



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, г. Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D9895-22

16 мая 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Тевс Виктор Григорьевич

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	13
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	13
B. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	20
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА, АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И РАСХОДОВ СТОРОН.....	24
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	25

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № D9895-22

г. Москва, Российская Федерация

16 мая 2023 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Тевса Виктора Григорьевича (далее – **Состав арбитража, Тевс В.Г.**) рассмотрел требования

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес]¹; [адрес] (далее – **Истец, Исполнитель, [Истец]**)

к

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Заказчик, [Ответчик]**, совместно с Истцом – **Стороны**)

об уменьшении суммы неустойки до 602 838,14 руб. путем взыскания суммы неосновательного обогащения по договору № [номер] от 05.08.2021 (далее – **Договор**) в размере 1 246 413,46 руб.

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в редакции от 01.11.2021 (далее – **Арбитражный регламент**).

3. Устное слушание по делу состоялось 10.04.2023 в 11:00 по московскому времени в помещении РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, эт. 3 посредством видеоконференцсвязи РАЦ (далее – **ВКС**). В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Тевса Виктора Григорьевича;

Ассистент Составы арбитража – Ганиева Сабина Магомедовна;

От Истца:

[ФИО], доверенность № [номер] от 01.09.2022, выданная генеральным директором Истца – [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

От Ответчика:

[ФИО], доверенность № [номер] от 09.02.2023, выданная президентом Ответчика – [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ.

¹ Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, юридический адрес Истца был изменен 14.02.2023. В ходе арбитража документы направлялись Почтой России на предыдущий адрес Истца, указанный в разделе 20 Договора, реквизитах Договора, а также во всех процессуальных документах Истца (Уведомление о подаче иска, ходатайство № [номер] от 20.01.2023); [адрес].

II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 08.01.2023 в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**) было загружено исковое заявление с приложениями № [номер] от 09.01.2023 об уменьшении размера суммы неустойки и взыскании неосновательного обогащения по Договору (далее – **Уведомление о подаче иска, Иск**)².
5. 13.01.2023 Ответственный администратор РАЦ оставил³ Уведомление о подаче иска без движения в соответствии с пп.п. 4 и 6 п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента в связи с отсутствием доказательства надлежащего направления Уведомления о подаче иска со всеми приложениями Ответчику, а также из-за отсутствия в доверенности полномочия на представление интересов Истца в арбитраже (третейских судах). Кроме того, Ответственный администратор РАЦ зафиксировал факт переплаты Истцом арбитражного сбора в размере 6 000,00 руб.
6. 20.01.2023 Истец загрузил в ЭСАЦ ходатайство, в котором:
 - попросил вернуть излишне уплаченную часть арбитражного сбора в размере 6 000,00 руб.;
 - приложил доверенность № [номер] от 01.09.2022, выданную [ФИО] и содержащую полномочие на представление интересов Истца в арбитраже (третейском суде); а также
 - представил доказательства направления Уведомления о подаче иска и всех приложений в адрес Ответчика.
7. Кроме того, 20.01.2023 и повторно 21.01.2023 Истец загрузил в ЭСАЦ Уведомление о подаче иска, уточненное в части списка приложений, учитывая уведомление об оставлении без движения. Истец указал следующее:
 - В качестве приложения № 3 необходимо рассматривать следующие документы: Копия телеграммы [отредактировано] от 06.01.2022, Уведомление [отредактировано] от 21.01.2022;
 - В качестве приложения № 4 необходимо рассматривать следующие документы: [отредактировано];
 - В качестве приложения № 5 необходимо рассматривать следующие документы: акт сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) № 8 от 25.03.2022, счет-фактура № 8 от 25.03.2022; универсальный передаточный документ № 5 от 04.03.2022.
8. 24.01.2023 Ответственный администратор РАЦ в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража, о присвоении номера дела D9895-22, о дате начала арбитража – 08.01.2023⁴.

² По смыслу ст. 9 Арбитражного регламента поданное Истцом исковое заявление как первый процессуальный документ считается Уведомлением о подаче иска. Уведомление о подаче иска рассматривается в качестве Иска автоматически по смыслу п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента (не представлен в срок, установленный Порядком (графиком) арбитражного разбирательства от 27.02.2023).

³ 13.01.2023 уведомление об оставлении без движения (исх. № 10/23 от 13.01.2023) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁴ 24.01.2023 уведомление о начале арбитража (исх. № 23/23 от 24.01.2023) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

9. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
10. 08.01.2023 при загрузке Уведомления о подаче иска представитель Истца [ФИО] зарегистрировалась в ЭСАЦ, подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела.
11. 13.01.2023 президенту Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение для присоединения к ЭСАЦ. Однако в ходе арбитража [ФИО] не воспользовался возможностью присоединения к ЭСАЦ.
12. 13.01.2023 представитель Ответчика [ФИО] направил на адрес электронной почты admin@centerarbitr.ru запрос на присоединение к ЭСАЦ. В тот же день на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение для присоединения к ЭСАЦ и 13.01.2023 [ФИО] подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела.
13. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
14. В соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ.
15. На основании постановления Президиума РАЦ от 31.01.2023 в качестве единоличного арбитра в деле назначен **Тевс В.Г. – судья (председатель) Арбитражного суда Тюменской области в отставке, Заслуженный юрист Российской Федерации.**
16. 02.02.2023 Ответственный администратор РАЦ уведомил⁵ Стороны о формировании Состава арбитража. Тевс В.Г. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав 05.02.2023 декларацию арбитра и представив биографическую информацию⁶.
17. 06.02.2023 в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор РАЦ по запросу Состава арбитража уведомил⁷ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Ганиевой С.М.
18. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

⁵ 02.02.2023 уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 30/23 от 02.02.2023) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 03.02.2023 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁶ 06.02.2023 декларация и биографическая информация Тевса В.Г. были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]).

⁷ 06.02.2023 уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 36/23 от 06.02.2023), биографическая информация, декларация Ганиевой С.М. были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]).

III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

19. 08.01.2023 Истец обратился в РАЦ с Уведомлением о подаче иска об уменьшении размера суммы неустойки путем взыскания неосновательного обогащения в размере 1 246 413,46 руб. В обоснование исковых требований Истец указал следующее (п.п. 20 – 32 настоящего решения).
20. 05.08.2021 между Сторонами был заключен Договор, предметом которого являлось выполнение работ, в том числе поставка импортного оборудования, его монтаж, пусконаладочные работы, программирование системы, передача прав на использование программного обеспечения (далее – ПО), а также разработка исполнительной, эксплуатационной и методической документации, указанной в п.п. 1.1.1–1.1.10 Договора.
21. Истец признал, что в ходе исполнения Договора, в связи со сложной экономической ситуацией в мире им был нарушен срок поставки импортного оборудования на 102 календарных дня и, соответственно, срок других работ, предусмотренных Договором, а также срок предоставления прав на ПО.
22. 19.04.2022 Истец получил от Ответчика претензию № [номер] о ненадлежащем исполнении обязательств по Договору с требованием о перечислении суммы неустойки за нарушение срока исполнения обязательств по Договору в размере 1 849 251,60 руб. в течении 5 рабочих дней с даты ее получения.
23. 23.05.2022 Истец получил уведомление № [номер] об удержании суммы неустойки по Договору, в котором Ответчик известил Истца об одностороннем удержании суммы неустойки из сумм платежей в пользу Истца, в соответствии с п. 14.2.9 Договора. 30.05.2022 Ответчик перечислил Истцу стоимость работ по Договору в размере 18 264 746,71 руб., удержав стоимость неустойки в размере 1 849 251,60 руб. Истец обратил внимание, что Ответчик также нарушил обязательства по Договору, допустив просрочку оплаты на 21 день.
24. Истец заявил, что размер суммы неустойки завышен и несоразмерен последствиям нарушения обязательства по следующим причинам.
 - 24.1. Во-первых, сложная эпидемиологическая обстановка повлияла на возможность производства и поставок оборудования на территорию РФ иностранным производителем [Производитель], который не предоставил Истцу заказанное оборудование в срок. В подтверждение Истец сослался на письма компании [Производитель] от 10.12.2021 и от 17.01.2022, а также на письма ОАО «РЖД», подтверждающие коллапс на железнодорожных станциях в связи с ограничением разгрузки всех поступивших грузов и их простоем в период январь-февраль 2022 года.
 - 24.2. Во-вторых, Истец обратил внимание, что в это же время международным сообществом в отношении РФ были введены санкции в виде логистических ограничений, что привело к задержке поставки оборудования, которое относится к сектору телекоммуникаций. Так, список кодов товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (далее – **ТН ВЭД**), введенных Постановлением Совета ЕС № 2022-263 от 23.02.2023, содержит категории [номер] и [номер], к которым относится оборудование, поставленное Истцом Ответчику. Решением Совета ЕС (ОВПБ) № 2022/327 от 25.02.2022 введен запрет на поставку товаров на территорию РФ (ст. 3). Регламентом Совета ЕС № 2022/334 от 28.02.2022 введен запрет перелетов (ст. 3д).
25. Таким образом, Истец просит об уменьшении размера неустойки с 1 849 251,60 руб. до 602 838,14 руб. согласно следующему расчету:
 - Расчет ответственности за просрочку поставки товара:

Задолженность (руб.)	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты (руб.)
	с	по	дней			
16 023 786,31	22.11.2021	19.12.2021	28	7,50	$16\,023\,786,31 \times 28 \times 7,5\% / 365$	92 191,65
16 023 786,31	20.12.2021	13.02.2022	56	8,50	$16\,023\,786,31 \times 56 \times 8,5\% / 365$	208 967,73
16 023 786,31	14.02.2022	27.02.2022	14	9,50	$16\,023\,786,31 \times 14 \times 9,5\% / 365$	58 388,04
16 023 786,31	28.02.2022	04.03.2022	5	20,00	$16\,023\,786,31 \times 5 \times 20\% / 365$	43 900,78
Сумма основного долга: 16 023 786,31 руб.						
Сумма процентов: 403 448,20 руб.						

- Расчет ответственности за просрочку передачи ключей ПО:

Задолженность (руб.)	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты (руб.)
	с	по	дней			
206 296,00	22.11.2021	19.12.2021	28	7,50	$206\,296,00 \times 28 \times 7,5\% / 365$	1 186,91
206 296,00	20.12.2021	13.02.2022	56	8,50	$206\,296,00 \times 56 \times 8,5\% / 365$	2 690,33
206 296,00	14.02.2022	27.02.2022	14	9,50	$206\,296,00 \times 14 \times 9,5\% / 365$	751,71
206 296,00	28.02.2022	04.03.2022	5	20,00	$206\,296,00 \times 5 \times 20\% / 365$	565,19
Сумма основного долга: 206 296,00 руб.						
Сумма процентов: 5 194,14 руб.						

- Расчет ответственности за просрочку сдачи работ с учетом лимита:

Задолженность (руб.)	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты (руб.)
	с	по	дней			
3 883 916,00	01.03.2021	21.03.2021	21	4,25	$3\,883\,916,00 \times 21 \times 4,25\% / 365$	9 496,97
3 883 916,00	22.03.2021	25.04.2021	35	4,50	$3\,883\,916,00 \times 35 \times 4,50\% / 365$	16 759,36
3 883 916,00	26.04.2021	14.06.2021	50	5,0	$3\,883\,916,00 \times 50 \times 5\% / 365$	26 602,16
3 883 916,00	15.06.2021	25.07.2021	41	5,50	$3\,883\,916,00 \times 41 \times 5,5\% / 365$	23 995,15
3 883 916,00	26.07.2021	12.09.2021	49	6,50	$3\,883\,916,00 \times 49 \times 6,5\% / 365$	33 891,16
3 883 916,00	13.09.2021	24.10.2021	42	6,75	$3\,883\,916,00 \times 42 \times 6,75\% / 365$	30 166,85
3 883 916,00	25.10.2021	19.12.2021	56	7,50	$3\,883\,916,00 \times 56 \times 7,5\% / 365$	44 691,64
3 883 916,00	20.12.2021	13.02.2022	56	8,50	$3\,883\,916,00 \times 56 \times 8,5\% / 365$	50 650,52
3 883 916,00	14.02.2022	27.02.2022	14	9,50	$3\,883\,916,00 \times 14 \times 9,5\% / 365$	14 152,35
3 883 916,00	28.02.2022	25.03.2022	26	20,00	$3\,883\,916,00 \times 26 \times 20\% / 365$	55 332,50
Сумма основного долга: 3 883 916,00 руб.						
Сумма процентов: 305 738,66 руб.						

26. 27.06.2022 Истец направил Ответчику претензию исх. № [номер] от 27.06.2022 об уменьшении размера суммы неустойки до 602 838,14 руб., приложив вышеуказанный расчет.

27. Письмом № [номер] от 21.07.2022 Ответчик отказался от удовлетворения претензии Истца, сославшись на раздел 15 Договора, устанавливающий порядок признания и подтверждения события, являющегося обстоятельством непреодолимой силы.
28. Истец считает, что согласно п. 79 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – **Постановление Пленума ВС РФ № 7**) предусмотрено, что если по требованию кредитора неустойка списана со счета должника (п. 2 ст. 847 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**)) либо произведен зачет неустойки в счет основного долга и (или) процентов, то должник вправе ходатайствовать о применении положений ст. 333 ГК РФ, предъявив самостоятельное требование о возврате излишне уплаченного (ст. 1102 ГК РФ).
29. Истец сослался на п.п. 1, 2 ст. 333 ГК РФ, в соответствии с которыми суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.
30. При этом в соответствии с п. 75 Постановления Пленума ВС РФ № 7, при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п.п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ).
31. Истец заявил, что взыскание неустойки в размере, предусмотренном Договором, может привести к получению Ответчиком необоснованной выгоды, поскольку все свои обязательства Истец перед Ответчиком выполнил. Акты выполненных работ от 24.03.2022 и 25.03.2022 подписаны Ответчиком без каких-либо претензий, никаких нареканий от Ответчика в связи с поставкой, монтажом и работой программного обеспечения от Ответчика не поступало.
32. На основании вышеизложенного Истец просил уменьшить размер суммы неустойки, подлежащей выплате Истцом, до 602 838,14 руб., взыскав с Ответчика в пользу Истца сумму неосновательного обогащения в размере 1 246 413,46 руб.
33. 07.02.2023 Состав арбитража вынес постановление № 1 с проектом прядка (графика) арбитражного разбирательства⁸, в котором предложил Сторонам:
- 33.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
 - 33.2. не позднее 21.02.2023 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенного к постановлению Составу арбитража № 1. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта порядка (графика) арбитражного разбирательства;
 - 33.3. сообщить Сторонам свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием ВКС;

⁸ 07.02.2023 постановление Составу арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и направлено на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

- 33.4. обратить внимание на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного ст. 5 Арбитражного регламента;
- 33.5. не позднее 21.02.2023 сообщить о том, что адреса электронной почты, указанные в п.п. 1.3 – 1.4 проекта порядка (графика) арбитражного разбирательства, являются неактуальными, если так считает Сторона.
34. В соответствии с проектом порядка (графика) Состав арбитража предложил установить следующие сроки: срок представления Ответа на Уведомление о подаче иска – не позднее 13.02.2023, Иск – не позднее 27.02.2023, Отзыва на Иск – не позднее 13.03.2023, Встречного иска – не позднее 13.03.2023, Отзыва на Встречный иск – не позднее 20.03.2023, сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору: для Истца – не позднее 27.03.2023, для Ответчика – не позднее 03.04.2023. Состав арбитража предложил назначить устное слушание на 10.04.2023 в 11:00 по московскому времени в помещении РАЦ с использованием ВКС с возможностью представителей Сторон подключиться к ВКС из офиса РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, эт. 3.
35. 17.02.2023 Ответчик направил письмо № [номер] от 17.02.2023 по электронной почте, в котором уведомил об отсутствии технической возможности использования системы ВКС при проведении устного слушания и сообщил о готовности очного участия. От Истца комментарии относительно проекта порядка (графика) не поступили.
36. 27.02.2023 Состав арбитража постановлением № 2⁹ утвердил порядок (график) арбитражного разбирательства. В соответствии с ним были установлены следующие сроки: срок представления иска – не позднее 01.03.2023, Отзыва на Иск – не позднее 13.03.2023, Встречного иска – не позднее 13.03.2023, Отзыва на Встречный иск – не позднее 20.03.2023, сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору: для Истца – не позднее 27.03.2023, для Ответчика – не позднее 03.04.2023. Кроме того, Состав арбитража зафиксировал факт непредставления Ответа на Уведомление о подаче иска (не позднее 13.02.2023). Также Состав арбитража назначил устное слушание на 10.04.2023 в 11:00 по московскому времени с использованием ВКС, разъяснив, что представители Сторон могут подключиться к ВКС из офиса РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, эт. 3.
37. 13.03.2023 Ответчик загрузил в ЭСАЦ отзыв на исковое заявление № [номер] от 12.03.2023 (далее – **Отзыв**). Ответчик считает доводы Истца о снижении неустойки несостоятельными в силу следующего (п.п. 38 – 44 настоящего решения).
38. Во-первых, Ответчик сослался на ст. 333 ГК РФ, согласно которой уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.
- 38.1. Ответчик считает, что доказательств того, что после заключения Договора согласованный Сторонами размер неустойки утратил признаки соразмерности не представлено. Кроме того, Истец не предлагал Ответчику заключить дополнительное соглашение о снижении размера неустойки. Не представлено обоснования исключительности случая для применения ст. 333 ГК РФ, как и наличия допустимых,

⁹ 27.02.2023 постановление Состав арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

относимых, достоверных и достаточных доказательств того, что взыскание неустойки в предусмотренных п.п. 14.2.1.1.1, 14.2.2.1, 14.2.3.1 Договора размерах может привести к получению Ответчиком необоснованной выгоды Истцом.

- 38.2. Ответчик обратил внимание, что размер неустойки уже ограничен условиями Договора: п. 14.2.1.1.1 – 20% от стоимости не поставленного в срок оборудования; п. 14.2.2.1 – 5% от стоимости работ; п. 14.2.3.1 – 10% от стоимости не предоставленных в срок прав на ПО.
- 38.3. Таким образом, Стороны заключая Договор, посчитали установленные ими ограничения размера неустойки разумными и соразмерными возможным последствиям нарушения обязательств, в связи с чем размер неустойки в пределах ограничений, установленных Договором, является допустимым и не может рассматриваться в качестве необоснованной выгоды кредитора, соответственно – не подлежит уменьшению.
39. Во-вторых, Ответчик заявил, что, поскольку большая часть удержанной неустойки по Договору были рассчитана из размера 0,1%, то, согласно существующей судебной практике, 0,1% – традиционный размер неустойки, который обычно не снижается.
- 39.1. Так, в рамках дела № 99/2013-260 Арбитражный центр при РСПП констатировал, что неустойка в размере 0,1% за каждый день просрочки является стандартной и широко распространена в практике коммерческих отношений. Верность такого решения была подтверждена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2022 № 305-ЭС19-16942(34) по делу № А40-69663/2017.
40. В-третьих, Ответчик обратил внимание, что Истец при подаче Иска использовал однократную ставку рефинансирования, проигнорировав правовую позицию, изложенную в абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – **ВАС РФ**) от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двух кратной учетной ставки (ставок) Банка России, существующей в период такого нарушения.
41. В-четвертых, удержанная Ответчиком сумма неустойки не являлась сверхвысокой. Ответчик считает, что удержанная с Истца сумма обусловлена длительностью просрочки со стороны Истца, что не свидетельствует о несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения.
- 41.1. Между тем, значительная просрочка исполнения неденежного обязательства со стороны Истца допущена в отношении предмета договора, имеющего для Ответчика признаки индивидуального заказа (поставка оборудования, монтаж и пуско-наладочные работы по созданию [мультимедийной системы переговорной комнаты] Заказчика с передачей прав на программное обеспечение).
- 41.2. Просрочка исполнения подобных не денежных обязательств, как правило, влечет за собой для заказчика негативные последствия, такие как невозможность использовать оборудование по назначению, которые сложнее восполнить по сравнению с просрочкой исполнения денежного обязательства, которую обычно легче восполнить путем использования собственных или заемных (при необходимости) денежных средств.
42. В-пятых, Ответчик считает, что приведенные Истцом обстоятельства не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы. Ссылаясь на сложную эпидемиологическую обстановку, коллапс на железнодорожных станциях и санкции Европейского союза Истец,

фактически, утверждает о наличии обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор). Ответчик считает, что данные события не отвечают критериям форс-мажора, предусмотренным гражданским законодательством.

- 42.1. Так, сложная эпидемиологическая обстановка возникла с начала 2020 года, в то время как Договор был заключен 05.08.2021, что свидетельствует о том, что Стороны не могли не знать о сложившейся эпидемиологической обстановке, а также всех связанных с ней обстоятельствах и последствиях.
- 42.2. Коллапс на железнодорожных станциях в связи с ограничением разгрузки всех поступивших грузов не является обстоятельством непреодолимой силы в силу прямого указания закона. В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы и не влекут освобождения от гражданско-правовой ответственности, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагента должника, а также отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательства товаров.
- 42.3. Санкции Европейского союза также не могут признаваться форс-мажором в силу п. 3 ст. 401 ГК РФ, что подтверждается позицией Торгово-промышленной палаты РФ в письме от 22.03.2022 № ПР/0181 «О приостановлении рассмотрения заявлений о выдаче заключений об обстоятельствах непреодолимой силы по договорам, заключенным в рамках внутри российской экономической деятельности, в связи с санкционными ограничениями в отношении иностранных комплектующих и оборудования».
43. Кроме того, Ответчик считает, что Истцом не соблюдены условия раздела 15 Договора, устанавливающие порядок признания и подтверждения события, являющегося обстоятельством непреодолимой силы.
44. На основании вышеизложенного Ответчик просил Состав арбитража отказать в удовлетворении требований Истца в полном объеме.
45. 10.04.2023 в 11:00 по московскому времени в помещении РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, эт. 3 состоялось устное слушание посредством ВКС.
46. Истец в ходе устного слушания повторно изложил позицию, представленную в Иске, а также обратил внимание Состав арбитража, что Ответчиком не представлено доказательств понесенных убытков в соответствии со ст. 15 ГК РФ. Истец заявил, что штрафные санкции должны носить компенсационный характер, а не являться карательной мерой и сослался на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой суду следует установить баланс между применяемой мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного ущерба.
47. Истец сообщил, что оборудование было принято Ответчиком, никаких претензий по качеству не заявлялось. Если бы у Ответчика возникли убытки, то по смыслу ст. 15 ГК РФ он отразил бы данный факт в претензии. Истец настаивал на своих требованиях и просил Состав арбитража уменьшить сумму неустойки до 602 838,14 руб.
48. Состав арбитража попросил Истца представить доказательства наличия взаимоотношений между Истцом и компанией [Производитель]. Истец сообщил, что договор между Истцом и компанией [Производитель] существует, однако не был приложен к материалам дела.
49. Состав арбитража спросил Истца о соответствии кода товара, указанного в универсальном передаточном акте от 04.03.2022 и кодов товаров ТН ВЭД, в отношении которых введены логистические санкции согласно Постановлению Совета ЕС от 23.02.2022. Истец сообщил, что в Постановлении ЕС указываются европейские коды, которые меняются при поставке в Россию, однако Истец может представить соответствующие таможенные документы,

подтверждающие относимость кодов ТН ВЭД к поставляемому оборудованию согласно Договору.

50. Состав арбитража уточнил вопрос об относимости писем АО «РЖД» к правоотношениям из Договора. Истец пояснил, что несмотря на отсутствие доказательств относимости писем АО «РЖД» к правоотношениям из Договора, указанные письма ранее представлялись Ответчику, кроме того, Истец ссылался на данные письма в переписке.
51. Состав арбитража исследовал расчет неустойки, представленный Истцом исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ, и уточнил у Истца общее количество дней просрочки. Истец подтвердил, что в расчете допущена ошибка и общее количество дней просрочки составляет 102 дня.
52. Ответчик в ходе устного слушания повторно изложил позицию, представленную в Отзыве. Ответчик обратил внимание, что целью заключения Договора являлась своевременная организация мультимедийного комплекса для ведения переговоров в условиях эпидемиологических ограничений.
53. Ответчик сообщил, что не имеет претензий по качеству оборудования, неустойка начислена в связи с просрочкой поставки оборудования, что привело к невозможности использовать переговорную систему в течение четырех месяцев. В связи с просрочкой поставки оборудования Ответчик неоднократно направлял претензии. Ответчик считает, что размер неустойки обоснован, а доказательств отсутствия убытков у Ответчика Истцом не представлено.
54. Убедившись, что Сторонам была предоставлена возможность для представления своей позиции по спору, Состав арбитража объявил о завершении устного слушания и перешел к подготовке арбитражного решения.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

55. Иск заявлен из Договора, заключенного 05.08.2021 между Истцом и Ответчиком, которые являются учрежденными по российскому законодательству и находящимися на территории Российской Федерации юридическими лицами.
56. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**). Местом арбитража является г. Москва Российской Федерации.
57. Согласно ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передавать споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения. В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражным соглашением является соглашение сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правонарушением, независимо от того, носило такое правонарушение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
58. Состав арбитража констатирует, что рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений и с точки зрения предмета и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ч. 1 ст. 33 АПК РФ могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде).
59. Компетенция Состав арбитража на рассмотрение данного дела вытекает из п.п. 13.5 – 13.13 раздела 13 Договора, согласно которому Стороны заключили арбитражное соглашение о том, что:
- 13.5 «Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие и возникшие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российском арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, а если в ходе арбитража будет установлено, что спор не является спором в атомной отрасли, в соответствии с иными применимыми правилами Российского арбитражного центра автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».
- 13.6 Стороны соглашались, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов в арбитраж будут использоваться следующие адреса электронной почты:
- 13.6.1 Заказчик: [e-mail].
- 13.6.2 Исполнитель: _____.
- 13.7 В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Стороны обязуются незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат Отделение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой

организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли. В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

13.8 Стороны принимают на себя обязанности добровольно исполнять арбитражное решение.

13.9 Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли или иными применимыми правилами Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в случае если в ходе арбитража будет установлено, что не является спором в атомной отрасли, Сторона заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.

13.10 В случаях, предусмотренных статьей 25 Правил Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский центр современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

13.11 Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции.

13.12 Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

13.13 Стороны установили, что заявление на выдачу исполнительного документа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в Арбитражный суд города Москвы».

60. Правила Отделения являются правилами РАЦ, регулируемыми арбитраж гражданско-правовых споров, возникающих между предприятиями и организациями атомной отрасли (п. 1 ст. 2 Правил Отделения). [Сторона] [не является организацией атомной отрасли]. Следовательно, Правила Отделения не подлежат применению к настоящему спору, так отсутствует наличие одного из условий, необходимых для их применения.
61. Стороны не заявляли о своих возражениях против компетенции РАЦ и сформированного Состава арбитража. Заявленные Истцом требования об уменьшении размера суммы неустойки, подлежащей выплате Истцу до 602 838,14 руб. взыскан с Ответчика в пользу Истца сумму неосновательного обогащения в размере 1 246 413,46 руб. охватываются арбитражным соглашением.
62. Состав арбитража считает, что претензионный порядок, согласованный Сторонами в п.п. 13.1 – 13.4 Договора, Истцом был соблюден, путем направления письма с приложением своего расчета неустойки (исх. № [номер] от 27.06.2022) Ответчику, который письмом от 21.07.2022 (№ [номер]) известил Истца о том, что «не усматривает правовых оснований для снижения или отказа от ранее начисленной и удержанной в соответствии условиями Договора неустойки».
63. При таких обстоятельствах Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора как в силу наличия действующего между Сторонами арбитражного

соглашения, так и допустимости передачи на рассмотрение третейского суда спора, возникшего между Сторонами по заключенному им Договору.

64. Состав арбитража, исходя из принятых Административным аппаратом РАЦ необходимых и достаточных мер по надлежащему уведомлению Сторон о сроках предоставления ими любых документов, а также о месте, дате, времени проведения устного слушания, в соответствии со ст. 27 Закона об арбитраже п. 5 ст. 37 Арбитражного регламента считает возможным и себя правомочным для вынесения арбитражного решения на основании имеющихся в материалах данного дела документов и позиций Сторон, изложенных на устном слушании.
65. Таким образом, Состав арбитража не усматривает препятствий для разрешения спора по существу и вынесения арбитражного решения в пределах заявленных Истцом исковых требований: об уменьшении размера суммы неустойки, подлежащей выплате [Истцом] до 602 838,14 руб., взыскав с [Ответчика] в пользу [Истца] сумму 1 246 413, 46 руб.

В. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

66. Арбитраж осуществляется Составом арбитража на основе принципов независимости и беспристрастности арбитров, диспозитивности, состязательности и равного отношения к Сторонам (ст. 18 Закона об арбитраже, п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента).
67. Состав арбитража, согласно п. 1 ст. 31 Закона об арбитраже, п. 1 ст. 24 Арбитражного регламента, спор разрешает по существу в соответствии с нормами российского права.
68. Состав арбитража, согласно п.п. 1,4 ст. 24 Арбитражного регламента, рассматривает спор и принимает решение в соответствии с условиями Договора и с учетом применимых обычаев.
69. Как следует из материалов дела, с 05.08.2021, даты заключения Договора, оформленного в виде единого письменного документа гражданского, правового сложно составного, содержащего элементы поставки и подряда, заключенного между двумя коммерческими российскими юридическими лицами: Истцом (Исполнителем) и Ответчиком (Заказчиком) возникли гражданские правоотношения (права и обязательства Сторон), регулируемые правовыми нормами подраздела 1 и подраздела 2 Раздела III части первой ГК РФ, главами 30, 37 части второй ГК РФ (в редакции, действующей на момент заключения и исполнения обязательств Сторонами).
70. Договор от имени Истца (Исполнителя) подписан генеральным директором [ФИО], действующим на основании устава [Истец], а от имени Ответчика (Заказчика) директором департамента закупок и обеспечения [Ответчик] [ФИО], действующей на основании доверенности № [номер] от 12.04.2021. Согласно п. 23.3 Договора он вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до полного исполнения Сторонами всех принятых на себя обязательств по настоящему Договору.
71. Состав арбитража при толковании условий Договора принимает во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений (ч. 1 ст. 431 ГК РФ) и признаёт полномочия лиц, подписавших данный Договор как от имени Истца, так и от имени Ответчика.
72. Состав арбитража, рассматривая Договор как гражданский правовой договор, соответствующий требованиям гл.гл. 27, 28, 30, 37 ГК РФ, считает данный Договор заключенным и действительным. Сведениями о наличии спора между Сторонами о его недействительности, в том числе спора о недействительности согласованного Сторонами арбитражного соглашения Состав арбитража не располагает.
73. В ходе рассмотрения по существу возникшего спора Состав арбитража изучил и оценил документы, представленные Сторонами в материалы данного дела, а также выслушал пояснения представителей Сторон и разрешил спор на основании результатов полного,

всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств настоящего дела и их оценки на предмет наличия/отсутствия явной несоразмерности рассчитанной и удержанной Ответчиком суммы неустойки последствиям нарушения сроков исполнения обязательств Истцом, исходя из диспозиции ч. 1 ст. 309, ч. 1 ст. 314, ст. 330, ч.ч. 1, 2 ст. 333 ГК РФ и актуальной судебной практики о допустимости/возможности и пределах снижения размера договорной неустойки.

74. Состав арбитража в результате рассмотрения согласованных Сторонами условий относительно стоимости и срока поставки оборудования и ответственности Сторон, изложенных в п.п. 1.1, 1.1.1 – 1.1.12, 1.2, п.п. 2.1, п.п. 6.3, 10.1, 10.1.2, 14.2, 14.2.1.1.1 Договора, п.п. 11, 12 подраздела 2.1 Технического задания (приложение № 1), и анализа первичного, подписанного полномочными лицами Сторон Договора, универсального передаточного акта, (счет–фактура) № 5 от 04.03.2022, считает определенный Ответчиком срок нарушения Исполнителем (Истцом) поставки оборудования в количестве 102–х рабочих дней, с календарной даты 05.08.2021 (дата подписания и вступления Договора в силу) и с 22.11.2021 (дата надлежащего исполнения поставки оборудования по условиям Договора) по 04.03.2022 (дата фактической поставки), и сделанный им расчет неустойки в размере 1 634 426,20 руб., правильными и верными.
75. Состав арбитража также в результате рассмотрения согласованных Сторонами условий относительно стоимости и срока представления прав на ПО и ответственности Сторон, изложенных в п.п. 1.1, 1.1.12, 1.2, 9.1, 9.2, 10.1.3, 14.2.3, 14.2.3.1 Договора, п.п. 12 подраздела 2.1 Технического задания (приложение № 1), и анализа первичного, подписанного полномочными лицами Сторон Договора, универсального передаточного акта, (счет–фактура) № 5 от 04.03.2022, считает определенный Ответчиком срок нарушения Исполнителем (Истцом) предоставления прав на ПО в количестве 102–х рабочих дней, с календарной даты с 05.08.2021 (дата подписания и вступления Договора в силу) по 22.11.2021 (дата надлежащего исполнения по Договору) по 04.03.2022 (дата фактической поставки) и сделанный им расчет неустойки в размере 20 629,60 руб., правильными и верными.
76. В результате рассмотрения согласованных Сторонами условий относительно стоимости и срок выполнения работ и ответственности Сторон, изложенных в п.п. 1.1, 1.1.2 – 1.1.10, п.п. 10.1.1, 14.2.2.1 Договора, п. 10 подраздела 2.1 Технического задания (приложение № 1), и анализа первичного, подписанного полномочными лицами Сторон Договора, акта сдачи–приёмки выполненных работ № 8 от 25.03.2022 и счета–фактуры № 8 от 25.03.2022. Состав арбитража считает определенный Ответчиком срок нарушения Исполнителем (Истцом) выполнения работ в количестве 24-х рабочих дней, с календарной даты – 01.03.2022 (дата окончания работ по Договору) по 25.03.2022 (дата фактического выполнения работ) и сделанный им расчет неустойки в размере 194 195, 08 руб. правильным и верным.
77. Состав арбитража по результатам проведенной проверки признаёт верным, правильным, соответствующим условиям Договора и установленным фактическим обстоятельствам общий размер неустойки в сумме 1 849 251,60 руб.
78. Состав арбитража, согласно п.п. 1, 2 ст. 333 ГК РФ, признаёт в данном случае право Истца на обращение в суд с заявлением об уменьшении договорной неустойки. Вместе с тем не считает представленные им документы:

- письма [Производителя] от 10.12.2021, от 17.01.2022, содержащие лишь сведения информационного характера для всех заинтересованных лиц;
- распечатку файла с сайта Торгово-промышленной палаты РФ (Постановление Совета (ЕС) от 23.02.2022) с указанием кодов ТН ВЭД [номер], [номер], которые при визуальном сравнении не являются идентичными коду товаров, указанных в УПД № 5 от 04.03.2022;
- письма ОАО «РЖД», подтверждающие коллапс на железнодорожных станциях в связи с ограничением разгрузки всех поступивших грузов и их простоем в период январь–февраль 2022 года,

достаточными и необходимыми доказательствами, объективно подтверждающими должное основание для получения Ответчиком явно необоснованной выгоды.

79. Состав арбитража соглашается и признаёт обоснованным и достаточно аргументированным несогласие Ответчика, изложенное им в п. 5 Отзыва (п. 42 настоящего решения), о признании относящихся к обстоятельствам непреодолимой силы, обстоятельства, указанные Истцом как обстоятельства, препятствующие исполнению им обязательства о своевременной поставке оборудования (п.п. 42, 42.1, 42.2, 42.3, 43 настоящего решения).
80. Иных документов, либо иных доказательств для обоснования своего довода о том, что на основании исполнения им всех обязательств без претензии со стороны Ответчика, рассчитанный в данном случае по условия Договора размер неустойки влечёт получение Ответчиком необоснованной выгоды, Истцом в материалы настоящего дела не предоставлено.
81. Состав арбитража к доводу Истца относительно условий начисления, взыскания и порядка расчета суммы неустойки применительно к данному предмету спора, в размере, определенной по условиям Договора, относится критически, поскольку Договор Составом арбитража установлен как действительный и заключенный по обоюдному добровольному согласию Сторон (п.п. 73, 74, 75, 76 настоящего решения).
82. Состав арбитража, принимая во внимание актуальную судебную практику (по вопросу о снижении в судебном порядке несоразмерной договорной неустойки по ст. 333 ГК РФ), а именно: п.п. 73 и 74 Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17, постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 № 16497/12, определение ВС РФ от 04.02.2020 № 81-КГ19-17, определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 31.03.2022 № 305-ЭС19-16942(34) по делу А40-69663/2017, исходит из того, что предмет Договора (мультимедийные системы переговорной комнаты) имеет признаки индивидуального заказа, а также общей стоимости Договора (20 113 998,31 руб.), значительный срок нарушения исполнения (102 рабочих дня, относительно 60–ти рабочих дней, предусмотренных условиями Договора) основной части обязательства (своевременности поставки оборудования), а также непредставление должных Истцом необходимых и достаточных доказательств, объективно подтверждающих действительно явную несоразмерность размера неустойки в сумме 1 849 251,60 руб. последствиям нарушения обязательства, констатирует, что при рассмотрении данного дела не были установлены фактические обстоятельства, объективно подтверждающие достаточные основания для снижения в судебном порядке, предусмотренные условиями Договора, размер неустойки.
83. Состав арбитража, в связи с установлением отсутствия оснований для снижения размера договорной неустойки, рассматривает и оценивает представленный Истцом с применением ставки рефинансирования ЦБ РФ собственный контррасчет размер неустойки как доказательство признания им факта нарушения срока исполнения обязательств.

84. Состав арбитража при отсутствии спора Сторон о порядке, факте и сумме неустойки осуществленного взыскания Ответчиком на момент оплаты общей стоимости Договора, путём удержания с соблюдением п. 14.2.9 Договора начисленного им размера неустойки в сумме 1 849 251,60 руб., считает эти действия Ответчика правомерными.
85. Состав арбитража, согласно ст. 1102 ГК РФ, учитывая, что денежные средства удержаны Ответчиком из суммы его задолженности по Договору в соответствии с условиями, согласованными Сторонами, считает не установленным факт неосновательного обогащения Ответчика, следовательно, отсутствуют основания для применения ст.ст. 1104, 1105 ГК РФ к отношениям Сторон по настоящему делу.
86. Изучив материалы настоящего дела и представленные Сторонами документы, доказательства, Состав арбитража установил, что факт нарушения срока поставки оборудования по Договору подтверждается материалами данного дела, Сторонами не оспаривается; ввиду непредставления Истцом доказательств вины Ответчика в допущенной Истцом просрочке исполнения обязательства не усматривается; неустойка правильно и верно рассчитана Ответчиком и удержана им из суммы задолженности согласно условиям заключенного Договора, и пришёл к выводу, что оснований для уменьшения удержанной суммы неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ не имеется.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА, АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И РАСХОДОВ СТОРОН

87. В соответствии со ст. 3 и ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – **Положение**) Истцом при сумме исковых требований 1 246 413,46 руб. был уплачен арбитражный сбор в размере 93 588,60 руб. согласно платежному поручению № [номер] от 15.12.2022.
88. Ответственный администратор РАЦ уведомил Истца в уведомлении об оставлении без движения (исх. № 10/23 от 13.01.2023) о переплате арбитражного сбора на 6 000,00 руб. и о возможности возврата излишне уплаченной части арбитражного сбора в соответствии с п. 4 ст. 13 Положения. 25.01.2023 Истцу на основании его ходатайства № [номер] от 20.01.2023 был возвращен излишне уплаченный арбитражный сбор в размере 6 000,00 руб. (платежное поручение № [номер] от 25.01.2023).
89. В Иске Истец просил взыскать с Ответчика сумму арбитражного сбора в размере 93 588,60 руб., уплаченного в связи с рассмотрением спора. Требований о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, Сторонами заявлено не было.
90. Согласно п. 1 ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение. На основании п. 6 ст. 15 Положения Состав арбитража вправе с учетом обстоятельств конкретного спора, в том числе процессуального поведения Сторон арбитража, установить иное распределение арбитражного сбора и арбитражных расходов между Сторонами арбитража.
91. Состав арбитража пришел к выводу об отнесении на Истца арбитражного сбора в сумме 93 588,60 руб.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50 и 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] к [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона № 382–ФЗ от 29.12.2015 (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр Төвс Виктор Григорьевич