



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D7104-22

20 июля 2022 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Сарбаш Сергей Васильевич

Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

ТАБЛИЦА ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ	3
ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	5
ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	7
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА	9
Уведомление о подаче иска.....	9
Ответ на Уведомление о подаче Иска	11
Отзыв на исковое заявление	14
Возражения Истца.....	18
Ответ на Возражения и иные дополнительные пояснения по делу.....	23
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	37
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	37
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	38
Претензионный порядок	38
Просрочка кредитора	38
Увеличение рыночной цены товара после заключения Договора.....	40
Предложение изменить цену	41
Замещающая сделка	42
Недобросовестность.....	44
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ.....	45
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	46

ТАБЛИЦА ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

	Полное название	Сокращенное название
1.	Договор № [номер] от 17.07.2020	Договор / Договор поставки
2.	Договор № [номер] от 11.05.2021	Новый договор
3.	[Товар]	Товар
4.	[Техническое задание]	Техническое задание
5.	[отредактировано]	[отредактировано]
6.	[Новый поставщик]	Новый поставщик
7.	Исковое заявление № [номер] от 15.02.2022 о взыскании убытков, связанных с нарушением обязательств по Договору № [номер] от 17.07.2020, в размере 4 080 066,12 руб. (с учетом уточненных требований Истца – 3 756 134,44 руб.) – разницы в пересчете на рублевый эквивалент на планируемую дату поставки между ценой Товара, установленной в Договоре, и ценой товара по условиям замещающей сделки – Нового договора.	Иск / Уведомление о подаче Иска
8.	Ответ на Уведомление о подаче Иска № [номер] от 11.03.2022	Ответ на Уведомление о подаче Иска / Ответ
9.	Отзыв на исковое заявление № [номер] от 05.04.2022	Отзыв
10.	Возражения на отзыв Ответчика № [номер] от 07.04.2022	Возражения
11.	Ответ на Возражения № [номер] от 20.04.2022	Ответ на Возражения
12.	Арбитражный регламент Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции от 01.11.2021	Арбитражный регламент / Регламент
13.	Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента	Положение
14.	Постановление Составы арбитража	ПСА
15.	Гражданский кодекс Российской Федерации	ГК РФ
16.	Системы видеоконференцсвязи	ВКС
17.	[Истец]	Истец / Покупатель
18.	[Ответчик]	Ответчик / Поставщик
19.	Ответственный администратор Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража	Ответственный администратор

20.	Сарбаш Сергей Васильевич	Состав арбитража
21.	Российская Федерация	РФ
22.	Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража	РАЦ
23.	Электронная система Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража	ЭСАЦ
24.	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации	АПК РФ
25.	Центральный банк Российской Федерации	ЦБ РФ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № D7104-22

20 июля 2022 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Сарбаша Сергея Васильевича рассмотрел спор по требованию
[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Покупатель), к
[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Поставщик, совместно с Истцом – Стороны),
о взыскании убытков, связанных с нарушением обязательств по Договору, в размере 3 756 134,44 руб. – разницы в пересчете на рублевый эквивалент на планируемую дату поставки между ценой товара, установленной в прекращенном договоре и ценой товара по условиям замещающей сделки – Нового договора.
2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры арбитража в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента.
3. Устные слушания по делу состоялись:
 - 3.1. 05.05.2022 в 12:00 по московскому времени с использованием ВКС.
В слушании приняли участие:
Состав арбитража в лице единоличного арбитра **Сарбаша Сергея Васильевича**;
[ФИО] – представитель Истца с использованием ВКС, доверенность № [номер] от 12.10.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;
[ФИО] – представитель Ответчика с использованием ВКС, доверенность [номер] от 10.01.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;
Акулина Арина Алексеевна – ассистент Состава арбитража;
В отсутствие возражений Сторон и Состава арбитража – **Цымбалов Константин Алексеевич**, младший правовой советник РАЦ;
 - 3.2. 18.05.2022 в 12:00 по московскому времени с использованием ВКС.
Состав арбитража в лице единоличного арбитра **Сарбаша Сергея Васильевича**;
[ФИО] – представитель Истца с использованием ВКС, доверенность № [номер] от 12.10.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;
[ФИО] – представитель Ответчика с использованием ВКС, доверенность [номер] от 10.01.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;
Акулина Арина Алексеевна – ассистент Состава арбитража;
В отсутствие возражений Сторон и Состава арбитража – **Цымбалов Константин Алексеевич**, младший правовой советник РАЦ;

3.3. 20.05.2022 в 15:00 по московскому времени с использованием ВКС.

Состав арбитража в лице единоличного арбитра **Сарбаша Сергея Васильевича**;

[ФИО] – представитель Истца с использованием ВКС, доверенность № [номер] от 12.10.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО] – представитель Ответчика с использованием ВКС, доверенность [номер] от 10.01.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Акулина Арина Алексеевна – ассистент Состава арбитража;

В отсутствие возражений Сторон и Состава арбитража – **Цымбалов Константин Алексеевич**, младший правовой советник РАЦ.

ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 15.02.2022 в РАЦ путем загрузки в ЭСАЦ поступило Уведомление о подаче Иска¹.
5. 21.02.2022 в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила Стороны о начале арбитража². Также Стороны были уведомлены:
 - 5.1. о присвоении арбитражу номера D7104-22;
 - 5.2. о дате начала арбитража – 15.02.2022;
 - 5.3. о применении к арбитражу настоящего спора правил арбитража внутренних споров;
 - 5.4. о рассмотрении спора в порядке стандартной процедуры арбитража;
 - 5.5. о назначении ответственного сотрудника по делу - Акулиной Арины Алексеевны;
 - 5.6. о возможности получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ посредством обращения в РАЦ по адресу электронной почты admin@centerarbitr.ru и сообщить сведения о представителях Сторон для получения ими доступа к карточке дела в ЭСАЦ;
 - 5.7. дополнительно Истец был уведомлен о необходимости доплатить 131 441,18 руб. арбитражного сбора до 03.03.2022.
6. 25.02.2022 Истец загрузил в ЭСАЦ платежное поручение, подтверждающее доплату арбитражного сбора в полном объеме.
7. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
 - 7.1. 15.02.2022 представитель Истца [ФИО] с адреса электронной почты [e-mail] загрузила Иск с приложениями и создала карточку дела в ЭСАЦ, подтвердив свои полномочия представителя;
 - 7.2. 21.02.2022 представитель Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить полномочия представителя Ответчика и получить доступ к карточке дела № D7104-22, но не воспользовался предоставленной возможностью в ходе арбитража.
 - 7.3. 28.02.2022 представитель Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получила приглашение подтвердить полномочия и получить доступ к карточке дела № D7104-22. В тот же день [ФИО] подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела;

¹ По общему правилу для целей начала арбитража Истцу необходимо представить в адрес РАЦ и Ответчика Уведомление о подаче иска, содержащее краткое содержание и цену исковых требований, обоснование компетенции РАЦ (п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента). Иск, содержащий развернутое изложение исковых требований и правовых оснований, подлежит направлению позднее в сроки, установленные Составом арбитража в Порядке (графике) арбитража. При этом первый процессуальный документ Истца будет рассматриваться в качестве Иска автоматически, если в установленный Порядок (графиком) арбитража Иск не будет представлен.

² Уведомление о начале арбитража (исх. № 33/22 от 21.02.2022) 21.02.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail] (адреса электронной почты, указанные в арбитражной оговорке п. 8.5 Договора); [e-mail]; [e-mail] (адреса электронной почты, указанные в Иске)), 24.02.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

- 7.4. Таким образом, Сторонам была представлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ для оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
8. В связи с тем, что Стороны не согласовали количество арбитров и порядок формирования Состава арбитража в арбитражном соглашении, содержащемся в п. 8.5 Договора, а также тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента.
9. На основании Постановления Президиума РАЦ от 01.03.2022 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Сарбаш Сергей Васильевич.
10. 05.03.2022 Ответственный администратор уведомила³ Стороны о формировании Состава арбитража. 05.03.2022 Сарбаш С.В. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.
11. 14.03.2022 в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила⁴ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Акулиной Арины Алексеевны, кейс-администратора РАЦ. Стороны также были уведомлены о том, что наряду с ассистентом Состава арбитража ряд функций по администрированию арбитража выполняет Константин Цымбалов, младший правовой советник РАЦ.
12. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

³ Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 47/22 от 05.03.2022) 05.03.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), 10.03.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

⁴ Декларация арбитра Сарбаша С.В. вместе с биографической информацией арбитра, Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (№ 53/22 от 14.03.2022) вместе с декларацией ассистента, биографической информацией Акулиной А.А. и биографической информацией Цымбалова К.А., Постановление Состава арбитража № 1 от 14.03.2022 были загружены в ЭСАЦ, 14.03.2022 направлены Сторонам по электронным почтам ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), 15.03.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

Уведомление о подаче иска

13. 15.02.2022 Истец обратился в РАЦ с Уведомлением о подаче иска к Ответчику о взыскании убытков, связанных с нарушением обязательств по Договору в размере 4 080 066,12 руб.– разницы в пересчете на рублевый эквивалент на планируемую дату поставки между ценой товара, установленной в Договоре, и ценой товара по условиям замещающей сделки – Нового договора. В обоснование исковых требований Истец указал следующее (п.п. 14 – 37 Решения).
14. 17.07.2020 Стороны заключили Договор, согласно которому Поставщик принял на себя обязательства по поставке сырья для производства – [Товар] в соответствии со спецификациями и Техническим заданием общим объемом [вес], стоимостью 45 170,40 долларов США, включая НДС 20%, путем доставки Товара на склад Покупателя.
15. Договором установлены следующие сроки поставки: срок поставки всего объема Товара – 12 месяцев с даты подписания Договора; сроки поставки отдельных партий Товара определяются заявками Покупателя и подписанными Сторонами спецификациями.
16. Таким образом, поставка всего объема Товара должна была быть выполнена до 17.07.2021, однако на дату направления претензионного письма (07.12.2021) Товар Ответчиком поставлен не был, срок поставки нарушен на 140 дней. От исполнения заявки Покупателя и от подписания Спецификации, подписанной Покупателем, Поставщик отказался.
17. П. 4.9 Договора установлено: «Поставщик считается исполнившим обязанность по поставке Товара с момента: - принятия товара Покупателем или указанным им лицом, в случае доставки Товара Поставщиком до склада Покупателя; - предоставления Товара в распоряжение Покупателя Перевозчика в месте выборки. Товар считается предоставленным в распоряжение Покупателя, когда к сроку, предусмотренному Договором, Товар готов к передаче в надлежащем месте и Покупатель в соответствии с условиями Договора осведомлен о готовности Товара к передаче».
18. Согласно п.п. 2.6, 2.7 Договора Оплата Товара производится по официальному курсу ЦБ РФ на дату оплаты в следующем порядке: аванс в размере 30% от суммы спецификации – не позднее 5 дней с даты ее подписания на основании счета на оплату; окончательный расчет – в течение 10 дней с даты поставки.
19. Поставщик обязался предоставить Покупателю два вида обеспечения суммой 5% от цены Договора каждое: исполнения обязательств по Договору и исполнения гарантийных обязательств (п.п. 3.1 и 3.2 Договора). В качестве альтернативы обеспечению исполнения обязательств Поставщик вправе перечислить Покупателю денежные средства в той же сумме (п. 3.6 Договора).
20. В случае нарушения Поставщиком своих обязательств Покупатель вправе удержать соответствующую сумму из вышеуказанных денежных средств. Денежные средства возвращаются Поставщику после надлежащего исполнения им обязательств по Договору в течении 10 дней со дня получения Покупателем письменного требования Поставщика, которое может быть направлено Поставщиком в следующие сроки:
 - 20.1. для возврата денежных средств, перечисленных в качестве обеспечения исполнения Договора — не ранее 61-го дня после срока исполнения Поставщиком всех обязательств по Договору (кроме гарантийных обязательств в гарантийный период);

- 20.2. для возврата денежных средств, перечисленных в качестве обеспечения исполнения гарантийных обязательств в гарантийный период — не ранее 61-го дня после даты истечения гарантийного срока, который составляет 10 месяцев с даты приемки Товара Покупателем (п. 5.8 Договора). Согласно п. 7.1 Договор вступает в силу с даты его подписания и действует до 01.12.2021, но в любом случае до полного исполнения Сторонами обязательств из него.
21. Поставщик гарантировал Покупателю исполнение договорных обязательств, перечислив 17.07.2020 два обеспечительных платежа по 5% цены Договора каждый, что подтверждается платежными поручениями № [номер] от 17.07.2020 на сумму 161 965,84 руб. и № [номер] от 17.07.2020 на сумму 161 965,84 руб.
22. 03.03.2021 Покупатель путем направления письма по адресу электронной почты уведомил Поставщика о заинтересованности в поставке Товара в апреле-мае 2021 года. В ответ Поставщик направил встречное письмо с отказом от исполнения Договора на согласованных условиях, предложением уменьшить объем поставки до 4 тонн и увеличить цену Товара до 400 000,00 руб. с НДС за 1 тонну, обосновывая это резким изменением экономической ситуации.
23. В ответе (письма исх. № [номер] от 12.03.2021 и исх. № [номер] от 13.04.2021) Покупатель указал на необоснованность изменения цены и уведомил о заинтересованности поставки Товара на согласованных в Договоре условиях, просил в срок до 14.04.2021 подтвердить исполнение Поставщиком своих обязательств по Договору.
24. 16.04.2021 Поставщик в ответном письме № [номер] от 13.04.2021 предложил Покупателю увеличить цену до 450 000,00 руб. за 1 тонну товара, однако получил отказ от Поставщика.
25. 21.04.2021 Покупатель направил Поставщику заявку на поставку 5,75 тонн Товара в срок до 06.05.2021 по договорной цене 1 636,59 долларов США без НДС (1 964,91 долларов США с НДС 20%).
26. 29.04.2021 Поставщик направил Покупателю письмо исх. № [номер] с просьбой расторгнуть Договор по причине невозможности исполнения.
27. Истец указал, что [увеличение цены Договора не допускается].
28. Покупатель был заинтересован в поставке Товара в согласованном в Договоре объеме и не позднее согласованных сроков. Необходимость в Товаре была обусловлена запуском нового [завода], о чем указано в п. 1.1 Технического задания. После получения отказа Поставщика от поставки, Покупатель с целью обеспечить поставку Товара в нужный срок и запустить производство объявил о новой закупке необходимого Товара.
29. 11.05.2021 в связи с отказом Поставщика от поставки Товара и возникшей угрозой срыва запуска производства Истец был вынужден заключить с [Новый поставщик] (далее – Новый поставщик) Новый договор и дополнительное соглашение № 1 к нему на тех же условиях, что и Договор, но по цене, запрошенной Новым поставщиком. Согласно условиям Нового договора (в редакции дополнительного соглашения № 1) Новый поставщик обязался поставить Покупателю Товар объемом [вес] отдельными партиями по заявкам Покупателя в период до 31.12.2021.
30. 17.07.2021 и позднее Товар по Договору Ответчиком поставлен не был.

31. По Новому договору Товар поставлен на общую стоимость в размере 5 911 672,59 руб. из расчетов стоимости [вес] Товара на 09.06.2021 – 2 805 311,60 руб., [вес] Товара на 04.08.2021 – 1 814 459,92 руб., [вес] Товара на 04.10.2021 – 1 291 901,59 руб.
32. Стоимость [вес] Товара по Договору с Ответчиком в указанные даты поставки составила бы 143 022,92 руб. (из расчёта на 09.06.2021: 1 963,91 долларов США * 72,8256 руб.), 143 114,84 руб. (из расчёта на 04.08.2021: 1 963,91 долларов США * 72,8724 руб.) и 143 211,26 руб. (из расчёта на 04.10.2021: 1 963,91 долларов США * 72,9215 руб.), соответственно, Покупатель вынуждено переплатил за Товар 4 080 066,12 руб.
33. В связи с нарушением Поставщиком сроков поставки Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия (исх. № [номер] от 07.12.2021), в которой он уведомил Поставщика о расторжении Договора и потребовал возмещения убытков в размере разницы между ценой Договора и замещающей его сделки.
34. Претензия направлена электронной почтой 07.12.2021 на адрес, указанный в п.п. 8.5 и 11.4 Договора ([e-mail]), и заказным письмом 20.12.2021 (трек-номер письма [номер]; согласно информации Почты России, Поставщик получил претензию Покупателя 28.12.2021). Поставщиком в ответном письме исх. № [номер] от 12.01.2022 претензия была оставлена без рассмотрения, поскольку Покупатель не предоставил документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего претензию.
35. Покупатель письмом исх. № [номер] от 19.01.2022 направил Поставщику копию доверенности на подписанта и информацию о том, что электронные адреса Покупателя изменены на [e-mail], [e-mail] и [e-mail]. Письмо направлено почтой (трек-номер [номер]), согласно информации Почты России Поставщик получил претензию Покупателя 31.01.2022. Срок ответа на претензию составляет 10 рабочих дней (п. 8.4 Договора). Данный срок истек 15.02.2022, однако претензия была проигнорирована Поставщиком.
36. Руководствуясь изложенным, Истец полагал, что общая сумма убытков, связанных с неисполнением Ответчиком обязательств по Договору составила 4 080 066,12 руб. (с учетом уточненных требований Истца – 3 756 134,44 руб.).
37. Свои требования Истец обосновал ссылкой на ст.ст. 15, 310, 329, 330, 331, 393.1, 394, 401, 405, 450.1, 453 ГК РФ, нормами Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», условиями Договора.

Ответ на Уведомление о подаче Иска

38. 11.03.2022 Ответчик представил⁵ Ответ на Уведомление о подаче Иска, в котором обратил внимание Состава арбитража на недобросовестный и неразумный характер действий Истца, указав в обоснование своей позиции следующее (п.п. 39 – 43 Решения).
39. Истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора, предусмотренный Договором (п.п. 8.1-8.4).
 - 39.1. Претензия № [номер] от 07.12.2021 является непредъявленной и неподлежащей рассмотрению. Ответчик своевременно не получил дополнение к претензии № [номер] от

⁵ Путем загрузки в ЭСАЦ и направления по электронной почте на адреса admin@centerarbitr.ru; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

- 19.01.2022, позволяющее подтвердить полномочия лица, подписавшего претензию. Указанное дополнение было отправлено Истцом заказным письмом с почтовым идентификатором № [номер] и получено Ответчиком 02.02.2022, о чем Ответчик сделал соответствующую отметку в заказном Уведомлении о вручении и возвратил Истцу. При этом Истец проигнорировал возвращенное ему Уведомление и необоснованно считал датой вручения Ответчику данного дополнения 31.01.2021, как отражено в отчете об отслеживании отправления с почтовым идентификатором [номер].
- 39.2. По мнению Ответчика, в отчете содержится ошибка: согласно отчету письмо прибыло в почтовое отделение 31.01.2021 в 17.36, а 31.01.2021 в 18.36 – в нерабочее для Ответчика время, было ему вручено. Кроме того, письмо пришло в отделение с индексом [номер], в то время как Ответчик обслуживается в отделении с индексом [номер], что значит на конверте заказного письма и уведомлении о вручении. Однако Истец не обратил внимание на присутствующие несоответствия.
- 39.3. Ответчик сообщил о получении им письма 02.02.2022, что подтверждается Извещением № [номер] от 31.01.2022 и письмом № [номер] от 24.02.2022, направленным Ответчиком на [почтамт].
- 39.4. Согласно п. 8.4 Договора Ответчик должен был ответить на претензию в течение 10 рабочих дней со дня получения претензии, то есть до 16.02.2022 включительно. Учитывая, что ответ на претензию по адресу Истца Ответчик направил 16.02.2022 (получен 25.02.2022), им соблюден срок ответа на претензию. Кроме того, он продублировал отправку 17.02.2022 по электронным адресам Истца⁶.
- 39.5. Таким образом, Истец, подав 15.02.2022 Иск, нарушил сроки, предусмотренные для ответа на претензию.
- 39.6. П. 8.3 Договора установлено: «К претензии должны быть приложены документы, обосновывающие предъявленные заинтересованной Стороной требования (в случае их отсутствия у другой Стороны) и документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего претензию (в случае направления претензии единоличным исполнительным органом общества/предприятия полномочия подтверждаются выпиской из ЕГРЮЛ). Указанные документы представляются в форме копий, заверенных печатью Стороны и подписью лица, уполномоченного действовать от имени Стороны. Претензия, направленная без документов, подтверждающих полномочия подписавшего ее лица (а также полномочия лица, заверившего копии), считается непредъявленной и рассмотрению не подлежит».
- 39.7. Истец не приложил к претензии № [номер] от 07.12.2021 документы, подтверждающие полномочия лица, ее подписавшего, в связи с чем она является непредъявленной. Кроме того, Ответчик указал на отсутствие объективной возможности установить наличие или опровергнуть полномочия [ФИО] – лица, подписавшего претензию, поскольку ранее переговоров с данным лицом не велось, информации о возможности осуществлять действия от имени юридического лица без доверенности ЕГРЮЛ не содержало, равно как и сайт Истца. Учитывая несоблюдение Истцом претензионного порядка, Ответчиком было направлено Письмо № [номер] от 12.01.2022.

⁶ По следующим адресам электронной почты: [e-mail], [e-mail].

- 39.8. Истцом в любом случае не соблюден срок для получения ответа на претензию. Даже если считать, что спорное дополнение к претензии получено Ответчиком 31.01.2022, срок ответа на нее истек бы не 14.02.2022 или 15.02.2022 (дата подачи Уведомления о подаче Иск), как считает Истец, а позднее. Из предыдущего опыта переписки Ответчиком усматривалось, что срок доставки почтовых отправлений [по маршруту], составляет 7-10 дней.
40. Неисполнение Ответчиком обязательств надлежащим образом связано с просрочкой Истца. Стороны заключили Договор по итогам тендера, в ходе которого согласовали следующий порядок поставки партий: октябрь, ноябрь 2020 года и январь, февраль 2021 года. Однако в апреле 2021 года Истцом обозначались иные сроки поставок, ко всему прочему, сообщает Ответчик, Истец на протяжении 9 месяцев откладывал согласования поставок, что по смыслу ст. 406 ГК РФ является просрочкой кредитора. В том случае, если бы сроки поставки Истцом не отодвигались, Ответчик исполнил бы свои обязательства надлежащим образом.
41. Увеличение рыночной цены Товара является для Ответчика существенным изменением обстоятельств.
- 41.1. Существенный рост цены Товара на рынке является для Ответчика существенным изменением обстоятельств, которыми он руководствовался при заключении данного Договора. Такое повышение цены Товара является непредвидимым, в ином же случае Договор вообще не был бы заключен.
- 41.2. Ответчик неоднократно обращался к Истцу с просьбами о согласовании изменения цены Товара, прикладывал соответствующую документацию от завода-производителя и котировки рыночных цен.
- 41.3. Более того, 28.04.2021 руководящие органы каждой из Сторон провели переговоры с использованием телефонной связи и пришли к соглашению по вопросу дальнейшего расторжения Договора в связи с существенным изменением обстоятельств. Стороны договорились, что не будут предъявлять друг к другу претензии, однако документально закрепить обозначенные договоренности ввиду игнорирования Истцом писем Ответчика последнему не удалось.
42. Новый договор является самостоятельной сделкой, квалификация его в качестве замещающей сделки не обоснована.
- 42.1. Вопреки позиции Истца, Новый договор и дополнительное соглашение к нему заключены на иных условиях, чем те, что предполагал Договор.
- 42.2. По Новому договору Товар был приобретен Истцом в ином количестве, в иные, более поздние сроки, чем предусматривал Договор и заявки Истца, на иных условиях поставки, оплаты, ответственности и по иной, более высокой цене, чем предлагал Ответчик.
- 42.3. Новый договор:
- 42.3.1. не был направлен на восполнение поставки, необходимой Истцу в мае 2021 года (не позднее 06.05.2021);
- 42.3.2. не был направлен на осуществление поставки всего объема Товара до 17.07.2021;

- 42.3.3. был заключен в период действия Договора при уклонении Истца от урегулирования ситуации с Ответчиком, сложившейся ввиду значительного повышения цен на рынке;
- 42.3.4. заключен на менее выгодных для Истца условиях оплаты, цены, поставки Товара, чем те, что содержались в Договоре;
- 42.3.5. носит самостоятельный характер Нового договора, по мнению Ответчика, и его недопустимо квалифицировать в качестве аналогичного договора, заключенного взамен Договора, предусмотренного ст. 393.1 ГК РФ.

43. Довод Истца о недопустимости изменения цены Договора не соответствует действительности ввиду следующего:

- 43.1. Истец утверждал, что [увеличение цены Договора не допускается в соответствии с ...], однако указания на конкретный пункт [...], подтверждающего его аргументацию, не привел.
- 43.2. Данное утверждение Истца не соответствует действительности, поскольку [...] не содержит запретов на изменение цены. Напротив, [предусматривается] возможность заключения дополнительных соглашений к Договору в отношении изменения существенных условий договора ([отредактировано]).
- 43.3. В обоснование своей позиции Ответчик указал, что действия Истца носят недобросовестный и неразумный характер, Истец не вправе извлекать выгоду из своего поведения, а значит требование о получении возмещения с Ответчика не может быть удовлетворено.

Отзыв на исковое заявление

- 44. 06.04.2022 Ответчик представил⁷ Отзыв, в котором указал на доводы, перечисленные в Ответе на Уведомление о подаче иска, и просил отказать в удовлетворении Иска в полном объеме (п.п. 45 – 52 Решения).
- 45. Ответчик поддержал правовые позиции относительно допущения Истцом просрочки кредитора.
 - 45.1. В дополнение к ранее заявленному в Ответе, Ответчик сослался на [документ] и пояснил, что условия Договора определяются в том числе и условиями его исполнения, предложенными лицом, с которым заключается договор, с учетом преддоговорных переговоров.
 - 45.2. Таким образом, Ответчик обоснованно рассчитывал на иные сроки поставки, чем те, что обозначались Истцом в апреле 2021 года (письмо № [номер] от 13.04.2021). Ответчик указал, что с момента заключения Договора он неоднократно предлагал согласовать спецификацию со сроками поставок. Истец при этом, оттягивая сроки поставки, игнорировал документально подтвержденные доводы Ответчика о значительном увеличении цены Товара (письма с приложениями № [номер] от 11.03.2021, [номер] от 16.04.2021).

⁷ Путем загрузки в ЭСАЦ и направления по электронной почте на адреса admin@centerarbitr.ru; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

- 45.3. Первое заявление Истца о необходимости в поставке Товара содержится в письме № [номер] от 13.04.2021 и спецификации, представленной Ответчику 21.04.2021.
- 45.4. Таким образом, Ответчик указывает на просрочку кредитора и повторно сообщает, что если бы сроки поставки Истцом не отодвигались на протяжении 9 месяцев, то Ответчик смог бы исполнить обязательства по Договору надлежащим образом.
46. Ответчик обратил особое внимание аспекту недобросовестности Истца.
- 46.1. В Уведомлении Истец указал, что 03.03.2021 Истец уведомил Ответчика о планируемой потребности в Товаре – апрель-май 2021 года. В качестве подтверждения к Уведомлению приложено письмо (приложение № 14), не имеющее номера, даты и адресата, которое Ответчик впервые увидел, получив в качестве приложения к Иску.
- 46.2. Ответчик заявил о несуществовании данного письма вплоть до февраля 2022 года, когда готовились документы, прилагаемые к Иску.
47. Относительно формирования цены Товара Ответчик указал следующее:
- 47.1. Цена за 1 тонну Товара в Договоре не определена, однако общая стоимость Товара и его количество закреплены в п. 2.2 Договора и разделе 14 Технического задания. Таким образом, цена за 1 тонну на момент заключения Договора (июль 2020 года) составляла (в перерасчете в рублевом эквиваленте) 139 898 руб. По состоянию на 05.03.2021 отпускная цена производителя за тонну составляла 293 000 руб., на 11.03.2021 – 300 000 руб. (Письмо № [номер] от 11.03.2021 с приложениями – Приложение № 9).
- 47.2. К середине апреля 2021 года отпускная цена Товара от завода-производителя увеличилась на 220% относительно цены июля 2020 года и составила 450 000 руб. за 1 тонну (Письмо № [номер] от 16.04.2021 с приложениями №№ 8-10 к Письму и № 12 к Отзыву).
- 47.3. Ответчик неоднократно обращался к Истцу с сообщением о значительном росте цены на Товар и просьбами о согласовании изменения цены Товара в связи с существенным изменением обстоятельств. Такое повышение цены Товара являлось непредвидимым для Ответчика, в ином же случае Договор вообще не был бы заключен.
- 47.4. Ответчик сообщил, что закупить Товар заранее, когда его цена была приемлемой и оправдывала исполнение Договора, не мог, поскольку согласно п. 5.8 Договора и разделу 8 Технического задания «остаточный гарантийный срок хранения должен быть не менее 10 месяцев с момента приемки Покупателем». Таким образом, не представлялось возможным долгое время держать на складе Товар с общим гарантийным сроком хранения, установленным производителем, в 12 месяцев, поскольку к моменту поставки Истцу Товар мог быть уже непригоден. Кроме того, Ответчик обратил внимание, что Товар относится к [отредактировано], соответственно, требует специальные условия хранения.
48. Ответчик обращает внимание, что, несмотря на изменение Истцом первоначальных сроков поставки и резкий рост цен на реализуемый Товар, он не отказывался от исполнения своих обязательств и предпринимал меры к урегулированию сложившейся ситуации.
- 48.1. Письмами № [номер] от 11.03.2021, № [номер] от 16.04.2021 Ответчик ввиду продолжения тенденции роста цен на Товар предлагал Истцу согласовать поставку Товара по новой цене, составляющей 400 000 руб. за тн. в марте и 450 000 руб. за тн. в апреле.

- 48.2. Более того, Ответчик указал, что в цену включалась доставка Товара, осуществляемая Ответчиком, в место нахождения Истца, и Ответчик был готов осуществить в апреле 2021 года поставку Товара по отпускной цене завода-производителя в размере 450 000 руб. без каких-либо торговых наценок Ответчика, однако Истец отказался от предложения контрагента.
- 48.3. Ответчик также сообщил, что он является субъектом малого предпринимательства и не может осуществлять настолько убыточную сделку – поставку Товара по цене 139 898 руб./тн., в то время как его цена составляла 450 000 руб./тн.
- 48.4. Ответчик повторно указал на проведенные между Сторонами телефонные переговоры 28.04.2021, по результатам которых руководство обеих Сторон (заместитель генерального директора – директор по капитальному строительству Истца [ФИО] и директор Ответчика [ФИО]) пришли к соглашению по вопросу дальнейшего расторжения Договора в связи с существенным изменением обстоятельств. Стороны договорились, что не будут предъявлять друг к другу претензии, а в целях письменного закрепления указанных договоренностей Ответчик направил Истцу Письмо № [номер] от 29.04.2021 и сообщение от 26.05.2021, однако письменного ответа Истцом не даны.
49. В подтверждение позиции о том, что Новый договор, а также дополнительное соглашение к нему заключены на иных условиях в сравнении с Договором, Ответчик пояснил следующее:
- 49.1. Срок поставки Товара до 31.12.2021 (п. 1 Дополнительного соглашения № 1 от 11.05.2021), в то время как по Договору срок поставки всего объема ([вес].) не позднее 17.07.2021 (раздел 14 Технического задания).
- 49.2. Ответчик обращает внимание, что первая партия Товара была необходима Покупателю в срок не позднее 06.05.2021 для запуска нового производства (Письма № [номер] от 13.04.2021, № [номер] от 21.04.2021). Ответчик был готов поставить Товар в указанный срок (письмо № [номер] от 16.04.2021), тогда как по Новому договору срок поставки первой партии установлен с 01.06.2021 по 30.06.2021 (п. 2 Дополнительного соглашения № [номер] от 31.05.2021), поставка произведена 09.06.2021.
- 49.3. Срок поставки второй партии установлен с 01.08.2021 по 31.08.2021 (п. 2 Дополнительного соглашения № [номер] от 27.07.2021).
- 49.4. На третью партию Товара дополнительного соглашения Истцом не представлена спецификация. Однако поставки второй и третьей партий Товара произведены 04.08.2021 и 04.10.2021 (УПД № [номер] от 04.08.2021 и УПД № [номер] от 04.10.2021), то есть позднее срока поставки всего объема, установленного Договором, а также позднее сроков, указанных Истцом в переписке (письма №№ [номер] от 19.10.2020, [номер] от 13.04.2021, заявка покупателя № [номер] от 21.04.2021 и Переговоры по срокам поставки, проведенные в сентябре 2020 года).
- 49.5. Порядок оплаты, предусмотренный в договорах, также не является идентичным. Согласно п. 2.3 Нового договора и п. 3 Дополнительного соглашения № [номер] от 27.07.2021 предоплата составляет 100% и подлежит уплате в срок не позднее, чем за 10 календарных дней до даты отгрузки Товара, тогда как согласно п. 2.6 Договора предусматривалась предоплата в размере 30% и 70%, которая уплачивалась на условиях отсрочки платежа в течение 10 календарных дней с даты поставки и приемки Покупателем соответствующей партии при отсутствии замечаний по количеству и качеству поставленного Товара.

- 49.6. Кроме того, у Нового поставщика отсутствует обязанность по обеспечению исполнения Нового договора, в то время как Ответчиком в качестве обеспечения исполнения Договора была перечислена на счет Истца денежная сумма в размере 323 931,68 руб. (платежные поручения № [номер] от 17.07.2020, № [номер] от 17.07.2020).
- 49.7. Размер допустимых отклонений поставляемого количества Товара согласно п. 4 Дополнительного соглашения № 1 от 11.05.2021 к Новому договору составляет 10%, тогда как согласно п. 1.5 Договора данный показатель составлял 3%.
- 49.8. Ответчик сообщает, что в договорах также отличаются условия об ответственности сторон. С учетом п. 8 Дополнительного соглашения № 1 от 11.05.2021 и положений раздела 6 Общих условий поставки Новым поставщиком, согласано п. 2.1 Нового договора Истец отвечает за нарушение своих обязательств в полной мере, тогда как согласно разделу 6 Договора ответственность Истца минимальна и ограничена.
- 49.9. Заключив Новый договор, Истец приобрел Товар по более высокой цене, чем это предполагалось Договором (с учетом изменения цены). Товар был приобретен Истцом по следующим ценам (с учетом НДС): 472 274,68 руб./тн. (поставка 09.06.2021), 461 694,64 руб./тн. (поставка 04.08.2021) и 440 921,87 руб./тн. (поставка 04.10.2021), в то время как Ответчик предлагал поставить Товар по более низкой цене (с учетом НДС и стоимости доставки): 400 000 руб./тн. (письмо № [номер] от 11.03.2021) и 450 000 руб./тн. (письмо № [номер] от 16.04.2021).
- 49.10. Кроме того, общий объем Товара, приобретенного у Нового поставщика, составляет 12,8 тонн в то время, как по Договору предполагалась поставка 23 тонн Товара.
- 49.11. Ответчик обращает внимание, что в Уведомлении Истец подтверждает, что был заинтересован в поставке Товара в согласованном в Договоре объеме, то есть именно 23 тонны, и не позднее согласованных сроков, согласно которым первая партия должна быть поставлена до 06.05.2021, а весь объем Товара – до 17.07.2021. Таким образом, по Новому договору Истец приобрел Товар в ином количестве, меньшем по сравнению с указанным в Договоре, в иные, более поздние сроки и по иной, более высокой цене, чем предлагал Ответчик.
- 49.12. Проанализировав фактические обстоятельства, Ответчик пришел к выводу, что условия Договора и Нового договора существенно отличаются, соответственно, Истец стал стороной по новой, самостоятельной сделке, а не заключил аналогичный договор взамен первоначального по смыслу ст. 393.1 ГК РФ.
- 49.13. По мнению Ответчика:
- 49.13.1. Новый договор не был направлен на восполнение поставки, необходимой Истцу в мае 2021 года по срокам (не позднее 06.05.2021);
- 49.13.2. Новый договор не был направлен на осуществление поставки всего объема Товара до 17.07.2021 по объему ([вес]);
- 49.13.3. Новый договор был заключен в период действия Договора при уклонении Истца от урегулирования ситуации с Ответчиком, сложившейся ввиду значительного повышения цен на рынке;

49.13.4. Новый договор был заключен на менее выгодных для Истца условиях оплаты, цены, поставки Товара, чем те, что содержались в Договоре.

49.13.5. Истцу по внутренним причинам необходимо было заключить иную сделку, а не исполнить действующий Договор, хоть и с увеличенной ценой, однако в любом случае, содержащий более выгодные для Истца условия.

50. Довод Истца о недопустимости изменения цены Договора не соответствует действительности.

51. Ответчик поддерживает ранее заявленную позицию и дополнительно сообщает следующее:

51.1. По мнению Ответчика, Истец уклонился от окончательного урегулирования ситуации по результатам переговоров руководителей Сторон, которые состоялись 28.04.2021, и оставил ее в состоянии неопределенности, заключил другую самостоятельную сделку с Новым поставщиком на иных, менее выгодных для Истца условиях.

51.2. Ответчик полагает, что действия Истца носят недобросовестный и неразумный характер, соответственно, он не вправе извлекать выгоду из своего поведения, а значит, требование о получении возмещения с Ответчика не может быть удовлетворено.

51.3. Вместе с тем, отказ Истца от изменения цены Товара, выраженный в отказе вносить изменения в Договор либо расторжения Договора в условиях своей просрочки и явной значительной убыточности для Ответчика, являющегося субъектом малого предпринимательства, исполнения Договора на прежних условиях, является злоупотреблением, направленным на получение неосновательного обогащения.

52. На основании изложенного и руководствуясь ч. 4 ст. 1, ст. 10, п. 3 ст. 307, ст. 393.1, ст. 406 ГК РФ, п. 12 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», [отредактировано], Ответчик просит отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Возражения Истца

53. 07.04.2022 Истец представил⁸ Возражения, в которых просил обратить внимание, что Отзыв не содержит доводов, опровергающих обоснованность требований Истца, и в подтверждение своей позиции указал следующее (п.п. 54 – 57 Решения).

54. Относительно несоблюдения Истцом претензионного порядка:

54.1. Согласно п.п. 8.5, 11.4 Договора и п. 5 Обзора практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, утвержденного Президиумом Верховного суда РФ от 22.07.2020: «Направление претензии по адресу электронной почты ответчика в случае, если такой порядок явно и недвусмысленно установлен в договоре, свидетельствует о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора».

54.2. Истец поддержал ранее заявленную позицию и обратил внимание, что претензия была получена Ответчиком как в электронном формате (07.12.2021), так и в бумажной форме Почтой России, в подтверждение чего приложил скриншот электронного письма, а также

⁸ Путем загрузки в ЭСАЦ и направления по электронной почте на адреса [e-mail]; [e-mail]; admin@centerarbitr.ru.

указал на статус отправленного Почтой России письма «вручение адресату почтальоном» от 28.12.2021 (трек-номер [номер]).

- 54.3. Истец подтвердил, что 12.01.2022 (спустя 20 дней с даты получения претензии по электронной почте) ответным письмом № [номер] (доставленном Истцу 19.01.2022) Ответчик не представил возражений или предложений по существу претензии и уведомил Истца лишь об оставлении претензии без рассмотрения ввиду неприложения Истцом документов, подтверждающих полномочия подписавшего ее лица. Однако Истец указал, что претензия была подписана генеральным директором, информация о котором имелаась в бесплатном и открытом доступе.
- 54.4. Таким образом, Истец заявил о необоснованности отказа Покупателя от рассмотрения претензии.
- 54.5. Ответ на письмо от 12.01.2022 был направлен Ответчику по электронной почте 21.01.2022, в подтверждение чего Истец приложил скриншот электронного письма, продублировав ответ Почтой России.
- 54.6. Расчеты, представленные Истцом, по его мнению, свидетельствуют об истечении срока для рассмотрения претензии Ответчиком, который Стороны согласовали в п. 8.4 Договора, и достаточный, по мнению Истца, для рассмотрения претензии, и отправки ответа любым способом:
- 54.6.1. с даты получения претензии Поставщиком электронной почтой (07.12.21) до даты подачи Иска прошло 44 рабочих дня (> 2 мес.);
- 54.6.2. с даты получения претензии Поставщиком от Почты России до даты подачи иска прошло 29 рабочих дней (> 1,5 мес.);
- 54.6.3. с даты получения информации о полномочиях лица, подписавшего претензию электронной почтой до даты подачи иска прошло 17 рабочих дней.
- 54.7. Истец также указал на п. 4 Обзора судебной практики Верховного суда РФ № 4 (2015) от 23.12.2015: «если из обстоятельств дела следует, что заявление ответчика об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора направлено на необоснованное затягивание разрешения возникшего спора, суд на основании ч. 5 ст. 159 АПК РФ отказывает в его удовлетворении».
- 54.8. С учетом истечения срока, необходимого для рассмотрения претензии, Истец сообщил о соблюдении им претензионного порядка.
- 54.9. Кроме того, Истец указал, что, получив 17.12.2021 претензию по электронной почте, Поставщик не обратился к Покупателю с запросом относительно данного письма и не ответил по существу претензии. Получив письмо Почтой России в декабре 2021 года, Поставщик не воспользовался оперативными каналами связи (электронной почтой, телефоном) для направления запроса о полномочиях подписанта или для ответа на претензию по существу. Получив 21.01.2022 претензию по электронной почте, Поставщик не обратился к Покупателю с запросом относительно данного письма и не ответил по существу претензии. Истец также предполагал, что ответ на претензию был подготовлен Ответчиком в последний день.

- 54.10. Истец просил учитывать, что при решении вопроса о возможности «оставления Иска без рассмотрения» в связи с несоблюдением претензионного порядка Составу арбитража необходимо исходить из цели данного способа урегулирования споров и оценивать его перспективы в целом.
- 54.11. Ответ Ответчика на претензию содержит отказ от удовлетворения требований Истца, а доводы в ответе на претензию уже были озвучены Ответчиком в 2020–2021 годах и были отклонены Истцом как несостоятельные (письма Ответчика исх. № [номер] от 11.03.2020, исх. № [номер] от 16.04.2021, исх. № [номер] от 29.04.2021 и письма Истца исх. № [номер] от 12.03.2021, исх. № [номер] от 13.04.2021, исх. № [номер] от 21.04.2021).
- 54.12. Таким образом, Ответчик, по утверждению Истца, не удовлетворил требования из претензии, ответил на нее формально, использовав ранее предъявленные аргументы, не предложил каких-либо мер по урегулированию разногласий, что, по мнению Истца, свидетельствует об отсутствии у Ответчика намерений в добровольном разрешении спора, а значит, оставление Иска без рассмотрения привело бы к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон.
55. Истец, заявляя, что согласованная Сторонами цена Товара действует до 31.12.2021, в обоснование своей позиции указал следующее:
- 55.1. Согласно п. 1.1 Договора Поставщик обязуется передать Покупателю, а Покупатель – принять и оплатить товар в соответствии со Спецификациями и Техническим заданием.
- 55.2. В силу п. 2.2 Договора стоимость Товара составляет 45 170 долларов США, количество определено в разделе 14 Технического задания и составляет 23 тонны. Согласно п. 1.4 Договора «Поставка Товара производится партиями по заявке Покупателя». Разделом 14 Технического задания согласовано, что «срок поставки всего объема: не позднее 12 месяцев от даты заключения контракта. Сроки поставок дополнительно согласовываются с Заказчиком исходя из производственной программы».
- 55.3. Согласно п. 7.1 Договора он действует до 31.12.2021, но в любом случае до полного исполнения Сторонами обязательств по нему.
- 55.4. Таким образом, Истец поддерживает позицию, что согласованная цена за Товар действует не до февраля 2021 года, как полагает Ответчик, а, как минимум, до 31.12.2021, довод Ответчика о том, что при определении цены на Товар Поставщик рассчитывал на иные сроки поставки, является несостоятельным.
56. Истец считает, что основания для увеличения цены Товара в рассматриваемом деле отсутствуют, в обоснование своей позиции указал следующее:
- 56.1. [Отредактировано] допускает увеличения цены исключительно при наличии законного основания, однако, по мнению Истца, в данном случае такое основание отсутствует.
- 56.2. Истец сообщил об отсутствии, по его мнению, договорных (п. 7.2 Договора) или законных (ст. 451 ГК РФ) оснований на односторонний отказ Ответчика от Договора или одностороннее изменение его условий. В части изменения цены Договор предусматривает возможность одностороннего отказа от исполнения Договора в случаях существенного (более чем на 30%) изменения курса доллара США к рублю РФ (п. 2.1 Договора). За период действия Договора такого изменения не произошло: курс, по

приблизительным оценкам Истца, изменился максимум на 12%, однако это изменение было в сторону увеличения, что делает сделку более прибыльной для Поставщика.

56.3. В ответ на позицию Ответчика о том, что в момент заключения Договора Стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет, Истец указал:

56.3.1. Изменение закупочных цен – это одно из обстоятельств, учитываемых при оценке финансовых рисков по каждой сделке. «Изменение обстоятельств признается существенным, если участники сделки в момент ее заключения не могли разумно предвидеть наступление соответствующего изменения. Инфляционные процессы не относятся к числу обстоятельств, возникновение которых нельзя предвидеть. Стороны, вступая в договорные отношения, должны были прогнозировать экономическую ситуацию, в связи с чем не могли исключать вероятность роста цен в период исполнения сделки» (Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ № 1074/10 от 13.04.2010 по делу № А40- 90259/08-28-767).

56.3.2. В ответ на аргумент Ответчика о том, что изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота, Истец обращает внимание, что из Договора не следует, что поставке подлежит Товар, закупаемый Поставщиком у конкретного юридического лица; Товар может быть поставлен из наличия, изготовлен или закуплен Поставщиком в любом другом месте.

56.3.3. Вопреки позиции Ответчика о том, что исполнение Договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее Договору соотношение имущественных интересов Сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора, Истец указал, что при заключении Договора Стороны достигли баланса своих имущественных интересов, поскольку согласовали все существенные условия, включая цену сделки. Подписывая Договор, Поставщик согласился на его исполнение на согласованных условиях и подтвердил, что его заключение и исполнение соответствуют интересами Ответчика.

56.3.4. Относительно позиции Ответчика о том, что из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона, Истец пояснил, что последующее увеличение стоимости имущества по Договору не является основанием для пересмотра цены Товара, поскольку риск дальнейшего увеличения цены Товара несет Поставщик, в чем заключается суть ведения предпринимательской деятельности. Ответчик не привел доводы, перекладывающие на Истца бремя несения убытков, связанных с ростом закупочных цен.

56.4. С учетом изложенного, Истец заявил о незаконности и необоснованности требований Ответчика об изменении цены Договора, а довод Ответчика о перенесении рисков увеличения рыночных цен на Товар на Истца является несостоятельным.

57. Относительно взаимоотношений между Сторонами и поведении Сторон Истец указал:

- 57.1. Стороны в Договоре определили следующий способ поставки Товара:
- 57.1.1. Поставщик направляет Покупателю уведомление о готовности Товара к поставке (п. 4.3.1);
 - 57.1.2. Поставщик обязан уведомить Покупателя о возможном периоде времени подачи транспортных средств Поставщика под разгрузку на складе Покупателя не менее, чем за 2 (два) рабочих дня до даты доставки Товара (п. 4.3.2);
 - 57.1.3. Право выбора вида транспорта и определения других условий доставки принадлежит Поставщику. Доставка осуществляется за счет Поставщика (п. 4.3.3);
 - 57.1.4. Поставщик обязан в согласованный срок доставки доставить Товар на склад Покупателя, разгрузка Товара осуществляется силами и средствами Покупателя за его счет (п. 4.3.4);
 - 57.1.5. Поставка Товара производится партиями по заявке Покупателя. Под партией понимается поставка по одной Спецификации. Каждая Спецификация является отдельным соглашением, заключенным в рамках настоящего Договора. Каждая последующая Спецификация не отменяет и не приостанавливает действие предыдущих Спецификаций ни полностью, ни в части, если в ней не указано иное. Разделом 14 Технического задания согласовано: «Срок поставки всего объема: не позднее 12 (двенадцати) месяцев от даты заключения контракта. Сроки поставок дополнительно согласовываются с Заказчиком исходя из производственной программы» (п. 1.4).
- 57.2. Сроки подачи заявок Покупателем и согласования спецификаций Сторонами Договор не предусматривает.
- 57.3. Истец заявил, что переписка, приложенная Ответчиком к Отзыву, подтверждает согласие Сторон с тем, что при определении сроков поставки приоритет имеют потребности Покупателя (приложения №№ 4, 7, 8 к Отзыву).
- 57.4. Исходя из своей производственной программы, как это указано в Техническом задании, Покупатель уведомил Поставщика о потребности в поставке Товара 03.03.2021 (приложение № 5 к Иску, приложение № 14 к Отзыву). Ответчик в письме № [номер] от 11.03.2020 отказался от поставки на согласованных в Договоре условиях, используя следующую формулировку: «Поставка товара по цене, зафиксированной в июле 2020 г., повлечет для нас такой ущерб, что мы в значительной степени лишились бы того, на что были вправе рассчитывать при заключении Договора. Следовательно, в настоящее время такая поставка будет для нас крайне убыточной и мы не имеем возможности ее осуществить. Учитывая изложенное, обязательства Поставщика по поставке товара могут быть выполнены только при условии изменения цены на товар и внесения соответствующих изменений в Договор, либо предлагаем расторгнуть Договор... На данный момент можем предложить поставку партии товара в количестве 4 тн по цене 400 000 руб. с НДС за одну тонну (включая стоимость тары и доставки). В связи с дефицитом товара на рынке и постоянной динамикой цен на него, данное предложение действительно по 19.03.2021 включительно».
- 57.5. Истец, основываясь на ст. 506 ГК РФ и п. 1 ст. 508 ГК РФ пояснил, что отсутствие заявок на поставку конкретных партий Товара не препятствовало исполнению Ответчиком

договорных обязательств по поставке. Однако Товар в рамках настоящего спора в адрес Истца не доставлялся, мер по передаче Товара на согласованных в Договоре условиях в адрес Истца не предпринималось.

57.6. Истец также заявил о необоснованности применения ст. 406 ГК РФ и указал на противоречие фактическим обстоятельствам утверждения Ответчика о том, что он «не отказывался от исполнения своих обязательств, не бездействовал».

57.7. Новый договор следует квалифицировать в качестве замещающей сделки ввиду следующего:

57.7.1. Возражения на довод Ответчика о возможности отнесения Нового договора к замещающей сделке приведены в тексте Уведомления. В п. 3 обоснования исковых требований Истец ссылаясь на п. 13 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств», допускающий возможность заключения замещающей сделки до прекращения первоначального обязательства. В подтверждение позиции Истец привел судебную практику арбитражных судов РФ⁹.

57.7.2. Истец также обратил внимание, что замещающая сделка заключена на тех же условиях, что и Договор, имеет цель удовлетворить производственную потребность Истца в Товаре, а реальность замещающей сделки подтверждается УПД на поставленный Новым поставщиком товар.

Поставщик	[Ответчик]	[Новый поставщик]
Договор поставки	№ [номер] от 17.01.2020	№ [номер] от 11.05.2021 (в ред. ДС № 1)
Товар	[Товар]	[Товар]
Количество	23 тонны	23 тонны
Срок действия договора	до 31.12.2021	до 31.12.2021
Цена Товара	45 170,40 долларов США	по формуле в рублях

Ответ на Возражения и иные дополнительные пояснения по делу

58. 20.04.2022 Ответчик представил¹⁰ Ответ на Возражения, в котором заявил, что Возражения Истца носят формальный характер, доводы, на которых он основывает позицию, оторваны от условий Договора и [отредактировано], разработанных Истцом. Ответчик также указал на неверное толкование и цитирование Договора, а также игнорирование Стороной фактических

⁹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-612/20 от 03.03.2020 по делу № А71-3331/2019, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа № Ф08-5845/2018 от 01.08.2018 по делу № А53-26898/2016)

¹⁰ Путем загрузки в ЭСАЦ и направления по электронной почте на адреса admin@centerarbitr.ru; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

обстоятельств, подтвержденных документально, и ко всему прочему не согласен с ссылками Истца на некое неизвестное Ответчику письмо, в подтверждение указал следующее (п.п. 59 – 63 Решения).

59. Вопреки позиции Истца, им не соблюден претензионный порядок урегулирования споров, предусмотренный Договором.
- 59.1. Ответчик указал, что п. 5 Обзора, утвержденного Президиумом Верховного суда РФ от 22.07.2020, на который ссылается Истец, предусматривает, что «направление претензии по адресу электронной почты ответчика в случае, если такой порядок явно и недвусмысленно установлен в договоре, свидетельствует о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора», и пояснил, что данный пункт неприменим при оценивании соблюдения Стороной претензионного порядка, поскольку в Договоре (п. 8.2) претензионный порядок прямо предусмотрен.
- 59.2. При этом обратил внимание, что п.п. 8.5 и 11.3 Договора, на которые ссылается Истец, также неприменимы, поскольку относятся не к соблюдению претензионного порядка, а к процессу обмена документами уже в процессе арбитража и непосредственно к направлению Сторонами уведомлений, подтверждений, одобрений и согласий из Договора.
- 59.3. Таким образом, пояснил Ответчик, что данные пункты применяются к общему порядку обмена Сторонами документами, в то время как в целях направления претензий и ответа на нее Стороны согласовали в Договоре специальное правило (п.п. 8.2 и 8.4 Договора).
- 59.4. Ответчик также ссылался на п. 17 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 18 от 22.06.2021 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», в котором прямо указано, что если законом или договором установлен перечень документов и (или) сведений, которые необходимо направить в целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, то ненаправление данных документов и (или) несообщение сведений, а также их направление в ненадлежащих форме или количестве не будет свидетельствовать о соблюдении указанного порядка.
- 59.5. Ответчик просил обратить внимание на п. 8.3 Договора, который предусматривает, что, если претензия, направлена без документов, подтверждающих полномочия подписавшего ее лица, она считается непредъявленной и рассмотрению не подлежит. Из условий Договора (п.п. 8.2 и 8.3), по мнению Ответчика, следует, что претензия должна быть подписана уполномоченным лицом и его полномочия должны быть подтверждены. Ответчик обратил внимание, что запись в ЕГРЮЛ о том, что [ФИО] является генеральным директором, внесена 29.12.2021. Таким образом, Ответчик сообщил о невозможности на момент составления претензии (07.12.2021) установить наличие полномочия лица, ее подписавшего. В подтверждение отсутствия оснований предполагать наличие полномочий у [ФИО] Ответчик указал, что ранее Истца представлял заместитель генерального директора – Директор по капитальному строительству [ФИО], а о смене руководителя Ответчику не сообщалось.
- 59.6. Ответчик также обратил внимание, что к направленной претензии Истцом не было приложено всех документов, обосновывающих в ней требования, а полный перечень документации, включая Новый договор, Ответчик увидел только после получения Иска.

- 59.7. Ответчик пояснил, что дополнение к претензии № [номер] от 19.01.2022, без которого в соответствии с п. 8.3 Договора претензия № [номер] от 07.12.2021 являлась непредъявленной и не подлежала рассмотрению, было направлено заказным письмом с почтовым идентификатором [номер] и получено Ответчиком 02.02.2022, что подтверждено: 1. заказным уведомлением о вручении, оригинал которого, по заявлению Ответчика, находится у Истца; 2. Извещением № [номер] от 31.01.2022; 3. Письмом № [номер] от 24.03.2022, которое было получено Ответчиком уже после направления Отзыва на Иск № [номер] от 05.04.2022 в ответ на Письмо № [номер] от 24.02.2022.
- 59.8. Таким образом, учитывая получение Ответчиком претензии 02.02.2022 и 10-тидневный срок на дачу ответа, Ответчик указал, что ответ на претензию он должен был представить до 16.02.2022 включительно, соответственно, Ответчик полагает, что он преуспел в соблюдении данного срока, а в свою очередь подача Истцом Уведомления была преждевременной.
- 59.9. На основании изложенного и п. 22 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 18 от 22.06.2021 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», п. 8 Обзора практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, утвержденного Президиумом Верховного суда РФ от 22.07.2020, на основании п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 5 ч.1 ст. 129 АПК РФ Ответчик заявил о необходимости возратить Уведомление.
- 59.10. Ответчик также указал, что согласно ч. 5 ст. 4 АПК РФ и п. 27 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 18 от 22.06.2021 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» суд оставляет исковое заявление без рассмотрения в том случае, если Истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора.
- 59.11. В отношении заявления Истца о формальном характере Ответа на претензию Ответчик сообщил, что считает свой Ответ максимально полным, конкретным, основанным на фактических обстоятельствах, документах, в том числе на [отредактировано] и законодательстве.
60. Относительно обоснованности ожиданий поставки по иным срокам Ответчик указал:
- 60.1. Цена, установленная Договором, действовала до февраля 2021 года, однако в связи с существенным изменением обстоятельств, выразившемся в повышении цены Товара, Ответчик пытался договориться об изменении цены поставки Товара и обратил внимание, что не отказывался от Договора и не изменял цену в одностороннем порядке.
- 60.2. Ответчик указал на п. 7.1 Договора: «Настоящий Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 01.12.2021, а в части исполнения взаимных обязательств – до полного их исполнения Сторонами», который неверно истолкован Истцом.
- 60.3. В свою очередь Ответчик указал, что он рассчитывал на иные сроки поставки, что подтвердил дополнением к претензии № [номер] от 19.01.2022 и претензией № [номер] от 07.12.2021, а также ссылкой на применимую норму [отредактировано]. Ответчик уведомил, что Истцом не обоснована несостоятельность данного довода.

61. Относительно возможности изменения цены Договора Ответчик указал следующее:
- 61.1. [отредактировано].
- 61.2. Таким образом, Ответчик полагал, что, если Истец считал доводы недостаточными, даже при условии, что Ответчиком были представлены доказательства существенного увеличения рыночных цен, он мог обосновать это и запросить дополнительную документацию, и, учитывая сложившуюся ситуацию, попытаться прийти к соглашению с Ответчиком. Тем не менее, Истец, по утверждению Ответчика, предпочел заключить Новый договор на менее выгодных, в сравнении с Договором, условиях.
- 61.3. В претензии и Уведомлении, по мнению Ответчика, Истец ссылался на запреты об изменении цены, содержащиеся в [отредактировано], что, по утверждению Истца, и мешало Сторонам договориться, однако Ответчик усмотрел в данном документе противоположные положения, что и обосновал в своем Ответе.
- 61.4. Одновременно Ответчик указывал на недоказанность Истцом наличия «запрещающих» статей в [отредактировано] и обращал внимание на отсутствие у Истца законных препятствий к заключению с Ответчиком дополнительного соглашения и исполнения обязательств по Договору на более выгодных для Истца условиях, чем условия Нового договора.
- 61.5. Вопреки позиции Истца о том, что Товар мог быть поставлен из наличия, несостоятелен и рассмотрен в Ответе на Уведомление. Позиция о том, что Товар можно было закупить где угодно, Ответчиком подробно разъяснена Истцу и подтверждена документально, письмом № [номер] от 16.04.2021. Ответчик дополнительно пояснил, что Новый поставщик является единственным в России производителем данного Товара. Кроме того, Ответчиком был рассмотрен вариант поставки Товара импортного производства, однако качество и параметры аналогичного импортного Товара расходились с требованиями Технического задания, являющегося приложением к Договору.
62. Письмо Истца [номер] от 03.03.2021, на которое ссылался Истец, по утверждению Ответчика, не обладает идентифицирующими признаками, включая указания на Договор или Товар, а также никогда не направлялось Ответчику и не использовалось в отношениях Сторон иным образом. Доказательств обратного Истцом не представлено.
- 62.1. Как указал Ответчик, вся официальная переписка между Сторонами имеет реквизиты, а также реквизиты входящего письма, на который дается ответ, однако письмо, на которое ссылался Истец, не содержит таких реквизитов. Ответчик также сообщил, что его письмо № [номер] от 11.03.2021 направлялось Истцу как самостоятельное письмо ввиду бездействия Истца по согласованию поставки и не являлось ответом на что-либо.
- 62.2. Утверждение Истца со ссылкой на ст. 508 ГК РФ о том, что Ответчик должен был самостоятельно, без какого-либо документального оформления привезти Товар к дверям склада Истца, по мнению Ответчика, противоречит позиции самого Истца, поскольку в претензии, Уведомлении, Возражениях Истец неоднократно ссылался, на то, что Товар должен поставляться на основании спецификаций, согласованных Сторонами.
- 62.3. Таким образом, Ответчик полагает, что привезенный бы им самовольно Товар не был бы принят Истцом ввиду отсутствия Спецификаций, на оформление которых, по мнению Ответчика, Истец не мог решиться, поскольку при оформлении Договора и в течение 9 месяцев после этого не знал, сколько Товара и в какой срок ему потребуется.

- 62.4. Договор, по утверждению Ответчика, заключен Истцом необдуманно, в отсутствие намерения приобретения Товара и прогнозирования действительного исполнения договоренностей. Товар был приобретен Истцом по истечении всех согласованных сроков в ином количестве и на иных условиях оплаты.
63. Ответчик поддерживает ранее изложенную позицию относительно заключения Истцом Нового договора, который не представляется возможным квалифицировать в качестве замещающей сделки.
- 63.1. Исходя из п. 5 Возражений Истца, из приведенной им таблицы, по мнению Ответчика, усматривается еще одно различие договоров: условие о порядке определения цены.
- 63.2. Ответчик сообщил об отсутствии пояснений от Истца о необходимости заключения Нового договора, когда Договор еще действовал. Ответчик не отказывался от его исполнения и пытался договориться с Истцом об изменении цены в связи с существенными изменениями обстоятельств, предлагал более выгодные для Истца условия, относительно Нового договора.
- 63.3. Ответчик также указал, что Договор действовал до 01.12.2021 и обратил внимание на необоснованность довода Ответчика о проведенных переговорах между руководством контрагентов, которыми Ответчик был введен в заблуждение, полагая, что Стороны достигли соглашения. Ответчик указал на противоречивое и недобросовестное поведение Истца.

V. ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И УСТНЫЕ СЛУШАНИЯ

64. 14.03.2022 Постановлением Состава арбитража № 1 (далее – ПСА № 1)¹¹ Сторонам было предложено:
- 64.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора, сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения и уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
 - 64.2. не позднее 21.03.2022 сообщить Составу арбитража о наличии каких-либо предложений, комментариев или замечаний по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к Постановлению Состава арбитража № 1. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства;
 - 64.3. сообщить Составу арбитража и РАЦ свою позицию по вопросу участия в устном слушании путём использования ВКС;
 - 64.4. обратить внимание на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента, а также присоединения к ЭСАЦ;
 - 64.5. обратить внимание Сторон, что при направлении документов по делу № D7104-22 используются адреса Сторон, указанные в п.п. 3-4 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства. Если Сторона считает указанные адреса неактуальными, однако не представит своих возражений или дополнений относительно их использования не позднее 21.03.2022, она несет все негативные последствия, в том числе риски неполучения документов по неактуальным адресам.
65. В отношении устного слушания Сторонам было предложено:
- 65.1. 05.05.2022 в 12:00 по московскому времени провести устное слушание в офисе РАЦ по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж; или
 - 65.2. 05.05.2022 в 12:00 по московскому времени провести устное слушание с использованием ВКС; или
 - 65.3. не проводить устное слушание, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.
66. Также Состав арбитража предложил установить следующие сроки представления письменных позиций:
- 66.1. срок предоставления Истцом Иска – не позднее 23.03.2022;
 - 66.2. срок предоставления Ответчиком Отзыва на Иск – не позднее 06.04.2022;
 - 66.3. срок предоставления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 13.04.2022;

¹¹ Постановление Состава арбитража № 1 14.03.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), 15.03.2022 Почтой России (РПО №№№ [номер], [номер], [номер]).

- 66.4. срок предоставления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Ответчика – не позднее 20.04.2022.
67. 18.03.2022 Истец сообщил (№ [номер] от 18.03.2022)¹² об отсутствии возражений в отношении предложенного Постановлением Состав арбитража № 1 Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а также просил Состав арбитража рассмотреть дело без проведения устных слушаний. В случае несогласия Ответчика Истец просил провести устное слушание в режиме ВКС в соответствии с ПСА № 1.
68. 21.03.2022 Ответчик представил ¹³ комментарии к Порядку (графику) арбитражного разбирательства № [номер], в которых сообщил о необходимости проведения устного слушания по делу в режиме ВКС в соответствии с ПСА № 1. Ответчик также просил исправить ошибку в дате, указанной в п. 2 разд. 2 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а именно неправильно указанную дату окончания срока представления Ответа на Уведомление о подаче иска.
69. Учитывая изложенное 22.03.2022 Состав арбитража постановил¹⁴ утвердить приложенный к Постановлению Состав арбитража № 2 Порядок (график) арбитражного разбирательства.
70. Согласно утвержденному Порядку (графику) арбитражного разбирательства Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и для Сторон были установлены следующие сроки:
- 70.1. Срок представления Истцом Иска – не позднее 23.03.2022;
- 70.2. Срок представления Ответчиком Отзыва – не позднее 06.04.2022;
- 70.3. Срок представления Истцом дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору – не позднее 13.04.2022;
- 70.4. Срок представления Ответчиком дополнительных письменных пояснений и доказательств – не позднее 20.04.2022;
- 70.5. Дата и место проведения устного слушания – 05.05.2022 в 12:00 по московскому времени в режиме ВКС.
71. 05.05.2022 в 12:00 по московскому времени состоялось устное слушание по делу в режиме ВКС, в ходе которого Стороны поддержали ранее заявленные позиции, ответили на вопросы друг друга и Состав арбитража, а также обсудили возможность мирного урегулирования спора и согласовали дату и время проведения следующего устного слушания. Кроме того, в дополнение к уже заявленным в процессуальных документах позициям, в ходе устного слушания:
- 71.1. Стороны подтвердили факт ведения переговоров руководством Сторон 28.04.2021, однако не согласились относительно их содержания и итогов;
- 71.2. Истец сообщил, что:

¹² Путем загрузки в ЭСАЦ и направления по электронной почте на адреса [e-mail]; [e-mail]; info@centerarbitr.ru

¹³ Путем загрузки в ЭСАЦ и направления по электронной почте на адреса admin@centerarbitr.ru; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]

¹⁴ Постановление Состав арбитража № 2 22.03.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), 23.03.2022 Почтой России (РПО №№№ [номер], [номер], [номер]).

- 71.2.1. Стороны не подписали ни одной спецификации по Договору, а первая заявка, направленная Ответчику в апреле 2021 года, осталась без ответа;
- 71.2.2. Коммерческие предложения, сделанные Ответчиком Истцу, были неуместны, поскольку Стороны уже состояли в договорных отношениях, где цена Товара была согласована;
- 71.2.3. По окончании переговоров Истец ожидал от Ответчика проект соглашения, предусматривающий риски повышения цен, однако данного соглашения от Ответчика не поступило;
- 71.2.4. Новый договор изначально заключался в качестве замещающей сделки, что давало основания предполагать, что в дальнейшем Истец обратится к Ответчику с требованием о возмещении убытков, возникших с заключением замещающей сделки, о чем Ответчик был проинформирован;
- 71.2.5. Истец имеет определённые финансовые планы производства, которые учитывают в том числе цену сырья, покупаемого Товара;
- 71.2.6. Товар по Договору и по Новому договору совпадает, однако его количество действительно различается, поскольку в интересах Истца было заключить не дублирующий договор, а замещающий, в полной мере удовлетворяющий потребность Стороны; в ином случае Истец не стал бы расторгать Договор с Ответчиком, а ждал бы поставку до последнего;
- 71.2.7. В отношении перехода рисков повышения рыночной цены Товара на Покупателя Истцом заключались не дополнительные соглашения, а соглашения о реструктуризации долгов с Поставщиками, отказавшимися от поставки товара в связи с повышением цен на него или ввиду дефицита товара;
- 71.2.8. Заключение замещающей сделки в практике Истца производится после заключения соглашения о реструктуризации задолженности, в соответствии с которым выплачивается разница в цене между первоначальным соглашением и замещающей его сделкой;
- 71.2.9. Незаключение подобной сделки с Ответчиком связано с переговорами 28.04.2021, где Ответчику предлагалось либо представить собственный проект такого соглашения, либо получить его от Истца. Несмотря на заявление руководителя Ответчика о готовности разработать собственный проект соглашения, Ответчик направил письмо с просьбой о расторжении Договора;
- 71.2.10. Истец не согласен брать на себя все убытки, связанные с повышением цены Товара;
- 71.2.11. Ответчик также закупает Товар у Нового поставщика, цена Товара у которого высчитывается по определенной методике расчета, в связи с чем у Истца отсутствовали основания полагать, что при принятии предложений Ответчика поставка осуществлялась бы по более низкой цене, чем предусмотрена Новым договором. Кроме того, цена, предлагаемая Ответчиком, была предложена в апреле 2021 года, однако позднее Новый поставщик увеличил цены, а учитывая, что поставка была осуществлена в июле, цены были выгоднее у Нового поставщика;

- 71.2.12. Истец выставил убытки лишь на часть от всего объема Товара, поскольку на данный момент Истец не представляет возможным выставить убытки за весь объем Товара ([вес].) ввиду плавающего характера цены Товара у Нового поставщика и невозможности ее установления за поставку всего Товара;
- 71.2.13. Технологии, по которым работает Истец, являются итальянскими, равно как и само оборудование, что свидетельствует о том, что Истец не рассчитывал использовать исключительно российское сырье. Китайское сырье, по утверждению Истца соответствует международным стандартам. По мнению Истца, любое совпадение рекомендуемых параметров Товара с продукцией российского предприятия является случайным;
- 71.2.14. По мнению Истца, при установлении содержания положений Договора относительно досудебного порядка Ответчик руководствовался исключительно формальными условиями Договора, однако в ходе устного слушания неоднократно ссылался на обязанность Истца учитывать письма в качестве документов, устанавливающих обязательства;
- 71.2.15. Договор является сделкой на согласованных условиях и, по мнению Истца, недопустимо квалифицировать его в качестве договора присоединения.
- 71.3. Ответчик сообщил следующее:
- 71.3.1. Ответчик просил Состав арбитража рассмотреть дело по существу, но при этом учесть несоблюдение Истцом претензионного порядка. По мнению Ответчика, последним днем ответа на претензию является 16.02.2022, при этом Ответчик указывает на необходимость учитывать п.п. 8.2 и 8.3. Договора и практику доставки корреспонденции между Сторонами. Таким образом, Ответчик считает, что претензионный порядок был бы соблюден, если бы иск был подан с 27.02.2022. Несоблюдением претензионного порядка Истец продемонстрировал неуважение к Ответчику;
- 71.3.2. Договор является рамочным и предполагает согласование поставок путем заключения соответствующих спецификаций, однако Истцом на протяжении 9 месяцев их согласование затягивалось (например, менеджер Истца [ФИО] неоднократно переносил сроки подписания спецификации), в связи с чем, по мнению Ответчика, риск увеличения цены не должен полностью лежать на Поставщике;
- 71.3.3. Заключенный Договор является кабальным, по мнению Ответчика, в связи со спецификой заключения тендерных договоров, исключающей внесение каких-либо изменений в текст договора;
- 71.3.4. При заключении Договора Ответчик не предполагал столь значительный рост цен (более 100% по оценкам Ответчика) на Товар и затягивание согласования сроков поставки (до окончания действия Договора осталось 3 месяца, когда Покупатель впервые запросил осуществление поставки первой партии);
- 71.3.5. По запросу Истца Ответчик представил ориентировочные сроки поставки, учитывая, что возражений на указанные сроки от Истца получено не было, Ответчик рассчитывал на осуществление поставок в соответствии с ними;

- 71.3.6. Изначально Ответчиком действительно предполагались наценки на Товар, однако предложение от 16.04.2021 содержало ответ от производителя Товара (Нового поставщика) относительно отпускной цены Товара по состоянию на апрель 2021 года – 450 000 руб. за тн., из которого следует, что Ответчик намеревался осуществить поставку без какой-либо наценки со своей стороны. Также предложение содержало ответ от китайского поставщика;
- 71.3.7. Интересом Ответчика в сложившихся обстоятельствах было не столько получение прибыли, сколько исполнение своих обязательств из заключённого Договора;
- 71.3.8. Покупка Товара заранее могла бы привести к ситуации, когда у Поставщика остается большое количество нереализованного Товара, непригодного для поставки, в том числе ввиду ограниченного срока его хранения на складе Ответчика, на котором хранение большого количества продукции не представляется возможным. Кроме того, Товар является [отредактировано], и Ответчик обязан соблюдать требования [контрлирующего органа]. Из практики взаимодействия с данным Товаром Ответчик закупает Товар по конкретным заявкам, чтобы забрать Товар с завода-производителя и сразу же поставить его покупателю;
- 71.3.9. Ситуация, возникшая в ходе ведения переговоров, транслирует недобросовестность поведения Истца, поскольку ввела Ответчика в заблуждение;
- 71.3.10. При отсутствии законных и договорных препятствий (в соответствии со ст.ст. 3.4 и [отредактировано]), не допускающих изменения цены Товара, Ответчику непонятно, почему Стороны не смогли договориться и заключить дополнительное соглашение, предусматривающее корректировку цен и осуществить необходимую Истцу поставку по более выгодным условиям в сравнении с Новым договором;
- 71.3.11. Ответчик рассматривал вариант поставки импортного Товара (китайского), для чего им был запрошен ответ у китайского поставщика, однако указанный вариант не соответствовал Техническому заданию (п. 4.1.1 Технического задания включает таблицу № 1, содержащую показатели качества, обязательные и рекомендуемые для проверки), в связи с чем Ответчик убедился, что параметры качества у импортных производителей не совпадают с требуемыми по Договору. Кроме того, сроки доставки Товара из Китая в Россию на практике занимают 2-3 месяца. К иным китайским поставщикам Ответчик не обращался;
- 71.3.12. Сообщения в рамках переписки Сторон в условиях отсутствия заявки, направленной от руководителя Истца, с указанием на конкретный объем партии и срок поставки, не являются официальными письмами. Переписка ведется менеджерами, а не руководителями, она не содержит конкретной информации, носит ориентировочный характер, и на ее основании не представляется возможным покупка дорогостоящей продукции с ограниченным сроком хранения;
- 71.3.13. Неисполнение заявки от 21.04.2021 (письмо № [номер]) связано с тем, что на момент получения спецификации Стороны уже обсуждали значительное

увеличение цены Товара, и ответом на заявку является инициирование переговоров с Истцом, поскольку в письменном порядке Сторонам не удавалось договориться по существу;

71.3.14. Счет на оплату Товара Покупателю Ответчиком выставлен не был, поскольку Стороны не согласовали условия поставки и Ответчик не обладал информацией, на какое количество Товара необходимо выставить счет. Устоявшейся практики по данному вопросу также не было;

71.3.15. Протокол разногласий Ответчиком составлен не был, при этом, по словам Ответчика, условия согласовывались не только в Договоре, но и устно, а также в переписке между Сторонами;

71.3.16. Ответчик не связался с Истцом для уточнения информации касательно спорной претензии, о ее подпункте, об изложенных в ней требованиях, поскольку при получении претензии он руководствовался положениями Договора о соблюдении претензионного порядка;

71.3.17. В ответ на вопрос о том, были ли у Ответчика какие-либо предложения по урегулированию спора в досудебном порядке и как бы поступил Ответчик, если бы срок все же был соблюден, Ответчик, учитывая, на его взгляд, недобросовестные проведенные ранее переговоры, полагает, что предложения по мирному урегулированию необходимо было обсуждать вплоть до июня 2021 года, а с декабря 2021 года Ответчик считает Истца недобросовестным покупателем ввиду невыгодной покупки Товара у Нового поставщика без завершения отношений с Ответчиком, преследовавшей единственную цель – взыскать в последующем убытки с Ответчика. Ответчик подтверждает, что намерений по мирному урегулированию спора не было;

71.3.18. По мнению Ответчика, на настоящий момент Договор прекратил свое действие;

71.3.19. Ответчик не предъявлял к Истцу иски;

71.3.20. По мнению Ответчика, добросовестным поведением со стороны Истца было бы вступление с Ответчиком в переговоры по существу или изменение условий о цене в Договоре, а не заключение Нового Договора.

71.4. Ответчик выражает готовность вступить в обсуждения мирного урегулирования спора. Истец указывает на опасения, что данный механизм приведет к еще большему затягиванию процесса, однако выражает готовность обсудить предложение по реструктуризации задолженности.

71.5. Состав арбитража совместно со Сторонами определили в качестве необходимого срока для предоставления предложения и ответа на него и согласовали дату следующего устного слушания – 18.05.2022 в 12:00 по московскому времени.

72. 06.05.2022 с учетом проведенного 05.05.2022 устного слушания и заявленных Сторонами позиций Состав арбитража постановил¹⁵:

¹⁵ Постановление Составы арбитража № 3 06.05.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№№ [номер], [номер], [номер]).

- 72.1. Назначить устное слушание на 18.05.2022 в 12:00 по московскому времени с использованием ВКС;
- 72.2. Обратить внимание Сторон на возможность мирного урегулирования спора.
73. 11.05.2022 Истец представил ¹⁶ Предложение о заключении мирового соглашения № [отредактировано] от 11.05.2022.
74. 11.05.2022 Ответчик в соответствии с п. 3 ст. 39 Арбитражного регламента представил¹⁷ Запрос о предоставлении аудиозаписи устного слушания № [номер] от 13.05.2022.
75. 16.05.2022 РАЦ предоставил доступ представителю Ответчика к аудиозаписи устного слушания путем направления ссылки на файл, загруженный в облачное хранилище, по электронной почте.
76. 17.05.2022 Истец представил¹⁸ Заявление об уменьшении исковых требований № [номер] от 17.05.2022, в котором указал, что Истцом при расчете исковых требований не были учтены денежные средства, полученные от Ответчика платежными поручениями № [номер] от 17.07.2020 в размере 161 965,84 руб. и № [номер] 17.07.2020 в размере 161 965,84 руб. В связи с указанным Истец заявляет об уменьшении исковых требований и просит взыскать 3 756 134,44 руб., а также возложить арбитражный сбор на Ответчика.
77. 18.05.2022 Ответчик представил¹⁹ документ № [номер] от 18.05.2022, в котором сообщил о готовности заключить мировое соглашение на следующих условиях:
- 77.1. Ответчик выплачивает Истцу 2 000 000 руб. в течение 4 месяцев по 500 000 руб. в месяц, начиная с июня 2022;
- 77.2. расходы по уплате арбитражного сбора Стороны несут в равных долях;
- 77.3. Истец отказывается от Иска по настоящему делу;
- 77.4. Ответчик представит проект мирового соглашения до 20.05.2022.
78. 18.05.2022 в 12:00 по московскому времени состоялось устное слушание по делу в режиме ВКС, в ходе которого Стороны выразили свои позиции относительно представленных документов, касающихся мирного урегулирования спора. Стороны и Состав арбитража согласовали дату проведения устного слушания по делу по окончании обмена предложениями и проектами мирового соглашения – 20.05.2022 в 15:00 по московскому времени с использованием ВКС.
79. С учетом проведенного 18.05.2022 устного слушания Состав арбитража постановил провести устное слушание 20.05.2022 в 15:00 по московскому времени по адресу: 119017, Москва, Кадашёвская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с возможностью присоединения с помощью ВКС.²⁰

¹⁶ Путем загрузки в ЭСАЦ и направления по электронной почте на адреса [e-mail]; [e-mail]; info@centerarbitr.ru, aakulina@centerarbitr.ru.

¹⁷ Путем загрузки в ЭСАЦ.

¹⁸ Путем загрузки в ЭСАЦ.

¹⁹ Путем загрузки в ЭСАЦ.

²⁰ Постановление Составы арбитража № 4 19.05.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

80. 20.05.2022 Истец представил ²¹ документ, аналогичный по содержанию документу, представленному Ответчиком 18.05.2022.
81. 20.05.2022 Истец представил²² документ № [номер] от 20.05.2022 в ответ на документ № [номер] от 18.05.2022, представленный Ответчиком, в котором сообщил о невозможности достижения соглашения на предложенных Ответчиком условиях.
82. 20.05.2022 в 15:00 по московскому времени состоялось устное слушание по делу в режиме ВКС, в ходе которого:
- 82.1. Стороны сообщили о недостижении результата по вопросу мирного урегулирования спора;
- 82.2. Ответчиком было заявлено ходатайство о предоставлении дополнительного времени для подготовки дополнительных обоснований, расчётов и согласования сумм в рамках обмена проектами мирового соглашения или предоставления дополнительного времени для подготовки дополнений к возражениям против требований Истца. Состав арбитража, с учетом отрицательной позиции Истца, отказал в удовлетворении ходатайства о предоставлении времени для дополнения возражений против исковых требований;
- 82.3. Стороны и Состав арбитража согласовали срок для представления мирового соглашения, подписанного Сторонами – не позднее 25.05.2022;
- 82.4. Истец обратил внимание Состав арбитража на заявленное ранее ходатайство об уменьшении исковых требований № [номер] от 17.05.2022. Состав арбитража в отсутствие возражений Ответчика удовлетворил данное ходатайство.
83. 25.05.2022 Ответчик представил²³ документ № [номер] от 25.05.2022, вместе с которым представил в материалы дела проект мирового соглашения. Ответчик отметил, что проект был направлен Истцу 20.05.2022 по итогам устного слушания и что по состоянию на 25.05.2022 11:00 по московскому времени ответа на указанное предложение от Истца не поступило.
84. 26.05.2022 Состав арбитража с учетом проведенных устных слушаний, заявленных ходатайств и непредставления подписанного мирового соглашения постановил²⁴:
- 84.1. отказать Ответчику в ходатайстве о предоставлении дополнительного времени для подготовки уточнённых возражений против требований Истца ввиду необходимости обеспечения процессуального равенства Сторон и равного отношения к ним в соответствии со ст. 22 Арбитражного регламента;
- 84.2. утвердить заявление Истца об уменьшении исковых требований (исх. № [номер] от 17.05.2022) в размере 3 756 134,44 руб.;
- 84.3. удовлетворить ходатайство Ответчика (исх. № [номер] от 25.05.2022) о приобщении к материалам дела проекта мирового соглашения, направленного Истцу 20.05.2022;

²¹ Путем загрузки в ЭСАЦ.

²² Путем направления по электронной почте на адреса [e-mail], [e-mail], info@centerarbitr.ru, aakulina@centerarbitr.ru.

²³ Путем загрузки в ЭСАЦ.

²⁴ Постановление Состав арбитража № 5 26.05.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail])

84.4. уведомить Стороны о том, что ввиду непредставления подписанного мирового соглашения Состав арбитража переходит к вынесению арбитражного решения на основании имеющихся документов и доказательств.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

85. Сторонами арбитража являются учрежденное по российскому законодательству и находящееся на территории Российской Федерации юридические лица.
86. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента, стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража.
87. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
88. С учётом этого для решения вопроса о компетенции Состав арбитража применимым является Федеральный закон № 382-ФЗ от 29.12.2015 «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже). О необходимости применения иного законодательного акта стороны не заявляли.
89. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
90. Спор между Истцом и Ответчиком возник из Договора поставки. Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений.
91. Договор поставки был заключен в рамках правил Закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Арбитрабельность споров, вытекающих из таких договоров, не противоречит Закону об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ, положениям ст. 33 АПК и ст. 22.1 ГПК РФ, а также позиции Верховного суда, выраженной в п. 16 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей.
92. Состав арбитража исходит из того, что п. 8.5 Договора Стороны согласовали арбитражное (третейское) соглашение, которое дает право Истцу передать любой спор из Договора, в том числе связанный с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
93. Полномочия лиц, подписавших исковое заявление и отзыв на иск, а также иные поданные процессуальные документы, подтверждаются.
94. Стороны спора против компетенции арбитража не возражали, считая, что спор подлежит рассмотрению по существу.
95. В связи с этим Состав арбитража признает свою компетенцию на рассмотрение данного спора.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

96. Состав арбитража исходит из того, что вследствие нарушения Договора поставки Ответчиком, выраженного в неисполнении обязательства по поставке Товара, Истцом была заключена замещающая сделка с другим поставщиком по более высокой рыночной цене. Требования Истца обоснованы по праву, а фактические обстоятельства подтверждены надлежащими доказательствами. Разница в ценах является убытками Истца, которые подлежат взысканию в полном объеме согласно ст.ст. 393.1, 524 ГК РФ.
97. Ни одно из возражений Ответчика как в отдельности, так и в их совокупности не может быть положено в основание к отказу в иске в виду следующего.

Претензионный порядок

98. Ответчик утверждает и доказывает то обстоятельство, что исковое заявление было предъявлено Истцом преждевременно, то есть до истечения срока, предусмотренного претензионным порядком, согласованным Сторонами в Договоре. Хотя Истец не согласен с оценкой Ответчиком фактических обстоятельств направления и получения претензии, независимо от этого, заявленные Ответчиком возражения не могут быть положены в основания, препятствующие рассмотрению спора по существу.
99. Претензионный порядок в значительной степени предназначен для защиты законных интересов Ответчика, но не должен препятствовать защите нарушенных прав Истца. Даже если согласиться с Ответчиком в том, что формальное нарушение претензионного порядка имело место, это не привело к нарушению каких-либо прав и законных интересов Ответчика. Как видно из последующих процессуальных действий Ответчика, он не намерен был удовлетворять требования Истца о возмещении убытков.
100. Предъявление иска никак не ограничило права Ответчика на подготовку и обоснование своей процессуальной позиции, что явствует из обстоятельных возражений Ответчика по существу спора.
101. Если бы Состав арбитража применил последствия формального нарушения претензионного порядка, это не привело бы ни к чему иному, кроме как к неоправданной задержке в разрешении конфликта Сторон, что не соответствует функциям арбитража.
102. Хотя Ответчик и настаивал на вышеуказанном формальном нарушении, в процессе устных слушаний он недвусмысленно заявил, что считает необходимым рассмотрение спора по существу. Руководствуясь принципом автономии воли Сторон и принципом диспозитивности, Состав арбитража пришел к выводу об обоснованности рассмотрения спора по существу, поскольку это соответствует процессуальным позициям обеих Сторон.

Просрочка кредитора

103. Одним из возражений Ответчика является утверждение о наличии просрочки кредитора со стороны Истца. Он считает, что был вправе полагаться на более ранние планируемые сроки поставки Товара, тогда как требование Истца о поставке было заявлено на несколько месяцев позже. Состав арбитража не может согласиться с такой квалификацией отношений Сторон, а также их прав и обязанностей, установленных Договором. Согласно условиям Договора (п. 1.4) поставка Товара производится партиями по заявке Покупателя. Разделом 14 Технического задания согласовано, что «срок поставки всего объема: не позднее 12 месяцев от даты заключения

контракта. Сроки поставок дополнительно согласовываются с Заказчиком исходя из производственной программы». Приняв на себя такую обязанность, Ответчик согласился с правом Истца затребовать партии Товара в течение всего действия Договора. Если Ответчик был заинтересован в более ранних сроках поставках Товара, равно как и в более определенных сроках, он мог бы согласовать их, чего сделано не было. Более того, обозначенный интерес Ответчика с очевидностью возник уже после нарушения им Договора ввиду того, что несостоявшаяся более ранняя поставка укладывалась бы в период, когда рыночные цены на Товар еще не возросли.

104. Предполагаемые более ранние сроки поставки, которые обозначались в отношениях Сторон, юридически не связывают Стороны, поскольку не включены в текст Договора. Кроме того, такой же правовой результат был бы получен даже, если бы эти сроки были включены в Договор, поскольку они являются предполагаемыми (примерными). При наличии права кредитора затребовать поставку товара в течение всего срока действия договора, это не препятствовало бы реализации таким образом установленного секундарного права Истца, которое, напротив, не является предполагаемым, а сформулировано недвусмысленно.
105. Ответчик, занимаясь предпринимательской деятельностью в сфере оптовых поставок сырья для производственной деятельности, не мог не понимать, что при создании нового производственного объекта, для которого он и обязался поставлять сырье, сопряжено с рисками задержки ввода в эксплуатацию производственных мощностей, приостановлении производственной деятельности по тем или иным причинам и т.п. Истец, напротив, позаботился о соблюдении своих интересов, предусмотрев в приведенном выше условии возможность адаптации поставок сырья к своей производственной программе.
106. Тот факт, что предпринимательской деятельностью признается деятельность, направленная на систематическое извлечение прибыли (абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ), не означает, что названная прибыль гарантируется. Каждый участник гражданского оборота вообще, а профессиональный участник в особенности, получает как выгоды от заключенных им договоров, так и потери, связанные с необходимостью их исполнения. Учитывая изложенное, действия Истца по затребованию поставок не могут быть квалифицированы в качестве просрочки кредитора, поскольку он действовал в своем праве, а Ответчик не мог не ожидать, что положение дел может сложиться таким образом. Состав арбитража не вправе пренебречь договорными правами Истца только потому, что их реализация в силу внешних обстоятельств, влечет невыгоду для Ответчика.
107. Ссылка Ответчика на письмо Истца без номера и даты в аспекте недобросовестности последнего (п. 3 Отзыва на исковое заявление) также едва ли может быть положена в основание для отказа в иске. Согласно п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Эта законодательная презумпция не может быть опровергнута суждением Ответчика о предположительных мотивах Истца в отношении названного письма.
108. Кроме того, даже если бы можно было констатировать в действиях Истца просрочку кредитора, требовалось бы учитывать следующее. Согласно п. 2 ст. 406 ГК РФ просрочка кредитора дает должнику право на возмещение причиненных просрочкой убытков, если кредитор не докажет, что просрочка произошла по обстоятельствам, за которые ни он сам, ни те лица, на которых в силу закона, иных правовых актов или поручения кредитора было возложено принятие исполнения, не отвечают. Между тем, Ответчик такого требования не заявлял, а вместо предусмотренного законом способа защиты своего предполагаемого права требует отказать в иске о взыскании убытков кредитору.

Увеличение рыночной цены товара после заключения Договора

109. Ответчик считает возможным обосновать отказ в иске значительным увеличением цены Товара после заключения Договора, квалифицируя это в качестве существенного изменения обстоятельств (ст. 451 ГК РФ). Состав арбитража не может с этим согласиться по следующим соображениям.
- 109.1. Согласно концепции существенного изменения обстоятельств в исключительных случаях юридическая связанность сторон договора может быть поколеблена судом при наличии названных в приведенной статье условий. Между тем существенное увеличение цены по доминирующему доктринальному воззрению, равно как согласно устоявшейся судебной практики²⁵, само по себе не является основанием для применения доктрины *clausula rebus sic stantibus*. В каких-то действительно драматических обстоятельствах галопирующие цены, возрастающие в тысячи или десятки тысяч раз, могли бы послужить основанием для предоставления правовой защиты обязанному лицу. Однако в рассматриваемом случае такого не наблюдается. Увеличение рыночной цены в несколько раз является достаточно распространенным явлением в рыночной экономике. В новейшей российской истории это наблюдается всякий раз при наступлении финансово-экономических кризисов. Стало быть, приведенные Ответчиком обстоятельства не имеют необходимого согласно пп. 1 п. 2 ст. 451 ГК РФ юридического реквизита.
- 109.2. Истец позаботился о своем интересе, согласовав условие о цене в Договоре. Стороны предусмотрели лишь одну защиту от колебаний цен – валютную оговорку. Значит, Ответчик был согласен с тем, что этот уровень защиты его интереса достаточен. Состав арбитража не может игнорировать право Покупателя требовать поставки Товара по согласованной цене и следующего отсюда охранительного права на возмещение убытков при нарушении Договора Поставщиком.
- 109.3. Кроме того, согласно абз. 1 п. 1 ст. 451 ГК РФ при наличии названных в ней оснований суд вправе изменить или расторгнуть договор, однако такого требования Ответчик не заявлял. Подмена предусмотренного законом определенного способа защиты права – другим – отказ в защите права на возмещение убытков, является недопустимым.
- 109.4. Помимо этого, Состав арбитража считает уместным принять во внимание то обстоятельство, что Ответчик использовал достаточно рискованную бизнес-модель. Занимаясь предпринимательской деятельностью по перепродаже оптовых партий сырья, он связал себя обязательством с определенной ценой в отношениях с Покупателем, но не позаботился о том, чтобы связать таким же обязательством продавца сырья, заключив с ним соответствующий договор. Тем самым он принял на себя существенный риск возрастания рыночной закупочной цены, который было бы несправедливо возложить на Покупателя, ибо он действовал более осмотрительно. Стремясь максимизировать свою прибыль, каждый посредник идет на тот или иной риск, поскольку, рассчитывая закупить товар дешевле и продать его дороже, он может просчитаться в динамике цены. Этот риск можно уменьшить, понеся дополнительные издержки, например, предварительно закупив товар, а если это оказывается недоступным по причинам, на которые указывает Ответчик, то и здесь остаются юридические средства минимизации риска, скажем, в виде

²⁵ См.: Договорное право (общая часть) : постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва : М-Логос, 2020. С. 1304 и сл.

приобретения опциона на продажу товара, заключения предварительного договора и т.п. Ясно, что такие меры влекут дополнительные расходы, которые предприниматели стремятся избежать. Но в таком случае, выбрав экономию своих средств, предприниматель должен быть готов принять на себя риск, а не рассчитывать на переложение риска экономии своих издержек на другую сторону, которая на себя такого риска по договору не принимала и к экономии своих издержек на исполнение не прибегала.

Предложение изменить цену

110. В качестве основания для отказа в иске Ответчик приводит аргументы о том, что он предлагал Истцу изменить цену в Договоре, вступал с ним в переписку по этому поводу и проводил переговоры на этот счет. Однако этот довод не может быть принят по следующим причинам.
- 110.1. Принцип автономии воли и связанность условиями договора в гражданском праве обнимает также право каждой стороны договора отказываться от изменения его условий. Одностороннее изменение условий обязательства не допускается (п. 1 ст. 310 ГК РФ). Каждая из сторон вправе предлагать другой стороне изменить то или иное условие договора, вступать в переговоры по этому поводу с другой стороной, равно как и отказаться от изменения условий договора, причем как молчаливым образом, так и вербально-литеральным. Предполагается, что каждая из сторон переговоров действует добросовестно и само по себе прекращение переговоров без указания мотивов отказа не свидетельствует о недобросовестности соответствующей стороны (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).
- 110.2. Считая, что Истец недобросовестным образом отказался от изменения условия Договора о цене, Ответчик *volens nolens* ставит перед Составом арбитража вопрос о том, каким образом должен был действовать Истец, чтобы его действия считались добросовестными. По логике Ответчика получается, что Истец должен был согласиться на изменение цены. Но с этим невозможно согласиться, поскольку тогда выходило бы, что риск изменения цены по неизвестно каким причинам следует возложить на одну сторону, освободив от этого другую сторону Договора, хотя она и согласилась на такую цену в Договоре.
- 110.3. В этом же аспекте Ответчик обращает внимание на то, что он предлагал контрагенту изменить цену на меньшую, по сравнению с той, что фигурирует в замещающей сделке. Этот аргумент мог бы быть принят во внимание, если бы Ответчик предлагал Истцу поставить Товар по возросшей цене, а Покупатель вопреки такому предложению безосновательно отверг его, заключив замещающую сделку по более высокой цене. Причем данный аргумент релевантен только в таком случае, когда нарушитель договора защищается ссылкой на нарушение правил о принятии кредитором разумных мер к уменьшению убытков (п. 1 ст. 404 ГК РФ). В такой ситуации теоретически Состав арбитража мог бы рассмотреть вопрос об уменьшении размера ответственности Поставщика ввиду нарушения правил митигации Покупателем, определив, что разница между ценой, предложенной по нарушенному Договору, и более высокой ценой по замещающей сделке уменьшает размер ответственности нарушителя. Однако Ответчик избрал другую стратегию своей защиты, настаивая на отказе в иске полностью. При этом данное обстоятельство приводится как очередное обоснование недобросовестности

Истца. Ни в одном из процессуальных документов, равно как на устных слушаниях, Ответчик не ссылался на вину кредитора (п. 1 ст. 404 ГК РФ) и не требовал уменьшения своей ответственности как альтернативного возражения по иску. Состав арбитража не вправе *ex officio* вместо стороны спора перейти от заявленного возражения к другой незаявленной ею эксцепции. Последнее вступило бы в противоречие с принципом состязательности и противоречило принципу недопустимости принятия арбитражем неожиданного для Сторон решения, основанного на доводах, которые в процессе рассмотрения не заявлялись. Кроме того, возражение о нарушении правил митигации по-прежнему определяет предмет доказывания по делу.

- 110.4. В ряду приведенных выше аргументов Ответчик обращает внимание также и на то, что он относится к числу субъектов малого предпринимательства. Хотя Состав арбитража весьма сочувственно относится к субъектам малого предпринимательства, понимая их важную социальную роль в обществе, он все же не может подобрать правовых оснований, чтобы отказать в защите нарушенных прав контрагентов таких субъектов только на основании приведенного Ответчиком аргумента.
- 110.5. В аспекте ряда аргументов Ответчика, из которых можно сделать вывод, что он обосновывает свои возражения на доводе о недобросовестности при ведении переговоров об изменении цены, помимо указанного выше, Состав арбитража полагает не лишним отметить следующее. Ссылаясь на наличие названных переговоров, Ответчик не привел достаточно убедительных доказательств таких действий Истца, которые можно было бы квалифицировать как недобросовестное ведение переговоров (п. 2 ст. 434.1 ГК РФ). Кроме того, согласно п. 3 названной статьи сторона, которая ведет или прерывает переговоры о заключении договора недобросовестно, обязана возместить другой стороне причиненные этим убытки. Между тем Ответчик такого искового требования не предъявлял, а вместо него считает допустимым отказать во взыскании возмещения убытков в пользу Истца, что названной норме не соответствует.

Замещающая сделка

111. В качестве самостоятельной эксцепции для отказа в иске Ответчик обосновывает, что замещающий договор на поставку сырья не является таковым и не связан с нарушенным Договором. Это опровергается представленными Истцом доказательствами, а также не соответствует норме закона и практике ее применения. Замещающие сделки почти никогда не бывают абсолютно тождественны по своим условиям нарушенному договору, поскольку заключаются с другим лицом и при иных внешних обстоятельствах. Обратный, более строгий подход по вопросу идентичности условий сделок, мог бы привести к полной дисфункции метода определения размера убытков по разницам в ценах.
- 111.1. Тот факт, что сроки поставки Товара в замещающей сделке не соответствуют срокам поставки в нарушенном договоре, как раз является обычным делом. Неисполнение нарушенного договора должником означает, что он находится в просрочке, из чего следует, что замещающая сделка не редко просто не может быть заключена в той же темпоральной области отношений. Характерным является как раз обратное – кредитор получает исполнение по замещающей сделке позднее и по возросшим ценам, что и открывает правовую методологию определения размера убытков по разницам в ценах.
- 111.2. Тот факт, что по замещающей сделке предусматривалась полная предоплата Товара Покупателем говорит не в пользу Ответчика, а в пользу Истца. Последний согласовал

менее выгодное условие по очередности собственного предоставления (оплаты), что не редко влечет возможность согласования более выгодной цены на товар по сравнению с условиями о последующей оплате полученного товара. В такой ситуации размер убытков при разнице цен может быть меньше. В любом случае иной порядок оплаты не дает основания признать несопоставимым товар, цена на который и служит основой методологии определения размера убытков. Такая же логика применима и к возражению Ответчика относительно отсутствия обязанности по обеспечению исполнения обязательства Поставщика в замещающей сделке, равно как и к процентному размеру отклонения от объема Товара, а также к полной ответственности Истца по замещающей сделке.

- 111.3. Что касается аргумента Ответчика о меньшем объеме товара по замещающей сделке, то этот аспект мог бы иметь значение для определения размера убытков. Дело в том, что, как известно, для гражданского оборота вообще и для предпринимательской торговли в особенности зависимость размера цены товара от объема закупки является более чем обычным делом. Тот факт, что товар закупается в меньшем объеме, в том числе по нескольким договорам у различных продавцов, может повлечь увеличение цен, что необходимо учитывать при применении метода определения размера убытков по разнице в ценах. Однако Ответчик избрал стратегию своей процессуальной защиты не на оспаривании размера убытков, а на несвязанности нарушенного договора и замещающей сделки. Между тем различный объем товара не опровергает того обстоятельства, что сделка относится к замещающему договору, поскольку для последнего ключевой характеристикой является сопоставимость товара. Последнее Ответчиком не оспаривается.
- 111.4. Довод Ответчика о том, что замещающая сделка была заключена до отказа Истца от нарушенного Договора также бьет мимо цели. Согласно п. 1 ст. 393.1 ГК РФ замещающая сделка заключается взамен прекращенного договора. Из п. 1 ст. 524 ГК РФ вытекает, что замещающая сделка заключается после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом. Из этого можно было бы сделать вывод, что замещающая сделка может быть признана таковой только если она заключена после прекращения нарушенного договора. Однако такой вывод расходился бы со здравым смыслом и приводил к необоснованному ограничению кредитора, чьи права нарушены, на их восстановление. Дело в том, что, когда именно заключается замещающая сделка не имеет принципиального значения, поскольку решающим является не темпоральный аспект, а телеологический, то есть для каких целей заключается эта сделка. Если она совершена вместо нарушенного договора, то есть для получения сопоставимого блага, которое не получено от должника по нарушенному договору, то кредитору может быть предоставлена защита по возмещению убытков с использованием метода определения их размера по разнице в ценах. Последнее верно и по существу дела, поскольку кредитор, чьи права нарушены, может быть законным образом заинтересован действовать осмотрительно и не прекращать нарушенного договора, пока он не подыщет другого контрагента и не свяжет его обязательством по замещающей сделке. Поэтому практика государственных судов обоснованно исходит из того, что замещающая сделка может быть заключена до прекращения нарушенного договора, но при условии, что впоследствии первоначальный договор был прекращен в связи с нарушением обязательства, которое вызвало заключение этой замещающей сделки (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности

за нарушение обязательств»). Именно такое положение дел имело место в рассматриваемом случае. Состав арбитража не считает возможным отклониться от толкования норм права государственным судом, поскольку иное привело бы к умалению защиты прав кредиторов в третейском суде, по сравнению с той, которую они получают в государственном суде.

Недобросовестность

112. Ответчик полагает, что действия Истца, носят недобросовестный и неразумный характер, соответственно, он не вправе извлекать выгоду из своего поведения, а значит требование о получении возмещения с Ответчика не может быть удовлетворено.
113. Согласно п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.
114. Ссылка на недобросовестность с выводом об отказе в защите нарушенного права, по мнению Состава арбитража, может приниматься во внимание, когда действия лица настолько вопиюще расходятся с общепризнанным стандартом делового поведения, что это позволяет обессилить его субъективное право. Такое вмешательство в частное дело лица допустимо лишь в крайних случаях, поскольку безудержное применение принципа добросовестности при малейших отклонениях от названного стандарта могло бы разрушить весь гражданский оборот, привнеся в него настолько высокую степень неопределенности, что это лишило бы сам порядок всякого значения. Даже если согласиться с мнением Ответчика в той части и особенно применительно к ведению переговоров об изменении цены о том, что действия Истца не представляли собой идеального стандарта поведения, в них никак нельзя усмотреть вопиющего отклонения от данного стандарта, чтобы с опорой на суждение о недобросовестности отказать в защите права. Такой отказ, по внутреннему убеждению Состава арбитража, граничил бы с произволом.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

115. В соответствии со ст. 3 и ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 151 441 руб. 18 коп., что подтверждается платежными поручениями от 03.02.2022 № [номер] на сумму 20 000 руб. и от 24.02.2022 № [номер] на сумму в размере 131 441 руб. 18 коп.
116. Согласно ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение. Сведений об установлении Сторонами иного порядка распределения сбора и расходов не представлено.
117. В силу п. 6 ст. 15 Положения, с учетом обстоятельств конкретного спора, в том числе процессуального поведения Сторон арбитража, Состав арбитража вправе установить иное распределение арбитражного сбора и арбитражных расходов между Сторонами арбитража.
118. Истец заявил ходатайство (п. 76 настоящего решения) об отказе от части заявленных требований, которое было удовлетворено, а также о взыскании с Ответчика расходов по уплате арбитражного сбора. В части данного ходатайства, касающегося судьбы арбитражного сбора в связи с удовлетворением ходатайства в части отказа Истца от части заявленных требований, Состав арбитража полагает следующее (п.п. 119-120 настоящего решения).
119. В соответствии с п. 3 ст. 15 Положения, если арбитраж был прекращен в связи с отказом Истца от исковых требований, то арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Истца, а согласно п. 2 ст. 15 в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества, но остальные расходы возлагаются на Истца. При этом вопрос о последствиях частичного отказа от Истца исковых требований Положением не разрешается.
120. Состав арбитража, исходя из п. 3 ст. 22 Арбитражного регламента, приходит к выводу, что арбитражный сбор должен быть возложен на Истца пропорционально той части исковых требований, от которых он отказался. Размер арбитражного сбора, уплаченного Истцом, составляет 151 441,18 руб., размер арбитражного сбора, пропорционального удовлетворенным требованиям (3 756 134,44 руб.), составляет 145 610,41 руб.
121. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию сумма арбитражного сбора в размере 145 610,41 руб. Требования о распределении иных арбитражных расходов не заявлялись.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], сумму убытков в размере 3 756 134 (три миллиона семьсот пятьдесят шесть тысяч сто тридцать четыре) руб. 44 коп.
2. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], сумму арбитражного сбора в размере 145 610 (сто сорок пять тысяч шестьсот десять) руб. 41 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр

Сарбаш Сергей Васильевич