



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

T: + 7 (495) 797-94-77

www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D5589-22

06 марта 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Попова Светлана Станиславовна

Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV.МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	11
A. МЕСТО АРБИТРАЖА.....	11
Б. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	11
В. ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО	13
Г. СОБЛЮДЕНИЕ ПРЕТЕНЗИОННОГО ПОРЯДКА	13
Д. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	14
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ СБОРА И РАСХОДОВ	20
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	22

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № D5589-22

06 марта 2023 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Поповой Светланы Станиславовны (далее – **Состав арбитража, арбитр Попова С. С.**) рассмотрел дело по иску [Истец], [ОГРН], [ИНН]; [адрес] (далее – **Истец, Покупатель**) к [Ответчик], [ОГРН], [ИНН]; [адрес] (далее – **Ответчик, Поставщик**, далее совместно – **Стороны**),
о взыскании пени за нарушение сроков поставки по договору от 01.07.2019 № [Д1] (далее – **Договор № 1**) в размере 343 837,21 руб. и по договору от 28.10.2019 № [Д2] (далее – **Договор № 2**, совместно – **Договоры**) в размере 391 049,02 руб.
2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в редакции от 01.11.2021, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. Устное слушание по делу состоялось 21.12.2022 в 11:00 по московскому времени путем использования видеоконференцсвязи РАЦ (далее – **ВКС**) с возможностью подключения представителей Сторон из помещений РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3. В слушании приняли участие:
от Истца с использованием ВКС: [ФИО], доверенность № [номер] от 07.07.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;
Ответчик не принял участие в устном слушании (в помещения РАЦ не явился, к ВКС не присоединился). В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления Ответчика о времени и месте проведения устного слушания;
ассистент Составы арбитража: Пискунович Екатерина Сергеевна, правовой советник РАЦ.
При отсутствии возражений Сторон на устном слушании присутствовал младший кейс-администратор РАЦ Жижин Петр Филиппович.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 09.09.2022 в РАЦ на бумажном носителе поступило исковое заявление от 25.08.2022 № [номер] (вх. № 66/И-22) о взыскании пени за нарушение сроков поставки по Договорам (далее – **Уведомление о подаче иска, Иск**¹).
5. 16.09.2022 Ответственный администратор РАЦ оставила Уведомление о подаче иска без движения² в связи с отсутствием доказательства направления Уведомления, а также всех приложенных к нему документов Ответчику в соответствии с требованием пп. 6 п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента. Ответственный администратор РАЦ предложила Истцу устранить указанный недостаток не позднее 26.09.2022, представив в РАЦ почтовую квитанцию и опись вложения почтового отправления Уведомления о подаче иска и всех приложенных к нему документов Ответчику и/или направив его по адресу электронной почты Ответчика, указанному в арбитражном соглашении, с указанием адреса электронной почты РАЦ (admin@centerarbitr.ru) в качестве одного из получателей письма.
6. В соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента все документы в рамках арбитража подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**). Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
 - 6.1. 16.09.2022 для присоединения к ЭСАЦ были направлены приглашения: Истцу на адрес электронной почты [e-mail] и Ответчику на адрес электронной почты [e-mail]. На момент вынесения настоящего арбитражного решения представители Сторон к ЭСАЦ не присоединились.
 - 6.2. 28.09.2022 представитель Истца [ФИО] направила на адрес электронной почты РАЦ (admin@centerarbitr.ru) письмо с просьбой о присоединении к ЭСАЦ. 28.09.2022 и 02.12.2022 повторно на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение для присоединения к ЭСАЦ. На момент вынесения настоящего арбитражного решения [ФИО] к ЭСАЦ не присоединилась.
7. 21.09.2022 Истец устранил недостатки, представив квитанцию от 20.09.2022 № [номер] «О приеме почтовых отправлений», опись почтового направления (РПО № [номер]), а также список от 19.09.2022 № [номер] в подтверждение направления Уведомления о подаче иска со всеми приложениями Ответчику.
8. 22.09.2022 Ответственный администратор РАЦ уведомила³ Стороны о начале арбитража, о присвоении арбитражу номера D5589-22, о дате начала арбитража – 09.09.2022 и о предварительно определенном месте арбитража – Российская Федерация. Руководствуясь п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента, Ответственный администратор РАЦ уведомила Стороны о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные

¹ Поскольку в установленный в Порядке (графике) арбитражного разбирательства срок до 08.11.2022 Истец Иск не представил, согласно п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента Уведомление о подаче иска рассматривается в качестве Иска автоматически.

² Уведомление об оставлении без движения (исх. № 294/22 от 16.09.2022) было направлено Сторонам 16.09.2022: 1) путем загрузки в Электронную систему РАЦ; 2) Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договорах (РПО №№ [номер], [номер]); 3) по электронной почте на адреса, указанные в Договорах ([e-mail]; [e-mail]).

³ Уведомление о начале арбитража (исх. № 301/22 от 22.09.2022) было направлено Сторонам: 1) 22.09.2022 путем загрузки в ЭСАЦ; 2) 22.09.2022 по электронной почте на адреса, указанные в Договорах ([e-mail]; [e-mail]); 3) 23.09.2022 Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договорах (РПО №№ [номер], [номер]).

Арбитражным регламентом. Кроме того, Ответственный администратор РАЦ в соответствии с п. 2 ст. 31 Арбитражного регламента, а также заявлением Истца, содержащемся в Уведомлении о подаче иска, приняла решение о допустимости объединения исковых требований, учитывая, что арбитражные оговорки, содержащиеся в п. 18.3 Договора № 1 и п. 17.3 Договора № 2, заключены между одними и теми же сторонами и являются совместимыми.

9. Поскольку Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, в соответствии с п. 2 ст. 15 Арбитражного регламента Постановлением от 12.10.2022 Президиум РАЦ назначил в качестве единоличного арбитра Попову Светлану Станиславовну для рассмотрения дела № D5589-22. 18.10.2022 дело передано Составу арбитража.
10. 18.10.2022 Ответственный администратор уведомила⁴ Стороны о формировании Состава арбитража. Арбитр Попова С. С. приняла полномочия единоличного арбитра, представив РАЦ подписанную декларацию арбитра вместе с биографической информацией от 18.10.2022⁵.
11. 19.10.2022 на основании запроса Состава арбитража от 18.10.2022 и в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила⁶ Стороны о назначении в качестве ассистента Состава арбитража правового советника Административного аппарата РАЦ Пискунович Екатерину Сергеевну.
12. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

⁴ Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 331/22 от 18.10.2022) было направлено Сторонам: 1) 18.10.2022 путем загрузки в ЭСАЦ; 2) 18.10.2022 по электронной почте на адреса, указанные в Договорах, и на адрес представителя Истца ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 3) 20.10.2022 Почтой России на адрес Ответчика, указанный в Договорах (РПО № [номер]).

⁵ Декларация арбитра Поповой С. С. вместе с биографической информацией арбитра была направлена Сторонам: 1) 19.10.2022 путем загрузки в ЭСАЦ; 2) 19.10.2022 по электронной почте на адреса, указанные в Договорах, и на адрес представителя Истца ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 3) 20.10.2022 Почтой России на адрес Ответчика, указанный в Договорах (РПО № [номер]).

⁶ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 338/22 от 19.10.2022) с приложениями было направлено вместе с декларацией арбитра (прим. № 5).

III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

13. 09.09.2022 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о взыскании пени за нарушение сроков поставки по Договору № 1 в размере 343 837,21 руб., о взыскании пени за нарушение сроков поставки по Договору № 2 в размере 391 049,02 руб., а также арбитражного сбора в размере 70 570,00 руб. и расходов по направлению претензий в общей сумме 410,00 руб.
- 13.1. В обоснование исковых требований, основанных на Договоре № 1, Истец указал следующее.
- 13.2. 01.07.2019 между Истцом и Ответчиком заключен Договор № 1, предметом которого являлась поставка [Товара] (далее – **Товар**) на общую сумму 2 473 648,59 руб. В соответствии с пунктами 2.2, 2.3 Договора № 1 Поставщик обязался передать Покупателю Товар, наименование, номенклатура, количество и срок поставки которого предусмотрены в Спецификации (приложение № 1 к Договору № 1).
- 13.3. Согласно п. 2.4 Договора № 1 и Спецификации Ответчик обязан был осуществить поставку Товара в срок не позднее 10 недель с момента заключения Договора № 1, то есть в период с 02.07.2019 по 10.09.2019 включительно.
- 13.4. Истец сослался на ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**), в соответствии с которой поставщик обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю. Вместе с тем, согласно ст.ст. 309, 310, 314, 408 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.
- 13.5. 11.09.2019 Истец направил Ответчику письмо № [номер] о нарушении срока поставки Товара. В ответе от 19.10.2019 № [номер] (вх. № [номер] от 21.11.2019) Ответчик сообщил о планируемой поставке Товара в период с 30.09.2019 по 04.10.2019.
- 13.6. 01.11.2019 Истец направил Ответчику претензию № [номер] с требованием оплатить сумму пени в размере 126 156,15 руб. за нарушение сроков поставки Товара и в срочном порядке поставить в адрес Истца Товар согласно Договору № 1. Истец указал, что на момент подачи Иска Товар в адрес Истца не поступал.
- 13.7. 27.01.2020 Ответчик направил Истцу соглашение о расторжении Договора № 1 в связи с существенными нарушениями условий Договора Поставщиком, выразившемся в неоднократном нарушении срока поставки. Согласно п. 1 ст. 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон. При этом п. 2 ст. 523 ГК РФ предусмотрено, что нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в том числе в случае неоднократного нарушения сроков поставки товаров.
- 13.8. Истец сослался на п. 4 ст. 425 ГК РФ и п. 68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – **ВС РФ**) от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в соответствии с которым окончание срока действия договора не влечет прекращение всех обязательств по

договору, в частности, обязанностей сторон уплачивать неустойку за нарушение обязательств.

13.9. В соответствии с п. 11.2 Договора № 1 в случае нарушения сроков поставки Товара, предусмотренных в Спецификации, Поставщик выплачивает Покупателю пеню в размере 0,1% от общей стоимости недопоставленного в срок Товара за каждый день просрочки.

13.10. Истец просит взыскать с Ответчика сумму пени за нарушение сроков поставки по Договору № 1 за период с 11.09.2019 по 27.01.2020 в размере 343 837,21 руб. в соответствии со следующим расчетом:

$2\,473\,648,59 \text{ руб.} \times 0,1\% \times 139 \text{ дн.} = 343\,837,21 \text{ руб.}$

13.11. Пунктом 18.3 Договора № 1 предусмотрено арбитражное соглашение о передаче споров в РАЦ, пунктом 18.2 Договора № 1 предусмотрен претензионный порядок рассмотрения споров. Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия от 01.11.2019 № [номер] и досудебное напоминание от 17.03.2022 № [номер] с требованиями уплаты суммы пени за нарушение сроков поставки Товара. Ответов от Ответчика в адрес Истца не поступало.

13.12. В обоснование исковых требований, основанных на Договоре № 2 Истец указал следующее.

13.13. 28.10.2019 между Истцом и Ответчиком заключен Договор № 2, предметом которого являлась поставка [Товара 2] (далее – **Товар № 2**) на общую сумму 915 616,93 руб. В соответствии с пунктами 2.1, 2.2, 2.3 Договора № 2 Поставщик обязался передать Покупателю Товар № 2, наименование, номенклатура, количество и срок поставки которого предусмотрены в Спецификации (приложение № 1 к Договору № 2).

13.14. Согласно п. 2.4 Договора № 2 и Спецификации (приложение № 1 к Договору № 2), Ответчик обязан осуществить поставку Товара № 2 в срок не позднее 8 недель с момента двухстороннего подписания Договора № 2 (28.10.2019), то есть в период с 29.10.2019 по 24.12.2019 включительно.

13.15. Истец сослался на ст. 506 ГК РФ, в соответствии с которой поставщик обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю. Вместе с тем, согласно ст.ст. 309, 310, 408 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

13.16. Истец указал, что поставка Товара № 2 осуществлялась по частям за пределами установленного Договором № 2 срока:

- первая часть Товара № 2 на сумму 184 496,88 руб. была поставлена 21.01.2020, что подтверждается актом приема-передачи товара от 21.01.2020 № 1;
- вторая часть на сумму 167 702,56 руб. – 06.03.2020, что подтверждается актом приема-передачи товара от 06.03.2020 № 2;
- третья часть на сумму 154 218,96 руб. – 18.03.2020, что подтверждается актом приема-передачи товара от 18.03.2020 № 3;
- четвертая часть на сумму 77 109,48 руб. – 29.04.2020, что подтверждается актом приема-передачи товара от 29.04.2020 № 4.

- 13.17. Оставшаяся часть Товара № 2 на сумму 332 089,05 руб. в адрес Покупателя не поступала.
- 13.18. Истец считает, что обязательства по оплате исполнены им в полном объеме, что подтверждается платежным поручением от 27.04.2020 № 2446 на сумму 506 418,40 руб. (с НДС), а также платежным поручением от 03.03.2021 № [номер] на сумму 77 109,48 руб. (с НДС).
- 13.19. 08.02.2020 Истец направил Ответчику претензию № [номер] с требованием оплатить сумму пени за нарушение сроков поставки Товара № 2 и поставить Товар № 2 в адрес Истца согласно Договору № 2. Ответчик неоднократно уведомлял Истца о переносе сроков поставки, что подтверждается письмами от 20.11.2019 № [номер], от 11.02.2020 № [номер].
- 13.20. 15.06.2022 Истец направил Ответчику досудебное напоминание № [номер] с требованием оплатить сумму пени в размере 391 049,02 руб. за нарушение сроков поставки Товара № 2, а также уведомление о расторжении договора поставки от 28.10.2019 № [Д2] в связи с существенным нарушением условий Договора № 2 Ответчиком, выразившемся в неоднократном нарушении срока поставки.
- 13.21. Истец ссылается на правовое обоснование, приведенное в п.п. 13.7–13.8 настоящего решения, а также на п. 2 ст. 450.1 ГК РФ, согласно которому в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым.
- 13.22. В соответствии с п. 10.2 Договора № 2 в случае нарушения сроков поставки Товара № 2, предусмотренных в Спецификации (приложение № 1 к Договору № 2), Поставщик выплачивает Покупателю пеню в размере 0,1% от общей стоимости не поставленного в срок Товара № 2, за каждый день просрочки.
- 13.23. Истец просил взыскать с Ответчика сумму пени в размере 391 049,02 руб. за нарушение сроков поставки в соответствии со следующим расчетом:

№	Акт приема-передачи Товара	Дата поставки	Сумма долга	Пени	Период просрочки	Сумма процентов
1	от 21.01.2020 № 1	21.01.2020	915 616,93 руб. (поставлено на сумму 184 496,88 руб.)	0,1%	с 29.10.2019 по 21.01.2020 (85 дн.)	77 827,70 руб.
2	от 06.03.2020 № 2	06.03.2020	731 120,05 руб. (поставлено на сумму 167 702,56 руб.)	0,1%	с 22.01.2020 по 06.03.2020 (45 дн.)	32 900,40 руб.
3	от 18.03.2020 № 3	18.03.2020	563 417,49 руб. (поставлено на сумму 154 218,96 руб.)	0,1%	с 07.03.2020 по 18.03.2020 (12 дн.)	6 761,04 руб.
4	от 29.04.2020 № 4	29.04.2020	409 198,53 руб. (поставлено на сумму 77 109,48 руб.)		с 19.03.2020 по 29.04.2020 (42 дн.)	17 186,40 руб.
	-	-	332 089,05 руб.		с 30.04.2020 по 10.06.2022 (772 дн.)	256 373,48 руб.
Всего:						391 049,02 руб.

- 13.24. Пунктом 17.3 Договора № 2 предусмотрено арбитражное соглашение о передаче споров в РАЦ, пунктом 17.2 Договора № 2 предусмотрен претензионный порядок рассмотрения споров. Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия от 08.02.2020 № [номер] с требованием уплаты суммы пени за нарушение сроков поставки Товара № 2, а также досудебное напоминание от 15.06.2022 № [номер] с требованием уплаты суммы пени и уведомление о расторжении договора поставки. Ответов от Ответчика в адрес Истца до настоящего момента не поступало.
- 13.25. На основании вышеизложенного Истец просил объединить и рассмотреть исковые требования по Договорам в рамках одного дела, взыскать с Ответчика сумму пени за нарушение сроков поставки по Договору № 1 в размере 343 837,21 руб. и сумму пени за нарушение сроков поставки по Договору № 2 в размере 391 049,02 руб., взыскать с Ответчика сумму арбитражного сбора в размере 70 570,00 руб., а также расходы по направлению претензий по Договорам в общей сумме 410,00 руб.
14. 19.10.2022 Состав арбитража вынес Постановление Состава арбитража № 1⁷, в котором предложил Сторонам:
- 14.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения;
 - 14.2. не позднее 03.11.2022 сообщить Составу арбитража свои предложения, комментарии или замечания по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к постановлению, либо в указанный срок сообщить о его согласовании;
 - 14.3. сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием системы ВКС;
 - 14.4. не позднее 03.11.2022 представить свои возражения или дополнения (при их наличии) относительно актуальности указанных в постановлении адресов, подлежащих использованию в деле.
 - 14.5. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства срок представления Истцом Иска было предложено установить не позднее 08.11.2022, срок представления Ответчиком Отзыва на Иск – не позднее 23.11.2022, Встречного иска – не позднее 23.11.2022, Отзыва на Встречный иск – не позднее 07.12.2022, срок представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору Истцом – не позднее 12.12.2022, Ответчиком – не позднее 16.12.2022. Состав арбитража зафиксировал факт непредставления Ответчиком Ответа на Уведомление о подаче Иска (не позднее 12.10.2022). Устное слушание было предложено назначить на 21.12.2022 в 11:00 по московскому времени с использованием ВКС с возможностью подключения из помещений РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.
15. 28.10.2022 Истец направил электронное письмо, в котором выразил согласие с предложенным Порядком (графиком) арбитражного разбирательства и проведением устного слушания с использованием ВКС.

⁷ Постановление Состава арбитража № 1 от 19.10.2022 было направлено Сторонам 20.10.2022: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса, указанные в Договорах, и на адрес представителя Истца ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 3) Почтой России вместе с декларацией арбитра (прим. № 5).

16. В установленный срок до 03.11.2022 Ответчик не представил замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
17. 08.11.2022 Состав арбитража вынес Постановление Состава арбитража № 2 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства⁸, согласно которому срок представления Истцом Иска был установлен не позднее 08.11.2022, срок представления Ответчиком Отзыва на Иск – не позднее 23.11.2022, Встречного иска – не позднее 23.11.2022, Отзыва на Встречный иск – не позднее 07.12.2022, срок представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору Истцом – не позднее 12.12.2022, Ответчиком – не позднее 16.12.2022. Устное слушание было назначено на 21.12.2022 в 11:00 по московскому времени с использованием ВКС с возможностью подключения из помещений РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.
18. 21.12.2022 в 11:00 по московскому времени путем использования ВКС с возможностью подключения представителей Сторон из помещений РАЦ (по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) состоялось устное слушание по делу. Ответчик не принял участие в устном слушании, о дате и времени проведения устного слушания был надлежаще уведомлен:
- 1) по электронной почте на адрес Ответчика, указанный в Договорах – [e-mail] письмами от 20.10.2022 (Постановление № 1), от 08.11.2022 (Постановление № 2), от 14.12.2022 (данные для тестового звонка и подключения по ВКС к устному слушанию);
 - 2) путем загрузки 20.10.2022 Постановления № 1 и 08.11.2022 Постановления № 2 в ЭСАЦ;
 - 3) почтой России при направлении 20.10.2022 Постановления № 1 (РПО № [номер]), 08.11.2022 Постановления № 2 и данных для подключения к устному слушанию и тестовому звонку (РПО № [номер]) на адрес Ответчика, указанный в Договорах.
- 18.1. С учетом отсутствия возражений Истца и надлежащего уведомления Ответчика о времени и месте устного слушания, Состав арбитража счел возможным рассмотреть дело при данной явке Сторон на основе имеющихся в деле доказательств.
- 18.2. В ходе устного слушания Истец поддержал представленную в Иске позицию, ответил на вопросы Состава арбитража.
- 18.3. Состав арбитража завершил устное слушание по делу и приступил к вынесению настоящего арбитражного решения.

⁸ Постановление Состава арбитража № 2 от 08.11.2022 было направлено Сторонам 08.11.2022: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса, указанные в Договорах, и на адрес представителя Истца ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]); 3) 08.11.2022 Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договорах (РПО № [номер], [номер]).

IV.МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. МЕСТО АРБИТРАЖА

19. Состав арбитража констатирует, что между Сторонами отсутствует соглашение о месте арбитража или порядке его определения. В соответствии с п. 1 ст. 20 Закона об арбитраже, а также в соответствии с п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента, при отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража с учетом обстоятельств дела и удобства Сторон. Учитывая, что обе Стороны являются юридическими лицами по праву России, а все существенные вопросы их правоотношений затрагивают только территорию России, Состав арбитража в Постановлении Состава арбитража № 2 от 08.11.2022 определил в качестве места арбитража Российскую Федерацию, г. Москва. Возражений Сторон не поступало.
20. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента, Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации.

Б. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

21. В силу ч. 1 ст. 7 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**) арбитражное соглашение может быть заключено в форме арбитражной оговорки.
22. В подтверждение наличия компетенции у Состава арбитража рассмотреть заявленные иски Истец ссылается на арбитражные соглашения Сторон, которые заключены в форме арбитражных оговорок и содержатся в п. 18.3 Договора № 1 и п. 17.3 Договора № 2:
- 22.1. в п. 18.3 Договора № 1:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[Истец]: [e-mail]

[Ответчик]: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.»;

22.2. в п. 17.3 Договора № 2:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

либо

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию.

В случае обмена в рамках исполнения Договора информацией, составляющей государственную тайну, все споры разногласия или требования, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде г. Москвы».

23. Возражений Ответчика относительно компетенции Состава арбитража по разрешению данного спора и/или действительности арбитражных соглашений не представлено.
24. По мнению Состава арбитража, компетенция Состава арбитража по разрешению данного спора по Договору № 1 предусмотрена п. 18.3 Договора № 1, содержание которого указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих споров путем арбитража, администрируемого РАЦ.
25. Компетенция Состава арбитража по разрешению данного спора по Договору № 2 предусмотрена п. 17.3 Договора № 2, из которого следует, что разрешение возникающих споров осуществляется в порядке арбитража. При этом Истец вправе по своему усмотрению выбрать один из трех институтов для администрирования арбитража – РАЦ, Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации или Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей. Направив Иск в РАЦ, Истец таким образом реализовал свое право выбора на рассмотрение спора арбитражем, администрируемым РАЦ.
26. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже, в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами из гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
27. Спор между Истцом и Ответчиком возник из отношений по Договорам, которые по своей правовой природе являются договорами поставки. Таким образом, данный спор вытекает из гражданских правоотношений и может быть рассмотрен в порядке арбитража.
28. С учетом изложенного, и руководствуясь ст. 74 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

В. ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО

29. В п. 18.1 Договора № 1 и п. 17.1 Договора № 2 Стороны установили, что во всем, что не предусмотрено договором, Стороны руководствуются законодательством Российской Федерации. Следовательно материальным правом применимым к спору является право Российской Федерации.

Г. СОБЛЮДЕНИЕ ПРЕТЕНЗИОННОГО ПОРЯДКА

30. Обязательный претензионный порядок, предусмотренный Сторонами в п. 18.2 Договора № 1 и п. 17.2 Договора № 2, соблюден Истцом путем направления Ответчику:
 - претензии от 01.11.2019 № [номер] по Договору № 1;
 - досудебного напоминания от 17.03.2022 № [номер] по Договору № 1;
 - претензии от 08.02.2020 № [номер] по Договору № 2;

- досудебного напоминания от 15.06.2022 № [номер] по Договору № 2.

31. С учетом указанных претензий и досудебных напоминаний Истца и учитывая отсутствие оспаривания Ответчиком соблюдения Истцом претензионного порядка, Состав арбитража приходит к выводу, что Истец выполнил обязательный претензионный порядок разрешения настоящего спора.

Д. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

32. Состав арбитража, изучив исковое заявление, представленные в дело доказательства и выслушав объяснения Истца, пришел к следующим выводам.

33. Между Сторонами были заключены гражданско-правовые Договоры, которые по своей правовой природе являются договорами поставки (пункты 13.2 и 13.13 настоящего решения). Договоры регулируются правом Российской Федерации (пункт 29 настоящего решения).

34. По договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст. 506 ГК РФ).

35. Ответчик нарушил свое обязательство по поставке Товара по Договору № 1 и Товара № 2 по Договору № 2.

Договор № 1

36. Согласно п. 2.4 Договора № 1 и Спецификации к нему Ответчик должен был поставить Товар в срок не позднее 10 недель с момента заключения Договора (01.07.2019).

37. Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (ст. 191 ГК РФ). Таким образом срок в 10 недель начал течь 02.07.2019 (на следующий день после даты заключения Договора) и истек 09.09.2019.

38. Таким образом, Товар № 2 должен был быть поставлен в период с 02.07.2019 по 09.09.2019 включительно, а просрочка поставки началась с 10.09.2019.

39. Истец, однако, просит взыскать пени за просрочку поставки Товара за период с 11.09.2019 по 27.01.2020 включительно. Учитывая, что изменить исковые требования вправе только сторона арбитража и увеличение исковых требований принимается только при условии уплаты стороной разницы арбитражного сбора (п.п. 1 и 3 ст. 29 Арбитражного регламента), Состав арбитража констатирует, что связан предметом заявленных исковых требований и будет рассматривать спор о взыскании пени (неустойки) за период, заявленный Истцом, то есть с 11.09.2019.

40. В письме от 19.10.2019 № [номер] Ответчик сообщил о задержке поставки и том, что планирует поставить Товар в период с 30.09.2019 по 04.10.2019. Однако и этот срок не был соблюден.

41. 01.11.2019 Истец направил Ответчику претензию, потребовав от Ответчика выплаты пени за нарушение сроков поставки в размере 126 156,15 руб. за период по 31.10.2019, а также поставки Товара в срочном порядке. Требования Истца выполнены не были.

42. По имеющимся в деле материалам и объяснениям Истца Состав арбитража установил, что по состоянию на 27.01.2020 Товар поставлен не был. Вместо этого 27.01.2020 в адрес Истца поступило соглашение о расторжении Договора № 1,

подписанное со стороны Ответчика.

43. Истец не подписал соглашение о расторжении в направленной ему редакции, в виду чего Состав арбитража приходит к выводу, что на момент 27.01.2020 Договор № 1 расторгнут не был и не прекратил своего действия, в связи с чем Истец обоснованно требует взыскания договорной неустойки за нарушение сроков поставки Товара по 27.01.2020 включительно.
44. Указанные обстоятельства позволяют Составу арбитража считать установленными факт просрочки поставки Товара и просрочку его поставки в период с 11.09.2019 по 27.01.2020.
45. За несвоевременную поставку Товара в п. 11.2 Договора № 1 предусмотрена ответственность в виде взыскания пени в размере 0,1% от общей стоимости непоставленного в срок Товара за каждый день просрочки.
46. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. (ст. 330 ГК РФ).
47. Истец представил расчет, согласно которому пени (неустойка) за несвоевременную поставку Ответчиком Товара по состоянию на 27.01.2020 составили 343 837,21 руб. (пункт 13.10 настоящего решения). Правильность расчета неустойки, представленного Истцом, Ответчиком не оспаривалась. Ходатайство о снижении размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ Ответчиком не заявлялось.
48. Однако, проверив правильность расчета пени (неустойки), Состав арбитража пришел к выводу о некорректности расчетов Истца и полагает верной сумму пени за период с 11.09.2019 по 27.01.2020 (139 дней) 343 837,15 руб. согласно приведенному ниже расчету.

Стоимость Товара (в рублях)	Период просрочки			Формула	Неустойка (в рублях)
	с	по	дней		
2 473 648,59	11.09.2019	27.01.2020	139	$2\,473\,648,59 \times 139 \times 0,1\%$	343 837,15 р.
				Итого:	343 837,15 руб.

49. Согласно ч. 1 ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Как видно из содержания п. 11.2 Договора № 1, воля Сторон была направлена на установление ответственности за просрочку поставки Товара.
50. Установленная договором поставки неустойка за просрочку поставки товаров может быть взыскана с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором (ст. 521 ГК РФ).
51. Таким образом, исходя из всего вышеизложенного, требование Истца о взыскании с Ответчика неустойки за нарушение последним сроков поставки Товара по Договору № 1 подлежит удовлетворению частично в размере 343 837,15 руб.

Договор № 2

52. Согласно п. 2.1 Договора № 2 и Спецификации к нему Ответчик должен был поставить Товар № 2 в срок не позднее 8 недель с момента двухстороннего подписания Договора № 2 (28.10.2019).
53. Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (ст. 191 ГК РФ). Таким образом срок в 8 недель начал течь 29.10.2019 (на следующий день после даты заключения Договора) и истек 23.12.2019.
54. Таким образом, Товар № 2 должен был быть поставлен в период с 29.10.2019 по 23.12.2019 включительно.
55. В письмах от 20.11.2019 № [номер] и от 11.02.2020 № [номер] Ответчик неоднократно уведомлял Истца о задержке и переносе сроков поставки вплоть до марта 2020 года. Однако и в этот срок Товар № 2 в полном объеме поставлен не был.
56. По имеющимся в деле материалам и объяснениям Истца Состав арбитража установил, что поставка Товара № 2 осуществлялась по частям за пределами установленного Договором № 2 срока. Факт частичного исполнения обязательства по поставке Товара № 2 подтверждается следующими документами:
 - часть Товара № 2 на сумму 184 496,88 руб. поставлена 21.01.2020, что подтверждается актом приема-передачи товара от 21.01.2020 № 1;
 - часть Товара № 2 на сумму 167 702,56 руб. поставлена 06.03.2020, что подтверждается актом приема-передачи товара от 06.03.2020 № 2;
 - часть Товара № 2 на сумму 154 218,96 руб. поставлена 18.03.2020, что подтверждается актом приема-передачи товара от 18.03.2020 № 3;
 - часть Товара № 2 на сумму 77 109,48 руб. поставлена 29.04.2020, что подтверждается актом приема-передачи товара от 29.04.2020 № 4.
57. Часть Товара № 2, поставленная согласно актам приема-передачи № 1, 2, 3 и 4, оплачена Истом в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями от 27.04.2020 № 2446 на сумму 506 418,40 руб. и от 03.03.2021 № [номер] на сумму 77 109,48 руб.
58. По состоянию на 10.06.2022 оставшаяся часть Товара № 2 на сумму 332 089,05 руб. в адрес Истца не поступала.
59. 08.02.2020 Истец направил Ответчику претензию, потребовав от Ответчика выплаты пени за нарушение сроков поставки части Товара № 2 в размере 35 688,46 руб. за период по 05.02.2020. Требование Истца выполнено не было.
60. 15.06.2022 Истцом в адрес Ответчика направлено досудебное напоминание № [номер], в котором Истец потребовал уплаты суммы пени за период просрочки по 10.06.2022 в размере 391 049,02 руб. и уведомил об одностороннем отказе от Договора № 2 в связи с существенным нарушением условий договора Поставщиком, выразившемся в неоднократном нарушении срока поставки.
61. Согласно п. 1 ст. 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) допускается в случае существенного нарушения договора одной из сторон. При этом нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в том числе в случае неоднократного нарушения сроков поставки товаров (абз. 3 п. 2 ст. 523 ГК РФ).

62. В силу п. 1 ст. 450.1 ГК РФ право на односторонний отказ от договора может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора. Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.
63. Состав арбитража констатирует, что Истец был вправе отказаться от Договора № 2 в связи с неоднократным нарушением Ответчиком сроков поставки Товара № 2, что является существенным нарушением Договора № 2.
64. Из материалов дела, однако, невозможно достоверно установить получение Ответчиком уведомления Истца об отказе от Договора № 2 и сделать однозначный вывод о дате расторжения Договора № 2. Тем не менее это не влияет на разрешение спора о взыскании неустойки за просрочку поставки, поскольку окончание срока действия договора не освобождает Стороны от ответственности за его нарушение (п. 4 ст. 425 ГК РФ).
65. Согласно п. 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» окончание срока действия договора не влечет прекращение всех обязательств по договору, в частности, обязанностей сторон уплачивать неустойку за нарушение обязательств.
66. В Иске Истец просит взыскать пени за просрочку поставки Товара № 2 за период с 29.10.2019 по 10.06.2022, когда Договор № 2 действовал между Сторонами.
67. Однако Состав арбитража пришел к выводу о некорректности периода просрочки поставки, рассчитанного Истцом, поскольку просрочка исполнения обязательства Ответчика по поставке Товара № 2 началась не 29.10.2019, а 24.12.2019, то есть на следующий день после истечения периода поставки, предусмотренного Спецификацией к Договору № 2 (пункты 52-54 настоящего решения).
68. Указанные обстоятельства позволяют Составу арбитража считать установленными факт просрочки поставки Товара и просрочку его поставки в период с 24.12.2019 по 10.06.2022.
69. Учитывая, что период просрочки, за который Истец требует взыскания неустойки по Договору № 2, частично приходится на период после 01.04.2022, Состав арбитража считает необходимым рассмотреть вопрос о применении к начислению заявленной неустойки моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами.
70. Пунктом 1 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – **Закон о банкротстве**) установлено, что для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.
71. 28.03.2022 Правительством Российской Федерации принято постановление № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – **Постановление № 497**).
72. Из п. 1 и п. 3 Постановления № 497 следует, что в период 6 месяцев, то есть с 01.04.2022 по 01.10.2022, был введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

73. В пп. 2 п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве указано, что на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами 5 и 7 - 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве.
74. Абзацем 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве предусмотрено прекращение начисления неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.
75. Из буквального содержания норм пп. 2 п. 3 статьи 9.1 и абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, следует, что введение моратория является основанием для освобождения должника от уплаты неустойки (пеней) за неисполнение или ненадлежащее исполнение им именно денежных обязательств, тогда как в рассматриваемом споре вменяемые Ответчику нарушения обязательств по поставке Товара № 2 носят неденежный характер. Данный вывод подтверждается судебной практикой – Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.08.2021 № Ф01-3917/2021 по делу № А43-53808/2019, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2021 № Ф05-25707/2021 по делу № А40-2736/2021.
76. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу о том, что на пени (неустойку), требуемую к взысканию Истцом за период с 01.04.2022 за неисполнение Ответчиком обязательства поставить Товар № 2 положения о моратории, установленные статьей 9.1 Закона о банкротстве, не распространяются.
77. За несвоевременную поставку Товара № 2 в п. 10.2 Договора № 2 предусмотрена ответственность в виде взыскания пени в размере 0,1% от общей стоимости непоставленного в срок Товара за каждый день просрочки.
78. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (ст. 330 ГК РФ).
79. Истец представил расчет, согласно которому пени (неустойка) за несвоевременную поставку Ответчиком Товара № 2 по состоянию на 10.06.2022 составили 391 049,02 руб. (пункт 13.23 настоящего решения). Правильность расчета неустойки, представленного Истцом, Ответчиком не оспаривалась. Ходатайство о снижении размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ Ответчиком не заявлялось.
80. Однако Состав арбитража пришел к выводу о некорректности расчетов Истца с учетом неправильно определенного периода просрочки исполнения обязательства по поставке (пункты 67 и 68 настоящего решения).
81. Учитывая изложенное, Состав арбитража считает верной сумму пени за период с 24.12.2019 по 10.06.2022 в размере 339 773,39 руб. согласно приведенному ниже расчету:

Стоимость Товара № 2 (в рублях)	Период просрочки			Формула	Неустойка (в рублях)
	с	по	дней		
915 616,93	24.12.2019	21.01.2020	29	$915\,616,93 \times 29 \times 0.1\%$	26 552,89
-184 496,88	21.01.2020	Частичная поставка Товара № 2			
731 120,05	22.01.2020	06.03.2020	45	$731\,120,05 \times 45 \times 0.1\%$	32 900,40
-167 702,56	06.03.2020	Частичная поставка Товара № 2			

563 417,49	07.03.2020	18.03.2020	12	$563\,417,49 \times 12 \times 0,1\%$	6 761,01
-154 218,96	18.03.2020	Частичная поставка Товара № 2			
409 198,53	19.03.2020	29.04.2020	42	$409\,198,53 \times 42 \times 0,1\%$	17 186,34
-77 109,48	29.04.2020	Частичная поставка Товара № 2			
332 089,05	30.04.2020	10.06.2022	772	$332\,089,05 \times 772 \times 0,1\%$	256 372,75
				Итого:	339 773,39 руб.

82. Согласно ч. 1 ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Как видно из содержания п. 10.2 Договора № 2, воля Сторон была направлена на установление ответственности за просрочку поставки Товара.
83. Установленная договором поставки неустойка за просрочку поставки товаров может быть взыскана с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором (ст. 521 ГК РФ).
84. Таким образом, исходя из всего вышеизложенного, требование Истца о взыскании с Ответчика неустойки за нарушение последним сроков поставки Товара № 2 по Договору № 2 подлежит удовлетворению частично в размере 339 773,39 руб.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ СБОРА И РАСХОДОВ

85. Согласно пп. 1. п. 1 ст. 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (приложение № 1 к Арбитражному регламенту, далее – **Положение**) при цене иска в размере 734 886,23 руб. сумма арбитражного сбора составляет 70 569,87 руб. В соответствии со ст.ст. 4 и 13 Положения Истец оплатил 70 570,00 руб. в счет арбитражного сбора, что подтверждается платежным поручением № [номер] от 29.08.2022.
86. В Уведомлении о подаче иска Истец просит взыскать с Ответчика сумму арбитражного сбора в размере 70 570,00 руб., уплаченного в связи с рассмотрением спора.
87. Согласно п. 1 ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца (п. 2 ст. 15 Положения).
88. На основании пункта 6 статьи 15 Положения об арбитражных сборах Состав арбитража вправе с учетом обстоятельств конкретного спора установить иное распределение арбитражного сбора и арбитражных расходов между Сторонами арбитража. Таких оснований Состав арбитража в настоящем деле не усматривает.
89. Поскольку в соответствии с настоящим арбитражным решением заявленные исковые требования подлежат удовлетворению частично, Состав арбитража пришел к выводу о возложении на Ответчика обязанности возместить Истцу понесенные им расходы на уплату арбитражного сбора в размере 65 645,95 руб. согласно приведенному ниже расчету:

Исковые требования	Удовлетворенные требования	Процент удовлетворенных требований	Сумма арбитражного сбора, подлежащая взысканию с Ответчика
343 837,21 + 391 049,02 = 734 886,23	343 837,15 + 339 773,39 = 683 610,54	683 610,54 / 734 886,23 x 100% = 93,02%	70 569,87 x 93,02% = 65 645,95

90. Оставшаяся часть сбора в размере 4 923,92 руб. возлагается на Истца.
91. Истец может направить заявление в РАЦ о возврате разницы в размере 13 копеек между суммой, уплаченной Истцом, и фактическим арбитражным сбором в порядке, предусмотренном п. 4 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и расходах.
92. Истец также просит взыскать с Ответчика расходы, связанные с рассмотрением дела, а именно:
- сумму оплаты за отправку Ответчику претензии от 01.11.2019 № [номер] по Договору № 1 в размере 100,50 руб. (за пересылку 73,00 руб. + доп. услуги 27,50 руб. = 100,50 руб.) – факт отправки подтверждается реестром об отправке от 06.11.2019 и приложенной почтовой квитанцией (Приложение № 5 к Уведомлению о подаче иска);
 - сумму оплаты за отправку Ответчику досудебного напоминания от 17.03.2022 № [номер] по Договору № 1 в размере 102,50 руб. (за пересылку 68,00 руб. + доп. услуги 34,50 руб. = 102,50 руб.) – факт отправки подтверждается списком

внутренних почтовых отправлений от 24.03.2022 № [номер] и приложенной почтовой квитанцией (Приложение № 6 к Уведомлению о подаче иска);

- сумму оплаты за отправку Ответчику претензии от 08.02.2020 № [номер] по Договору № 2 в размере 104,50 руб. (за пересылку 76,00 руб. + доп. услуги 28,50 руб. = 104,50 руб.) – факт отправки подтверждается реестром об отправке от 13.02.2020 и приложенной почтовой квитанцией (Приложение № 14 к Уведомлению о подаче иска);
- а также сумму оплаты за отправку Ответчику досудебного напоминания от 15.06.2022 № [номер] по Договору № 2 в размере 102,50 руб. (за пересылку 68,00 руб. + доп. услуги 34,50 руб. = 102,50 руб.) – факт отправки подтверждается списком внутренних почтовых отправлений от 23.06.2022 № [номер] и приложенной почтовой квитанцией (Приложение № 15 к Уведомлению о подаче иска).

93. В обоснование возможности взыскания указанных расходов Истец сослался на правовую позицию, изложенную в п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в соответствии с которым в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту), признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек.
94. Поскольку арбитражное решение вынесено в пользу Истца, в соответствии с п. 4 ст. 16 Положения Состав арбитража пришел к выводу о возложении на Ответчика обязанности возместить Истцу понесенные им расходы, связанные с рассмотрением дела, в размере 410,00 руб.
95. Требований о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Взыскать с [Ответчика] ([ОГРН]) в пользу [Истца] ([ОГРН]):
 - пени в размере 343 837,15 рублей за нарушение сроков поставки по договору от 01.07.2019 № [Д1];
 - пени в размере 339 773,39 рублей за нарушение сроков поставки по договору от 28.10.2019 № [Д2];
 - арбитражный сбор в размере 65 645,95 рублей;
 - расходы, связанные с рассмотрением дела, в размере 410,00 рублей.
2. В удовлетворении остальной части требований [Истца] ([ОГРН]) к [Ответчику] ([ОГРН]) отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

**Единоличный арбитр
Попова Светлана Станиславовна**