



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

22 ноября 2021 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Меньшенина Татьяна Станиславовна

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	7
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	14
IV.A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	14
IV.B. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	15
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА	26
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	27

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Меньшениной Татьяны Станиславовны (далее – **Состав арбитража, единоличный арбитр, Меньшенина Т.С.**) рассмотрел дело по иску:

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Заказчик**) к

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Подрядчик**, совместно с Истцом – **Стороны**),

о взыскании пени за просрочку выполнения строительно-монтажных работ по договору на выполнение подрядных работ № [номер] от 30.07.2020 (далее – **Договор**) в размере 2 073 866,12 руб., а также расходов, связанных с уплатой регистрационного сбора, в размере 20 000,00 руб. и расходов, связанных с уплатой арбитражного сбора, в размере 331 763,14 руб. (далее – **Иск**).

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры по правилам международного коммерческого арбитража в соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).

3. Устные слушания по делу состоялись:

26.08.2021 в 11:00 по московскому времени в помещениях Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж) с возможностью подключения по системе видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**). В слушании приняли участие:

Меньшенина Татьяна Станиславовна – Состав арбитража в лице единоличного арбитра;

[ФИО] – представитель Истца по доверенности № [номер] от 19.04.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО] – представитель Ответчика по доверенности от 15.01.2021, зарегистрированной в реестре нотариуса 15.01.2021 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Цымбалов Константин Алексеевич – ассистент Составы арбитража, младший правовой советник РАЦ;

Акулина Арина Алексеевна – в отсутствие возражений Сторон, младший кейс-администратор РАЦ.

II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 25.05.2021 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) поступил Иск № [номер] от 21.05.2021 с приложениями путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**).
5. 28.05.2021 Ответственный администратор РАЦ (далее – **Ответственный администратор**) уведомила¹ Стороны об оставлении Иска без движения в связи с отсутствием документа, подтверждающего направление Ответчику Иска со всеми приложениями, а также необходимостью доплаты регистрационного сбора в соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 1, п.п. 1 и 4 ст. 2 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах. Стороны также уведомлялись о следующем:
 - 5.1. в соответствии с п. 3 ст. 1 Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», учитывая, что место исполнения значительной части обязательств по Договору находится за пределами Российской Федерации, а именно в Киргизской Республике, [населенный пункт в Киргизии], и руководствуясь п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента, к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила международного коммерческого арбитража, установленные Арбитражным регламентом;
 - 5.2. в связи с тем, что для целей международного коммерческого арбитража цена Иска устанавливается в долларах США, Ответственный администратор определила на основании имеющихся материалов дела, что цена Иска составляет 28 205,66 долларов США по официальному курсу валют Центрального банка Российской Федерации на дату подачи Иска 25.05.2021;
 - 5.3. Истец уплатил сумму регистрационного сбора в размере 20 000,00 руб., что эквивалентно 271,45 долларов США по официальному курсу валют Центрального банка Российской Федерации на дату платежного поручения № [номер] от 20.05.2021. Соответственно, доплате подлежит арбитражный сбор в сумме 4 549,10 долларов США.
6. 04.06.2021 Истец загрузил в ЭСАЦ Ходатайство № [номер] от 04.06.2021 с просьбой о продлении сроков для устранения недостатков, послуживших оставлению Иска без движения, на 7 дней на основании п. 1 ст. 11 Арбитражного регламента.
7. 07.06.2021 Ответственный администратор уведомила² Стороны о продлении сроков на устранение недостатков, послуживших оставлению Иска без движения, до 15.06.2021.
8. 10.06.2021 Истец устранил указанные недостатки Иска (исх. № [номер] от 09.06.2021), представив доказательства направления Ответчику Иска со всеми приложениями Почтой России вместе с описью вложения отправленных документов и квитанцией. Истец также представил платежное поручение № [номер] от 08.06.2021 о доплате арбитражного сбора в

¹ Уведомление об оставлении иска без движения (исх. № 199/21 от 28.05.2021) 28.05.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail] (указаны в п. 28.2 Договора), [e-mail] (указан в Иске); [e-mail] (адрес представителя Истца)), курьерской службой экспресс-доставки Major Express (накладные №№ [номер], [номер]) и 31.05.2021 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

² Уведомление о продлении сроков на устранение недостатков (исх. № 213/21 от 07.06.2021) 07.06.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail] (адрес представителя Истца)), на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

сумме 331 763,14 руб., что эквивалентно 4 549,10 долларов США по официальному курсу валют Центрального банка Российской Федерации на дату платежного поручения.

9. 15.06.2021 в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила³ Стороны о начале арбитража, сообщила дату начала арбитража – 25.05.2021 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. Стороны были также уведомлены, что в настоящем деле отдельные функции Административного аппарата РАЦ выполняет Акулина Арина Алексеевна, младший кейс-администратор РАЦ.
10. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента:
 - 10.1. 25.05.2021 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузила Иск с приложениями в ЭСАЦ и получила доступ к карточке дела.
 - 10.2. 02.06.2021 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела.
 - 10.3. 30.06.2021 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела.
 - 10.4. 28.05.2021 представитель Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение присоединиться к карточке дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовал такую возможность.
 - 10.5. 28.05.2021 представитель Ответчика [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела.
11. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и использовать ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
12. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащемся в п. 28.2 Договора.
13. В соответствии с п. 1 ст. 66 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ. На основании Постановления Президиума РАЦ от 25.06.2021 в качестве единоличного арбитра в деле назначена **Меньшенина Татьяна Станиславовна**.
14. 28.06.2021 Ответственный администратор уведомила Стороны о формировании Состава арбитража⁴. 29.06.2021 Меньшенина Т.С. приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра⁵.

³ Уведомление о начале арбитража (исх. № 220/21 от 15.06.2021) 15.06.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁴ Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 241/21 от 28.06.2021) 28.06.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 29.06.2021 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁵ Декларация арбитра вместе с биографической информацией арбитра 01.07.2021 были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

15. 01.07.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомила Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Цымбалова Константина Алексеевича, младшего правового советника РАЦ⁶.
16. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

(адрес Представителя Истца) и 02.07.2021 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁶ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 252/21 от 01.07.2021) вместе с запросом Состава арбитража от 30.06.2021 и биографической информацией ассистента Цымбалова К.А. 01.07.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 02.07.2021 на бумажном носителе Почтой России (РПО [номер], [номер]).

III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

17. 25.05.2021 Истец обратился в РАЦ с Иском с требованием о взыскании с Ответчика в пользу Истца пени за просрочку исполнения обязательств в размере 2 073 866,12 руб., а также расходов по уплате регистрационного сбора в размере 20 000,00 руб. и арбитражного сбора в размере 115 329,58 руб. В Иске Истец указал следующее (п.п. 18-24).
18. В соответствии с п. 2.1 Договора между Сторонами Подрядчик принимает на себя обязательство в сроки и на условиях Договора выполнить [строительно-монтажные работы] (далее – **Работы**) в объёмах, предусмотренных Техническим заданием, Календарным планом, Расчетом Цены Договора, и передать результат Работ Заказчику, а Заказчик обязуется принять выполненные работы в установленном порядке и оплатить обусловленную цену.
19. П. 4.1 Договора и Календарным планом определено, что Работы, предусмотренные Договором, выполняются в сроки до 30.08.2020. Данный день являлся нерабочим (воскресенье). Таким образом, Работы должны были быть выполнены Подрядчиком 31.08.2020.
20. В силу п.п. 20.2, 20.4 Договора и раздела 11 Технического задания Работы считаются выполненными Подрядчиком с даты подписания Заказчиком журнала учета выполненных работ по форме КС-6а, акта приема-передачи исполнительно-технической документации, акта о приемке выполненных работ по форме КС-2, актов приема-передачи оборудования, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.
21. Как указывает Истец, по состоянию на 14.05.2021 Работы Подрядчиком не выполнены. П. 25.2 Договора установлено, что за нарушение Подрядчиком срока исполнения обязательств по Договору Подрядчик по требованию Заказчика уплачивает последнему пеню за каждый день просрочки исполнения обязательств, начиная со дня, следующего после истечения установленного Договором срока исполнения обязательств в размере 0,1 % от цены Договора (в текущих ценах), уменьшенной на сумму, пропорциональную объёму обязательств, предусмотренных Договором и фактически исполненных Подрядчиком.
22. Таким образом, Истец приводит следующий расчет размера пени за просрочку исполнения обязательства:
$$8\,132\,808,32 \text{ руб. (цена Договора)} \times 0,1\% \times 255 \text{ (количество дней просрочки с 01.09.2020 по 14.05.2021 включительно)} = 2\,073\,866,12 \text{ руб.}$$
23. Руководствуясь п. 28.1 Договора, 04.03.2021 Истец направил претензию № [номер]. Ответчик на претензию не ответил, оплату пени на текущую дату не осуществил.
24. На основании вышеизложенного Истец просит удовлетворить Иск.
25. 25.06.2021 Ответчик представил Отзыв на Иск (исх. № [номер] от 25.06.2021) (далее – **Отзыв**) посредством загрузки в ЭСАЦ. В Отзыве Ответчик указал, что не согласен с предъявленными Истцом требованиями ввиду следующих обстоятельств (п.п. 26-35).
26. Период просрочки выполнения работ по Договору указан Истцом некорректно, поскольку в 2020 году на территории Киргизской Республики были введены ограничения, вследствие которых работы неоднократно приостанавливались. Истец указывает, что с учетом положений ст. 193 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**) сроком сдачи работ по Договору является 31.08.2020. Вместе с тем в 2020 году имелись и иные обстоятельства, из-за которых Ответчик был вынужден приостанавливать работы:
 - 26.1. В период с 30.03.2020 по 21.09.2020 согласно распоряжению Правительства РФ № 763-р от 27.03.2020 было приостановлено авиасообщение с Киргизской Республикой;

- 26.2. Сход сели 01.08.2020 на [дороге] между [населенный пункт в Киргизии] и [объектом];
- 26.3. В период с 05.10.2020 по 16.10.2020 на территории Киргизской Республики проходили акции протеста против предварительных результатов выборов в парламент Киргизской Республики.
27. В соответствии с п. 23.1 Договора обо всех указанных обстоятельствах Ответчик уведомлял Истца и приостанавливал выполнение работ. Кроме того, в адрес Истца неоднократно направлялись письма с просьбой рассмотреть возможность подписания дополнительного соглашения к Договору о продлении сроков выполнения работ. Однако Истец всячески уклоняется от согласования обновленного графика работ и подписания соответствующего соглашения. Указанное недобросовестное поведение Истца свидетельствует о неоднократном злоупотреблении правом (ст. 10 ГК РФ), что в силу закона не допускается.
28. Учитывая изложенное, по мнению Ответчика, для расчета пени по Договору необходимо из периода просрочки выполнения работ исключить период с 01.09.2020 по 21.09.2020 и период с 05.10.2020 по 16.10.2020.
29. Также, несмотря на п. 25.2 Договора, Ответчик, руководствуясь положениями п. 1 ст. 333 ГК РФ, п. 69 Постановления Пленума ВС РФ № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», Информационного письма Президиума ВАС РФ № 17 от 14.07.1997 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», считает, что предъявленная к взысканию сумма пени (договорная неустойка) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и имеются все основания для её уменьшения. Просрочка выполнения работ стала следствием различных форс-мажорных обстоятельств, которые не зависели от воли Ответчика и на которые он никак не мог повлиять.
30. Кроме того, при заключении Договора сроки выполнения работ были установлены заведомо невыполнимыми (всего за 1 месяц Подрядчик обязан был установить 95 анкерных свай, каждая длиной по 12 метров) и предусмотрена разная мера ответственности для Сторон:
- 30.1. Для Заказчика (Истца) – пени в размере 1/300 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на день уплаты неустойки, от неуплаченной в срок суммы (п. 25.4 Договора);
- 30.2. Для Подрядчика (Ответчика) – пени в размере 0,1 % от Цены Договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Договором и фактически исполненных Подрядчиком, что превышает размер ответственности Заказчика в 6,6 раз (п. 25.2 Договора). Также для Подрядчика предусмотрены дополнительные меры ответственности в виде различных штрафов в размере от 150 000,00 руб. до 2 000 000,00 руб., компенсация убытков, в том числе вызванных незачетом налога в бюджет (п.п. 25.3, 25.7, 25.8, 25.9, 25.12, 25.13 Договора).
31. [Ответчик был вынужден принять вышеуказанные условия].
32. По мнению Ответчика, важно отметить, что сумма пени, заявленная Истцом, составляет 25,5 % от Цены Договора, и в случае удовлетворения судом требований Истца в полном объеме стоимость работ по Договору будет фактически снижена на 25,5 %, что приведет к получению Истцом неосновательного обогащения.
33. Также в Иске отсутствуют указания на доказательства или хотя бы упоминание тех последствий, которые Истец понес вследствие нарушения Ответчиком обязательств по Договору.
34. В связи с этим, а также согласно абз. 2 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»,

разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Соответственно, Ответчик считает, что имеются основания для снижения суммы пени по Договору до 434 026,76 руб. по следующему расчету:

34.1. Период просрочки с 22.09.2020 по 05.10.2020:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]x[4]x[5]/[6]
8 132 808,32	22.09.2020	05.10.2020	14	4,25 %	366	13 221,37

34.2. Период просрочки с 17.10.2020 по 14.05.2021:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]x[4]x[5]/[6]
8 132 808,32	17.10.2020	31.12.2020	76	4,25 %	366	71 773,14
8 132 808,32	01.01.2021	21.03.2021	80	4,25 %	365	75 757,67
8 132 808,32	22.03.2021	25.04.2021	35	4,50 %	365	35 093,62
8 132 808,32	26.04.2021	14.05.2021	19	5 %	365	21 167,58
Итого:			210	4,36 %		203 792,01

34.3. Итого, общая сумма процентов по Договору за просрочку исполнения обязательств составляет: $(13\ 221,37 + 203\ 792,01) \times 2 = 434\ 026,76$ руб.

35. На основании изложенного, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, Ответчик просит снизить сумму пени по Договору до 434 026,76 руб.
36. 01.07.2021 Постановлением Состава арбитража № 1 (далее – **ПСА № 1**) Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 09.07.2021 уведомить Состав арбитража и Административный аппарат РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании, а также обсудить участие в устных слушаниях путем использования системы ВКС⁷.
37. ПСА № 1 Истцу было предложено представить возражения на Отзыв не позднее 22.07.2021, Ответчику было предложено представить ответ на возражения Истца не позднее 03.08.2021, а

⁷ ПСА № 1 01.07.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 02.07.2021 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

Сторонам – представить любые дополнительные заявления и ходатайства (в том числе процессуальные) не позднее 12.08.2021.

38. Сторонам было также предложено:
- 38.1. провести устные слушания 26.08.2021 в 11:00 по московскому времени очно в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3; и/или
- 38.2. провести устные слушания и использованием ВКС.
39. 02.07.2021 было получено заявление от представителя Ответчика (исх. № [номер] от 02.07.2021) о согласии с предложенным в ПСА № 1 графиком арбитража, отсутствии необходимости в обсуждении мирного урегулирования спора и несогласии с участием в устных слушаниях путем использования ВКС. Представитель Ответчика просил провести устные слушания в очном порядке.
40. 05.07.2021 было получено заявление от представителя Истца (исх. № [номер] от 05.07.2021) о согласии с предложенным в ПСА № 1 графиком арбитража, отсутствии необходимости в обсуждении мирного урегулирования спора и проведении устных слушаний в очном порядке.
41. 12.07.2021 Постановлением Состава арбитража № 2 Состав арбитража утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства в редакции ПСА № 1⁸. Истцу было предложено представить возражения на Отзыв не позднее 22.07.2021, Ответчику было предложено представить ответ на возражения Истца не позднее 03.08.2021, а Сторонам – представить любые дополнительные заявления и ходатайства (в том числе процессуальные) не позднее 12.08.2021. Устное слушание было назначено на 26.08.2021 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж с возможностью подключения по ВКС.
42. 22.07.2021 и повторно 27.07.2021 (ввиду некорректного сканирования документа) Истец представил Возражения на отзыв (исх. № [номер] от 20.07.2021) (далее – **Возражения**) посредством загрузки в ЭСАЦ. Истец не согласен с изложенными в Отзыве доводами ввиду следующего (п.п. 43-51).
43. Истец считает, что обстоятельства в виде схода сели 01.08.2020 на [дороге] между [населенный пункт в Киргизии] и [объектом] и акций протеста на территории Киргизской Республики в период с 05.10.2020 по 16.10.2020 не могли являться причинами приостановки Работ. В силу ст. 401 ГК РФ бремя доказывания признания определённых обстоятельств обстоятельствами непреодолимой силы возлагается на Ответчика.
44. Согласно п. 27.3 Договора возникновение, длительность и (или) прекращение действия обстоятельства непреодолимой силы должно подтверждаться сертификатом (свидетельством), выданным компетентным органом государственной власти. Ответчиком не представлено сертификатов о наступлении обстоятельств непреодолимой силы или иных документов, подтверждающих, что сход сели, акции протеста являются форс-мажором. По мнению Истца, распечатки новостей с сайтов средств массовой информации нельзя отнести к надлежащему доказательству. Кроме того, акции протеста проходили в г. Бишкеке Киргизской Республики, что не препятствовало выполнению работ в [населенный пункт в Киргизии] и не являлось основанием приостановки работ. Причинно-следственная связь между сходом сели, акциями

⁸ ПСА № 2 12.07.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 13.07.2021 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

протеста и приостановкой Работ по Договору, а также наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы, не установлены.

45. Истец также считает необходимым отметить, что письма № [номер] от 13.03.2020, № [номер] от 20.03.2020, № [номер] от 28.05.2020, приложенные Ответчиком к Отзыву в качестве доказательств, направлялись Истцу в рамках другого договора, а не спорного Договора. Соответственно, Истец считает довод Ответчика о просрочке ввиду наступления форс-мажорных обстоятельств несостоятельным. Указанные письма были исключены из состава доказательств по делу Постановлением Состава арбитража № 3.
46. В отношении Распоряжения Правительства РФ № 763-Р от 27.03.2020 Истец указывает, что данным распоряжением не регулируется вопрос авиасообщения с Киргизской Республикой, а временное ограничение движения через государственную границу не распространяется на воздушные пункты пропуска. Кроме того, в силу п. 27.3 Договора данное обстоятельство также должно быть подтверждено сертификатом (свидетельством), выданным компетентным органом государственной власти.
47. Истец также полагает, что поскольку у Ответчика в Киргизской Республике имеется филиал, созданный в рамках подготовки реализации [проекта] (письмо № [номер] от 05.12.2019), то работы по Договору могли быть выполнены силами данного филиала.
48. Указание на недобросовестное поведение Истца ввиду отказа от заключения дополнительного соглашения, пролонгирующего сроки исполнения работ по Договору, по мнению Истца, не должно приниматься во внимание. [... изменение срока договора осуществляется через проведение закупки (прямая закупка у единственного поставщика) и в строго определенных случаях, которые в данном случае не могли быть применены и ухудшали условия договора для Истца]. Ответчик, как организация, [отредактировано] осуществляющая деятельность (закупки) в соответствии Федеральным законом № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», не мог об этом не знать. К тому же, Ответчик впервые направил письмо о намерении заключить дополнительное соглашение лишь 30.10.2020 (№ [номер]), т.е. спустя 2 месяца после срока выполнения работ, определенного Договором.
49. Доводы Ответчика о заведомо невыполнимых сроках выполнения работ по Договору и о разных мерах ответственности для Сторон Договора являются несостоятельным. О сроках выполнения работ Ответчику было известно до заключения Договора: закупочная документация, размещенная вместе с Извещением о проведении закупки № [номер] от 19.05.2020, содержала информацию о сроках выполнения работ, а проект Договора входил в состав закупочной документации. Договор был подписан Сторонами без замечаний и протоколов разногласий. Ответчиком Договор не оспаривался, недействительным в судебном порядке не признавался. Кроме того, в силу п.п. 5.2 и 5.3 Договора Подрядчик тщательно изучил и проверил документацию и полностью ознакомился со всеми условиями, связанными с выполнением Работ, изучил все материалы Договора и получил полную информацию по всем вопросам, которые могли бы повлиять на сроки, цену и качество Работ. Таким образом, в соответствии со ст. 421 ГК РФ Ответчик принял на себя обязательства по выполнению Работ в согласованные сроки, в связи с чем, должен нести ответственность за нарушение добровольно принятых на себя обязательств.
50. Наконец, Истец считает необоснованными доводы Ответчика о несоразмерности неустойки и полагает отсутствующими основания для применения ст. 333 ГК РФ, т.к. Ответчиком не представлены доказательства возможности получения Истцом необоснованной выгоды и несоразмерность неустойки. Возражая против уменьшения размера неустойки, Истец не обязан доказывать возникновение у него убытков. Истец также отмечает, что даже согласно контракту Ответчика период просрочки составляет 224 дня, в то время как по условиям Договора Работы должны были быть выполнены в 32-дневный срок.

51. На основании изложенного Истец просит удовлетворить исковые требования в полном объеме.
52. 18.08.2021 и 19.08.2021 Состав арбитража направил на адреса электронной почты Административного аппарата РАЦ, ассистента Состава арбитража и представителя Истца ([email]) письма с просьбой подготовить материалы дела в печатном виде. 19.08.2021 Состав арбитража раскрыл содержание направленных писем обеим Сторонам и уведомил их о допущенной ошибке в адресатах – письма предназначались Административному аппарату РАЦ для подготовки к предстоящему устному слушанию, в связи с чем они не должны приниматься во внимание Сторонами.
53. 26.08.2021 состоялись устные слушания в помещении РАЦ с использованием системы ВКС с участием представителей Сторон и Состава арбитража. В ходе устного слушания Стороны поддержали свои позиции, изложенные в ранее представленных документах, и ответили на вопросы Состава арбитража.
54. Истец сообщил, что на данный момент Работы на спорном участке ведутся, однако Истец не подписывал никакие конечные акты, включая акт приема-передачи, и не осуществлял приемку Работ. Стороны не расторгли Договор и не составляли протокол разногласий к нему. Истец также просил увеличить размер исковых требований в части арбитражного сбора на сумму произведенной им доплаты. Истец также по окончании представления Ответчиком своей позиции обратил внимание Состава арбитража на то, что для выполнения Работ по Договору, поставки оборудования, привлечения специалистов пересечение границы не требовалось, и настаивал на том, что период приостановления авиасообщения не должен приниматься во внимание при разрешении вопроса об уменьшении размера неустойки.
55. Ответчик в ходе устного слушания не отрицал просрочку исполнения обязательств по Договору, отметил готовность выплатить Истцу 434 026,76 руб. пени согласно приложенному к Отзыву расчету и дополнительно сообщил, что филиал, требуемый в соответствии с законодательством на территории Киргизской Республики, состоит из единственного сотрудника – директора филиала, который и участвует в командировках. Ответчик подтвердил факт заключения Договора в момент отсутствия авиасообщения между государствами, однако никаких возражений не заявил в тот момент. Кроме того, Ответчик был единственным участником закупки. Ответчик также не запрашивал подтверждение форс-мажорных обстоятельств, на которые он ссылается в обоснование своих возражений, у Торгово-промышленной палаты. Никакие дополнительные соглашения к Договору Сторонами не подписывались. В ходе ответов на вопросы Истца Ответчик также указал, что Работы выполнялись киргизскими подрядчиками.
56. Состав арбитража в ходе устного слушания в отсутствие возражений Ответчика удовлетворил ходатайство Истца об исключении писем № [номер] от 13.03.2020, № [номер] от 20.03.2020, № [номер] от 28.05.2020 из материалов дела в связи с их принадлежностью к иному договору между Сторонами; в отсутствие возражений Истца удовлетворил ходатайство Ответчика о приобщении к материалам дела Поручения Правительства РФ от 26.03.2020 «О решениях по итогам заседания президиума Координационного совета при Правительстве Российской Федерации по борьбе с распространением новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации»; Распоряжения Правительства РФ № 2406-р от 20.09.2020 «О внесении изменений в распоряжение Правительства РФ от 16.03.2020 № 635-р»; сообщения информационного агентства ТАСС от 18.09.2020 «Оперштаб России сообщил о возобновлении авиасообщения с четырьмя странами», опубликованного по адресу URL: <https://tass.ru/ekonomika/9499071>. Кроме того, Состав арбитража предложил Сторонам в срок до 10.09.2021 представить дополнительные доказательства по вопросам, определенным Составом арбитража в ходе устного слушания и перечисленным в Постановлении Состава арбитража № 3, подготовленном по его окончании.
57. Также, 26.08.2021 Истец загрузил в ЭСАЦ ходатайство об уточнении исковых требований (исх. № [номер] от 26.08.2021), в котором в связи с доплатой 08.06.2021 суммы регистрационного

сбора в размере 331 763,14 руб. (эквивалентно 4 549,10 долларов США по официальному курсу валют Центрального банка Российской Федерации на дату платежного поручения) Истец заявляет об уточнении исковых требований и просит взыскать с Ответчика пеню за просрочку исполнения обязательств по Договору в размере 2 073 866,12 руб., а также расходы по уплате регистрационного сбора в размере 20 000,00 рублей и арбитражный сбор в размере 331 763,14 руб.

58. 27.08.2021 Постановлением Состава арбитража № 3⁹ Состав арбитража подтвердил приобщение к материалам дела и исключение из них документов, упомянутых в ходе устного слушания (п. 56 настоящего решения) и предложил в срок до 10.09.2021 представить: обеим Сторонам – переписку между Сторонами, связанную с исполнением Договора, в том числе относительно переносов срока исполнения обязательств по Договору, а также приложения к соответствующим письмам; Истцу в случае отсутствия указанной переписки со стороны доверителя Истца – правовое обоснование причин, по которым данная переписка не требовалась; Истцу в письменном виде ходатайство Истца об уточнении размера исковых требований № [номер] от 26.08.2021, заявленное устно в ходе слушания 26.08.2021; Ответчику – правовое обоснование позиции по вопросу неосновательного обогащения, представленной в Отзыве и поддержанной в ходе устного слушания 26.08.2021. Также Состав арбитража приобщил к материалам дела ходатайство Истца об уточнении размера исковых требований № [номер] от 26.08.2021 в соответствии со ст. 30 Арбитражного регламента.
59. 01.09.2021 Ответчик направил письменные пояснения (исх. № [номер]), где указал, что «неосновательное обогащение», упомянутое Ответчиком в Отзыве, необходимо понимать как необоснованную выгоду по ст. 333 ГК РФ и одно из оснований для снижения договорной неустойки. Ссылаясь на п. 2 ст. 333 ГК РФ и п. 77 Постановления Пленума ВС РФ № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», Ответчик считает, что в рамках настоящего спора необоснованной выгодой Истца в случае удовлетворения его требований будет получение им денежных средств (пени) в размере 2 073 866,12 руб., что, в свою очередь, приведет к фактическому снижению стоимости работ по Договору на 25,5 %.
60. Кроме того, Ответчик просил приобщить к материалам дела переписку сторон в рамках Договора, согласно которой Истец отказывал Ответчику в неоднократных просьбах рассмотреть возможность продления сроков выполнения работ.
61. 07.09.2021 Истец и позднее в этот же день повторно путем загрузки в ЭСАЦ представил ходатайство о приобщении документов № [номер] от 07.09.2021 в соответствии с Постановлением Состава арбитража № 3 от 27.08.2021. Приложения к ходатайствам отличались следующим образом: к ранее загруженному ходатайству не были приложены [отредактировано]; [отредактировано]; но в качестве приложения было представлено само ходатайство о приобщении документов № [номер] от 07.09.2021. К позднее представленному 07.09.2021 ходатайству о приобщении документов № [номер] от 07.09.2021 были приложены указанные выше документы, но само ходатайство о приобщении документов № [номер] от 07.09.2021 в качестве приложения представлено не было.

⁹ ПСА № 3 30.08.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 01.09.2021 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

IV.A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

62. Сторонами по настоящему делу являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил место арбитража: г. Москва, Российская Федерация.
63. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Закон РФ № 5338-1 от 07.07.1993 (ред. от 25.12.2018) «О международном коммерческом арбитраже» (далее – **Закон о МКА**). О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.
64. В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона о МКА в международный коммерческий арбитраж могут передаваться споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной стороны находится за границей либо если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств (в настоящем деле – в Киргизской Республике, [населенный пункт в Киргизии]), вытекающих из отношений сторон, или место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за границей, при наличии заключенного арбитражного соглашения.
65. В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 7 Закона о МКА арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением или его частью независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
66. Состав арбитража установил, что п. 28.2 Договора содержит арбитражную оговорку о следующем:

«Любой спор, разногласие, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашались, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Заказчик: [e-mail];

Подрядчик: [e-mail]; [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Отделению Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли. В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных

заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Российского арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторона заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных статьей 25 Правил Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.»

67. Претензионный порядок, согласованный Сторонами в п. 28.1. Договора, был соблюден путем направления претензии № [номер] от 04.03.2021, на которую Ответчик в установленный Договором срок не ответил.
68. Состав арбитража разрешает вопрос о наличии у него компетенции по итогам рассмотрения спора по существу. Ни одна из Сторон не заявила об отсутствии компетенции у Состава арбитража, также не поступало заявлений об оспаривании арбитражного соглашения (арбитражной оговорки в Договоре).
69. По мнению Состава арбитража, он обладает компетенцией для рассмотрения данного спора.

IV.Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

70. Состав арбитража считает, что в данном деле должны быть разрешены следующие спорные вопросы:

70.1. С какого момента должен считаться период просрочки выполнения Работ и какие факторы влияют на исчисление периода просрочки, в частности:

- i. Должен ли исключаться из периода просрочки период приостановления авиасообщения с Киргизской Республикой, если да, то на какой срок;
- ii. Должен ли исключаться из периода просрочки период простоя, связанный со сходом селя 01.08.2020, доказан ли этот период, и если да, то на какой срок;
- iii. Должен ли исключаться из периода просрочки период простоя в связи с акциями протеста в период с 05.10.2020 по 16.10.2020, и если да, то на какой срок;
- iv. Будет ли обоснованным для расчета пени из периода просрочки исключить период с 01.09.2020 по 21.09.2020 и период с 05.10.2020 по 16.10.2020.

70.2. Группа вопросов в отношении уменьшения неустойки:

- i. Являются ли доказанными заявленные Ответчиком обстоятельства о заведомой невыполнимости сроков выполнения работ и принуждении принятия Ответчиком вышеуказанных положений Договора? Если да, то каким образом заявленные обстоятельства влияют на расчет пени по Договору;
- ii. Должен ли Истец доказывать (или указывать на) последствия, которые Истец понес вследствие нарушения Ответчиком обязательств по Договору;
- iii. Является ли предъявленная к взысканию сумма пени (договорная неустойка) явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства и имеются ли основания для ее уменьшения;
- iv. Возникает ли неосновательное обогащение или необоснованная выгода у Истца в силу начисления пени согласно расчету, предложенному Истцом;
- v. Может ли применяться формула, изложенная в абз. 2 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», к обязательствам, вытекающим из данного Договора;
- vi. Является ли отказ Истцом от подписания дополнительных соглашений к Договору злоупотреблением правом в смысле ст. 10 ГК РФ, и если да, то как это влияет на положения Договора о неустойке;
- vii. Исходя из ответов на вопросы, указанные выше, каким образом (за какой период и по какой формуле) должна начисляться неустойка.

В отношении вопроса, с какого момента должен считаться период просрочки выполнения Работ и какие факторы влияют на исчисление периода просрочки.

Вопрос о приостановлении авиасообщения

71. Позиция Ответчика состоит в том, что в период с 30.03.2020 по 21.09.2020, согласно Распоряжению Правительства РФ № 763-Р от 27.03.2020, было приостановлено авиасообщение с Киргизской Республикой, и это вынудило Ответчика приостановить Работы на весь период приостановления авиасообщения. В переписке (письмо Ответчика Истцу от 11.08.2020) Ответчик ссылается на то, что «для выполнения работ используются буровые установки [наименование]. Операторами установок являются граждане Российской Федерации, они были возвращены с территории Киргизской Республики и по настоящее время [на дату письма] не направлены на строительную площадку. Из-за отсутствия авиасообщения ... данные сотрудники не могут быть направлены на площадку для дальнейшего выполнения работ. ... В соответствии с распоряжением с 00 часов 00 минут по московскому времени 30 марта 2020 г. временно ограничено движение через автомобильные, железнодорожные, пешеходные, речные и смешанные пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации. Данное обстоятельство возникло после заключения договора в результате непредвиденных и непредотвратимых событий, ... то есть возникло обстоятельство непреодолимой силы».
72. Состав арбитража отмечает, что точная ссылка на Распоряжение Правительства РФ № 763-Р от 27.03.2020 в материалах дела отсутствует. Согласно п. 1 опубликованной версии указанного Распоряжения, Минтрансу России совместно с ФСБ России, ФТС России и Роспотребнадзором с 00 часов 00 минут по московскому времени 30.03.2020 приказано «временно ограничить движение через автомобильные, железнодорожные, пешеходные, речные и смешанные пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации», т.е. Составу арбитража представляется, что данным Распоряжением не регулируется вопрос воздушного сообщения с Киргизской Республикой.
73. Приостановление авиасообщения, на которое ссылается Ответчик, по мнению Составу арбитража, само по себе не могло стать основанием для полной приостановки Работ, поскольку в деле нет доказательств того, что операторами указанных буровых установок не могли быть граждане Киргизской Республики или иные граждане, имеющие соответствующую квалификацию. В ходе устного слушания Ответчик подтвердил выполнение работ киргизскими подрядчиками.
74. Истец отмечает, что у Ответчика в Киргизской Республике имеется филиал, и Истец полагает, что Работы по Договору могут быть выполнены силами данного филиала. Ответчик не смог пояснить, почему Работы по Договору не могли выполняться сотрудниками данного филиала или иными субподрядчиками, которые могли быть привлечены филиалом к выполнению Работ при необходимости, согласно разделу 14 Договора.
75. Согласно положениям раздела 27 (п. 27.3) Договора, Сторона, исполнению обязательств которой препятствует обстоятельство непреодолимой силы, обязана в течение 5 рабочих дней письменно информировать другую Сторону о случившемся и его причинах, за исключением случаев, когда само действие обстоятельств непреодолимой силы не позволило сообщить об их наступлении. Возникновение, длительность и (или) прекращение действия обстоятельства непреодолимой силы должно подтверждаться сертификатом (свидетельством), выданным компетентным органом государственной власти. Сторона, не уведомившая вторую сторону о возникновении обстоятельства непреодолимой силы в установленный срок, лишается права ссылаться на такое обстоятельство в дальнейшем.
76. В материалах дела нет доказательств того, что Ответчик предоставил Истцу сертификат или свидетельство, выданное компетентным органом государственной власти о том, что

приостановление авиасообщения являлось обстоятельством непреодолимой силы в смысле исполнения Договора.

77. Состав арбитража отмечает, что само заключение Договора Ответчиком произошло 30.07.2020, т.е. в рамках промежутка времени, когда авиасообщение уже, по заявлению Ответчика, было приостановлено, что представляется нелогичным, в случае если ведение Работ не было возможно в силу приостановления авиасообщения.
78. В материалах дела имеется письмо Ответчика, датированное 17.06.2020, в котором Ответчик сообщил Истцу о том, что «...[график выполнения работ] рассмотрен и согласован. С окончанием выполнения работ 31.08.2020 г. согласны, но в связи с ограничением авиасообщения с Киргизской Республикой и мерами по предотвращению распространения коронавирусной инфекции возможен перенос окончания работ на более поздний срок». Позиция Ответчика представляется Составу арбитража противоречивой: с одной стороны, происходит согласование сроков окончания проекта и заключения Договора со сроком окончания Работ 31.08.2020; с другой стороны, Ответчик ссылается на ограничение авиасообщения как возможное основание для переноса сроков.
79. В ходе устного слушания Ответчик подтвердил факт заключения Договора в момент отсутствия авиасообщения между государствами, и что никаких возражений Ответчиком не заявлялось. Ответчик указывает, что был вынужден заключить данный Договор из-за межгосударственной целевой программы на заведомо невыполнимых условиях, но не может представить письменные доказательства по возражению против заключения неисполнимого договора. Такие доказательства, если и имеются, то носят устный характер, однако Ответчик не заявляет ходатайство о привлечении свидетеля в настоящее дело.
80. В данных обстоятельствах Состав арбитража приходит к заключению, что приостановление авиасообщения не являлось форс-мажором в смысле раздела 27 Договора и не могло влиять на исчисление периода просрочки Работ по Договору.

Сход селя

81. Ответчик заявил, что сход селя 01.08.2020 на [дороге] между [населенный пункт в Киргизии] и [объектом] был обстоятельством, которое вызвало приостановление Работ. В качестве доказательства Ответчик ссылается на письмо Ответчика Истцу от 03.08.2020, указывая, что сошедший селя препятствует транспортировке материалов на объект и что до даты указанного письма «завал не ликвидирован... работы на объекте приостановлены». Это письмо, по мнению Составу арбитража, противоречит корреспонденции и заявлениям Ответчика о том, что в тот же период времени Работы на объекте были приостановлены в силу отсутствия авиасообщения, что дополнительно делает, по мнению Составу арбитража, аргумент о приостановлении Работ в силу отсутствия авиасообщения неубедительным.
82. Ответчик прилагает к письму от 03.08.2020 фотографии дороги и сошедшего селя. Ответчик также прилагает к Отзыву информацию из новостных источников, датированную 01.08.2020, о затруднении проезда по [автодорогам] ввиду сошедшего селя. Расположение этих дорог, а также их существенность для доступа к объекту строительства по Договору не подтверждается какими-либо доказательствами. Также в публикации указано, что «В настоящее время все последствия селя устранили». Поскольку статья датирована 01.08.2020, представляется, что последствия селя устранили в тот же день, т.е. это событие не могло существенным образом влиять на приостановку Работ. Ответчик не прилагает сертификата (свидетельства), выданного компетентным органом государственной власти, о наступлении форс-мажорных обстоятельств, что предусмотрено п. 27.3 Договора.
83. Состав арбитража принимает во внимание то, что Ответчик не просит исключить из периода просрочки выполнения Работ никакой временной промежуток, связанный с указанным сходом

селя. Таким образом, у Состава арбитража нет оснований полагать, что сход селя привел к обоснованной приостановке выполнения Работ.

Акции протеста

84. Ответчик также ссылается на то, что в период с 05.10.2020 по 16.10.2020 на территории Киргизской Республики проходили акции протеста против предварительных результатов выборов в парламент Киргизской республики. При этом Ответчик не поясняет, каким образом акции протеста повлияли на ход выполнения Работ. Из новостных источников, представленных Ответчиком, усматривается, что акции протеста происходили в г. Бишкеке. Ответчик не прилагает сертификата (свидетельства), выданного компетентным органом государственной власти, о наступлении форс-мажорных обстоятельств в связи с указанными акциями протеста.
85. Согласно п. 27.3 Договора возникновение, длительность и (или) прекращение действия обстоятельства непреодолимой силы должно подтверждаться сертификатом, выданным компетентным органом государственной власти. Согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.
86. В ходе устного слушания на вопрос Состава арбитража о том, запрашивал ли Ответчик подтверждение форс-мажорных обстоятельств у торгово-промышленной палаты или иного компетентного органа, представитель Ответчика сообщил, что данные документы им не запрашивались. Причина данного решения представителю Ответчика неизвестна.
87. Состав арбитража приходит к выводу, что Ответчик не доказал наступление форс-мажорных обстоятельств в отношении периода акций протеста, и исключить его из периода просрочки выполнения Работ период с 05.10.2020 по 16.10.2020 нет оснований.
88. Таким образом, Состав арбитража считает, что просрочка исполнения обязательств по Договору Ответчиком составляет период с 01.09.2020 по 14.05.2021 (включительно).

В отношении группы вопросов об уменьшении неустойки

89. Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
90. Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. При этом уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.
91. Таким образом, суд может снизить заявленную Истцом неустойку только:
 - i. в исключительных случаях;
 - ii. по заявлению должника (Ответчика);
 - iii. если будет доказана явная несоразмерность суммы неустойки последствиям нарушения обязательства;

- iv. при установлении того факта, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.
92. Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.
93. Согласно п. 25.2 Договора за нарушение Подрядчиком срока исполнения обязательств, Подрядчик по требованию Заказчика уплачивает последнему пени за каждый день просрочки исполнения обязательств, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательств, в размере 0,1 % от цены Договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Договором и фактически исполненных Подрядчиком.
94. В ходе устного слушания Состав арбитража задал Сторонам вопрос о том, выполнялись ли фактические Работы на участке, которые могли бы уменьшить размер начисленной пени. Состав арбитража не находит в материалах дела никаких доказательств, что на 14.05.2021 Ответчик фактически выполнил Работы в каком бы то ни было объеме. Истец уточнил, что им не принимались никакие Работы и не подписывались никакие документы, необходимые в соответствии с п.п. 20.2, 20.4 Договора. При этом на момент слушания, несмотря на просрочку в почти год, на спорном участке производились требуемые Работы, а Договор между Сторонами не прекращен. Истец не мог представить точную информацию относительно объема выполненных на момент слушания Работ в связи с тем, что соответствующие Работы по Договору осуществляются в связке с другим договором между теми же Сторонами. Представитель Истца считает, что именно подписание акта приема-передачи является надлежащим исполнением Договора. Состав арбитража, таким образом, делает заключение, что на момент подачи Иска Ответчик не выполнил Работы по Договору, объем которых мог бы повлиять на сумму начисленной неустойки. Просрочка исполнения обязательства Ответчиком является существенной.
95. Ответчик просит снизить неустойку согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, ссылаясь на то, что сумма договорной неустойки несоразмерна последствиям нарушения обязательства. На Ответчике (как на должнике в данном случае) лежит бремя доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения условий Договора¹⁰.
96. В обоснование доводов о несоразмерности неустойки Ответчик ссылается на то, что просрочка выполнения Работ стала следствием форс-мажорных обстоятельств. Состав арбитража пришел к выводу (см. параграфы 71-88 выше), что ни одно из заявленных обстоятельств не являлось форс-мажором по смыслу Договора, соответственно, этот довод Ответчика не принимается. Ответчик также ссылается на то, что при заключении Договора сроки выполнения Работ были установлены заведомо невыполнимыми «...всего за 1 месяц Подрядчик был обязан установить [отредактировано]».
97. Состав арбитража отмечает, что ему не были представлены доказательства заведомой невыполнимости такого рода объема Работ в указанные сроки – Ответчик не представил свидетельских показаний или заключений эксперта по данному вопросу. Напротив, в материалы дела представлено письмо Ответчика Истцу, датированное 17.06.2020, в котором выражено

¹⁰ П. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016 (ред. От 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» // Система ГАРАНТ. URL: http://base.garant.ru/71360358/#block_800 (для целей настоящего решения дата последнего обращения ко всем документам – 17.11.2021).

согласие с окончанием выполнения Работ 31.08.2020. Согласно документу просмотра извещения о закупке № [номер], размещенному 19.05.2020, проект Договора был приложен к документации о закупке и был подписан Сторонами без замечаний и протоколов разногласий, что было подтверждено представителем Ответчика в ходе слушания.

98. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки¹¹.
99. Кредитор (Истец) вправе представить доводы, подтверждающие разумность размера неустойки с точки зрения компенсации последствий просрочки исполнения или возникших у него убытков. Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.)¹².
100. В данном случае Истец не воспользовался правом предоставления доводов, подтверждающим разумность размера неустойки, и отметил только, что кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков.
101. При рассмотрении вопроса о разумности неустойки суд должен учесть конкретные обстоятельства дела, в том числе соотношение сумм неустойки и основного долга, длительность неисполнения обязательства, соотношение процентной ставки с размерами ставки рефинансирования, недобросовестность со стороны кредитора, имущественное положение должника¹³.
102. По поводу соотношения суммы неустойки и размера основного долга Ответчик пояснил, что сумма пени, заявленная Истцом, составляет 25,5 % от Цены Договора, и в случае удовлетворения судом требований Истца в полном объеме стоимость работ по Договору будет фактически снижена на 25,5 %, что приведет к получению Истцом неосновательного обогащения.
103. К вопросу о неосновательном обогащении Состав арбитража вернется позднее, но что касается вышеуказанного соотношения, Составу арбитража представляется, что неустойка в размере 25,5 % от Цены Договора является высокой. Однако Состав арбитража отмечает, что у Ответчика была возможность снизить размер неустойки путем фактического исполнения Работ по Договору, стоимость которых бы вычиталась из суммы пени согласно пункту 25.2 Договора, но Ответчик не представил в материалы дела доказательства того, что он это сделал или предпринял попытки сделать.
104. Состав арбитража учитывает также, что длительность неисполнения обязательств является значительной, как указывалось выше в параграфе 94, более того, на момент подачи Иска Ответчик даже не приступил к выполнению Работ по Договору.
105. В отношении имущественного положения должника, Ответчик не предоставил доказательств и не приводил аргументов.

¹¹ Там же.

¹² Там же, п. 74.

¹³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ № 80-КГ15-29 от 16.02.2016 // Система ГАРАНТ. URL: <http://base.garant.ru/71347130/>.

106. В отношении заявленной Ответчиком недобросовестности со стороны кредитора, довод Ответчика состоит в том, что Истец уклонялся от согласования обновленного графика работ, продления сроков выполнения Работ и подписания соответствующего соглашения. Ответчик считает, что указанное недобросовестное поведение Истца свидетельствует о неоднократном злоупотреблении правом (ст. 10 ГК РФ).
107. Согласно позиции Истца, изложенной в письмах Истца Ответчику от 17.11.2020, от 12.02.2021, продление сроков Договора и заключение дополнительных соглашений не являлось необходимым, поскольку Договор действует до полного выполнения Сторонами своих обязательств.
108. В устном слушании представитель Истца сообщил, что Истец не намеревался заключать дополнительное соглашение, поскольку Работы осуществлялись в рамках реализации межгосударственной целевой программы, в связи с чем Истец не мог выходить за пределы установленных графиков. Ответчику было известно о сроках выполнения работ.
109. П. 1 ст. 10 ГК РФ устанавливает, что не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Согласно п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.
110. Закрепленная в ст. 10 ГК РФ презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений является опровержимой¹⁴, однако бремя доказывания того, что осуществление гражданских прав (в данном случае, отказ от заключения дополнительных соглашений о продлении сроков Истцом) осуществлялось с целью причинения вреда Ответчику или создавало условия для причинения такого вреда, лежит в первую очередь на Ответчике, и только при наличии доказательств, свидетельствующих о недобросовестном поведении Истца по делу, Истец будет нести бремя доказывания добросовестности и разумности своих действий.
111. Ответчик не сослался на судебную практику, по которой отказ от продления сроков договора признавался бы злоупотреблением правом согласно ст. 10 ГК РФ. Ответчик также не привел доказательств того, что Истец был обязан продлить срок исполнения Договора (согласно самому Договору или закону).
112. Согласно текущей судебной практике прекращение переговоров без указания мотивов отказа не является злоупотреблением правом соответствующей стороной¹⁵. Отказ от заключения дополнительного соглашения, по мнению Состава арбитража, может быть аналогичным прекращению переговоров о продлении срока договора.
113. Реализация кредитором основанного на договоре права на взыскание неустойки, размер которой согласован участниками договора, не может быть признана злоупотреблением правом¹⁶.

¹⁴ П. 1 раздела I Судебной коллегии по экономическим спорам Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015) // «Интернет-версия» системы ГАРАНТ. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/71110872/paragraph/156:13>.

¹⁵ Абз. 2 п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» // «Интернет-версия» системы ГАРАНТ.
URL: <https://internet.garant.ru/#/document/71360358/paragraph/55:15>.

¹⁶ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № 301-ЭС17-21397 от 29.05.2018 по делу А43-26319/2016.

114. Далее, по мнению Состава арбитража, в данном случае Ответчик мог воспользоваться способом защиты своих прав, предусмотренным п. 25.2 Договора, и завершить Работы по Договору в максимально быстрые сроки или продвинуться в исполнении Работ, таким образом существенно снизив размер неустойки.
115. Исходя из вышеизложенного Состав арбитража приходит к выводу, что ст. 10 ГК РФ не может быть использована для принуждения Истца продлить Договор или снизить размер неустойки. Недобросовестность Истца не доказана.
116. В отношении заявленного Ответчиком снижения размера неустойки путем соотнесения ее со ставкой рефинансирования Банка России Состав арбитража считает следующее. В п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»¹⁷ (далее – **Постановление № 81**) ВАС РФ ориентировал суды на то, что при определении величины, достаточной для компенсации потерь кредитора, они могут исходить из двукратной ставки рефинансирования Банка России, существовавшей в период нарушения обязательства.
117. В Постановлении № 81 указывается, что при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам). Как представляется Составу арбитража, данное положение Постановления содержит просто рекомендацию судам о том, каким нижним пределом размера процентов они должны руководствоваться при снижении неустойки, что также подтверждается следующим параграфом Постановления № 81.
118. Согласно Постановлению № 81, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.
119. Ни одна из Сторон не представила Составу арбитража доказательства, указанные в параграфе 118 выше, о соотношении процентных ставок по краткосрочным кредитам.
120. Состав арбитража обращает внимание также на следующее: Ответчик в Отзыве просит снизить сумму пени по Договору, используя рекомендацию Постановления № 81, определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, исходить из двукратной учетной ставки рефинансирования. При этом в просительной части Отзыва Ответчик просит снизить сумму пени по Договору до 434 026,76 руб., прилагая расчет процентов.

¹⁷ Абз. 2 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

121. В приложенном к Отзыву Ответчика документе «Расчет процентов по состоянию на 14.05.2021» Ответчик ссылается вместо Постановления № 81 на п. 1 ст. 395 ГК РФ¹⁸ об ответственности за неисполнение денежного обязательства, согласно которому размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. При этом Ответчик приводит расчет процентов, не ссылаясь на источник информации о ключевой ставке Банка России в соответствующие периоды, указывая процентные ставки, которые, как представляется Составу арбитража, ниже, чем, двукратная учетная ставка рефинансирования. По мнению Состава арбитража, Ответчик приводит расчет процентов на основе однократной учетной ставки рефинансирования (или ключевой ставки Банка России).
122. Состав арбитража считает, что для применения ст. 395 ГК РФ для расчета пени по Договору нет оснований, поскольку правила ст. 395 ГК РФ применяются, если иной размер процентов не установлен договором. Состав арбитража считает, что снижение неустойки до размера, равного ставке рефинансирования, недопустимо, поскольку фактически означает нивелирование условия о неустойке, установленного в договоре его сторонами по взаимному согласию. В противном случае установление в договоре условия о неустойке утрачивает всякий практический смысл, поскольку размер взыскиваемых процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ в силу закона равен ставке рефинансирования¹⁹.
123. В отношении вопроса о том, возникает ли неосновательное обогащение или необоснованная выгода у Истца в силу начисления пени согласно расчету, предложенному Истцом, Состав арбитража исходит из следующих соображений. В Отзыве Ответчик указал, что «...сумма пени, заявленная Истцом, составляет 25,5 % от Цены Договора, и в случае удовлетворения судом требований Истца в полном объеме, стоимость работ по Договору будет фактически снижена на 25,5 %, что приведет к получению Истцом неосновательного обогащения». Состав арбитража в устном слушании просил Ответчика пояснить, что Ответчик в данном случае понимает под неосновательным обогащением, и Ответчик представил письменные пояснения, согласно которым «неосновательное обогащение» необходимо понимать как «необоснованную выгоду» в смысле п. 2 ст. 333 ГК РФ.
124. Состав арбитража отмечает, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается в общем случае на ответчика²⁰. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Ответчик не привел доводов о том, на каком основании он считает, что возможный размер убытков Истца значительно ниже начисленной неустойки, кроме доводов о том, что стоимость работ по Договору будет фактически снижена на 25,5 %.
125. Состав арбитража отмечает, что суды при вынесении решения обязаны²¹ привести мотивы, обосновывающие допустимость уменьшения размера взыскиваемой неустойки, но Ответчиком

¹⁸ П. 1 ст. 395 «Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая)» № 51-ФЗ от 30.11.1994 (ред. от 28.06.2021, с изм. от 26.10.2021) // «Интернет-версия» системы ГАРАНТ.

URL: <https://internet.garant.ru/#/document/10164072/paragraph/2034:1>.

¹⁹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда № 13АП-143/13 от 15.02.2013 по делу № А21-5725/2012.

²⁰ П. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» // «Интернет-версия» системы ГАРАНТ. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/71360358/paragraph/1:4>.

²¹ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ № 9-КГ21-7-К1 от 21.09.2021.

не представлено никаких доказательств исключительности данного случая и несоразмерности неустойки.

126. Ответчик просит снизить размер неустойки в 4,7 раз (с 2 073 866,12 руб. до 434 026,76 руб.). При этом Ответчик сам не воспользовался возможностью снизить размер неустойки, учитывая положения п. 25.2 Договора, допустив существенную просрочку исполнения обязательств, что согласно судебной практике, напротив, может послужить подтверждением обоснованности заявленного кредитором размера неустойки²².
127. Важно также то, что Ответчик был уведомлен о размере неустойки при заключении Договора и тем самым согласился с этим условием²³.
128. Согласно положениям ст. 421 ГК РФ о свободе договора, стороны свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.
129. В ст. 422 ГК РФ предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения.
130. При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (ст. 431 ГК РФ).
131. При заключении спорного Договора Ответчик был осведомлен об ответственности за нарушение обязательств и выразил свое согласие с соответствующими условиями Договора, тем самым предполагая возможность наступления для него негативных последствий, связанных с применением договорной ответственности в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.
132. На основании анализа заявленных письменных требований и возражений, изучения представленных доказательств и с учетом результатов устного слушания, Состав арбитража не находит оснований для снижения неустойки в данном случае.
133. Состав арбитража удовлетворяет требование Истца о взыскании с Ответчика неустойки за просрочку исполнения обязательств по Договору в размере 2 073 866,12 руб.

²² Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда № 08АП-10579/12 от 11.01.2013 по делу № А70-6432/2012.

²³ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда № 15АП-4893/2013 от 16.05.2013 по делу № А32-31001/2012.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

134. В соответствии со ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, являющегося приложением № 1 к Арбитражному регламенту (далее – **Положение об арбитражных сборах и арбитражных расходах**), Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 4 820,55 долларов США, что подтверждается платежными поручениями № [номер] от 20.05.2021 на сумму 20 000,00 руб. (эквивалентно 271,45 долларов США по официальному курсу валют Центрального банка Российской Федерации на дату платежного поручения) и № [номер] от 08.06.2021 на сумму 331 763,14 руб. (эквивалентно 4 549,10 долларов США по официальному курсу валют Центрального банка Российской Федерации на дату платежного поручения).
135. Согласно ст. 13 Арбитражного регламента, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение.
136. Состав арбитража возлагает обязанность по оплате арбитражного сбора на Ответчика.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 52 и 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. **Удовлетворить требование [Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] к [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств по Договору на выполнение подрядных работ № [номер] от 30.07.2020 в размере 2 073 866,12 руб. (Два миллиона семьдесят три тысячи восемьсот шестьдесят шесть рублей двенадцать копеек).**

Взыскать с [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] неустойку за просрочку исполнения обязательств по Договору на выполнение подрядных работ № [номер] от 30.07.2020 в размере 2 073 866,12 руб. (Два миллиона семьдесят три тысячи восемьсот шестьдесят шесть рублей двенадцать копеек).

2. **Взыскать с [Ответчик] в пользу [Истец] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 351 763,14 руб. (Триста пятьдесят одна тысяча семьсот шестьдесят три рубля четырнадцать копеек).**

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 34 Закона РФ № 5338-1 от 07.07.1993 (ред. от 25.12.2018) «О международном коммерческом арбитраже в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр

Меньшенина Татьяна Станиславовна