



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D5944-22
30 декабря 2022 г.

Истец: [Истец]

Ответчик 1: [Ответчик 1]

Ответчик 2: [Ответчик 2]

Состав арбитража: Роман Сергеевич Бевзенко– председательствующий арбитр;

Олеся Дмитриевна Петроль– боковой арбитр;

Александр Евгеньевич Доля– боковой арбитр.

Место арбитража: г. Москва, Россия

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	5
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	9
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	37
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	37
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	39
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ, АРБИТРАЖНЫХ СБОРОВ И РАСХОДОВ СТОРОН	42
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	43

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице председательствующего арбитра Романа Сергеевича Бевзенко, бокового арбитра Олеси Дмитриевны Петроль, бокового арбитра Александра Евгеньевича Доли рассмотрел спор между

[Истец], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Заказчик**)

и

[Ответчик 1], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик 1, Лидер Консорциума**),

[Ответчик 2] [ОГРН], [ИНН] [адрес] (далее – **Ответчик 2, Подрядчик**), (далее – **Соответчики**, совместно с Истцом – **Стороны**)

по иску о взыскании неустоек и процентов за просрочку выполнения работ по Договору подряда № [номер] от 23.12.2020 на выполнение комплекса работ по строительству объектов в рамках реализации проекта [Объект 1] (далее – **Договор**).

2. Устное слушание по делу состоялось 29.11.2022 в 11:00 (GMT+3) в формате видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**). В слушании приняли участие:

– Состав арбитража: Роман Сергеевич Бевзенко, Александр Евгеньевич Доля, Олеся Дмитриевна Петроль;

– представитель Истца [ФИО] по доверенности № [номер] от 18.02.2022, действующей по 31.12.2023;

– представитель Истца [ФИО] по доверенности № [номер] от 22.12.2021, действующей по 31.12.2023;

– представитель Истца [ФИО] по доверенности № [номер] от 25.11.2022, действующей по 31.12.2023;

– представитель Ответчика 1 [ФИО] по доверенности № [номер] от 31.01.2022, действующей по 31.12.2022;

– представитель Ответчика 1 [ФИО] по доверенности № [номер] от 13.07.2022, действующей по 31.12.2022;

– представитель Ответчика 1 [ФИО] по доверенности № [номер] от 01.01.2022, действующей по 31.12.2022;

– представитель Ответчика 1 [ФИО] по доверенности № [номер] от 23.11.2022, действующей по 31.12.2022;

– представитель Ответчика 2 [ФИО] по доверенности № [номер] от 21.04.2021, действующей по 31.01.2024;

- представитель Ответчика 2 [ФИО] по доверенности № [номер] от 31.01.2022, действующей по 31.01.2023;
- представитель Ответчика 2 [ФИО] по доверенности № [номер] от 20.11.2022, действующей по 28.11.2023;
- ассистент Состава арбитража Екатерина Алексеевна Бубнова, кейс-администратор РАЦ.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 28.06.2022 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**) поступило исковое заявление от 20.06.2022 в качестве Уведомления о подаче иска (далее – **Уведомление**).
4. 29.06.2022 Ответственный администратор в соответствии с п. 4 ст. 9 Арбитражного регламента РАЦ в ред. от 01.11.2021 (далее – **Арбитражный регламент**) уведомил Стороны об оставлении Уведомления без движения¹ в связи с отсутствием доказательства направления Уведомления и всех приложенных к нему документов Соответчиком.
 - 4.1. Уведомление с приложениями было направлено Соответчиком по электронной почте на адреса Соответчиков и в адрес РАЦ info@centerarbitr.ru. Согласно п. 2 ст. 5 Арбитражного регламента в электронной форме документы направляются по электронной почте только по указанному Стороной адресу, который в том числе может содержаться в арбитражном соглашении. В представленном Истцом Договоре отсутствовали согласованные адреса электронной почты всех участников арбитража.
 - 4.2. Истцу было предложено в течение 7 дней с момента получения уведомления представить в РАЦ документ, подтверждающий направление Соответчиком Уведомления со всеми приложениями.
5. 06.07.2022 Истец путем загрузки в ЭСАЦ направил ходатайство о приобщении документов, в котором представил доказательство направления Уведомления с приложениями Соответчиком почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).
6. 07.07.2022 Ответственный администратор в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил² Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 28.06.2022 и присвоенный арбитражу номер – D5944-22.
 - 6.1. В соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора предварительно подлежат применению правила арбитража внутренних споров, спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража, местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
 - 6.2. Истец был проинформирован о необходимости доплаты арбитражного сбора в размере 33 902,10 руб.

¹ Уведомление об оставлении без движения (Исх. № 165/22 от 29.06.2022) 29.06.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail]) и 30.06.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

² Уведомление о начале арбитража (Исх. № 179/22 от 07.07.2022) 07.07.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]), а также курьерской службой Major Express в адрес Соответчиков (№№ накладных [номер], [номер]).

6.2.1. Истец заявил требования о взыскании процентов на сумму задолженностей. Исходя из представленного расчета и просительной части Уведомления требования о взыскании процентов заявлены с 28.09.2021 по 14.06.2022 и с 08.12.2021 по 14.06.2022, а затем с 15.06.2022 по дату вынесения арбитражного решения:

- 425 040,45 руб. (с суммы 5 220 485, период с 28.09.2021 по 14.06.2022);
- 1 050 659,16 руб. (с суммы 15 592 217,66, период с 08.12.2021 по 14.06.2022).

6.2.2. В просительной части были заявлены требования о взыскании процентов на сумму задолженностей по день вынесения арбитражного решения, которые не были оценены Истцом.

6.2.3. Учитывая, что точный день вынесения арбитражного решения не мог быть известен, для целей определения размера арбитражного сбора за рассмотрение данных требований Ответственный администратор применил предельный срок вынесения решения по настоящему спору, т.е. 09.01.2023. Таким образом, требования о взыскании процентов на сумму задолженностей за период с 15.06.2022 по день вынесения арбитражного решения были оценены в размере 1 132 154 руб. согласно следующему расчету:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка	Формула	Проценты, руб.
	с	по	дней			
5 220 485	15.06.2022	09.01.2023	209	9,50%	$5\,220\,485 \times 209 \times 9,5\% / 365$	283 980,08
15 592 217,66	15.06.2022	09.01.2023	209	9,50%	$15\,592\,217,66 \times 209 \times 9,5\% / 365$	848 173,92
Итого:						1 132 154,00

6.2.4. При сумме исковых требований 23 420 556,27 руб. в рамках стандартной процедуры арбитража внутренних споров в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах размер арбитражного сбора составляет 502 467,22 руб. Учитывая, что 27.06.2022 платежным поручением № [номер] Истец оплатил 468 565,12 руб., доплата составила 33 902,10 руб.

7. 14.07.2022 Истец сообщил о доплате арбитражного сбора, направив по электронной почте платежное поручение № [номер] от 14.07.2022.

8. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.

8.1. 28.06.2022 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], получил доступ к материалам дела, загрузив Уведомление с приложениями в ЭСАЦ.

- 8.2. 15.07.2022 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к материалам дела в ЭСАЦ.
- 8.3. 19.10.2022 представителю Ответчика 1 [ФИО] было направлено приглашение на адрес электронной почты [e-mail] получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража он не воспользовался возможностью присоединения к ЭСАЦ.
- 8.4. 28.10.2022 представитель Ответчика 1 [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к материалам дела в ЭСАЦ.
- 8.5. 15.07.2022 представитель Ответчика 2 [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к материалам дела в ЭСАЦ.
- 8.6. 29.07.2022 представитель Ответчика 2 [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к материалам дела в ЭСАЦ.
- 8.7. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
9. Настоящий спор подлежит рассмотрению коллегиальным Составом арбитража по соглашению Сторон. В п. 11.2 Договора Стороны согласовали, что споры будут рассматриваться тремя арбитрами, при этом каждая из Сторон назначает одного арбитра, а двое назначенных таким образом арбитров выберут третьего арбитра.
10. 28.07.2022 Истец путем загрузки в ЭСАЦ, в соответствии с п. 1 ст. 17 Арбитражного регламента, представил список из 3 кандидатов в арбитры, ранжированных в порядке приоритета:
- Мария Андреевна Ерохова – Заведующий кафедрой гражданского и арбитражного процесса МВШСЭН, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права факультета права НИУ ВШЭ, адвокат, магистр частного права, LL.M., к.ю.н.
 - Андрей Владимирович Егоров – Главный редактор Журнала РШЧП, директор Центра сравнительного права НИУ ВШЭ, руководитель образовательных программ Школы для юристов-практиков Lextorium.com, к.ю.н.
 - Алексей Георгиевич Дудко – Партнер юридической фирмы Hogan Lovells, глава практики разрешения споров адвокат, LL.M., к.ю.н.
11. В срок, установленный п. 2 ст. 16 Арбитражного регламента, а именно до 08.08.2022 Соответчики не представили свой выбор арбитров. В соответствии с п. 1 ст. 17 Арбитражного регламента если соответчики не выбирают арбитра в установленный срок, состав арбитража полностью формируется Президиумом не позднее 30 дней с даты, когда истек срок для соответствующего выбора. Таким образом, коллегиальный состав арбитража был полностью назначен Президиумом РАЦ.

12. 30.08.2022 Ответственный администратор на основании Постановления Президиума РАЦ от 29.08.2022 уведомил³ Стороны о формировании Состава арбитража.
 - 12.1. 19.08.2022 Роман Сергеевич Бевзенко принял назначение в качестве председательствующего арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра⁴.
 - 12.2. 30.08.2022 Александр Евгеньевич Доля принял назначение в качестве бокового арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра⁵.
 - 12.3. 02.09.2022 Олеся Дмитриевна Петроль приняла назначение в качестве бокового арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра⁶.
13. 05.09.2022 на основании запросов арбитров от 19.08.2022, 30.08.2022 и 02.09.2022 в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил⁷ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Екатерины Алексеевны Бубновой, кейс-администратора РАЦ.
 - 13.1. 05.09.2022 Екатерина Алексеевна Бубнова приняла назначение в качестве ассистента Состава арбитража, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию ассистента.
14. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

³ Уведомление о формировании Состава арбитража (Исх. № 253/22 от 30.08.2022) 30.08.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 31.08.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

⁴ Декларация арбитра с приложением 19.08.2022 была загружена в ЭСАЦ, 05.09.2022 направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 06.09.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

⁵ Декларация арбитра с приложением 30.08.2022 была загружена в ЭСАЦ, 05.09.2022 направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 06.09.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

⁶ Декларация арбитра с приложением 02.09.2022 была загружена в ЭСАЦ, 05.09.2022 направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 06.09.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

⁷ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (Исх. № 268/22 от 05.09.2022) с приложениями 05.09.2022 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 06.09.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

15. 28.06.2022 Истец обратился в РАЦ с Иском⁸ к Ответчику с требованием о взыскании штрафной неустойки и неустойки за нарушение промежуточных сроков в общем размере 20 812 702,66 руб. и процентов за невыплату штрафной неустойки на дату вынесения решения. В обоснование своих требований Истец указал следующее.
- 15.1. Стороны заключили Договор, предметом которого является выполнение комплекса работ по строительству объектов в рамках реализации проекта [Объект 1]. Сторонами данного Договора являлись:
- Истец в лице [Агент] (далее – **Агент**), действующего от имени и за счет Истца по договору оказания услуг по управлению [проектами] № [номер] от 13.06.2018;
 - Коллективный участник (далее – **Консорциум**) в лице лидера коллективного участника [Ответчик 1] и [Ответчик 2] (действующими на основании соглашения о консорциуме № [номер] от 03.12.2020 (далее – **соглашение о консорциуме**)).
- 15.2. Графиком выполнения работ было установлены сроки выполнения работ. Работы со сроком окончания в 185 дней с момента заключения договора истекли 26.06.2021, а со сроком 195 дней – 06.07.2021. Фактически работы были сданы только 04.08.2021, когда Стороны подписали акты о сдаче готовых объектов по Договору.
- 15.3. В связи с просрочкой в сдаче работ Агент в интересах Истца направил претензию № [номер] от 27.09.2021 Соответчикам, в которой содержалось требование об оплате неустойки в размере 4 430 833,34 руб. в связи с просрочкой окончания всех выполненных работ по Договору. Сторонам не удалось урегулировать спор.
- 15.4. Истец повторно направил претензию № [номер] от 25.10.2021 Соответчикам об оплате неустойки в размере 5 317 000 руб.
- 15.5. Истец направил претензию № [номер] от 07.12.2021 Соответчикам, в которой требовал оплатить:
- неустойку в размере 5 317 000 руб. в связи с просрочкой выполненных работ по Договору;
 - неустойку в размере 18 965 477,02 руб. за нарушение промежуточных сроков выполнения работ.

⁸ По общему правилу для целей начала арбитража Истцу необходимо представить в адрес РАЦ и Ответчика Уведомление о подаче иска, содержащее краткое содержание и цену исковых требований, обоснование компетенции РАЦ (п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента).

Иск, содержащий развернутое изложение исковых требований и правовых оснований, подлежит направлению позднее в сроки, установленные Составом арбитража в Порядке (графике) арбитража.

При этом, первый процессуальный документ Истца будет рассматриваться в качестве Иска автоматически, если в установленный Порядок (графиком) арбитража Иск не будет представлен.

- 15.6. Ответчик 2 в письме № [номер] от 26.05.2022 предложил урегулировать два спора (в отношении [Объект 1] и [Объект 2]) путем предоставления компенсации Истцу: либо перечислением денежных средств Истцу в размере 10 000 000 руб., либо предоставлением скидки в размере 10 000 000 руб. по другому объекту строительства.
- 15.7. В связи с тем, что Истец не согласился с предложенными Ответчиком 2 условиями, а переговоры не привели к урегулированию конфликта, Истец обратился в РАЦ за разрешением спора.
- 15.8. Истец предъявил настоящий Иск к двум Соответчикам, однако исковые требования вытекают из ненадлежащего исполнения обязательств по Договору Ответчиком 2.
- 15.8.1. Истец ссылается на положения соглашения о консорциуме. Согласно п. VII участники Консорциума несут индивидуальную ответственность за своевременное и полное исполнение договора подряда.
- 15.8.2. Согласно п. VII Участник 2 ([Ответчик 2]) несет ответственность по Договору в объеме приложения № 1 к соглашению о консорциуме. В приложения № 1 к сфере ответственности Ответчика 2 отнесено выполнение строительно-монтажных работ (СМР), пусконаладочных работ (ПНР).
- 15.8.3. Истец направлял претензии в адрес обоих Ответчиков.
- 15.8.4. Лидер консорциума ([Ответчик 1]) в письме № [номер] от 08.02.2022 отметил, что за срыв промежуточных и окончательных сроков работ по договору подряда ответственным является Участник 2 ([Ответчик 2]). Ответчик 2 не оспаривал и не пытался опровергнуть данное заявление.
- 15.9. В соответствии с п. 54.3 Договора в случае просрочки подрядчиком окончания выполнения всех работ по Договору в целом, при условии, что просрочка возникла по вине Подрядчика, Подрядчик уплачивает Заказчику штрафную неустойку в размере 1% от договорной цены.
- 15.10. В соответствии с Приложением № 3 к Договору общая стоимость выполнения работ составляет 531 700 000 руб., что являлось договорной ценой до подписания дополнительного соглашения № 1 от 26.10.2021 к Договору, после подписания которого договорная цена составила 522 048 570,56 руб. Руководствуясь положениями Договора, Истец рассчитал неустойку по следующей формуле: $5\,220\,485$ (неустойка, руб.) = $522\,048\,570$ (цена Договора, руб.) × 1%
- 15.11. В соответствии с п. 54.1 Договора Заказчик начисляет неустойку в размере 0,1% от стоимости соответствующих работ за каждый день просрочки за нарушение промежуточных сроков выполнения работ, предусмотренных Приложением № 2 к Договору.
- 15.12. Приложение № 2 к Договору содержит сроки выполнения промежуточных работ, которые были нарушены Подрядчиком. Приложение № 3 к Договору в редакции дополнительного соглашения № 1 содержит конкретную стоимость за каждый вид

соответствующих работ. В соответствии с условиями Договора Истец рассчитал неустойку по следующей формуле:

Неустойка = Цена соответствующих работ x 0,1% (за каждый день просрочки)

15.13. Истец приводит следующий расчет неустойки за нарушение промежуточных сроков выполнения работ по Договору.

№	Наименование работ	Общая стоимость, руб. без НДС	Общая стоимость руб., с НДС	Плановая дата исполнения по Договору	Фактическая дата исполнения	Количество дней просрочки	Сумма неустойки, руб.
1	[отредактировано]	51 589 618,45	61 907 542,14	06.07.2021	04.08.2021	30	1 857 226,26
2	[отредактировано]	56 670 401,92	68 004 482,30	06.07.2021	04.08.2021	30	2 040 134,47
3	[отредактировано]	56 670 401,92	68 004 482,30	06.07.2021	04.08.2021	30	2 040 134,47
4	[отредактировано]	5 832 653,16	6 999 183,79	06.07.2021	04.08.2021	30	209 975,51
5	[отредактировано]	5 790 924,92	6 949 109,90	06.07.2021	04.08.2021	30	208 473,30
6	[отредактировано]	1 947 547,41	2 337 056,89	06.07.2021	04.08.2021	30	70 111,71
7	[отредактировано]	1 946 714,54	2 336 057,45	06.07.2021	04.08.2021	30	70 081,72
8	[отредактировано]	3 492 488,47	4 190 986,16	06.07.2021	04.08.2021	30	125 729,58
9	[отредактировано]	2 043 299,31	2 451 959,17	06.07.2021	04.08.2021	30	73 558,78
10	[отредактировано]	499 234,56	599 081,47	06.07.2021	04.08.2021	30	17 972,44
11	[отредактировано]	65 554 359,71	78 665 231,65	06.07.2021	04.08.2021	30	2 359 956,95
12	[отредактировано]	161 644 991,16	193 973 989,39	06.07.2021	04.08.2021	30	5 819 219,68
13	[отредактировано]	1 429 467,38	1 715 360,86	26.06.2021	04.08.2021	40	68 614,43
14	[отредактировано]	164 703,72	197 644,46	26.06.2021	04.08.2021	40	7 905,78
15	[отредактировано]	4 732 576,36	5 679 091,63	26.06.2021	04.08.2021	40	227 163,67
16	[отредактировано]	5 885 321,81	7 062 386,17	06.07.2021	04.08.2021	30	211 871,59
17	[отредактировано]	5 113 537,10	6 136 244,52	06.07.2021	04.08.2021	30	184 087,34
Сумма:							15 592 217,66

15.14. Проценты за пользование чужими денежными средствами и неустойка, предусмотренная Договором, имеют разную правовую природу. Неустойка начисляется за просрочку Подрядчиком выполнения работ по Договору в целом. Проценты за пользование денежными средствами (за неуплату неустойки) являются ответственностью за нарушение денежного обязательства в случае просрочки исполнения этого обязательства.

- 15.15. Обязательство по погашению договорной или законной неустойки является полноценным гражданско-правовым обязательством, имеющим своим предметом уплату денег. Со ссылкой на доктрину⁹ Истец утверждает, что поскольку такое обязательство является денежным по своей природе, на сумму присужденной неустойки должны начисляться проценты по ст. 395 ГК РФ.
- 15.16. Руководствуясь п. п. 1, 4 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**), Истец считает, что неуплата договорных неустоек предусматривает самостоятельную ответственность Ответчика 2, в связи с чем Истец начисляет проценты за неуплату договорных неустоек.
- 15.17. С момента, когда Ответчик 2 получил претензии о выплате неустоек, он узнал, что неправомерно пользуется суммой, которая причитается кредитору, и должен соответственно платить проценты по ст. 395 ГК РФ.
- 15.18. Расчет процентов за неуплату штрафной неустойки произведен с 28.09.2021, а за неуплату неустойки за просрочку сдачи отдельных видов работ – с 08.12.2021, т.е. исходя из дат, когда Подрядчик узнал о начислении в отношении него соответствующих неустоек. Истец приводит следующие расчеты процентов за пользование денежными средствами.

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты
	с	по	дней			
5 220 485	28.09.2021	24.10.2021	27	6, 75	$5\,220\,485 \times 27 \times 6,75\% / 365$	26 066,67
5 220 485	25.10.2021	19.12.2021	56	7, 50	$5\,220\,485 \times 56 \times 7,5\% / 365$	60 071,33
5 220 485	20.12.2021	13.02.2022	56	8, 50	$5\,220\,485 \times 56 \times 8,5\% / 365$	68 080,85
5 220 485	14.02.2022	27.02.2022	14	9, 50	$5\,220\,485 \times 14 \times 9,5\% / 365$	19 022,59
5 220 485	28.02.2022	10.04.2022	42	20	$5\,220\,485 \times 42 \times 20\% / 365$	120 142,67
5 220 485	11.04.2022	03.05.2022	23	17	$5\,220\,485 \times 23 \times 17\% / 365$	55 923,55
5 220 485	04.05.2022	26.05.2022	23	14	$5\,220\,485 \times 23 \times 14\% / 365$	46 054,69
5 220 485	27.05.2022	13.06.2022	18	11	$5\,220\,485 \times 18 \times 11\% / 365$	28 319,34
5 220 485	14.06.2022	14.06.2022	1	9, 50	$5\,220\,485 \times 1 \times 9,5\% / 365$	1 358,76
Сумма основного долга: 5 220 485 руб.						
Сумма процентов: 425 040,45 руб.						

⁹ Договорное и обязательственное право (общая часть). Постатейный комментарий к статьям 307 – 453 Гражданского кодекса Российской Федерации. Ответственный редактор А.Г. Карапетов стр. 660.

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты
	с	по	дней			
15 592 217,66	08.12.2021	19.12.2021	12	7,50	$15\,592\,217,66 \times 12 \times 7,5\% / 365$	38 446,56
15 592 217,66	20.12.2021	13.02.2022	56	8,50	$15\,592\,217,66 \times 56 \times 8,5\% / 365$	203 339,61
15 592 217,66	14.02.2022	27.02.2022	14	9,50	$15\,592\,217,66 \times 14 \times 9,5\% / 365$	56 815,48
15 592 217,66	28.02.2022	10.04.2022	42	20	$15\,592\,217,66 \times 42 \times 20\% / 365$	358 834,60
15 592 217,66	11.04.2022	03.05.2022	23	17	$15\,592\,217,66 \times 23 \times 17\% / 365$	167 028,96
15 592 217,66	04.05.2022	26.05.2022	23	14	$15\,592\,217,66 \times 23 \times 14\% / 365$	137 553,26
15 592 217,66	27.05.2022	13.06.2022	18	11	$15\,592\,217,66 \times 18 \times 11\% / 365$	84 582,44
15 592 217,66	14.06.2022	14.06.2022	1	9,50	$15\,592\,217,66 \times 1 \times 9,5\% / 365$	4 058,25
Сумма основного долга: 15 592 217,66 руб.						
Сумма процентов: 1 050 659,16 руб.						

15.19. Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 330, 395, 708 ГК РФ и п. 40, 54.1, 54.3 Договора, Истец просит взыскать с Ответчика 2:

- Штрафную неустойку в размере 5 220 485 руб., неустойку в размере 15 592 217,66 руб., а всего 20 812 702,66 руб.;
- Проценты за невыплату штрафной неустойки на дату вынесения решения;
- Проценты за невыплату неустоек за нарушение промежуточных сроков выполнения работ на дату вынесения решения;
- Расходы на арбитражный сбор.

16. 27.07.2022 Ответчик 2 путем загрузки в ЭСАЦ представил Ответ на Уведомление, в котором выразил несогласие с предъявленными исковыми требованиями в полном объеме.

17. 02.08.2022 Ответчик 1 путем загрузки в ЭСАЦ представил Отзыв на исковое заявление № [номер] от 02.08.2022, в котором пояснил следующее.

17.1. В целях объединения ресурсов для представления совместной заявки для участия в торгово-закупочной процедуре, планируемой к объявлению Истцом на право заключения договора подряда для реализации [комплекса мероприятий по строительству], а также в целях заключения и дальнейшего исполнения договора подряда с Истцом, 03.12.2021 Соответчики создали Консорциум и заключили соглашение о консорциуме.

17.2. Лидер Консорциума принял на себя обязательства по подписанию Договора, дополнительных соглашений к нему, актов о сдаче-приемке, оказанных

Консорциумом услуг (выполненных работ), счетов-фактур и иной документации, касающейся исполнения Договора, а также осуществлял права и обязанности участника закупочной процедуры в соответствии с положениями закупочной документации.

- 17.3. Объемы и стоимость услуг между участниками консорциума определены в Плате распределения объемов, сроков, стоимости выполнения работ внутри Консорциума в следующем порядке:
- Ответчик 1 обязан выполнять мероприятия по техническому строительному надзору за производством работ, оформлению необходимой документации, юридическому сопровождению, консультационные мероприятия технического характера и их сопровождение по мероприятиям на выполнение СРМ / ПНР / Поставки [отредактировано], [отредактировано], [отредактировано] [Объект 1];
 - Ответчик 2 обязан своевременно осуществить поставку материалов и оборудования, а также выполнить строительные-монтажные, пуско-наладочные работы.
- 17.4. Сроки выполнения работ регламентированы Соответчиками в части 3 раздела IX соглашения о консорциуме, согласно которому выполнение работ и подготовка объекта к сдаче его в эксплуатацию выполняется по календарному плану строительства объекта с указанными в нем мероприятиями и сроками выполнения поставок, работ и услуг, сопутствующих работ и услуг.
- 17.5. В соответствии с п. V.III соглашения о консорциуме возмещение Заказчику прямых убытков, выплата неустойки за неисполнение (ненадлежащее исполнение) Договора, выплата штрафных сумм Заказчику осуществляется в соответствии с условиями Договора и распределением обязанностей, предусмотренных Приложением № 1 к соглашению о консорциуме.
- 17.6. Выплата прямых убытков/штрафных санкций Заказчику осуществляется участником консорциума, в результате ненадлежащих действий которого (согласно установленной Приложением № 1 к соглашению о консорциуме зоны ответственности) наступила соответствующая ответственность.
- 17.7. В соответствии с п. 13.1 соглашения о консорциуме Ответчик 2 несет ответственность в соответствии с условиями Договора в объеме работ, предусмотренном Приложением № 1 к соглашению о консорциуме.
- 17.8. В соответствии со ст. 41 раздела VII Договора, во избежание сомнений, График выполнения работ является единственным графиком, используемым Сторонами для целей, установленных п. 41.1 Договора, и никакие другие графики, схемы и диаграммы не могут быть рассмотрены в качестве Графика выполнения работ без заключения соответствующего дополнительного соглашения к Договору и не будут предоставлять Ответчику 2 права на освобождение от ответственности за просрочку и увеличение срока действия Договора.
- 17.9. Согласно Графику выполнения работ по Договору срок выполнения работ – 195 календарных дней с даты заключения договора (с 23.12.2020) истекает 06.07.2021.

17.10. С целью недопущения срывов сроков реализации проекта и выполнения обязанностей, предусмотренных соглашением о консорциуме, Ответчик 1 заблаговременно направил Ответчику 2 уведомления о текущем выполнении работ на площадке строительства и необходимости устранения допущенных отставаний:

- уведомление № [номер] от 18.02.2021 «О подготовке КД [Объект 1]»;
- уведомление № [номер] от 09.03.2021 «О выдаче РД»;
- уведомление № [номер] от 11.03.2021 «О начале СМР и устранении допущенного отставания»;
- уведомление № [номер] от 24.03.2021 «[отредактировано]»;
- уведомление № [номер] от 29.04.2021 «[отредактировано]»;
- уведомление № [номер] от 04.06.2021 «О текущем статусе и разработке компенсационных мероприятий»;
- уведомление № [номер] от 15.06.2021 «О текущем статусе работ и устранения отставаний»;
- уведомление № [номер] от 22.06.2021 «О текущем статусе строительства ПС [Объект 1] и подготовке форм КС-2, КС-3»;
- уведомление № [номер] от 28.06.2021 «О своевременном завершении строительства [Объект 1]»;
- уведомление № [номер] от 07.07.2021 «Уведомление о необходимости подписания Акта рабочей Комиссии»;
- уведомление № [номер] от 19.07.2021 «Об исполнении договорных обязательств».

17.11. Все работы по строительству [Объект 1] были завершены 04.08.2021, о чем свидетельствует подписание акта приемки объекта.

17.12. Таким образом, Ответчик 1 обеспечил координацию работ и уведомление Ответчика 2 о необходимости принятия фактических мер по недопущению нарушения сроков выполнения работ. Исковые требования также свидетельствуют о ненадлежащем выполнении договорных обязательств со стороны Ответчика 2 и отсутствии претензий к Ответчику 1 со стороны Истца, что свидетельствует о добросовестном выполнении Ответчиком 1 своих обязательств в рамках Договора.

18. 05.09.2022 Постановлением Состава арбитража (далее также – ПСА) № 1¹⁰ Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и при необходимости сообщить о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 12.09.2022 сообщить свои предложения

¹⁰ ПСА № 1 05.09.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 06.09.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

или комментарии по предложенному проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.

- 18.1. Истцу было предложено представить Иск не позднее 23.09.2022, Ответчику 1 и Ответчику 2 – Отзыв не позднее 14.10.2022, Истцу завершить этап обмена дополнительными письменными пояснениями и доказательствами по спору до 04.11.2022, а Соответчикам – до 25.11.2022. При наличии Встречного иска, который предлагалось представить Ответчику 1 и/или Ответчику 2 не позднее 23.09.2022, Ответчику по Встречному иску предлагалось направить Отзыв на Встречный иск не позднее 14.10.2022.
- 18.2. В отношении устного слушания Сторонам было предложено провести его 29.11.2022 в 11:00 по московскому времени по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3. При этом было также указано, что Стороны могут участвовать с использованием ВКС.
19. 07.09.2022 Истец направил позицию, в которой сообщил о согласовании Порядка (графика) арбитражного разбирательства и заявил об очном участии представителей в устном слушании.
20. 07.09.2022 Ответчик 2 направил пояснения, в которых выразил согласие на предложенный Порядок (график) арбитражного разбирательства, а также заявил об очном участии представителей в устном слушании.
21. В установленный ПСА № 1 срок Ответчик 1 не направил комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
22. С учетом полученных комментариев 14.09.2022 ПСА № 2¹¹:
 - 22.1. Утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства;
 - 22.2. Устное слушание назначено на 29.11.2022 в 11:00 по московскому времени по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис РАЦ) с возможностью использования Сторонами ВКС.
23. 14.10.2022 Ответчик 2 направил Отзыв на исковое заявление от 14.10.2022, в котором указал следующее:
 - 23.1. Во-первых, Ответчик 2 не может считаться просрочившим выполнение работ по Договору в связи с просрочкой Истца.
 - 23.1.1. В соответствии с п.п. 13.4, 14.26, 25.1, 25.2 Договора Заказчик в течение 10 рабочих дней с даты заключения Договора передает Подрядчику для выполнения работ и обязанностей, указанных в п. 14.26 Договора, исходные данные, указанные в пп. 4.1 Технического задания.

¹¹ ПСА № 2 14.09.2022 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 15.09.2022 Почтой России (РПО № №[номер], [номер], [номер]).

- 23.1.2. Подрядчик на основе полученных исходных данных Заказчика обязуется своевременно предоставлять Заказчику конструкторскую и иную необходимую документацию на оборудование с целью последующей разработки рабочей документации Заказчиком.
- 23.1.3. Заказчик обязан своевременно предоставить Подрядчику техническую документацию, определяющую последовательность, объемы и иные характеристики подлежащих производству работ: а) отдельные разделы и части проектной документации и рабочей документации; б) проект организации строительства; в) результаты изысканий, г) рабочие чертежи, ведомости объемов работ.
- 23.1.4. В соответствии с п. 25.2 Договора техническая документация предоставляется Заказчиком Подрядчику в согласованной сторонами последовательности и в срок, которые позволяют обеспечить оптимальную организацию работ с учетом хода разработки технической документации проектировщиками и иными участниками проекта.
- 23.1.5. В соответствии с п. 14.26 Договора Подрядчик на основе полученных исходных данных Заказчика обязуется своевременно предоставлять Заказчику конструкторскую и иную необходимую документацию на оборудование с целью последующей разработки рабочей документации Заказчиком.
- 23.1.6. В соответствии со ст. 54.2 Договора в расчет сроков, определяемых для просрочки выполнения Подрядчиком работ, не включаются сроки нарушения передачи Заказчиком исходных данных, без которых согласно применимому праву Подрядчик не сможет приступить к выполнению работ. Соответственно, срок выполнения работ по Договору соразмерно увеличивается на срок согласования исходной документации.
- 23.1.7. Ответчик 2 неоднократно уведомлял Истца о готовности приступить к производству работ на площадке строительства письмами:
- исх. № [номер] от 17.02.2021;
 - исх. № [номер] от 16.03.2021.
- 23.1.8. По причине непредставления со стороны Истца рабочей документации Ответчик 2 фактически не мог приступить к производству работ.
- 23.1.9. Предоставление конструкторской документации является обязанностью Подрядчика, однако к разработке конструкторской документации Подрядчик мог приступить только после получения опросного листа или задания заводу-изготовителю. Опросные листы поступали от Заказчика в период с декабря 2020 по март 2021 года (письмо № [номер] от 16.03.2021). Исходя из фактических дат выдачи опросных листов и заданий заводу-изготовителю корректировался график выдачи конструкторской документации в адрес Заказчика, при этом Подрядчик разработал такую документацию в минимально короткие сроки, являющиеся разумными и объективно минимально необходимыми для выполнения такого объема работ.

- 23.1.10. В процессе исполнения Договора объемы работ, указанные в рабочей документации, выдаваемой в производство работ Подрядчику, неоднократно менялись Заказчиком.
- 23.1.11. Согласно графику выполнения работ по строительству объектов в рамках реализации проекта [Объект 1] срок окончания всех работ по Договору составляет 195 календарных дней, т.е. до 05.07.2021. Однако первые комплекты по строительной части рабочей документации были получены Подрядчиком только 09.03.2021 исх. письмом № [номер], т.е. спустя 77 дней с даты заключения Договора. Таким образом, лишь с 09.03.2021 у Подрядчика появилась техническая возможность приступить к выполнению работ.
- 23.1.12. Часть рабочей документации, без которой Подрядчик также своевременно не мог завершить исполнение своих обязанностей по Договору, а именно [параметры], была направлена Заказчиком только 30.07.2021 письмом № [номер], т.е. за пределами срока завершения работ по Договору (05.07.2021). Указанные обстоятельства свидетельствуют о несвоевременном исполнении обязанностей по Договору со стороны Заказчика.
- 23.1.13. Договором не предусмотрено выполнение [расчетов] Подрядчиком. [отредактировано]. В рамках исполнения Договора Ответчик 2 не принимал участие ни в проектировании, ни в строительстве [отредактировано], соответственно, не мог привлекаться к ответственности за несвоевременную выдачу исходных данных для [расчета] смежного объекта строительства.
- 23.1.14. [отредактировано]. [Параметры] выданы 30.07.2021, объект принят в эксплуатацию 04.08.2021, т.е. фактически работа по [отредактировано] заняла 4 рабочих дня, что является абсолютно разумным и объективно минимально необходимым сроком для выполнения такого объема работ.
- 23.1.15. Исходя из изложенного, общий срок выполнения работ должен быть соразмерно увеличен как минимум на 77 дней – на период просрочки Заказчика в выдаче рабочей документации, а сдача готового результата работ с учётом этого должна была произойти в сентябре 2021 года.
- 23.1.16. Подрядчик, прилагая все усилия для максимально быстрого завершения работ, выполнил работы и сдал готовый объект Заказчику 04.08.2021. Фактически работы по Договору выполнены в июле 2021 года, о чем свидетельствует:
- письмо Ответчика 2 № [номер] от 13.07.2021;
 - письмо Истца № [номер] от 13.07.2021 о готовности к проверке объекта;
 - указание во всех актах рабочей комиссии о приемке оборудования от 04.08.2021 даты окончания монтажных работ в июне 2021 года и даты проведения индивидуальных испытаний оборудования в июле 2021 года (данные акты подписаны Заказчиком без

замечаний относительно сроков выполнения работ, а также без указания каких-либо недостатков).

23.1.17. Руководствуясь п. 1 ст. 719 ГК РФ, Подрядчик уведомлял Заказчика о приостановлении выполнения работ по изготовлению [оборудования], а также строительно-монтажных работ письмами:

- № [номер] от 10.02.2021;
- № [номер] от 17.02.2021.

23.1.18. Учитывая технологическую сложность выполнения работ по проекту, а также положения ст. 328, п. 1 ст. 406, п. 1 ст. 719 ГК РФ, по причине несвоевременной выдачи Заказчиком необходимой для выполнения работ документации, у Подрядчика отсутствовала возможность в полном объеме исполнять свои обязанности по Договору. Длительное неисполнение обязанности по разработке рабочей документации Заказчиком повлекло соразмерное продление срока исполнения обязательств Подрядчика по Договору, в том числе промежуточных сроков выполнения работ.

23.1.19. Со ссылкой на судебную практику¹² Ответчик 2 заявляет, что Заказчик не вправе требовать от Подрядчика уплаты неустойки за нарушение как промежуточных, так и конечного срока выполнения работ по Договору, поскольку такие сроки были нарушены в результате ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств по Договору.

23.1.20. Ответчик 2 считает требования об уплате неустоек по Договору необоснованными.

23.2. Во-вторых, Ответчик 2 ходатайствует о снижении неустойки на основании п.п. 1, 2 ст. 404 ГК РФ в связи с наличием вины кредитора. При этом Ответчик 2 настаивает на отсутствии оснований для удовлетворения Иска, однако, если Составом арбитража предъявленные исковые требования будут признаны обоснованными, Ответчик 2 заявляет о наличии оснований для уменьшения его ответственности по основанию наличия вины кредитора.

23.2.1. Истец длительное время затягивал сроки предоставления документации, без которой Ответчик 2 не мог полноценно и своевременно выполнять работы по Договору. Истец способствовал увеличению сроков реализации проекта, о чем Ответчик 2 неоднократно добросовестно предупреждал.

23.2.2. Ответственность Ответчика 2 может быть соразмерно уменьшена до 3 500 000 руб. в связи с тем, что период ожидания выдачи рабочей документации (77 дней) составляет почти половину всего срока

¹² Определение Верховного Суда РФ от 05.06.2015 № 304-ЭС15-5360 по делу № А75-3072/2014, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.04.2017 № Ф09-789/17 по делу № А50-11101/2016, постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2018 № Ф05-11583/2018 по делу № А41-81367/2017.

выполнения работ (195 дней) и почти в два раза больше периода просрочки выполнения работ (максимальный период 40 дней).

- 23.3. В-третьих, Ответчик 2 ходатайствует о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ. При этом Ответчик 2 настаивает на отсутствии оснований для удовлетворения Иска, однако, если Составом арбитража предъявленные исковые требования будут признаны обоснованными, Ответчик 2 заявляет о несоразмерности предъявленной неустойки.
- 23.3.1. Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 № 263-О разъяснил, что положения ч. 1 ст. 333 ГК РФ содержат не право, а обязанность суда устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.
- 23.3.2. Просрочка в исполнении обязательств Ответчика 2 не могла повлечь для Истца таких негативных последствий и не причинила такого ущерба как для самой компании, так и для третьих лиц, какие были бы соразмерны заявленным исковым требованиям. Доказательств обратного не представлено.
- 23.3.3. То обстоятельство, что условие Договора о комбинированной неустойке (1% штраф + 0,1% от стоимости вида работ за каждый день просрочки) является правомерным в силу принципа свободы договора (п. 4 ст. 421 ГК РФ) и не противоречит природе ответственности за нарушение обязательства, не отменяет права Ответчика ставить перед Составом арбитража вопрос о несоразмерности заявленных неустоек как не отвечающих последствиям нарушенного обязательства.
- 23.3.4. Договором фактически предусмотрена двойная ответственность за однородное правонарушение в виде нарушения промежуточных и конечного сроков выполнения работ. Ответчик 2 со ссылкой на п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (в ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» поясняет, что если заявлены требования о взыскании неустойки, установленной договором в виде сочетания штрафа и пени за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании статьи 333 ГК РФ, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств исходя из общей суммы штрафа и пени.
- 23.3.5. Ответчик 2 ссылается на неравные условия о начислении неустоек для Заказчика (ст. 56 Договора) и Подрядчика (ст. 54 Договора). Ответчик 2 считает, что равные начала участия субъектов права в гражданском обороте предполагают сбалансированность мер ответственности, предусмотренных для сторон одного договора при неисполнении ими обязательств, ссылаясь на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12945/13 от 17.12.2013.
- 23.3.6. Истец от исполнения Договора в связи с нарушением сроков выполнения работ в одностороннем порядке не отказывался и не требовал возврата

аванса, не уведомлял об убытках, связанных со сдвигом срока сдачи работ, и обратился за защитой нарушенных прав в РАЦ спустя значительное время после непосредственного окончания выполнения работ.

23.3.7. Высокая стоимость Договора, от которой исчислены неустойки, начисление нескольких неустоек за фактически одно и то же нарушение, неравные условия ответственности Заказчика и Подрядчика, отсутствие доказательств наличия у Истца серьёзных негативных последствий, связанных с более поздней сдачей объекта строительства в эксплуатацию, не учитывают баланса интересов Сторон и не обеспечивает принципа защиты нарушенного права, приводя фактически к необоснованному обогащению Истца, поскольку неустойки обладают признаками несправедливости и явной несоразмерности.

23.3.8. В случае признания судом наличия оснований для удовлетворения требований о выплате неустоек, Ответчик 2 считает возможным применить следующий расчёт неустоек до 04.08.2021:

- Штрафная неустойка за нарушение выполнения работ в целом исходя из ставки 0,1%: **522 048,57 руб.** = 522 048 570 руб. (цена Договора) × 0,1% / 100
- Неустойка от стоимости соответствующих работ за нарушение промежуточных сроков выполнения работ: 4 867 477,57 руб., согласно следующему расчету с применением двойной ставки рефинансирования ЦБ РФ на дату нарушения:

№	Наименование работ	Общая стоимость без НДС, руб.	Общая стоимость с НДС, руб.	Плановая дата исполнения по Договору	Фактическая дата исполнения	Кол-во дней просрочки	Сумма неустойки, руб.
1	[отредактировано]	51 589 618,45	61 907 542,14	06.07.2021	04.08.2021	30	574 976,90
2	[отредактировано]	56 670 401,92	68 004 482,30	06.07.2021	04.08.2021	30	631 603,28
3	[отредактировано]	56 670 401,92	68 004 482,30	06.07.2021	04.08.2021	30	631 603,28
4	[отредактировано]	5 832 653,16	6 999 183,79	06.07.2021	04.08.2021	30	65 006,12
5	[отредактировано]	5 790 924,92	6 949 109,90	06.07.2021	04.08.2021	30	64 541,04
6	[отредактировано]	1 947 547,41	2 337 056,89	06.07.2021	04.08.2021	30	21 705,81

7	[отредактировано]	1 946 714,54	2 336 057,45	06.07.2021	04.08.2021	30	21 696,53
8	[отредактировано]	3 492 488,47	4 190 986,16	06.07.2021	04.08.2021	30	38 924,50
9	[отредактировано]	2 043 299,31	2 451 959,17	06.07.2021	04.08.2021	30	22 773
10	[отредактировано]	499 234,56	599 081,47	06.07.2021	04.08.2021	30	5 564,07
11	[отредактировано]	65 554 359,71	78 665 231,65	06.07.2021	04.08.2021	30	730 616,81
12	[отредактировано]	161 644 991,16	193 973 989,39	06.07.2021	04.08.2021	30	1 801 566,64
13	[отредактировано]	1 429 467,38	1 715 360,86	26.06.2021	04.08.2021	40	21 101,28
14	[отредактировано]	164 703,72	197 644,46	26.06.2021	04.08.2021	40	2 431,30
15	[отредактировано]	4 732 576,36	5 679 091,63	26.06.2021	04.08.2021	40	69 860,60
16	[отредактировано]	5 885 321,81	7 062 386,17	06.07.2021	04.08.2021	30	65 593,12
17	[отредактировано]	5 113 537,10	6 136 244,52	06.07.2021	04.08.2021	30	97 913,29
Сумма:							4 867 477,57

23.3.9. Ответчик 2 при обосновании применения двойной ставки рефинансирования ЦБ РФ на дату нарушения ссылается на п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ». Согласно данному пункту при разрешении вопроса о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации с 01.01.2016 соответствует значению ключевой ставки Банка России на соответствующую дату.

23.4. В-четвертых, начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неустойки противоречит законодательству и судебной практике.

23.4.1. В соответствии с п. 5 ст. 395 ГК РФ начисление процентов на проценты по общему правилу не допускается. Руководствуясь системной

согласованностью правовых норм, на начисляемые на должника пени проценты годовые не начисляются, пока сумма таких пеней не будет взыскана.

- 23.4.2. Руководствуясь аналогией закона, если невозможно начисление процентов на ранее начисленные проценты (т.е. одной периодической санкции за неисполнение другой), то вряд ли возможно начисление процентов годовых и на начисляемые ежедневно пени, так как проценты годовые по своей сути фактически идентичны законной неустойке в виде пени. Со ссылкой на доктрину¹³ Ответчик 2 утверждает, что с момента присуждения судом твердой суммы начисленных пеней на эту сумму могут начисляться проценты годовые, так как такое присуждение формирует фиксированную сумму долга.
- 23.4.3. В момент возникновения обязанности по уплате неустойки объем этой обязанности не может считаться определенным уже по той причине, что подлежащая уплате неустойка при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства может быть уменьшена судом на основании ст. 333 ГК РФ. В соответствии с п. 1 ст. 404 ГК РФ суд также может уменьшить неустойку в случае, если нарушение обязательства произошло по вине обеих сторон.
- 23.4.4. Отношение по уплате неустойки приобретает обязательный характер на дату вынесения решения судом или в момент заключения сторонами соглашения о выплате определенной суммы неустойки, то есть в момент, когда ее сумма бесспорно определена.
- 23.4.5. В соответствии с подходом, устоявшимся в судебной практике (п. 57 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016), именно судебный акт о взыскании неустойки либо действия сторон, свидетельствующие о согласовании ими подлежащей уплате суммы (например, признание должником претензии кредитора, подписание сторонами акта сверки взаимных расчетов), влекут трансформацию отношения по уплате неустойки в денежное обязательство. Ранее подобный подход встречался в Постановлении Президиума ВАС РФ от 08.06.2010 № 904/10.
- 23.4.6. В связи с этим в удовлетворении требования о начислении предусмотренных ст. 395 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами на неподтвержденную судом или соглашением сторон сумму неустойки должно быть отказано.
- 23.5. Таким образом, Ответчик 2 просит Состав арбитража о нижеследующем:
- Отказать в удовлетворении исковых требований о взыскании с Ответчика 2 штрафной неустойки в размере 5 220 485 руб. и неустойки в размере 15 592 217,66 руб. за нарушение сроков выполнения работ по договору

¹³ «Договорное и обязательственное право (общая часть)»: постат. комментарий по ред. А. Г. Карапетова, стр. 660, 662.

подряда, арбитражного сбора, процентов за невыплату штрафной неустойки на дату вынесения решения;

- В случае признания Составом арбитража предъявленных исковых требований о выплате неустоек обоснованными, применить положения ст. 404 ГК РФ и уменьшить ответственность Ответчика 2 до 3 500 000 руб., при этом в удовлетворении исковых требований о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неустоек до даты вынесения судебного решения отказать.
- В случае признания Составом арбитража предъявленных исковых требований о выплате неустоек обоснованными, а положения ст. 404 ГК РФ неприменимыми, применить положения ст. 333 ГК РФ о снижении неустоек до:
 - 522 048,57 руб. – штрафная неустойка за нарушение выполнения работ в целом исходя из ставки 0,1%;
 - 4 867 477,57 руб. – неустойка от стоимости соответствующих работ за нарушение промежуточных сроков выполнения работ, исходя из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.
- при этом в удовлетворении исковых требований о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неустоек до даты вынесения судебного решения отказать.

24. 17.10.2022 Ответчик 1 путем загрузки в ЭСАЦ направил запрос об исключении из списка рассылки по [делу] следующие электронные адреса:

- [e-mail];

- [e-mail];

- [e-mail];

- [e-mail].

И включении в рассылку следующих электронных адресов:

- [e-mail];

- [e-mail].

25. 03.11.2022 Истец путем загрузки в ЭСАЦ направил Возражения на отзыв от 03.11.2022, в котором не согласился с позицией Ответчика 2 по следующим основаниям.

25.1. В отношении довода о том, что Заказчик в течение длительного времени не предоставлял рабочую документацию Истец возражает следующее.

25.1.1. Согласно п. 13.4 Договора Заказчик в течение 10 рабочих дней с даты заключения Договора передает Подрядчику для выполнения работ и

выполнения обязанностей, указанных в п. 14.26 Договора, исходные данные, указанные в пп. 4.1 Технического задания Договора.

- 25.1.2. В соответствии с п. 14.26 Договора Подрядчик на основе полученных исходных данных Заказчика обязуется своевременно предоставлять Заказчику конструкторскую документацию и иную необходимую документацию на оборудование с целью последующей разработки рабочей документации Заказчиком.
- 25.1.3. Исходя из п. 13.4, 14.27 Договора, последовательность взаимоотношений Сторон выглядит следующим образом:
- 1) Заказчик передает исходные данные;
 - 2) Подрядчик предоставляет конструкторскую и иную необходимую документацию на оборудование;
 - 3) Заказчик согласовывает документацию и приступает к разработке рабочей документации;
 - 4) Заказчик направляет рабочую документацию.
- 25.1.4. Заказчик заблаговременно выполнил свои обязательства по предоставлению Подрядчику исходных данных в установленный п. 13.4 Договора срок, а именно передал Подрядчику проектную документацию письмом № [номер] от 18.12.2020.
- 25.1.5. Таким образом, Заказчик своевременно исполнил обязательство, которые зависело от него (п. 13.4 Договора), и ожидал надлежащее исполнение со стороны Подрядчика его обязательств по направлению исходных данных и конструкторской документации (п. 14.26 Договора).
- 25.1.6. Для разработки комплектов рабочей документации по строительной части Заказчику были необходимы основные технические решения (далее – **ОТР**) на основное [оборудование], здания и сооружения, их массогабаритные характеристики и другие параметры. Своевременное предоставление ОТР и другой технической документации Заказчику является зоной ответственности Подрядчика в соответствии с п. 14.26 Договора. Подрядчик направил Заказчику ОТР и другие необходимые технические параметры оборудования письмом № [номер] от 17.02.2021, т.е. спустя 56 дней с даты заключения Договора.
- 25.1.7. В качестве приложения к Возражениям на отзыв от 03.11.2022 Истец представил таблицу «Ключевая переписка Сторон», в которой отразил ход переписки Сторон. Согласно представленному документу Истец просил исполнять Ответчика 2 обязанности по направлению данных и документации надлежащим образом и устранять недоработки и недоделки.
- 25.1.8. Исполнение Заказчиком своих обязательств по предоставлению в адрес Подрядчика рабочей документации «в производство работ» напрямую зависело от обязательств Подрядчика предоставить Заказчику полный комплект конструкторской документации для последующей разработки

рабочей документации. Заказчик многократно указывал Подрядчику на неисполнение его обязательств в части предоставления конструкторской документации (№ [номер] от 22.01.2021, № [номер] от 04.02.2021, № [номер] от 17.02.2021, № [номер] от 19.02.2021, № [номер] от 11.03.2021, № [номер] от 15.03.2021, № [номер] от 16.04.2021, № [номер] от 08.06.2021, № [номер] от 15.06.2021).

- 25.1.9. В связи с отсутствием конструкторской документации, как исходных данных для разработки рабочей документации, у проектной организации Заказчика отсутствовала возможность своевременного выпуска комплектов рабочей документации. Следовательно, просрочка выполнения работ Подрядчиком была обусловлена ненадлежащим исполнением обязательств по направлению корректной и полной документации в адрес Заказчика самим Подрядчиком.
- 25.2. В отношении довода о том, что лишь с 09.03.2021 у Подрядчика появилась техническая возможность приступить к выполнению этапов работ, предусмотренных Договором, Истец возражает следующим образом.
- 25.2.1. Согласно протоколу совещания по текущим вопросам разработки проектной документации по объекту [Объект 1] № [номер] от 21.01.2021 Подрядчик должен был предоставить предложения (ОТР) в части разработки фундаментов под оборудование [отредактировано] Заказчику в срок до 27.01.2021. Однако 27.01.2021 вместо предоставления ОТР Подрядчик письмом № [номер] от 27.01.2021 уведомил Заказчика, что потребуются внести изменения в разрабатываемую Заказчиком РД на основе прорабатываемых Подрядчиком ОТР. В данном Подрядчик назвал новую дату предоставления ОТР – 08.02.2021. Однако в указанный срок Подрядчик не предоставил необходимую для разработки рабочей документации информацию.
- 25.2.2. Таким образом, в письме № [номер] от 16.03.2021 Подрядчик ошибочно заявил, что процесс выпуска Заказчиком рабочей документации по строительной части ничего не сдерживало.
- 25.2.3. В связи с тем, что основные технические решения по организации фундаментов были направлены в адрес Заказчика 17.02.2021 вместо заявленной даты 08.02.2021, рабочая документация по конструктивно-строительным решениям была выдана в производство работ Подрядчика письмом № [номер] от 09.03.2021.
- 25.2.4. Неоднократные срывы Подрядчиком сроков по предоставлению технических параметров оборудования и ОТР, предоставление Подрядчиком некомплектных и недостаточных для разработки Заказчиком РД стали причиной того, что Подрядчик смог приступить к выполнению строительных работ лишь 09.03.2021.
- 25.3. В отношении довода о том, что Заказчиком направлена рабочая документация только 30.07.2021, т.е. за пределами срока завершения работ по Договору, Истец возражает следующее.

- 25.3.1. Расчёт [параметров] выполняется на основании данных, полученных от производителя оборудования. В обязанности Подрядчика входят выбор производителя оборудования и получение у него всех технических данных на оборудование и параметров работы [оборудования].
- 25.3.2. Подрядчик нарушил свои обязательства и предоставил запрошенные данные с опозданием относительно дат и сроков, согласованных в протоколах совещаний. Несмотря на срыв Подрядчиком сроков предоставления исходных данных, необходимых для расчёта [параметров] по [отредактировано], Заказчик своевременно выполнил свои обязательства по предоставлению данных по [параметрам]:
[отредактировано].
- 25.3.3. Именно не предоставление Подрядчиком документации повлияло на его возможность в полном объеме выполнить свои обязательства по Договору, поскольку длительное неисполнение Подрядчиком своих обязательств по предоставлению Заказчику необходимой для разработки рабочей документации (в частности, ОТР) повлекло соразмерное продление срока исполнения обязательств Заказчика по предоставлению разработанной на основании ОТР рабочей документации в производство работ.
- 25.4. В отношении довода о том, что фактически работы по Договору выполнены в июле 2021 года, о чем свидетельствует письмо Ответчика 2 № [номер] от 13.07.2021, Истец возражает следующее.
- 25.4.1. Доводы Ответчика 2 о фактическом завершении работ и готовности сдачи объектов с 13.07.2021 являются необоснованными, поскольку согласно п. 39.1 Договора завершение работ считается достигнутым, если:
- Подрядчиком выполнены, а Заказчиком приняты все предусмотренные Договором работы, о чем между сторонами подписаны соответствующие акты о приемке выполненных работ;
 - Заказчиком подписаны все акты приемки объектов;
 - Подрядчиком устранены все несоответствия и недоделки работ, либо Сторонами согласована и Подрядчиком уплачена Заказчику стоимость устранения таких несоответствий и недоделок;
 - Заказчику в полном объеме передана вся надлежащим образом оформленная исполнительная документация.
- 25.4.2. Датой завершения всех работ по Договору считается дата, в которую Заказчиком подписан акт приемки последнего объекта, а если работы выполнялись Подрядчиком после этой даты, – последний акт о приемке выполненных работ, в зависимости от того какой из актов подписан Заказчиком позднее. Последний акт приемки объекта подписан сторонами 04.08.2021, что подтверждает просрочку Подрядчиком окончания выполнения всех работ по Договору в целом.

- 25.5. В отношении довода о несоразмерности неустойки негативным последствиям для Заказчика Истец возражает следующее.
- 25.5.1. Несвоевременная сдача работ по Договору повлекла несвоевременный ввод [объектов] в эксплуатацию. Из-за нарушения срока строительства Истец [отредактировано] был вынужден оплатить штрафы по договорам [отредактировано] в размере 45 966 247,27 руб.
- 25.5.2. С учетом большого объема информации по оплате штрафов Истец представил систематизированную информацию, подготовленную [отредактировано] ([Таблица штрафов]), и выборочные платежные поручения об оплате [штрафов].
- 25.5.3. Руководствуясь п. 1 ст. 330 ГК и п. 73 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» Истец утверждает, что по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, а бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.
- 25.5.4. В соответствии с Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17 длительность неисполнения обязательств Ответчиком 2 является одним из критериев для разрешения вопроса о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств. Просрочка исполнения работ сроком в 30 и 40 календарных дней представляется серьезным нарушением обязательств и не говорит в пользу несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств Ответчиком 2.
- 25.6. В отношении довода о двойной ответственности за однородное правонарушение в виде нарушения промежуточных и конечного сроков выполнения работ Истец возражает следующее.
- 25.6.1. По мнению Истца, Договор порождает целый комплекс обязательств, связанных как с выполнением промежуточных работ, так и со сдачей всего объема работ. Договор подробно определяет предмет этих обязательств, сроки их исполнения, а также предусматривает меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение таких обязательств.
- 25.6.2. Самостоятельный характер гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение всех обязательств Подрядчика следует из буквального толкования п. 54.1, 54.3 Договора. Тот факт, что промежуточные этапы работ тесно связаны со сдачей всех объектов, не умаляет их самостоятельного значения и не трансформирует в одно общее обязательство. Поэтому применение мер гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки происходит за просрочку исполнения каждого самостоятельного обязательства Подрядчика, что не позволяет говорить о применении к нему двойной ответственности.

- 25.6.3. Возможность взыскания неустойки за нарушение промежуточных и конечного сроков выполнения работ не влечет двойной ответственности, так как:
- Договором предусмотрена неустойка за нарушение промежуточных и конечного сроков;
 - В Договоре определена стоимость каждого вида работ, неустойка выражена в процентном соотношении к стоимости работ;
 - Договором определены точные сроки выполнения работ.
- 25.6.4. Нарушение конечного срока и промежуточных сроков являются самостоятельными нарушениями со стороны Ответчика 2. За каждое из них может быть взыскана неустойка, если это предусмотрено положениями Договора. Данный довод Истец подтверждает сложившейся судебной практикой¹⁴.
- 25.7. В отношении довода о неравных условиях начисления неустойки для Заказчика и Подрядчика Истец возражает следующее.
- 25.7.1. Сами по себе различия в предусмотренных Договором мерах ответственности, а именно в размере неустойки и процентах, применяемых к каждой из Сторон, не являются основанием для признания тех или иных условий договора недействительными или отказа в их применении.
- 25.7.2. Риски просрочки выполнения работ со стороны Подрядчика намного выше, чем риски несвоевременной оплаты работ Заказчиком, именно этим и обусловлены различия в способах расчета неустойки для Подрядчика и расчета процентов для Заказчика.
- 25.7.3. Размер неустойки в 0,1% не противоречит сложившемуся гражданскому обороту и признается адекватным судебной практикой.
- 25.8. В отношении довода о невозможности предложить изменения Договора ввиду централизованной закупочной процедуры Истец возражает следующее.
- 25.8.1. В качестве способа закупки по Договору была выбрана [упрощенная закупка]. Указанный способ закупки является неконкурентным и предполагает возможность проведения преддоговорных переговоров перед подписанием договора, что и было сделано при заключении Договора.
- 25.8.2. Согласно Протоколу проведения преддоговорных переговоров Стороны изменили цену и сроки выполнения работ по Договору. Таким образом,

¹⁴ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.09.2022 № Ф07-11068/2022 по делу № А05-11598/2021, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.06.2021 № Ф03-2759/2021 по делу № А73-13322/2020, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.07.2020 № Ф 10-1744/2020 по делу № А83-5384/2019, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.01.2020 № Ф07-13531/2019 по делу № А56-20580/20, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.11.2019 № Ф09-7770/19 по делу № А60-3433/2019.

довод Ответчика 2 о неравных переговорных возможностях является необоснованным. Подрядчик как профессиональный участник оборота имел право не заключать Договор или выступить с инициативой его изменения.

- 25.9. В отношении довода о том, что отношение по уплате неустойки приобретает обязательственный характер лишь в тот момент, когда бесспорно определена ее сумма, Истец возражает следующим образом.
- 25.9.1. Обязательство по уплате неустойки возникло с момента, когда Заказчик направил претензию с требованием оплатить неустойку за нарушение договорных обязательств.
- 25.9.2. Истец считает, что начисление процентов на сумму неустойки возможно даже в отсутствие бесспорно установленной суммы. Потенциально суд может снизить неустойку на основании ст. 333 ГК РФ и на окончательную сумму начислить проценты за пользование чужими денежными средствами. В ином случае Подрядчик обрекает Стороны на дополнительное третейское разбирательство, которое будет связано со взысканием процентов за неуплату неустойки, определённой в настоящем споре.
- 25.9.3. На сумму фиксированного штрафа проценты должны начисляться с момента нарушения договора и возникновения обязательства по уплате такого штрафа. Уклонение должника от добровольного погашения начисленного штрафа неправомерно и должно влечь применение к нему санкции, предусмотренной в ст. 395 ГК. Со ссылкой на доктрину¹⁵ Истец заявляет, что если должник считает, что штраф несоразмерен, ничто не мешает ему добровольно погасить хотя бы соответствующую его часть.
- 25.10. В отношении довода о том, что именно судебный акт о взыскании неустойки влечет трансформацию отношения по уплате неустойки в денежное обязательство, Истец также возражает: в силу п. 1 ст. 330 ГК РФ объектом обязательства по уплате неустойки являются денежные средства, что свидетельствует о том, что денежное обязательство Ответчика 2 по уплате неустойки возникло в момент, когда Истец направил претензию.
- 25.11. Ответчик 2 использует альтернативную защиту, состоящую из трех последовательных стадий, что может указывать на неуверенность в правильности своей позиции.
26. 25.11.2022 Ответчик 2 путем загрузки в ЭСАЦ направил Пояснения к Возражениям на Отзыв, в котором выразил свои возражения к доводам Истца.
- 26.1. Относительно длительного непредставления рабочей документации Ответчик 2 сообщил следующее.

¹⁵ Договорное и обязательственное право (общая часть). Постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации. Ответственный редактор А.Г. Карапетов. Стр. 661.

- 26.1.1. По утверждению Истца исходные данные были переданы в установленный п. 13.4 Договора срок, а именно 18.12.2020. При этом Ответчик 2 отмечает, что в соответствии с п. 4.1 Технического задания в составе проектной документации должно быть передано также предварительное заключение государственной экспертизы проектной документации. Письмом № [номер] от 18.12.2020 проектная документация была передана без указанного заключения, таким образом передача исходных данных, вопреки утверждениям Истца, не была исполнена в полном объеме.
- 26.1.2. Истец в качестве причины поздней выдачи рабочей документации указывает долгое направление Подрядчиком ОТР и других технических параметров (письмом № [номер] от 17.02.2021, т.е. спустя 56 дней с даты заключения Договора). В ответ на данный довод Ответчик 2 указывает, что п.п. 14.26 и 25.2 Договора обязывают Подрядчика передавать Заказчику исходные данные (конструкторскую и иную документацию на оборудование) с целью последующей разработки рабочей документации, но при этом не определена полнота, глубина проработки и объёмы этих исходных данных. Из-за отсутствия данных положений Стороны не могли прийти к единому мнению, и Заказчик неоднократно уточнял запросы и предъявлял требования, которые по существу не следовали из Договора и его приложений.
- 26.1.3. По ряду разделов Истец выдавал рабочую документацию со значительной задержкой после получения исходных данных Подрядчика. Ответчик 2 прилагает к Пояснениям к Возражениям на Отзыв таблицу, в которой представлена подробная информация о разделах рабочей документации, датах выдачи исходных данных для них Подрядчиком и датах выдачи рабочей документации в работу.
- 26.1.4. Истец приостанавливал работу Подрядчика по изготовлению оборудования в связи с внесением им изменений в конфигурацию оборудования (письма исх. № [номер] от 24.05.2021 и исх. № [номер] от 25.05.2021). По мнению Ответчика 2, данный факт также влиял на конечные сроки сдачи объекта.
- 26.2. Относительно довода о неоднократных срывах Подрядчиком сроков по предоставлению технических параметров оборудования и ОТР, о предоставлении Подрядчиком некомплектных и недостаточных для разработки Заказчиком рабочей документации Ответчик 2 заявляет следующее.
- 26.2.1. Основные технические решения по организации фундаментов были направлены в адрес Заказчика 17.02.2021 вместо заявленной даты 08.02.2021. В связи с этим рабочая документация по конструктивно-строительным решениям была выдана в производство работ Подрядчика письмом № [номер] от 09.03.2021.
- 26.2.2. Передача раздела «Генеральный план» состоялась только 21.04.2021. Фактически только с этой даты Подрядчик смог приступить к земляным работам непосредственно на строительной площадке, так как по технологической последовательности строительных работ первым

этапом необходимо выполнить вертикальную планировку участка, проектные решения для данной работы (как минимум «план перемещения земляных масс») содержится именно в разделе «Генеральный план». При этом исходные данные для разработки данного раздела были переданы Заказчику письмом исх. № [номер] от 17.02.2021.

- 26.2.3. По мнению Ответчика, длительный период выдачи раздела «Генеральный план» (более 2-х месяцев с 17.02.2021 по 21.04.2021) негативно повлиял на сроки выполнения работ по Договору.
- 26.3. Ответчик 2 комментирует свою позицию по направлению [параметров].
- 26.3.1. Заказчик не опроверг тот факт, что [параметры] были направлены письмами исх. № [номер] от 30.07.2021 и исх. № [номер] от 05.08.2021, т.е. за пределами срока завершения работ по Договору (05.07.2021).
- 26.3.2. В состав пуско-наладочных работ входят работы по установке и проверке [отредактировано]. Поздняя выдача Заказчиком [параметров] не позволила Ответчику 2 своевременно выполнить пусконаладочные работы и соответственно произвести ввод в эксплуатацию [отредактировано].
- 26.4. Ответчик 2 считает, что фактически работы по Договору были выполнены в июле 2021 года, о чем свидетельствует письмо Ответчика 2 № [номер] от 13.07.2021.
- 26.4.1. Истец, несмотря на ссылки на положения Договора о порядке завершения работ, фактически не оспорил и не опровергнул доводы Ответчика 2 о том, что работы по договору выполнены в июле 2021 года, о чем свидетельствует письмо Ответчика 2 исх. № [номер] от 13.07.2021, письмо Истца исх. № [номер] от 13.07.2021 о готовности к проверке объекта, а также указание во всех актах рабочей комиссии о приемке оборудования от 04.08.2021 даты окончания монтажных работ в июне 2021 года и даты проведения индивидуальных испытаний оборудования в июле 2021 года. Данные акты подписаны Заказчиком без замечаний относительно сроков выполнения работ, а также без указания каких-либо недостатков.
- 26.4.2. Как правило, соблюдение срока приемки зависит от подрядчика и заказчика. При расчете заказчиком пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения обществом обязательства, в период просрочки исполнения обязательства не подлежат включению дни, потребовавшиеся заказчику для приемки выполненной работы (ее результатов) и оформления итогов такой приемки. В обосновании данного довода Ответчик 2 ссылается на судебную практику¹⁶.

¹⁶ Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2018 № 305-ЭС19-12786 по делу № А40- 236034/2018, постановление Арбитражного суда Поволжского округа по делу № А06-6774/2021 от 19.05.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2022 № Ф05-35927/2021 по делу № А40-28699/2021, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.02.2018 № Ф07-14840/2017 по делу № А56-71012/2016, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.12.2015 № Ф10-4281/2015 по делу № А14-1644/2015.

- 26.4.3. Несмотря на то, что Ответчик 2 известил Истца о факте завершения выполнения работ письмом 13.07.2021, работы были приняты заказчиком лишь 04.08.2021.
- 26.4.4. Истец в письме № [номер] от 23.07.2021 в адрес Ответчика 1 сообщил об отсутствии приказов о назначении ответственных представителей [Ответчик 1] для включения в рабочие комиссии, что сдерживало сроки подписания акта комиссии по приемке [строительной и монтажной] готовности и акта комиссии приемке законченного строительством [Объекта], что, в свою очередь, влияло на сдвиг сроков ввода [Объекта] в целом.
- 26.4.5. В соответствии с ч. V.II соглашения о консорциуме участники консорциума несут индивидуальную ответственность за своевременное и полное исполнение договора подряда. Исходя из п. I.III соглашения о консорциуме Ответчик 1 принял на себя обязательства по подписанию договора подряда, дополнительных соглашений к нему, актов о сдаче-приёмке, оказанных Коллективным участником услуг (выполненных работ), счетов фактур и иной документации, касающейся исполнения Договора.
- 26.4.6. Стороны не представили в материалы дела иные документы, свидетельствующие о дате фактического выполнения работ, такие как справка о выполнении технических условий, акт приёмки законченного строительства объекта (КС-11), акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией (КС-14).
- 26.4.7. Вышеуказанные обстоятельства свидетельствует о том, что Ответчик 2 не влиял и не мог влиять на сроки (ранее 04.08.2021) подписания актов готовых к сдаче объектов. По мнению Ответчика 2, частичную ответственность обязан нести Ответчик 1.
- 26.5. Относительно наличия негативных последствий для Заказчика Ответчик 2 сообщает следующее.
- 26.5.1. Из представленных Заказчиком документов не усматривается причинно-следственной связи между оплатой [штрафов Истца] и якобы просрочки, допущенной Подрядчиком.
- 26.5.2. Представленная Заказчиком таблица рассчитанных [штрафов] датируется с сентября 2016 года и по апрель 2021 года, в то время как Договор был заключен в декабре 2020 года, и срок сдачи готового к эксплуатации объекта Заказчику был установлен не позднее 05.07.2021. Об отсутствии вины Подрядчика также свидетельствуют платёжные поручения об оплате штрафов, которые были оплачены Заказчиком в период до 21.06.2021, то есть до предусмотренного Договором срока сдачи объекта Заказчику.
- 26.5.3. Кроме того, [Объект запущен в эксплуатацию] 01.09.2021¹⁷. Истец не пояснил, по какой причине в течение ещё одного месяца после

¹⁷ [ссылка]

признаваемого им завершения работ Подрядчиком и их приемки Заказчиком объект не эксплуатировался и насколько именно сроки сдачи работ Подрядчиком по Договору непосредственно влияли на сроки запуска в эксплуатацию объекта.

- 26.6. Относительно довода о двойной ответственности за однородное правонарушение в виде нарушения промежуточных и конечного сроков выполнения работ Ответчик 2 заявляет следующее.
- 26.6.1. Тот факт, что условие Договора о комбинированной неустойке является правомерным в силу принципа свободы договора (п. 4 ст. 421 ГК РФ) и не противоречит природе ответственности за нарушение обязательства, не отменяет права Ответчика 2 ставить перед судом вопрос о несоразмерности заявленных неустоек как не отвечающих последствиям нарушенного обязательства.
- 26.6.2. Позиция Ответчика 2 состоит в том, что несоблюдение промежуточных сроков (сроков выполнения этапов работ) представляют собой составные части одного нарушения – незавершения работ в установленный Договором конечный срок. У несоблюдения промежуточных сроков нет и не может быть каких-то самостоятельных последствий, помимо влияния на конечный срок завершения работ. Именно нарушение конечного срока, но не промежуточных этапов, может повлечь за собой убытки у Заказчика.
- 26.7. Относительно неравного начисления неустойки для Заказчика и Подрядчика Ответчик 2 сообщает следующее.
- 26.7.1. Ответчик 2 со ссылкой на информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 17 от 14.07.1997 называет критерии для установления несоразмерности в каждом конкретном случае: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.
- 26.7.2. Ответчик считает, что таким обстоятельством в частности является снижение предъявленной неустойки в связи с установленными в договоре неравными условиями о начислении неустоек для Заказчика и Подрядчика. В обоснование своего довода Ответчик 2 приводит судебную практику¹⁸.
- 26.8. Относительно невозможности внесения изменений в проект Договора в связи с [особенностью системы закупок] Ответчик 2 заявляет следующее.

¹⁸ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.05.2018 № Ф09-1937/18 по делу № А47-12200/2016, определение Верховного Суда РФ от 17.07.2018 № 302-ЭС18-9196 по делу № А19-16238/2015, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.05.2022 № Ф03-1733/2022 по делу № А51-14827/2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2021 № Ф05-3811/2021 по делу № А40-114404/2020, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.04.2021 № Ф04-307/2021 по делу № А75- 24339/2019.

- 26.8.1. [Внесение изменений Стороной в Договор возможно только по узкому перечню вопросов].
- 26.8.2. [Существует конкретный перечень тех обстоятельств, которые обсуждаются на преддоговорных переговорах. Запрещено вносить иные изменения в условия договора. Условия об ответственности в данном положении не упомянуты].
- 26.9. Относительно необоснованности начисления предусмотренных ст. 395 ГК процентов за пользование чужими денежными средствами на неподтвержденную судом или соглашением сторон сумму неустойки Ответчик 2 отмечает следующее.
- 26.9.1. В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате вследствие неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства, подлежат уплате проценты на сумму этих средств, поскольку неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь. Таким образом, в случае неисполнения Ответчиком 2 судебного решения, которым будет начислена неустойка, с целью компенсации вызванных действиями должника финансовых потерь Истец вправе использовать меры судебной защиты путем обращения с иском о взыскании с должника в соответствии со ст. 395 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неисполненного обязательства (неустойки).
- 26.9.2. Иное не обеспечивает кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и в свою очередь должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства, что очевидно входит в противоречие с основными задачами судебной защиты. В обоснование своего аргумента Ответчик 2 приводит акты Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ: постановления от 28.07.2009 № 6961/09, от 08.06.2010 № 904/10, от 18.09.2012 № 5338/12, от 04.06.2013 № 18429/12.
- 26.9.3. Ответчик 2 считает, что во взыскании процентов следует отказать также по следующему основанию. Неустойка является мерой ответственности наряду с убытками и процентами за пользование чужими денежными средствами (ст. 394 ГК РФ, определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 № 1365-О). Ответчик 2 ссылается на судебную практику¹⁹, согласно которой суды отказывают в начислении процентов на сумму убытков, указывая, что проценты, как и убытки, являются видом

¹⁹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2021 № Ф05-17259/2021 по делу № А41-75336/2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2020 № Ф05-14044/2020 по делу № А40-263816/2019

ответственности за нарушение обязательства и по отношению к убыткам носят зачетный характер.

26.9.4. Пунктом 5 ст. 395 ГК РФ установлен запрет начисления процентов на проценты, при этом п. 4 той же статьи приравнивает неустойку за нарушение денежного обязательства к процентам по ст. 395 ГК РФ, которые нередко называют «законной неустойкой» в случаях, когда они применимы к нарушению исполнения денежных обязательств в отсутствие договорной неустойки.

27. Устное слушание по делу состоялось 29.11.2022 в 11:00 (GMT+3). Стороны поддержали свои позиции по существу спора, ранее изложенные в процессуальных документах, и ответили на вопросы Составы арбитража.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

28. Рассмотрев вопрос о своей компетенции разрешить настоящий спор, мы пришли к следующим выводам.
29. Сторонами являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
30. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
31. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, мы в силу п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента в ПСА № 1 определили следующее место арбитража: г. Москва, Российская Федерация.
32. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**).
33. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
34. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
35. В п. 11.2 Договора содержится следующее положение о порядке урегулирования споров:

«11.2. В случае не урегулирования споров в претензионном порядке, предусмотренном п.11.1 Договора, все споры, разногласия или требования, возникающие из Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности передаются на рассмотрение в Арбитраж.

Арбитражем является Российский Арбитражный центр при АНО «Российский Институт Современного Арбитража» по месту нахождения ответчика, действующий в соответствии с регламентом данного Арбитражного центра. Споры будут рассматриваться тремя арбитрами, при этом каждая из Сторон назначает одного арбитра, а двое назначенных таким образом арбитров выберут третьего арбитра. Если двое назначенных Сторонами арбитров в течение 15 (пятнадцати) дней с момента их назначения не смогут договориться о кандидатуре третьего арбитра, третий арбитр

будет назначен председателем вышеуказанного Арбитражного центра. Если иное не предусмотрено Договором, наличие любого спора, в том числе рассмотрение такого спора Арбитражем не дает Подрядчику права приостанавливать выполнение Работ.»

36. Арбитражная оговорка, содержащаяся в п. 11.2 Договора, достаточно определенная и исполнимая. Правовые основания для признания арбитражной оговорки недействительной отсутствуют.
37. Стороны не заявляли возражений относительно компетенции коллегиального состава арбитров и относительно порядка назначения коллегиального состава арбитров, в процессе устного слушания подтвердили нашу компетенцию рассмотреть спор.
38. Вышеуказанная воля Сторон на разрешение спора в порядке арбитража, администрируемом РАЦ, также выражается в направлении всеми участниками арбитража процессуальных документов по существу спора и в участии в устном слушании.
39. Учитывая вышеизложенное, мы, Состав арбитража, приходим к выводу о наличии у нас компетенции на рассмотрение настоящего спора.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

41. Рассмотрев материалы дела и выслушав представителей Сторон, мы пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований, руководствуясь при этом следующим.
42. При этом мы хотим специально подчеркнуть, что с учетом позиций Сторон мы не оценивали факты в отношениях между Ответчиком 1 и Ответчиком 2 в рамках их соглашения о консорциуме, а также факты в отношениях между Ответчиком 1 и Истцом в рамках Договора. Возможные споры между Ответчиком 1 и Ответчиком 2, которые могут возникнуть между Ответчиком 1 и Ответчиком 2 в связи с или из соглашения о консорциуме, не охватываются третейской оговоркой, содержащейся в Договоре, и подсудны государственному арбитражному суду.
43. Из процессуальных документов Сторон, а также устных выступлений представителей Сторон в ходе слушания следует, что в деле имеется три правовых вопроса, на которые нам следует ответить при разрешении этого спора. Первый из них заключается в определении того, имеет ли кредитор право на взыскание договорной неустойки, и если имеет – то влияет ли на ее размер поведение самого кредитора. Во-вторых, вопрос о том, имеются ли основания для применения ст. 333 ГК РФ. В-третьих, подлежат ли взысканию проценты на начисленную сумму неустойки.
44. Краткие ответы на эти вопросы таковы. Неустойка подлежит взысканию, но с учетом вины кредитора ее сумма должна быть снижена, требования Истца подлежат частичному удовлетворению. Положения ст. 333 ГК РФ в данном споре не подлежат применению, поэтому эти аргументы Ответчика 2 отклоняются. Проценты по ст. 395 ГК РФ не могут быть начислены на сумму неустойки, поэтому в этой части в иске следует отказать.
45. Подробные рассуждения, на основании которых мы пришли к этим выводам, излагаются ниже.
 - (i) Взыскание неустойки
46. Истец требует взыскания неустойки с Ответчика 2, мотивируя это тем, что последним было допущено нарушение договорных обязательств, и в результате результат работ был передан ему с месячной задержкой.
47. Мы соглашаемся с тем, что исполнение обязательства по передаче результата работ было просрочено. Однако причина этой просрочки лежит не только в действиях Ответчика 2, но и самого Истца.
48. Неустойка является мерой ответственности должника за нарушение обязательства, следовательно, к требованию кредитора о взыскании неустойки применяются правила об гражданско-правовой ответственности, в том числе, и правила о вине кредитора (ст. 404 ГК).
49. Статья 404 ГК РФ устанавливает, что размер ответственности должника может быть снижен судом, если нарушение обязательства произошло по вине обеих сторон. Ответчик 2 является коммерческой организацией, которая несет ответственность за нарушение

обязательства и при отсутствии вины (п. 3 ст. 401 ГК). Однако принцип безвиновной ответственности не должен применяться, если кредитор при принятии исполнения не проявляет степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота. Иное привело бы к дестимулированию кредитора сотрудничать с должником на стадии исполнения обязательства и к возможности для кредитора, который ведет себя упорно, обогащаться за счет неустоек.

50. Таким образом, в данном деле обстоятельства, связанные с поведением Истца, имеют существенное значение для определения объема ответственности Ответчика 2.
51. Как было установлено в ходе обмена письменными пояснениями, доказательствами и в ходе слушаний, одна из причин, которая повлияла на срок исполнения Ответчиком 2 обязательств по договору, заключалась в том, что Истец в течение длительного – по сравнению со всем сроком выполнения работ – времени (около двух месяцев) не предоставлял Ответчику 2 рабочую документацию, необходимые для выполнения работы результаты экспертизы и генеральный план земельного участка, на котором возводился объект. Это поведение кредитора хотя и не является нарушением каких-то его обязанностей (так как положений о сроках предоставления названных документов договор не содержит), но тем не менее расходится со стандартом заботливого поведения кредитора, ожидающего исполнения обязательства от должника.
52. Мы также не можем не обратить внимание на то, что Договор был заключен в рамках конкурсных процедур, проведенных заказчиком, и, следовательно, проект договора был разработан самим заказчиком. Таким образом, отсутствие в Договоре каких-либо сроков выдачи заказчиком документов, необходимых для выполнения подрядчиком работ, по нашему мнению, является намеренным элементом договорной политики заказчика, направленной на защиту его интересов в возможных будущих спорах.
53. В целом такая договорная практика хотя и не нарушает законы, но, по нашему мнению, не укладывается в тот стандарт сотрудничества на стадии исполнения обязательств, который следует из существа положений п. 3 ст. 307 и ст. 718 ГК РФ. Поэтому заказчик, который на стадии разработки проекта договора закладывает в него на будущее возможные защитные конструкции, не должен получать защиту в ситуации, когда из-за его действий или бездействия подрядчик оказывается в состоянии невозможности исполнить свое обязательство своевременно.
54. Объяснения представителей Истца, указавших на возможность Ответчика 2 исполнить обязательство и без предоставления ему перечисленных выше документов, не подкреплены какими-либо доказательствами. Поэтому мы пришли к выводу о том, что позиция Ответчика 2 относительно невозможности исполнить обязательство по предоставлению конструкторской документации является убедительной.
55. С учетом существенности указанных выше обстоятельств поведения Истца, повлиявшего на исполнение подрядчиком своих обязательств, мы пришли к выводу о необходимости снижения размера ответственности Ответчика 2 на основании ст. 404 ГК РФ до 12 500 000 руб. Такое снижение мы считаем соразмерным вине Истца в просрочке исполнения.

(ii) Применение ст. 333 ГК РФ

56. Мы полагаем, что в данном деле ст. 333 ГК РФ не подлежит применению.
57. Из норм ст. 333 ГК РФ следует, что в коммерческих спорах снижение неустойки должно осуществляться в исключительных случаях, то есть, только в ситуациях, когда взыскание неустойки в заявленном истцом размере привело бы к его несправедливому обогащению.
58. Мы полагаем, что в данном деле такие исключительные обстоятельства отсутствуют. Обстоятельства спора, размер неустойки, установленный Договором, соотношение ее суммы со стоимостью работ не являются чем-то исключительным и не возмущают чувства справедливости. Поэтому основания для применения права снизить сумму неустойки по правилам ст. 333 ГК нет.

(iii) Проценты по ст. 395 ГК РФ

59. Мы приходим к выводу о том, что в требовании Истца о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ на сумму долга по неустойке следует отказать.
60. Проценты за пользование чужими денежными средствами представляют собой меру ответственности за нарушение денежного обязательства. Они являются законной неустойкой, гарантирующей кредитору по нарушенному денежному требованию возмещение минимального уровня убытков, причиненных нарушением.
61. Следовательно, и неустойка, и проценты по ст. 395 ГК РФ имеют одну и ту же цель – обеспечить кредитору упрощенный порядок возмещения причиненных убытков (п. 2 ст. 395 ГК РФ). Таким образом, существо процентов по ст. 395 ГК РФ не предполагает начисление их на суммы неустоек, так как последняя также является мерой гражданско-правовой ответственности. Иной подход повлечет за собой возникновение эффекта снежного кома – на невыплаченные суммы неустойки будут начисляться проценты по ст. 395 ГК РФ, на невыплаченные проценты по ст. 395 ГК РФ – другие проценты и так далее. Это может привести к тому, что кредитор получит от должника денежные суммы, превышающие его возможные убытки.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ, АРБИТРАЖНЫХ СБОРОВ И РАСХОДОВ СТОРОН

62. При сумме исковых требований 23 420 556,27 руб. в рамках стандартной процедуры арбитража внутренних споров в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Положения размер арбитражного сбора составляет 502 467,22 руб. Арбитражный сбор был полностью уплачен Истцом (платежным поручением № [номер] от 27.06.2022, платежным поручением № [номер] от 14.07.2022).
63. Согласно уведомлению о начале арбитража Истец произвел доплату арбитражного сбора с учетом примерного расчета длящегося требования (взыскание процентов по ст. 395 ГК РФ). На дату вынесения арбитражного решения размер заявленных исковых требований составляет 23 200 995,03 руб.:
- штрафная неустойка в размере 5 220 485 руб., неустойка в размере 15 592 217,66 руб., а всего 20 812 702,66 руб.;
 - сумма процентов в размере 425 040, 45 руб. (с суммы 5 220 485, период с 28.09.2021 по 14.06.2022) и в размере 1 050 659, 16 руб. (с суммы 15 592 217, 66, период с 08.12.2021 по 14.06.2022), а всего 1 475 669, 61 руб.;
 - сумма процентов в размере 228 914,69 руб. (с суммы 5 220 485, период с 15.06.2022 по 30.12.2022) и в размере 683 708,07 руб. (с суммы 15 592 217, 66, период с 15.06.2022 по 30.12.2022), а всего 912 622, 76 руб.

Арбитражный сбор при сумме исковых требований 23 200 995,03 руб. составляет 499 612,93 руб. **Таким образом Истцу подлежит возврату излишне уплаченная сумма в размере 2 854,29 руб.**

64. Согласно п. 2 ст. 15 Положения в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям. Остальные расходы возлагаются на Истца.
65. При рассмотрении настоящего спора требования Истца удовлетворены в размере 53,88% от заявленных. Взысканию с Ответчика в пользу Истца подлежит арбитражный сбор в сумме 269 191,45 руб. ($499\,612,93 / 100 \times 53,88$). Остальные расходы следует возложить на Истца.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента,
Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. **Взыскать с [Ответчика 2] [ОГРН], [ИНН] [адрес] в пользу [Истца], [ИНН], [адрес] сумму неустойки в размере 12 500 000 (двенадцать миллионов пятьсот тысяч) рублей.**

В остальной части исковых требований отказать.

2. **Взыскать с [Ответчика 2] [ОГРН], [ИНН] [адрес] в пользу [Истца], [ИНН], [адрес] арбитражный сбор в размере 269 191 (двести шестьдесят девять тысяч сто девяносто один) рубль 45 копеек.**

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в четырех экземплярах, по одному для Истца, Ответчика 1, Ответчика 2, и для хранения в архиве РАЦ.

Арбитр
О.Д. Петроль

Председатель Составы
арбитража
Р.С. Бевзенко

Арбитр
А.Е. Доля