



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D8312-22  
7 марта 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Покрышкин Николай Андреевич

Место арбитража: город Москва, Российская Федерация

## СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	4
ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖА.....	7
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	9
Уведомление о подаче иска.....	9
Иск.....	9
Отзыв .....	18
Возражения на отзыв .....	20
Устное слушание от 24.01.2023.....	22
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	31
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	31
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ .....	34
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И ИНЫХ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ.....	40
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	41

## ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Покрышкина Николая Андреевича (далее – Состав арбитража) рассмотрел дело по иску

**[Истец]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Поставщик, [Истец]) **в лице конкурсного управляющего [ФИО]**, [ИНН], [СНИЛС], [адрес] (почтовый адрес на момент начала арбитража [адрес]) к

**[Ответчик]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Покупатель, [Ответчик], совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании неосновательного обогащения и процентов по Договору поставки продукции от 10.01.2018 № [номер] (далее – Договор) в размере 2 695 422,05 руб.

2. Устное слушание по делу состоялось 24.01.2022 (GMT+3) в режиме видеоконференцсвязи (далее – ВКС). В слушании приняли участие:

**Покрышкин Николай Андреевич** – Состав арбитража;

**[ФИО]** – представитель Истца по доверенности от 16.11.2022 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**[ФИО]** – представитель Ответчика по доверенности от 04.05.2022 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**Ширинянц Алина Тиграновна**, кейс-администратор РАЦ – ассистент Состава арбитража.

3. Спор рассматривался в соответствии с Арбитражным регламентом Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции от 01.11.2021 (далее – Арбитражный регламент) по правилам арбитража внутренних споров, в порядке стандартной процедуры арбитража.

## НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 02.09.2022 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) по электронной почте с электронного адреса [e-mail] поступило уведомление о подаче иска о признании расторгнутым Договора и взыскании неосновательного обогащения и процентов в размере 2 695 422,05 руб. (далее – Уведомление о подаче иска).
5. 12.09.2022 Ответственный администратор в соответствии с п. 4 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил <sup>1</sup> Стороны об оставлении Уведомления о подаче иска без движения в связи с несоблюдением требования пп. 6 п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента, согласно которому к Уведомлению о подаче иска должно быть приложено доказательство направления Уведомления о подаче иска, а также всех приложенных к нему документов Ответчику.
  - 5.1. Внимание Истца было обращено на то, что согласно перечню приложений к Уведомлению не приложены следующие документы: «2. Доказательство направления копии уведомления и искового заявления со всеми приложенными документами в адрес Ответчика – [Ответчик] (копия почтовой квитанции с описью вложения); 4. Копия доверенности и паспорта представителя, уполномоченного участвовать в судебных заседаниях от имени Истца».
  - 5.2. Дополнительно Истец был уведомлен о пересчете цены иска и арбитражного сбора.
    - 5.2.1. Как следует из Уведомления о подаче иска, Истец просил признать Договор расторгнутым. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 8 Арбитражного регламента для требований о преобразовании правоотношения (в том числе, о признании сделки недействительной или о расторжении договора) и иных требований имущественного характера, цена иска определяется как стоимость предмета правоотношения. Так, требование о расторжении Договора оценено в размере цены Договора – 9 198 336 руб. Таким образом, цена иска составила 11 893 758,05 руб. = 9 198 336 + 2 695 422,05.
    - 5.2.2. При сумме исковых требований 11 893 758,05 руб. в рамках стандартной процедуры арбитража в соответствии с п. 1 ст. 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – Положение) арбитражный сбор составляет 248 981,39 руб. Таким образом, в соответствии с п. 1 ст. 10 Положения, учитывая, что Истец платежным поручением от 27.07.2022 № [номер] уже оплатил арбитражный сбор в размере 126 517,59 руб. доплате подлежал арбитражный сбор в размере 122 463,80 руб.
6. 14.09.2022 Ответчик с электронного адреса [e-mail] сообщил контактные данные представителя [ФИО].
7. 15.09.2022 в целях устранения существующих нарушений Истец представил уведомление об изменении исковых требований (далее – Уведомление), приложив паспорт и доверенность представителя, уполномоченного участвовать в судебных заседаниях от его имени. В Уведомлении Истец сообщил следующее.
  - 7.1. Доказательством направления искового заявления на электронную почту Ответчика служит указание в качестве получателя помимо Ответчика электронного адреса РАЦ

---

<sup>1</sup> 12.09.2022 Уведомление об оставлении иска без движения (исх. № 283/22 от 12.09.2022) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по адресам электронной почты ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 14.09.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

admin@centerarbltr.ru. В соответствии п. 10 Договора надлежащим электронным адресом [Ответчик] для направления любых документов является [e-mail]. Уведомление дополнительно направлено на электронную почту, указанную на официальном сайте [Ответчик] – [e-mail].

- 7.2. Относительно доплаты суммы арбитражного сбора в размере 122 463,80 руб. в связи с заявленным требованием нематериального характера Истец сообщил о трудном финансовом состоянии [Истец] по причине нахождения организации в процедуре конкурсного производства. В связи с чем Истец уведомил об изменении исковых требований в части отказа от требования о расторжении Договора, поскольку на момент подачи Уведомления Договор уже является расторгнутым по соглашению сторон.
- 7.3. Обращено внимание, что требование о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов остается без изменений, а именно 2 695 422,05 руб.
8. 16.09.2022 Ответчик с электронного адреса [e-mail] повторно сообщил контактные данные представителя [ФИО], приложив доверенность от 04.05.2022 № [номер].
9. 19.09.2022 Ответственный администратор в соответствии с п. 5 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил <sup>2</sup> Стороны о начале арбитража, сообщив дату начала арбитража – 02.09.2022, присвоенный арбитражу номер – D8312-22 и место арбитража – Российская Федерация. Стороны также были уведомлены о применении правил арбитража внутренних споров и о рассмотрении спора в порядке стандартной процедуры арбитража.

Дополнительно обращено внимание, что при сумме исковых требований 2 695 422,05 руб. в рамках стандартной процедуры арбитража в соответствии с п. 1 ст. 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах арбитражный сбор составляет 126 517,59 руб. Платежным поручением от 27.07.2022 № [номер] Истец оплатил арбитражный сбор в полном объеме.

10. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ) в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
- 10.1. 12.09.2022 [ФИО], конкурсному управляющему [Истец], на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража [ФИО] к ЭСАЦ не присоединился.
- 10.2. 12.09.2022 [ФИО], генеральному директору Ответчика, на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража [ФИО] к ЭСАЦ не присоединился.
- 10.3. 19.09.2022 [ФИО], представителю Истца, на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, 20.09.2022, [ФИО] подтвердила свои полномочия и получила доступ к ЭСАЦ.
- 10.4. 19.09.2022 представитель Ответчика [ФИО] посредством электронной почты обратилась в РАЦ с просьбой предоставить доступ к материалам дела.
- 10.4.1. В тот же день [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и получить доступ к материалам дела

---

<sup>2</sup> 19.09.2022 Уведомление о начале арбитража (исх. № 298/22 от 19.09.2022) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 20.09.2022 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

в ЭСАЦ, 25.10.2022, [ФИО] подтвердила свои полномочия и получила доступ к ЭСАЦ.

- 10.5. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
11. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 2 ст. 15 Арбитражного регламента. В арбитражном соглашении Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора. На основании Постановления Президиума РАЦ от 13.10.2022 в качестве единоличного арбитра в деле назначен **Покрышкин Николай Андреевич – партнёр, руководитель практики банкротства юридической фирмы «Кульков, Колотилев и партнёры», адвокат.**
12. 18.10.2022 Ответственный администратор уведомил <sup>3</sup> Стороны о формировании Состава арбитража. В тот же день Покрышкин Н.А. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, представив Декларацию арбитра.
13. 21.10.2022 в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил<sup>4</sup> Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Ширинянц Алины Тиграновны, кейс-администратора РАЦ. В тот же день Ширинянц А.Т. приняла назначение в качестве ассистента Состава арбитража, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию ассистента Состава арбитража.
14. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

---

<sup>3</sup> 18.10.2022 Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 332/22 от 18.10.2022) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>4</sup> 21.10.2022 Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 341/22 от 21.10.2022) вместе с Декларацией ассистента от 21.10.2022 и Декларацией арбитра от 18.10.2022, были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

## ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖА

15. 27.10.2022 Постановлением Состава арбитража (далее – ПСА) № 1 Сторонам было предложено<sup>5</sup> (1) обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить о результатах переговоров, (2) не позднее 03.11.2022 сообщить свои предложения, комментарии или замечания по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, (3) не позднее 11.01.2023 сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием ВКС, (4) обратить внимание на необходимость соблюдения порядка направления документов по ст. 5 Арбитражного регламента, а также присоединения к ЭСАЦ, (5) не позднее 03.11.2022 представить свои возражения или дополнения относительно использования адресов, указанных в п.п. 3 – 4 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
16. 03.11.2022 Ответчик представил письмо № [номер], в котором сообщил о согласовании предложенного Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а также об определении участия представителя Ответчика в слушаниях по делу путем использования систем ВКС. Дополнительно Ответчик просил провести устное слушание в 10:00 по московскому времени в следующие даты: 23 – 27.01.2023, 30.01.2023 – 03.02.2023;
17. 03.11.2022 от Истца поступило Уведомление о согласовании предложенного Порядка (графика) арбитражного разбирательства, в котором Истец согласился с проведением устного слушания в период с 23.01.2023 по 03.02.2023, указав желаемое время – 10:00 – 14:00 по московскому времени. Истец дополнительно отметил, что способ проведения слушания для него значения не имеет. В своем уведомлении Истец также сообщил об изменении почтового адреса конкурсного управляющего [Истец] [ФИО] – [адрес].
18. 07.11.2022 в ПСА № 2<sup>6</sup> Состав арбитража с учетом мнения Сторон утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства в следующей редакции:

1.	Дата представления Уведомления о подаче иска	<b>02.09.2022</b>
2.	Дата представления Ответа на Уведомление о подаче иска	не представлен
3.	Дата представления иска	не позднее <b>17.11.2022</b>
4.	Срок представления Отзыва	не позднее <b>01.12.2022</b>
* При наличии Встречного иска	Срок представления Встречного иска	не позднее <b>17.11.2022</b>
	Срок представления Отзыва на Встречный иск	не позднее <b>01.12.2022</b>
5.	Срок представления Истцом возражений на Отзыв	не позднее <b>15.12.2022</b>
6.	Срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца	не позднее <b>29.12.2022</b>
7.	Срок завершения представления обеими Сторонами дополнительных заявлений по существу спора	не позднее <b>13.01.2023</b>
8.	Срок завершения представления обеими Сторонами дополнительных процессуальных ходатайств	не позднее <b>20.01.2023</b>

<sup>5</sup> 27.10.2022 ПСА № 1 направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), 28.10.2022 было загружено в ЭСАЦ и направлено Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>6</sup> 09.11.2022 ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

9.	Дата и место проведения устного слушания	<p>Слушание будет проведено в период с 23.01.2023 по 03.02.2022, в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3,</p> <p>Точная дата и время слушания будут определены с учетом пожеланий Сторон не позднее 11.01.2023.</p>
----	--	--

18.1. Внимание Сторон обращено на возможность участия в устном слушании путем ВКС.

19. 10.01.2023 посредством электронной почты Сторонам было предложено <sup>7</sup> провести устное слушание 24.01.2023 в 10:00 по московскому времени и обращено внимание, что Состав арбитража примет участие в устном слушании посредством ВКС.
- 19.1. 11.01.2023 поступило уведомление Истца о согласовании даты и времени устного слушания посредством ВКС.
- 19.2. 13.01.2023 поступило ходатайство Ответчика от 11.01.2023 об участии в онлайн заседании, в котором он выразил согласие на проведения слушания в предложенное время.

---

<sup>7</sup>Письмо направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и загружено в ЭСАЦ.



## ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

### Уведомление о подаче иска

21. 02.09.2022 Истец обратился в РАЦ с Уведомлением о подаче иска к Ответчику с требованием о признании расторгнутым Договора и о взыскании неосновательного обогащения и процентов. Размер исковых требований Истца составил 2 695 422,05 руб., из них: 2 531 336 руб. – сумма неосновательного обогащения; 164 086,05 – сумма процентов за пользование чужими денежными средствами. В соответствии с п.п. 2 п. 3 ст. 37 Арбитражного регламента Истец просил Состав арбитража о проведении устных слушаний.

### Иск

22. 15.09.2022 к Уведомлению об изменении исковых требований Истец представил исковое заявление о взыскании неосновательного обогащения и процентов (далее – Иск). В обоснование своих требований Истец указал следующее.
- 22.1. 10.01.2018 между Сторонами был заключен Договор, в соответствии с п. 1.1 которого Поставщик обязался поставить, а Покупатель принять и оплатить продукцию – [наименование] в порядке и на условиях, предусмотренных Договором и спецификацией к нему.
- 22.2. В соответствии с п. 2.2 Договора срок поставки продукции составил 80 календарных дней с момента подписания Договора уполномоченными лицами. Учитывая, что дата подписания Договора 10.01.2018, срок исполнения обязательств по поставке продукции истек 02.04.2018.
- 22.3. Истцом в адрес Ответчика было направлено письмо от 10.05.2018 № [номер] о задержке поставки в связи с задержкой производства оборудования со стороны [поставщика Истца], которым Истец обязался поставить продукцию до 05.07.2018. Вопрос компенсации неустойки за просрочку обязательств по поставке продукции было предложено урегулировать путем уменьшения стоимости оборудования на сумму неустойки.
- 22.4. Письмом от 21.12.2018 № [номер] Истец уведомил Ответчика об ориентировочной дате прибытия продукции на склад Ответчика – 26 – 27.12.2018.
- 22.5. 21.12.2018 Истцом Ответчику была частично поставлена продукция в соответствии с позициями №№ 1, 2 Спецификации к Договору № [номер] от 10.01.2018 (далее – Спецификация) на общую стоимость 2 531 336 руб., что подтверждается товарной накладной от 21.12.2018 № [номер] и установлено Решением РАЦ от 24.01.2020 по делу № D[номер]-19. Продукция по позициям №№ 3, 4 Спецификации Истцом поставлена не была.
- 22.6. За нарушение обязательств по Договору в части сроков поставки продукции Покупателем был подан Иск в РАЦ об уплате неустойки и возмещении расходов по уплате арбитражного сбора в соответствии с п. 10 Договора.
- 22.7. 06.11.2019 Истцом в адрес Ответчика было направлено уведомление о расторжении Договора с просьбой отозвать исковое заявление о взыскании неустойки и предложением оплатить поставленную продукцию с учетом разницы между суммой поставленной продукции и начисленной неустойки за нарушение сроков поставки. К указанному уведомлению прилагалось подписанное со стороны [Истца] Дополнительное соглашение № 1 к Договору о расторжении Договора и взаимном прекращении обязательств Сторон.
- 22.8. Исковое заявление о взыскании неустойки со стороны [Ответчик] отозвано не было, часть поставленной продукции по Договору на сумму 2 531 336 руб. оплачена не была. Ответ на

предложение [Истец] о расторжении Договора со стороны [Ответчик] не последовал, Дополнительное соглашение № 1 к Договору подписано не было.

- 22.9. Решением РАЦ от 24.01.2020 по делу № D[номер]-19 исковые требования [Ответчик] (Ответчик по настоящему спору) к [Истец] (Истец по настоящему спору) были удовлетворены, взысканы денежные средства в размере 455 616 руб. и 60 000 руб. – расходы по уплате арбитражного сбора.
- 22.10. Решением [Арбитражного суда] от 23.11.2020 по делу № [номер] Истец признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство на 6 месяцев, до 23.05.2021. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего был назначен Перепелкин Сергей Владимирович.
- 22.11. Определением [Арбитражного суда] от 21.01.2021 по делу № [номер] конкурсным управляющим Истца утвержден [ФИО]. Определением [Арбитражного суда] от 18.05.2022 конкурсное производство продлено на срок 6 месяцев, до 23.11.2022.
- 22.12. 04.08.2020 [Ответчик] обратилось в суд с заявлением о включении требований в размере 1 329 216 руб. в реестр требований кредиторов [Истца]. Определением [Арбитражного суда] от 15.09.2020 требование [Ответчик] было включено в реестр требований кредиторов [Истца].
- 22.13. В процедуре конкурсного производства конкурсному управляющему Истца стало известно о наличии дебиторской задолженности Ответчика в размере 2 531 336 руб. Данная задолженность образовалась в связи с тем, что по факту поставки части продукции от 21.12.2018 по товарной накладной № [номер] по Договору на общую сумму 2 531 336 руб. со стороны Ответчика не поступила оплата.
- 22.14. 01.07.2021 конкурсным управляющим была направлена претензия в адрес Ответчика с требованием добровольно перечислить сумму неосновательного обогащения в размере 2 531 336 руб.
- 22.15. 09.07.2021 Истцом было получено письмо [номер], которым Ответчик не признал задолженность в размере 2 531 336 руб. перед Истцом, ссылаясь на пп. 2.4, 2.5, 6.5 Договора.
- 22.16. Оплата продукции в соответствии с п. 6.5 Договора производится Покупателем в течение 30 календарных дней с момента поставки продукции в полном объеме согласно спецификации и приемки продукции Покупателем с предоставлением оригиналов отгрузочных документов (товарная накладная, счет-фактура) и полного комплекта сопроводительной (технической) документации на русском языке.
- 22.17. Согласно п. 2.4 Договора право собственности на продукцию, а также риск повреждения и утраты продукции переходят от Поставщика к Покупателю с даты поставки продукции на склад Покупателя.
- 22.18. В соответствии с п. 2.5 Договора датой поставки и датой перехода права собственности считается дата фактического поступления продукции на склад Покупателя в соответствии с порядком приемки, определенным [отредактировано].
- 22.19. Таким образом, по мнению Ответчика, обязанность оплатить часть поставленной продукции по Договору для Ответчика не наступила, а право собственности на часть поставленной продукции перешло к Ответчику с момента поставки на склад. Довод конкурсного управляющего о факте неосновательного обогащения Ответчиком был проигнорирован.

- 22.20. Истец, не согласившись с позицией Ответчика, обратился с исковым заявлением о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в [Арбитражный суд].
- 22.21. Определением [Арбитражного суда] от 25.01.2022 по делу № [номер] исковое заявление [Истец] было оставлено судом без рассмотрения. Суд исходил из того, что Договор не был расторгнут Сторонами. Письмо о расторжении Договора от 06.11.2019 № [номер], направленное Истцом в адрес Ответчика после принятия заявления о признании должника банкротом, было расценено судом как простое уведомление с предложением другой стороне расторгнуть договор и не является фактическим расторжением договора ввиду отсутствия соглашения о расторжении со стороны [Ответчик].
- 22.22. Поскольку суд отказал [Истец] в рассмотрении искового заявления о взыскании неосновательного обогащения ввиду отсутствия факта расторжения Договора, Истцом было направлено в адрес Ответчика уведомление о расторжении Договора от 27.01.2022 № [номер] (далее – Уведомление о расторжении).
- 22.23. 18.02.2022 Ответчик направил Истцу письмо № [номер] (далее – Письмо от 18.02.2022), из которого следует следующее.
- 22.23.1. Ответчик признает Договор расторгнутым с даты получения Уведомления о расторжении – 04.02.2022, а также признает наличие задолженности перед Истцом за часть поставленной продукции на сумму 2 531 336 руб.
- 22.23.2. Ответчиком начислена неустойка за период с 28.07.2020 по 03.02.2022 в размере 1 507 872 руб.;
- 22.23.3. Констатирована общая сумма задолженности Истца перед Ответчиком путем сложения включенной в реестр требований кредиторов [Истца] задолженности в размере 1 329 216 руб., начисленной неустойки за период с 28.07.2020 по 03.02.2022 в размере 1 507 872 руб. и госпошлины в размере 3 000 руб., взысканной Определением [Арбитражного суда] от 15.06.2020 по делу № [номер] с [Истец] в пользу [Ответчика].
- 22.23.4. Общий размер задолженности Истца в соответствии с расчетами Ответчика, таким образом, составил 2 840 088 руб. Задолженность Ответчика перед Истцом в размере 2 531 336 руб. и задолженности Истца перед Ответчиком в размере 2 840 088 руб. подлежат сальдированию.
- 22.23.5. В результате сальдирования [Ответчик] констатировало свою завершающую задолженность, которая составила 308 752 руб. – сумму, на которую [Ответчик], как следует из письма, планирует снизить требование, включенное в реестр требований кредиторов [Истца].
- 22.24. В ответ на Письмо от 18.02.2022 Истец направил в адрес Ответчика претензию-уведомление от 11.03.2022 № [номер] (далее – Претензия), в котором указал на неправомерность начисления неустойки с момента введения в отношении Истца процедуры наблюдения, на неправомерность суммирования текущей и реестровой задолженности, а также на неправомерность зачета, произведенного в одностороннем порядке Ответчиком в нарушение абз. 7 п. 1 ст. 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Данной претензией Истец повторно потребовал оплатить задолженность в размере 2 531 336 руб.

- 22.25. 28.03.2022 в адрес Истца было направлено письмо № [номер] (далее – Письмо от 28.03.2022), которым Ответчик отклонил Претензию и признал требование Истца об оплате задолженности необоснованным. Истец сообщил, что из письма следует:
- 22.25.1. [Ответчик] полагает начисление неустойки с 28.07.2020 по 03.02.2022 в размере 1 507 872 руб. правомерным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов [Истца];
  - 22.25.2. [Ответчик] полагает правомерным включение госпошлины в размере 3 000 руб., взысканной Определением [Арбитражного суда] от 15.06.2020 по делу № [номер] с [Истец] в реестр требований кредиторов [Истца];
  - 22.25.3. [Ответчик] полагает необоснованным довод о зачете, поскольку имеет место сальдирование.
- 22.26. Поскольку Истцом были приняты исчерпывающие меры по взысканию задолженности в досудебном порядке, а Ответчик, в свою очередь, не признал и не погасил имеющуюся задолженность, Истец обратился с Иском в РАЦ.
- 22.27. В соответствии с п. 12.2 Договора Договор может быть расторгнут по взаимному согласию Сторон или в одностороннем порядке в случаях, установленных действующим законодательством.
- 22.28. В соответствии с п. 1 ст. 450 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами или договором. В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. В силу п. 4 ст. 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возврата того, что ими было исполнено на основании договора до момента его расторжения.
- 22.29. В соответствии с п. 1 ст. 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон. В соответствии с п. 2 ст. 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров. В соответствии с п. 4 ст. 523 ГК РФ договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон.
- 22.30. Истец направил уведомление о расторжении Договора в связи с введенной в отношении него процедуры конкурсного производства и невозможностью дальнейшего исполнения обязательств по Договору. Ответчик признал Договор расторгнутым с 04.02.2022, что подтверждается Письмом от 18.02.2022.
- 22.31. В соответствии с п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Отсюда следует, что Истец, поставивший в адрес Ответчика оборудование на 2 531 336 руб. и не получивший до настоящего времени встречного предоставления, вправе предъявить требование о взыскании неосновательного обогащения. В противном

случае, фактически сложившаяся ситуация будет представлять собой безвозмездную передачу имущества одной организацией в пользу другой, то есть дарение. Вместе с тем, в соответствии с п. 4 ст. 575 ГК РФ не допускается дарение в отношениях между коммерческими организациями.

- 22.32. Согласно абз. 2 п. 4. ст. 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.
- 22.33. В соответствии с п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» (далее – Информационное письмо Президиума ВАС № 49) при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась. При ином подходе на стороне Ответчика имела бы место необоснованная выгода.
- 22.34. В рамках рассматриваемого спора неосновательно обогатившейся стороной является Ответчик поскольку им было безвозмездно приобретено имущество на сумму 2 531 336 руб.
- 22.35. В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество, за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ. Имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре. Приобретатель отвечает перед потерпевшим за всякие, в том числе и за всякие случайные, недостачу или ухудшение неосновательно приобретенного или сбереженного имущества, происшедшие после того, как он узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения. До этого момента он отвечает лишь за умысел и грубую неосторожность.
- 22.36. Истец обратил внимание на тот факт, что оборудование ([наименование]) было поставлено в адрес Ответчика 21.12.2018, что подтверждается товарной накладной № [номер], то есть с момента перехода имущества в пользование Ответчика прошло уже более 3 лет. Таким образом, с учетом продолжительного использования трансформаторов Ответчиком и естественного износа товара возврат неосновательного обогащения в натуре не представляется возможным и не является справедливым по отношению к Истцу.
- 22.37. В соответствии с п. 1 ст. 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.
- 22.38. В соответствии с п. 3 Информационного письма Президиума ВАС № 49 потерпевший вправе требовать возмещения стоимости неосновательного обогащения на основании п. 1 ст. 1105 ГК РФ и в том случае, когда неосновательно приобретенное имущество не может быть использовано по назначению ввиду его полного износа.
- 22.39. На этом основании Истец требует возместить стоимость полученного и неосновательно сбереженного имущества в размере 2 531 336 руб.

22.40. В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

22.41. Поскольку Ответчик признал факт расторжения Договора с 04.02.2022, Истец полагает, что именно с этой даты Ответчик должен был знать о неосновательном сбережении полученного и неоплаченного товара. Как следствие, Истец считает правомерным начисление процентов со дня, следующего за днем расторжения Договора, то есть с 05.02.2022.

22.42. Истец представил следующий расчет неустойки.

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты
	с	по	дней			
2 531 336,00 р.	05.02.2022	05.02.2022	9	8,50	$2\,531\,336,00 \times 9 \times 8,5\% / 365$	5 305,40 р.
2 531 336,00 р.	14.02.2022	27.02.2022	14	9,50	$2\,531\,336,00 \times 14 \times 9,5\% / 365$	9 223,77 р.
2 531 336,00 р.	28.02.2022	10.04.2022	42	20,00	$2\,531\,336,00 \times 42 \times 20\% / 365$	58 255,40 р.
2 531 336,00 р.	11.04.2022	03.05.2022	23	17,00	$2\,531\,336,00 \times 23 \times 17\% / 365$	27 116,50 р.
2 531 336,00 р.	04.05.2022	26.05.2022	23	14,00	$2\,531\,336,00 \times 23 \times 14\% / 365$	22 331,24 р.
2 531 336,00 р.	27.05.2022	13.06.2022	18	11,00	$2\,531\,336,00 \times 18 \times 11\% / 365$	13 731,63 р.
2 531 336,00 р.	14.06.2022	24.07.2022	41	9,50	$2\,531\,336,00 \times 41 \times 9,5\% / 365$	27 012,48 р.
2 531 336,00 р.	25.07.2022	26.07.2022	2	8,00	$2\,531\,336,00 \times 2 \times 8\% / 365$	1 109,63 р.
Сумма основного долга: 2 531 336,00 р.						
Сумма процентов: 164 086,05 р.						

22.43. Таким образом, сумма основного долга по неосновательному обогащению Ответчика составляет 2 531 336 руб., а сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 164 086,05 руб., что в совокупном размере составляет 2 695 422,05 руб.

22.44. Свою позицию о правомерности взыскания суммы неосновательного обогащения по факту расторжения Договора Истец подтвердил следующей судебной практикой и разъяснениями высших судебных инстанций.

22.44.1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Верховного арбитражного суда РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»: «В силу пункта 4 статьи 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Вместе с тем согласно статье 1103 ГК РФ положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного, в связи с этим обязательством. Поэтому в случае распоряжения договора продавец, не получивший оплаты по нему, вправе требовать возврата переданного покупателю имущества на основании статей 1102, 1104 ГК РФ».



В соответствии с п. 5 ст. 454 ГК РФ к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, по мнению Истца, в данном случае выводы, сделанные ВС РФ в отношении договора купли-продажи, аналогично применимы к договору поставки.

- 22.44.2. Пункт 1 Информационного письма Президиума ВАС № 49: «При расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась».
- 22.44.3. Пункт 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35: «К отношениям сторон, которые касаются возврата имущества вследствие нарушения эквивалентности встречного предоставления после расторжения договора по любому основанию, могут применяться положения гл. 60 ГК РФ, если иное не установлено законом, соглашением сторон и не вытекает из существа отношений (ст. 1103 ГК РФ)».
- 22.45. Вместе с тем, Истец обратил внимание на неправомерность доводов и действий Ответчика, изложенных в Письмах от 18.02.2022 и 28.03.2022. Поскольку в отношении Поставщика введена процедура банкротства, необходимо учитывать, что в соответствии с абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.
- 22.46. В соответствии с п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей.
- 22.47. Определением [Арбитражного суда] от 30.06.2020 в отношении Истца введена процедура наблюдения, а Определением [Арбитражного суда] от 27.11.2020 в отношении Истца открыто конкурсное производство. Таким образом, с 22.06.2020 (дата оглашения резолютивной части), то есть с даты введения в отношении Истца процедуры наблюдения, начисление неустойки является неправомерным в силу прямого указания закона.
- 22.48. Истец отметил, что его разъяснения о невозможности начисления неустойки с даты введения наблюдения были даны Ответчику, однако он не согласился с такой позицией.
- 22.49. В соответствии с Письмом от 28.03.2022 Ответчик полагает начисление неустойки по факту непоставки продукции по позициям №№ 3, 4 Спецификации за период с 28.07.2020 по 03.02.2022 в размере 1 507 872 руб. правомерным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов [Истца], обосновывая это тем, что обязательство по уплате неустойки связано с основным обязательством Истца, которое он нарушил до введения процедуры наблюдения. По мнению Истца, данный вывод Ответчика является ошибочным в силу неверного толкования норм Закона о банкротстве.
- 22.50. Истец пояснил, что неустойка в размере 1 269 216 руб., которая включена в реестр требований кредиторов [Истца] за нарушение сроков поставки по Договору, была начислена и подтверждена решением РАЦ до введения в отношении Истца процедуры

наблюдения, а потому подлежала включению в реестр. После введения процедуры наблюдения дальнейшее начисление штрафных санкций на сумму основного долга является неправомерным и недопустимым в силу прямого указания закона.

22.51. Неустойка в силу прямого указания закона может начисляться только за неисполнение или ненадлежащее исполнение текущих обязательств, то есть обязательств, возникших после принятия судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом). В соответствии с п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

22.52. Истец отметил, что заявление о признании [Истец] банкротом было принято арбитражным судом 31.10.2019. Поскольку задолженность по договорным обязательствам Истца перед Ответчиком возникла до 31.10.2019, она не является текущей, и начисление на сумму этой задолженности неустойки после введения процедуры наблюдения незаконно.

22.53. Истец полагает, что доводы и возражения Ответчика подлежат отклонению. Свою позицию Истец представил следующим.

22.53.1. Определение ВАС РФ от 05.07.2012 № ВАС-8826/12 по делу № А08-3872/2010-22Б: «Вследствие признания должника банкротом и введения в отношении него конкурсного производства, банк обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требований (неустойки и пени), рассчитанных за период с даты введения наблюдения по дату открытия конкурсного производства.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что, поскольку требование банка по обязательству, возникшему до возбуждения дела о банкротстве, было заявлено в период наблюдения, его размер (включая проценты) подлежит определению на дату введения указанной процедуры, в связи с чем основания для начисления неустойки и процентов за пользование кредитом, задолженность по которому ранее включена в реестр требований кредиторов должника за последующие периоды отсутствуют.

Доводы заявителя о том, что указанный вывод суда противоречит положениям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» подлежат отклонению, поскольку основаны на неверном толковании законодательства».

22.54. Относительно доводов о включении госпошлин в размере 3 000 руб. в реестр требований кредиторов Истец сообщил следующее.

22.54.1. Определением [Арбитражного суда] от 15.09.2020 по делу № [номер] включено в третью очередь реестра требований кредиторов [Истца] требование [Ответчика] в размере 1 329 216 руб. Определением [Арбитражного суда] от 915.06.2020 по делу № [номер] с [Истца] взыскано 3 000 руб. расходов по уплате госпошлины в пользу [Ответчика].

22.54.2. Истец обратил внимание на тот факт, что задолженность в размере 3 000 руб. является текущей и не подлежит суммированию с реестровой задолженностью,



поскольку возникла после принятия судом заявления о признании должника банкротом.

- 22.55. Истец обратил внимание на неправомерность зачета, совершенного Ответчиком в одностороннем порядке, который он квалифицирует в качестве сальдо взаимных предоставлений, ввиду следующего.
- 22.55.1. В соответствии с абз. 7 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная п. 4 ст. 134 настоящего Закона очередность удовлетворения требований кредиторов.
- 22.55.2. В данном случае Ответчик производит зачет своей задолженности в одностороннем порядке без правовых на то оснований, уменьшая свою задолженность на сумму задолженности Истца.
- 22.55.3. Согласно п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника. На момент подачи Иск в реестре требований кредиторов [Истца] имеются непогашенные текущие платежи всех пяти очередей, и реестровые требования второй и третьей очередей.
- 22.55.4. Таким образом, Ответчик не имеет законных оснований производить зачет своей задолженности по основному долгу (обязательство по оплате поставленного товара) и неправомерно начисленной неустойки за нарушение обязательств со стороны Истца по Договору после введения процедуры наблюдения. В результате произведенного зачета Ответчик получил неравноценное встречное исполнение в виде погашения своих обязательств по финансовым санкциям, которые подлежат погашению после основного долга (п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве).
- 22.56. В данном случае, по мнению Истца, факт неосновательного обогащения Ответчика в связи с расторжением Договора является очевидным и бесспорным, поскольку Ответчик, получив товар на сумму 2 531 336 руб., отказывается от его оплаты, при этом уменьшает свою задолженность путем одностороннего и неправомерного зачета.
- 22.57. Разобрав расчет, сделанный Ответчиком в Письме от 18.02.2022 Истец констатировал следующее:
- 22.57.1. неустойка, начисленная Ответчиком после введения процедуры наблюдения и в процессе процедуры конкурсного производства в отношении Истца в размере 1 507 872 руб. является неправомерной;
- 22.57.2. расходы по уплате госпошлины в размере 3 000 руб. являются текущими и не могут суммироваться с реестровыми требованиями;
- 22.57.3. одностороннее уменьшение (зачет) размера своей задолженности со стороны Ответчика путем ее уменьшения на сумму задолженности Истца является неправомерным, поскольку зачет запрещен с даты введения процедуры наблюдения Законом.
- 22.58. Истец также обратил внимание на то, что в Определении № 304-ЭС17-14946 ВС РФ указал, что необходимость определения сальдо диктуется недопустимостью образования

неосновательного обогащения любой из сторон договора после его расторжения, тем самым подчеркнув, что именно факт прекращения договора имеет существенное значение.

22.59. Истцом соблюден претензионный порядок урегулирования спора, что подтверждается направлением в адрес Ответчика следующих претензионных писем:

22.59.1. претензия от 01.07.2021;

22.59.2. претензия-уведомление от 11.03.2022 № [номер].

22.60. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 395, 450, 452, 453, 523, 1104, 1105, 1107 ГК РФ, а также правилами Арбитражного Регламента Истец обратился с Иском в РАЦ.

## **Отзыв**

23. 01.12.2022 поступил Отзыв на исковое заявление от 30.11.2022 (далее – Отзыв), в котором Ответчик не согласился с исковыми требованиями Истца, считая их незаконными, необоснованными и не подлежащими удовлетворению, указав следующее.

23.1. В соответствии с Договором Истец принял на себя обязательство по поставке трансформаторов силовых, а Ответчик принять и оплатить продукцию в порядке и на условиях, предусмотренных Договором и спецификацией к нему.

23.2. Согласно п. 2.2 Договора срок поставки продукции: в течение 80 календарных дней с момента подписания Договора уполномоченными лицами. Договор подписан уполномоченными лицами 10.01.2018. Таким образом, срок поставки истек 02.04.2018. Однако, обязательство по поставке исполнено только в отношении позиций №№ 1 и 2 Спецификации. Продукция по позициям №№ 3 и 4 Спецификации Истцом не поставлена.

23.3. 22.06.2020 в отношении Истца введена процедура наблюдения.

23.4. Учитывая вышеизложенное, обязательство по уплате неустойки связано с основным обязательством Истца, которое было им нарушено до введения процедуры наблюдения в его отношении, поэтому начисленная Ответчиком неустойка подлежала включению в реестр требований кредиторов.

23.5. Согласно Определению [Арбитражного суда] от 15.06.2020 по делу № [номер] с [Истец] в пользу [Ответчика] взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. Соответственно, обязательство [Истца] по уплате указанной суммы возникло также до введения процедуры наблюдения в отношении [Истца] и подлежало включению в реестр требований кредиторов.

23.6. Согласно п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе заявлять отказ от исполнения договоров и иных сделок в порядке, установленном ст. 102 настоящего Закона. Отказ от исполнения договоров и иных сделок должника может быть заявлен только в отношении сделок, не исполненных сторонами полностью или частично, если такие сделки препятствуют восстановлению платежеспособности должника или если исполнение должником таких сделок повлечет за собой убытки для должника по сравнению с аналогичными сделками, заключаемыми при сравнимых обстоятельствах. В этом случае, договор считается расторгнутым с даты получения всеми сторонами по такому договору заявления конкурсного управляющего об отказе от исполнения договора. Уведомление Истца поступило в адрес Ответчика 04.02.2022 и зарегистрировано за вх. № [номер], в связи с чем Договор считается расторгнутым с 04.02.2022.

23.7. Истцом было допущено нарушение поставки продукции по Договору как по сроку, так и по объему. Согласно п. 7.4 Договора в случае несвоевременной поставки продукции

Поставщик уплачивает неустойку в размере 0,04% от стоимости непоставленной продукции за каждый день просрочки.

- 23.8. Ответчиком начислена Истцу неустойка за период с 17.04.2019 по 27.07.2020 в размере 1 269 216 руб., которая включена в реестр требований кредиторов [Истца].
- 23.9. Учитывая, что на дату расторжения Договора Истец так и не исполнил свои обязательства по Договору в полном объеме, Ответчиком начислена неустойка за период с 28.07.2020 по 03.02.2022 в размере 1 507 872 руб., согласно следующему расчету:
- $$6\,780\,000 \text{ руб.} \times 556 \text{ дней} \times 0,04\% = 1\,507\,872,00 \text{ руб.}$$
- 23.10. Таким образом, размер неустойки за период с 17.04.2019 по 03.02.2022 составляет: 1 269 216 руб. + 1 507 872 руб. = 2 777 088,00 руб.
- 23.11. Кроме того, в реестр требований кредиторов [Истца] включены расходы [Ответчика] на уплату арбитражного сбора в размере 60 000 руб. Также Определением [Арбитражного суда] от 15.06.2020 по делу № [номер] с [Истца] взыскано в пользу [Ответчика] 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины. Так, в связи с вышеизложенным общая задолженность [Истца] перед [Ответчиком] по Договору составляет 2 840 088 руб.
- 23.12. Поскольку Договор прекратил свое действие 04.02.2022, у Ответчика возникла задолженность перед Истцом за часть поставленной продукции на сумму 2 531 336 руб., что подтверждается товарной накладной от 21.12.2018 № [номер].
- 23.13. Сальдирование имеет место тогда, когда в рамках одного договора определяется завершающая обязанность сторон договора подряда при прекращении договорных отношений полностью (либо их отдельного этапа). Сопоставление обязанностей сторон из одних отношений и осуществление арифметических (расчетных) операций с целью определения лица, на которого возлагается завершающее исполнение (с суммой такого исполнения). При проведении операции по сальдированию формируется лишь единственная завершающая обязанность одной из сторон договора (заказчика).
- 23.14. Письмом от 18.02.2022 Ответчик уведомил Истца о том, что сумма в размере 2 531 336 руб. за часть поставленной продукции по Договору сальдируется в связи с прекращением отношений, возникших из Договора.
- 23.15. Как следует из Определений ВС РФ, в частности от 29.08.2019 № 305-ЭС19-10075, от 10.12.2020 № 306-ЭС20-15629 и других, установление сальдо взаимных предоставлений, вытекающего из существа договорных отношений и происходящего в силу встречного характера основных обязательств сторон договора, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение Покупателем какого-либо предпочтения – причитающуюся Поставщику итоговую денежную сумму уменьшает сам Поставщик своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не Покупатель, констатировавший факт сальдирования.
- 23.16. В связи с изложенным, довод о проведенном одностороннем зачете со стороны Ответчика является ошибочным.
- 23.17. У Ответчика отсутствует задолженность перед Истцом, а остаток задолженности Истца перед Ответчиком после проведенного сальдирования составляет 308 752 руб.
- 23.18. Таким образом, по мнению Ответчика, довод Истца о неосновательном обогащении является необоснованным.

23.19. На основании вышеизложенного Ответчик просил отказать в удовлетворении требований Истца.

### **Возражения на отзыв**

24. 09.12.2022 поступили возражения Истца на отзыв Ответчика № [номер] (далее – Возражения на отзыв), в которых Истец сообщил следующее.

24.1. Доводы Ответчика, изложенные в Отзыве, основаны на неверном толковании норм Закона о банкротстве. В частности, Ответчик указывал, что помимо неустойки, начисленной им в период с 17.04.2019 по 27.07.2020 и включенной в реестр требований кредиторов [Истец], им также начислена неустойка за период с 28.07.2020 по 03.02.2022. Вместе с тем, Истец неоднократно указывал Ответчику на неправомерность начисления неустойки с момента введения в отношении [Истца] процедуры наблюдения.

24.2. Истец обратил внимание на тот факт, что часть требования Ответчика в размере 157 632 руб., включенная судом в реестр требований кредиторов, была включена неправомерно в результате допущенной ошибки со стороны [предыдущего] временного управляющего [Истец] – [ФИО] в процедуре наблюдения.

24.3. Временный управляющий [Истца] [ФИО] не заявил возражений на заявленную в реестр задолженность [Ответчик], в результате чего арбитражным судом она была включена в реестр в полном заявленном размере. Так, Определением [Арбитражного суда] от 15.09.2020 по делу № [номер] требование [Ответчика] в размере 1 329 216 руб. было включено в реестр требований кредиторов [Истца], а именно:

24.3.1. неустойка – 455 616 руб.;

24.3.2. расходы по уплате арбитражного сбора – 60 000 руб.;

24.3.3. неустойка – 813 600 руб.

24.4. 15.04.2021 Истец, обнаружив в реестре излишне и неправомерно включенное требование Ответчика в размере 157 632 руб., обратился в [Арбитражный суд] в рамках дела о банкротстве № [номер] с заявлением об исключении части требования Ответчика из реестра требований кредиторов.

24.4.1. В части требований неустойки в размере 455 616 руб. Истец не заявил возражений, поскольку сумма требований подтверждена решением РАЦ.

24.4.2. В части требований по взысканию расходов по уплате арбитражного сбора в размере 60 000 руб. Истец заявил возражения, поскольку данные расходы возникли 24.01.2020 и являются текущими платежами. Заявление о признании Истца банкротом принято арбитражным судом 31.10.2019. Все платежи, возникшие после этой даты, будут являться текущими и не подлежащими включению в реестр требований кредиторов.

24.4.3. В части требований о выплате неустойки в размере 813 600 руб. Истец также заявил возражения, поскольку расчет неустойки противоречит правилам Закона о банкротстве. Согласно требованию, неустойка начислена за период с 02.10.2019 по 27.07.2020. Процедура наблюдения в отношении должника введена 22.06.2020, в связи с чем, неустойка после введения процедуры наблюдения не начисляется и является в этой части незаконным требованием. Таким образом, срок начисления неустойки ограничивается 21.06.2020. С учетом указанного периода по мнению

Истца, расчет неустойки должен выглядеть следующим образом:  $6\,780\,000 \times 0,04\% \times 264 = 715\,968$  руб.

- 24.4.4. Определением [Арбитражного суда] от 18.01.2022 по делу № [номер] заявление Истца об исключении части требований Ответчика было оставлено без удовлетворения на основании того, что пересмотр ранее принятых судебных актов в компетенцию арбитражного суда при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) не входит. Таким образом, суд посчитал, что заявление конкурсного управляющего направлено на пересмотр судебного акта, вступившего в законную силу.
- 24.4.5. На основании полученного отказа Истец обратился в [Арбитражный апелляционный суд] с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на обжалование судебного акта о включении требования Ответчика в реестр требований кредиторов [Истца].
- 24.4.6. Постановлением [Арбитражного апелляционного суда] от 13.07.2021 по делу № [номер] суд определил отказать в удовлетворении ходатайства Истца в восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на Определение [Арбитражного суда] от 15.09.2020 по делу № [номер].
- 24.4.7. Таким образом, Истцом были приняты все возможные меры по исключению части требований Ответчика из реестра. До настоящего времени требование Ответчика в размере 157 632 руб. находится в реестре [Истец].
- 24.4.8. Истец отметил, что данные пояснения относительно требований Ответчика находящихся в реестре требований кредиторов, дано для понимания причины, по которой в реестр включена неустойка, начисленная после введения процедуры наблюдения.
- 24.5. Истец обратил внимание на тот факт, что Ответчик продолжил начислять неустойку и после введения процедуры наблюдения, и в конкурсном производстве вплоть до 03.02.2022, что является недопустимым и нарушает прямой запрет, установленный Законом о банкротстве. Так, Истец считает, что Ответчик не имеет право начислять неустойку сверх той, что уже включена в реестр требований кредиторов [Истца].
- 24.6. Неустойка, начисленная Ответчиком в период с 28.07.2020 по 03.02.2022 в размере 1 507 872 руб. не может учитываться, в том числе для целей одностороннего зачета/сальдирования, осуществленного Ответчиком.
- 24.7. Ответчик неправомерно складывает сумму требований, уже включенных в реестр [Истец] (1 329 216 руб.), сумму неустойки, неправомерно начисленной с 28.07.2020 по 03.02.2022 (1 507 872 руб.) и госпошлину в размере 3 000 руб., которая относится к текущим, а не реестровым платежам, так как возникла после 31.10.2019 (возбуждение дела о банкротстве [Истец]). Далее Ответчик, как следует из Отзыва, производит сальдирование на сумму своей задолженности перед Истцом в размере 2 531 336 руб. Таким образом, остаточная задолженность Истца, по его логике, составляет 308 752 руб.
- 24.8. Истец отметил, что задолженность Ответчика по факту расторжения Договора составляет 2 695 422,05 руб.

## Устное слушание от 24.01.2023

25. 20.01.2022 Состав арбитража для повышения эффективности устного слушания и обеспечения всестороннего рассмотрения дела направил<sup>8</sup> Сторонам вопросы, возникшие у Состава арбитража при ознакомлении с материалами дела, которые также будут адресованы Сторонам в ходе слушания.
26. 24.01.2023 в 10:00 (GMT+3) в режиме ВКС состоялось устное слушание по делу, в ходе которого:
  - 26.1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Покрышкина Николая Андреевича объявил о начале устного слушания.
  - 26.2. Состав арбитража проверил полномочия представителей Сторон и допустил их к участию в слушании.
  - 26.3. Состав арбитража уведомил представителей Сторон об участии Ассистента Состава арбитража Ширинянц Алины Тиграновны в устном слушании.
  - 26.4. Состав арбитража убедился в следующем:
    - 26.4.1. Стороны надлежащим образом уведомлены о месте, дате и времени проведения устного слушания;
    - 26.4.2. у Сторон отсутствуют заявления и ходатайства, помимо ранее представленных Сторонами;
    - 26.4.3. у Сторон отсутствуют заявления об отводе Состава арбитража.
  - 26.5. Представитель Истца сообщил, что в процессе досудебного урегулирования спора в адрес Ответчика направлялись письма с предложением урегулирования спора, однако Стороны не пришли к единой позиции, в связи с чем Истец полагает, что мирное урегулирование спора невозможно.
  - 26.6. Представитель Ответчика согласился с позицией Истца о невозможности мирного урегулирования спора.
  - 26.7. Представители Сторон повторно сообщили об отсутствии у них возражений в отношении компетенции Состава арбитража рассматривать настоящий спор.
  - 26.8. Истец указал, что в полном объеме поддерживает заявленные иски и сообщил следующее:
    - 26.8.1. Между Сторонами был заключен Договор. Истцом была частично поставлена продукция по Договору в адрес Ответчика на сумму 2 531 336 руб., что подтверждается товарной накладной от 21.12.2018 № [номер], остальная часть продукции по Договору Истцом поставлена не была.
    - 26.8.2. Ранее между Сторонами уже был рассмотрен спор в РАЦ, в ходе которого было вынесено решение о взыскании неустойки, после чего в отношении Истца была инициирована процедура банкротства. Требования Ответчика в размере 1 329 216 руб. были включены в реестр требований [Истца].

---

<sup>8</sup>Письмо направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и загружено в ЭСАЦ.



- 26.8.3. 04.02.2022 Договор расторгнут по соглашению Сторон. Истец направлял в адрес Ответчика уведомление с предложением расторгнуть Договор, Ответчик в свою очередь согласился.
- 26.8.4. Ответным письмом в адрес Истца Ответчик признал наличие задолженности по факту расторжения Договора в размере двух с половиной миллионов рублей, что подтверждается товарной накладной.
- 26.8.5. Разногласие Сторон заключается в том, что Ответчик сальдирует остаточную задолженность с той задолженностью, которая имеется за Истцом. По мнению Истца, Ответчик проводит зачет встречных требований.
- 26.8.6. По мнению Истца, Ответчик неправомерно смешивает неоднородные требования с целью дальнейшего зачета или сальдирования. Ответчик суммирует реестровую задолженность и текущие расходы (гос. пошлина в размере 3 000 руб.), а также начисляет неустойку с момента введения в отношении [Истца] процедуры наблюдения т.е. с 22.06.2020 до 03.02.2022, что прямо противоречит положениям законодательства РФ. Таким образом, по мнению Ответчика, остаточная задолженность Истца перед Ответчиком составляет порядка 300 000 руб. Истец неоднократно обращал внимание Ответчика, что его позиция противоречит положениям Закона о банкротстве.
- 26.8.7. Представитель Истца сообщает, что реестровые требования [Истца] будут погашаться в соответствии с нормами Закона о банкротстве, текущие требования погашаются приоритетно перед реестром, а начисленная неустойка с момента введения наблюдения не может приниматься судом во внимание, поскольку она начислена незаконно.
- 26.9. Представитель Ответчика поддержал позицию, изложенную в Отзыве, и сообщил следующее.
- 26.9.1. В соответствии с п.п. 2.4 и 2.5 Договора право собственности на продукцию переходит к Покупателю с момента доставки продукции на склад Покупателя при последующем подтверждении качества продукции в порядке приемки, предусмотренной Договором.
- 26.9.2. Согласно п. 6.5 Договора оплата продукции производится в течение 30 дней с момента поставки в полном объеме согласно Спецификации и ее приемки Покупателем. Таким образом, обязательство Покупателя по оплате, в связи с отсутствием поставки продукции в полном объеме, не возникло.
- 26.9.3. 22.06.2020 в отношении [Истца] была введена процедура наблюдения. Учитывая изложенное, обязательство по уплате неустойки связано с основным обязательством, а именно с недопоставкой [Истцом] продукции по Договору. Данное нарушение Ответчика было совершено ранее введенной процедуры наблюдения, в связи с чем начисленная неустойка подлежала включению в реестр требований кредиторов.
- 26.9.4. Договор считается расторгнутым с 04.02.2022
- 26.9.5. [Истцом] было допущено нарушение поставки продукции по Договору как по сроку, так и по объему, в связи с чем, согласно п. 7.4 Договора, Поставщик уплачивает неустойку в размере 0,04% от суммы недопоставленной продукции за каждый день просрочки. [Ответчиком] начислена неустойка за период с 17.04.2019

по 27.07.2020 в размере 1 269 216 руб., которая была включена в реестр кредиторов [Истца]. Учитывая, что на дату расторжения Договора Поставщик не исполнил обязательства по Договору в полном объеме, Покупателем была начислена неустойка с 28.07.2020 по 03.02.2022. Окончательная сумма требований Ответчика составила 2 777 088 руб.

26.9.6. Расходы Ответчика на оплату арбитражного сбора в размере 60 000 руб., по его мнению, обоснованно включены в реестр требований кредиторов. Согласно Определению [Арбитражного суда] от 15.06.2020 по делу [номер] с Истца были взысканы расходы по уплате гос. Пошлины в размере 3 000 руб. Таким образом, общая задолженность Истца по Договору составляет 2 840 088 руб.

26.9.7. Поскольку Договор был расторгнут 04.02.2022 у Ответчика возникла задолженность перед Истцом за часть поставленной продукции в размере 2 531 306 руб., что подтверждается товарной накладной от 21.12.2018 № [номер]. В письме-уведомлении от 18.02.2022 Ответчик уведомил Истца о том, что данная сумма сальдируется в связи с прекращением отношений между Сторонами.

26.9.8. Установление сальдо взаимных предоставлений, вытекающего из существа договорных отношений и происходящего в силу встречного характера основных обязательств сторон договора, не является сделкой, которая может быть оспорена по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве, так как в случае сальдирования отсутствует квалифицирующий признак получения покупателем какого-либо предпочтения. Причитающуюся поставщику итоговую денежную сумму уменьшает сам поставщик своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не покупатель, констатировавший факт сальдирования. Таким образом, довод Истца о проведенном одностороннем зачете Ответчик считает ошибочным. Ответчик полагает, что у него отсутствует задолженность перед Истцом, а остаток задолженности Истца перед Ответчиком после проведенного сальдирования составляет 308 752 руб.

26.10. Представитель Истца сообщил об отсутствии вопросов к Ответчику, и повторно обратил внимание Состава арбитража на то, что, по мнению Истца зачет и сальдирование в настоящем споре невозможен, поскольку это нарушает очередность удовлетворения требований [Истца].

26.11. Представитель Ответчика также сообщает об отсутствии вопросов к Истцу.

27. Выслушав позиции Сторон, в 10:22 (GMT+3) Состав арбитража объявил перерыв длительностью 8 минут.

28. В 10:30 (GMT+3) Состав арбитража возобновил устное слушание.

28.1. Состав арбитража попросил представителей Сторон представить позиции в отношении наличия компетенции Состава арбитража с учетом нахождения Истца в процедуре банкротства.

28.1.1. Представители Сторон сообщили об отсутствии у них возражений в отношении компетенции Состава арбитража.

28.2. Состав арбитража попросил представить позиции Сторон по вопросу о переходе права собственности на поставленную продукцию по Договору.



- 28.2.1. Представитель Истца сообщил, что право собственности на поставленную часть продукции перешло к Ответчику в соответствии с п.п. 2.4 и 2.5 Договора, т.е. с момента перехода продукции на склад Ответчика – 21.12.2018.
- 28.2.2. Представитель Ответчика поддержал позицию представителя Истца по данному вопросу.
- 28.3. Состав арбитража попросил представителей Сторон квалифицировать основание расторжения Договора.
- 28.3.1. Представитель Истца пояснил, что изначально, когда Истец направлял в адрес Ответчика уведомление, в качестве основания для расторжения Договора он рассматривал односторонний отказ. Это обуславливалось тем, что дальнейшее исполнение Договора было невозможно. Тем не менее, Истец считает, что ввиду того, что Ответчик согласился с таким расторжением, Договор расторгнут по соглашению Сторон с момента достижения ими обоюдного соглашения о дате – 04.02.2022.
- 28.3.2. Представитель Ответчика не согласился с доводом Истца о расторжении Договора по соглашению Сторон. По мнению Ответчика, Договор был расторгнут в одностороннем порядке – 04.02.2022 в адрес Ответчика поступило уведомление Истца, после чего Договор был расторгнут. Направленный им ответ необходимо рассматривать как констатацию факта расторжения Договора в одностороннем порядке.
- 28.4. Состав арбитража попросил пояснить, чем считается ответ на уведомление, в котором Ответчик выразил согласие на расторжение Договора.
- 28.4.1. Представитель Ответчика пояснил, что данное уведомление было необходимо для согласования даты расторжения Договора – 04.02.2022. Истцом было заявлено об одностороннем отказе от Договора. В свою очередь со стороны Ответчика было согласовано не расторжение Договора, а лишь дата, с которой он считается расторгнутым.
- 28.5. Состав арбитража попросил представителей Сторон прокомментировать имеет ли значение основание для расторжения Договора применительно к настоящему спору.
- 28.5.1. Представители Сторон сообщили, что основание расторжения не имеет значение.
- 28.5.2. Представитель Истца дополнительно обратил внимание, что Ответчик несколько раз подтверждал, что Договор прекратил свое действие 04.02.2022, на основании чего Истец рассчитывал дальнейшие санкции, а Ответчик считал бы этой датой начисление неустойки. По обоюдным действиям Сторон понятно, что Стороны совместно пришли к этой дате, как к моменту расторжения Договора.
- 28.6. Состав арбитража просил уточнить обсуждался ли вопрос начисленных и/или начисляемых в будущем санкций в рамках переписки Сторон по вопросу расторжения Договора.
- 28.6.1. Представитель Истца сообщил, что в досудебной претензии Истец уведомил Ответчика о своем намерении взыскать помимо основного долга проценты за пользование чужими денежными средствами с момента расторжения Договора, однако Ответчик не выразил согласия как по основному долгу, так и по процентам.
- 28.6.2. Представитель Ответчика поддержал позицию представителя Истца.

28.7. Состав арбитража попросил представить позицию Сторон по вопросу о допустимости начисления неустойки и процентов после введения наблюдения в отношении Истца.

28.7.1. Представитель Истца сообщил, что в силу прямого требования закона такое начисление невозможно, Ответчик полагает, что, поскольку основное обязательство, по которому начислена неустойка, возникло до банкротства Истца, начисление неустойки возможно, однако в силу буквального толкования закона начисление любых санкций на основной долг невозможно с даты начала введения наблюдения.

28.7.2. Отвечая на вопрос Состав арбитража, представитель Ответчика сообщил следующее.

Обязательство по уплате неустойки следует судьбе основного обязательства, которое было нарушено до дела о банкротстве и является реестровым. Согласно п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Судебной практикой также подтверждается указанная логика единства судьбы основного обязательства и неустойки за его нарушения вне зависимости от того является ли обязательство денежным или неденежным. Срок неденежного обязательства по поставке был нарушен Истцом до возбуждения дела о банкротстве, соответственно требование об уплате неустойки за нарушение основного обязательства является реестровым и может быть включено в реестр требований кредиторов.

Согласно п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве в процедурах банкротства начисление неустоек прекращается только в отношении денежных обязательств. В данном же случае неустойка начисляется за неисполнение обязательства по поставке, при этом ограничений на предъявление реестрового требования об уплате неустойки за нарушение основного неденежного обязательства не выявлено. Истечение первоначального срока для предъявления требований кредитора после введения наблюдения также не исключает предъявление требования в иных процедурах банкротства. В связи с пропуском первоначального срока подачи требований в реестр требования подается в процедуре, следующей за процедурой наблюдения, то есть в процедуре конкурсного производства. В соответствии с п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявлять свои требования к должнику в течение 30 календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. [отредактировано]. Таким образом, срок предъявления требования к должнику истек 10.08.2020, однако, согласно п. 7 ст. 71 Закона о банкротстве требование кредитора, предъявленное до истечения указанного срока, подлежит рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения. Следующая процедура конкурсного производства была введена 23.11.2020.

Закрытие реестра не препятствует рассмотрению требования кредитора в целях указания надлежащих и исчерпывающих правовых оснований для подачи заявления и во избежание риска оставления заявления без рассмотрения или отказа во включении требования в реестр. В соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечению 2 месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства. В отношении Истца указанное сообщение опубликовано 26.11.2020, соответственно срок закрытия реестра

истек 26.01.2021. В соответствии с п. 4 ст. 142 указанного Закона требования конкурсных кредиторов, заявленные после закрытия реестра, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований имущества должника. При этом требования кредиторов, заявленные после закрытия реестра, вносятся в отдельные тетради, которые ведутся арбитражным управляющим. Так, установление требований кредиторов, заявленных после закрытия реестра, осуществляется в общем порядке, предусмотренном для реестровых требований.

28.8. Состав арбитража попросил представителя Ответчика пояснить, какое основание возникло до введения процедуры банкротства Истца: заключение Договора или возникновение неосновательного обогащения.

28.8.1. Представитель Ответчика пояснил, что заключение Договора и неисполнение обязательств по нему соответственно.

28.9. Состав арбитража просил представителя Истца прокомментировать довод представителя Ответчика о том, что обязательство было неденежным и оставалось таким вплоть до расторжения Договора; а также имеет ли данный аспект значение для начисления неустойки.

28.9.1. По мнению представителя Истца, позиция Ответчика касается момента закрытия реестра и когда требование может быть в него включено. Неустойка, начисленная до момента введения наблюдения в отношении Истца включена в реестр правомерно.

28.9.2. Относительно неденежного требования существует позиция Верховного суда РФ о том, что по расторжению Договора действует правило о взыскании неосновательного обогащения, в том числе возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, с чем Ответчик согласился, как следует из его позиции. В своей ответной претензии Ответчик подтвердил наличие задолженности перед Истцом по факту расторжения Договора.

28.10. Учитывая, что по мнению Ответчика, до периода расторжения Договора возникла обязанность возврата вещи – при такой логике меняется режим начисления процентов, в связи с чем Состав арбитража просил прокомментировать, меняется ли режим начисления процентов в зависимости от того, является требование денежным или неденежным.

28.10.1. Представитель Истца сообщил, что режим не меняется, и требование остается денежным, несмотря на то, что до расторжения Договора оно было неденежным.

28.10.2. Представитель Ответчика подтвердил свою позицию, изложенную ранее, о единстве судьбы основного обязательства и неустойки за его нарушение вне зависимости от того, каким является данное обязательство.

28.11. Состав арбитража попросил представителей Сторон прокомментировать, каковы критерии разграничения зачета и сальдирования, а также каким образом данные критерии выполняются или не выполняются в настоящем споре.

28.11.1. Представитель Истца пояснил следующее.

В настоящем споре Истец не пытается квалифицировать зачет это или сальдирование, по его мнению, оба института неправомерны в силу того, что Ответчик суммирует неоднородные требования и уменьшает свою задолженность на эту сумму, тем самым нарушая очередность удовлетворения требований

кредиторов в реестре. Реестровые требования Ответчика будут удовлетворяться в своей очередности.

Задолженность Ответчика перед Истцом является дебиторской и не может зачитываться или сальдироваться. Данная задолженность будет взыскана в отдельной процедуре.

Разная правовая природа требований Ответчика (неустойка, основной долг в виде арбитражного сбора и текущие платежи) не позволяет говорить об их суммировании и уменьшении на сумму задолженности перед Истцом.

Отвечая на уточняющий вопрос Составы арбитража, представитель Истца пояснил, что ему известно, что в практике Верховного Суда РФ допускается сальдирование в том числе по неоднородным требованиям или взаимосвязанным Договорам. В настоящем споре часть требований, которые Ответчик пытается зачесть или сальдировать, являются неправомерными.

- 28.11.2. Представитель Ответчика пояснил, что в настоящем споре применяется сальдирование, поскольку оно было проведено при осуществлении окончательных расчетов между Сторонами. Сальдирование имеет место тогда, когда в рамках одного договора определяются завершающие обязанности сторон договора при прекращении отношений полностью, и осуществляются арифметические расчетные операции с целью определения лица, на которого возлагается завершающее исполнение. Сальдирование не может быть квалифицировано как зачет и не подлежит оспариванию конкурсным управляющим как отдельная сделка, так как в данном случае отсутствует квалифицирующий признак, а именно получение покупателем какого-либо предпочтения. Причитающуюся поставщику итоговую денежную сумму уменьшает он сам своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не покупатель, констатирующий только расчетную операцию сальдирования.
- 28.12. Состав арбитража попросил прокомментировать отсутствие преимущественного удовлетворения требований.
  - 28.12.1. Представитель Ответчика пояснил, что в данном деле Ответчиком не умаляются ничьи требования, поскольку сальдированием производится окончательный расчет и на интересы других кредиторов Ответчик не претендует. Данные требования являются зарегистрированными, и в таком случае интересы вышестоящих кредиторов не умаляются.
- 28.13. Состав арбитража попросил представителя Истца пояснить, как соотносится конкурсная масса с реестром и остается ли в текущей конкурсной массе имущество для погашения требования после основного долга третьей очереди.
  - 28.13.1. Представитель Истца затруднился прокомментировать перспективу погашения, поскольку размер реестра составляет более полумиллиарда рублей, конкурсной массы недостаточно. На данный момент погашаются текущие и залоговые требования.
- 28.14. Состав арбитража просил представителя Ответчика пояснить, в какой момент было произведено сальдирование, какие денежные суммы и за какой период времени были сальдированы.
  - 28.14.1. Представитель Ответчика сообщил следующее.

Договор считается расторгнутым 04.02.2022. В связи с тем, что Истец допустил нарушение поставки продукции по Договору, уплачивается неустойка в размере 0,04% от стоимости недопоставленной продукции за каждый день просрочки. Ответчиком начислена неустойка за период с 17.04.2019 по 27.07.2020 в размере 1 269 216 руб., что включено в реестр требований кредиторов. Учитывая, что на дату расторжения Договора Истец не исполнил свои обязательства по Договору в полном объеме, также начислена неустойка за период с 28.07.2020 по 03.02.2022 в размере 1 507 872 руб. ( $6\,780\,000 \times 556 \text{ дней} \times 0,04\%$ ). Таким образом, общий размер неустойки составляет 2 770 088 руб. Кроме того в реестр кредиторов был включен арбитражный сбор в размере 60 000 руб. и 3 000 руб. по уплате гос. пошлины. Общая задолженность Истца перед Ответчиком составляет 2 840 088 руб.

По факту расторжения Договора у Ответчика возникла задолженность перед Истцом за часть поставленной продукции в размере 2 531 336 руб.

- 28.15. Состав арбитража просил уточнить, в какой момент времени произошло прекращение встречных обязательств Сторон.
- 28.15.1. Представитель Ответчика сообщил, что, если Договор расторгнут 04.02.2022, то встречные обязательства Сторон прекратились 03.02.2022.
- 28.15.2. По мнению Истца, если Договор расторгнут с 04.02.2022, как следует из ответа Ответчика на претензию, то в таком случае у него появилось бы основание для проведения сальдирования.
- 28.16. Состав арбитража попросил представителя Ответчика прокомментировать позицию судебной практики Верховного Суда РФ о том, что сальдирование представляет собой констатацию факта прекращения обязательств, которые имели место до банкротства.
- 28.16.1. Представитель Ответчика повторно обращает внимание, что между Сторонами существовали договорные обязательства, которые прекратились 04.02.2022, соответственно при прекращении таких обязательств наступает завершающая обязанность сторон договора в отношении друг друга. В данном случае были сопоставлены обязательства Сторон и осуществлены арифметические расчеты, в связи с чем, Ответчик считает, что сальдирование произведено законно и обоснованно.
- 28.17. Состав арбитража попросил представителя Ответчика повторно уточнить, до какого момента у Сторон существовали права требования в полном объеме.
- 28.17.1. Представитель Ответчика повторно указал дату 03.02.2022.
- 28.18. Состав арбитража попросил представителя Ответчика пояснить допустимо ли сальдирование мораторных процентов и процентов, начисленных за период до введения наблюдения в отношении Истца.
- 28.18.1. Представитель Ответчика сообщил, что, по его мнению, имеют место мораторные проценты и их также можно сальдировать.
- 28.18.2. Представитель Истца обратил внимание на то, что Ответчик меняет свою позицию, поскольку изначально начисленные санкции представлялись Ответчиком в качестве неустойки, начисленной после введения наблюдения. Природа мораторных процентов иная – несколько пониженные санкции в процедуре

банкротства, которые погашаются в очередности, предусмотренной Законом о банкротстве, т.е. до погашения санкций с основным долгом; погашения на данный момент не происходило. По мнению Истца, начисленные Ответчиком проценты не являются мораторными, поскольку расчет был произведен по ставке, указанной в Договоре.

29. Состав арбитража предложил представителям Сторон представить завершающие позиции по существу спора.
  - 29.1.1. Представитель Истца поддержал ранее изложенную позицию и просил удовлетворить исковые требования в полном объеме.
  - 29.1.2. Представитель Ответчика также поддержал ранее изложенную позицию.
30. Состав арбитража обратил внимание на то, что в течение 7 дней после окончания устного слушания у Сторон есть возможность представить заявления о возмещении понесенных ими арбитражных расходов.
  - 30.1. Представитель Истца сообщил, что в соответствии с исковым заявлением Истец просит взыскать с Ответчика расходы на уплату арбитражного сбора в размере 126 517,59 руб.
  - 30.2. Представитель Ответчика сообщил, что представит свою позицию в течение установленного срока.
31. Состав арбитража уведомил Стороны о том, что Арбитражное решение будет составлено и направлено Сторонам до 07.03.2023 и объявил о завершении устного слушания.

## МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

32. При решении вопроса о компетенции по рассматриваемому спору Состав арбитража исходил из следующего.
33. В соответствии с п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
34. Поскольку Стороны не достигли договоренности относительно места арбитража, Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация. Следовательно, так как иное не согласовано Сторонами арбитража, в качестве права процедуры арбитража применяется право места арбитража, то есть российское право.
35. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому праву и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица, какой-либо иностранный элемент в настоящем споре отсутствует. Исходя из этого, к настоящему арбитражу подлежат применению положения Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже).
36. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено Федеральным законом. Таким образом, компетенция Составы арбитража на рассмотрение спора возникает на основании соглашения сторон (арбитражного соглашения) при условии, что спор вытекает из гражданско-правовых отношений, и отсутствует законодательный запрет на разрешение таких споров посредством арбитража – спор является арбитрабельным.
37. Истцом заявлено требование о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с расторжением Договора. Заявленные требования вытекают из гражданско-правовых обязательственных отношений. Запрета на передачу подобных споров в арбитраж закон не устанавливает.
38. Дополнительно Состав арбитража отмечает, что в ходе рассмотрения спора был установлен факт введения в отношении Истца процедуры банкротства. Составу арбитража известно содержание п. 1 ч. 2 ст. 33 АПК РФ и п. 3 ст. 33 Закона о банкротстве, согласно которым дело о банкротстве не может быть передано на рассмотрение в третейский суд.
39. Введение в отношении Истца процедуры банкротства не препятствует рассмотрению спора и не влечет признание его неарбитрабельным. По своей сути рассмотрение Составом арбитража заявленных Сторонам требований по существу не является рассмотрением дела о банкротстве.
40. В соответствии со ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме
41. Состав Арбитража, изучив материалы дела, установил, что раздел 10 Договора содержит арбитражную оговорку о следующем:



*«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:*

*1) путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.*

*Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты: [Ответчик]: [e-mail]; [Истец]: [e-mail].*

*В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты. Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.*

*либо*

*2) ...».*

42. Приведенная арбитражная оговорка является действительной и исполнимой. Каких-либо возражений от Сторон в отношении ее действительности и исполнимости не поступило.
43. Кроме того, арбитражная оговорка является альтернативной и предполагает для потенциального истца (независимо от конкретной стороны Договора) возможность выбора компетентного форума для разрешения спора. Каких-либо возражений от Сторон в отношении такого порядка определения компетентного форума также не поступило.
44. В ходе устного слушания 24.01.2023 представители Сторон прямо признали наличие у Состава арбитража компетенции на разрешение данного спора.
45. Дополнительно Состав арбитража отмечает, что раздел 9 Договора предусматривает обязательный претензионный порядок урегулирования споров, согласно которому «Обращение Стороной в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны». Претензия должна иметь письменную форму, быть подписана уполномоченным лицом и направлена заказным письмом либо вручена другой Стороне под расписку. К направленной претензии должны прилагаться документы, подтверждающие полномочия лица ее подписавшего, и документы, обосновывающие предъявленные требования.
46. Из представленных в материалы дела документов следует, что Истцом в адрес Ответчика 01.07.2021 была направлена претензия, которая поступила Ответчику 06.07.2021 (вх. № [номер]). В свою очередь Ответчиком был направлен ответ на указанную претензию от 09.07.2021 № [номер], который был получен Истцом (данный факт признается Истцом в Уведомлении об одностороннем отказе от договора поставки с требованием оплатить поставленную часть продукции от 27.01.2022).
47. В связи с изложенным, а также с учетом отсутствия каких-либо заявлений Сторон о несоблюдении претензионного порядка разрешения возникшего между ними спора, Состав арбитража исходит



из его соблюдения Сторонами. Следовательно, настоящий спор может быть рассмотрен Составом арбитража.

48. Таким образом, настоящий спор возник из гражданско-правового отношения, является арбитрабельным в соответствии с правом, применимым к арбитражу, и охватывается действительным и исполнимым арбитражным соглашением. Следовательно, Состав арбитража обладает компетенцией на его рассмотрение.

## Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

49. Рассмотрев позиции Сторон и изучив представленные в материалы дела доказательства в отношении обязательств Сторон и корреспондирующих им требований, Состав арбитража приходит к следующему.
50. Из представленных материалов следует, что между Истцом и Ответчиком был заключен Договор, в соответствии с п. 1.1 которого Истец обязался поставить, а Ответчик принять и оплатить продукцию – [наименование] в порядке и на условиях, предусмотренных Договором и Спецификацией. В соответствии с п. 2.2 Договора срок поставки продукции составил 80 календарных дней с момента подписания Договора уполномоченными лицами. Учитывая, что дата подписания Договора 10.01.2018, срок исполнения обязательств по поставке продукции истек 02.04.2018.
51. С учетом ряда задержек 21.12.2018 Истцом была частично поставлена продукция в соответствии с позициями №№ 1, 2 Спецификации на общую стоимость 2 531 336 руб., что подтверждается позициями Сторон, товарной накладной от 21.12.2018 № [номер] и установлено Решением РАЦ от 24.01.2020 по делу № D[номер]-19. Продукция по позициям №№ 3, 4 Спецификации Истцом поставлена не была.
52. В связи с поставкой продукции по Договору Истец имеет право требования к Ответчику на общую сумму 2 531 336 руб. На момент рассмотрения спора данное требование Ответчиком не погашено.
53. Далее, в связи с указанными выше задержками в поставке продукции по Договору Ответчиком был подан иск в РАЦ об уплате неустойки и возмещении расходов по уплате арбитражного сбора в соответствии с п. 10 Договора. Решением РАЦ от 24.01.2020 по делу № D[номер]-19 исковые требования Ответчика были удовлетворены, с Истца в пользу Ответчика взысканы денежные средства в размере 455 616 руб. (неустойка за период с 17.04.2019 по 01.10.2019) и 60 000 руб. (расходы по уплате арбитражного сбора).
54. При этом 12.11.2019 в [Арбитражный суд] в отношении Истца подано заявление о признании его банкротом. 30.06.2020 [Арбитражным судом] принято определение по делу № [номер], которым требования к Истцу признаны обоснованными и в его отношении введена процедура наблюдения. Согласно положениям Закона о банкротстве с момента наблюдения наступают, в частности, следующие последствия:
  - 54.1. Требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного Законом о банкротстве порядка предъявления требований к должнику (п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве);
  - 54.2. Состав требований кредиторов подлежит определению на дату введения процедуры наблюдения (п. 4 ст. 63 Закона о банкротстве);
  - 54.3. Не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве);
  - 54.4. На сумму требований конкурсного кредитора начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату введения наблюдения (п. 4 ст. 63 Закона о банкротстве).

55. 04.08.2020 Ответчик обратился в [Арбитражный суд] с заявлением о включении требований в размере 1 329 216 руб. в реестр требований кредиторов Истца. В указанную сумму, исходя из представленного Истцом Заявления о включении в реестр требований кредиторов, входили:
- 55.1. Требование Ответчика из решения РАЦ от 24.01.2020 по делу № D[номер]-19 в общем размере 515 616 руб. (455 616 руб. и 60 000 руб. – расходы по уплате арбитражного сбора);
- 55.2. Неустойка за просрочку поставки продукции по Договору за период с 02.10.2019 по 27.07.2020 в размере 813 600 руб.
56. 15.09.2020 Определением [Арбитражного суда] по делу № [номер] требование Ответчика было удовлетворено. Суд постановил включить в реестр требований кредиторов Истца требование Ответчика в общем размере 1 329 216 руб.
57. 23.11.2020 Решением [Арбитражного суда] по делу № [номер] Истец признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство на 6 месяцев, до 23.05.2021. Определением [Арбитражного суда] от 18.05.2022 конкурсное производство продлено на срок 6 месяцев, до 23.11.2022.
58. В связи с допущенными Истцом нарушениями договорных обязательств Ответчик имеет право требования к Истцу в общем размере 1 329 216 руб. Данное требование установлено в том числе Определением [Арбитражного суда] по делу № [номер] и на момент рассмотрения спора Истцом не погашено.
59. Таким образом, изложенные выше обстоятельства позволяют заключить, что изначально общий размер требований Истца к Ответчику составляет 2 531 336 руб. и представляет собой требование об оплате продукции, поставленной по Договору. В свою очередь, общий размер требований Ответчика к Истцу составляет 1 329 216 руб. и представляет собой требование по уплате неустойки по Договору и компенсации арбитражного сбора.
60. Дополнительно Состав арбитража отмечает, что существование указанных выше требований признается Сторонами. В ходе рассмотрения спора каких-либо заявлений об их погашении и / или о пропуске срока давности для их взыскания заявлено не было.
61. Из материалов дела, а также объяснений, представленных Сторонами в ходе устного слушания, следует, что между Истцом и Ответчиком отсутствует спор по поводу даты расторжения Договора и по поводу невозможности возврата переданного имущества в натуре. Указанное подтверждается, в частности, следующим.
62. 04.02.2022 в адрес Ответчика поступило уведомление Истца об отказе от Договора. В соответствии с представленными Сторонами пояснениями во время слушания данный факт не отрицается, Стороны считают Договор расторгнутым с момента достижения ими соглашения о дате его расторжения – с 04.02.2022.
63. Состав арбитража полагает обоснованным заявленное Истцом требование о взыскании с Ответчика денежных средств в размере 2 531 336 руб. в качестве неосновательного обогащения.
64. В соответствии с п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Следовательно, Истец, поставивший Ответчику продукцию по Договору и не получивший встречного предоставления, вправе предъявить требование о взыскании неосновательного обогащения.
65. В соответствии с абз. 2 п. 4. ст. 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила

свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

66. В соответствии с п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.
67. В рамках рассматриваемого спора неосновательно обогатившейся стороной является Ответчик поскольку им было безвозмездно приобретено имущество на сумму 2 531 336 руб.
68. При этом возврату подлежит не само имущество, переданное по Договору Ответчику, а именно его стоимость. Согласно ст. 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения. При этом согласно п. 3 Информационного Письма ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 потерпевший вправе требовать возмещения стоимости неосновательного обогащения на основании п. 1 ст. 1105 ГК РФ и в том случае, когда неосновательно приобретенное имущество не может быть использовано по назначению ввиду его полного износа.
69. Состав арбитража констатирует, что Договор считается расторгнутым с 04.02.2022, а имущество, переданное Истцом Ответчику, не может быть возвращено в натуре в связи с чем взысканию подлежит его стоимость на момент приобретения.
70. Состав арбитража признает необоснованным возражение Ответчика на заявленные Истцом требования о якобы состоявшемся сальдировании в полном объеме требований Истца, указанных выше, против требований Ответчика к Истцу в размере 2 531 336 руб., указанных в письме Ответчика от 18.02.2022.
71. Из материалов дела, а также объяснений, представленных Сторонами в ходе устного слушания, следует, что между Сторонами имеется спор о возможности сальдирования встречных обязательств, а также о возможности их зачета. Рассматривая данные вопросы, Состав арбитража приходит к следующему.
72. Институт сальдирования широко распространен в правоприменительной практике судов РФ, однако условия и порядок его применения не детализированы в императивных нормах действующего законодательства и, в частности, в Законе о банкротстве. Соответственно, Состав арбитража устанавливает содержание применимого российского права по данному вопросу с учетом судебной практики применения российского законодательства о банкротстве, касающейся института сальдирования.
73. Сальдирование имеет место тогда, когда в рамках одного договора (либо нескольких взаимосвязанных договоров) определяется завершающая обязанность сторон при прекращении договорных отношений полностью (либо их отдельного этапа).
74. Сопоставление обязанностей сторон из одних отношений и осуществление арифметических (расчетных) операций с целью определения лица, на которого возлагается завершающее исполнение (с суммой такого исполнения), не может быть квалифицировано как зачет и не подлежит оспариванию как отдельная сделка по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве, так как в данном случае отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение кредитором по обязательству какого-либо предпочтения: причитающуюся должнику по обязательству итоговую денежную сумму уменьшает он сам своим ненадлежащим исполнением основного обязательства,

а не кредитор по обязательству, констатировавший расчетную операцию сальдирования. Соответственно, в подобной ситуации не возникают встречные обязанности, а формируется лишь единственная завершающая обязанность одной из сторон договора. Указанный вывод неоднократно поддерживался Верховным Судом РФ, в частности, в следующих судебных актах: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.06.2021 по делу № А40-90454/2018, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.06.2020 по делу № А40-99919/2017, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.10.2020 по делу № А40-159817/2019.

75. При этом сальдирование означает констатацию, фиксацию в рамках банкротства или одновременно с ним уже свершившегося ранее (а именно – до банкротства) факта прекращения взаимных обязательств сторон. Иными словами, сальдирование именно подтверждает состоявшееся ранее прекращение обязательств и происходит автоматически – не требует действий стороны, т.к. само по себе не направлено на изменение или прекращение каких-либо обязательств и не влечет соответствующих последствий (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2021 по делу № А41-61985/2018, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.05.2022 по делу № А38-1737/2021, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.10.2021 № А36-13113/2018).
76. Состав арбитража не признает обоснованным и допустимым обратное толкование, на котором основано возражение Ответчика, предполагающее возможность прекращения непосредственно в рамках процедур банкротства встречных обязательств путем сальдирования, поскольку такое толкование полностью устраняет разграничение между:
  - зачетом, влекущим прекращение обязательств непосредственно при его совершении (допустимость которого в банкротстве крайне ограничена п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, т.е. по общему правилу зачет запрещен); и
  - сальдированием, не влекущим прекращение обязательств при его совершении, а лишь фиксирующем ранее состоявшееся прекращение (и, соответственно, не запрещенный в банкротстве).
77. В ходе устных слушаний Ответчиком было указано, что встречные требования Сторон не были прекращены ни на момент введения процедуры наблюдения, ни на момент введения процедуры конкурсного производства в отношении Истца, ни в какие-либо иные даты до 03.02.2022. Истец подтвердил, что также считает обязательства не прекращенными на указанные периоды времени.
78. Более того указанное обстоятельство подтверждается тем, что требования Ответчика были 15.09.2020 включены [Арбитражным судом] в реестр требований кредиторов Истца. То есть, и сам Ответчик (путем подачи в суд заявления о включении требований в реестр), и государственный суд (путем вынесения судебного акта о включении требований в реестр) признали, что требование Ответчика к Истцу не было прекращено на момент инициации банкротства в отношении Истца. А, следовательно, не было прекращено и встречное требование Истца к Ответчику.
79. Иной подход к сальдированию означал бы допущение преимущественного удовлетворения требований Ответчика – в конкурсную массу Истца в таком случае не поступили бы денежные средства, предполагающиеся к распределению между его кредиторами в соответствии с очередностью. Кроме того, сальдирование требований, которые не были прекращены до банкротства Истца, фактически привело бы к недопустимому в данном случае зачету требований.
80. Согласно ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного

однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

81. При этом из материалов дела не следует, что какой-либо из Сторон было заявлено о зачете – в своих представлениях Ответчик ссылался лишь на факт сальдирования, что также подтверждается его позицией на устных слушаниях, в свою очередь Истец заявлял о неправомерности указанных действий Ответчика.
82. Также необходимо учитывать запрет на проведение зачета требований, установленный в п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, согласно которому с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве очередность удовлетворения требований кредиторов.
83. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу, что материалами дела и поведением Сторон не подтверждается аргумент Ответчика, что состоялось сальдирование долга. Также не имел место зачет встречных требований.
84. Дополнительно Состав арбитража обращает внимание на тот факт, что с учетом вывода о недопустимости проведения сальдирования требований Сторон в настоящем решении не приводится подробная оценка довода Ответчика о необходимости начисления договорной неустойки за период с 28.07.2020 по 03.02.2022. Тем не менее Состав арбитража полагает, что, вопреки позиции Ответчика, с даты введения процедуры наблюдения в отношении Истца подлежали начислению именно мораторные проценты. Указанный вывод следует из буквального толкования п. 4 ст. 61 Закона о банкротстве, который устанавливает, что на сумму требований конкурсного кредитора с даты введения наблюдения до даты введения следующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату введения наблюдения. В свою очередь в силу п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве мораторные проценты, начисляемые в рамках процедур банкротства, уплачиваются в ходе расчетов с кредиторами одновременно с погашением основного требования до расчетов по санкциям. Организационные вопросы, связанные с учётом и уплатой мораторных процентов, разрешаются участниками дела о банкротстве, в том числе арбитражным управляющим, и выходят за рамки компетенции Состава арбитража.
85. В отношении заявленного Ответчиком требования о сальдировании 3 000 руб., взысканных с Истца в пользу Ответчика Определением [Арбитражного суда] от 15.06.2020 по делу № [номер], Состав арбитража также приходит к выводу о его недопустимости по основаниям, изложенным выше. Зачет данной суммы также невозможен, поскольку в ходе рассмотрения дела Стороны самостоятельно подтвердили, что зачет не имел место – Истец указал на его недопустимость в связи с банкротством, а Ответчик ссылался лишь на сальдирование требований.
86. Рассматривая требование Истца о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ, Состав арбитража считает необходимым отметить, что между Сторонами отсутствует спор по данному вопросу, в связи с чем приходит к следующему выводу.
87. Согласно ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.
88. Поскольку Сторонами признан факт расторжения Договора именно с 04.02.2022, с указанной даты Ответчик должен был знать о неосновательном сбережении полученной и неоплаченной

продукции. Следовательно, требование Истца о начислении и взыскании процентов со дня, следующего за днем расторжения Договора, то есть с 05.02.2022 является правомерным и подлежит удовлетворению в полном объёме.

89. Таким образом, в пользу Истца подлежит взысканию сумма процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 164 086,05 руб.



## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И ИНЫХ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

91. В соответствии со ст.ст. 4 и 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) при цене исковых требований 2 695 422,05 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 126 517,59 руб. платежным поручением от 27.07.2022 № [номер].
92. Согласно п. 1 ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
93. 24.01.2023 поступило уведомление № [номер], которым Истец сообщил о том, что иных расходов в ходе арбитража, кроме уплаченного арбитражного сбора в размере 126 517,59 руб., им понесено не было. Истец поддержал ранее заявленное в Иске требование о взыскании с Ответчика суммы уплаченного арбитражного сбора в полном объеме.
94. В установленный п. 1 ст. 16 Положения семидневный срок после окончания устных слушаний Ответчик не заявил о понесенных им расходах в ходе арбитража.
95. С учетом изложенного Состав арбитража пришел к выводу о возложении на Ответчика расходов по оплате арбитражного сбора в размере 126 517,59 руб., понесенных Истцом.

## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 50 и 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) сумму неосновательного обогащения в размере 2 531 336 (два миллиона пятьсот тридцать одна тысяча триста тридцать шесть) рублей 00 копеек в пользу [Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]);
2. Взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 05.02.2022 по 26.07.2022 в размере 164 086 (сто шестьдесят четыре тысячи восемьдесят шесть) рублей 05 копеек в пользу [Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]);
3. Взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) сумму уплаченного арбитражного сбора в размере 126 517 (сто двадцать шесть тысяч пятьсот семнадцать) рублей 59 копеек в пользу [Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]).

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**  
**Покрышкин Николай Андреевич**