



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

22 сентября 2021 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Единоличный арбитр Покрышкин Николай Андреевич

Ассистент Состава
арбитража: Балюк Екатерина Владимировна

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I.	ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II.	НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
III.	ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV.	МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	10
IV.A.	Компетенция Состава арбитража.....	10
IV.B.	Выводы Состава арбитража по существу исковых требований.....	12
V.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ	14
VI.	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	15

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

22 сентября 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Покрышкина Николая Андреевича (далее – **Состав арбитража, единоличный арбитр, Покрышкин Н.А.**) рассмотрел дело по иску:

[Истец] ([Истец]), [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Продавец**) к

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Покупатель**, совместно с Истцом – **Стороны**) о взыскании:

- основного долга по договору поставки от 10.02.2020 № [номер] (далее – **Договор**) в размере 120 000,00 руб.;
- неустойки по состоянию на 07.06.2021 в размере 329 934,00 руб.;
- неустойки за период с 08.06.2021 по день вынесения решения, исчисленной из расчета 0,2 % суммы задолженности за каждый день просрочки;
- неустойки за период со дня, следующего за днем вынесения решения, по день фактической уплаты долга Истцу, исчисленной из расчета 0,2 % суммы задолженности за каждый день просрочки (далее – **Иск**).

2. Спор рассматривался в Российском арбитражном центре при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в порядке ускоренной процедуры арбитража в соответствии с главой 7 Арбитражного регламента РАЦ (далее – **Арбитражный регламент**). Стороны в п. 7 Договора прямо согласились на рассмотрение споров в рамках ускоренной процедуры арбитража в соответствии с главой 7 Арбитражного регламента без проведения устных слушаний по делу.

II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 25.06.2021 в РАЦ поступил Иск с приложениями путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ).

4. 29.06.2021 Ответственный администратор РАЦ (далее – **Ответственный администратор**) уведомил Стороны об оставлении Иска без движения¹ в связи с несоблюдением требований пп. 4 п. 6 ст. 10 и пп. 2 п. 3 ст. 27 Арбитражного регламента, ввиду того, что Ответчику не были направлены все приложения, указанные в Иске. 30.06.2021 Истец устранил указанные недостатки, представив доказательства направления Ответчику Иска со всеми приложениями.

5. 02.07.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража², сообщил дату начала арбитража – 25.06.2021 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были также уведомлены о том, что к арбитражу подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом, и спор рассматривается в порядке ускоренной процедуры арбитража.

6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента:

6.1. 25.06.2021 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузил Иск в ЭСАЦ и получил доступ к карточке дела;

6.2. 14.07.2021 представителю Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража он не воспользовался такой возможностью.

7. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.

8. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000,00 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 13.07.2021 в качестве единоличного арбитра в деле назначен **Покрышкин Николай Андреевич – партнер, руководитель практики банкротства юридической фирмы «Кульков, Колотилов и партнеры», адвокат.**

9. 14.07.2021 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Составы арбитража³. В тот же день Покрышкин Н.А. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра⁴.

¹ Уведомление об оставлении Иска без движения (исх. от 29.06.2021 № 248/21) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

² Уведомление о начале арбитража (исх. от 02.07.2021 № 253/21) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

³ Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. от 14.07.2021 № 264/21) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁴ Декларация вместе с биографической информацией Покрышкина Н.А. были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]).

10. 14.07.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Состава арбитража⁵ – Балюк Е.В., кейс-администратора РАЦ.

11. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составу арбитража не заявлялось.

⁵ Уведомление о назначении ассистента Составу арбитража (исх. от 14.07.2021 № 266/21) вместе с запросом Составу арбитража и биографической информацией ассистента были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]).

III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

12. 25.06.2021 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании:
- основного долга по Договору в размере 120 000,00 руб.;
 - неустойки по состоянию на 07.06.2021 в размере 329 934,00 руб.;
 - неустойки за период с 08.06.2021 по день вынесения решения, исчисленной из расчета 0,2 % суммы задолженности за каждый день просрочки;
 - неустойки за период со дня, следующего за днем вынесения решения, по день фактической уплаты долга Истцу, исчисленной из расчета 0,2 % суммы задолженности за каждый день просрочки. В обоснование своих требований Истец указал следующее (п.п. 13 – 23 настоящего решения).
13. 10.02.2020 между Сторонами был заключен Договор. Согласно п. 1.1 Договора Истец обязуется передать, а Ответчик оплатить и принять партию товара в соответствии с Приложением – заявкой.
14. Истец в согласованный срок передал товар Покупателю на общую сумму 657 000,00 руб., что подтверждается товарной накладной от 19.02.2020 № [номер]. Также обращено внимание на ст.ст. 309, 310, п. 5 ст. 454, п. 3 ст. 486, ст. 506, п. 1 ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**).
15. Отмечено, что согласно п. 6.3 Договора в случае нарушении срока оплаты партии Покупатель обязан выплатить Продавцу неустойку в размере 0,2 % от стоимости партии за каждый день просрочки. Данное положение применяется в случае, если в Приложении-заявке установлен порядок оплаты партии после поставки партии.
16. Условия и срок оплаты товара предусмотрены Приложением № 1 к Договору – заявкой (п. 2.1 Договора), в которой указано, что Ответчику предоставляется отсрочка на 30 календарных дней. С учетом того, что поставка товара, согласно товарной накладной, осуществлена 19.02.2020, обязательства Ответчика по оплате поставленного товара наступили 20.03.2020.
17. 22.10.2020 в адрес Ответчика была направлена претензия. Однако до настоящего времени претензия оставлена без ответа, обязанности по оплате задолженности Ответчиком не исполнены.
18. На сегодняшний день задолженность Ответчика перед Истцом составляет сумму основного долга в размере 120 000,00 руб. и неустойки за каждый день просрочки обязательства в размере 329 934,00 руб.
19. Отмечено, что в соответствии с п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – **ВС РФ**) от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (ред. 07.02.2017) дано разъяснение, обязательное к применению судами, что по смыслу ст. 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, по требованию истца в резолютивной части решения суд указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.
20. Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, – иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 1 ст. 7, ст. 8, п. 16 ч. 1 ст. 64 и ч. 2 ст. 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (ст. 202 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации). При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору (займу), включается в период расчета неустойки.

21. Поскольку общими нормами гражданского законодательства и разъяснениями ВС РФ установлена обязанность суда по требованию кредитора указать в резолютивной части решения суда о взыскании процентов за пользование кредитом и неустойки на дату исполнения решения суда, учитывая, что положения Договора позволяют определить конкретную сумму, на которую могут быть начислены проценты за ненадлежащее исполнение обязательств, а также применяемую при расчете процентную ставку, определенную п. 6.3 Договора, подлежит определению размер неустойки за нарушение сроков возврата займа, начисляемые на сумму остатка неисполненных обязательств по уплате основного долга, начиная с 20.03.2020 в размере 0,2 % за каждый календарный день просрочки по день фактического исполнения решения.

22. Требования Истца о взыскании процентов и пеней по день фактического исполнения решения подлежат удовлетворению, так как сформулированы конкретно, содержат все необходимые параметры для исчисления суммы долга по день фактического исполнения решения, то есть обладают правовой определенностью: должник имеет возможность прогнозировать момент фактического удовлетворения требований истца, поскольку сам момент напрямую зависит от самого должника, либо, при отсутствии у последнего намерения о добровольном исполнении обязательств, этот момент будет зависеть от даты полного погашения обязательств по договору займа в силу принудительного исполнения решения суда, которая, в свою очередь, регулируется Федеральным законом «Об исполнительном производстве», то есть законодательно определена и не будет меняться.

23. Кроме того, обращено внимание на п. 7 Договора и ст.ст. 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – **АПК РФ**).

24. 20.07.2021 Состав арбитража запросил у Истца в срок до 27.07.2021 включительно следующие документы, подтверждающие полномочия его представителя, подписавшего Иск:

24.1. доверенность на [ФИО], подтверждающую его полномочия как представителя Истца на дату подачи Иска, выданную непосредственно Истцом или в порядке передоверия – иными лицами, представляющими Истца;

24.2. доверенность от 06.12.2020 б/н на [ФИО], представителя Истца, подписавшего доверенность от 31.03.2021;

24.3. действующую доверенность на [ФИО] в связи с истечением срока действия доверенности от 31.03.2021.

25. Вместе с этим Состав арбитража разъяснил Сторонам, что Порядок (график) арбитражного разбирательства будет определен им отдельным Постановлением.

26. 26.07.2021 Истец представил следующие документы:

26.1. доверенности от 21.07.2021 и 31.03.2021 б/н на [Юридическую фирму];

26.2. доверенности от 21.07.2021 и 31.03.2021 б/н на [ФИО];

26.3. договоры о передаче полномочий единоличного исполнительного органа Истца управляющему от 12.09.2018 и 01.09.2012;

26.4. доверенность от 06.12.2020 б/н на [ФИО];

26.5. протокол № [номер] очередного общего собрания участников Истца;

26.6. устав Истца от 06.04.2021 б/н.

27. 27.07.2021 Состав арбитража предложил Сторонам в срок до 03.08.2021 представить письменные позиции и доказательства по вопросу о прекращении производства по делу в связи с отсутствием полномочий у подписанта Иска, поскольку представленная им основная доверенность от

06.12.2020 выдана без права передоверия. Состав арбитража также указал на то, что после указанного срока будет решен вопрос о прекращении производства по делу или утверждении процессуального графика для рассмотрения спора по существу.

28. 02.08.2021 Истец представил следующие пояснения (п.п. 29 – 33 настоящего решения).

29. Согласно п. 1 ст. 42 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – **ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»**) Истец вправе передать по договору осуществление полномочий своего единоличного исполнительного органа управляющему. Пунктом 3 Протокола № [номер] очередного общего собрания участников [Истец] установлено передать полномочия исполнительного органа Истца управляющему, утвердить в качестве управляющего – [Управляющая компания] (далее – **[Управляющая компания]**) и утвердить проект договора с управляющим.

30. 12.09.2018 между Истцом и [Управляющая компания] заключен договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему (далее – **Договор о передаче полномочий**).

31. С учетом п.п. 1.1 и 2.1 Договора о передаче полномочий отмечено, что все полномочия исполнительного органа [Истец], в том числе подписание доверенности на представления интересов в РАЦ, находится в компетенции [Управляющая компания], в лице генерального директора – [ФИО].

32. Обращено внимание на то, что 31.03.2021 года [Юридической фирме] выдана доверенность от Истца в лице [Управляющая компания] в лице генерального директора – [ФИО]. Доверенность выдана с правом передоверия полномочий, срок действия до 30.09.2021. 31.03.2021 [Юридическая фирма] передоверило полномочия [ФИО].

33. На основании вышеизложенного Истец считает, что документы, представленные им вместе с данным ходатайством (п. 34 решения), подтверждают полномочия лица, подписавшего Иск. В этой связи обращено внимание на ст. 41 АПК РФ.

34. В дополнение к пояснениям Истец представил следующие документы:

34.1. протокол № [номер] очередного общего собрания участников Истца;

34.2. договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему от 12.09.2018;

34.3. доверенность от 31.03.2021 б/н на [Юридическая фирма];

34.4. доверенность от 31.03.2021 б/н на [ФИО].

35. 09.08.2021 Постановлением № 1 от 04.08.2021 (далее – **ПСА № 1**)⁶ Состав арбитража:

35.1. утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства, в соответствии с которым должны быть представлены: Отзыв на Иск не позднее 14.08.2021, Возражения на Отзыв не позднее 25.08.2021, Ответ на Возражения не позднее 05.09.2021, любые дополнительные заявления по существу спора не позднее 05.09.2021, дополнительные процессуальные ходатайства не позднее 13.09.2021;

35.2. обратил внимание Сторон на возможность мирного урегулирования спора, в том числе на возможность приостановления арбитража для обсуждения данного вопроса по заявлению обеих Сторон, в любой момент производства по делу до вынесения решения;

35.3. обратил внимание обеих Сторон на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного ст. 6 Арбитражного регламента, а также присоединения к ЭСАЦ.

⁶ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

36. Состав арбитража также запросил у Истца оригиналы доверенности от 31.03.2021 б/н на [Юридическая фирма] и доверенности от 31.03.2021 на [ФИО] в срок не позднее 20.08.2021.

37. 19.08.2021 Истец представил оригиналы документов, указанных в п. 36 решения, а 02.09.2021 данные оригиналы были ему возвращены.

38. 16.09.2021 Состав арбитража запросил у Истца мотивированный расчет требования о взыскании неустойки по состоянию на 07.06.2021 в размере 329 934,00 руб., с указанием базы начисления процентов за каждый период, а также соответствующего размера подлежащих начислению процентов за каждый период.

39. 17.09.2021 в ответ на запрос Состава арбитража Истец представил таблицу расчета процентов по задолженности в размере 657 000,00 руб. за период с 20.03.2020 по 07.06.2021 с указанием сумм, на которые начислялись проценты, а также размера подлежащих начислению процентов. В тот же день Состав арбитража предложил Ответчику представить свои возражения на расчет Истца (контррасчет) в срок до 20.09.2021 включительно.

40. Ответчик не представил Отзыв на Иск ни в установленный Составом арбитража срок, ни позднее; свою позицию по Иску не изложил. Стороны также не представили каких-либо дополнительных пояснений по делу.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

IV.A. Компетенция Состава арбитража

41. Рассмотрев вопрос о своей компетенции разрешать спор, возникший из Договора, Состав арбитража пришел к следующим выводам.

42. Согласно п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража.

43. При определении процессуальных норм, подлежащих применению к арбитражному разбирательству, Состав арбитража исходит из того, что арбитражное разбирательство по данному спору было начато 25.06.2021, при этом местом арбитража является город Москва, Российская Федерация.

44. В связи с этим, применимым процессуальным правом является действовавший в РФ на момент начала арбитражного разбирательства Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**), действие которого в соответствии с п. 5 ст. 1 распространяется на арбитраж (третейское разбирательство), администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением.

45. В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона об арбитраже, в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента, в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.

46. Спор между Сторонами возник из договора поставки от 10.02.2020 № [номер], предметом которого является поставка продукции. Данный Договор регулируется нормами ГК РФ (ст. 506 ГК РФ). Следовательно, данный спор квалифицируется как вытекающий из гражданских правоотношений, и может быть передан в арбитраж.

47. Согласно п. 1 ст. 7 Закона об арбитраже, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

48. Спор между Сторонами возник из Договора, п. 7.1 которого содержит арбитражное соглашение в форме арбитражной оговорки:

«Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента».

49. В рамках настоящего разбирательства Истцом было заявлено требование о взыскании суммы основного долга, а также неустойки за ненадлежащее исполнение Истцом обязательства по оплате поставленных по Договору товаров. Следовательно, настоящий спор вытекает из Договора и является спором о ненадлежащем исполнении обязательств, в связи с чем на него распространяется арбитражная оговорка, согласованная Сторонами в п. 7.1 Договора.

50. В ходе арбитражного разбирательства Сторонами не заявлялось возражений против компетенции Состава арбитража.

51. Таким образом, Состав арбитража в лице единоличного арбитра Покрышкина Н.А., сформированный на основании Постановления Президиума РАЦ от 13.07.2021, признает компетенцию на рассмотрение спора между Сторонами.

IV.Б. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований

52. Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

53. Как следует из материалов дела, между Сторонами был заключен договор поставки от 10.02.2020 № [номер]. Согласно п. 1.1 Договора Истец обязался передать, а Ответчик оплатить и принять партию товара в соответствии с Приложением – заявкой.

54. Пунктом 6.3 Договора установлено, что в случае нарушения срока оплаты Партии Покупатель обязан выплатить Продавцу неустойку в размере 0,2 % от стоимости Партии за каждый день просрочки. Данное положение применяется в случае, если в Приложении-заявке установлен порядок оплаты Партии после Поставки Партии.

55. В Приложении № 1 к договору поставки от 10.02.2020 № [номер] (далее – **Приложение № 1**) Стороны согласовали поставку продукции на сумму 657 000,00 руб. на условиях самовывоза Ответчиком товаров со склада Истца. При этом в п. 3 Приложения № 1 Стороны предусмотрели, что товары оплачиваются Ответчиком на условиях отсрочки в размере 30 календарных дней.

56. 19.02.2020 Истец передал Ответчику товар на общую сумму 657 000,00 руб., что подтверждается товарной накладной от 19.02.2020 № [номер]. Исходя из п. 3 Приложения № 1, Ответчик должен был полностью оплатить поставленные товары не позднее 30 дней с момента поставки товара, следовательно, не позднее 20.03.2020.

57. Истец ссылается на то, что обязательство по оплате поставленных товаров было исполнено Ответчиком не полностью, в связи с чем с Ответчика необходимо взыскать сумму основного долга в размере 120 000,00 руб. и неустойки в размере 329 934,00 руб.

58. 17.09.2021 Истцом в материалы дела был представлен мотивированный расчет заявленной неустойки, в соответствии с которым Ответчик периодически производил частичную оплату задолженности в период с 20.04.2020 по 28.05.2021. Так, Ответчиком были совершены следующие погашения задолженности:

- От 20.04.2020 на сумму 67 000,00 руб.;
- От 14.08.2020 на сумму 10 000,00 руб.;
- От 17.08.2020 на сумму 10 000,00 руб.;
- От 18.08.2020 на сумму 10 000,00 руб.;
- От 27.08.2020 на сумму 20 000,00 руб.;
- От 02.09.2020 на сумму 15 000,00 руб.;
- От 07.09.2020 на сумму 15 000,00 руб.;
- От 14.10.2020 на сумму 10 000,00 руб.;
- От 27.10.2020 на сумму 200 000,00 руб.;
- От 03.11.2020 на сумму 86 000,00 руб.;
- От 17.11.2020 на сумму 20 000,00 руб.;
- От 23.11.2020 на сумму 25 000,00 руб.;
- От 12.03.2021 на сумму 9 000,00 руб.;
- От 31.03.2021 на сумму 20 000,00 руб.;
- От 28.04.2021 на сумму 3 000,00 руб.;
- От 17.05.2021 на сумму 3 000,00 руб.;
- От 28.05.2021 на сумму 14 000,00 руб.

59. Следовательно, представленными доказательствами подтверждается, что между Сторонами был заключен Договор, во исполнение которого Истец поставил товары в адрес Ответчика на сумму 657 000,00 руб. С учетом того, что доказательства полной оплаты товаров отсутствуют и факт частичного неисполнения обязательства по оплате не был опровергнут Ответчиком, Состав арбитража приходит к выводу о необходимости удовлетворения требований Истца в части взыскания основного долга в размере 120 000,00 руб.

60. К аналогичному выводу приходит Состав арбитража и в отношении требования о взыскании неустойки в размере 329 934,00 руб. Приложением № 1 установлен порядок оплаты товаров после их поставки, в связи с чем к отношениям Сторон применяется п. 6.3 Договора о начислении неустойки в размере 0,2 % от стоимости товаров за каждый день просрочки оплаты. На основании п. 6.3 Договора и в силу того, что Ответчиком была допущена просрочка при исполнении обязательства по оплате поставленных товаров, на сумму основной задолженности подлежала начислению неустойка в размере 0,2 % от стоимости поставленных товаров за каждый день просрочки.

61. 17.09.2021 в ответ на запрос Состава арбитража Истец представил таблицу расчета процентов по задолженности в размере 657 000,00 руб. за период с 20.03.2020 по 07.06.2021 с указанием сумм, на которые начислялись проценты, а также размера подлежащих начислению процентов. С учетом того, что данный расчет является мотивированным, а также не был опровергнут Ответчиком, требования Истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению.

62. Состав арбитража также соглашается с доводом Истца о том, что по смыслу ст. 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства. Присуждая неустойку, по требованию истца в резолютивной части решения суд указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства. Следовательно, требование Истца о взыскании неустойки за периоды с 08.06.2021 по день вынесения решения и со дня, следующего за днем вынесения решения, по день фактической уплаты долга Истцу подлежит удовлетворению.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

63. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – **Положение**) Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 40 625,00 руб. платежным поручением от 16.06.2021 № [номер].

64. В силу п. 1 ст. 13 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение.

65. Соответственно, сумма арбитражного сбора в размере 40 625,00 руб. подлежит взысканию с Ответчика в полном объеме.

66. Заявления о возмещении иных расходов по делу Сторонами не подавались.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52 и 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Удовлетворить требование [Истец] ([ОГРН], [ИНН]) о взыскании с [Ответчик] ([ОГРН], [ИНН]) в пользу [Истец] основного долга в размере 120 000 (сто двадцать тысяч) рублей 00 копеек;
2. Удовлетворить требование [Истец] о взыскании с [Ответчик] в пользу [Истец] неустойки:
 - a. По состоянию на 07.06.2021 в размере 329 934 (триста двадцать девять тысяч девятьсот тридцать четыре) рубля 00 копеек;
 - b. За период с 08.06.2021 по день вынесения решения (22.09.2021) – исчисленную из расчета 0,2 % суммы задолженности за каждый день просрочки, то есть 25 680 (двадцать пять тысяч шестьсот восемьдесят) рублей 00 копеек;
 - c. За период со дня, следующего за днем вынесения решения, по день фактической уплаты долга [Истец] – исчисленную из расчета 0,2 % суммы задолженности за каждый день просрочки.
3. Удовлетворить требование [Истец] о взыскании с [Ответчик] в пользу [Истец] арбитражного сбора в размере 40 625 (сорок тысяч шестьсот двадцать пять) рублей 00 копеек.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр

Покрышкин Николай Андреевич