



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D4998-22

13 марта 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Единоличный арбитр Чиликов Егор Сергеевич

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I.	ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II.	НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III.	ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
	III.A. Уведомление о подаче иска от 16.08.2022.....	6
	III.B. Порядок (график) арбитражного разбирательства.....	7
	III.B. Устное слушание.....	8
	III.G. Запрос дополнительных доказательств.....	8
	III.D. Продление арбитража.....	11
IV.	МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	12
	IV.A. Компетенция Составы арбитража.....	12
	IV.B. Выводы Составы арбитража по существу исковых требований.....	13
V.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА, АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И РАСХОДОВ СТОРОН.....	16
VI.	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	17

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № D4998-22

13 марта 2023 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Чиликова Егора Сергеевича (далее – Состав арбитража) рассмотрел дело по иску:

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец) к

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании задолженности в размере 1 217 828,78 руб. по договору подряда от 18.11.2020 № [номер] (далее – Договор) и дополнительным соглашениям от 20.04.2021 № 2, от 01.05.2021 № 3, от 01.06.2021 № 4 к нему (далее – Дополнительные соглашения), а также неустойки в размере 322 821,98 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 132 666,57 руб.

2. Спор рассматривался в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) в редакции от 01.11.2021, действующей на момент начала арбитража (далее – Арбитражный регламент), в порядке стандартной процедуры арбитража.

3. Устное слушание по делу состоялось 01.12.2022 в 10:00 по московскому времени с использованием системы видеоконференцсвязи (далее – ВКС). В устном слушании приняли участие:

- 3.1. Представитель Истца по доверенности от 09.08.2022 № [номер] [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ.
- 3.2. Представитель Ответчика на устном слушании не присутствовал, в материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления Ответчика о дате и времени устного слушания.
- 3.3. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Чиликова Егора Сергеевича.
- 3.4. Ассистент Составы арбитража Макеев Михаил Евгеньевич, кейс-администратор РАЦ.
- 3.5. В отсутствие возражений участников устного слушания младший кейс-администратор Коваленко Анна Борисовна, ответственный сотрудник по делу D4998-22.

II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 16.08.2022 в РАЦ поступило исковое заявление о взыскании задолженности, неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами (далее – Уведомление о подаче иска) путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ).
5. 19.08.2022 Ответственный администратор РАЦ (далее – Ответственный администратор) оставил¹ Уведомление о подаче иска без движения, поскольку к нему не были приложены доказательства направления Уведомления о подаче иска со всеми приложенными документами в адрес Ответчика, как требует подп. 6 п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента. Также Ответственный администратор обратил внимание Истца на необходимость направить в адрес Ответчика загруженные в ЭСАЦ, но не поименованные в Уведомлении о подаче иска документы: доверенность от 09.08.2022 и досудебную претензию исх. № [номер] от 06.07.2022. Дополнительно Истец был уведомлен о необходимости произвести доплату арбитражного сбора в размере 32 759,92 руб.
6. 06.09.2022 Истец устранил указанные недостатки, направив Уведомление о подаче иска со всеми приложенными к нему документами на электронный адрес Ответчика ([e-mail]), поставив РАЦ в копию. В данном письме Истец также просил продлить срок устранения недостатков. Так как Истец полностью устранил недостатки Уведомления о подаче иска, а также платежным поручением № [номер] от 30.08.2022 на сумму 32 759,92 руб. доплатил арбитражный сбор, при этом Уведомление о подаче иска не было возвращено в соответствии с п. 6 ст. 9 Арбитражного регламента, Ответственный администратор посчитал возможным принять документы, подтверждающие устранение выявленных недостатков.
7. 07.09.2022 Ответственный администратор в соответствии с п. 5 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража², сообщил дату начала арбитража – 16.08.2022 и присвоенный арбитражу номер – D4998-22. Также было указано на применение правил арбитража внутренних споров. В качестве места арбитража Ответственный администратор предварительно определил Россию. Дополнительно Стороны были уведомлены, что ошибочно созданная Истцом вторая карточка дела в ЭСАЦ будет закрыта.
8. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента:
 - 8.1. 16.08.2022 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузил Уведомление о подаче иска в ЭСАЦ и получил доступ к карточке дела.
 - 8.2. 19.08.2022 генеральный директор Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение в карточку дела в ЭСАЦ, однако в ходе

¹ Уведомление об оставлении без движения (исх. от 19.08.2022 № 237/22) было загружено в ЭСАЦ 19.08.2022, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 19.08.2022 и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) 22.08.2022.

² Уведомление о начале арбитража (исх. от 07.09.2022 № 276/22) было загружено в ЭСАЦ 07.09.2022, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 07.09.2022, а также на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) 08.09.2022.

арбитража не воспользовался возможностью подтвердить свои полномочия и получить доступ к материалам дела.

9. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
10. В соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента если Стороны не договорились об ином, при цене иска до 30 000 000 рублей для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. На основании Постановления Президиума РАЦ от 19.09.2022 в качестве единоличного арбитра в деле назначен **Чиликов Егор Сергеевич – партнер юридической фирмы Petrol Chilikov, MCIArb.**
11. 23.09.2022 Чиликов Е.С. принял назначение в качестве единоличного арбитра, а 27.09.2022 подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра³. 28.09.2022 Ответственный администратор уведомил⁴ Стороны о формировании Составы арбитража.
12. 05.10.2022 Ответственный администратор уведомил⁵ Стороны о назначении ассистента Составы арбитража – Макеева Михаила Евгеньевича, кейс-администратора РАЦ.
13. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

³ Декларация арбитра и биографическая справка арбитра были загружены в ЭСАЦ 05.10.2022, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 05.10.2022, а также на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) 05.10.2022.

⁴ Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. от 28.09.2022 № 309/22) было загружено в ЭСАЦ 28.09.2022, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 28.09.2022, а также на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) 29.09.2022.

⁵ Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. от 05.10.2022 № 312/22) вместе с биографической справкой и декларацией ассистента были загружены в ЭСАЦ 05.10.2022, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 05.10.2022, а также на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) 05.10.2022.

III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

III.A. Уведомление о подаче иска от 16.08.2022

14. 16.08.2022 Истец представил Уведомление о подаче иска, в котором просил взыскать задолженность в размере 1 217 828,78 руб. по Договору и Дополнительным соглашениям, а также неустойку в размере 322 821,98 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 132 666,57 руб. В обоснование своих требований Истец указал следующее (п.п. 15 – 26 данного решения).
15. 18.11.2020 Истец и Ответчик заключили Договор, предметом которого было выполнение монтажных работ по подключению новых участков к сетям инженерной инфраструктуры по адресу: [адрес].
16. Впоследствии Истец и Ответчик заключили четыре дополнительных соглашения к Договору касательно выполнения дополнительных работ на том же объекте. Истец предъявляет требования в связи с неисполнением Ответчиком обязательств в рамках дополнительных соглашений от 20.04.2021 № 2, от 01.05.2021 № 3, от 01.06.2021 № 4.
17. В соответствии с Дополнительным соглашением № 2 к Договору, Истец выполнил для Ответчика строительно-монтажные работы на сумму 950 252,00 руб. По утверждению Истца, оплата работ не была произведена Ответчиком в полном объеме и на данный момент его задолженность перед Истцом составляет 493 543,28 руб.
18. Также в соответствии с Дополнительным соглашением № 3 к Договору, Истец выполнил для Ответчика строительно-монтажные работы на сумму 621 540,00 руб.
19. В соответствии с Дополнительным соглашением № 4 Истец также выполнил для Ответчика строительно-монтажные работы на сумму 1 002 745,50 руб. Как утверждал Истец, оплата по данному соглашению до сих пор не была произведена.
20. Согласно п. 2.7 Договора оплата за выполнение работ в рамках Договора осуществляется в течение 10 календарных дней после подписания акта выполненных работ КС-2 и справки КС-3. По Дополнительным соглашениям №№ 2 и 3 акты выполненных работ были подписаны 31.05.2021, по Дополнительному соглашению № 4 акты выполненных работ были подписаны 30.06.2021.
21. По подсчетам Истца, приведенным в Уведомлении о подаче иска, сумма основного долга составляла 1 517 828,78 руб.
22. Руководствуясь ст.ст. 307-310, 329, 330, 702 и 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) Истец указал, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение. Он сделал ссылку на п. 6.3 Договора, в соответствии с которым в случае нарушения заказчиком сроков оплаты выполненных и принятых подрядчиком работ, подрядчик вправе потребовать от заказчика уплаты неустойки в виде пени в размере 2/300 % от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки.

23. Истец привел в Уведомлении о подаче иска расчет неустойки по Дополнительным соглашениям №№ 2 и 3, в соответствии с которым сумма неустойки составляет 58 932,80 руб.
24. Также Истцом был приведен расчет неустойки по Дополнительному соглашению № 4, в соответствии с которым сумма неустойки составляет 263 889,18 руб.
25. Дополнительно Истец указал, что ввиду неуплаты денежных средств по Договору, у Ответчика образовалось неосновательное обогащение в силу пользования чужими денежными средствами, следовательно, согласно ст. 395 ГК РФ, задолженность по Дополнительным соглашениям №№ 2 и 3 составила 24 218,96 руб., по Дополнительному соглашению № 4 - 108 447,61 руб.
26. Истец указал в Уведомлении о подаче иска, что общая сумма требований составляет 1 673 317,33 руб.

III.Б. Порядок (график) арбитражного разбирательства

27. 05.10.2022 Постановлением № 1 (далее – ПСА № 1)⁶ Состав арбитража предложил Сторонам:
- 27.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах переговоров;
 - 27.2. ознакомиться с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства и не позднее 13.10.2022 сообщить предложения и комментарии к нему либо сообщить о его согласовании;
 - 27.3. сообщить позицию по вопросу участия в устном слушании путем ВКС.
28. Также Истцу было предложено не позднее 13.10.2022 подтвердить в порядке п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента, что Уведомление о подаче иска («исковое заявление») должно рассматриваться в качестве Иска в значении, которое придается этому термину в Арбитражном регламенте.
29. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства Состав арбитража предложил представить: Отзыв – не позднее 02.11.2022, дополнительные письменные пояснения и доказательства (Истцу – не позднее 10.11.2022, Ответчику – не позднее 17.11.2022). Устное слушание было предложено провести 01.12.2022 в 10:00 по московскому времени с использованием системы ВКС.
30. От Сторон не поступило комментариев или возражений относительно предложенного проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства ни в пределах срока обсуждения Порядка (графика) арбитражного разбирательства, ни по его истечению.

⁶ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ 05.10.2022, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 05.10.2022 и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) 05.10.2022.

31. 20.10.2022 Постановлением № 2⁷ Состав арбитража утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства в ранее предложенной Сторонам редакции. С учетом того, что от Истца не поступило в установленный срок позиции в соответствии с п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента, Состав арбитража указал, что Уведомление о подаче иска рассматривается в качестве Иска.
32. 28.11.2022 Истец в ходе телефонного разговора сообщил о намерении очно присутствовать на устном слушании. С Ответчиком связаться по номеру телефона, указанному в Договоре, не удалось.
33. 30.11.2022 Административный аппарат направил Сторонам по электронной почте напоминание об устном слушании, а также сообщил о возможности присоединиться к слушанию с использованием системы ВКС. Истцу и Ответчику были направлены данные для присоединения к слушанию по ВКС.

III.В. Устное слушание

34. Устное слушание по делу состоялось 01.12.2022 в 10:00 по московскому времени с использованием ВКС. Истец в ходе слушания ответил на вопросы Состав арбитража по существу спора и подтвердил готовность предоставить дополнительные доказательства по спору.
- 34.1. Истец пояснил, что в рамках основного Договора обязательства Сторонами исполнены, но в рамках этого Договора были осуществлены неучтенные, но необходимые работы. В связи с этим было заключено четыре дополнительных соглашения, в рамках которых были отражены объемы работ. По трем из четырех дополнительных соглашений Истец просит взыскать денежные средства.
- 34.2. Истец также подтвердил, что Ответчиком подписаны акт КС-2 и справка КС-3.
- 34.3. Состав арбитража пришел к выводу о необходимости запросить у Истца дополнительные доказательства и пояснения.

III.Г. Запрос дополнительных доказательств

35. 05.12.2022 по результатам устного слушания Состав арбитража Постановлением № 3⁸ предложил Истцу в срок до 09.12.2022 представить:
- 35.1. Копии актов КС-2 и КС-3 в отношении работ, плата за которые истребуется в исковом заявлении;

⁷ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ 21.10.2022, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 21.10.2022 и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) 24.10.2022.

⁸ ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ 05.12.2022, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) 05.12.2022 и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) 05.12.2022.

- 35.2. Расчет суммы задолженности по каждому из дополнительных соглашений №№ 2, 3, 4 (с учетом стоимости выполненных работы по актам КС-2/КС-3, размера фактически уплаченного аванса, размера фактически выполненных платежей Ответчика в погашение задолженности, с указанием дат таких платежей);
 - 35.3. Расчет неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, выполненный с учетом уточненных сумм задолженности по каждому из дополнительных соглашений №№ 2, 3, 4;
 - 35.4. Аргументацию, ссылки на законодательство и/или судебную практику, подтверждающие возможность одновременного взыскания договорной неустойки за просрочку платежа и процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ;
 - 35.5. Доказательство отправки претензии (Исх. № [номер] от 02.03.2022) в порядке, предусмотренном п. дополнительных соглашений №№ 2, 3, 4;
 - 35.6. Доказательство оплаты авансового платежа в рамках договора [номер] от 21.06.2022⁹;
 - 35.7. Ходатайство об уточнении исковых требований, если запрошенные выше документы приводят к изменению исковых требований.
36. Ответчику было предложено в срок до 16.12.2022 направить позицию в отношении документов, представленных Истцом во исполнение Постановления № 3.
37. Сторонам было разъяснено, что по получении запрошенных документов/позиций, Состав арбитража проанализирует их без проведения слушаний и приступит к вынесению решения в соответствии с Арбитражным регламентом. При наличии возражений относительного такого порядка, Сторонам предлагалось направить свои позиции по данному вопросу не позднее 16.12.2022.
38. 12.12.2022 Истец направил по электронной почте следующие документы:
- 38.1. Платежное поручение от 10.08.2020 № [номер] на сумму 434 693,38 руб.;
 - 38.2. Платежное поручение от 16.10.2020 № [номер] на сумму 761 937,06 руб.;
 - 38.3. Платежное поручение от 25.11.2020 № [номер] на сумму 1 505 978,27 руб.;
 - 38.4. Платежное поручение от 21.12.2020 № [номер] на сумму 1 500 000,00 руб.;
 - 38.5. Платежное поручение от 21.12.2020 № [номер] на сумму 1 007 000,00 руб.;
 - 38.6. Платежное поручение от 25.01.2021 № [номер] на сумму 13 234,70 руб.;
 - 38.7. Платежное поручение от 25.01.2021 № [номер] на сумму 22 228,00 руб.;
 - 38.8. Платежное поручение от 25.01.2021 № [номер] на сумму 133 000,00 руб.;

⁹ Договор об оказании юридических услуг Истцу

- 38.9. Платежное поручение от 28.01.2021 № [номер] на сумму 41 790,00 руб.;
- 38.10. Платежное поручение от 17.02.2021 № [номер] на сумму 300 000,00 руб.;
- 38.11. Платежное поручение от 04.03.2021 № [номер] на сумму 500 000,00 руб.;
- 38.12. Платежное поручение от 09.03.2021 № [номер] на сумму 200 000,00 руб.;
- 38.13. Платежное поручение от 17.03.2021 № [номер] на сумму 430 160,02 руб.;
- 38.14. Платежное поручение от 12.04.2021 № [номер] на сумму 366 430,30 руб.;
- 38.15. Платежное поручение от 16.04.2021 № [номер] на сумму 300 000,00 руб.;
- 38.16. Платежное поручение от 21.04.2021 № [номер] на сумму 235 000,00 руб.;
- 38.17. Платежное поручение от 31.05.2021 № [номер] на сумму 70 000,00 руб.;
- 38.18. Платежное поручение от 18.06.2021 № [номер] на сумму 300 000,00 руб.;
- 38.19. Платежное поручение от 13.07.2021 № [номер] на сумму 700 000,00 руб.;
- 38.20. Платежное поручение от 03.08.2021 № [номер] на сумму 382 000,00 руб.;
- 38.21. Платежное поручение от 09.08.2021 № [номер] на сумму 700 000,00 руб.;
- 38.22. Платежное поручение от 25.08.2021 № [номер] на сумму 300 000,00 руб.;
- 38.23. Платежное поручение от 13.09.2021 № [номер] на сумму 300 000,00 руб.;
- 38.24. Платежное поручение от 11.10.2021 № [номер] на сумму 300 000,00 руб.;
- 38.25. Скриншот электронного письма об отправке претензии в адрес Ответчика;
- 38.26. Акт сверки взаиморасчетов за период 01.01.2020 – 15.07.2021 между Истцом и Ответчиком;
- 38.27. Акт КС-2 от 30.06.2021 № 1 к дополнительному соглашению № 4;
- 38.28. Акт КС-2 от 31.05.2021 № 1 к дополнительному соглашению № 1;
- 38.29. Акт КС-2 от 31.05.2021 № 1 к дополнительному соглашению № 2;
- 38.30. Акт КС-2 от 31.05.2021 № 1 к дополнительному соглашению № 3.

39. Истец не представил письменных пояснений относительно перечисленных выше документов, их относимости к предмету заявленных требований. Состав арбитража отмечает, что Истец не представил информацию и документы, указанные в пунктах 35.2 – 35.7 выше.

40. Состав арбитража считает возможным принять поступившие в материалы дела документы, несмотря на их поступление за пределами обозначенного Составом арбитража срока.

41. Ответчик ни в установленный срок, ни после него не представил позицию по поступившим от Истца документам.

III.Д. Продление арбитража

42. 10.02.2023 Состав арбитража обратился к Президиуму РАЦ с запросом о продлении срока арбитража. В обоснование запроса было указано на необходимость дополнительного времени для подготовки финального варианта арбитражного решения Составом арбитража и осуществления его технической проверки административным аппаратом в соответствии с пп. 7 п. 2 ст. 4 Арбитражного регламента.
43. 13.02.2023 – 14.02.2023 проходило заочное заседание Президиума РАЦ путем голосования в электронной системе по вопросу продления срока арбитража, в ходе которого члены Президиума проголосовали за продление срока арбитража на 30 дней до 17.03.2023 включительно.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

IV.A. Компетенция Состава арбитража

44. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в соответствии с п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
45. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента, Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже).
46. По вопросу о наличии у Состава арбитража компетенции в отношении рассмотрения и разрешения данного спора Состав арбитража приходит к следующим выводам.
47. В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
48. Состав арбитража установил, что в пункте 7 Договора подряда имеется арбитражное соглашение, продублированное также в пункте 7 каждого из Дополнительных соглашений, устанавливающее, что все споры из Договора подряда и Дополнительных соглашений должны решаться путем арбитража в соответствии с Арбитражным регламентом.
49. Состав арбитража установил, что арбитражное соглашение заключено в письменной форме, оснований недействительности или неисполнимости арбитражного соглашения не усматривается. Состав арбитража установил, что требования Истца относятся к сфере действия арбитражного соглашения, рассматриваемый спор возник из исполнения Дополнительных соглашений и не относится к спорам, которые не могут быть переданы на рассмотрение арбитража. Возражений относительно компетенции Состава арбитража не заявлено.
50. Состав арбитража отмечает, что в пунктах 7.2 Договора подряда и Дополнительных соглашений предусмотрен перетензионный порядок. Истцом были представлены доказательства соблюдения перетензионного порядка. Ответчик не проявил намерения урегулировать спор вне арбитража, возражений относительно соблюдения перетензионного порядка не заявлял.
51. Состав арбитража полагает, что обладает компетенцией на рассмотрение требований Истца к Ответчику.

52. Состав арбитража также полагает, что Состав арбитража сформирован в соответствии с Арбитражным регламентом РАЦ, возражений относительно формирования Состава арбитража не заявлено.

IV.Б. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований

53. Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, Состав арбитража приходит к следующему.

54. 18.11.2020 Истец и Ответчик заключили Договор, предметом которого было выполнение монтажных работ по подключению новых участков к сетям инженерной инфраструктуры по адресу: [адрес].

55. Впоследствии Истец и Ответчик заключили четыре дополнительных соглашения к Договору касательно выполнения дополнительных работ на том же объекте. Истец предъявляет требования в связи с неисполнением Ответчиком обязательств в рамках Дополнительных соглашений № 2, № 3 и № 4.

а) Дополнительное соглашение № 2

56. В соответствии с Дополнительным соглашением от 20.04.2021 № 2, Истец выполнил для Ответчика строительно-монтажные работы на сумму 950 252,00 руб. Факт выполнения работ Истцом подтверждается Актом КС-2 от 31.05.2021 № 1 к Дополнительному соглашению № 2.

57. В рамках Дополнительного соглашения № 2 Ответчик оплатил Истцу 756 708,72 руб., в том числе:

- платеж на сумму 235 000,00 руб. от 21.04.2021, что подтверждается актом сверки взаимных расчетов между Сторонами за период 01.01.2021-27.06.2022 (далее – Акт сверки от 27.06.2022), а также актом сверки взаимных расчетов между Сторонами за период 01.01.2020-15.07.2021,
- платеж на сумму 221 708,72 руб. от 09.08.2021, что подтверждается Актом сверки от 27.06.2022,
- платеж на сумму 300 000,00 руб. от 11.10.2021, что подтверждается платежным поручением № [номер] от 11.10.2021, Актом сверки от 27.06.2022.

58. Таким образом, задолженность Ответчика по Дополнительному соглашению № 2 составляет 193 543,28 руб. (950 252,00 руб. - 756 708,72 руб.).

б) Дополнительное соглашение № 3

59. В соответствии с Дополнительным соглашением от 01.05.2021 № 3, Истец выполнил для Ответчика строительно-монтажные работы на сумму 621 540,00 руб. Факт выполнения работ подтверждается Актом КС-2 от 31.05.2021 № 1 к Дополнительному соглашению № 3.

60. В рамках Дополнительного соглашения № 3 Ответчик оплатил Истцу 600 000,00 руб., в том числе:

- платеж на сумму 300 000,00 руб. от 25.08.2021, что подтверждается платежным поручением № [номер] от 25.08.2021 и Актом сверки от 27.06.2022,
- платеж на сумму 300 000,00 руб. от 13.09.2021, что подтверждается платежным поручением № [номер] от 13.09.2021 и Актом сверки от 27.06.2022.

61. Таким образом, задолженность Ответчика по дополнительному соглашению № 3 составляет 21 540,00 руб. (621 540,00 руб. – 600 000,00 руб.).

в) Дополнительное соглашение № 4

62. В соответствии с Дополнительным соглашением № 4 Истец также выполнил для Ответчика строительно-монтажные работы на сумму 1 002 745,50 руб. Факт выполнения работ подтверждается Актом КС-2 от 30.06.2021 № 1 к дополнительному соглашению № 4.

63. Доказательства оплаты Ответчиком работ по данному соглашению в материалах дела отсутствуют. Таким образом, задолженность Ответчика по Дополнительному соглашению № 4 составляет 1 002 745,50 руб.

г) Общая задолженность

64. Таким образом, общая задолженность по Дополнительным соглашениям №№ 2, 3 и 4 составляет 1 217 828,78 руб. (193 543,28 руб. + 21 540,00 руб. + 1 002 745,50 руб.).

д) Неустойка

65. Согласно п. 2.7 каждого из Дополнительных соглашений оплата за выполнение работ в рамках соответствующего Дополнительного соглашения осуществляется в течение 10 календарных дней после подписания акта выполненных работ КС-2 и справки КС-3. По Дополнительным соглашениям №№ 2 и 3 акты выполненных работ были подписаны 31.05.2021., срок оплаты истек 10.06.2021; по Дополнительному соглашению № 4 акты выполненных работ были подписаны 30.06.2021, срок оплаты истек 10.07.2021.

66. В соответствии с п. 6.3 каждого из Дополнительных соглашений, в случае нарушения Ответчиком сроков оплаты выполненных и принятых работ, Истец вправе потребовать уплаты неустойки на сумму задолженности в размере 2/300 от ключевой ставки Банка России за каждый день просрочки, но не более 10% от «цены Договора» (Состав арбитража толкует ссылку на «цену Договора» в контексте п. 6.3 Дополнительных соглашений как ссылку на «цену Дополнительного соглашения»).

67. Состав арбитража отмечает, что Истец требует взыскания неустойки по 04.08.2022, требований о взыскании неустойки после этой даты не заявлено.

68. Состав арбитража также отмечает, что в период с 01.04.2022 по 01.10.2022 действовал мораторий на возбуждение дел о банкротстве, введенный Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 г. № 497, который, среди прочего, предполагает невозможность начисления неустоек за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств в отношении любых должников. Несмотря на то, что Ответчик не

заявил о применении данной нормы, Состав арбитража считает необходимым ее применить по собственной инициативе. Вследствие этого Состав арбитража исключил период моратория из периода расчета неустойки.

69. Состав арбитража счел расчет, представленный Истцом, не верным, рассчитал сумму неустойки следующим образом:

- по Дополнительному соглашению № 2, за период просрочки с 11.06.2021 по 31.03.2022 (дата, предшествующая введению моратория), с учетом погашений, указанных в п. 55 выше, сумма неустойки составила 52 734,85 руб.
- по Дополнительному соглашению № 3, за период просрочки с 11.06.2021 по 31.03.2022 (дата, предшествующая введению моратория), с учетом погашений, указанных в п. 58 выше, сумма неустойки составила 23 968,69 руб.
- по Дополнительному соглашению № 4, за период просрочки с 11.07.2021 по 31.03.2022 (дата, предшествующая введению моратория), сумма неустойки составила 157 330,77 руб., взысканию подлежит предельная сумма в размере 10% от цены Дополнительного соглашения № 4, а именно 100 274,55 руб.

70. Таким образом, неустойка по Дополнительным соглашениям на дату вынесения решения составила 176 978,09 руб. (52 734,85 руб. + 23 968,69 руб. + 100 274,55 руб.).

е) Проценты за пользование чужими денежными средствами

71. Состав арбитража рассмотрел требование Истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ, ввиду неуплаты денежных средств по Договору и не нашел оснований для их удовлетворения.

72. Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Согласно п. 4 ст. 395 ГК РФ, в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

73. Договором предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение Сторонами обязательств. Положений, допускающих одновременное взыскание неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами, в Договоре не содержится. Следовательно, в данном деле предусмотренные ст. 395 ГК РФ проценты взысканию не подлежат.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА, АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И РАСХОДОВ СТОРОН

74. В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – Положение) при цене исковых требований в размере 1 673 317,33 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 108 119,70 руб. платежными поручениями от 10.08.2022 № [номер], от 30.08.2022 № 106.
75. Согласно ст. 15 Положения, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой вынесено арбитражное решение, если Стороны не договорились об ином распределении арбитражного сбора.
76. Как указано выше, требования Истца удовлетворены частично, взыскана сумма в размере 1 394 806,87 руб. (1 217 828,78 руб. + 176 978,09 руб.), что составляет 83% от исковых требований Истца. Состав арбитража считает возможным присудить возмещение арбитражного сбора пропорционально сумме удовлетворенных требований, а именно 89 739,35 рублей.
77. Также Истец в Уведомлении о подаче иска просил взыскать с Ответчика расходы на представителя в размере 100 000,00 руб.
- 77.1. В обоснование своих требований Истец сослался на ст. 15 ГК РФ, а также привел п. 19 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда».
- 77.2. Было указано, что для представления своих интересов Истец был вынужден обратиться за профессиональной юридической помощью в [Юридический центр]. Стоимость юридических услуг по утверждениям Истца составила 100 000,00 руб. Сумма в размере 70 000,00 руб. была перечислена исполнителю юридических услуг.
78. Состав арбитража предложил Истцу представить подтверждение оплаты суммы в размере 70 000,00 руб. (п. 35.6 настоящего решения). Истец такого подтверждения не представил. В этой связи, Состав арбитража приходит к выводу о невозможности взыскания с Ответчика заявленных Истцом расходов на юридические услуги в связи с настоящим арбитражным разбирательством.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 50 и 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Взыскать [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], в пользу [Истец], [ОГРН], [ИНН]:
 - 1 217 828,78 руб. основной задолженности,
 - 176 978,09 руб. неустойки,
 - 89 739,35 руб. арбитражного сбора.
2. В остальных заявленных требованиях отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр
Чиликов Егор Сергеевич