



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D6658-22

27 марта 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Единоличный арбитр Молотников Александр Евгеньевич

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I.	ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II.	НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III.	ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV.	МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	12
	IV.A. Компетенция Состава арбитража	12
	IV.B. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований.....	14
V.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ.....	19
VI.	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	20

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № D6658-22

27 марта 2023 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Молотникова Александра Евгеньевича (далее – Состав арбитража, Молотников А.Е.) рассмотрел дело по иску:
[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Покупатель) к
[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Поставщик, а совместно с Истцом – Стороны) о взыскании пени в размере 1 656 239,71 руб. за просрочку исполнения обязательств по договору поставки [серверного оборудования] и сертификатов технической поддержки от 17.11.2021 № [номер] (далее – Договор).
2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) в редакции от 01.11.2021, действующей на момент начала арбитража (далее – Арбитражный регламент).
3. Устное слушание по делу состоялось 26.01.2023 в 14:00 по московскому времени в офисе РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, эт. 3. В устном слушании приняли участие:
 - 3.1. [ФИО], представитель Истца по доверенности от 31.08.2022 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ.
 - 3.2. [ФИО], представитель Ответчика по доверенности от 29.11.2022 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ.
 - 3.3. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Молотникова Александра Евгеньевича.
 - 3.4. Петренко Екатерина Владимировна, ассистент Составы арбитража, правовой советник РАЦ.

II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 11.10.2022 в РАЦ по электронной почте поступило Уведомление о подаче иска с приложениями путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ).
5. 17.10.2022 Ответственный администратор РАЦ (далее – Ответственный администратор) в соответствии с п. 5 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража¹, сообщил дату начала арбитража – 11.10.2022, присвоенный арбитражу номер – D6658-22, указал на применение правил арбитража внутренних споров, рассмотрение спора в порядке стандартной процедуры арбитража и на предварительно определенное место арбитража – РФ.
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ) в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента:
 - 6.1. 17.10.2022 представитель Истца [ФИО] (генеральный директор) на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение получить доступ к карточке дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража не воспользовался данной возможностью.
 - 6.2. 17.10.2022 представитель Истца [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получила приглашение получить доступ к карточке дела в ЭСАЦ, а 23.01.2023 подтвердила свои полномочия и получила такой доступ.
 - 6.3. 17.10.2022 представитель Ответчика [ФИО] (генеральный директор) на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение получить доступ к карточке дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража не воспользовался данной возможностью.
 - 6.4. 14.12.2022 представитель Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получила приглашение получить доступ к карточке дела в ЭСАЦ, а 15.12.2022 подтвердила свои полномочия и получила такой доступ.
7. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
8. В соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента если Стороны не договорились об ином, при цене иска до 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. На основании Постановления Президиума РАЦ от 31.10.2022 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Молотников Александр Евгеньевич².
9. 07.11.2022 Ответственный администратор уведомил³ Стороны о формировании Составы арбитража. 14.11.2022 Молотников А.Е. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра⁴.

¹ Уведомление о начале арбитража (исх. от 17.10.2022 № 327/22) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

² Доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, к.ю.н.

³ Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. от 07.11.2022 № 352/22) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 14.11.2022 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

⁴ Декларация арбитра вместе с биографической справкой были 15.11.2022 загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 18.11.2022 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

10. 15.11.2022 Ответственный администратор уведомил⁵ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража по запросу Состава арбитража – Петренко Е.В., правового советника РАЦ.
11. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

⁵ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. от 15.11.2022 № 362/22) вместе с биографической справкой и декларацией ассистента были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 18.11.2022 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

12. 11.10.2022 Истец представил Уведомление о подаче иска⁶, в котором изложил следующее (п.п. 13 – 21 настоящего Решения).
13. Исковое заявление основано на Договоре. Обращено внимание на арбитражное соглашение, включенное в ст. 11.7 Общих условий поставок товаров к Договору (далее – Общие условия).
14. Согласно условиям Договора, Поставщик на условиях, в порядке и в сроки, которые определены в Договоре, обязуется передать товар Покупателю, а Покупатель обязуется осуществить оплату поставленного товара (ст. 1 Особенных условий Договора).
15. Цена Договора – 40 440 872,40 руб. в том числе НДС 20%. В соответствии с п. В.3 Особенных условий Договора срок поставки товара составлял не более 8 недель с даты подписания Сторонами Договора. Таким образом, поставка товара на сумму 40 440 872,40 руб. в том числе НДС 20% должна была быть осуществлена Ответчиком в срок до 12.01.2022 (включительно).
16. В нарушение условий Договора часть товара на сумму 34 354 173,60 руб., в том числе НДС 20% была поставлена 23.03.2022, что подтверждается актом № [номер], товарной накладной № [номер]. Часть товара на сумму 4 187 732,40 руб., в том числе НДС 20% поставлена 04.05.2022, что подтверждается актом № [номер], товарной накладной № [номер].
17. По состоянию на 31.08.2022 оставшаяся часть товара на сумму 1 898 966,40 руб., в том числе НДС 20% Поставщиком не поставлена.
18. 31.08.2022 между Сторонами было заключено дополнительное соглашение № 1 об исключении недопоставленных позиций на сумму 1 898 966,40 руб., включая НДС 20%. На сегодняшний день Договор является действующим.
19. Ранее, в связи с неоднократным нарушением Ответчиком обязательств и в целях досудебного урегулирования спора Истцом были выставлены претензии: от 29.03.2022 № [номер], от 11.07.2022 № [номер]. 08.06.2022 письмом № [номер] Ответчик отказал Истцу в удовлетворении требования от 29.03.2022 № [номер]. Претензия от 11.07.2022 № [номер] также не была удовлетворена Ответчиком, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в арбитраж.
20. Исковые требования Истца составляют 1 656 239,71 руб. согласно представленному расчету:

Размер ключевой ставки ЦБ: 7,50%. Основание – Информационное сообщение Банка России от 16.09.2022.

Цена иска: 1 656 239,71 руб., из которых:

1. 1 415 430,53 – неустойка за период с 13.01.2022 по 23.03.2022.

40 440 872,40 – стоимость не поставленного товара.

23.03.2022 – фактическая дата поставки товара на сумму 34 354 173,60 руб. Основание – акт от 23.03.2022 № [номер], товарная накладная от 23.03.2022 № [номер].

70 – количество дней просрочки поставки (с 13.01.2022 по 23.03.2022).

$40\,440\,872,40 \times 70 \times 2/300 \times 7,50\% = 1\,415\,430,53$.

⁶ Данное Уведомление о подаче иска рассматривалось в качестве Иска согласно п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента.

2. 127 820,67 – неустойка за период с 24.03.2022 по 04.05.2022.
6 086 698,80 – стоимость не поставленного товара.
04.05.2022 – фактическая дата поставки товара на сумму 4 187 732,40 руб.
Основание – акт от 04.05.2022 № [номер], товарная накладная от 04.05.2022 № [номер].
42 – количество дней просрочки поставки (с 24.03.2022 по 04.05.2022).
 $6\,086\,698,80 \times 42 \times 2/300 \times 7,50\% = 127\,820,67$.
3. 112 988,50 – неустойка за период с 05.05.2022 по 31.08.2022.
1 898 966,40 – стоимость не поставленного товара.
31.08.2022 – дата дополнительного соглашения № 1 об исключении не поставленных позиций на сумму 1 898 966,40 руб.
119 – количество дней просрочки поставки (с 05.05.2022 по 31.08.2022).
 $1\,898\,966,40 \times 119 \times 2/300 \times 7,50\% = 112\,988,50$ руб.
21. На основании изложенного и с учетом ст.ст. 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) Истец просит взыскать пени за просрочку исполнения Ответчиком своих обязательств по Договору в размере 1 656 239,71 руб. и арбитражный сбор в размере 107 812,30 руб.
22. 17.11.2022 Постановлением № 1 (далее – ПСА № 1)⁷ Состав арбитража предложил Сторонам:
- 22.1. Обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах переговоров.
- 22.2. Ознакомиться с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства и не позднее 23.11.2022 сообщить предложения и комментарии к нему либо сообщить о его согласовании.
- 22.3. Сообщить позицию по вопросу участия в устном слушании путем ВКС, места арбитража и порядка направления документов.
23. В соответствии с проектом Порядка (графика) Состав арбитража предложил представить: Иск – не позднее 28.11.2022, Отзыв – не позднее 15.12.2022, Встречный иск (при наличии встречных требований) – не позднее 22.12.2022, Отзыв на Встречный иск – не позднее 29.12.2022, дополнительные письменные пояснения и доказательства (Истцу – не позднее 12.01.2023, Ответчику – не позднее 19.01.2023). Устное слушание было предложено провести 26.01.2023, 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ и/или путем ВКС. Сторонам также было предложено устные слушания не проводить, вынести решение на основании документов.
24. 21.11.2022 Истец сообщил об отсутствии предложений по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а также о том, что примет участие в устном слушании очно по адресу местонахождения РАЦ.

⁷ ПСА № 1 было 18.11.2022 загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

25. 23.11.2022 Ответчик сообщил об отсутствии намерения предъявлять Встречный иск, о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства и о том, что его представители будут присутствовать в устном слушании очно в РАЦ.
26. 25.11.2022 Постановлением № 2 (далее – ПСА № 2)⁸ Состав арбитража изменил сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору с учетом позиции Ответчика об отсутствии необходимости предъявлять Встречный иск, а также утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства с учетом представленных позиций Сторон.
27. В соответствии с Порядком (графиком) были установлены следующие сроки представления документов: Иск – не позднее 28.11.2022, Отзыв – не позднее 15.12.2022, дополнительные письменные пояснения и доказательства (Истцу – не позднее 29.12.2023, Ответчику – не позднее 19.01.2023). Устное слушание было назначено на 26.01.2023, 11:00 в помещениях РАЦ.
28. 13.12.2022 Ответчик представил Отзыв, в котором выразил несогласие с заявленными требованиями, посчитал их незаконными и необоснованными по следующим обстоятельствам (п.п. 29 – 48 настоящего Решения).
29. 17.11.2021 между Сторонами был заключен Договор, по которому Поставщик обязуется передать в собственность Покупателю товар в соответствии со спецификацией, а Покупатель обязуется осуществить оплату поставленного Товара.
30. Согласно п. В.3 Договора срок поставки составлял не более 8 недель с даты подписания Договора. Соответственно, срок поставки – не позднее 12.01.2022.
31. Производителем (правообладателем) Товаров по Договору является [американский производитель сетевого оборудования] (далее – [Производитель]).
32. Отмечено, что в течение всего 2021 года нехватка материалов в полупроводниковой промышленности негативно влияла на глобальные цепочки поставок, что замедляло выпуск продукции во многих отраслях экономики, начиная от бытовой техники и заканчивая автомобилестроением. В частности, [Производитель] находился в кризисной ситуации и испытывал недостаток материалов и ресурсов, вызванный непрогнозируемыми последствиями пандемии COVID-19, что привело к существенному увеличению сроков производства оборудования (товаров) и выполнения заказов. Таким образом, на момент заключения Договора Стороны были в курсе случившегося мирового кризиса полупроводников и заранее рассчитывали на некоторые задержки в поставке Товара по Договору.
33. Однако 24.02.2022 произошли события, которые являются чрезвычайными и непредотвратимыми обстоятельствами и находятся вне воли и разумного контроля Сторон заключенного Договора. Общеизвестная сложная геополитическая и экономическая обстановка и действия недружественных государств (перечень утвержден Распоряжением правительства от 05.03.2022 № 430-р), направленные на введение экономических санкций в отношении юридических лиц и граждан России, а также проведение политики, направленной на уход с российского рынка иностранных компаний, являются обстоятельствами, находящимися вне воли и разумного контроля Сторон заключенного Договора (форс-мажор).
34. 27.04.2022 Ответчик направил Истцу уведомление об обстоятельствах непреодолимой силы (форс-мажор) с предложением провести переговоры с целью выяснения дальнейшей возможности

⁸ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и 28.11.2022 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

исполнения Договора, в том числе рассмотреть возможность изменения условий Договора и заключения соответствующего дополнительного соглашения (исх. от 27.04.2022 № [номер]).

35. 02.06.2022 правообладатель [Производитель] официально объявил о прекращении своей деятельности на территории РФ.
36. Только 31.08.2022 по решению Истца было заключено Дополнительное соглашение №1 к Договору об исключении недопоставленных товаров на сумму 1 898 966,40 руб.
37. Обращено внимание на п.п. 1 и 3 ст. 401 ГК РФ. Отмечено, что при исполнении обязательства по Договору Ответчик не мог предвидеть наступление обстоятельств в виде запретительных мер иностранных государств, организаций, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций начиная с февраля 2022 года и по настоящее время.
38. Обстоятельства непреодолимой силы вызваны санкционными ограничениями иностранных государств, подтверждающими документами являются акты иностранных государств, вводящие санкции и устанавливающие ограничения:
 - 38.1. Санкции США в отношении России в феврале – марте 2022 года. Торговые ограничения.
 - 38.2. Регламент Совета (ЕС) от 23.02.2022 № 2022/263 об ограничительных мерах в ответ на признание неподконтрольными правительству районов Донецкой и Луганской областей Украины и ввод российских вооруженных сил в эти районы.
39. 01.03.2022 американский [Производитель] сетевого оборудования сообщил о приостановке всех деловых операций, включая продажи и предоставление услуг в РФ. 02.06.2022 [Производитель] принял решение полностью прекратить весь бизнес в РФ. Указанные наступившие обстоятельства являются чрезвычайными и непредотвратимыми.
40. Обращено внимание на п.п. 9.1 и 9.3 Общих условий Договора. Отмечено, что с 22.03.2022 выдача заключений о свидетельствовании обстоятельств непреодолимой силы по договорам, заключенным в рамках внутрироссийской экономической деятельности, была приостановлена Торгово-промышленной палатой (далее – ТПП) РФ на неопределенное время.
41. Письмом от 22.03.2022 № ПР/0181 ТПП РФ отмечается, что «значительная часть технического оборудования, электроники, машин и иных сложных товаров, поставляемых отечественными производителями на российский рынок, производится с привлечением комплектующих, произведенных за пределами Российской Федерации, на поставку которых вышеуказанными странами введены запреты и ограничения. При этом иностранные поставщики отказывают в поставке подпадающего под санкции товара, а указанные комплектующие не производятся в России и, как правило, носят уникальный характер. Возникшая ситуация приводит к тому, что многие отечественные компании вынуждены приостанавливать поставку своей промежуточной или конечной продукции контрагентам в рамках существующих производственных (технологических) цепочек, поскольку вышеуказанные комплектующие, необходимые для производства продукции, становятся для них недоступными. К сожалению, пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации такие обстоятельства, как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника и отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, к обстоятельствам непреодолимой силы не отнесены. В связи с этим требованием законодательства возникает сложность в признании описанных выше случаев обстоятельствами непреодолимой силы. [ТПП РФ] в инициативном порядке разработала свой проект изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части расширения понятия «обстоятельство непреодолимой силы», который позволяет признавать действия лиц, не участвующих в договоре, но находящихся под санкциями США, Евросоюза или иных государств, без участия которых договор, тем не менее, не может быть

исполнен, обстоятельствами непреодолимой силы. В этой связи предлагаю до принятия данного закона приостановить рассмотрение [ТПП] заявлений о выдаче заключений о свидетельствовании обстоятельств непреодолимой силы по договорам, заключенным в рамках внутрироссийской экономической деятельности, в связи с вышеуказанными санкционными ограничениями в отношении иностранных комплектующих и оборудования».

42. Таким образом, все ИТ-интеграторы и [Ответчик], в частности, и в настоящее время не имеют возможности получить в региональной ТПП заключение о наличии обстоятельств непреодолимой силы при исполнении договоров. Как итог, все заявления в ТПП принимаются, но остаются без рассмотрения.
43. Наряду с указанным, 06.03.2022 Правительство РФ выпустило Директивы № 2182П-П13кс представителям интересов РФ для участия в заседаниях советов директоров (наблюдательных советов) акционерных обществ с государственным участием, включенных в специальный перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.01.2003 № 91-р, которые провозгласили неприменение в 2022 году штрафных санкций в связи с нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных договором, в связи с введением ограничительных мер в отношении РФ со стороны недружественных иностранных государств.
44. Впоследствии 11.04.2022 Министерство финансов Российской Федерации опубликовало письмо № 24-07-08/30988, в котором продублировало неприменение в 2022 году штрафных санкций в связи с нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных договором, в связи с введением ограничительных мер в отношении РФ со стороны недружественных иностранных государств.
45. В дополнение 19.10.2022 Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации [направило] письмо (исх. № [номер]) с рекомендацией не налагать штрафные санкции на исполнителей ИТ-организации, не исполнивших обязательства по договорам по причине санкционных ограничений.
46. Учитывая вышеизложенное, Ответчик предлагает альтернативный расчет неустойки в связи с неисполнением обязательств по Договору:

Цена неисполненных обязательств	Период просрочки	Количество дней просрочки	Ставка рефинансирования	Сумма неустойки
40 440 872,40	12.01.2022 – 24.02.2022	43	7,5%	869 478,76

$$40\,440\,872,40 \times 43 \times 2 / 300 \times 7,5\% = 869\,478,76 \text{ руб.}$$

47. Наряду с указанным Ответчик считает, что заявленная Истцом к взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и подлежит уменьшению на основании ст. 333 ГК РФ.
48. В связи с этим и руководствуясь, ст.ст. 333, 401 ГК РФ Ответчик просит отказать Истцу в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки в размере 1 656 239,71 руб.
49. 20.01.2023 Стороны и Состав арбитража согласовали по электронной почте перенос времени устного слушания с 11:00 на 14:00 по московскому времени.
50. Устное слушание по делу состоялось 26.01.2023 в 14:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, эт. 3.

51. В ходе устного слушания Ответчик сообщил, в том числе следующее:
- 51.1. Имеют место форс-мажорные обстоятельства, которые являются чрезвычайными и на которые Ответчик не рассчитывал при заключении Договора. По итогам событий, имеющих место в феврале 2022 года, были наложены санкции. [Производитель] однозначно высказался о разрыве отношений с РФ. Ответчик не мог представить Истцу доказательств, подтверждающих форс-мажор ввиду неготовности ТПП РФ предоставить ответ по аналогичным контрактам (вместе с тем, по рассматриваемому Договору заявление в ТПП РФ направлено не было). Ответчик заявил о наличии форс-мажора в настоящем процессе для непосредственного разрешения данного вопроса арбитром.
 - 51.2. Отсутствовала возможность поставки аналогов по Договору ввиду определенности его предмета.
 - 51.3. Договор прекращен исполнением обязательств, поскольку был поставлен весь объем оборудования. В отношении сертификата технической поддержки отмечено, что в судебной практике признается, что если товар передан и возникают вопросы к технической поддержке, то это входит в сферу ответственности правообладателя.
 - 51.4. Был представлен контррасчет неустойки. Также было обращено внимание на ст. 333 ГК РФ и изложена просьба о снижении размера неустойки, учитывая ее компенсационный характер.
52. Истец сообщил, в том числе следующее:
- 52.1. Договор заключен 17.11.2021. Срок поставки – 12.01.2022, то есть задолго со указанных Ответчиком событий. Ответчик является лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, и в соответствии с ГК РФ несет соответствующие риски.
 - 52.2. Не являются обоснованными доводы о наличии обстоятельств непреодолимой силы и освобождении от уплаты неустойки в силу п. 3 ст. 401 ГК РФ и отсутствия сертификата ТПП РФ, подтверждающего наличие форс-мажора. Кроме того, [Производитель] прекрати[л] работу в РФ без указания санкций в качестве причины разрыва отношений.
 - 52.3. В соответствии с Договором и Техническим заданием была возможность поставки товара или совместимых аналогов.
 - 52.4. Договор является действующим в связи с необходимостью оказания технической поддержки на протяжении 5 лет.
 - 52.5. Отсутствует возможность заключения мирового соглашения.
53. В ходе устного слушания Стороны изложили свою позицию в полном объеме, а также ответили на вопросы друг друга и Составы арбитража.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

IV.A. Компетенция Состава арбитража

54. Сторонами по делу являются юридические лица, учрежденные по законодательству Российской Федерации, имеющие местом своего нахождения Российскую Федерацию и действующие в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью и акционерного общества.
55. В соответствии с п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
56. Поскольку в арбитражном соглашении Сторон (п. 11.7 Общих условий Договора) отсутствует договоренность о месте арбитража, Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Россия.
57. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража (*lex arbitri*), в связи с чем для решения вопроса о компетенции Состава арбитража рассматривать настоящий спор должен применяться Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). О необходимости применения иного законодательства Стороны не заявляли.
58. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже, в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Часть 1 ст. 33 АПК РФ также предусматривает возможность передачи споров между сторонами гражданско-правовых отношений на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения.
59. Таким образом, компетенция Состава арбитража на рассмотрение спора возникает на основании арбитражного соглашения Сторон при условии, что спор вытекает из гражданско-правовых отношений и действующее российское законодательство не содержит запрета на рассмотрение спора в порядке арбитража.
60. Основанием для компетенции Состава арбитража является арбитражное соглашение между Истцом и Ответчиком. В данном случае применяется вариант оговорки, где Ответчик является внешним контрагентом. Далее указана оговорка, содержащаяся в п. 11.7 Общих условий Договора и п. 3.1. Особенных условий:

Третейская оговорка, применяемая в случае, если [отредактировано]:

Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Истец: [e-mail].

Ответчик: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты, Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

2) (вариант¹ для внешнего контрагента – резидента Российской Федерации) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

(вариант для внешнего контрагента, который не является резидентом Российской Федерации) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража международных коммерческих споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным.

либо

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию.

61. Содержание арбитражного соглашения, по мнению Состав арбитража, указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, путем арбитража, администрируемого в одном из трех перечисленных выше постоянно действующих арбитражных учреждений по выбору Истца. Истец в настоящем деле выбрал РАЦ, а Ответчик не представил никаких возражений по поводу компетенции, а также направлял Отзыв и участвовал в устном слушании.
62. Стороны спора не представили доказательств, свидетельствующих о недействительности арбитражного соглашения, Состав арбитража также не обнаружил оснований недействительности арбитражного соглашения.
63. Согласно п. 11.7.2 Договора и п. 3.3. Особенных условий обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны.

64. Претензионный порядок Истцом был соблюден, как это более подробно описано в п. 19 настоящего Решения.
65. Состав арбитража также установил, что настоящий спор носит гражданско-правовой характер, является арбитрабельным и не имеет публично-правового элемента. Руководствуясь ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ст. 33 АПК РФ, Состав арбитража не нашел оснований считать, что настоящий спор не может быть передан на рассмотрение третейского суда.
66. Учитывая вышеизложенное, Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора в силу наличия действующего арбитражного соглашения между Сторонами.

IV.Б. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований

67. На основании анализа заявленных письменных требований и возражений, представленных доказательств и с учетом результатов устного слушания, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
68. Истец заявил иски о взыскании задолженности в размере 1 656 239,71 руб. по Договору и арбитражного сбора в размере 107 812,30 руб.
69. Согласно условиям Договора, Ответчик на условиях, в порядке и в сроки, которые определены в Договоре, обязался передать Товар Истцу, а Истец обязался осуществить оплату поставленного Товара (ст. 1 Особенных условий Договора).
70. Цена Договора – 40 440 872,40 руб. в том числе НДС 20%. В соответствии с пунктом В.3 Особенных условий Договора срок поставки Товара составлял не более 8 недель с даты подписания Сторонами Договора. Таким образом, поставка Товара на сумму 40 440 872,40 руб. в том числе НДС 20% должна была быть осуществлена Ответчиком в срок до 12.01.2022 (включительно).
71. В нарушение условий Договора часть Товара на сумму 34 354 173,60 руб., в том числе НДС 20% была поставлена 23.03.2022, что подтверждается актом № [номер], товарной накладной № [номер]. Часть Товара на сумму 4 187 732,40 руб., в том числе НДС 20% поставлена 04.05.2022, что подтверждается актом № [номер], товарной накладной № [номер].
72. По состоянию на 31.08.2022 оставшаяся часть Товара на сумму 1 898 966,40 руб., в том числе НДС 20% Поставщиком не поставлена.
73. 31.08.2022 между Сторонами было заключено Дополнительное соглашение № 1 об исключении недопоставленных позиций на сумму 1 898 966,40 руб., включая НДС 20%.
74. Согласно п. 10.1 Договора он вступает в силу с момента заключения и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств по Договору. Ответчик обязан в течение всего срока действия сертификата технической поддержки осуществлять различные действия, направленные на получение Истцом требуемой ему технической поддержки, что предусмотрено пунктами Б.6 и 3.6 Договора. В связи с этим, доводы Ответчика о прекращении исполнения обязательств по Договору – несостоятельны.
75. Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом по общему правилу односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (п. 1 ст. 310 ГК РФ).

76. В случае нарушения сроков поставки, право Покупателя на поставку товара является нарушенным, о чем Ответчик знал или должен был знать.
77. На основании п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
78. Ответчик признает наличие нарушения, готов нести ответственность в рамках контррасчета, с учетом форс-мажорных обстоятельств и сложившейся ситуации.
79. По мнению Составы арбитража, следует исходить из того, что Пленум Верховного суда РФ в своем Постановлении от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» отметил, что *«[б]ремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. [...] Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 7).*
80. Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 № 263-О, *«положения части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат не право, а обязанность суда устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Решение вопроса о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства производится на основании имеющихся в деле материалов и конкретных обстоятельств дела, в том числе посредством установления несоразмерности между начисленной суммой неустойки и последствиями неисполнения обязательства».*
81. В связи с этим обязанность по доказыванию несоразмерности неустойки лежит на Ответчике на основании тех материалов и конкретных обстоятельств дела, которые стали известны Составу арбитража в ходе слушания и из содержания письменных позиций Сторон.
82. Ответчик считает, что заявленная Истцом к взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и подлежит уменьшению на основании ст. 333 ГК РФ, в связи с наступлением форс-мажорных обстоятельства, которые являются чрезвычайными и на которые Ответчик не рассчитывал при заключении Договора.
83. В качестве форс-мажорных обстоятельств, Ответчик ссылается на событие, произошедшее 24.02.2022, которое способствовало уходу с российского рынка иностранных компаний, в том числе компании [Производителя], являвшейся производителем (правообладателем) Товаров по Договору. 02.06.2022 правообладатель [Производитель] официально объявил о прекращении своей деятельности на территории РФ.
84. В соответствии с п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

85. Согласно разъяснениям Верховного суда РФ, данным в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 в силу п. 3 ст. 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий. Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.
86. Необходимо отметить, что в письме ТПП от 22.03.2022 № ПР/0181 также указано, что п. 3 ст. 401 ГК РФ такие обстоятельства, как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника и отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, к обстоятельствам непреодолимой силы не отнесены.
87. Пункт 6.1 Договора предусматривает, что у Поставщика перед Покупателем есть гарантия, что товар на момент заключения Договора и на момент поставки является в собственности.
88. Согласно разделу 1 Технического задания, если требуемое оборудование или его часть недоступны для заказа, допустима их замена на товары других производителей с характеристиками, схожими с характеристиками, изложенными в Техническом задании, либо представление совместимых аналогов.
89. Ответчик при исполнении договора поставки несет ответственность за нарушение обязательства независимо от вины, на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (п. 5 Постановления Пленума ВС РФ № 7), в том числе бремя доказывания соблюдения им порядка уведомления покупателя о наступлении обстоятельств непреодолимой силы.
90. При этом само по себе применение экономических санкций иностранных государств к Российской Федерации, как результат сложившейся международной политики, не свидетельствует о невозможности исполнения Ответчиком своих обязательств по поставке товара в рамках заключенного Договора. В данном случае Истец до истечения срока поставки (до 12.01.2022) не был уведомлен о невозможности поставки товара в предусмотренные Договором сроки, в связи с обстоятельствами непреодолимой силы.
91. Более того, Закон РФ от 07.07.1993 «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации» предусматривает, что Торгово-промышленная палата России (ТПП) свидетельствует обстоятельства форс-мажора в соответствии с условиями внешнеторговых сделок и международных договоров Российской Федерации.
92. В Положении о порядке свидетельствования ТПП обстоятельств форс-мажора, утвержденного постановлением Правления ТПП РФ № 173-14 от 23.12.2015 (в редакции Постановления Правления ТПП РФ от 26.01.2022 № 105-11), решение о выдаче сертификата об обстоятельствах форс-мажора принимается ТПП в каждом конкретном случае, исходя из условий контракта и документов компетентных органов России, подтверждающих наличие события, на которое организация ссылается в своем заявлении.
93. Сертификат ТПП об обстоятельствах форс-мажора является основанием для освобождения стороны внешнеторгового контракта от ответственности за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих контрактных обязательств, в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы.

94. К исключительной компетенции ТПП относится оформление сертификата о свидетельствовании обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора). ТПП вправе осуществлять консультирование заинтересованных лиц по вопросам оформления и выдачи указанных сертификатов (п. 4.10 Положения о порядке свидетельствования ТПП России обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора).
95. При этом, п. 9.3 Договора предусмотрена обязанность стороны, исполнение обязательств которой препятствуют обстоятельства непреодолимой силы, предоставить в качестве доказательств – сертификат ТПП или компетентного органа исполнительной власти.
96. Сертификат о свидетельствовании обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора), выданный ТПП в отношении действий Ответчика, в материалы дела не представлен. В ходе устных слушаний, на вопрос Составы арбитража обращался ли Ответчик в ТПП за получением соответствующего сертификата, Ответчик пояснил арбитру, что в ТПП для получения сертификата он не обращался.
97. Таким образом, довод Ответчика о наличии обстоятельств непреодолимой силы документально Ответчиком не подтвержден.
98. Ответчик также не представил сведения о дате оформления заказа спорного товара во исполнение своих обязательств по Договору. Но в любом случае такой заказ должен быть оформлен до 12.01.2022.
99. Доводы Ответчика о возникших проблемах с иностранными контрагентами при исполнении обязательств по Договору, не могут быть приняты Составом арбитража во внимание, в соответствии с вышеупомянутыми положениями Постановления Пленума ВС РФ № 7.
100. Помимо этого, зная об определенных трудностях с иностранными контрагентами, Ответчиком не были предприняты меры по своевременному уведомлению Покупателя о потенциально возможном нарушении срока поставки, а также не представлено доказательств Составу арбитража о принятии Ответчиком альтернативных мер для надлежащего исполнения обязательств по Договору.
101. Кроме того, в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 81) разъяснено, что *«разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения».*
102. В соответствии с рекомендациями Постановления Пленума ВАС РФ № 81 сумма неустойки соразмерна нарушенному обязательству и является достаточной для компенсации потерь Истца.
103. В то же время необходимо учесть следующее. С 01.04.2022 до 01.10.2022 на территории Российской Федерации действовал мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям кредиторов, связанных с юридическими лицами, гражданами, а также индивидуальными предпринимателями, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 497 от 28.03.2022.
104. Мораторий был введен на основании ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах).
105. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование

чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 Налогового кодекса РФ) и другие финансовые санкции не начисляются на задолженности, возникшие до введения моратория, к лицу, которое подпадает под его действие. Это указано в пп. 2 п. 3 ст. 9.1 и абз. 10 п. 1 ст. 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

106. В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» поясняется, что согласно п. 1 ст. 9.1 указанного Закона на лицо, соответствующее требованиям акта Правительства РФ о введении моратория, применяются правила моратория, независимо от наличия у него признаков неплатежеспособности и/или недостаточности имущества.
107. Следовательно, во время действия упомянутого выше моратория штрафные санкции, предусмотренные Сторонами в Договоре, не могут начисляться, начиная с 01.04.2022.
108. В связи с тем, что последствия введения указанного моратория установлены законом, Состав арбитража обязан включить в предмет доказывания по делу факт распространения на должника данного моратория. При этом заявления Ответчика о применении моратория не требуется (Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2022 № 09АП-79021/2022-ГК по делу № А40-157802/2022, Постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2022 № 01АП-5297/2022 по делу № А79-3426/2022).
109. С учетом изложенного Составом арбитража рассчитана неустойка по 01.04.2022, размер которой составил 1 439 777,33 руб., которая и подлежит удовлетворению:

<p>1 415 430,53 руб.</p> <p>неустойка за период с 13.01.2022 по 23.03.2022.</p>	<p>$40\,440\,872,40 \times 70 \times 2/300 \times 7,50\% = 1\,415\,430,53$ руб.</p> <p>Размер ключевой ставки ЦБ: 7,50%.</p> <p>40 440 872,40 – стоимость не поставленного товара.</p> <p>23.03.2022 – фактическая дата поставки товара на сумму 34 354 173,60 руб.</p> <p>70 – количество дней просрочки поставки (с 13.01.2022 по 23.03.2022).</p>
<p>24 346,80 руб.</p> <p>неустойка за период с 24.03.2022 по 01.04.2022.</p>	<p>$6\,086\,698,80 \times 8 \times 2/300 \times 7,50\% = 24\,346,80$ руб.</p> <p>6 086 698,80 – стоимость не поставленного товара.</p> <p>01.04.2022 – начало действия моратория на банкротство.</p> <p>8 – количество дней просрочки поставки (с 24.03.2022 по 01.04.2022).</p>

110. В силу вышеизложенного, Состав арбитража считает, что доводы Истца являются обоснованными, факт нарушения принятых на себя обязательств по поставке товаров в срок Ответчик не оспаривает, размер неустойки является соразмерной мерой нарушенного Ответчиком обязательства и не нарушает права Ответчика, а, следовательно, требования Истца следует удовлетворить частично.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

111. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – Положение) при цене исковых требований в размере 1 656 239,71 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 107 812,30 руб. платежным поручением от 03.10.2022 № [номер].
112. В силу ст. 13 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение.
113. Согласно п. 2 ст. 15 Положения в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
114. На основании изложенного, арбитражный сбор, рассчитанный пропорционально удовлетворенным требованиям составляет 93 721,76 руб.:
- $$1\,439\,777,33 \text{ руб.} \times 107\,812,30 \text{ руб.} / 1\,656\,239,71 \text{ руб.} = 93\,721,76 \text{ руб.}, \text{ где:}$$
- 1 439 777,33 руб. – сумма удовлетворенных требований
- 107 812,30 руб. – сумма уплаченного арбитражного сбора при цене исковых требований в размере 1 656 239,71 руб.
- 1 656 239,71 руб. – сумма заявленных исковых требований.
115. Таким образом, арбитражный сбор в размере 93 721,76 руб. возлагается на Ответчика. Оставшаяся сумма арбитражного сбора в размере 14 090,54 руб. возлагается на Истца.
116. Заявления Сторон о возмещении иных расходов по делу не подавались.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52 и 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Требования [Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) о взыскании пени с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) удовлетворить частично: взыскать с [Ответчика] в пользу [Истца] пени в размере 1 439 777,33 руб. (один миллион четыреста тридцать девять тысяч семьсот семьдесят семь рублей 33 копейки).
2. Расходы по уплате арбитражного сбора в размере 93 721,76 руб. (девятьсот три тысячи семьсот двадцать один рубль семьдесят шесть копеек) взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН]) в пользу [Истца] ([ОГРН], [ИНН]).

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и в силу прямого соглашения Сторон (п. 11.7.1 Общих условий Договора) настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр
Молотников Александр Евгеньевич