



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D3992-22

12 апреля 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Васильева Татьяна Владимировна

Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	5
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	11
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	11
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	13
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ СБОРОВ И РАСХОДОВ	20
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	23

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № D3992-22

12 апреля 2023 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Васильевой Татьяны Владимировны (далее – **Состав арбитража, Единоличный арбитр, арбитр Васильева Т.В.**) рассмотрел дело по спору между:
[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Заказчик, Истец**) и
[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Исполнитель, Ответчик, далее совместно – Стороны**),

по иску о взыскании неустойки в размере 317 994,50 руб. за нарушение сроков поставки и выполнение работ по договору от 30.12.2021 № [номер] (далее – **Договор**).

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в редакции от 01.11.2021, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. В соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента все документы в рамках арбитража подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**). На момент вынесения решения подтвердили свои полномочия и присоединились к ЭСАЦ:
 - представитель Истца [ФИО] (07.11.2022, используя адрес электронной почты [e-mail] при загрузке Уведомления о подаче иска в ЭСАЦ); и
 - представитель Ответчика [ФИО] (13.12.2022, используя адрес электронной почты [e-mail] на основании приглашения от 13.12.2022).

4. Устное слушание по делу состоялось 17.02.2023 в 17:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 посредством использования видеоконференцсвязи РАЦ (далее – **ВКС**). В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Васильевой Татьяны Владимировны;
от Истца: [ФИО], доверенность от 31.08.2022 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

от Ответчика: [ФИО], доверенность от 01.07.2022 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

от Административного аппарата РАЦ: Арамян Диана Размиковна, младший кейс-администратор РАЦ.

ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 07.11.2022 в РАЦ путем загрузки в ЭСАЦ поступило исковое заявление от 28.10.2022 № [номер] (далее – **Уведомление о подаче иска, Уведомление, Иск**¹) о взыскании неустойки по Договору в размере 317 994,50 руб.
6. 09.11.2022 Ответственный администратор уведомил² Стороны о начале арбитража, о присвоении арбитражу номера D3992-22, о предварительно определенном месте арбитража – Российская Федерация, о дате начала арбитража – 07.11.2022. Руководствуясь п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента, Ответственный администратор уведомил Стороны о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом.
7. Поскольку Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, Постановлением от 25.11.2022 Президиум РАЦ назначил в качестве единоличного арбитра **Васильеву Татьяну Владимировну** для рассмотрения дела № D3992-22 в соответствии с п. 2 ст. 15 Арбитражного регламента. 07.12.2022 дело передано Составу арбитража.
8. 07.12.2022 Ответственный администратор уведомил³ Стороны о формировании Состава арбитража. 07.12.2022 Васильева Т.В. приняла полномочия единоличного арбитра, представив РАЦ подписанную декларацию⁴ арбитра вместе с биографической информацией.
9. 08.12.2022 на основании запроса Состава арбитража от 07.12.2022 и в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил⁵ Стороны о назначении в качестве ассистента Состава арбитража кейс-администратора РАЦ Макеева Михаила Евгеньевича.
10. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

¹ В соответствии с п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента Уведомление рассматривается в качестве Иска автоматически, поскольку в срок, установленный Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, Иск не был подан.

² Уведомление о начале арбитража (от 09.11.2022 исх. № 356/22) было направлено Сторонам 09.11.2022: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail], [e-mail]), на адрес представителя Истца ([e-mail]); 3) Почтой России на адреса Сторон (РПО №№ [номер], [номер]).

³ Уведомление о формировании Состава арбитража (от 07.12.2022 исх. № 386/22) было направлено Сторонам 07.12.2022: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail], [e-mail]), на адрес представителя Истца ([e-mail]); 08.12.2022: 3) Почтой России на адреса Сторон (РПО №№ [номер], [номер]).

⁴ Декларация арбитра Васильевой Т.В., а также биографическая информация арбитра были направлены Сторонам 08.12.2022: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 09.12.2022: 2) по электронной почте на адреса Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail], [e-mail]), на адрес представителя Истца ([e-mail]); 3) Почтой России на адреса Сторон (РПО №№ [номер], [номер]).

⁵ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (от 08.12.2022 исх. № 389/22) с приложениями было направлено Сторонам 08.12.2022: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 09.12.2022 2) по электронной почте на адреса Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail], [e-mail]), на адрес представителя Истца ([e-mail]); 3) Почтой России на адреса Сторон (РПО №№ [номер], [номер]).

II. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

11. 07.11.2022 Истец представил в РАЦ Уведомление о подаче иска, в соответствии с которым просил взыскать с Ответчика неустойку в размере 317 994,50 руб. за нарушение срока поставки оборудования, предоставления сервисных пакетов, а также сроков выполнения пуско-наладочных работ по модернизации переговорных помещений Истца. В обоснование своих требований Истец указал следующее.
- 11.1 На основании Договора Ответчик (Исполнитель) обязался осуществить поставку оборудования, предоставление сервисных пакетов и выполнение пуско-наладочных работ по модернизации переговорных помещений Истца (Заказчика).
- 11.2 Перечень оборудования, сервисных пакетов и их стоимость указаны в Техническом задании (Приложение № 1 к Договору) и Спецификации (Приложение № 2 к Договору), изложенных в редакции Дополнительного соглашения от 18.08.2022 № [номер] к Договору (далее – **Дополнительное соглашение**).
- 11.3 Перечень работ и их стоимость указаны в Техническом задании и Смете на работы (Приложение № 3 к Договору, далее – **Смета**), изложенных в редакции Дополнительного соглашения. Стоимость выполнения работ согласно Смете составляет 9 744 000 руб.
- 11.4 Сроки поставки оборудования, сервисных пакетов и выполнения работ согласно п.п. 1.1.1, 1.1.2, 5.1. Договора установлены Календарным планом (Приложение № 4 к Договору) и составляют:

Этап 1: поставка оборудования и сервисных пакетов – не более 84 календарных дней с момента подписания Договора;

Этап 2: выполнение работ – не более 56 календарных дней с даты начала этапа 2, который начинается с даты поставки оборудования и сервисных пакетов, но не более 84 календарных дней с момента подписания Договора.
- 11.5 Таким образом, период исполнения этапа 1 – с 31.12.2021 по 24.03.2022 (84 дня). Поскольку оборудование и сервисные пакеты в указанный период не были поставлены, с 25.03.2022 началась просрочка этапа 1.
- 11.6 С учетом просрочки этапа 1, начало 2 этапа приходится на 84-й календарный день с момента подписания Договора, то есть с 24.03.2022 по 19.05.2022. Поскольку работы в указанный период не были выполнены, с 20.05.2022 началась просрочка этапа 2.
- 11.7 В соответствии с п. 6.3 Договора Заказчик вправе в письменной форме потребовать от Исполнителя уплаты неустойки в размере 0,01% за каждый день просрочки от общей стоимости неисполненных обязательств. Поскольку в установленный Договором срок Исполнитель свои обязательства не выполнил, Заказчиком рассчитана неустойка по состоянию на 05.09.2022, размер которой составил 317 994,50 руб. на основании расчетов, представленных в приложении № 13 к Уведомлению о подаче иска.
- 11.8 Истец направил в адрес Ответчика претензию от 06.09.2022 № [номер] о взыскании неустойки в размере 317 994,50 руб., которая осталась без удовлетворения.
- 11.9 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 314, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**), а также п. 6.3

Договора Истец просил взыскать Ответчика неустойку в размере 317 994,50 руб., а также расходы по уплате арбитражного сбора.

12. 09.12.2022 Состав арбитража вынес Постановление № 1⁶, в котором предложил Сторонам:
- 12.1 обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить Составу арбитража о результатах обсуждения;
 - 12.2 не позднее 15.12.2022 сообщить Составу арбитража свои предложения, комментарии или замечания по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к постановлению, либо в указанный срок сообщить о его согласовании;
 - 12.3 не позднее 15.12.2022 представить свои возражения или дополнения (при их наличии) относительно актуальности указанных в постановлении адресов, подлежащих использованию в деле;
 - 12.4 сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием системы ВКС;
 - 12.5 обратить внимание на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного ст. 5 Арбитражного регламента.
 - 12.6 В соответствии с проектом Порядка (графика) срок представления Истцом Иска было предложено установить не позднее 22.12.2022, Ответчиком Отзыва на Иск – не позднее 20.01.2022, срок представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 27.01.2023, для Ответчика – не позднее 03.02.2023. Устное слушание было предложено назначить на 17.02.2023 в 17:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж и/или с использованием ВКС.
13. 12.12.2022 Истец загрузил в ЭСАЦ письмо, которым сообщил об отсутствии возражений против предложенного Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а также о намерении принять участие в устном слушании с использованием ВКС.
14. 12.12.2022 Ответчик направил письмо по электронной почте, которым сообщил о согласовании Порядка (графика) арбитражного разбирательства и о намерении очно присутствовать на устном слушании в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3. Также Ответчик просил предоставить доступ к ЭСАЦ представителю по доверенности – [ФИО].
15. 19.12.2022 Состав арбитража вынес Постановление № 2 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства⁷, согласно которому срок представления Истцом Иска был установлен не позднее 22.12.2022, Ответчиком Отзыва – не позднее 20.01.2023, срок представления дополнительных письменных пояснений и

⁶ Постановление Составы арбитража № 1 от 09.12.2022 было направлено Сторонам 09.12.2022: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail], [e-mail]), на адрес представителя Истца ([e-mail]); 3) Почтой России на адреса Сторон (РПО №№ [номер], [номер]).

⁷ Постановление Составы арбитража № 2 от 19.12.2022 было направлено Сторонам 19.12.2022: 1) путем загрузки в ЭСАЦ; 2) по электронной почте на адреса Сторон, указанные в арбитражном соглашении ([e-mail], [e-mail]), на адрес представителя Истца ([e-mail]), на адрес представителя Ответчика ([e-mail]); 3) Почтой России на адреса Сторон (РПО №№ [номер], [номер]).

доказательств по спору для Истца – не позднее 27.01.2023, для Ответчика – не позднее 03.02.2023. Состав арбитража назначил устное слушание на 17.02.2022 в 17:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж с возможностью участия путем использования ВКС.

16. 18.01.2023 Ответчик путем загрузки в ЭСАЦ представил отзыв на Иск от 18.01.2023 [номер] (далее – **Отзыв**), в котором просил в удовлетворении исковых требований отказать на основании следующего.
 - 16.1 В течение 2021 года нехватка материалов в полупроводниковой промышленности негативно влияла на глобальные цепочки поставок, что замедляло выпуск продукции во многих отраслях экономики.
 - 16.2 Среди производителей (правообладателей) оборудования и сервисных пакетов по Договору являлись американские производители *[отредактировано]*, которые находились в кризисной ситуации и испытывали недостаток материалов и ресурсов вследствие пандемии COVID-19, что привело к существенному увеличению сроков производства оборудования и выполнения заказов.
 - 16.3 На момент заключения Договора Стороны были в курсе случившегося мирового кризиса полупроводников и допускали возможность задержек в поставке оборудования по Договору.
 - 16.4 24.02.2022 произошли события, которые являются чрезвычайными и непредотвратимыми обстоятельствами и находятся вне воли и разумного контроля Сторон. Сложная геополитическая и экономическая обстановка и действия недружественных государств, перечень которых утвержден Распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.03.2022 № 430-р «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц», направленные на введение экономических санкций в отношении юридических лиц и граждан России, а также проведение политики, направленной на уход с российского рынка иностранных компаний, являются обстоятельствами, находящимися вне воли и разумного контроля Сторон (форс-мажор).
 - 16.5 В марте 2022 года американские производители (правообладатели) в одностороннем порядке заявили о приостановлении и завершении своей деятельности на территории Российской Федерации.
 - 16.6 05.03.2022 Ответчик направил Истцу уведомление об обстоятельствах непреодолимой силы (форс-мажор) от 05.03.2022 № [номер], в котором сообщил о запрете/приостановке/задержке поставок в отношении оборудования и предложил внести соответствующие изменения в Договор.
 - 16.7 21.03.2022 Истец в ответ направил Ответчику письмо от 21.03.2022 № [номер] с предложением проработать возможность исполнения Договора, в том числе при помощи аналогичного оборудования, и в срок до 31.03.2022 сообщить о проведенных мероприятиях.
 - 16.8 31.03.2022 Ответчик направил Истцу письмо от 31.03.2022 № [номер] с предложением по альтернативным вариантам исполнения Договора, а именно об исключении невозможного к поставке оборудования, замене части оборудования аналогами, а также о продлении сроков исполнения по Договору.
 - 16.9 Дополнительное соглашение к Договору было заключено Сторонами только 18.08.2022. Истец принял все предложения, изложенные Ответчиком в письме от

- 31.03.2022 № [номер], что, по мнению Ответчика, фактически является акцептом, за исключением сроков исполнения, которые Истец не согласился продлевать.
- 16.10 Обстоятельства непреодолимой силы, препятствовавшие Ответчику в срок исполнить свои обязательства по Договору, вызваны санкционными ограничениями иностранных государств, которые подтверждаются актами иностранных государств, вводящими санкции и устанавливающие ограничения:
- 16.10.1 Санкции США в отношении России в феврале – марте 2022 года торговые ограничения;
- 16.10.2 Регламент Совета ЕС от 23.02.2022 № 2022/263 об ограничительных мерах в ответ на признание неподконтрольными правительству районов Донецкой и Луганской областей Украины и ввод российских вооруженных сил в эти районы.
- 16.11 С 22.03.2022 выдача заключений о свидетельствовании обстоятельств непреодолимой силы по договорам, заключенным в рамках внутрироссийской экономической деятельности, была приостановлена Торгово-промышленной палатой Российской Федерации на неопределенное время, что подтверждается письмом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 22.03.2022 № ПР/0181.
- 16.12 В настоящее время все ИТ-интеграторы и Ответчик не имеют возможности получить в региональной торгово-промышленной палате заключение о наличии обстоятельств непреодолимой силы при исполнении договоров. Все заявления в торгово-промышленной палате принимаются, но остаются без рассмотрения, что подтверждается ответом Союза «Московская торгово-промышленная палата» от 18.08.2022 № 08-2/2492.
- 16.13 06.03.2022 Правительство Российской Федерации выпустило Директивы № 2182П-П13кс представителям интересов Российской Федерации для участия в заседаниях советов директоров (наблюдательных советов) акционерных обществ с государственным участием, включенных в специальный перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.01.2003 № 91-р, которые провозгласили неприменение в 2022 году штрафных санкций в связи с нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных договором, ввиду введения ограничительных мер в отношении Российской Федерации со стороны недружественных иностранных государств.
- 16.14 Впоследствии 11.04.2022 Министерство финансов Российской Федерации опубликовало письмо № 24-07-08/30988, в котором продублировало неприменение в 2022 году штрафных санкций в связи с нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных договором, ввиду введения ограничительных мер в отношении Российской Федерации со стороны недружественных иностранных государств.
- 16.15 19.10.2022 Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации направило Истцу письмо № МШ-П29-200-74316 с рекомендацией не налагать штрафные санкции на ИТ-организации, не исполнившие обязательства по договорам по причине санкционных ограничений.
- 16.16 В обоснование своей позиции Ответчик сослался на п.п. 1 и 3 ст. 401 ГК РФ, а также п.п. 9.1, 9.3 Договора.

- 16.17 Ответчик представил контррасчет неустойки в связи с неисполнением обязательств по Договору, который был приведен в приложении № 1 к Отзыву и составляет 115 400,25 руб.
- 16.18 По мнению Ответчика, заявленная Истцом к взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и подлежит уменьшению на основании ст. 333 ГК РФ.
- 16.19 С учетом вышеизложенного Ответчик просил отказать Истцу в удовлетворении исковых требований в полном объеме.
17. 25.01.2023 Истец путем загрузки в ЭСАЦ представил возражения на Отзыв от 24.01.2023 № D3992-22 (далее – **Возражения**), в которых поддержал заявленные ранее требования и указал следующее.
- 17.1 Доводы Ответчика о возникновении обстоятельств непреодолимой силы, освобождающих его от уплаты неустойки, предложенный им период просрочки, существенно снижающий размер неустойки, а также альтернативный расчет неустойки не основаны на законе и не подтверждены в установленном законом порядке. Аналогичная позиция содержится в ответе Союза «Московская торгово-промышленная палата» от 18.08.2022 № 08-2/2492.
- 17.2 Поскольку документов, подтверждающих возникновение обстоятельств непреодолимой силы со стороны Ответчика не представлено, Истец не согласился с периодом просрочки исполнения обязательства и размером неустойки, рассчитанным Ответчиком.
- 17.3 Размер неустойки, рассчитанный Истцом, составил 317 994,50 руб., то есть 1,27% от размера просроченного денежного обязательства, что соответствует практике договорных отношений хозяйствующих субъектов, существенно меньше размера средневзвешенной процентной ставки по краткосрочным кредитам нефинансовым организациям и отвечает принципам разумности и соразмерности ответственности за нарушение обязательствам.
- 17.4 Заявленная ко взысканию неустойка значительно ниже такой финансовой санкции, как проценты за неисполнение денежного обязательства по ст. 395 ГК РФ, не считается чрезмерно высоким и не ставит Истца в преимущественное положение.
- 17.5 С учетом вышеизложенного, а также п.п. 75, 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», требование Ответчика о снижении неустойки подлежит отклонению.
18. 16.02.2023 представитель Истца [ФИО] по электронной почте сообщила, что будет принимать участие в устном слушании с использованием ВКС вместо представителя [ФИО].
19. 17.02.2023 в 17:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 состоялось устное слушание по делу с участием Составы арбитража и Истца посредством использования ВКС.
20. В ходе устного слушания Стороны поддержали ранее представленные позиции в полном объеме, подтвердили наличие компетенции Составы арбитража по рассмотрению Иска и ответили на вопросы Составы арбитража.

21. С учетом отсутствия у Сторон дополнительных заявлений, Состав арбитража завершил устное слушание и приступил к вынесению настоящего арбитражного решения.

IV.МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

22. При решении вопроса о компетенции по данному спору Единоличный арбитр исходила из следующего.
23. Сторонами по настоящему спору являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица. На основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения.
24. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража и порядке его определения, на основании п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента Единоличный арбитр определила, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация. С учетом этого для решения вопроса о компетенции Состава арбитража применимым является Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**). О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.
25. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Содержание Иска (п. 11 настоящего Арбитражного решения) и Отзыва (п. 16 настоящего Арбитражного решения) указывают на то, что предметом Иска является требование о взыскании неустойки по Договору. Таким образом, исковое требование касается исполнения гражданского обязательства, что дает основание определить настоящий спор как вытекающий из гражданско-правовых отношений.
26. Согласно ч. 1 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. В соответствии с ч. 2 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
27. Основанием для компетенции Состава арбитража является арбитражное соглашение между Сторонами, содержащееся в п. 8.5 Договора:

«8.5. Третейская оговорка [отредактировано]:

Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Исполнитель: [e-mail]

Заказчик: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

*В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража [...]» (далее – **Арбитражное соглашение**).*

28. Содержание Арбитражного соглашения, по мнению Состав арбитража, указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, путем арбитража, администрируемого РАЦ.
29. В ходе устного слушания дела 17.02.2023 Стороны подтвердили наличие компетенции на рассмотрение данного спора у арбитража, администрируемого РАЦ.
30. Также п.п. 8.1 и 8.2 Договора предусматривают, что:
- «8.1. Стороны Договора обязуются приложить все возможные усилия для урегулирования споров, относящихся к Договору, посредством переговоров.*
- 8.2. В случае не урегулирования споров посредством переговоров, заинтересованная Сторона направляет другой Стороне письменную претензию, подписанную уполномоченным лицом. Претензия должна быть направлена заказным письмом с описью вложений или уведомлением о вручении, либо вручена другой Стороне под расписку».*
31. В обоснование соблюдения предусмотренного Договора претензионного порядка урегулирования спора Истец представил претензию от 06.09.2022 № [номер].
32. При таких обстоятельствах Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора как в силу наличия действующего между Сторонами Арбитражного соглашения, так и допустимости передачи на рассмотрение третейского суда спора, возникающего между Сторонами из заключенного Договора. Состав арбитража не находит препятствий для рассмотрения спора по существу, заявленных Истцом исковых требований, и вынесения арбитражного решения.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

33. Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.
34. Пунктами 1 и 2 ст. 310 ГК РФ закреплено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.
35. Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.
36. В силу п. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.
37. В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
38. Согласно п.п. 1 – 3 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.
39. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.
40. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.
41. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.
42. Статьей 451 ГК РФ предусмотрено, что существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

43. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.
44. Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным п. 4 указанной статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:
- a) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;
 - b) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;
 - c) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;
 - d) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.
45. Изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.
46. В соответствии со ст. 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.
47. Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок.
48. Согласно п. 10.3 Договора его изменение и дополнение возможны по соглашению Сторон. Все изменения и дополнения оформляются в письменном виде путем подписания Сторонами дополнительных соглашений к Договору. Дополнительные соглашения к Договору являются его неотъемлемой частью и вступают в силу с момента их подписания Сторонами.
49. Как было указано в разделе III настоящего решения «Позиции сторон и ход арбитражного разбирательства», Истец требует взыскать неустойку на основании ст. 330 ГК РФ и п. 6.3 Договора. Согласно представленному Истцом расчету неустойка за просрочку исполнения Ответчиком своих обязательств по Договору состоит из двух частей:

- 1) неустойка за просрочку исполнения этапа 1, что составляет $1\,436,48 + 1\,705,86 + 5\,765,72 + 123\,127,78 + 79\,749,05 = 211\,784,89$ руб. за периоды с 25.03.2022 по 07.04.2022, с 25.03.2022 по 12.05.2022, с 25.03.2022 по 05.07.2022, с 25.03.2022 по 15.08.2022, с 25.03.2022 по 05.09.2022 соответственно;
 - 2) неустойка за просрочку исполнения этапа 2, что составляет 106 209,60 руб. за период с 20.05.2022 по 05.09.2022.
50. Ответчик не оспаривает факт и период просрочки исполнения, а также размер неустойки по этапу 2, что следует из представленного к Отзыву контррасчета неустойки. Таким образом, в части требований о взыскании неустойки за просрочку исполнения этапа 2 в размере 106 209,60 руб. за период с 20.05.2022 по 05.09.2022 спор между Сторонами отсутствует.
 51. Разногласия между Сторонами имеют место в части периодов просрочки и суммы неустойки по этапу 1. Исследовав доводы Сторон и соответствующие доказательства, относящиеся к исковым требованиям в данной части, Состав арбитража приходит к следующим выводам.
 52. Как следует из переписки Сторон по настоящему делу, Истец письмом от 21.03.2022 № [номер] в ответ на уведомление Ответчика об обстоятельствах непреодолимой силы (от 05.03.2022 № [номер]) фактически согласился с наличием сложностей в исполнении этого Договора. Вместе с тем Истец выразил заинтересованность в продолжении совместной работы по Договору и предложил Ответчику проработать варианты исполнения Договора, в том числе аналогичным оборудованием, и в срок до 31.03.2022 сообщить о проведенных мероприятиях.
 53. Письмом от 31.03.2022 № [номер] Ответчик направил Истцу предложения по альтернативным вариантам исполнения Договора, а именно об исключении невозможного к поставке оборудования, замене части оборудования аналогами, а также о продлении сроков исполнения по Договору. Кроме того, Ответчик предложил продлить срок окончания этапа 1 – Поставка оборудования и сервисных пакетов на объект Заказчика и установить – *«Не более 210 календарных дней с момента подписания договора уполномоченными представителями обеих Сторон»*.
 54. Состав арбитража расценивает указанную переписку как взаимное намерение Сторон рассмотреть возможность изменения условий Договора в связи с существенным изменением обстоятельств, что регулируется ст.ст. 451 – 452 ГК РФ.
 55. Следует отметить, что доказательств наличия спора между Сторонами в рамках правоотношений по изменению условий Договора в материалы дела не представлено. Так, Истец принял от Ответчика поставленное в рамках исполнения этапа 1 Договора альтернативное оборудование, что подтверждается соответствующими первичными бухгалтерскими документами, имеющимися в материалах дела, и не оспаривается сторонами.
 56. Стороны подписали Дополнительное соглашение к Договору с приложениями №№ 1 – 3, согласно которому были изменены п.п. 2.1 (о цене) и 2.2 (об обеспечении исполнения) Договора, приложение № 1 (техническое задание), приложение № 2 (спецификация поставляемого оборудования и сервисных пакетов) и приложение № 3 (смета на работы) к Договору.

57. Согласно п. 7, а также приложению № 1 к Дополнительному соглашению остальные условия Договора (в том числе по срокам) остаются неизменными, и Стороны подтверждают по ним свои обязательства.
58. В материалах дела отсутствуют доказательства, что Ответчик предпринимал какие-либо меры в период с 31.03.2022 по 18.08.2022, в том числе с использованием правового механизма, предусмотренного ст. 451 ГК РФ, по изменению условий Договора в части сроков его исполнения. Равным образом отсутствуют доказательства того, что Ответчик изъявил свою волю к расторжению Договора. Доводов о добросовестности или недобросовестности Истца при рассмотрении вопроса об изменении условий Договора Ответчик не заявлял.
59. Довод Ответчика о том, что на момент заключения Договора Стороны заранее рассчитывали на некоторые задержки в поставке товара по Договору ввиду мирового кризиса полупроводников в течение всего 2021 года, несостоятелен, так как в Договоре отсутствуют какие-либо положения, подтверждающие такие ожидания Сторон. Более того, п.п. 2.4 – 2.27 Договора прямо предусмотрен механизм обеспечения надлежащего выполнения Исполнителем обязательств по Договору, а п.п. 6.3 – 6.4 Договора предусматривают ответственность в виде неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем своих обязательств.
60. Доводы Ответчика о наличии оснований для его освобождения от ответственности за нарушение исполнения Договора, основанные на п.п. 1 и 3 ст. 401 ГК РФ, а также п.п. 9.1 и 9.3 Договора (наличие непредвиденных обстоятельств) также несостоятельны в связи с нижеизложенным.
61. Нарушение обязательств со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров и осложнение геополитической обстановки в силу п. 3 ст. 401 ГК РФ к обстоятельствам непреодолимой силы не отнесены.
62. Согласно п. 9.1 Договора Стороны освобождаются от ответственности за неисполнение своих обязательств, если неисполнение или частичное неисполнение явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы.
63. Согласно п. 9.3 Договора возникновение, длительность и (или) прекращение действия обстоятельства непреодолимой силы должно подтверждаться сертификатом (свидетельством), выданным компетентным органом государственной власти или Торгово-промышленной палатой Российской Федерации или субъекта Российской Федерации.
64. Такой сертификат в данном случае отсутствует. У Состав арбитража, в свою очередь, отсутствует компетенция для оценки действий / бездействий органов государственной власти или Торгово-промышленной палаты РФ, в частности, связанных с рассмотрением заявлений о выдаче сертификата. В связи с изложенным Состав арбитража не усматривает целесообразным давать оценку письмам Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 22.03.2022 № ПР/0181, Московской торгово-промышленной палаты от 18.08.2022 № 08-2/2492, а также Министерства финансов Российской Федерации от 11.04.2022 № 24-07-08/30988 и Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций от 19.10.2022 № МШ-П29-200-74316. Кроме того, данные письма носят информационный характер и не являются нормативно-правовыми актами.
65. Следует отметить, что ни законом, ни Договором не предусмотрена компетенция Исполнителя по Договору в одностороннем порядке признавать какие-либо

обстоятельства форс-мажором (обстоятельствами непреодолимой силы), не позволяющим с 24.02.2022 надлежащим образом исполнить принятые на себя обязательства.

66. Кроме того, с учетом фактологических особенностей данного дела, как было указано выше, Состав арбитража квалифицировал доводы Ответчика, изложенные в письме от 05.03.2022 № [номер] (об усложнении экономической и политической обстановки, о наличии военных действий (в том числе специальных военных операций), обширных экономических запретов и санкций), как существенное изменение обстоятельств по смыслу ст. 451 ГК РФ. Данное существенное изменение обстоятельств послужило основанием для начала переговорного процесса между Истцом и Ответчиком об изменении условий Договора.
67. Из материалов дела не следует, что исключительно изменение экономической и политической обстановки повлекло просрочку исполнения Ответчиком обязательств по Договору в части этапа 1.
68. Состав арбитража также полагает необходимым обратить внимание на то, что согласно контррасчету Ответчик считает, что окончание периода просрочки по этапу 1 Договора приходится на 31.03.2022, т.е. дату направления им письма № [номер] с предложением по альтернативным вариантам исполнения Договора. Вместе с тем Ответчик не указал, какими нормами закона или положениями Договора был бы установлен такой порядок расчета периода просрочки.
69. Принимая во внимание выводы, изложенные в определениях Верховного Суда РФ от 22.02.2023 по делу № А40-117758/2022 и от 19.04.2021 по делу № А40-54774/2020 относительно соблюдения публичного порядка при рассмотрении дел о взыскании неустойки в период моратория, установленного Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497, арбитраж приходит к следующим выводам.
70. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 (далее – Постановление № 497), которым был введен мораторий, вступило в силу со дня его официального опубликования с 1 апреля 2022 года. Указанным Постановлением № 497 введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.
71. В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – **Постановление Пленума ВС РФ № 44 от 24.12.2020**) разъяснено что в период действия моратория неустойка (статья 330 ГК РФ) не начисляется на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.
72. Вместе с тем, если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не

пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

73. Названный мораторий действует в отношении неустоек (пеней, штрафов), подлежащих начислению за период просрочки с 01.04.2022 до 01.10.2022, независимо от расчетного периода (месяца), по оплате которой допущена просрочка, в том числе, если сумма основного долга образовалась до 01.04.2022, если законом или правовым актом не будет установлен иной срок окончания моратория.
74. Следует отметить, что в данном деле имеют место обстоятельства, существенно отличающиеся от обстоятельств, описанных в вышеуказанных определениях Верховного Суда РФ и Постановлении Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44.
75. Так, исковые требования в настоящем деле заявлены о взыскании неустойки в связи с нарушением срока поставки товара, а не в связи с нарушением денежного обязательства по оплате задолженности (основного долга).
76. Состав арбитража также обращает внимание на то, что, возражая против исковых требований, Ответчик ссылаясь на наличие оснований для его освобождения от ответственности за нарушение исполнения Договора, ссылаясь на п.п. 1 и 3 ст. 401 ГК РФ, а также п.п. 9.1 и 9.3 Договора (наличие непредвиденных обстоятельств).
77. Ответчик не заявлял возражений об освобождении от уплаты неустойки со ссылкой на мораторий, как это предусмотрено п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44.
78. Дата окончания просрочки по этапу 1 – 31.03.2022 согласно контррасчету, приложенному к Отзыву – обоснована Ответчиком не введением моратория, а датой направления письма Истцу с предложением по альтернативным вариантам исполнения Договора.
79. Как было указано выше, Ответчик не оспаривает факт и период просрочки исполнения, а также размер неустойки по этапу 2, что следует из представленного к Отзыву контррасчета неустойки. Таким образом, в части требований о взыскании неустойки за просрочку исполнения этапа 2 в размере 106 209,60 руб. за период с 20.05.2022 по 05.09.2022 спор между Сторонами отсутствует.
80. Ответчик является юридическим лицом и профессиональным поставщиком цифрового оборудования, что предполагает его должную осведомленность о состоянии рынка и способность оценить надлежащим образом свои возможности по поставке оборудования при заключении договоров и принятии на себя соответствующих обязательств и предпринимательских рисков, в том числе по срокам поставки.
81. Ответчик, подписав 31.12.2021 Договор с Истцом, принял на себя соответствующие обязательства, в том числе по срокам поставки и монтажа оборудования, несмотря на хорошо известные ему имевшие место «в течение всего 2021 года трудности в полупроводниковой промышленности», нехватку материалов и «нарушения в глобальных цепочках поставок, что замедляло выпуск продукции во многих отраслях экономики, начиная от бытовой техники и заканчивая автомобилестроением».

82. Согласно Отзыву, Ответчик также был уведомлен о том, что [производители оборудования], указанного в спецификации Договора, «находились в кризисной ситуации и испытывали недостаток материалов и ресурсов, вызванный непрогнозируемыми последствиями пандемии COVID-19, что привело к существенному увеличению сроков производства оборудования (товаров) и выполнения заказов».
83. Наконец, как было указано выше, Состав арбитража квалифицировал доводы Ответчика, изложенные в письме от 05.03.2022 № [номер] (об усложнении экономической и политической обстановки, о наличии военных действий (в том числе специальных военных операций), обширных экономических запретов и санкций), как существенное изменение обстоятельств по смыслу ст. 451 ГК РФ. Данное существенное изменение обстоятельств послужило основанием для начала переговорного процесса между Истцом и Ответчиком об изменении условий Договора.
84. Сторонами были внесены изменения в Договор после введения моратория:
- Дополнительным соглашением от 18.08.2022 к Договору Стороны внесли изменения в п.п. 2.1 (о цене) и 2.2 (об обеспечении исполнения) Договора, приложение № 1 (техническое задание), приложение № 2 (спецификация поставляемого оборудования и сервисных пакетов) и приложение № 3 (смета на работы);
 - Согласно п. 7, а также приложению № 1 к Дополнительному соглашению от 18.08.2022 остальные условия Договора (в том числе по срокам) остаются неизменными, и Стороны подтверждают по ним свои обязательства.
85. Как было отмечено выше, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Ответчик предпринимал какие-либо меры в период с 31.03.2022 по 18.08.2022, в том числе с использованием правового механизма, предусмотренного ст. 451 ГК РФ, по изменению условий Договора в части сроков его исполнения. Равным образом отсутствуют доказательства того, что Ответчик изъявил свою волю к расторжению Договора. Доводов о добросовестности или недобросовестности Истца при рассмотрении вопроса об изменении условий договора Ответчик не заявлял.
86. С учетом изложенного, требования Истца к Ответчику по уплате неустойки за нарушение сроков поставки оборудования и проведения работ по этапам 1 и 2 основаны на взаимосогласованных в установленном законом порядке условиях Договора после введения моратория.
87. Расчет неустойки произведен Истцом верно. Сумма неустойки составляет 317 994,50 руб. по состоянию на 05.09.2022 согласно указанному расчету.
88. Рассматривая заявление Ответчика о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, Состав арбитража исходит из нижеследующего.
89. В силу п.п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.
90. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в

исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

91. В п.п. 75 и 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – **Постановление Пленума ВС РФ № 7**) разъясняется, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п.п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ).
92. Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п.п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ).
93. Следует согласиться с доводами Истца о том, что п.п. 6.2 и 6.3 Договора установлены условия равной имущественной ответственности за нарушение обязательств как для Исполнителя, так и для Заказчика.
94. Размер неустойки, рассчитанный Истцом по двум этапам, составил 317 994,50 руб., то есть всего 1,27% от суммы просроченного обязательства, в связи с чем его нельзя назвать завышенным.
95. Расчет размера неустойки относительно стоимости товаров и работ, по которым имела место просрочка поставки и выполнения соответственно, составляет 1,27% = $(317\,994,50 / 25\,061\,790) \times 100$, где 317 994,50 руб. – размер пени, а 25 061 790 руб. – сумма просроченного обязательства по поставке оборудования и работам.
96. Согласно сложившейся судебной практике размер неустойки 0,01% за каждый день просрочки (3,65% годовых) соответствует обычно принятому в деловом обороте и практике договорных отношений хозяйствующих субъектов и отвечает принципам разумности и соразмерности ответственности за нарушение обязательства, не считается чрезмерно высоким и не ставит Истца в преимущественное положение.
97. Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (п. 75 Постановления Пленума ВС РФ № 7).
98. Так, согласно информации, размещенной на официальном сайте Банка России, размер средневзвешенной процентной ставки по краткосрочным кредитам нефинансовым организациям в период с марта по сентябрь 2022 г. (месяцы нарушения обязательств) составил:
Март – 18,1%; Апрель - 15,2%; Май - 13,6%; Июнь - 11,43%; Июль – 10,57%; Август – 9,81%; Сентябрь – 7,99%.

99. Сопоставление размера договорной неустойки (0,01% за каждый день просрочки или 3,65% годовых) и размера средневзвешенной процентной ставки по краткосрочным кредитам нефинансовым организациям позволяет сделать вывод о том, что рассчитанная Истцом договорная неустойка существенно ниже средневзвешенной процентной ставки по кредитам.
100. Также представляются разумными и обоснованными аргументы Истца о том, что в случае применения к нарушенным обязательствам правил ст. 395 ГК РФ размер процентов составил бы 1 001 590,81 руб. согласно расчету Истца, приложенному к Возражению на Отзыв.
101. При таких обстоятельствах Состав арбитража не усматривает оснований для снижения заявленной ко взысканию неустойки.
102. С учетом изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ

103. В соответствии со ст.ст. 4 и 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – **Положение**) Истцом за рассмотрение Иска о взыскании 317 994,50 руб. был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 01.11.2022 № [номер].
104. Согласно ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение, если с учетом обстоятельств спора состав арбитража не установит иное распределение.
105. Исковые требования удовлетворены Составом арбитража в полном объеме.
106. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 60 000 руб.
107. Требований о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], 317 994 (триста семнадцать тысяч девятьсот девяносто четыре) рубля 50 копеек неустойки, а также 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей расходов по оплате арбитражного сбора.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

**Единоличный арбитр
Васильева Татьяна Владимировна**