



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D8022-22

28 апреля 2023 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Бешкарев Андрей Эдуардович

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

## ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	15
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА, АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ .....	22
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	23

## I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № D8022-22

г. Москва, Российская Федерация

28 апреля 2023 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Бешкарева Андрея Эдуардовича (далее – Состав арбитража) рассмотрел требования

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Заказчик, [Истец])

к

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Подрядчик, [Ответчик], совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ по договору подряда № [номер] от 06.05.2022 (далее – Договор, Договор подряда) в размере 109 247,66 руб.

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) в редакции от 01.11.2021 (далее – Арбитражный регламент).

3. Устное слушание по делу состоялось 02.03.2023 в 12:00 по московскому времени в помещениях РАЦ с возможностью участия с использованием системы видеоконференцсвязи (далее – ВКС).

4. В устном слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Бешкарева Андрея Эдуардовича;

Еникеева Регина Рафаэлевна, советник по развитию РАЦ – ассистент Составы арбитража;

От Истца:

[ФИО], доверенность № [номер] от 10.01.2022, выданная генеральным директором Истца – [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО], доверенность № [номер] от 10.01.2022, выданная генеральным директором Истца – [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

От Ответчика:

[ФИО], доверенность № [номер] от 09.01.2023, выданная генеральным директором Ответчика – [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО], доверенность № [номер] от 09.01.2023, выданная генеральным директором Ответчика – [ФИО], личность установлена по паспорту гражданина РФ.

## II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 14.11.2022 в РАЦ в по электронной почте поступило исковое заявление № [номер] от 31.10.2022 о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ по Договору (далее – Уведомление о подаче иска, Уведомление).
6. 18.11.2022 Ответственный администратор РАЦ в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил<sup>1</sup> Стороны о начале арбитража, о присвоении номера дела D8022–22, о дате начала арбитража – 14.11.2022, о предварительно определенном месте арбитража – Российская Федерация. В соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.
7. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ) в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
8. 22.11.2022 представитель Ответчика [ФИО] подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
9. 20.12.2022 представитель Истца [ФИО] подтвердил свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
10. 26.12.2022 представитель Истца [ФИО] подтвердил свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
11. 31.01.2023 представителю Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и присоединиться к карточке дела, но в ходе арбитража к ЭСАЦ она не присоединилась.
12. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
13. В связи с тем, что сумма исковых требований менее 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ<sup>2</sup> от 13.12.2022 в качестве единоличного арбитра в деле назначен **Бешкарев Андрей Эдуардович – юрист АБ «Трубор»**.
14. 13.12.2022 Ответственный администратор РАЦ уведомил <sup>3</sup> Стороны о формировании Составы арбитража. 21.12.2022 Бешкарев А.Э. принял назначение в

---

<sup>1</sup> 18.11.2022 уведомление о начале арбитража (исх. № 366/22 от 18.11.2022) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail] – электронный адреса Сторон, указанные в арбитражном соглашении) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>2</sup> 23.12.2022 Постановление Президиума о формировании Составы арбитража было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>3</sup> 14.12.2022 уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 395/22 от 13.12.2022) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра<sup>4</sup>.

15. 21.12.2022 на основании запроса Составу арбитража в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор РАЦ также уведомил<sup>5</sup> Стороны о назначении ассистента Составу арбитража – Еникеевой Регины Рафаэлевны, советника по развитию РАЦ.

16. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

---

<sup>4</sup> 21.12.2022 Декларация арбитра от 21.12.2022 с приложениями была загружена в ЭСАЦ, направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], а также на электронные почты представителей Истца - [e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>5</sup> 21.12.2022 уведомление о назначении ассистента Составу арбитража (исх. № 406/22 от 21.12.2022), биографическая информация и декларация Еникеевой Р.Р. были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

## 2 III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

17. 14.11.2022 Истец обратился в РАЦ с Уведомлением о подаче иска о взыскании с Ответчика неустойки за просрочку выполнения работ по Договору в размере 109 247,66 руб.

18. В обоснование компетенции РАЦ Истец сослался на п. 8.6 Договора, где содержится арбитражное соглашение Сторон о рассмотрении споров при администрировании РАЦ.

19. 16.01.2022 Состав арбитража вынес Постановление № 1<sup>6</sup>, в котором предложил Сторонам:

19.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и уведомить Состав арбитража о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;

19.2. не позднее 30.01.2023 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенного к Постановлению Состава арбитража № 1. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства;

19.3. сообщить позицию по вопросу участия в устном слушании с использованием ВКС;

19.4. обратить внимание на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного ст. 5 Арбитражного регламента, а также присоединения к ЭСАЦ;

19.5. обратить внимание на то, что при направлении документов используются адреса электронных почт, указанные в п.п. 3–4 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, и, если Сторона считает указанные адреса электронных почт неактуальными, однако не представит своих возражений или дополнений относительно их использования не позднее 30.01.2023, она несет все негативные последствия, в том числе риски получения документов по неактуальным адресам.

20. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитража Состав арбитража предложил установить следующие сроки:

– срок представления Иска – не позднее 06.02.2023,

– срок представления Отзыва на иск – не позднее 13.02.2023,

– срок представления Встречного иска – не позднее 27.02.2023,

– срок представления Отзыв на Встречный иск – не позднее 13.03.2023,

– сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 20.02.2023,

---

<sup>6</sup> 16.01.2023 Постановление Состава арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

– сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Ответчика – не позднее 27.02.2023.

Состав арбитража предложил провести устное слушание 02.03.2023 в 12:00 по московскому времени в помещениях РАЦ и/или с использованием ВКС.

21. 30.01.2023 Истец загрузил в ЭСАЦ письмо, в котором сообщил о согласовании Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а также выразил намерение участвовать в устном слушании с использованием ВКС.

22. 30.01.2023 Ответчик загрузил в ЭСАЦ письмо, в котором сообщил о согласовании Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а также выразил намерение участвовать в устном слушании с использованием ВКС.

23. Поскольку в установленный в Порядке (графике) арбитражного разбирательства срок до 07.11.2022 Истец Иск не представил, согласно п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента Уведомление о подаче иска рассматривается в качестве Иска автоматически.

24. В обоснование своих исковых требований Истец указал следующее (п.п. 25–38 настоящего решения).

25. 06.05.2022 между Сторонами был заключен Договор, согласно которому Подрядчик обязуется выполнить ремонтно-строительные работы в пом. №№ [номер], [номер] на отм. [номер] в здании [номер], по адресу: [адрес] (далее – Работы) по заданию Заказчика и сдать их результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять соответствующий положениям Договора результат Работ и оплатить его.

26. Задание Заказчика определяется Техническим заданием (Приложение № 1 к Договору) и Локально-сметным расчетом (Приложение № 3), в котором содержатся полный перечень, состав, описание Работ, требования к Работам и к результату Работ.

27. Согласно с п. 3.1.1 Договора Подрядчик обязан выполнить Работы в надлежащем качестве, в порядке, объеме и в сроки, предусмотренные Договором.

28. В соответствии с п. 1.3.1 Договора Работы должны быть выполнены в течение 50 рабочих дней с момента заключения Договора, в соответствии с Календарным планом (Приложение № 2 к Договору).

29. Таким образом, по условиям Договора, Технического задания и Календарного плана Подрядчик обязан выполнить Работы в срок до 20.07.2022 включительно.

30. Истец в Иске ссылаясь на п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и сообщил, что согласно п. 4.1 Договора по факту выполнения Работ Подрядчик представляет Заказчику результат Работ, предусмотренный Техническим заданием и акт приемки выполненных работ, подписанный со стороны Подрядчика.

31. Истец указал, что в соответствии с п.п. 4.5, 4.6 Договора Работы считаются выполненными с момента подписания Сторонами акта приемки выполненных работ. Устранение замечаний Заказчика не освобождает Подрядчика от ответственности за несвоевременное выполнение Работ.

32. Истец сообщил в Иске, что вместе с тем, в нарушение принятых на себя Ответчиком обязательств по Договору, Работы выполнены с просрочкой, а именно 19.09.2022, что подтверждается подписанными Сторонами актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 и КС-3.

33. Согласно п. 7.2 Договора в случае нарушения сроков выполнения Работ, установленных в Договоре, Заказчик вправе потребовать, а Подрядчик обязан оплатить пени Заказчику, в размере две трехсотых (2/300) действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки Банка России и начисляется за каждый день просрочки на стоимость невыполненных в срок Работ.

34. Цена Договора является твердой и составляет 3 581 890,33 руб. (п. 2.1 Договора).

35. Таким образом, Истец считает, что размер неустойки, подлежащий уплате Подрядчиком за период с 21.07.2022 по 19.09.2022, составляет 109 247,66 руб. (3 581 890,33 x 61 x 2/300 x 7,5%).

36. Истец указал, что в адрес Ответчика была направлена досудебная претензия № [номер] от 27.09.2022, содержащая требование об оплате неустойки и оставленная Ответчиком без удовлетворения.

37. Истец сообщил, что в соответствии п. 8.6 Договора Стороны договорились, что в случае неурегулирования разногласий в претензионном порядке, а также в случае неполучения ответа на претензию в течение срока, установленного Договором, спор по выбору Истца подлежит разрешению, в том числе, путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

38. На основании изложенного и со ссылкой на п. 1 ст. 330, ст. ст. 307–310, 330, 702 ГК РФ Истец просил Состав арбитража взыскать с Ответчика неустойку за нарушение сроков выполнения Работ по Договору в размере 109 247,66 руб.

39. 31.01.2023 Состав арбитража вынес Постановление Составы арбитража № 2<sup>7</sup>, которым утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства, устанавливающий следующие сроки:

- срок представления Иска – не позднее 06.02.2023,
- срок представления Отзыва на иск – не позднее 13.02.2023,
- срок представления Встречного иска – не позднее 27.02.2023,
- срок представления Отзыв на Встречный иск – не позднее 13.03.2023,
- сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Истца – не позднее 20.02.2023,

---

<sup>7</sup> 31.01.2023 Постановление Составы арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте (почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).



– сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору для Ответчика – не позднее 27.02.2023.

Дата и способ проведения устного слушания были установлены: 02.03.2023 в 12:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 эт. с возможностью использования ВКС.

40. 07.02.2023 Ответчик по электронной почте направил Отзыв на исковое заявление о взыскании неустойки по договору подряда (далее – Отзыв), в котором сообщил что заявленные Истцом исковые требования являются необоснованными и удовлетворению не подлежат по следующим основаниям. (п.п. 41–66 настоящего решения).

41. Ответчик указал, что между Сторонами заключен Договор на общую сумму 3 985 000 руб. и Дополнительное соглашение № 2 от 23.09.2022 (далее – Дополнительное соглашение, Дополнительное соглашение № 2).

42. В соответствии с п. п. 1.1 и 1.2 Договора Подрядчик обязан по заданию Заказчика выполнить работы и сдать их результат в течение 50 рабочих дней с момента заключения Договора. Задание Заказчика определяется Техническим заданием (Приложение № 1 к Договору) и Локально-сметным расчетом (Приложение № 3 к Договору), в котором содержатся полный перечень, состав, описание Работ, требования к Работам и результату Работ.

43. Ответчик обратил внимание Состава арбитража на то, что Задание Заказчика по видам и объемам было определено Дополнительным соглашением, сметный расчет к Договору Стороны договорились читать в редакции Дополнительного соглашения.

44. Ответчик указал, что в соответствии с п. 2.6 Соглашения по охране труда (Приложение № 5 к Договору) Заказчиком своевременно не определены границы производственных территорий, участков работ и рабочих мест, предоставляемых Ответчику для выполнения договорных обязательств и не указаны в акте-допуске. Также, в соответствии с разд. 9 Технического задания «Требования к особым условиям работ» Подрядчик должен производить работы на территории Заказчика с учетом следующего условия:

44.1. место выполнения работ по настоящему техническому заданию расположено на режимной территории Заказчика, где действует пропускная система, поэтому на период действия Договора Подрядчик оформляет пропускные документы для персонала в порядке, установленном Заказчиком.

45. Ответчик указал, что фактически Заказчиком строительная площадка в работу была передана Подрядчику только 24.05.2022 на основании подписанного между Сторонами акта приема-передачи объекта от 24.05.2022.

46. Таким образом, Ответчик считает, что Заказчиком не исполнены п. 2.6 Соглашения по охране труда и разд. 9 Технического задания, соответственно, Подрядчик не имел возможности приступить к выполнению работ по Договору на объекте с действующей пропускной системой на территории Заказчика. Ответчик указывает, что Подрядчик был допущен только 25.05.2022.

47. Ответчик в Отзыве ссылается на ст. 740, п. 1 ст. 718 ГК РФ и считает, что нарушение срока выполнения работ по Договору было вызвано причинами, устранение которых зависело от Заказчика, что не позволило Ответчику выполнить обязательство в срок.

48. Ответчик указывает, что при наличии доказательств просрочки Заказчика, срок исполнения обязательств Подрядчиком подлежит продлению на такой же период, в течение которого Подрядчик не считается просрочившим, а неустойка может быть начислена за нарушение срока выполнения работ после истечения периода продления срока.

49. По мнению Ответчика, поскольку Истец в нарушение принятых на себя обязательств несвоевременно передал исходные данные, усматривается, что срок выполнения работ по инженерным изысканиям был нарушен по вине Истца и подлежит соразмерному продлению на время просрочки.

50. Ответчик считает, что, исходя из Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28 июня 2017 года), при несовершении Заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, Исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки Заказчика.

51. Ответчик также ссылается на п. 3 ст. 405, п. 1 ст. 406 ГК РФ и п. 9 ст. 34 Закона о контрактной системе.

52. При таких обстоятельствах Ответчик считает, что действовал с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обстоятельства и условиям оборота и принял все меры для надлежащего исполнения обязательства.

53. Ответчик ссылался в Отзыве на п. 2 ст. 330, п. 1 ст. 401, п. 3 ст. 405, п. 1 ст. 406 ГК РФ и указал, что Подрядчиком были предприняты все зависящие от него меры для своевременного выполнения Работ с момента подписания Договора, в том числе разработка и направление на согласование ППР, направление заявок для оформления пропусков на сотрудников, выполняющих ремонтные работы и пр.

54. На основании вышеизложенного, Ответчик считает, что начало течения срока выполнения работ начинается 25.05.2022, а сроком окончания (50 рабочих дней) является 04.08.2022.

55. Ответчик в Отзыве указал, что 19.07.2022 письмом № [номер] Подрядчик уведомил Заказчика о готовности к сдаче Работ просил назначить приемочную комиссию на 27.07.2022, при этом приемочная комиссия назначена не была.

56. Заказчик 21.07.2022 направил в адрес Подрядчика письмо о необходимости предоставления полного объема исполнительной документации и указал, что Работы в части укладки линолеума и окраски стен вторым слоем не завершены, при этом

конкретный перечень выявленных несоответствий указан не был, но Ответчик указал, что стены на момент подготовки письма Заказчика были покрашены в два слоя.

57. Ответчик сообщил, что так как приемочная комиссия Заказчиком назначена не была, указанный вывод сделан Заказчиком одностороннем порядке.

58. 05.08.2022 Подрядчик письмом № [номер] повторно уведомил Заказчика о готовности к сдаче объекта с просьбой назначить комиссию по приемке выполненных работ на 09.08.2022 и направил в адрес Заказчика весь комплект исполнительной документации. Приемочная комиссия назначена не была, отказ приемки также в адрес Подрядчика от Истца не направлялся.

59. Ответчик указал, что 31.08.2022 Подрядчик письмом № [номер] повторно уведомил Заказчика о готовности к сдаче объекта с просьбой назначить комиссию по приемке выполненных работ на 05.09.2022 и направил в адрес Заказчика весь комплект исполнительной документации.

60. В Отзыве Ответчик сообщил, что 05.09.2022 состоялась приемочная комиссия, на которой в качестве замечаний были указаны рекомендации Заказчика о замене линолеума. Стороны на рабочей встрече пришли к соглашению об изменении объемов выполнения Работ в части укладки линолеума, о чем 29.09.2022 было подписано Дополнительное соглашение с окончательным вариантом задания Заказчика. Так как Стороны исключили из выполняемых видов Работ укладку линолеума, что подтверждается подписанным Дополнительным соглашением № 2 к Договору 23.09.2022, а иные замечания кроме как к качеству укладки линолеума в Акте приемки выполненных работ не зафиксированы, то фактически, по мнению Ответчика, данный Акт подтверждает, что работы были выполнены Подрядчиком и приняты Заказчиком 05.09.2022. Соответственно, Ответчик считает, что с учетом изменений фактических сроков начала и окончания выполнения Работ, сроки по Договору Подрядчиком не нарушены.

61. Таким образом, Ответчик полагает, что Заказчик намерено уклонялся от приемки работ и фиксации в двустороннем порядке выявленных замечаний. В нарушение п.п. 4.2 и 4.3 Договора после получения от Подрядчика 05.08.2022 полного пакета документов, необходимого для сдачи Работ в соответствии с п. 4.1 Договора, в течение 5 рабочих дней Заказчик не подписал Акт приемки выполненных работ и не направил Подрядчику в письменном виде мотивированный отказ от его подписания, не направил перечень обнаруженных несоответствий.

62. Ответчик считает, что неустойка одновременно является способом обеспечения обязательства и одной из форм гражданско-правовой ответственности, а основанием для применения неустойки является факт неправомерного поведения стороны в обязательстве.

63. На основании изложенного, Ответчик считает, что сроки выполнения работ Подрядчиком нарушены не были, основания для взыскания неустойки с Ответчика отсутствуют.

64. Ответчик в Отзыве также просит Состав арбитража в случае признания заявленных Истцом исковых требований обоснованными, уменьшить размер неустойки на основании ст. 333 ГК РФ до 10 000 руб., поскольку Ответчик считает, что заявленная

Истцом ко взысканию сумма неустойки не соразмерна последствиям нарушенного обязательства.

65. Ответчик обратил внимание Состава арбитража на то, что Ответчиком в Отзыве представлены доказательства в отношении подписания Акта допуска на Объект. Подрядчик был готов выйти на Объект после подписания Договора, что подтверждается направленными списками сотрудников для доступа на территорию объекта № [номер] от 13.05.2022 и № [номер] от 13.05.2022. Ответа по допуску сотрудников Подрядчиком получено не было.

66. Ответчик в Отзыве ссылаясь на п.п. 1, 2 ст. 333 ГК РФ и п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.06.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 263-0 от 21.12.2000 и просил Состав арбитража у удовлетворении заявленных Истцом исковых требований отказать.

67. 17.02.2023 Истец загрузил в ЭСАЦ возражения на отзыв № [номер] от 17.02.2023 (далее – Возражения на Отзыв), в которых указал, что, ознакомившись с Отзывом, решил направить Составу арбитража следующие пояснения. (п.п. 68–95 настоящего решения).

68. Истец считает, что довод Ответчика о несвоевременном определении Истцом границ производственных территорий, участков работ и рабочих мест, предоставляемых Ответчику для выполнения договорных обязательств, противоречит представленным в материалы дела доказательствам.

69. Истец указывает, что в п. 1.1 Договора и разд. 1, 2, 7 Технического задания (приложение № 1 к Договору) указано, что работы выполняются в помещениях №№ [номер], [номер] на отметке [номер] в здании [номер].

70. Таким образом, по мнению Истца, границы производственных территорий были определены Истцом еще на стадии подготовки закупочной документации, о чем не мог не знать Ответчик, тщательно ознакомившийся со всеми необходимыми документами при проведении закупки.

71. Кроме того, Истец обращает внимание Состава арбитража на то, что в акте-допуске от 19.05.2022 также указаны в качестве передаваемой территории здание [номер], помещения №№ [номер], [номер] на отметке [номер].

72. Истец указывает, что на основании подразд. 2.2 Технического задания Подрядчик до заключения Договора обязан разработать и согласовать с Заказчиком проект производства ремонтно-строительных работ.

73. Вместе с тем, в нарушение принятых на себя обязательств по Договору, по мнению Истца, Ответчик передал проект производства ремонтно-строительных работ только 24.05.2022, что подтверждается отметкой Истца о принятии на письме № [номер] от 23.05.2022.

74. Ответчик мог быть допущен к работам только после согласования проекта производства ремонтно-строительных работ.
75. Истец указывает, что в соответствии с актом-допуском от 19.05.2022 Ответчик допущен к производству работ с 24.05.2022.
76. Истец также отметил, что п. 1.3.2 Договора и ст.ст. 716, 719 ГК РФ предусмотрена обязанность Подрядчика не приступать или приостановить уже начатые работы по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязанностей, установленных Договором, чего Ответчиком сделано не было.
77. Истец в Возражениях на Отзыв ссылался на п. 2 ст. 719 ГК РФ.
78. Истец указал, что письмом № [номер] от 20.07.2022 Ответчик направил в адрес Истца комплект документов для принятия Истцом работ по Договору.
79. В ответном письме № [номер] от 21.07.2022 Истец указал на невозможность принять работы в связи с тем, что работы Ответчиком выполнены не в полном объеме, а также исполнительная документация представлена не в полном объеме.
80. Письмом № [номер] от 16.08.2022 Ответчик повторно направил в адрес Истца комплект документов для принятия Истцом работ по Договору.
81. В ответном письме № [номер] от 23.08.2022 Истец повторно указал на невозможность принять работы в связи с тем, что работы выполнены некачественно и не в полном объеме указав перечень недостатков.
82. Истец обратил внимание Состава арбитража на то, что по результатам приемки работ был составлен Акт приемки выполненных работ от 05.09.2022, согласно которому Акт был подписан с замечаниями со стороны Истца, а также был дан срок на их устранение – 5 календарных дней.
83. Письмом № [номер] от 06.09.2022 Ответчик в очередной раз направил в адрес Истца комплект документов для принятия Истцом работ по Договору.
84. В ответном письме № [номер] от 13.09.2022 Истец повторно указал на невозможность принять работы в связи с тем, что замечания, указанные в Акте приемки выполненных работ от 05.09.2022 не устранены. При этом Истец обратил внимание на то, что перечисленные в письме недостатки соответствуют недостаткам, указанным в Акте приемки.
85. Истец в Возражениях на Отзыв указал, что также в вышеуказанном письме Истец предложил Ответчику на выбор либо устранить недостатки, либо исключить данные работы.
86. Письмом № [номер] от 19.09.2022 Ответчик направил в адрес Истца комплект документов для принятия Истцом работ по Договору, исключив из расчета спорные работы.
87. Истец сообщил, что на основании представленных документов, и с учетом подписания между Сторонами Дополнительного соглашения акты по форме КС-2, КС-3 подписаны 19.09.2022.

88. После подписания комплекта закрывающих документов между Истцом и Ответчиком было заключено Дополнительное соглашение № 2 к Договору, согласно которому цена Договора была снижена, а спорные работы исключены.

89. Таким образом, Истец считает, что вина за просрочку выполнения работ по Договору лежит исключительно на Ответчике.

90. Истец в Возражениях на Отзыв сообщил, что возражает против применения положений ст. 333 ГК РФ и снижении размера неустойки.

91. Истец ссылаясь на п. 1 ст. 330, ст.ст. 333, 421 ГК РФ, п.п. 69, 71, 73, 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» № 81 от 22.12.2011.

92. Истец в Возражениях на Отзыв указал, что общая цена Договора составляет 3 581 890,33 руб. и согласно представленному Истцом расчету неустойка за период с 21.07.2022 по 19.09.2022 составляет 109 247,66 руб., при этом контррасчета неустойки Ответчиком не представлено.

93. Истец указал также, что неустойка рассчитана на основании п. 7.2 Договора, а именно по двукратной учетной ставке Банка России, что является оптимальной ставкой при расчете неустойки.

94. Таким образом, по мнению Истца, каких-либо достаточных доказательств явной несоразмерности неустойки и наличия исключительных обстоятельств, позволяющих снизить размер неустойки Ответчик не указал, контррасчет неустойки не представил в связи с чем, основания для снижения начисленной неустойки отсутствуют.

95. В Возражениях на Отзыв Истец просил Состав арбитража иски требования удовлетворить в полном объеме.

96. 02.03.2023 состоялось устное слушание, в ходе которого Истец изложил свою позицию по существу спора, аналогичную с представленной в Иске и ответил на вопросы Состав арбитража по существу спора; Ответчик сообщил, что не согласен с заявленными требованиями, поддержал позицию, изложенную в Отзыве и ответил на вопросы Состав арбитража по существу спора.

#### IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

##### А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

97. Состав арбитража констатирует, что между Сторонами отсутствует четко выраженное соглашение о месте арбитража или порядке его определения.

98. В соответствии с п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента при отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража. Учитывая, что в данном деле обе Стороны являются российскими юридическими лицами, все существенные вопросы их правоотношений затрагивают только территорию России, а предусмотренные арбитражной оговоркой арбитражные институты являются постоянно действующими арбитражными учреждениями Российской Федерации, Состав арбитража приходит к выводу, что местом арбитража является Российская Федерация, г. Москва.

99. В п. 16.1 Договора Стороны определили, что во всем, что не предусмотрено Договором, Стороны руководствуются законодательством Российской Федерации.

100. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража (*lex arbitri*). Исходя из этого, к настоящему арбитражу подлежат применению положения Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже).

101. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Таким образом, компетенция Составов арбитража на рассмотрение спора возникает на основании соглашения сторон (арбитражного соглашения) при условии, что спор вытекает из гражданско-правовых отношений, и отсутствует законодательный запрет на разрешение таких споров посредством арбитража.

102. Заявленные требования вытекают из договорных обязательственных отношений, относящихся к числу гражданско-правовых. Запрета на передачу подобных споров в арбитраж закон не устанавливает.

103. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

104. Состав арбитража установил, что п. 8.6 Договора содержит арбитражную оговорку о следующем:

*«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой*

*организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.*

*Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:*

*[Истец]: [e-mail]*

*[Ответчик]: [e-mail]*

*В случае изменения, указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».*

*В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.*

*Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.*

*Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.*

*В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража».*

105. Как следует из материалов дела, в том числе с учетом содержания Договора, рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений в рамках гражданско-правового договора подряда, что с точки зрения предмета и субъектного состава спора подпадает под категорию споров, которые в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде).

106. В ходе устного слушания 02.03.2023 представители Сторон не выдвигали возражений против компетенции Состава арбитража рассматривать настоящее дело, а равно против компетенции РАЦ его администрировать. Следовательно, Стороны признали компетенцию Состава арбитража рассматривать настоящее дело и компетенцию РАЦ его администрировать.

107. Таким образом, рассматриваемое арбитражное соглашение Сторон в форме арбитражной оговорки соответствует ч. 5 ст. 7 Закона об арбитраже и ясно отражает волю обеих Сторон разрешать возникающие споры в арбитраже в РАЦ. Основываясь на арбитражном соглашении Сторон, их последующем поведении и отсутствии возражений, а также с учетом положений Закона об арбитраже и Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор.



## В. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ЗАЯВЛЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ И ВОЗРАЖЕНИЙ

108. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав пояснения Сторон, пришел к следующим выводам.

109. Суть требований Истца сводится к тому, что Ответчик нарушил срок выполнения работ, установленный в п. 1.3.1 Договора, вследствие этого должен уплатить неустойку, рассчитанную в соответствии с п. 7.2 Договора, за период с 21.07.2022 по 19.09.2022, в размере 109 247,66 руб.

110. Ответчик в свою очередь считает, что требования Истца являются необоснованными по следующим причинам: (1) Истец допустил просрочку со своей стороны, а именно не определил границы производственных территорий и своевременно не предоставил пропуска на режимный объект сотрудникам Ответчика, вследствие чего Работы были начаты только 24.05.2022; (2) Истец уклонялся от принятия Работ, которые были выполнены в срок; и (3) Ответчик в любом случае считает, что размер неустойки является завышенным и необоснованным, считает что обоснованным размером неустойки будет являться 10 000 руб.

111. Кроме того, Состав арбитража обращает внимание, что Договор был заключен и исполнен Сторонами в период действия постановления Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 (ред. от 13.07.2022) «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – **Постановление**).

### **а) Истец не определил границы производственных территорий и не предоставил пропуска для прохода на режимный объект**

112. Состав арбитража считает, что доводы Ответчика относительно того, что Истец не определил границы производственных территорий и не предоставил пропуска Ответчику, являются не состоятельными.

113. В п. 2.6 Соглашения об охране труда, которое является приложением № 5 к Договору, указано, что Истец обязуется определить границы производственных территорий, участков работ и рабочих мест, предоставляемых Ответчику для выполнения договорных обязательств, и указать их в акте-допуске.

114. 19.05.2022 Стороны подписали Акт-допуск для производства строительно-монтажных работ на территории организации. В указанном Акте был определен «участок (территория), ограниченный координатами: здание [номер], пом. №№ [номер], [номер] на отм. [номер]».

115. Аналогичным образом территории Работ были определены в Техническом задании, которое является приложением № 1 к Договору. Так, в разделах 1, 2 и 7 Технического задания было указано на «Выполнение ремонтно-строительных работ в пом. №№ [номер], [номер] на отм. [номер] в здании [номер]», что является тождественным тому, что Стороны определили в Акт-допуске для производства строительно-монтажных работ.

116. Состав арбитража обращает внимание на приложение № 3 к Техническому заданию «Ведомость объема работ», где помимо непосредственно объема Работ также дано указание на место (объект) производства Работ.

117. Принимая во внимание, что Договор не содержит определения термина «*границы производственных территорий*», а сам термин упоминается исключительно в п. 2.6 Соглашения об охране труда, то Состав арбитража считает, что при составлении Договора под границами производственных территорий Стороны имели в виду именно «*здание [номер], пом. №№ [номер], [номер] на отм. [номер]*». Следовательно, Стороны определили границы производственных территорий ещё на стадии заключения Договора, а значит указанные границы были известны Ответчику заранее.

118. Относительно предоставления пропусков Состав арбитража отмечает, в соответствии с Акт-допуском для производства строительно-монтажных работ от 19.05.2022 датой начала работ является 24.04.2022.

119. При этом, в период с даты заключения Договора и до даты начала работ (с 06.05.2022 по 24.05.2022) Ответчик не направлял в адрес Истца никаких писем по данному вопросу и не воспользовался своим правом на приостановление работ в соответствии с п. 1.3.2 Договора.

120. В соответствии с п. 1 ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые создают невозможность завершения работ в срок.

121. На основании п. 2 ст. 716 ГК РФ подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в п. 1 ст. 716 ГК РФ, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

122. Следовательно, Ответчик, не предупредив Истца о каких-либо обстоятельствах, которые создают невозможность завершения Работ в срок, утратил право ссылаться на указанные обстоятельства.

123. Таким образом, Состав арбитража считает, что доводы Ответчика относительно неопределения Истцом границ производственных территорий и непредоставления Истцом пропусков Ответчику, являются не состоятельными и не свидетельствуют о просрочке Истца по смыслу ст. 406 ГК РФ.

**б) Истец уклонялся от принятия работ, которые, по мнению Ответчика, были выполнены в срок**

124. Состав арбитража считает довод Ответчика относительно уклонения Истцом от принятия работ несостоятельным.

125. Так, 23.09.2022 Стороны заключили Дополнительное соглашение № 2 к Договору в котором изменили Сметный расчет к Договору, уменьшив работы и, соответственно, цену за работы. В соответствии с п. 5 Дополнительного соглашения № 2 к Договору указанное соглашение вступило в силу с момента подписания и распространяется на правоотношения Сторон возникшие с момента заключения Договора (с 06.05.2022). Следовательно, Стороны ретроспективно в соответствии с п. 2 ст. 425 ГК РФ изменили объем выполняемых работ и их стоимость.

126. Полный перечень изменений, которые были внесены в Сметный расчет к Договору, указан в письме Истца № [номер] от 13.09.2022, в результате которого Стороны заключили Дополнительное соглашение № 2.

127. Ответчик представил в материалы дела письма № [номер] от 19.07.2022, № [номер] от 05.08.2022, № [номер] от 12.08.2022 и № [номер] от 31.08.2022, которые направлялись в адрес Истца в качестве уведомления о готовности Работ по Договору к сдаче. Состав арбитража обращает внимание, что ко всем письмам, кроме письма от 19.07.2022, в качестве приложений были указаны: комплект исполнительной документации, акт о приемке выполненных работ (КС-2), справка о стоимости работ и затрат (КС-3), счет-фактура и счет на оплату, однако указанные приложения к письмам не были представлены в материалы дела.

128. В соответствии с п. 1 ст. 35 Арбитражного регламента каждая Сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. На основании п. 4 ст. 35 Арбитражного регламента непредставление Стороной надлежащих доказательств, в том числе в сроки, установленные Составом арбитража, не препятствует Составу арбитража продолжить разбирательство и вынести арбитражное решение на основе имеющихся доказательств.

129. Следовательно, Состав арбитража, оценивая представленные в материалы дела доказательства, не может установить какой именно объем Работ Ответчик предъявлял Истцу, с учетом подписания Дополнительного соглашения № 2 к Договору с ретроспективной оговоркой, для сдачи результатов Работ в силу непредоставления Ответчиком в материалы дела приложений к каждому письму.

130. При этом, Состав арбитража отмечает, что документы, указанные в п. 4.1 Договора, которые соответствуют Сметному расчету (с учетом Дополнительного соглашения № 2 к Договору) и свидетельствуют о сдаче Работ, были направлены Ответчиком в адрес Истца 19.09.2022 и в этот же день подписаны Истцом. Следовательно, моментом исполнения обязательства по надлежащей сдаче Работ, в соответствии с условиями, предусмотренными Договором, является 19.09.2022, что свидетельствует о том, что Ответчик нарушил срок выполнения работ, установленный в п. 1.3.1 Договора.

131. Таким образом, Состав арбитража считает, что доводы Ответчика относительно того, что Истец уклонялся от принятия Работ, являются несостоятельными.

**с) Ответчик считает, что размер неустойки является завышенным и необоснованным**

132. Ответчик считает, что заявленная Истцом неустойка в размере 109 247,66 руб. является несоразмерной, завышенной и подлежит уменьшению до 10 000 руб. Состав арбитража считает довод Ответчика относительно завышенного размера неустойки несостоятельным.

133. Так, Состав арбитража отмечает, что уменьшение размера неустойки до 10 000 руб. является явно чрезмерным со стороны Ответчика, а заявленная сумма меньше чем, если бы Истец требовал взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами, в соответствии со ст. 395 ГК РФ, которые бы составили сумму в размере 48 429,11 руб.

134. *Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, на основании ст. 395 ГК РФ*

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			
3 581 890,33	21.07.2022	24.07.2022	4	9,50%	365	3 729,09
	25.07.2022	18.09.2022	56	8%	365	43 964,02
	19.09.2022	19.09.2022	1	7,50%	365	736,00
<b>Итого:</b>			<b>61</b>	<b>8,09%</b>		<b>48 429,11</b>

135. В соответствии с п. 77 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ).

136. Кроме того, размер начисленной неустойки составляет 3,05% от общей стоимости работ (109 247,66/3 581 890,33).

137. Таким образом, Состав арбитража считает, что размер начисленной неустойки является соразмерным нарушенному обязательству и не влечет за собой получение Истцом необоснованной выгоды.

**d) К правоотношениям Сторон применимо постановления Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 (ред. от 13.07.2022) «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами»**

138. Состав арбитража считает, что, несмотря на то обстоятельство, что Стороны не ссылались на Постановление, оно применимо к рассматриваемому спору и правоотношениям Сторон по Договору.

139. Так, в соответствии с п. 1 Постановления на основании п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве Правительство Российской Федерации постановляет ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и действует в течение 6 месяцев (п. 3 Постановления).

140. Так, датой официального опубликования Постановления является 01.04.2022. Следовательно, в соответствии с п. 3 Постановления, оно действует до 01.10.2022 т.е. в период действия Договора.

141. В соответствии с пп. 2 п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется наступают последствия, предусмотренные абз. 5 и 7–10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве.

142. Так, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве предусмотрен запрет на начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

143. При этом, Состав арбитража отмечает, что Ответчик в процессе пояснил, что не заявлял об отказе от применения в отношении него моратория в порядке, предусмотренном абз. 3, п. 1, ст. 9.1 Закона о банкротстве. Кроме того, Состав арбитража установил данное обстоятельство обратившись к Единому федеральному реестру сведений о банкротстве.

144. Истец в своих требованиях указывает, что начислил неустойку за период с 21.07.2022 по 19.09.2022. Указанный период попадает в период действия моратория, установленного Постановлением, который включает в себя запрет на начисление неустоек. Следовательно, Истец был не вправе начислять неустойку за ненадлежащее исполнение обязательств со стороны Ответчика.

145. Состав арбитража, с учетом установленных фактических обстоятельств, пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных Истцом требований о взыскании с Ответчика в пользу Истца неустойки в размере 109 247,66 руб. в полном объеме.

## **V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА, АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ**

146. В соответствии со ст. ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, являющегося приложением № 1 к Арбитражному регламенту (далее – Положение) Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 руб. (платежное поручение № [номер] от 31.10.2022).

147. Согласно п.п. 1 и 2 ст. 13 Положения, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.

148. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.

149. Поскольку, как указано выше в настоящем решении, в удовлетворении исковых требований Истцу было отказано в полном объеме, то расходы по уплате арбитражного сбора в указанном выше размере возлагаются на Истца и возмещению Ответчиком не подлежат.

150. Заявления Сторон о возмещении иных расходов по делу не подавались.

## VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении исковых требований [Истец] ([ОГРН], [ИНН], адрес: [адрес]) к [Ответчик] ([ОГРН], [ИНН], адрес: [адрес]) о взыскании неустойки в размере 109 247 (сто девять тысяч двести сорок семь) руб. 66 коп. за период с 21.07.2022 по 19.09.2022 по договору подряда № [номер] от 06.05.2022 отказать в полном объеме.

2. Во взыскании с [Ответчик] ([ОГРН], [ИНН], адрес: [адрес]) в пользу [Истец] ([ОГРН], [ИНН], адрес: [адрес]) расходов по оплате арбитражного сбора в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) руб. 00 коп. отказать полностью.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Состав арбитража**

**Бешкарев Андрей Эдуардович**