



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D6800-22

21 декабря 2022 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Матанцев Илья Викторович

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	7
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	17
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	17
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	21
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА, АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И РАСХОДОВ СТОРОН.....	28
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	30

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № D6800-22

г. Москва, Российская Федерация

21 декабря 2022 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Матанцева Ильи Викторовича (далее – **Состав арбитража, Матанцев И. В.**) рассмотрел требования

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Покупатель, [Истец]**)

к

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Поставщик, [Ответчик]**, совместно с Истцом – **Стороны**)

о взыскании неустойки в размере 491 142,03 руб. за нарушение срока поставки товара, штрафа за поставку некачественного товара в размере 954 985,36 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 82 270,79 руб. за период с 06.03.2022 по день фактического исполнения решения по договору поставки № [номер] от 01.12.2021 (далее – **Договор**) [электроинструмента] при выполнении [работ в Народной Республике Бангладеш], а именно, [Товар 1], [Товар 2], [Товар 3] (далее – **Товар**).

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в редакции от 01.11.2021 (далее – **Арбитражный регламент**).

3. Устное слушание по делу состоялось 07.12.2022 с использованием системы видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**). В слушании приняли участие:

от Истца: [ФИО], доверенность № [номер] от 26.01.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

от Ответчика: [ФИО], доверенность от 14.10.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

ассистент Составы арбитража: Ганиева Сабина Магомедовна;

при отсутствии возражений Сторон: младший кейс-администратор РАЦ Жижин Петр Филиппович.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 15.08.2022 в РАЦ на бумажном носителе поступило исковое заявление с приложениями № [номер] от 01.08.2022 об оплате штрафа, договорной неустойки за просрочку поставки Товара (далее – **Уведомление о подаче иска, Уведомление, Иск**)¹.
5. 18.08.2022 Ответственный администратор РАЦ в соответствии с п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил² Стороны о начале арбитража, о присвоении номера дела D6800–22, о дате начала арбитража – 15.08.2022. В соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров и спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража. Вместе с тем, Ответственный администратор РАЦ обратил внимание Истца на то, что из представленной описи почтового отправления РПО № [номер] следует, что Истец не направил одно из приложений к Уведомлению – счет-фактура (УПД) № [номер] от 01.03.2022 (далее – **счет-фактура (УПД) [номер]**) Ответчику, а также данный документ не указан в качестве приложения к Уведомлению. Если данный документ направлен в РАЦ по ошибке, Ответственный администратор РАЦ просил Истца сообщить об этом. В случае, если данный документ является приложением к Уведомлению, Ответственный администратор РАЦ просил представить доказательства его направления Ответчику. Также было указано, что в Уведомлении отсутствует одно из приложений, а именно, – копия свидетельства о государственной регистрации Истца в качестве юридического лица (п. 9 списка приложений к Уведомлению).
6. В Уведомлении о подаче иска Истец просил взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 82 270,79 руб. за период с 06.03.2022 по день фактического исполнения решения. В соответствии с практикой РАЦ определения цены исковых требований (на дату начала арбитража – 15.08.2022) при заявлении денежного требования, расчет которого производится по дату фактического исполнения решения, истцу необходимо уплатить арбитражный сбор, в размере, определяемом на примерную дату вынесения арбитражного решения, рассчитанную с учетом установленных Арбитражным регламентом процессуальных сроков.
7. Ответственный администратор РАЦ в порядке п. 5 ст. 8 Арбитражного регламента уведомил Стороны о перерасчете цены исковых требований для целей определения размера арбитражного сбора, указав, что Истцу необходимо доплатить недостающую сумму арбитражного сбора в размере 1 084 руб. с учетом ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – **Положение**).
8. Ответственный администратор РАЦ отметил, что ответственными сотрудниками Административного аппарата РАЦ по делу являются – Ганиева Сабина Магометовна, Жижин Петр Филиппович.

¹ По смыслу ст. 9 Арбитражного регламента поданное Истцом исковое заявление как первый процессуальный документ считается Уведомлением о подаче иска. Уведомление о подаче иска рассматривается в качестве Иска автоматически по смыслу п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента (не представлен в срок, установленный Порядком (графиком) арбитражного разбирательства от 27.09.2022).

² 18.08.2022 уведомление о начале арбитража (исх. № 232/22 от 18.08.2022) было загружено в Электронную систему РАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

9. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента.
10. 18.08.2022 представителю Истца – [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и присоединиться к карточке дела. В тот же день [ФИО] подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела.
11. 18.08.2022 генеральному директору Ответчика – [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и присоединиться к карточке дела, но в ходе арбитража он не использовал такую возможность. 14.10.2022 генеральный директор Ответчика – [ФИО] с адреса электронной почты [e-mail] направил на электронную почту РАЦ запрос о присоединении [ФИО] к ЭСАЦ. 14.10.2022 представителю Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и присоединиться к карточке дела. В тот же день [ФИО] подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в качестве представителя Ответчика.
12. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
13. 23.08.2022 Истец загрузил в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**) ходатайство о приобщении дополнительных доказательств, в котором просил приобщить к материалам дела копию платежного поручения о доплате арбитражного сбора № [номер] от 19.08.2022 в размере 1 084 руб., копию свидетельства о государственной регистрации Истца [серия] № [номер], а также пояснил, что счет-фактура (УПД) № [номер] приложен к материалам дела на бумажном носителе ошибочно и просил не рассматривать документ в качестве приложения к Уведомлению.
14. В соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ.
15. На основании Постановления Президиума РАЦ от 06.09.2022 в качестве единоличного арбитра в деле назначен **Матанцев Илья Викторович – судья Арбитражного суда Уральского округа в отставке, доцент кафедры гражданского процесса Уральского филиала ИЦЧП им. С. С. Алексеева, к.ю.н.**
16. 08.09.2022 Ответственный администратор РАЦ уведомил³ Стороны о формировании Составы арбитража. Матанцев И. В. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав 08.09.2022 декларацию арбитра и представив биографическую информацию⁴.

³ 08.09.2022 уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 277/22 от 08.09.2022) было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]).

⁴ 08.09.2022 декларация и биографическая информация Матанцева И. В. были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]).

17. 09.09.2022 в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор РАЦ по запросу Состав арбитража уведомил⁵ Стороны о назначении ассистента Состав арбитража – Ганиевой Сабины Магоматовны, правового советника РАЦ.
18. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

⁵ 09.09.2022 уведомление о назначении ассистента Состав арбитража (исх. № 279/22 от 09.09.2022), биографическая информация, декларация Ганиевой С. М. были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]).

III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

19. 15.08.2022 Истец обратился в РАЦ с Уведомлением о подаче иска о взыскании неустойки в размере 491 142,03 руб. за нарушение срока поставки Товара, штрафа за поставку некачественного Товара в размере 954 985,36 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 82 270,79 руб. с 06.03.2022 по день фактического исполнения решения. В обоснование исковых требований Истец указал следующее (п.п. 20 – 32 настоящего решения).
20. 01.12.2021 между Сторонами был заключен Договор. В соответствии с п. 2.1 Договора, предметом Договора является поставка [электроинструмента] при выполнении [работ в Народной Республике Бангладеш].
21. Истец указал, что Ответчиком были нарушены требования Договора к качеству и сроку поставки Товара. В соответствии с п. 6.1 Договора качество поставляемого Товара должно полностью соответствовать требованиям технического задания № [номер] (изм. 1) – приложение № 2 к Договору (далее – **Техническое задание**), спецификации (приложение № 1 к Договору) и подтверждаться соответствующими документами (сертификат либо иной документ, подтверждающий соответствие поставляемого Товара требованиям, указанным в приложениях № 1, № 2 на русском языке и английском языке), которые должны предоставляться Покупателю.
22. Срок поставки Товара наступил 15.01.2022. 01.02.2022 Поставщиком в соответствии с УПД счетом-фактурой № [номер] осуществлена поставка Товара. При проведении входного контроля Товара были выявлены замечания к качеству Товара, изложенные в акте № 9 о выявленных замечаниях по Договору от 10.02.2022 (далее – **Акт о выявленных замечаниях**), направленном Поставщику. Срок устранения недостатков по Акту о выявленных замечаниях был установлен до 25.02.2022.
23. В связи с неполным устранением выявленных недостатков в адрес Поставщика направлено уведомление № [номер] от 03.03.2022 о расторжении Договора (далее – **Уведомление о расторжении, Претензия**), полученное Поставщиком 05.03.2022. Также в Уведомлении о расторжении было указано требование об оплате Истцу неустойки в размере 419 641,84 руб., штрафа в размере 954 985,36 руб.
24. Поставщиком в соответствии со счетом-фактурой (УПД) № [номер] осуществлена частичная поставка Товара стоимостью 3 244 104,80 руб. – [Товар 3].
25. Таким образом, недостатки, установленные Актом о выявленных замечаниях, устранены не были, а Договор был расторгнут в соответствии с п. 7.3.1 Договора в одностороннем порядке.
26. Истец указал, что п. 8.3 Договора предусматривает, что в случае поставки Товара ненадлежащего качества Поставщик уплачивает штраф в размере 10% от стоимости некачественного Товара, что в данном деле составляет 954 985,36 руб.
27. В силу п. 8.2 Договора в случае нарушения сроков поставки Товара Поставщик выплачивает Покупателю пени в размере 0,08% от общей стоимости недопоставленного в срок Товара, за каждый день просрочки до момента фактического исполнения обязательства.

28. Истец просил взыскать с Ответчика сумму неустойки в размере 491 142,03 руб. за нарушение сроков поставки в соответствии со следующим расчетом:

- Расчет неустойки по задолженности, возникшей 16.01.2022

Задолженность (руб.)	Период просрочки		Количество дней	Формула	Неустойка (руб.)
	с	по			
12 793 958,40	16.01.2022	01.03.2022	45	$12\,793\,958,40 \times 45 \times 0,08\%$	460 582,50
Сумма основного долга: 12 793 958,40 руб. Сумма процентов по всем задолженностям: 460 582,50 руб.					

- Расчет неустойки по задолженности, возникшей 02.03.2022

Задолженность (руб.)	Период просрочки		Количество дней	Формула	Неустойка (руб.)
	с	по			
9 549 853,60	02.03.2022	05.03.2022	4	$9\,549\,853,60 \times 4 \times 0,08\%$	30 559,53
Сумма основного долга: 9 549 853,60 руб. Сумма процентов по всем задолженностям: 30 559,53 руб. Общая сумму неустойки с 16.01.2022 по 05.03.2022: 491 142,03 руб.					

29. Таким образом, на дату расторжения Договора (05.03.2022) у Ответчика образовалась задолженность в размере 1 446 127,39 руб. – а именно: неустойка за просрочку исполнения обязательств по поставке в размере 491 142,03 руб. за период с 16.01.2022 по 05.03.2022; штраф за поставку Товара ненадлежащего качества в размере 954 985,36 руб.

30. Кроме того, ссылаясь на положения ст.ст. 309, 310, п. 1 ст. 330, п.п. 1, 3 ст. 395 и ст. 521 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**), Истец просил взыскать с Ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами с 06.03.2022 по день фактического исполнения решения исходя из следующего расчета:

Задолженность (руб.)	Период просрочки		Дней	Ставка	Формула	Неустойка (руб.)
	с	по				
1 446 127,39	06.03.2022	10.04.2022	36	20,00	$1\,446\,127,39 \times 36 \times 20\% / 365$	28 526,35
1 446 127,39	11.04.2022	03.05.2022	23	17,00	$1\,446\,127,39 \times 23 \times 17\% / 365$	15 491,39
1 446 127,39	04.05.2022	26.05.2022	23	14,00	$1\,446\,127,39 \times 23 \times 14\% / 365$	12 757,62
1 446 127,39	27.05.2022	13.06.2022	18	11,00	$1\,446\,127,39 \times 18 \times 11\% / 365$	7 844,75
1 446 127,39	14.06.2022	24.07.2022	41	9,50	$1\,446\,127,39 \times 41 \times 9,5\% / 365$	15 431,96
1 446 127,39	25.07.2022	31.07.2022	7	8,00	$1\,446\,127,39 \times 7 \times 8\% / 365$	2 218,72
Сумма основного долга: 1 446 127,39 руб. Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами: 82 270,79 руб.						

31. В обоснование требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения решения Истец сделал ссылку на п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – **ППВС № 7**), в соответствии с которым сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам ст. 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Также в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 02.10.2007 (ч. 1 ст. 7, ст. 8, п. 16 ч. 1 ст. 64 и ч. 2 ст. 70) расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, – иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.
32. На основании вышеизложенного Истец просил Состав арбитража взыскать с Ответчика 1 528 398,18 руб., в том числе: неустойку в размере 491 142,03 руб. за нарушение срока поставки Товара, штраф за поставку некачественного Товара в размере 954 985,36 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 82 270,79 руб. с 06.03.2022 по день фактического исполнения решения. Истец также просил взыскать расходы по оплате арбитражного сбора в размере 105 511,16 руб.
33. 12.09.2022 Состав арбитража вынес Постановление № 1 с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства⁶, в котором предложил Сторонам:
- 33.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
- 33.2. не позднее 26.09.2022 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенного к Постановлению Составу арбитража № 1. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства;
- 33.3. не позднее 26.09.2022 сообщить о том, что адреса электронной почты, указанные в п.п. 1.3-1.4 проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства являются неверными или неактуальными, если так считает сторона;
- 33.4. обратить внимание на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного ст. 5 Арбитражного регламента, а также присоединения к ЭСАЦ.
34. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства Состав арбитража предложил установить следующие сроки: срок представления иска – не позднее 27.09.2022, отзыва на иск – не позднее 18.10.2022, встречного иска – не позднее 18.10.2022, отзыва на встречный иск – не позднее 01.11.2022, сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору: для Истца – не позднее

⁶ 12.09.2022 постановление Составу арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и 15.09.2022 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и службой-доставкой Major-express Ответчику (№ [номер]).

15.11.2022, для Ответчика – не позднее 29.11.2022. Кроме того, Состав арбитража зафиксировал факт непредставления Ответчиком ответа на Уведомление о подаче иска (не позднее 07.09.2022). Состав арбитража предложил назначить устное слушание на 07.12.2022 в 11:00 по московскому времени путем использования ВКС с возможностью Сторонам подключиться к ВКС в установленную дату и время из помещения РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.

35. 13.09.2022 Истец загрузил в ЭСАЦ ходатайство об участии в устном слушании путем использования видеоконференцсвязи № б/н от 13.09.2022, в котором просил провести устное слушание с возможностью подключения представителя Истца по видеоконференцсвязи. Ответчик не сообщил Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства в установленный срок.
36. 27.09.2022 Состав арбитража вынес Постановление Состава арбитража № 2⁷, которым утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства. В соответствии с ним были установлены следующие сроки: срок представления иска – не позднее 27.09.2022, отзыва на иск – не позднее 18.10.2022, встречного иска – не позднее 18.10.2022, отзыва на встречный иск – не позднее 01.11.2022, сроки представления Сторонами дополнительных письменных пояснений и доказательств по спору: для Истца – не позднее 15.11.2022, для Ответчика – не позднее 29.11.2022. Также Состав арбитража назначил устное слушание на 07.12.2022 в 11:00 по московскому времени с использованием ВКС, с возможностью подключения Сторон к ВКС в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.
37. 17.10.2022 Ответчик загрузил в ЭСАЦ отзыв на исковое заявление исх. № 03-1022 от 17.10.2022 (далее – **Отзыв**), в котором указал, что считает заявленные Истцом требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению. В обоснование своей позиции Ответчик указал следующее (п.п. 38 – 49 настоящего решения).
38. Ответчик заявил, что требование Истца о взыскании неустойки в размере 491 142,03 руб. является необоснованным по размеру и в заявленном размере удовлетворению не подлежит.
39. Во-первых, Истец исчисляет период просрочки с 16.01.2022, так как, по его мнению, срок поставки наступил 15.01.2022. Однако учитывая, что 15.01.2022 приходится на субботу, а ближайший рабочий день – понедельник 17.01.2022, то согласно ст. 193 ГК РФ последним днем для исполнения обязательства Ответчика по поставке является понедельник (17.01.2022). Следовательно, период неустойки следует исчислять с 18.01.2022.
40. Во-вторых, Истец не учел, что, так как 01.03.2022 Ответчик поставил часть Товара в размере 3 244 104,80 руб. – [Товар 3], в этот день неустойка не может исчисляться от суммы в размере 12 793 958,40 руб. – от этой суммы неустойка может начисляться по 28.02.2022.
41. В-третьих, Истец не учел, что поскольку Ответчик получил Уведомление о расторжении 05.03.2022, то согласно п. 1 ст. 450.1 ГК РФ Договор считается расторгнутым с 05.03.2022. В связи с расторжением Договора 05.03.2022 у Ответчика уже отсутствовала обязанность по поставке Товара. Следовательно, неустойка может начисляться только по 04.03.2022.

⁷ 27.09.2022 постановление Состава арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

42. Кроме того, Ответчик обратил внимание, что согласно п. 4.8 Договора моментом исполнения обязательства Поставщика по поставке Товара является дата подписания Сторонами товарной накладной (по форме ТОРГ-12). При этом в Иске и в письме исх. № [номер] от 11.02.2022 Истец подтвердил, что поставка была осуществлена 01.02.2022. Следовательно, поскольку фактически поставка была осуществлена 01.02.2022, период неустойки исчисляется с 18.01.2022 до 01.02.2022.
43. Ответчик заявил, что требование Истца о взыскании штрафа за поставку некачественного Товара в размере 954 985,36 руб. является неправомерным и удовлетворению не подлежит.
44. Ответчик обратил внимание, что Истец обосновывает требование о взыскании штрафа несоответствием Товара по качеству, между тем, претензии относительно качества Товара Истцом не заявлялись, равно как и претензии по комплектности. Доказательств наличия в Товаре недостатков по качеству, в том числе существенных и неустраняемых, Истцом не представлено в нарушении п. 1 ст. 35 Арбитражного регламента. Ответчик указал, что Истцом была предъявлена Претензия, которая относится к ассортименту Товара, однако ответственность за несоответствие по ассортименту п. 8.3 Договора не предусмотрена.
45. Ответчик заявил о неправомерности требования Истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 82 270,79 руб., которые начислены на штрафные санкции по Договору: на сумму неустойки и на сумму штрафа.
46. Ответчик указал, что, во-первых, проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются на сумму основного долга и не могут быть начислены на сумму неустойки и сумму штрафа, что подтверждается судебной практикой, в частности, Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – **ВАС РФ**) № 6919/99 от 06.06.2000, Постановлением Президиума ВАС РФ № 4531/96 от 18.03.1997 по делу № 96-18/68, Определением Верховного Суда Российской Федерации (далее – **ВС РФ**) № 305-ЭС18-18635 от 23.11.2018 по делу № А41-43404/2018, Определением ВС РФ № 301-ЭС21-996 от 20.05.2021 по делу № А43-40756/2019, Определением ВС РФ № 305-ЭС21-7540 от 04.06.2021 по делу № А41-83406/2019.
47. Также Ответчик обратил внимание, что Постановлением Правительства Российской Федерации № 497 от 28.03.2022 введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве. На основании п. 2 ч. 3 ст. 9.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей. Таким образом, за период с 01.04.2022 и до окончания срока действия моратория взыскиваемая Истцом неустойка начислению не подлежит.
48. Ответчик указал, что в силу ст.ст. 330-333 ГК РФ пени (штраф, неустойка) являются мерой гражданско-правовой ответственности, носят компенсационный характер и не могут служить источником обогащения лица, требующего их уплаты.
49. На основании вышеизложенного Ответчик просил в удовлетворении исковых требований отказать, а также взыскать с Истца в пользу Ответчика 45 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

50. 24.10.2022 ассистент Состава арбитража Ганиева С. М. по поручению Состава арбитража направила⁸ Сторонам по электронной почте запрос дополнительных сведений и документов (далее – **Запрос**), в котором Ответчику было предложено представить в срок не позднее 28.10.2022 следующее:
- расчет неустойки за нарушение срока поставки по Договору;
 - пояснения относительно отсутствия в материалах дела соглашения о расторжении Договора от 25.02.2022, поскольку Истец ссылается на односторонний отказ от Договора. В случае заключения указанного соглашения – направить Составу арбитража и РАЦ подписанную скан-копию.
51. 27.10.2022 Ответчик загрузил в ЭСАЦ пояснения исх. № 32 от 27.10.2022 (далее – **Пояснения**). Отвечая на первый вопрос Запроса, Ответчик повторно изложил представленную в Отзыве позицию по правовым основаниям расчета неустойки (п.п. 38 – 42 настоящего решения).
52. Ответчик также указал, что поскольку фактически поставка была осуществлена 01.03.2022, то период неустойки исчисляется с 18.01.2022 по 01.03.2022 и составляет 15 календарных дней и рассчитывается следующим образом: 12 793 958,40 руб. * 0,08% : 100% * 15 дн. = 153 527,50 руб.
53. Отвечая на второй вопрос Запроса, Ответчик в Пояснениях указал, что соглашение от 25.02.2022 о расторжении Договора было предоставлено на рассмотрение, но осталось без внимания, подписано и заключено не было.
54. 08.11.2022 Истец направил по электронной почте письменные возражения на Отзыв № [номер] от 08.11.2022 (далее – **Возражения на Отзыв**), где указал, что считает доводы Ответчика, изложенные в Отзыве, необоснованными и противоречащими действующему законодательству (п.п. 55 – 77 настоящего решения).
55. Во-первых, на довод Ответчика о некорректности произведенного расчета неустойки за нарушение срока поставки Товара Истец возразил следующее. В соответствии с положениями Договора (п. 2.4), разделом 1 Технического задания Стороны согласовали срок поставки Товара с 01.12.2021 по 15.01.2022. Возражений относительно того, что 15.01.2022 приходится на выходной день Ответчик при заключении Договора не заявлял. Также в соответствии с п. 4.2 Договора Ответчик должен был уведомить Истца о предстоящей отгрузке в том числе в выходной день, а Истец был готов к приемке Товара в любое время, так как логистические службы Истца работают в сменном режиме ежедневно.
56. Поставка Товара состоялась 01.02.2022, однако предметом Договора является поставка Товара, соответствующего по качеству требованиям, изложенным в Договоре, – поставленный Товар данным требованиям не соответствовал, в связи с чем считать поставку надлежащим исполнением обязательств нельзя, о чем было изложено в Акте о выявленных замечаниях.
57. Истец полагает, что им правомерно начислена неустойка за просрочку поставки за период до 01.03.2022.

⁸ 24.10.2022 Запрос дополнительных сведений и документов был загружен в ЭСАЦ и направлен Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]).

58. Во-вторых, на довод Ответчика о непредъявлении Истцом претензий относительно качества Товара Истец возразил следующее. При приемке Товара было выявлено несоответствие Товара по качеству, о чем Ответчику направлено уведомление о выявленных замечаниях № [номер] от 11.02.2022 о необходимости явиться для составления акта. Ответчик письмом исх. № [номер] от 15.02.2022 уведомил о невозможности явки представителя, попросив составить акт в его отсутствие.
59. Замечания Истца по качеству Товара, изложенные в Акте о выявленных замечаниях, были направлены Ответчику. При этом в п. 4.11 Договора предусмотрено, что при отрицательном результате входного контроля обязательным является составление акта о выявленных недостатках. Таким образом, перечень замечаний по качеству был изложен в Акте о выявленных замечаниях, направленном Ответчику, и частично они были им устранены.
60. Указанный порядок работы с устранением несоответствий был согласован Сторонами при подписании Договора, а о возможных штрафных санкциях при поставке некачественного Товара Ответчик был уведомлен изначально при заключении Договора.
61. Так, Истец обратил внимание, что Договор заключен в рамках Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – **№ 223-ФЗ**).
62. При этом в ч. 5 ст. 4 № 223-ФЗ установлено, что в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено № 223-ФЗ и положением о закупке.
63. В соответствии с ч. 8 данной статьи № 223-ФЗ извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.
64. На [Электронной площадке] размещен запрос предложений № [номер] на право заключения [договора поставки], содержащий в себе извещение о закупке, закупочную документацию, а также проект заключаемого договора.
65. Протоколом заседания [комиссии] по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов открытого одноэтапного запроса предложений на право заключения договора на поставку [электроинструмента] при выполнении [работ в Народной Республике Бангладеш] № [номер] от 16.11.2021 принято решение признать победителем запроса предложений [Ответчика].
66. Заявкой на участие в закупке Ответчик декларативно подтвердил, что понимает и принимает установленные в закупочной документации требования и условия закупки, предлагает заключить договор на поставку в соответствии с техническим предложением, сводной таблицей стоимости и другими документами, поданными на электронно-торговой площадке, являющимися неотъемлемыми приложениями к заявке на условиях, указанных при формировании заявки, поданной на электронной торговой площадке.

67. Таким образом, с проектом договора, содержащим данные о размере неустойки, Ответчик был ознакомлен перед подачей заявки на участие в конкурсе.
68. В-третьих, на довод Ответчика о неправомерности начисления процентов за пользование чужими денежными средствами Истец возразил следующее. В соответствии с п. 37 ППВС № 7, проценты, предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства.
69. Истец обратил внимание, что им заявляется договорная неустойка за просрочку исполнения обязательств в период действия Договора и законная неустойка с даты расторжения Договора.
70. В случае расторжения договора договорная неустойка по общему правилу начисляется до даты его расторжения (п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 от 06.06.2014), законная неустойка применима с даты расторжения договора по день фактического исполнения суда (п. 3 ст. 395 ГК РФ и п. 48 ППВС № 7).
71. Таким образом, данные меры ответственности не дублируют друг друга, неустойка рассчитывается в разные временные сроки и по разным ставкам. Истец не лишен права заявлять неустойку за просрочку исполнения обязательства по расторгнутому Договору, так как факт расторжения не освобождает Стороны от ответственности за его нарушение, если таковое имело место до момента расторжения Договора.
72. В отношении моратория на возбуждение дел о банкротстве Истец отметил, что обязательства Ответчика по оплате неустойки за просрочку Товара, а также штрафа за поставку некачественного Товара возникли еще до введения в действие моратория, который начался 01.04.2022. При этом в Постановлении Пленума ВС РФ № 44 от 24.12.2020 «О некоторых вопросах применения положений ст. 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» регламентировано, что если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (п. 2 ст. 10 ГК РФ).
73. Относительно заявления Ответчика о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, Истец указал следующее. Согласно правовой позиции, изложенной в п. 77 ППВС № 7, снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.
74. Как разъяснено в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается, ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

75. Договорная неустойка установлена по соглашению Сторон, какого-либо спора или разногласий по условию о размере неустойки либо оснований применения неустойки у Сторон при заключении Договора не имелось, в связи с чем Ответчик должен был предвидеть возможные последствия нарушения обязательства.
76. Таким образом, для применения судом положений ст. 333 ГК РФ и снижения размера неустойки недостаточно одного лишь заявления Ответчика, он должен доказать ее явную несоразмерность последствиям нарушения обязательства. Между тем, Ответчик не обосновал правомерность такого снижения, равно как и не представил доказательства ее несоразмерности. Немотивированное уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе – ст. 1 ГК РФ, а также с принципом состязательности арбитражного процесса – ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – (далее – **АПК РФ**).
77. Таким образом, Истец указал, что им представлены надлежащие доказательства, подтверждающие наличие у Ответчика задолженности в виде неустойки за просрочку поставки Товара, штрафа за поставку некачественного Товара, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, всего в размере 1 528 398,18 руб.
78. 07.12.2022 в 11:00 по московскому времени с использованием ВКС состоялось устное слушание, в ходе которого Стороны изложили свои позиции по существу спора.
79. В соответствии со спецификацией (приложение № 1 к Договору) Истец пояснил, что все три позиции, поставленные 01.02.2022 по Договору, было невозможно использовать, что послужило причиной расторжения Договора. Истец указал, что не применяет ст. 193 ГК РФ при расчете неустойки, так как логистические процессы у него не прекращаются в праздничные, выходные дни, и он мог принять Товар в любое время. Истец также указал, что заявление о применении ст. 333 ГК РФ со стороны Ответчика не было подано.
80. Истец пояснил, что просит Состав арбитража рассмотреть счет-фактуру (УПД) № [номер] в качестве доказательства по настоящему делу и не рассматривать ходатайство от 23.08.2022 в этой части. Со стороны Ответчика было представлено возражение по вопросу приобщения к материалам дела этого документа. По мнению Ответчика, период просрочки Товара имелся до 01.02.2022. Ответчик в ходе устного слушания заявил ходатайство о снижении размера неустойки. Истец просил отказать в удовлетворении ходатайства в силу согласования Сторонами Порядка (графика) арбитражного разбирательства от 27.09.2022, в соответствии с которым срок для представления дополнительных доказательств до 15.11.2022, а также, по мнению Истца, ходатайство о снижении неустойки должно быть заявлено в письменном виде. Ответчик указал, что речь идет не о представлении каких-либо дополнительных доказательств, а об уточнении правовой позиции, и каждая сторона вправе заявлять свои доводы, ходатайства не только в письменном виде, но и в устной форме. Также Ответчик указал, что требования о представлении ходатайств только в письменной форме не установлено. Состав арбитража принимает к рассмотрению ходатайство Ответчика о снижении размера неустойки, установленной за просрочку поставки Товара, заявленное в устном слушании и зафиксированное в его протоколе (ст. 16 Арбитражного регламента). Возражения Истца, ссылающегося на нарушение Ответчиком Порядка (графика) арбитражного разбирательства в части срока представления дополнительных доказательств, а также несоблюдение письменной формы такого ходатайства, Составом арбитража отклоняются, поскольку Ответчик в данном случае дополнительных

доказательств не представлял, а его ходатайство, которое он имел право заявить в ходе устного слушания, отражено в протоколе.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

81. Состав арбитража, рассматривая вопрос о своей компетенции относительно данного спора определил ряд условий, совокупность которых необходима для решения этого вопроса.
82. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в соответствии с п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
83. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента, Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**).
84. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
85. Состав арбитража полагает, что заключение Договора в порядке, предусмотренном № ФЗ-233 не влияет на его арбитрабельность ввиду следующего. Согласно Определению ВС РФ № 305-ЭС17-7240 от 11.07.2018, споры заказчиков и исполнителей контрактов, заключенных по нормам закона № 223-ФЗ в целом являются гражданско-правовыми и, соответственно, могут разрешаться посредством третейского разбирательства. Следовательно, к таким отношениям применимы общие нормы об арбитрабельности гражданско-правовых споров, пока федеральным законом не установлено иное.
86. В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме. В силу п. 4 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами (в том числе иском заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.
87. Состав арбитража установил, что рассматриваемый спор: во-первых, возник из исполнения договора поставки; во-вторых, передан на рассмотрение в РАЦ на основании арбитражного соглашения, содержащегося в п. 11.5 Договора (далее – **Арбитражное соглашение**), согласно которому:

«11.5. Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[Истец]: [e-mail],

[Ответчик]: [e-mail].

В случае изменения, указанного выше адреса электронной почты, Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начал, также Российскому Арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным и отмене не подлежит.

либо

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления...».

88. Состав арбитража отмечает, что Арбитражное соглашение было заключено между Сторонами в письменной форме в виде арбитражной оговорки в Договоре с соблюдением требований ч.ч. 1 и 2 ст. 7 Закона об арбитраже.
89. Пункт 11.5 Договора также является альтернативным арбитражным соглашением, предоставляющим каждой из Сторон право выбрать один из нескольких способов разрешения спора в арбитраже. В соответствии с п. 24 Постановления Пленума ВС РФ № 53 от 10.12.2019 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» заключение подобных альтернативных соглашений о разрешении споров, предусматривающих право истца выбрать по своему усмотрению применимую процедуру разрешения спора, допускается. Обратившись в РАЦ Истец тем самым выбрал в качестве

способа разрешения настоящего спора арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.

90. Действительность и исполнимость Арбитражного соглашения Стороны не оспаривали, возражений относительно отсутствия у Состава арбитража компетенции – не заявляли. Стороны также не выдвигали возражений против назначения Матанцева И. В. в качестве единоличного арбитра.
91. Состав арбитража отмечает, что рассматриваемый спор возник из договора, имеющего экономический характер, участниками спора являются две коммерческие организации, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ст. 33 АПК РФ могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде). Руководствуясь ст. 33 АПК РФ, Состав арбитража не нашел оснований считать, что настоящий спор не может быть передан на рассмотрение третейского суда.
92. В силу ст. 4 и ч. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, а также ст. 7 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у Состава арбитража компетенции, поскольку представил Отзыв и не заявил каких-либо возражений против рассмотрения настоящего спора Составом арбитража.
93. Согласно п. 11.6 Договора обращение стороной в третейский суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой стороной и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой стороны.
94. В соответствии с п. 11.5 Договора Стороны согласовали следующие электронные адреса для направления обращений: от Истца: [e-mail], Ответчика: [e-mail].
95. Истцом предпринимались действия к урегулированию спора в досудебном порядке путем направления 04.03.2022 в адрес Ответчика Претензии. Ответчик своевременно не ответил на Претензию в соответствии с п. 11.6 Договора.
96. Поскольку Стороны не оспаривают факт соблюдения досудебного (претензионного) порядка разрешения спора, возникшего из Договора, Состав арбитража не имеет оснований не согласиться с указанной позицией Сторон. В связи с этим Состав арбитража исходит из соблюдения Сторонами досудебного (претензионного) порядка разрешения возникшего между ними спора.
97. Конституционный Суд Российской Федерации, неоднократно исследуя в своих актах правовую природу третейского разбирательства, отмечал, в частности, следующее: «К числу таких – общепризнанных в современном правовом обществе – способов разрешения гражданско-правовых споров, проистекающих из свободы договора, которой наряду с автономией воли участников предпринимательской и иной экономической деятельности обуславливаются диспозитивные начала гражданско-правовых и гражданско-процессуальных отношений, относится обращение в третейский суд (постоянно действующий третейский суд или третейский суд, образованный сторонами для решения конкретных споров (*ad hoc*)) (Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 1831-О от 04.10.2012). Таким образом, можно выделить два основных элемента арбитража, в совокупности разграничивающих его как институт права, основным предназначением которого является рассмотрение гражданско-правовых споров, от собственно суда (суда в прямом смысле): автономность воли участников на рассмотрение

спора в третейском разбирательстве и определенная этим диспозитивность материально-правовых и процессуально-правовых начал такого процесса.

98. С учетом изложенного и руководствуясь ст. 74 Арбитражного регламента, Состав арбитража, сформированный на основании Постановления Президиума РАЦ от 06.09.2022, признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

99. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела, выслушав представителей Сторон, пришел к следующим выводам.
100. Как следует из Иска, Истцом заявлены требования о взыскании:
- 100.1. неустойки за нарушение срока поставки Товара по Договору;
 - 100.2. штрафа за поставку некачественного Товара по вышеуказанному Договору;
 - 100.3. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.03.2022 по день фактического исполнения решения.
101. В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик (продавец), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.
102. Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.
103. В силу подп. 5.3.1 Договора Покупатель вправе требовать от Поставщика поставки Товара в установленный срок, соответствующего по качеству, ассортименту, комплектности, объемам и срокам его поставки, а также иным требованиям, установленным настоящим Договором.
104. В соответствии с п. 2.4 Договора, разделом 1 Технического задания передача Товара по настоящему Договору должна быть осуществлена в течение 45 (сорока пяти) календарных дней с даты заключения Договора с правом досрочной поставки.
105. Согласно п. 1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 настоящего Кодекса. Исходя из п. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.
- 105.1. В отличие от Истца, полагающего, что срок поставки Товара наступил 15.01.2022 и, соответственно, период просрочки начисляется с 16.01.2022, Ответчик, ссылаясь на правило ст. 193 ГК РФ, обращает внимание на то, что 15.01.2022 приходится на субботу, ближайший рабочий день – понедельник, 17.01.2022, в силу чего период просрочки следует исчислять с 18.01.2022.
 - 105.2. В соответствии со ст. 193 ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Между тем, нельзя не учитывать, что из правила ст. 193 ГК РФ возможны исключения, когда из условий обязательства следует, что оно должно

быть исполнено именно в выходной день или в определенный день вне зависимости от того, является ли он рабочим или нерабочим.

- 105.3. Состав арбитража с учетом обстоятельств дела приходит к выводу о том, что срок поставки Товара имел существенное значение для заключения и исполнения Договора, обязательства по поставке Товара должны были быть исполнены к строго определенному сроку.
- 105.4. Указанный вывод Состав арбитража подтверждается позицией Истца, утверждающего, что возражений относительно того, что 15.01.2022 приходится на выходной день, Ответчик при заключении Договора не заявлял, более того, в случае надлежащего исполнения Договора, в частности его п. 4.2, Ответчик должен был уведомить Истца о предстоящей отгрузке, в том числе в выходной день. В свою очередь, Истец был готов к приемке Товара в любое время, так как логистические службы Истца работают в сменном режиме ежедневно.
106. Таким образом, Состав арбитража считает, что неустойка должна начисляться с 16.01.2022, поскольку период просрочки начинается со дня, следующего за днем, когда обязательство должно быть исполнено.
107. По смыслу ст. 330 ГК РФ Истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства. При этом сам день фактического исполнения нарушенного обязательства тоже включается в период расчета неустойки, на что указано в п. 65 ППВС № 7.
108. В соответствии с п. 8.2 Договора в случае нарушения сроков поставки Товара Поставщик выплачивает Покупателю пени в размере 0,08% (Восемь сотых процента) от общей стоимости недоставленного в срок Товара, за каждый день просрочки до момента фактического исполнения обязательства.
109. Пунктом 3.2 цена Договора определена в 12 793 958 (двенадцать миллионов семьсот девяносто три тысячи девятьсот пятьдесят восемь) руб. 40 коп.
110. Ответчиком 01.03.2022 после частичного устранения недостатков поставлена часть Товара на сумму 3 244 104,80 руб. по счету-фактуре (УПД) № [номер].
111. Поэтому при расчете неустойки за нарушение сроков поставки Товара с 16.01.2022 по 01.03.2022 следует исходить из расчетной суммы в 12 793 958,40 руб. и количества дней просрочки в 45 дней.
- Формула: $12\,793\,958,40 \text{ (руб.)} \times 45 \times 0,08\% = 460\,582,50 \text{ (руб.)}$.
112. В силу ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.
113. В случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

114. В силу п. 1 ст. 450.1 ГК РФ право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (п. 13 Постановления Пленума ВС РФ № 54 от 22.11.2016 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).
115. В соответствии с п.п. 1-2 ст. 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450). При этом нарушение договора поставщиком предполагается существенным в случае неоднократного нарушения сроков поставки товара.
116. Договор расторгнут Истцом по основанию, предусмотренному п. 7.3.1 Договора, в одностороннем порядке.
117. Согласно п. 7.3.1 Покупатель имеет право в одностороннем порядке расторгнуть Договор, если Поставщик просрочил установленный срок по устранению Недостатков/Несоответствий/Дефектов, а равно, если замененный Товар повторно не соответствует условиям Договора, нормативной документации.
118. Истцом направлено Ответчику Уведомление о расторжении Договора, которое было получено Ответчиком 05.03.2022.
119. По смыслу п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки). Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до момента прекращения этого обязательства (п. 4 ст. 329 ГК РФ), то есть до даты расторжения договора.
120. В силу п. 7.4 Договора в случае отсутствия в уведомлении срока о расторжении Договора, Договор считается расторгнутым с момента доставки Поставщику соответствующего уведомления – с 05.03.2022.
121. Расчетная сумма при исчислении неустойки за нарушение срока поставки с 02.03.2022 по 04.03.2022 составляет 9 549 853,60 руб. (в связи с частичным устранением Ответчиком недостатков), период просрочки (до дня расторжения Договора) – 3 дня. Формула: $9\,549\,853,60 \text{ (руб.)} \times 3 \times 0,08\% = 22\,919,65 \text{ руб.}$
122. Таким образом, общая (совокупная) сумма неустойки за нарушение сроков поставки Товара по Договору составляет 483 502,15 руб.
123. Довод Ответчика о том, что период неустойки следует исчислять с 18.01.2022 по 01.02.2022, поскольку фактически поставка Товара была осуществлена 01.02.2022, Составом арбитража не принимается ввиду следующего.
124. Как видно из материалов дела, поставка Товара Ответчиком действительно имела место 01.02.2022. Однако уже в ходе приемки (входного контроля) Истец обнаружил в Товаре

недостатки, препятствующие его использованию по назначению и сообщил об этом Ответчику, потребовав их устранения до 25.02.2022. В связи с этим данную поставку Товара к надлежащему исполнению обязательств по Договору отнести нельзя.

125. Это подтверждается перепиской Сторон (письмо Истца о выявленных замечаниях и вызове представителя № [номер] от 11.02.2022, письмо Ответчика об отказе в приезде представителя № [номер] от 15.02.2022), а также направленным Ответчику Актом о выявленных замечаниях.
126. Следовательно, срок устранения недостатков Товара и его замены подлежит включению в период начисления неустойки.
127. Принимая во внимание то, что в ходе устного слушания Ответчиком сделано заявление об уменьшении размера неустойки за нарушение срока поставки Товара, зафиксированное в протоколе, Состав арбитража полагает необходимым его рассмотрение.
128. В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Указанное заявление должно сопровождаться соответствующим обоснованием.
129. К последствиям нарушения обязательства могут быть отнесены неполученные Истцом имущество и денежные средства, понесенные убытки (в том числе упущенная выгода), другие имущественные или неимущественные права, на которые Истец вправе рассчитывать в соответствии с законодательством и договором.
130. Как указано в п. 77 ППВС № 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).
131. При этом бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на Ответчика.
132. Состав арбитража для применения ст. 333 ГК РФ должен располагать данными и доказательствами, позволяющими установить явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.
133. Наличие (отсутствие) оснований для снижения суммы неустойки Составом арбитража проверены с учетом характера настоящего дела и его обстоятельств.
134. Отказывая в удовлетворении заявления об уменьшении размера неустойки, Состав арбитража исходил из следующего:
 - 1) размер договорной неустойки является обычным для делового оборота;
 - 2) размер неустойки утвержден обеими Сторонами без разногласий (свобода договора);

- 3) Ответчик не доказал исключительность условий для снижения неустойки;
 - 4) Ответчик не доказал несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства;
 - 5) размер неустойки соответствует характеру и продолжительности нарушений.
135. Понятие «качество товара» подразумевает совокупность свойств, признаков товара, обуславливающих его способность удовлетворять потребности и запросы покупателя, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям. Качество товара определяется мерой соответствия товара установленным к нему требованиям.
136. По смыслу положений ст.ст. 469, 506 ГК РФ товар должен соответствовать, прежде всего, характеристикам, зафиксированным сторонами при заключении сделки. Только при отсутствии в нормативном акте или договоре требований, предъявляемых к качеству товара, и неинформирования продавца о конкретных целях приобретения товара, он должен быть пригоден для целей, для которых товар такого рода обычно используется.
137. В соответствии с п. 6.1 Договора качество поставляемого Товара должно полностью соответствовать требованиям Технического задания и спецификации (приложение № 1 к Договору) к Договору и подтверждаться соответствующими документами (сертификат либо иной документ, подтверждающий соответствие поставляемого Товара требованиям, указанным в приложениях № 1, № 2 на русском языке и/или английском языке), которые должны предоставляться Покупателю.
138. Поскольку 01.02.2022 Поставщик осуществил поставку Товара, Покупатель в силу п.п. 1, 2 ст. 513 ГК РФ был обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров. Принятые покупателем товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота. Покупатель обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.
139. Согласно п. 4.11 Договора при отрицательном результате входного контроля (при поставке Товара ненадлежащего качества, несоответствии количества и/или комплектности Товара, наличии иных нарушений условий Договора о Товаре) обязательным является составление акта о выявленных Недостатках/Несоответствии/Дефектах.
140. При проведении Покупателем (Истцом) входного контроля Товара были выявлены замечания, изложенные в направленном Поставщику (Ответчику) Акте о выявленных замечаниях.
141. Письмом № [номер] от 11.02.2022 Истец сообщил Ответчику о том, что в рамках выполнения работ по Договору был проведен входной контроль продукции, поставленной по счету-фактуре (УПД) № [номер] от 01.02.2022, в ходе которой были выявлены несоответствия требованиям ТЗ № [номер]. В связи с этим Истец просил направить представителя для участия в составлении акта выявленных замечаний. Из содержания составленного в одностороннем порядке Акта о выявленных замечаниях следует ряд допущенных Ответчиком нарушений, являющихся основанием для привлечения его к ответственности, предусмотренной п. 8.3 Договора. Впоследствии Истец, предъявляя Претензию с учетом п. 8.3 Договора, ссылался на сведения, содержащиеся именно в Акте о выявленных

замечаниях. При этом, как указывал Истец, использование поставленного Товара по назначению без устранения этих недостатков невозможно. Состав арбитража отклоняет довод Ответчика о том, что Истцом была заявлена Претензия только по нарушениям, связанным с ассортиментом Товара, что не подпадает под условия п. 8.3 Договора, поскольку этот довод не соответствует материалам дела. Содержание Акта о выявленных замечаниях Ответчиком не оспаривалось.

142. В ответе, направленном письмом № [номер] от 15.02.2022, Ответчик уведомил Истца о невозможности явки представителя для участия в составлении акта выявленных замечаний. При этом Истцу было сообщено, что Ответчиком собственными силами и средствами будет вывезено оборудование, не соответствующее требованиям Технического задания согласно Договору.
143. Указанные обстоятельства учтены Истцом при направлении в адрес Ответчика Претензии и при подаче Иск в РАЦ. Истец, обосновывая ненадлежащее исполнение Ответчиком обязательств по Договору, ссылался на нарушение им, в частности, п. 6.1 Договора, которое влечет применение гражданско-правовой санкции (меры ответственности), предусмотренной п. 8.3 Договора.
144. Согласно п. 8.3 Договора в случае поставки Товара ненадлежащего качества или некомплектного Товара, Поставщик уплачивает штраф в размере 10% (Десяти процентов) от стоимости некачественного, некомплектного Товара.
145. При этом следует принимать во внимание то, что поставщиком (Ответчиком) в соответствии со счетом-фактурой (УПД) № [номер] осуществлена частичная поставка Товара после устранения недостатков стоимостью 3 244 104, 80 (три миллиона двести сорок четыре тысячи сто четыре) руб. 80 коп. Поэтому расчетная сумма при расчете штрафа за поставку некачественного Товара составляет 9 549 853,60 руб.
- Формула: $9\,549\,853,60 \text{ (руб.)} \times 10\% = 954\,985,36 \text{ (руб.)}$.
146. С учетом изложенного Состав арбитража считает требование Истца о взыскании с Ответчика штрафа, предусмотренного п. 8.3 Договора, подлежащим удовлетворению в вышеуказанной сумме – 954 985,36 руб.
147. Обращаясь с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, Истец исходит из того, что на дату расторжения Договора (05.03.2022) у Ответчика образовалась задолженность, состоящая из сумм неуплаченных Ответчиком неустойки за просрочку исполнения обязательств по поставке Товара и штрафа за поставку Товара ненадлежащего качества. При таких обстоятельствах Истец полагает, что он вправе требовать от Ответчика уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.03.2022 по день фактического исполнения решения.
148. Между тем, в соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.
149. Обеспечительное действие неустойки заключается в том, что обязанность к уплате неустойки побуждает должника к надлежащему исполнению обязательства. При его неисполнении должником неустойка утрачивает свой обеспечительный характер, а

возникшее обязательство по ее уплате фигурирует в качестве средства защиты интересов потерпевшего кредитора.

150. Состав арбитража, исследовав и оценив представленные Сторонами доказательства, руководствуясь ст.ст. 329, 395 ГК РФ, считает, что проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются на сумму основного долга и не могут быть начислены на сумму неустойки (штрафа), поскольку предусмотренные ст. 395 ГК РФ проценты являются мерой ответственности за нарушение гражданско-правового денежного обязательства, как средства платежа.
151. Довод Ответчика о применении моратория в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 497 от 28.03.2022 не может быть принят во внимание на основании следующего. Действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, в том числе в части применения ст. 9.1, может распространяться только на лиц, признанных банкротами, или находящихся на стадиях предупреждения банкротства. Сведения о том, что Ответчик относится к этим категориям лиц, в материалах дела отсутствуют.
152. В связи с вышеизложенным Состав арбитража отказывает в удовлетворении требования Истца о взыскании с Ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА, АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И РАСХОДОВ СТОРОН

153. На момент начала арбитража сумма исковых требований Истца с учетом предельного срока вынесения решения по настоящему делу составила 1 588 620,47 руб., а арбитражный сбор за их рассмотрение 106 595,16 руб.
154. В соответствии со ст. 3 и ст. 13 Положения Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 106 595,16 руб., а именно: 105 511,16 руб. платежным поручением № [номер] от 29.07.2022 и 1 084 руб. платежным поручением № [номер] от 19.08.2022.
155. В связи с вынесением арбитражного решения по делу ранее предельного срока цена иска и размер арбитражного сбора подлежат перерасчету с учетом следующего.
156. Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 06.03.2022 по день фактического исполнения решения. Поскольку день фактического исполнения решения не может быть известен на момент вынесения решения по делу, для целей оценки требования и расчета арбитражного сбора за его рассмотрение применяется фактическая дата вынесения решения. Учитывая, что фактической датой вынесения решения является 21.12.2022, цена иска составляет 1 571 861,24 руб. согласно следующему расчету.

Задолженность	Период	Дней	Ставка	Формула	Проценты
1 446 127,39 руб.	с 01.08.2022 по 18.09.2022	49	8%	$1\,446\,127,39 \text{ руб.} \times 49 \times 8\% / 365$	15 531,01 руб.
1 446 127,39 руб.	с 19.09.2022 по 21.12.2022	94	7,5%	$1\,446\,127,39 \text{ руб.} \times 94 \times 7,5\% / 365$	27 932,05 руб.
Сумма процентов с 01.08.2022 по 21.12.2022: 43 463,06 руб.					
Сумма процентов с 06.03.2022 по 31.07.2022: 82 270,79 руб.					
Сумма процентов с 06.03.2022 по 21.12.2022: 125 733,85 руб.					
Общая сумма исковых требований с учетом требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по дату фактического исполнения обязательства: 1 571 861,24 руб.					

157. При сумме исковых требований в размере 1 571 861,24 руб. в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Положения размер арбитражного сбора составляет 106 293,49 руб.
158. Уплаченная Истцом часть арбитражного сбора (разница между уплаченным арбитражным сбором и его фактической суммой) в размере 301,67 руб. в соответствии с п. 4 ст. 13 Положения подлежит возврату на основании заявления Истца, подписанного уполномоченным лицом. В заявлении указываются основание для возврата денежных средств и банковские реквизиты Истца для перечисления денежных средств.
159. Арбитражный сбор в размере 106 293,49 руб. подлежит распределению между Сторонами.
160. В соответствии с п. 2 ст. 15 Положения в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости

присужденного имущества; остальные расходы возлагаются на Истца. Состав арбитража удовлетворил требования Истца частично в размере 1 438 487,51 руб.

161. С учетом этого, Состав арбитража приходит к выводу о том, что Ответчик обязан возместить Истцу расходы по уплате арбитражного сбора в размере 97 274,40 руб.
162. Помимо этого, Ответчик в Отзыве просит взыскать с Истца расходы на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб. Факт наличия соответствующих правоотношений и оплаты подтверждается договором № [номер] от 14.10.2022, счетом № [номер] от 14.10.2022 и платежным поручением № [номер] от 17.10.2022 в размере 45 000 руб. на имя получателя ИП [ФИО].
163. Стороны в соответствии с п. 6 ст. 16 Положения не договорились о порядке распределения понесенных ими расходов. Состав арбитража полагает, что при разрешении вопроса о возмещении расходов на представителя по настоящему делу следует применить правовую позицию, сформулированную Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении № 46-П от 28.10.2021.
164. В случае частичного удовлетворения иска и истец, и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод вправе требовать присуждения понесенных ими в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве судебных расходов, но только в части, пропорциональной соответственно или объему удовлетворенных судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых было отказано (Постановление Конституционного Суда РФ № 20-П от 11.07.2017 и Определение Конституционного Суда РФ № 2777-О от 23.12.2014). Следовательно, Ответчик вправе требовать присуждения понесенных им расходов на представителя в части, пропорциональной объему требований Истца, в удовлетворении которых Составом арбитража было отказано. Таким образом с Истца в пользу Ответчика подлежат взысканию расходы на представителя в размере 3 818,29 руб. в соответствии со следующей формулой: $(45\,000,00 \times 91,5149171 / 100) = 41\,181,71$; $45\,000,00 - 41\,181,71 = 3\,818,29$ руб.
165. Требований о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, Сторонами заявлено не было.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50 и 51 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] к [Ответчику], [ОГРН], [ИНН], [адрес], удовлетворить в части.
2. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] неустойку за нарушение срока поставки товара по договору поставки № [номер] от 01.12.2021 в размере 483 502 (четыреста восемьдесят три тысячи пятьсот два) руб. 15 коп.
3. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] штраф за поставку некачественного товара по договору поставки № [номер] от 01.12.2021 в размере 954 985 (девятьсот пятьдесят четыре тысячи девятьсот восемьдесят пять) руб. 36 коп.
4. В остальной части исковых требований [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] отказать.
5. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 97 274 (девятьсот семь тысяч двести семьдесят четыре) руб. 40 коп.
6. Взыскать с [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] расходы по оплате юридических услуг по защите прав и законных интересов в РАЦ оказанных представителем по договору № [номер] от 14.10.2022 в размере 3 818 (три тысячи восемьсот восемнадцать) руб. 29 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона № 382–ФЗ от 29.12.2015 (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр Матанцев Илья Викторович