



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

26 августа 2021 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик] в лице филиала [филиал Ответчика]

Состав арбитража: Единоличный арбитр Кроль Константин Ильич

Ассистент Состав
арбитража: Балюк Екатерина Владимировна

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I.	ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II.	НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III.	ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
III.A.	Исковые требования от 12.04.2021 и 26.04.2021	6
III.B.	Позиция Истца о недобросовестном поведении Ответчика и о признании его одностороннего зачета по Договору недействительным от 26.04.2021	9
III.B.	Письменные пояснения Истца от 17.05.2021	10
III.G.	Порядок (график) арбитражного разбирательства и иные процессуальные действия.....	18
III.D.	Отзыв Ответчика на исковые требования от 31.05.2021	19
III.E.	Возражения Истца на Отзыв от 11.06.2021	24
III.Ж.	Ответ Ответчика на Возражения Истца от 28.06.2021	28
III.З.	Возражения Истца на Ответ Ответчика от 12.07.2021	31
III.И.	Устное слушание от 21.07.2021	35
IV.	МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	36
IV.A.	Компетенция Составы арбитража	36
IV.B.	Выводы Составы арбитража по существу исковых требований	37
V.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ и СБОРОВ.....	45
VI.	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	46

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

26 августа 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Кроля Константина Ильича (далее – **Состав арбитража, единоличный арбитр, Кроль К.И.**) рассмотрел дело по иску:

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [Россия] (далее – **Истец, Поставщик**) к

[Ответчик], [Италия] в лице филиала [филиал Ответчика], [ИНН], [Россия] (далее – **Ответчик, Покупатель**, совместно с Истцом – **Стороны**),

о взыскании задолженности и неустойки за нарушение условий оплаты по договору поставки от 18.06.2020 № [номер] (далее – **Договор**) в размере 5 422 581,41 руб. (далее – **Иск**).

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии правилами международного коммерческого арбитража Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).

3. Устные слушания по делу состоялись 21.07.2021 в 10:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (далее – **помещения РАЦ**) с использованием систем видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**). В слушании приняли участие:

3.1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Кроля К.И.;

3.2. [ФИО], представитель Истца по доверенности от 01.12.2020 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

3.3. [ФИО], представитель Ответчика по доверенности от 14.05.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

3.4. Балюк Екатерина Владимировна, кейс-администратор РАЦ, ассистент Составы арбитража.

В отсутствие возражений Сторон на устном слушании присутствовала также Еникеева Регина Рафаэлевна, младший кейс-администратор РАЦ.

II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 12.04.2021 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступил Иск с приложениями путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ).

5. 15.04.2021 Ответственный администратор РАЦ (далее – **Ответственный администратор**) уведомил Стороны об оставлении Иска без движения¹ в связи с несоблюдением требований пп. 2 п. 3 ст. 27, пп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента ввиду невозможности установить, что Истцом Ответчику был направлен полный пакет документов, приложенных к Иску. Кроме того, Ответственный администратор уведомил Стороны о применении к настоящему спору правил международного коммерческого арбитража в соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента и о необходимости доплаты 6 173,44 долларов США при цене Иска в размере 70 267,99 долларов США.

6. 16.04.2021 Истец устранил указанные недостатки Иска, представив доказательства направления Ответчику Иска со всеми приложениями. Истец также заявил возражения относительно применения правил международного коммерческого арбитража, установленных Арбитражным регламентом.

7. 19.04.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража², сообщил дату начала арбитража – 12.04.2021 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. Сторонам также было разъяснено следующее:

7.1. к арбитражу подлежат применению правила международного коммерческого арбитража по итогам рассмотрения возражений Истца;

7.2. арбитраж и администрирование арбитража будут осуществляться на русском языке;

7.3. доплате подлежит недостающая сумма арбитражного сбора в размере 6 173,44 долларов США³.

8. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента:

9. 15.04.2021 представитель Истца [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получила приглашение подтвердить свои полномочия представителя Истца, а 19.04.2021 подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

10. 17.05.2021 представитель Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получила приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и в тот же день подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

¹ Уведомление об оставлении Иска без движения (исх. от 15.04.2021 № 146/21) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

² Уведомление о начале арбитража (исх. от 19.04.2021 № 149/21) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

³ 22.04.2021 Истец представил платежное поручение от 20.04.2021 № [номер] о доплате 470 719,24 руб., что эквивалентно 6 173,44 долларов США по курсу на дату платежа.

11. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.

12. В соответствии с п. 17.4.1 Договора Стороны предусмотрели, что арбитраж ведется одним арбитром, назначаемым в соответствии с Арбитражным регламентом. В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 14 Арбитражного регламента, если Стороны арбитража не договорились об ином, при цене иска до 500 000 долларов США для целей международного коммерческого арбитража спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру единоличного арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ. На основании Постановления Президиума РАЦ от 30.04.2021 в качестве единоличного арбитра в деле [номер дела] назначен Кроль К.И.

13. 04.05.2021 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Составы арбитража⁴.

14. 04.05.2021 Кроль К.И. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра⁵. Вместе с тем, в соответствии с п. 8 ст. 13 Арбитражного регламента, а также ст. 6 Правил о беспристрастности и независимости третейских судей, утвержденных Приказом Президента Торгово-Промышленной палаты РФ № 39 от 27.08.2010, Кроль К.И. раскрыл ряд обстоятельств, указав, что они не препятствуют осуществлению им полномочий арбитра в споре, не создают заинтересованности и не влияют на его беспристрастность и независимость.

15. 05.05.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Составы арбитража⁶ – Балюк Е.В., кейс-администратора РАЦ. Кроме того, Стороны были дополнительно уведомлены, что в настоящем деле отдельные функции Административного аппарата РАЦ выполняет Еникеева Р.Р., младший кейс-администратор РАЦ.

16. В ходе арбитража отводов Составы арбитража и ассистенту Составы арбитража не заявлялось.

⁴ Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. от 04.05.2021 № 180/21) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁵ Декларация вместе с биографической информацией Кроля К.И. и приложением о раскрытии вышеупомянутых сведений были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁶ Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. от 05.05.2021 № 183/21) вместе с запросом Составы арбитража и биографической информацией ассистента были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

III.A. Исковые требования от 12.04.2021 и 26.04.2021

17. 12.04.2021 Истец представил Иск, а 26.04.2021 представил уточненный Иск в связи с доплатой недостающей суммы арбитражного сбора, в котором просит взыскать с Ответчика сумму задолженности в размере 4 645 184,17 руб., неустойки в размере 777 397, 24 руб. и расходов по уплате арбитражного сбора в размере 642 522,46 руб. (п.п. 18 – 41 данного решения).
18. Отмечено, что между Сторонами заключен Договор на разработку комплекта чертежей, производство и поставку ЖБИ (далее – **Товар, Материал**) на объект Ответчика адресу: [адрес объекта] (далее – **Объект**).
19. Работы Истцом выполнены. Отгрузка Материала на Объект окончена в декабре 2020 г. Материал и работы Ответчиком приняты, подписаны универсальные передаточные документы (далее – **УПД**) по поставкам Материала.
20. Отмечено, что в соответствии с п. 6.2 Договора Стороны согласовали порядок оплаты каждой отдельной поставки Материала. Ответчик на протяжении всего срока действия Договора нарушал и продолжает нарушать свои обязательства по своевременной оплате по Договору за Материал. В настоящее время задолженность Ответчика перед Истцом за поставленный Материал составляет 4 645 184,17 руб. В этой связи Истец обращает внимание на п.п. 6.6, 17.4, 17.5, 17.9, 17.16, 17.17 Договора и ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**).
21. 08.02.2021 Ответчик направил в адрес Истца претензию № [номер], в которой предъявил к Истцу требование о взыскании убытков в связи с якобы ненадлежащим исполнением Поставщиком своих обязательств по Договору в размере 2 227 680,00 руб. Однако к претензии Ответчик не приложил ни одного подтверждающего свои требования доказательства. В этой связи Истец обращает внимание на п.п. 1 и 3 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – **АПК РФ**).
22. 11.02.2021 Истец направил в адрес Ответчика ответ № [номер] на претензию, в котором подробно описал свои возражения по каждому доводу претензии Ответчика со ссылкой на фактические обстоятельства дела, условия Договора и положения действующего законодательства, а также указал на систематическое несоблюдение со стороны Ответчика своих обязательств по Договору. Необходимость своевременного выполнения Ответчиком своих обязательств, а также последствия их невыполнения (п. 6.7 Договора и примечание к графику поставки) были специально закреплены Договором, заключая который, Ответчик действовал по своей воле и в своем интересе, руководствуясь принципом свободы договора (ст. 421 ГК РФ).
23. Таким образом при заключении Договора Ответчик знал о последствиях нарушения им своих обязательств по Договору, но тем не менее систематически их нарушал и продолжает нарушать.
24. С учетом п. 6.7 Договора отмечено, что между Сторонами к Договору был подписан график поставки Материалов (Приложение № 4), в котором было указано, что график поставки действителен при передаче Покупателем согласованных чертежей в течение 5 рабочих дней с даты направления их Покупателю. Ответчиком срок согласования рабочей документации был также систематически нарушен, о чем Истец неоднократно уведомлял Ответчика.
25. В письме № [номер] Истец указал, что в связи с противоречием доводов Ответчика фактическим обстоятельствам дела, условиям Договора и приложениям, а также недоказанностью претензий, ссылка Ответчика на возможность применения п. 8.8 Договора по приостановке платежей

Истцу является несостоятельной, поскольку недоказанные обстоятельства не могут вменяться в обязанности Поставщику, которые он не исполняет.

26. Более того, в п. 17.6 Договора указано, что в случае любых разногласий, включая во время периода обращения в арбитраж и после этого, до вынесения арбитражного решения, Стороны, за исключением случая расторжения Договора, обязаны продолжать выполнять все свои обязательства по настоящему Договору – без ущерба для окончательного урегулирования в соответствии с указанным решением. Поставщик признает и принимает на себя обязательство в том, что Поставщик ни при каких условиях не имеет права удерживать результаты любых работ, включая в случае любых разногласий, споров или арбитражных действий в отношении любых платежей или любой другой причины, имеющих отношение к Договору, а Покупатель не имеет права задерживать платежи по Договору.

27. По мнению Истца, претензии о компенсации убытков должны иметь четкое документальное подтверждение и не могут основываться на таких доводах заявителя, как «согласно общепринятой практике» и «усредненная стоимость проведения работ», которые Ответчик указал в своей претензии.

28. Истец также обращает внимание на Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.09.2014 по делу № А78-2073/2013, Постановление ФАС Московского округа от 04.10.2012 по делу № А40-49046/11, п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – **ВС РФ**) от 23.06.2015 № 25, ст.ст. 15 и 393 ГК РФ. Отмечено, что судебная практика по аналогичным делам является единообразной и исчерпывающе подтверждает правомерность позиции Истца.

29. В письме № [номер] Истец предлагал Ответчику в срок до 16.02.2021 направить в адрес Истца подтверждающие произведенные расходы (убытки) документы в полном объеме. Ответчиком в адрес Истца не представлено ни одного доказательства доводов своей претензии. В письме № [номер] Истец также предлагал Ответчику в срок до 16.02.2021 оплатить задолженность по Договору в размере 4 645 184,17 руб., однако оплата задолженности Ответчиком не произведена.

30. 16.03.2021 Истец направил в адрес Ответчика претензию № [номер] и расчет требований, в которой предлагал Ответчику в срок до 22.03.2021 оплатить задолженность по Договору в размере 4 645 184,17 руб. и неустойку за нарушение сроков оплаты.

31. 23.03.2021 Истец направил в адрес Ответчика претензию № [номер] и расчет требований, в которой предлагал Ответчику в срок до 25.03.2021 оплатить задолженность по Договору в размере 4 645 184,17 руб. и неустойку за нарушение сроков оплаты по 22.03.2021.

32. 23.03.2021 Ответчик направил в адрес Истца претензию № [номер], в которой повторно предъявил к Истцу требование о взыскании убытков в связи с ненадлежащим исполнением Поставщиком своих обязательств по Договору в размере 2 227 680,00 руб. и неустойки за нарушение сроков поставки в размере 838 167,91 руб. Однако к претензии Ответчик повторно не приложил ни одного подтверждающего свои требования доказательства.

33. 29.03.2021 Истец направил в адрес Ответчика ответ № [номер] на претензию, в котором повторно подробно описал свои возражения по каждому доводу претензии Ответчика со ссылкой на фактические обстоятельства дела, условия Договора и положения действующего законодательства, а также указал на несоблюдение Ответчиком своих обязательств по Договору по оплате за Товар и сроков согласования рабочей документации. В письме № [номер] Истец предлагал Ответчику в срок до 31.03.2021 оплатить задолженность в размере 4 645 184,17 руб., а также 777 397,24 руб. неустойки за нарушение сроков оплаты по 26.03.2021, а всего 5 422 581,41 руб. Ответчик оплату задолженности не произвел.

34. 02.04.2021 Ответчик направил в адрес Истца претензию № [номер], в которой в очередной раз предъявил к Истцу требование о взыскании убытков в связи с ненадлежащим исполнением Поставщиком своих обязательств по Договору в размере 2 390 880,00 руб. и неустойки за нарушение сроков поставки в размере 838 167,91 руб. Однако к претензии Ответчик в очередной раз не приложил ни одного подтверждающего свои требования доказательства.

35. Отмечено также, что сумма заявляемых Ответчиком необоснованных (по мнению Истца) требований растет, при этом доказательств своих доводов Ответчик не представил.

36. 08.04.2021 Истец направил в адрес Ответчика ответ № [номер] на претензию, в котором в очередной раз подробно описал свои возражения по каждому доводу претензии Ответчика со ссылкой на фактические обстоятельства дела, условия Договора и положения действующего законодательства, а также указал на несоблюдение со стороны Ответчика своих обязательств по Договору по оплате за Товар и сроков согласования рабочей документации. В ответе № [номер] Истцом подробно описано, что Ответчиком неоднократно нарушены условия п. 8.3 Договора. Истец привел ссылки на свои предыдущие письма, информировавшие Ответчика о нарушении им условий Договора.

37. Ответчик систематически не выполнял и не выполняет свои обязательства по Договору. С учетом п. 6.1 Договора отмечено, что Договор подписан Сторонами 18.02.2020, следовательно, оплата в размере 1 500 000,00 руб. должна была быть произведена Покупателем не позднее 02.07.2020.

38. Нарушение Ответчиком п. 6.1 Договора составило:

Сумма платежа	Срок оплаты по Договору	Фактическая оплата Покупателем	Количество дней просрочки
1 500 000,00	не позднее 02.07.2020	600 000,00 – 09.07.2020	7
		900 000,00 – 14.07.2020	12

39. Нарушение Ответчиком п. 6.2 Договора составило:

№ и дата счета на оплату	Срок оплаты по Договору	Фактическая оплата Покупателем	Количество дней просрочки
[номер] от 13.07.2020	не позднее 26.07.2020	02.09.2020 07.09.2020	38 дней 43 дня
[номер] от 13.07.2020	не позднее 26.07.2020	31.07.2020	5 дней
[номер] от 04.09.2020	не позднее 18.09.2020	28.09.2020	10 дней
[номер] от 04.09.2020	не позднее 18.09.2020	06.10.2020	18 дней
[номер] от 11.09.2020	не позднее 25.09.2020	02.10.2020	8 дней

40. Нарушение Ответчиком по примечанию к графику поставки составило:

Наименование чертежей на согласование покупателю	Направление чертежей на согласование	Срок согласования по графику	Срок фактического согласования покупателем	Количество дней просрочки
[отредактировано]	20.07.2020	27.07.2020	03.08.2020	8
[отредактировано]	31.08.2020	07.09.2020	17.09.2020	10
[отредактировано]	04.09.2020	11.09.2020	16.10.2020	35
[отредактировано]	21.08.2020	28.08.2020	28.09.2020	30

41. Также обращено внимание на ст.ст. 309, 310, п.п. 1 и 5 ст. 10 ГК РФ. Принимая во внимание то, что Ответчиком не представлено ни одного доказательства доводов своих претензий, учитывая фактические обстоятельства дела, действующее законодательство, а также положения и условия Договора, особенно п. 17.6, отмечено, что Ответчик злоупотребляет своим положением и неправомерно задерживает оплату задолженности за Материал перед Истцом.

III.Б. Позиция Истца о недобросовестном поведении Ответчика и о признании его одностороннего зачета по Договору недействительным от 26.04.2021

42. 26.04.2021 Истец представил заявление о недобросовестном поведении Ответчика, указав, что это является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований (п.п. 43 – 46 данного решения).

43. По мнению Истца, Ответчик не представил ни одного доказательства, подтверждающего свои доводы по возникновению убытков по вине Истца, а также исчислению неустойки за якобы нарушение Истцом сроков поставки материала на Объект. Изначально структура действий Ответчика сформирована с целью необоснованно присвоить себе денежные средства, подлежащие оплате в адрес Истца, что следует из досудебной переписки Сторон, доводов Ответчика, попыток искажения условий Договора и отсутствия доказательств, несмотря на неоднократное указание на это Истцом.

44. С учетом п. 17.6 Договора указано, что Ответчик с января 2021 г. необоснованно задерживает оплату Истцу задолженности, т.е. действует недобросовестно по отношению к Истцу и злоупотребляет своим положением и правом. В этой связи обращено внимание на п.п. 1, 2, 5 ст. 10, п. 3 ст. 157 ГК РФ, п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25, ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – **ГПК РФ**) и ст. 65 АПК РФ.

45. В отношении требования Ответчика о взыскании убытков, связанных с якобы несоблюдением Истцом сроков поставки Материала на Объект, отмечено, что Ответчик не предоставил ни одного доказательства своих доводов. Так, Истец ссылается на ст. 15, п. 2 ст. 393 ГК РФ и п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25. В настоящем споре убытки, указанные в письме Ответчика от 08.02.2021 № [номер], если и возникли, то исключительно в результате действий самого Ответчика и не находятся в причинно-следственной связи с действиями Истца, ввиду чего не подлежат взысканию. Неустойка за якобы нарушение Истцом сроков поставки Материала на Объект рассчитана Ответчиком по недействительному графику поставки.

46. Между тем обращено внимание на то, что, действуя добросовестно и разумно, Ответчик не только имел возможность, но и был обязан совершить действия по своевременному согласованию чертежей и оплате за Материал, которые в принципе исключили бы возникновение убытков. Указанная правовая позиция Истца согласуется с выводами Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда, изложенными в Постановлениях по делам № А53-4595/2016, А53-9572/2016, А53-8787/2016, а также Решением по делу № А53-18714/16 от 06.12.2016.

47. 26.04.2021 Истец также представил заявление о признании проведенного Ответчиком одностороннего зачета по Договору недействительным, в котором указал следующее (п.п. 48 – 55 данного решения).

48. Вновь обращено внимание на то, что Ответчик систематически нарушал, продолжает нарушать свои обязательства и не представил ни одного доказательства, подтверждающего свои доводы по возникновению убытков по вине Истца, а также исчислению неустойки за якобы нарушение Истцом сроков поставки Материала на Объект.

49. Отмечено, что в уведомлении от 15.04.2021 № [номер] Ответчик указывает, что «Детальный расчет размеров убытков и неустойки приведен в предыдущих письмах Покупателя». Однако Ответчик снова указывает заведомо ложные сведения, поскольку в приложении к письму № 1 указан расчет неустойки по недействительному графику, а размер убытков Ответчик определяет «согласно общепринятой практике» и «усредненная стоимость проведения работ» (письмо Ответчика от 08.02.2021 № [номер]).

50. Приведенные обстоятельства, нормы права и условия Договора свидетельствуют о том, что Истец не мог доставить Материал в согласованные графиком поставки сроки по единственной причине – вследствие неисполнения Ответчиком встречных обязанностей по Договору.

51. С учетом п. 1 ст. 401 ГК РФ отмечено, что задержка в сроках выполнения работ вызвана обстоятельствами, за которые Поставщик не отвечает (нарушение Покупателем сроков согласования чертежей, нарушение сроков оплаты по Договору). Также обращено внимание на п. 3 ст. 405, ст. 410 ГК РФ и указано, что требование Ответчика на сумму 3 707 223,91 руб. является несуществующим в связи с нарушением Ответчиком своих встречных обязательств по Договору по основаниям, подробно изложенным Истцом ранее.

52. Поскольку вина Истца в нарушении срока поставки Материала на Объект отсутствует, Истец не несет ответственности за нарушение срока поставки Материала на Объект и возможных убытков Ответчика. Указанные обстоятельства безусловно свидетельствуют о неправомерности и недействительности произведенного Ответчиком одностороннего зачета (см. также Определение ВС РФ от 02.12.2020 N 305-ЭС20-18937 и Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2020 по делу № А40-170610/19-116-1417).

53. В связи с необоснованной неоплатой Ответчиком своей задолженности после продолжительной переписки Сторон 12.04.2021 Истец обратился с соответствующим иском в арбитраж. Таким образом, уведомление от 15.04.2021 № [номер] Ответчик направил уже после подачи Истцом Иска (см. также Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2018 по делу № А21-4463/2018).

54. Истец отмечает, что даже если предположить проведение зачета, в своем уведомлении Ответчик указывает несуществующую и недоказанную сумму, по своему мнению, в полном объеме, тогда как сумму своей задолженности по неустойке перед Истцом за нарушение своих обязательств по оплате по Договору, несмотря на неоднократные письма Истца, в расчет не включает. Это дополнительно доказывает недействительность зачета и недобросовестное поведение Ответчика.

55. Зачет, направленный на погашение несуществующих обязательств, безусловно нарушает положения ст. 410 ГК РФ и является недействительным. Сумма заявляемых Ответчиком необоснованных требований растет, при этом доказательств своих доводов Ответчик не представил. Дополнительно обращено внимание на п. 1 ст. 166 ГК РФ.

III.B. Письменные пояснения Истца от 17.05.2021

56. 17.05.2021 Истец представил Пояснения, в которых указал следующее (п.п. 57 – 68 данного решения).

57. Отмечено, что 23.04.2021 Ответчик направил в адрес Истца письмо № [номер], в котором вновь необоснованно заявил о якобы понесенных Ответчиком убытках. В ответ на данное письмо 03.05.2021 по электронной почте Истец направил в адрес Ответчика письмо № [номер], в котором указал, что доводы Ответчика несостоятельны, не доказаны и противоречат условиям Договора, а также что Истец категорически не согласен с указанными претензиями с учетом п. 1 ст. 65 АПК РФ.

58. В отношении доводов Ответчика об убытках, якобы понесенных в связи с нарушением Поставщиком срока поставки Материала на Объект, и начислению неустойки по графику поставки Истец пояснил следующее.

58.1. Как было неоднократно указано ранее, Ответчик систематически нарушал и продолжает нарушать свои обязательства по Договору. Ответчик не представил ни одного надлежащего доказательства, подтверждающего свои доводы.

58.2. С учетом ст. 431 ГК РФ и п. 6.7 Договора отмечено, что, действуя добросовестно и разумно, Ответчик не только имел возможность, но и был обязан совершить действия по своевременному согласованию чертежей и оплате Материала, которые исключили бы возникновение убытков. Соответственно, на основании п. 1 ст. 401 ГК РФ Истец не несет ответственность за возникшие у Ответчика возможные убытки.

58.3. Также отмечены следующие несоответствия и противоречия в доводах Ответчика. Согласно судебной практике для наступления ответственности за нарушение обязательства в виде возмещения убытков заявитель должен доказать факт причинения вреда, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, размер требуемых убытков. При этом требование может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех указанных элементов.

58.4. В отношении простоя гусеничного крана, техники и монтажной бригады отмечено, что, как указывает Ответчик, в своем письме от 08.02.2021 № [номер] Поставщик по электронной почте объявил об отмене поставок колонн в сроки: с 14.09.2020 по 15.09.2020 – [номер] – 2 дня; 18.09.2020 – [номер] – 1 день; 25.09.2020 – [номер] – 1 день; 05.10.2020 – [номер] – 1 день; с 07.10.2020 по 08.10.2020 – 2 дня (марка колонны не указана); с 12.10.2020 по 13.10.2020 – [номер] – 2 дня. Всего 9 дней, при этом Ответчик не представил доказательств предварительного согласования указанных дат поставки колонн со стороны Истца. Ни к одному из своих писем Ответчик не представил электронного письма от Поставщика об отмене поставки за 18.09.2020, 15.09.2020, 07.10.2020, 08.10.2020.

58.5. Ни к одному из своих писем Ответчик не представил доказательств колонна какой марки якобы была не поставлена на Объект 05.10.2020, в электронном письме марка колонны не указана.

58.6. В транспортной накладной № [номер] по поставке колонны [номер] указана дата 15.09.2020, при этом в графе фактическая дата прибытия изделия уполномоченным представителем Ответчика указана также дата прибытия автотранспорта на объект – 15.09.2020, дополнительно в УПД от 15.09.2020 № [номер], в состав которого входит ТН № [номер], Ответчиком подтверждена поставка колонны [номер] 15.09.2020. Более того в ТН № [номер] письменно зафиксирован сверхнормативный простой автотранспорта Поставщика на объекте Покупателя.

58.7. В транспортной накладной № [номер] по поставке колонны [номер] указана дата 05.10.2020 при этом в графе фактическая дата прибытия изделия уполномоченным представителем Ответчика самостоятельно ручкой исправлена напечатанная дата поставки, что не может считаться допустимым доказательством. Дополнительно УПД от 05.10.2020 № [номер], в состав которого входит ТН № [номер], Ответчиком подтверждена поставка колонны [номер] – 05.10.2020.

58.8. Ответчик обязан доказать, что указанный гусеничный кран нанимался в указанные даты исключительно для работы по поставляемым колоннам указанных марок от Истца, в противном случае заявление расходов на кран в виде убытков является попыткой Ответчика снизить свои расходы на аренду строительной техники за счет Истца.

58.9. К своему письму от 02.04.2021 № [номер] Ответчик прилагает ведомость № 01 к договору № [номер], подписанную между Ответчиком и [Субподрядчик 1]. При этом, во-первых, у документа нет даты составления, во-вторых, в нем указано «оплата за оказание услуг крана в период его простоя на строительной площадке за 21 календарный день», тогда как в претензии Ответчика было заявлено 9 дней простоя, также не указано в какие конкретно даты имелся простой 21 день.

58.10. Ответчик обязан доказать, что указанные в письме от 08.02.2021 № [номер] монтажная бригада и [подъемная техника] нанимались в обозначенные даты исключительно для работы по поставляемым колоннам указанных марок от Истца, в противном случае заявление указанных расходов в виде убытков является попыткой Ответчика снизить свои расходы на строительные работы за счет Истца.

58.11. Ответчик обязан представить платежные поручения, подтверждающие оплату убытков в виде простоев техники и бригады по вине Истца, с соответствующим указанием оснований оплаты.

58.12. Якобы расходы Покупателя в размере 20 % от указанной суммы в размере 398 480,00 руб. (письмо от 02.04.2021 № [номер]) Покупатель не предпринял попытки пояснить. Таким образом даже если предположить возможность взыскания с Истца убытков, Ответчик не представил надлежащих и бесспорных доказательств самого факта убытков и их размера, а направленные в адрес Истца отдельные документы имеют несоответствия и противоречия, указанные выше.

59. В отношении исчисления неустойки за нарушение срока поставки по графику поставки (Приложение № 4) Истец поясняет следующее.

59.1. Как было неоднократно указано ранее, между Сторонами отсутствует иной график поставки, кроме подписанного Сторонами (недействительного). Ответчик не представил доказательств согласования Истцом дат поставки, за нарушение которых исчисляется неустойка и убытки, в связи с систематическим нарушением Ответчиком сроков оплаты Материала и сроков согласования чертежей. Претензию о выплате Поставщиком неустойки за нарушение сроков поставки в размере 838 167,91 руб. Истец отклоняет в полном объеме.

59.2. Расчет неустойки Ответчика за якобы нарушение Поставщиком сроков поставки Материала, отклоняется Истцом, помимо вышеизложенного дополнительно и на основании писем Истца, подтверждающих длительную и необоснованную неприемку (отказ от приемки) готовых изделий Ответчиком на своем объекте, о чем Истец неоднократно направлял Ответчику соответствующие письма: письмо от 28.10.2020 № [номер] об информировании Ответчика об отказе Объекта принимать колонну Кс 1.26 и ригели; письмо от 26.11.2020 № [номер] об информировании Ответчика о готовых изделиях, которые отказывается принимать Объект.

59.3. Доводы Ответчика о якобы непредставлении Поставщиком обновленного графика поставки в адрес Покупателя отклоняются как недостоверные, поскольку в своем письме № [номер], направленном по электронной почте 08.04.2021, а затем и Почтой России, Истец подробно описал хронологию обстоятельств нарушения Ответчиком своих обязательств по Договору, а также в очередной раз указал на отсутствие в Договоре обязанности Поставщика повторно представить Покупателю на согласование график поставки.

59.4. Условия и положения Договора ясны и в п. 7.2.23 четко указана обязанность Поставщика разработать и предоставить график выполнения работ не позднее 25.06.2020. При этом Поставщик выполнил свои обязательства, о чем свидетельствует наличие оригинала графика поставки Материала, подписанного обеими Сторонами.

59.5. Обращено внимание на п. 7.2.23 Договора. Дополнительно Истец приложил электронное сообщение от Поставщика от 24.06.2020, подтверждающее направление графика поставки на согласование Ответчику.

59.6. Довод Ответчика о расчете неустойки «с учетом трехнедельного срока в связи с несвоевременным согласованием чертежей» является недостоверным, поскольку ни в п. 6.7 Договора, ни в примечании к графику поставки не указано о каком-либо увеличении сроков поставки на количество дней просрочки со стороны Покупателя. В п. 6.7 прямо указано о праве Поставщика

изменить график/срок поставки, а в примечании графика поставки указано о его недействительности в случае нарушения Покупателем сроков согласования чертежей. Покупателем систематически нарушались не только сроки согласования чертежей, но и сроки оплаты за Материал. Поставщик неоднократно направлял Покупателю письма о нарушении сроков оплаты и сроков согласования чертежей.

59.7. Покупатель в своем письме ссылается на то, что Поставщик якобы не указывает какой график поставки он считает действительным. При этом Поставщик ранее неоднократно указывал, что даже несмотря на отсутствие в Договоре обязательства повторно (после 25.06.2020) направить Покупателю на согласование график поставки, Поставщик направлял Покупателю график на согласование 14.08.2020 и 27.10.2020.

59.8. Что касается ссылки в письмах Ответчика на корректировки графиков, направляемых Покупателем, Поставщик указанные корректировки поставок не согласовывал. Более того, большая часть корректировок направлялась в адрес Поставщика в период нарушения Покупателем условий оплаты и сроков согласования чертежей по Договору (информация об этом была указана в письме Истца от 22.09.2020 № [номер]).

59.9. Покупатель ссылается на письмо от 21.09.2020 № [номер], в котором он якобы указывал на опережение авансовых платежей поставки Материала. При этом, во-первых, авансовые платежи должны осуществляться Покупателем с опережением поставки Материала, это предусмотрено условиями Договора и смыслом слова «авансовый», и это обязанность, а не право Ответчика, а во-вторых ни один из авансовых платежей не был оплачен Покупателем не только с опережением, но и даже в установленный Договором срок, о чем Поставщик, в частности в ответе на письмо от 21.09.2020 № [номер] (письмом от 22.09.2020 № [номер]) в очередной раз сообщал Покупателю.

60. В отношении довода о якобы понесенных расходах на исправление последствий отклонения размеров изготовленных сборных колонн от проектных решений – [отредактировано], в том числе перепроектирование, Истцом отмечено следующее.

60.1. Взаимоотношения между Сторонами по согласованию комплекта разработанных чертежей строились следующим образом. В процессе разработки документов проектировщик Истца направлял на согласование в адрес ответственных сотрудников Ответчика разработанные чертежи по несколько колонн в одном сообщении в соответствии с очередностью поставки. Сотрудники Ответчика проверяли полученные чертежи и направляли Истцу замечания по исправлению ошибок, если таковые имелись. Обязанность согласования полученной рабочей документации со стороны Ответчика была предусмотрена также и графиком поставки (Приложение № 4 к Договору). Обращено внимание на п. 7.2.1 Договора.

60.2. Оригинал акта выполненных работ на рабочую документацию был передан Ответчику 10.11.2020, мотивированного отказа от подписания акта в срок до 17.11.2020 со стороны Ответчика не представлено. Ответчик принял выполненные работы по разработке рабочей документации в полном объеме.

60.3. Ни в одном своем письме с замечаниями Ответчик не уведомлял Истца о частичной или неполной проверке рабочей документации, проводимой Ответчиком.

60.4. Доводы Ответчика об отсутствии у него ответственности за согласование рабочей документации лишает смысла проведение процедуры согласования чертежей у Заказчика работ.

60.5. В своих письмах, в частности в письме от 23.11.2020 № [номер] и письме от 26.11.2020 № [номер] Истцом сообщалось об отсутствии у него единоличной ответственности за отклонения

рабочей документации, ввиду проверки документации со стороны Ответчика и подписания акта выполненных работ без замечаний.

60.6. К своему письму от 02.04.2021 № [номер] Ответчик в качестве доказательств понесенных убытков по перепроектированию прилагает письмо от 2021 г. № [номер] от [Проектировщик]. При этом, во-первых, письмо датируется 2021 г., при этом претензии о возмещении убытков заявлялись Ответчиком в октябре 2020 г. Во-вторых, документ является письмом, а не двусторонне подписанным документом, доказывающим убытки, в конце письма указано об ожидании ответа его отправителем, сумма работ не указана. В-третьих, корректировка решений (Приложение 2а) односторонне подписано неустановленным лицом, печать не читается, документ не имеет даты составления, документ составлен на сумму 136 000,00 руб., тогда как в своем письме от 08.02.2021 № [номер] Ответчик заявляет свои убытки по данным обстоятельствам в размере 378 000,00 руб., ссылаясь на «общепринятую практику». В-четвертых, Ответчик обязан представить платежные поручения, подтверждающие оплату вышеуказанных убытков в виде перепроектирования по вине Истца, с соответствующим указанием оснований оплаты.

60.7. Иных документов в обоснование убытков Ответчиком не представлено. Документ без даты, противоречие сумм, отсутствие сметы, подписей Сторон и платежных поручений дополнительно доказывают необоснованность Ответчиком требований в виде убытков.

61. В отношении довода претензии о якобы понесенных убытках, связанных с изменением класса прочности [деталей], Истцом отмечено следующее.

61.1. Как неоднократно указано в письмах, Ответчик систематически нарушал свои обязательства по своевременному согласованию рабочей документации и оплате Материала по Договору. Таким образом, изменение класса прочности [деталей] не было фактором, влияющим на изменение срока поставки Материала, как указано в письме от 08.02.2021 № [номер].

61.2. Довод Ответчика о том, что Поставщик якобы не торопился с уведомлением Покупателя в нарушение п. 7.2.13 Договора, Истец считает голословным и недоказанным на основании следующего.

61.3. Поскольку по Договору осуществлялась разработка рабочей документации, которая предполагает возможность внесения изменений в состав изделий и закладных, до окончательного согласования проекта со стороны Покупателя (03.08.2020) Истец не имел возможности производить закупку материалов, особенно имеющих индивидуальные характеристики, входящих в состав колонн. Кроме того, как указано выше, закупка материалов может производиться только после поступления авансового платежа, который Ответчиком произведен с нарушением срока, согласованного Договором.

61.4. За период с 03.08.2020 (первое согласование рабочей документации Покупателем) и по 11.08.2020 (письмо Истца № [номер] об изменении класса прочности [деталей]) в течение 5-ти рабочих дней Истец прорабатывал вопрос с поставщиками материалов о сроках производства и поставки [деталей], при получении ответов от поставщиков в адрес Ответчика немедленно было направлено письмо № [номер].

61.5. Довод Покупателя о задержке поставки колонн с 17.08.2020 на 20.08.2020 по причине изменения класса прочности [деталей] не подтвержден доказательствами. Ответчик пытается строить свою позицию на несуществующих обстоятельствах. На основании вышеизложенного, Истец повторно заявляет об отсутствии вины в возможных убытках Ответчика.

62. В отношении доводов Ответчика о том, что одностороннее уменьшение задолженности перед Поставщиком является правомерным, указано следующее.

62.1. 19.04.2021 Истец направил в адрес Ответчика по электронной почте, а затем и Почтой России требование № [номер] о признании проведенного одностороннего зачета на сумму 3 707 223.91 руб. недействительным.

62.2. В письме № [номер] помимо прочего было обращено внимание на ст. 410 ГК РФ. Смысл названной нормы права состоит в том, что зачет может быть совершен в отношении реально существующих требований и способных к исполнению обязательств (срок исполнения которых наступил).

62.3. Между тем из обстоятельств настоящего спора следует, что требование Ответчика на сумму 3 707 223,91 руб. является несуществующим, в связи с нарушением Ответчиком своих встречных обязательств по Договору по основаниям, подробно изложенных Истцом в предыдущих письмах, а также отсутствию доказательств понесенных убытков.

62.4. Поскольку вина Истца в нарушении срока поставки Материала на Объект отсутствует, Истец не несет ответственности за такое нарушение. Указанные обстоятельства безусловно свидетельствуют о неправомерности и недействительности произведенного Ответчиком одностороннего зачета.

62.5. Истец повторно сообщает, что приведенная Ответчиком в уведомлении судебная практика неприменима в настоящем споре, поскольку в материалах указанного дела отсутствуют сведения о возражении одной из Сторон на произведенный односторонний зачет, несуществующие требования заявителя, тогда как Определением от 02.12.2020 N 305-ЭС20-18937 ВС РФ выразил свою правовую позицию по схожему с настоящим спором делу, которая гласит, что «... в отсутствие доказательств несвоевременного выполнения работ по вине истца, суды пришли к выводу о том, что обязательство истца по уплате неустойки отсутствовало, в связи с чем признали произведенный ответчиком зачет недействительным; оснований для одностороннего отказа от договоров при установленных обстоятельствах судами не выявлено».

62.6. Ответчик не представил ни одного надлежащего доказательства своих убытков, при этом Покупатель обязан представить именно документальные доказательства своих убытков, а не «детальные пояснения по убыткам», как считает Покупатель в своих письмах.

62.7. Заявление Покупателя в своем письме, о том, что «... Поставщик своим ненадлежащим исполнением самостоятельно уменьшил сумму, причитающуюся ему» не выдерживает критики, что дополнительно доказывает недобросовестность поведения Покупателя. Таким образом, своим уведомлением от 15.04.2021 № [номер] Покупатель фактически пытается провести односторонний зачет по несуществующим требованиям к Поставщику.

62.8. Помимо вышеизложенного, односторонний зачет Покупателя также не отвечает условиям однородности требований и требованиям о наступлении срока оплаты, поскольку убытки не доказаны Покупателем, вызваны нарушением Покупателем своих обязательств по Договору, а значит отсутствует обязанность Поставщика по их оплате.

62.9. На основании вышеизложенного, Истец повторно возражает против уведомления Покупателя от 15.04.2021 № [номер] об одностороннем уменьшении долга (зачете) и уже обратилось с соответствующим заявлением в суд.

62.10. По тем же основаниям несуществующих и недоказанных Покупателем убытков ссылка Ответчика на возможность применения п. 8.8 Договора является несостоятельной, а положения п. 17.6 Договора прямо обязывают Покупателя даже в случае разногласий оплатить задолженность по Договору в полном объеме и в предусмотренный срок, что Ответчиком не выполнено.

63. В отношении доводов Ответчика об отсутствии оснований для начисления неустойки за просрочку оплаты Материала указано следующее.
- 63.1. С учетом п. 6.2 Договора отмечено, что оставшуюся сумму оплаты по каждой поставке Покупатель оплачивает не позднее 30 календарных дней с момента подписания УПД, а не с момента передачи УПД Покупателю, как пытается доказать Покупатель в своем письме.
- 63.2. Описи передачи документов, приложенные к письму, доказывают дату передачи документов в адрес Покупателя, а не момент их подписания Покупателем. Кроме того, как было указано Истцом ранее, описи передачи оригиналов документов не являются единственными доказательствами направления УПД в адрес Покупателя. Так, УПД в адрес Покупателя направлялись по электронной почте 17.09.2020, 18.09.2020, 27.10.2020, 16.11.2020, 09.12.2020, 14.12.2020, 25.12.2020, 12.01.2021, а в соответствии с п. 17.16 Договора Стороны договорились считать документы, подписанные Сторонами и переданные по каналам электронной почты, имеющим юридическую силу, равную силе документа, подписанного оригинальными подписями и печатями до обмена оригиналами документов.
- 63.3. Представленный расчет неустойки учитывает предельные сроки для оплаты Материала Покупателем 30 календарных дней, согласованных на оплату Материала и 5 рабочих дней на подписание УПД Покупателем. Кроме того, неустойка исчислена не только за нарушение Покупателем сроков оплаты поставленного Материала, но и за просрочку авансовых платежей (201 103,24 руб.).
- 63.4. Неустойка за нарушение сроков оплаты поставленного Материала будет взыскана с Ответчика до даты фактической оплаты задолженности. Таким образом, Ответчик не представил доказательств своих доводов о необоснованности расчета неустойки Поставщиком.
64. В отношении доводов Ответчика о якобы добросовестном поведении Покупателя, отмечено следующее.
- 64.1. Истец в полном объеме поддерживает свои доводы, указанные ранее, и уже обратился с соответствующим заявлением в суд. При этом письмо Ответчика от 23.04.2021 № [номер], в т.ч. п. 2 и позиция Покупателя по колонне [номер] с учетом нижеизложенного только дополнительно доказывают обоснованность заявления Истца.
65. Кроме того, в отношении колонны [номер] Истец дополнительно поясняет следующее.
- 65.1. 25.03.2021 Ответчик по электронной почте направил в адрес Истца уведомление № [номер] «О несоответствии по выполнению работ на объекте» по колонне [номер]. На основании уведомления представителя Истца 29.03.2021 выехали на Объект Покупателя для осмотра изделия.
- 65.2. 29.03.2021 комиссией в составе 2-х представителей Истца и инженера по надзору Ответчика [ФИО] был составлен акт осмотра колонны [номер] и консоли, в котором было указано: на консоли обнаружен скол после установки ригеля, т.е. после монтажа; прибором был произведен замер прочности бетона, установлено, что прочность соответствует проектной; прибором был произведен замер защитного слоя арматуры изделия, установлено, что защитный слой соответствует проектному. В заключении акта указано, что заказчик должен обратиться к проектировщику за регламентом на ремонт. Таким образом, совместным актом было установлено обнаружение дефекта изделия после проведения монтажных работ, соответствие параметров изделия проектным, что полностью исключает возникновение дефекта изделия по вине Истца.
- 65.3. Отсутствие со стороны Поставщика каких-либо нарушений в отношении поставленных колонн подтверждается следующими обстоятельствами. Колонна [номер] была поставлена в адрес Покупателя 27.10.2020, а «уведомление о несоответствии» Покупателем направлено 25.03.2021, т.е. спустя 5 месяцев с даты поставки после ее монтажа силами Покупателя.

65.4. Учитывая строгий сплошной входной контроль поставляемых материалов на Объект, а также систематическое присутствие инженера по надзору Ответчика [ФИО] на производстве Истца, дефект, в случае его наличия по вине Истца был бы выявлен в момент поставки колонны на Объект.

65.5. 31.03.2021 Истец направил в адрес Ответчика письмо № [номер], в котором сообщил об отсутствии вины Истца в заявленном дефекте. В ответ Ответчик направил письмо от 01.04.2021 № [номер], в котором помимо прочего сообщил, что целью осмотра и обследования консоли являлось не поиск виновных, а проверка защитного слоя арматуры и определение прочности бетона.

65.6. При этом как установлено двусторонним актом указанные характеристики соответствуют проектным. Своим письмом от 01.04.2021 № [номер] Ответчик вновь пытался возложить на Поставщика не предусмотренные Договором обязанности, а именно предоставление письменных рекомендаций по ремонту и регламента на ремонт колонны, дефект которой произошел не по вине Истца.

65.7. В ответ на письмо от 01.04.2021 № [номер] и в дополнение к письму Истца от 31.03.2021 № [номер] Истцом 02.04.2021 было направлено письмо № [номер], в котором исчерпывающе сообщалось, что комиссией не было установлено, что «колонна [номер] была установлена 27.10.2020, ригель - 20.11.2020. Плиты на ригель были установлены 04.12.2020 и 07.12.2020. После каждого этапа монтажа колонна и ригель осматриваются. До 20.03.2021 сколов на консоли при ежедневном осмотре обнаружено не было, поэтому утверждать, что консоль была повреждена в процессе монтажа, нельзя».

65.8. Отмечено, что Истец не может знать, как осуществлялось хранение изделий на Объекте, как и когда проводился их монтаж.

65.9. Осмотр изделий 29.03.2021 производился с участием представителя Ответчика [ФИО] Совместным актом от 29.03.2021 Сторонами установлено соответствие защитного слоя и прочности бетона изделий проекту. При этом характер повреждения изделия дает основание Истцу предположить, что дефект возник в процессе хранения или монтажа изделия на Объекте.

65.10. Основным смыслом письма Истца от 31.03.2021 № [номер] заключался в отсутствии вины Истца в возникновении дефекта изделия и отсутствию обязанности Истца приступить к устранению дефекта, как необоснованно было указано в письме от 25.03.2021 № [номер].

65.11. Дополнительно Истец сообщает, что у Истца отсутствует закрепленная Договором обязанность выдачи письменных рекомендаций касательно мероприятий по ремонту элемента и восстановлению защитного слоя бетона, а в акте от 29.03.2021 изложена рекомендация Ответчику обратиться к проектировщику за регламентом, но не обязанность Истца этот регламент предоставить.

65.12. Таким образом, документально (в том числе и письмом самого Покупателя) подтверждено отсутствие вины Истца в вышеуказанном дефекте колонны [номер], а также недобросовестное поведение Покупателя, выраженное в попытке необоснованно возложить ответственность за свои ошибки на Истца, а также упоминание Покупателем, в связи с этим, очередных убытков. Также письменно зафиксирована очередная попытка Покупателя вменить Поставщику незакрепленные Договором обязанности (предоставление Покупателю регламента на ремонт).

65.13. На основании изложенного также указано, что ситуация с колонной [номер] была разрешена 02.04.2021 ввиду отсутствия вины Поставщика в дефекте изделия, заявленном Покупателем.

66. К Пояснениям Истец дополнительно приложил ряд документов, подтверждающих доводы Истца. При этом Истец обращает внимание Состава арбитража на то, что в акте выполненных работ по разработке чертежей, подписанном Покупателем без замечаний, указано, что Ответчик претензий

к объему, качеству и срокам претензий не имеет, что подтверждает позицию Истца о необоснованности требований Ответчика.

67. Истец также приложил письмо от 02.12.2020 № [номер], направленное в адрес Ответчика, в котором Истец просил Ответчика при предъявлении Истцу своих расходов по перепроектированию колонн приложить все необходимые обосновывающие документы, Ответчиком были представлены только документы, о недостатках которых подробно написано Истцом в данных Пояснениях на стр. 4 – 6.

68. Как ранее неоднократно Истец указывал Ответчику 28.10.2020 Истец направил в адрес Ответчика письмо № [номер], в котором сообщил, что Объект Ответчика отказался принимать 27.10.2020 колонну [номер] и ригеля. При этом Ответчик в своем расчете исчисляет неустойку за период, в который не принимал изделия на Объекте, что также дополнительно доказывает необоснованность доводов Ответчика и его недобросовестное поведение. Указание на большое количество изделий, готовых к поставке и неприему их Ответчиком, повторно было направлено Истцом в адрес Ответчика письмом от 26.11.2020 № [номер].

III.Г. Порядок (график) арбитражного разбирательства и иные процессуальные действия

69. 07.05.2021 Постановлением № 1 (далее – **ПСА № 1**)⁷ Состав арбитража предложил Сторонам:

69.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 20.05.2021 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;

69.2. не позднее 20.05.2021 сообщить Составу арбитража и РАЦ позицию по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства;

69.3. обратить внимание обеих Сторон на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного ст. 6 Арбитражного регламента, а Ответчика – на возможность присоединения к ЭСАЦ.

70. В соответствии с проектом Порядка (графика) Состав арбитража предложил представить: Отзыв на Иск не позднее 31.05.2021, Возражения на Отзыв не позднее 14.06.2021, Ответ на Возражения не позднее 28.06.2021, любые дополнительные заявления и ходатайства (в т.ч. процессуальные) не позднее 12.07.2021.

71. Сторонам было также предложено провести устные слушания 21.07.2021 в 10:00 по московскому времени в помещениях РАЦ или в режиме ВКС, или устные слушания не проводить, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.

72. В установленный срок Стороны представили свои позиции по ПСА № 1, в т.ч. проинформировав об отсутствии возможности мирного урегулирования спора. 21.05.2021 Постановлением № 2 (далее – **ПСА № 2**)⁸ Состав арбитража утвердил Порядок (график) арбитражного

⁷ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁸ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

разбирательства в редакции ПСА № 1, в т.ч. назначил проведение устных слушаний 21.07.2021 в 10:00 по московскому времени в помещениях РАЦ.

III.Д. Отзыв Ответчика на исковые требования от 31.05.2021

73. 31.05.2021 Ответчик представил Отзыв на Иск, в котором просит отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме (п.п. 74 – 78 данного решения).

74. В отношении фактических обстоятельств дела Ответчик пояснил следующее.

74.1. Ответчик привлек Истца для поставки сборных железобетонных конструкций и разработки чертежей КЖИ для [проекта]. Стороны заключили Договор.

74.2. Поставка должна была осуществляться на основании графика поставки материалов (Приложение № 4 к Договору). Чертежи КЖИ Истец должен был разработать в течение месяца после оплаты Ответчиком аванса (п. 7.2 Договора). При этом к графику поставки материалов было согласовано примечание о том, что он будет считаться действительным, только если Ответчик согласует и передаст согласованные им чертежи КЖИ в течение 5 рабочих дней после того, как Истец направит их Ответчику.

74.3. Ответчик оплатил аванс 14.07.2020 (см. платежное поручение № [номер]). Соответственно, Истец должен был направить чертежи до 14.08.2020. Так как согласно первоначальному графику поставки материала первая поставка должна была состояться 30.07.2020, Стороны не могли использовать первоначальный график, который был приложен в качестве Приложения № 4 к Договору.

74.4. Истец отредактированный график поставки не направил. Тем не менее в рамках совещаний, которые состоялись 30.07.2020 и 06.08.2020 Стороны согласовали новую дату первой поставки – 17.08.2020.

74.5. Однако 11.08.2020 Истец уведомил Ответчика о том, что не сможет поставить первые колонны к 17 августа, ввиду «загруженности производства». Истец указал, что поставит колонны не ранее 01.09.2020 (на 14 дней позже согласованного срока).

74.6. В связи с тем, что на момент получения уведомления Истца о том, что поставка не будет произведена в срок, Ответчиком уже была арендована строительная техника, Ответчик уведомил Истца о возможных связанных с просрочкой убытках. Ответчик также направил обновленный график поставки.

74.7. В течение сентября и октября Истец по электронной почте направлял уведомления о том, что запланированные поставки не состоятся. В качестве причин указывались ремонтные работы на заводе, поломка машины, поломка крана (см. электронные письма от [ФИО] от 14.09.2020, 25.09.2020, 05.10.2020, 13.10.2020).

74.8. Из-за задержек в поставках Ответчик продолжал нести убытки в связи с простоем [техники и рабочих]. О таких убытках Ответчик уведомлял Истца (см. письма от 16.02.2020 № [номер], от 12.09.2020 № [номер], от 28.09.2020 № [номер], от 09.10.2020 № [номер], от 14.10.2020 № [номер]). Суммарно количество дней простоя составило 9 дней.

74.9. Кроме того, в поставленных материалах неоднократно были обнаружены недостатки (см. письмо от 22.10.2020 № [номер]), в т.ч. отклонения от проектных решений (см. письмо от 19.11.2020 № [номер]). Были также зафиксированы случаи поставки некомплектного товара (см. письмо от 07.12.2020 № [номер]).

74.10. Со своей стороны, Истец игнорировал обоснованные требования Ответчика ускорить поставку. При этом Истец постоянно ссылаясь на неоплату Ответчиком авансовых платежей, что не может быть принято во внимание, поскольку Ответчик не учитывал такие случаи в качестве просрочки Истца, не считал неустойку и убытки. Претензии Ответчика были направлены исключительно по тем поставкам, которые были оплачены в срок.

74.11. Ввиду указанных обстоятельств 08.02.2021 Ответчик направил в адрес Истца претензию. Всего Ответчик потребовал Истца компенсировать убытки Ответчика в размере 2 390 880,00 руб., в т.ч. НДС. Ответчик также уведомил Истца о необходимости оплатить договорную неустойку за просрочку поставки Материалов в размере 838 167,91 руб.

74.12. Несмотря на правомерное удержание оплаты Ответчиком 16.03.2021 Истец направил встречную претензию с требованием полной оплаты поставленных Материалов в размере 4 645 184,17 руб. Истец также потребовал оплаты неустойки за якобы допущенную Ответчиком просрочку оплаты. При этом Истец не только необоснованно начислил неустойку, но также произвел ее расчет в нарушение условий Договора.

74.13. В целях фиксации отсутствия долга Ответчика в размере, в котором заявил Истец, Ответчик направил в адрес Истца уведомление, в котором указал, что долг Ответчика уменьшен на величину обязательств Истца путем установления сальдо взаимных предоставлений.

74.14. На момент подачи Отзыва ведется подсчет убытков, связанных с поставкой некачественного материала, а также материала, имеющего отклонения от проектных решений. В частности, убытки связаны с поставкой колонн с отклонением размеров от проектных решений; поставлены [детали] другого класса прочности по сравнению с тем, который предусмотрен в проектной документации.

74.15. Более того, договором генерального подряда с [Генеральным заказчиком], предусмотрена обязанность Ответчика уплатить неустойку за задержку сроков выполнения работ в размере 0,03 % от базы расчета неустойки за каждый день просрочки. В связи с неготовностью/задержками поставки колонн Ответчик не мог установить металлические конструкции (металлокаркас). На основании изложенного в отношении Ответчика заказчиком начислена неустойка в размере 33 114,65 Евро (0,03 % в день от 12 264 685,44 Евро – Контрольный срок № 5 [отредактировано]).

75. В поддержку правовой позиции по спору Ответчик отмечает, что, во-первых, требование Истца о взыскании суммы задолженности по оплате поставленных Материалов в размере 4 645 184,17 руб. не подлежит удовлетворению. Так, по мнению Ответчика, Истец поставлял Материал с нарушением графика поставки, а также поставлял Материал с отклонениями от проектных решений, в связи с чем Ответчик понес убытки. Ответчиком приведены следующие аргументы.

75.1. Поставщик направлял Покупателю уведомления, в которых предупреждал, что запланированной поставки не будет; как следует из писем Поставщика от 11.08.2020 № [номер], электронного письма от 14.09.2020, электронного письма от 25.09.2020, электронного письма от 05.10.2020, электронного письма от 13.10.2020 запланированные поставки не состоялись в общей сложности в течение 9 календарных дней.

75.2. По графику с субподрядчиком, предоставляющим строительную технику [Субподрядчик 1], гусеничный кран должен был закончить монтаж колонн в октябре. В связи с задержками Ответчик был вынужден продлить нахождение гусеничного крана на стройплощадке.

75.3. В связи с тем, что гусеничный кран, подъемная техника и монтажная бригада уже были мобилизованы на строительной площадке, отсутствие запланированных поставок привело к их простоям.

75.4. Гусеничный кран Ответчик арендовал у [Субподрядчик 1] по ценам, согласованным в приложении № 2 к дополнительному соглашению № 1 к договору субподряда № [номер] от 21.07.2020 (далее – **ДС № 1**). Согласно указанному приложению № 2 к ДС № 1 стоимость за оказание услуг крана в период его простоя на строительной площадке за 21 день составляла 1 540 000,00 руб. плюс НДС. Соответственно, цена оказания услуг крана за один день с учетом НДС составляла 88 000,00 руб.

75.5. Таким образом, с учетом простоя крана по вине Поставщика в течение 9 дней, стоимость, подлежащая возмещению Истцом, составила 792 000,00 руб., в т.ч. НДС (88 000,00 * 9).

75.6. Кроме того, с учетом того, что простаивала также техника другого субподрядчика [Субподрядчик 2] и монтажная бригада, ведется подсчет дополнительных убытков.

75.7. Предварительно их размер оценивается равным 316 800,00 руб., в т.ч. НДС (208 800,00 руб. – стоимость аренды подъемной техники за 9 дней, плюс 108 000,00 руб. – стоимость монтажной бригады за 9 дней). В Отзыве Ответчик не включает указанную сумму в размер задолженности Истца.

75.8. Кроме того, Истец в письме от 11.08.2020 № [номер] обратился с просьбой к Ответчику о замене прочности [деталей] ввиду отсутствия у производителей [деталей], согласованных изначально в Договоре.

75.9. Чтобы не увеличивать отставание от графика производства работ, Ответчик запросил у проектировщика и заказчика работ согласование на поставку [деталей] с другим классом прочности. В связи с этим, произошла задержка в поставке колонн еще на три дня, что повлекло простой гусеничного крана. Расходы Ответчика, связанные с таким простоем, составили 264 000,00 руб., в т.ч. НДС. Стоимость рассчитана по ценам и принципу, указанным в п. 23 Отзыва.

75.10. Отмечено, что также ведется расчет убытков в связи с простоем подъемной техники и монтажной бригады. На момент Отзыва он оценивается равным 105 600,00 руб., в т.ч. НДС. Указанная сумма не включена в размер задолженности Истца на дату Отзыва.

75.11. Более того, часть колонн, поставленных Истцом, имела отклонения от проектных решений. Перечень колонн Ответчик приводил в своем письме от 19.11.2020 № [номер]. В результате этого Покупатель вынужден был произвести перепроектирование, и соответственно, самостоятельно произвести работы по изменению подкрановых балок, в частности, вырезку металлической балки под увеличенную высоту колонн, устройство уступа и усиление балки ребрами жесткости, просверливание посадочных отверстий от восстановления лакокрасочного покрытия.

75.12. В связи с указанными отклонениями потребовалось разрабатывать проектные решения по подкрановым балкам. [Проектировщик] рассчитало стоимость таких работ, она составила 136 000 руб., в т.ч. НДС.

75.13. В настоящее время ведется подсчет убытков, связанных с необходимостью производства Ответчиком дополнительных работ. Предварительно они составили 378 000,00 руб. в т.ч. НДС. Расчет затрат Ответчик приводил в письме от 08.02.2021 № [номер]. Указанная сумма не включена в размер задолженности Истца на дату Отзыва.

75.14. Таким образом, в связи с допущенной Истцом просрочкой, а также поставкой Материала, имеющего отклонения от проектных решений, Ответчик понес убытки в размере 1 192 000,00 руб., в т.ч. НДС: 792 000,00 рублей, в т.ч. НДС, – компенсация расходов на простой гусеничного крана; 136 000,00 руб., в т.ч. НДС, – компенсация расходов на перепроектировку; 264 000,00 руб., в т.ч. НДС, – компенсация расходов, связанных с изменением класса прочности [деталей] (и как следствие простой гусеничного крана).

75.15. В обоснование своей позиции Ответчик также ссылается на ст.ст. 15, 393, 400, ст. 405 ГК РФ, Определение ВС РФ от 30.05.2016 N 41-КГ16-7, Определение ВС РФ от 15.12.2015 № 309-ЭС15-10298 по делу № А50-17401/2014, п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 и п. 7.2.18 Договора.

75.16. Истец неоднократно ссылается на то, что Ответчик якобы не доказал наличие у него убытков из-за ненадлежащего исполнения Истцом обязательств по Договору. Такие заявления Истца, о том, что Покупатель не представил подтверждающие его позицию аргументы, являются несостоятельными.

75.17. С учетом приведенных документов и доводов Ответчик считает, что: представил доказательства, подтверждающие наличие у него убытков в связи с (а) простым гусеничного крана; (б) отклонениями поставленного Материала от проектных решений; представил документы, подтверждающие их размер (приложение к договору с субподрядчиком [Субподрядчик 1], у которого была арендована строительная техника, письмо от проектировщика [Проектировщик]); привел доводы, подтверждающие причинно-следственную связь между просрочкой Истца и возникновением убытков, хотя возникновение убытков в связи с простоем техники, а также необходимостью перепроектировки является обычным и логичным последствием просрочки поставки материалов и поставки ненадлежащего материала при строительстве.

76. По мнению Ответчика, Истец поставлял Материал с нарушением графика поставки, в связи с чем была начислена неустойка.

76.1. С учетом п. 11.7 Договора отмечено, что Истец ссылается на то, что Ответчик рассчитал неустойку на основании «недействительного графика». Вместе с тем Истец не указывает, какой график он считает действительным.

76.2. Истец также не учитывает, что согласно п. 7.2.23 Договора Истец был обязан разработать и предоставить на согласование график поставки Материалов, более того, на основании п. 6.7 Истец имел право на изменения графика/сроки поставки, если, по его мнению, Ответчик нарушал сроки оплаты Материалов.

76.3. Несмотря на то, что Истец не исполнил свое обязательство по разработке и согласованию обновленного графика поставки в срок, Ответчик осуществлял расчеты в порядке, предусмотренном Договором, на основании первоначальной редакции графика, который являлся Приложением № 4 к Договору, а Истец осуществлял поставку Материала. В связи с этим, Ответчик считает ссылку на недействительность графика несостоятельной.

76.4. Также нужно принимать во внимание, что обновленный график Истец направил только 27.10.2020 – спустя 120 дней от даты, предусмотренной Договором. Ответчик регулярно направлял корректировки, однако обратной связи не получал.

76.5. Что касается расчета неустойки, Ответчик считает неустойку не с даты, когда формально началась просрочка, а с учетом трехнедельного срока в связи с несвоевременным согласованием им чертежей, а также корректировок на более поздние даты поставки отдельных элементов. Такое поведение Ответчика является добросовестным, с учетом того, что Поставщик не исполнил в срок обязательство по направлению и согласованию обновленного графика. Это также соответствует позиции Истца, выраженной в письме от 27.07.2020 № [номер], где Истец настаивал на сдвиге графика поставки на три недели.

76.6. Таким образом, Покупатель еще раз отмечает, что он рассчитал неустойку с наиболее поздней даты из возможных, чтобы она была соразмерной допущенному нарушению. С учетом этого неустойка составила 838 167,91 руб.

77. По мнению Ответчика, с учетом установления сальдо взаимных предоставлений сумма задолженности Ответчика была уменьшена. Обязательство по оплате 2 030 167,00 руб. у Ответчика отсутствует. Отмечено также, что с учетом наличия со стороны Истца неисполненных денежных обязательств по компенсации убытков и неустойки задолженность Ответчика была уменьшена на величину таких обязательств путем установления сальдо взаимных предоставлений по Договору. Ответчик направил соответствующее уведомление Истцу письмом от 15.04.2021 № [номер].

77.1. Позиция Истца о том, что уменьшение таким образом суммы долга Ответчика является незаконным, противоречит Договору и сложившейся судебной практике. С учетом п.п. 7.2.8, 8.8, 12.7 Договора и принимая во внимание, что Ответчик представил детальные пояснения в отношении наличия и размера понесенных им убытков вместе с подтверждающими документами, равно как надлежащий расчет неустойки на дату направления уведомления об уменьшении суммы задолженности Ответчика, обязательства Истца по возмещению убытков и компенсации неустойки возникли. Какого-либо опровержения наличия причинно-следственной связи между неисполнением Истца и убытками Ответчика, а также корректировки сумм неустойки Истцом представлено не было.

77.2. Согласно п. 17.4.3 Договора отмечено, что обращение к арбитражу не дает права Истцу не оплачивать заявленную неустойку и отказываться от компенсации понесенных Покупателем убытков.

77.3. Дополнительно Ответчик хотел бы отметить, что не производил зачет, который в своем письме пытается оспорить Истец. Ответчик, направляя соответствующее уведомление об уменьшении суммы требований Истца, не уменьшает ее путем проведения зачета (фактом констатирования сальдо), Истец своим ненадлежащим исполнением самостоятельно уменьшил сумму, причитающуюся ему.

77.4. Отмечено, что в любом случае ни законодательство, ни Арбитражный регламент не содержат положений, запрещающих устанавливать сальдо взаимных предоставлений после предъявления Иск в арбитраж. Таким образом, у Ответчика отсутствуют основания для отзыва уведомления об уменьшении суммы требований Истца.

77.5. О возможности уменьшения суммы долга на сумму задолженности контрагента путем установления сальдо взаимных предоставлений свидетельствует правовая позиция ВС РФ, отраженная, в частности, в Определении от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946 и в Определении от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17564.

77.6. Остальная часть задолженности, а именно 2 615 017,00 руб., обоснованно удерживается Ответчиком, поскольку в материалах, поставленных Истцом обнаружены дефекты, назначена экспертиза и ведется расчет убытков (см. письмо Ответчика от 01.04.2021 № [номер], а также п.п. 24, 27, 31 Отзыва). Более того, как указано в п. 17 Отзыва заказчик работ по договору генерального подряда начисляет в отношении Ответчика неустойку. В отношении работ Истца она составляет на дату Отзыва 33 114,65 Евро.

78. Во-вторых, требование Истца о взыскании неустойки в размере 777 397,24 руб. должно быть отклонено, т.к. все платежи производились Ответчиком в срок. Расчет неустойки произведен Истцом с нарушением условий Договора. С учетом п. 6.2 Договора отмечено, что Истец приводит расчет неустойки в письме от 16.03.2021 № [номер]. Однако в приведенном расчете не указаны ни номер, ни дата УПД. Вместе с тем, с учетом фактической даты получения УПД, которая подтверждается описью передачи документов Ответчика, оплата осуществлялась в срок, установленный Договором.

III.E. Возражения Истца на Отзыв от 11.06.2021

79. 11.06.2021 Истец представил Возражения на Отзыв, в которых считает доводы Ответчика недоказанными, несостоятельными и противоречащими условиям Договора и в ответ сообщает следующее (п.п. 80 – 113.4 данного решения).

80. Отмечено, что основной объем чертежей по колоннам был направлен Ответчику 20.07.2020. Кроме того, в соответствии с ДС № 1 стоимость разработки рабочей документации (проектирования) составляет 1 749 999,96 руб. с НДС 20 %. При этом Ответчик произвел окончательную оплату разработки чертежей только 03.12.2020, т.е. с нарушением срока оплаты. В акте выполненных работ по разработке чертежей, подписанном Покупателем без замечаний, указано, что Заказчик (Ответчик) претензий к объему, качеству и срокам выполненных работ претензий не имеет.

81. Отмечено также, что Истец направил по электронной почте в адрес Ответчика график поставки 24.06.2020. Дополнительно Истец направлял Ответчику графики на согласование 14.08.2020 и 27.10.2020.

82. Истец указывает, что в письме от 11.08.2020 он сообщал не о «загруженности своего производства», а о загруженности поставщиков, производящих [детали]. В этом же письме Истец предлагал Ответчику согласовать [детали] с другим классом прочности, которые Ответчик согласовал. Первая поставка колонн Ответчику осуществлена 20.08.2020.

83. Ответчик противоречит своим доводам о заказе строительной техники и несению связи с этих убытков якобы по вине Истца. Согласование класса [деталей] не было фактором недействительности графика поставки Материала на Объект. Этими факторами были несвоевременная оплата аванса и согласования чертежей Ответчиком.

84. Обращено внимание на то, что ранее Истец подробно описал все противоречия и недостатки заявляемых Ответчиком доводов и «доказательств», например, отсутствие электронных уведомлений об отмене поставки за 15.09.2020, 18.09.2020, 07-08.10.2020. В отношении простоя гусеничного крана Ответчик также не предоставил бесспорных доказательств несения этих убытков по вине Истца. Таким образом, Ответчик не предоставил доказательств своих доводов. Кроме того, письмо от 16.02.2020 № [номер] не направлялось и не могло быть направлено в адрес Истца, поскольку Договор поставки был заключен Сторонами только в июне 2020 г., а также отмечено, что письмо от 28.09.2020 № [номер] – это письмо о согласовании чертежей КЖИ в производство.

85. До направления Ответчиком писем от 09.10.2020 № [номер] и от 14.10.2020 № [номер] Истец неоднократно направлял в адрес Ответчика письма, в частности от 17.09.2020 № [номер] и от 22.09.2020 № [номер], в которых повторно сообщал о нарушении Ответчиком условий Договора и отсутствии в связи с этим оснований утверждать о нарушении Истцом графика поставки. Однако, продолжая нарушать условия Договора (согласование чертежей имело место только 16.10.2020), Ответчик направлял в адрес Истца необоснованные претензии о простоях.

86. 25.11.2020 Ответчик направил в адрес Истца письмо № [номер], в котором, со ссылкой на график поставки, направленный Ответчику (письмо от 27.10.2020 № [номер]), просил Истца подтвердить завершение изготовления панелей 28.11.2020 и плит перекрытия 30.11.2020. Таким образом, Ответчик в противоречие своей позиции принял график поставки, направленный ему 27.10.2020. В ответ на письмо № [номер] Истец письмом от 26.11.2020 № [номер] подтвердил указанные даты изготовления Материала, вместе с тем указав, что Ответчик не принимает готовый Материал на своем Объекте.

87. Все вопросы Ответчика по качеству Материала были оперативно решены Истцом. Отсутствие претензий по качеству Материала подтверждает подписание Ответчиком всех УПД по поставкам Материала без замечаний.

88. Ответчик направлял Истцу требования об ускорении поставки при систематическом нарушении своих обязательств по Договору по согласованию чертежей и оплате авансов по Договору, о чем Истец неоднократно направлял письма Ответчику. Довод о том, что претензии Ответчика были направлены исключительно по тем поставкам, которые были оплачены в срок, является заведомо ложным, поскольку, например, в своем письме от 02.09.2020 № [номер] Ответчик просит Истца поставить такие колонны, за которые он еще не произвел оплату аванса (оплата произведена только 07.09.2020). Более того, Ответчик считает «неустойку за нарушение Истцом графика поставки», например, по колонне [номер] с 07.09.2020, когда только 07.09.2020 Ответчик оплатил аванс за эту колонну (счет на оплату № [номер]).

89. Исчисление Ответчиком «неустойки за нарушение Истцом графика поставки» и предъявление убытков Ответчиком не доказано и необоснованно ввиду систематического нарушения Ответчиком своих обязанностей по Договору. Также Ответчик неправомерно удерживает оплату задолженности ввиду систематического нарушения своих обязательств по Договору и с учетом п. 17.6 Договора.

90. Отмечено, что установление сальдо взаимных предоставлений фактически является проведением Ответчиком одностороннего зачета требований по несуществующим у Истца обязательства перед Ответчиком, что противоречит действующему законодательству. Подробно свою позицию Истец изложил ранее, в т.ч. относительно недоказанности доводов Ответчика о «некачественности» по причине отклонения части колонн от проектных решений.

91. Истец не несет ответственность за возможные убытки Ответчика ввиду систематического нарушения Ответчиком своих обязательств по Договору. Ответчик не представил надлежащих доказательств своих убытков по вине Истца. Задержки по установке металлических конструкций (металлокаркас) произошли исключительно по вине самого Ответчика.

92. Ответчик также не представил доказательств, что гусеничный кран и бригада нанимались исключительно для работы с колоннами в указанные им даты, поставляемые Истцом. Истец подробно описал все несоответствия документов ранее. Приложенная Ответчиком копия ДС № 1 не является доказательством убытков Ответчика по вине Истца, в т.ч. поскольку в ДС № 1 указано, что:

92.1. Стороны договорились «об изменении сроков выполненных работ»;

92.2. «Подрядчик обязан выплатить Субподрядчику стоимость оказания услуг крана за 21 календарный день его простоя на строительной площадке по производственным причинам».

93. Ранее Истец подробно пояснил, что пересогласование [деталей] не было фактором, влияющим на недействительность графика поставки материала, а также подробно описал процедуру согласования чертежей Ответчиком. Все чертежи были согласованы Ответчиком без замечаний. Ответчик подписал акт выполненных работ по разработке чертежей без замечаний. Истец ранее подробно описал недостатки представленных Ответчиком «доказательств» своих убытков, в то время как Ответчик не предоставил доказательств своих доводов.

94. Кроме того, претензии о компенсации убытков должны иметь четкое документальное подтверждение и не могут основываться на таких доводах заявителя, как «согласно общепринятой практике» и «усредненная стоимость проведения работ». Судебная практика по аналогичным делам является единообразной и исчерпывающе подтверждает правомерность позиции Истца.

95. Поставщик (Истец) не нарушал условия Договора. Ответчик не предоставил надлежащих доказательств своих доводов.
96. Ранее Истец подробно указывал, что график, по которому Ответчик производил исчисление неустойки за якобы нарушение Истцом сроков поставки недействителен ввиду систематического нарушения Ответчиком своих обязательств по Договору. Доказательств согласования Истцом дат поставки, за которые исчисляется неустойка, Ответчик не представил. Корректировки приоритетов в виде односторонних писем Ответчика не являются согласованием дат поставки со стороны Истца, кроме того, часть корректировок поставок направлялась Ответчиком в период нарушения срока оплаты авансового платежа за Материал.
97. Также Ответчик исчисляет неустойку за тот период, в который немотивированно уклонялся от приемки готового Материала, о чем Истец направил в адрес Ответчика два письма: от 28.10.2020 № [номер] и от 26.11.2020 № [номер].
98. Ранее Истец приложил доказательства направления в адрес Ответчика графика поставки в соответствии с п. 7.2.23 Договора. Истец обязан был направить график Ответчику по Договору только один раз, что было выполнено Истцом. Тем не менее Истец дополнительно направлял Ответчику график 14.08.2020. Однако в связи с систематическим нарушением Ответчиком своих обязательств по Договору этот график стал также недействительным. Ответчик оплатил последний авансовый платеж за Материал в нарушение условий Договора только 06.10.2020, а согласовал последние чертежи на панели в нарушение примечания к графику только 16.10.2020. Таким образом, 27.10.2020 Истец направил в адрес Ответчика еще одну редакцию графика поставки, которую Ответчик не подписал.
99. Истец исполнил свои обязательства по предоставлению Ответчику графика поставки, а Ответчик осуществлял оплату авансовых платежей в нарушение предусмотренного Договором порядка, о чем Истец неоднократно письменно сообщал Ответчику. Выставление счетов на оплату Ответчику производилось не по срокам поставки, а по отметкам (выделенные цветом в графике) изделий.
100. Истец указывает, что заведомо ложным является довод Ответчика о том, что обновленный график Истец направил только 27.10.2020 – спустя 120 дней от даты, предусмотренной Договором, и о том, что Ответчик регулярно направлял корректировки, однако обратной связи не получал. По мнению Истца, у него не было обязанности в повторном предоставлении Ответчику графика поставки.
101. Отмечено, что Ответчик не имеет оснований начислять Истцу неустойку за «нарушение срока поставки» ввиду систематического нарушения Ответчиком своих обязательств по Договору, «трехнедельный срок» не указан в Договоре и не согласован Сторонами, Ответчик не представил доказательств согласования Истцом дат поставки, за которые исчисляется неустойка, письмо № [номер], на которое ссылается Ответчик, направлялось Истцом по состоянию на 27.07.2020, при этом после направления этого письма Ответчик продолжил нарушать свои обязательства по Договору. В частности, оплата аванса поступила 31.07.2020, 02.09.2020, 07.09.2020, а согласование чертежей 03.08.2020 и 17.09.2020, что привело к недействительности всего графика, а не к «трехнедельному сроку». В этой связи Истец ссылается на п. 6.7 Договора.
102. Вновь обращено внимание на то, что Истцом не допущено нарушений графика поставки; Истец не несет ответственности за возможные убытки Ответчика ввиду систематического нарушения Ответчиком своих обязательств по Договору. Истец не имеет задолженностей перед Ответчиком. Ответчик не предоставил доказательств своих доводов. Установление сальдо взаимных предоставлений (фактически односторонний зачет Ответчика по несуществующим у Истца

обязательствам) противоречит действующему законодательству и является грубым злоупотреблением Ответчиком своим положением.

103. С учетом п. 17.6 Договора отмечено, что Ответчик был обязан оплатить свою задолженность перед Истцом за поставленный Материал еще в январе 2021 г.

104. Также отмечено, что Ответчиком срок согласования рабочей документации был систематически нарушен, о чем Истец неоднократно уведомлял Ответчика.

105. Кроме того, приведенная Ответчиком судебная практика в отношении зачета неприменима в настоящем споре, поскольку отсутствуют сведения о возражении одной из сторон на произведенный односторонний зачет, имеют место несуществующие требования заявителя, и обращено внимание на позицию ВС РФ в Определении от 02.12.2020 по делу № 305-ЭС20-18937. Указанные обстоятельства безусловно свидетельствуют о неправомерности и недействительности произведенного Ответчиком одностороннего зачета (установление сальдо взаимных предоставлений).

106. Ответчик не имеет права удерживать оплату задолженности в адрес Истца с учетом п. 17.6 Договора. У Истца нет неисполненных денежных обязательств по компенсации убытков и неустойки перед Ответчиком. Истец надлежащим образом выполнял свои обязательства по Договору. Ответчик не представил надлежащих доказательств своих убытков по вине Истца.

107. Документально (в т.ч. и письмом самого Покупателя) подтверждено отсутствие вины Истца в заявленном дефекте колонны [номер], а также подтверждено недобросовестное поведение Покупателя, выраженное в попытке необоснованно возложить ответственность за свои ошибки на Истца, а также упоминание Покупателем в связи с этим очередных убытков, о чем Истец подробно указал ранее.

108. Обращено внимание на неосведомленность Истца об экспертизе, т.к. уведомление о назначении экспертизы и вызов для участия в экспертизе в адрес Истца не направлялись. Это внутренние дела Ответчика, не имеющие отношения к настоящему спору, поскольку ситуация по колонне [номер]. была решена Сторонами путем составления двустороннего акта от 29.02.2021, подтверждающего соответствие бетона и защитного слоя колонны проекту, и письма Ответчика от 01.04.2021 № [номер]. Таким образом, Ответчик снова злоупотребляет своим положением.

109. К претензиям и Иску был приложен расчет неустойки за нарушение Ответчиком срока оплаты поставленного Материала. Ответчик указывает заведомо ложный довод, поскольку в расчете указана дата поставки, что соответствует дате УПД. К Возражениям Истец прилагает расчет неустойки с дополнительным указанием номера УПД.

110. Указано, что в соответствии с п. 6.2 Договора оставшуюся сумму оплаты по каждой поставке Покупатель оплачивает не позднее 30 календарных дней с момента подписания УПД – с момента подписания, а не с момента передачи УПД Покупателю, как пытается доказать Ответчик. Описи передачи документов, приложенные к Отзыву, доказывают дату передачи документов в адрес Покупателя, а не момент их подписания Покупателем. Кроме того, описи передачи оригиналов документов не являются единственными доказательствами направления УПД в адрес Ответчика.

111. Так, УПД в адрес Ответчика направлялись по электронной почте 17.09.2020, 18.09.2020, 27.10.2020, 16.11.2020, 09.12.2020, 14.12.2020, 25.12.2020, 12.01.2021, а в соответствии с п. 17.16 Договора Стороны договорились считать документы, подписанные Сторонами и переданные по каналам электронной почты, имеющим юридическую силу, равную силе документа, подписанного оригинальными подписями и печатями до обмена оригиналами документов.

112. Представленный расчет неустойки учитывает предельные сроки для оплаты Материала Ответчиком – 30 календарных дней, согласованных на оплату Материала и 5 рабочих дней на подписание УПД Покупателем. Кроме того, неустойка исчислена не только за нарушение Покупателем сроков оплаты поставленного Материала, но и за просрочку авансовых платежей (201 103,24 руб.). Отмечено, что неустойка за нарушение сроков оплаты поставленного Материала будет взыскана до даты фактической оплаты задолженности.

113. Таким образом, Ответчик не предоставил доказательств своих доводов о необоснованности расчета неустойки Истцом. Дополнительно Истец поясняет следующее.

113.1. На протяжении поставок Материала Истец вместе с УПД передавал в адрес Ответчика акты сверок взаиморасчетов за каждый месяц, в которых указываются даты УПД, соответствующие датам поставок и расчету неустойки за нарушение срока оплаты Материала, произведенному Истцом. Ответчик не произвел возврат в адрес Истца ни одного подписанного акта сверки, при этом содержание актов сверки Ответчиком оспорено не было, что дополнительно доказывает верность расчета неустойки за нарушение Ответчиком срока оплаты Материала, произведенного Истцом. В этой связи обращено внимание на п. 3.1 ст. 70 АПК РФ.

113.2. Обращено внимание также на п. 5 ст. 174 Налогового кодекса Российской Федерации. Отмечено, что с 01.01.2015 декларации НДС подаются исключительно в электронном варианте. В форму налоговой декларации по НДС включены сведения из книг покупок, книг продаж, журнала учета полученных и выставленных счетов-фактур. Вести книги покупок и продаж необходимо в электронном формате, независимо от количества операций. С помощью программы все строки из книги продаж и книги покупок будут сопоставлены с декларациями контрагентов. Налоговые органы требуют у налогоплательщиков все первичные документы и соответствующие регистры, если данные деклараций по НДС не соответствуют данным деклараций контрагентов за соответствующий период.

113.3. Таким образом, Истец отразил дату и номер УПД в своей книге продаж, а Ответчик в книге покупок. В книге покупок Ответчика (Приложение № 4 к Постановлению Правительства РФ от 26.12.2011 № [номер]) имеются графы «Номер и дата счет-фактуры продавца» и «Дата принятия на учет товаров», которые у Истца и Ответчика должны совпадать по номерам и датам, в противном случае налоговые органы направляют в адрес контрагентов требования о пояснениях и корректировке расхождений.

113.4. К Возражениям Истец дополнительно прилагает выписку из своей книги продаж, подтверждающую дату и номер УПД в адрес Ответчика, которые соответствуют произведенному расчету неустойки за нарушение срока оплаты поставленного Материала, т.е. у Ответчика в книге покупок в графе «Дата принятия на учет товаров» дата и номер УПД должны также соответствовать датам УПД и расчету неустойки, в противном случае Ответчик обязан предоставить требования налоговых органов о корректировке расхождений, поскольку в адрес Истца такие требования от налоговых органов не приходили. Также Истец ходатайствует в соответствии со ст. 66 АПК РФ об истребовании у Ответчика выписки из книги покупок за 3 и 4 квартал 2020 г. по контрагенту [Истец].

III.Ж. Ответ Ответчика на Возражения Истца от 28.06.2021

114. 28.06.2021 Ответчик представил Ответ на возражения Истца, в котором поясняет следующее (п.п. 115 – 128 данного решения).

115. Доводы Истца о систематическом нарушении Ответчиком сроков исполнения обязательств по Договору (сроки оплаты, согласования документации) должны подлежать отклонению.

116. Во-первых, отмечено, что Истец выставял счета на оплату поставки без учета изменения графика поставки, а исходя из первоначального графика, согласованного в Договоре, в связи с чем исчисление срока просрочки оплаты, приведенное Истцом в Возражениях, является некорректным.

116.1. Истец в Возражениях приводит таблицу, отражающую по мнению Истца количество дней просрочки Ответчиком оплаты аванса за отдельные поставки. Однако Истец выставял счета безотносительно графика поставки, фактически применяемого Сторонами. Так, в своем письме от 27.07.2020 № [номер] Истец указывает, что срок изготовления рабочих чертежей – до 14.08.2020. Соответственно, график поставки, согласованный при подписании Договора, не может быть выполнен. В связи с этим Истец увеличил срок поставки на три недели (21 день) от сроков, изначально согласованных Сторонами.

116.2. Таким образом, еще не представив рабочих чертежей, отодвинув срок первой поставки, Истец уже выставил счет на оплату первой поставки. С учетом указанного обстоятельства Ответчик считает расчет просрочки оплаты авансов на первые поставки некорректным.

117. При расчете просрочки исполнения Ответчиком обязательства по согласованию рабочих чертежей Истец не учел, что направил указанные чертежи на согласование с нарушением сроков, установленных Договором.

117.1. Истец указывает, что Ответчик систематически нарушал сроки согласования рабочей документации, приводя соответствующую таблицу. Из таблицы видно, что чертежи по колоннам К4.1-4.15, панелям, лестничным маршам направлены Истцом с просрочкой, т.к. согласно п. 7.2.1 Договора чертежи должны были быть разработаны в течение одного месяца с момента оплаты Ответчиком аванса, т.е. до 14.08.2020.

117.2. Договор не предусматривал предоставление на согласование чертежей частями, поэтому полностью готовые чертежи должны были быть переданы Ответчику не позднее 14.08.2020. Однако действуя в духе сотрудничества и в целях оптимизации сроков поставки Ответчик принимал передаваемые чертежи частями.

117.3. Просрочка в согласовании чертежей по основному объему колон равная восьми дням не может считаться существенной с учетом того, что срок первой поставки был перенесен на три недели.

118. При расчете неустойки за просрочку оплаты поставки Истец использует дату составления им УПД, а не дату подписания Ответчиком оригинала УПД. Датой подписания УПД следует считать дату передачи Ответчику оригиналов УПД согласно описи.

118.1. Расчет Истцом неустойки за просрочку Ответчиком оплаты поставки, приводимый Истцом в письме от 16.03.2021 № [номер], является некорректным.

118.2. Истец при расчете неустойки использует фактическую дату поставки (номер, дата УПД не указываются). Такой подход противоречит условиям Договора.

118.3. Обращено внимание на п.п. 1.3, 1.4, 6.2 Договора. Истец передавал УПД по описям, соответственно, срок оплаты должен рассчитываться исходя из даты передачи оригиналов УПД Ответчику. С учетом указанного обстоятельства Ответчик производил оплату оставшейся части поставок в срок.

119. Во-вторых, довод Истца о недоказанности размера убытков, компенсации которых требует Истец, является несостоятельным.

120. Отмечено, что просрочка со стороны Истца подтверждена письмами Истца; простой строительной техники является обычным последствием просрочки поставки.
- 120.1. Истец в Возражениях ссылается на отсутствие электронных писем, в которых представитель Истца уведомляет Ответчика о задержках в поставках. Ответчик повторно прикладывает указанные письма. Согласно этим письмам просрочка поставки составила 9 дней.
- 120.2. В течение указанного срока простаивала строительная техника. Ответчик представил договор с [Субподрядчик 1], на основании которого ему была предоставлена техника, а также расчет стоимости аренды техники в течение 9 дней.
121. Ответчик представил расчет убытков, понесенных им в связи с изменением класса прочности [деталей] и поставкой материалов с отклонениями от проектных решений, вместе с подтверждающими документами.
- 121.1. Истец в Возражениях ссылается на то, что изменение класса прочности [деталей] не является фактором, влияющим на недействительность графика поставки материалов. Однако Ответчик никогда не заявлял о его недействительности в связи с указанной причиной.
- 121.2. Тем не менее несмотря на то, что Ответчик, действуя в духе сотрудничества, пошел навстречу Истцу и согласовал поставку [деталей] другого класса прочности, хотя имел право не согласовывать поставку таких [деталей], такое обстоятельство повлияло на сроки поставки. В частности, Ответчику необходимо было получить согласование проектировщика на приемку [деталей] другого класса прочности.
- 121.3. По причине изменения класса прочности [деталей] в железобетонных конструкциях произошла задержка в поставке первых колонн на 3 дня. В связи с этим Подрядчик привел расчет убытков, связанный с простоем строительной техники на дополнительные 3 дня.
- 121.4. Доводы Истца о том, что Ответчиком были согласованы рабочие чертежи, поэтому Ответчик не имеет права предъявлять какие-либо связанные с этим претензии, подлежат отклонению.
- 121.5. Обращено внимание на п.п. 1.5, 6.5, 11.3, раздел 11 Договора, а также п. 1 ст. 475, ст. 518 ГК РФ. Таким образом, Истец не может оспаривать наличие задержки поставки равной 9 дням, т.к. он сам уведомлял Ответчика о задержке; Истец также не оспаривает факт поставки [деталей] другого класса прочности; доводы Истца о том, что Ответчик не вправе предъявлять претензии в отношении чертежей, обоснованно отклонены Ответчиком.
- 121.6. Ответчик представил договор на аренду техники с указанием цен, а также расчет убытков простоя техники, равно как расчет стоимости работ проектировщика в связи с необходимостью перепроектирования.
- 121.7. Убытки Ответчика являются обоснованными, их размер доказан и составляет минимально 1 192 000 руб., в т.ч. НДС.
122. В-третьих, отмечено, что Истец неоднократно ссылается на сообщение Ответчиком заведомо ложных сведений, однако все доводы Ответчика сопровождаются подтверждающими документами.
123. Аванс в полном объеме был оплачен Ответчиком 14.07.2020, что подтверждается платежными поручениями. С этого срока Ответчик обоснованно исчисляет месячный срок для изготовления рабочих чертежей, который был нарушен Истцом.
- 123.1. Истец неправильно понимает условия Договора, в связи с чем необоснованно ссылается на несвоевременную оплату стоимости изготовления рабочей документации, а также на ДС № 1.

123.2. В своем Отзыве Ответчик ссылается на полную оплату аванса по Договору в размере 1 500 000 руб., как предусмотрено в п. 6.1 Договора, 14.07.2020 в целях расчета периода, в течение которого Истец должен был передать рабочие чертежи. Дата полной оплаты аванса 14.07.2020 подтверждается платежными поручениями.

124. Истец не направил обновленный график поставки в полном объеме, а также в виде подписанного документа, в т.ч. по электронной почте. График поставки предоставлялся частями, в формате таблицы Excel, без подписей Истца.

125. Истец неоднократно ссылается на то, что он направлял обновленный график Ответчику. Вместе с тем Истец не представил обновленный график, подписанный Сторонами, равно как подтверждение отправки надлежащим образом оформленного графика (графика поставки, содержащего все позиции поставки, или какого-либо графика, подписанного Истцом).

126. В дополнение Ответчик обращает внимание на то, что в настоящий момент Истец необоснованно отклоняет требования Ответчика по устранению критических дефектов некачественной колонны [номер], а также компенсации соответствующих убытков (см. письма Ответчика № [номер], [номер]).

127. В отношении указанных дефектов [экспертами] было проведено обследование, по результатам которого был составлен отчет. Согласно указанному отчету выявленный дефект возник не по вине Ответчика. В этой связи у Истца есть неисполненные обязательства в рамках гарантийного периода, которые Истец необоснованно отказывается исполнять.

128. На основании вышеизложенного, в случае неисполнения Истцом заявленных требований Ответчика, Ответчик будет вправе устранить дефекты самостоятельно или с привлечением третьих лиц и потребовать от Истца компенсировать соответствующие убытки.

III.3. Возражения Истца на Ответ Ответчика от 12.07.2021

129. 12.07.2021 Истец представил Возражения на Ответ Ответчика, в котором считает доводы Ответчика несостоятельными и недоказанными (п.п. 130 – 160 данного решения).

130. Вновь указано, что Ответчиком систематически нарушались свои обязательства по Договору (сроки оплаты, согласование документации).

131. Довод Ответчика о том, что Истец выставял счета на оплату поставки без учета изменения графика поставки, а исходя из первоначального графика, согласованного в Договоре, заведомо ложный, поскольку Истцом были выставлены только первые две счета на оплату (№ [номер] и [номер] от 13.07.2020) со ссылкой на срок (период) поставки. Дальнейшие счета на оплату выставялись Истцом с указанием номера позиций изделий, а не сроков поставки изделий.

132. Кроме того, в п. 6.2 Договора указан четкий срок оплаты выставленных счетов – 10 рабочих дней с даты направления счета на оплату по электронной почте, который Ответчиком неоднократно нарушался. Счета на оплату № [номер] и [номер] от 13.07.2020 были выставлены заранее с учетом 10 рабочих дней на их оплату, срок их оплаты наступил 26.07.2020. Кроме того, Ответчик не выражал несогласия с датами выставления счетов на оплату.

133. Письмо № [номер] было направлено в адрес Ответчика, поскольку промежуточная оплата за разработку чертежей была произведена Ответчиком только 14.07.2020 (с учетом срока на их разработку с даты оплаты), тогда как первая поставка колонн по первоначальному графику была

запланирована на 30.07.2020, в связи с чем Истец написал Ответчику письмо № [номер] об увеличении сроков поставки. Нарушение срока оплаты Ответчиком счета № [номер] составило 38 и 43 дня.

134. Касательно сроков оплаты и разработки чертежей отмечено, что в соответствии с ДС № 1 к Договору стоимость изготовления рабочей документации – 1 749 999,96 руб.

135. Истцом не нарушался срок на изготовление чертежей, поскольку в соответствии с условиями Договора предусмотрена 100 % предоплата за изготовление рабочей документации. Ответчик ссылается на оплату аванса за чертежи 14.07.2020, однако Ответчик не указал платежное поручение от 03.12.2020 № [номер], которым он произвел оплату за разработку в полном объеме, о чем Истец подробно указал ранее. Однако действуя в духе сотрудничества Истец разрабатывал и направлял на согласование Ответчику рабочую документацию, не дожидаясь ее полной оплаты.

136. В соответствии с условиями Договора разработка рабочей документации в полном объеме должна была быть оплачена Ответчиком не позднее 02.07.2020. Срок оплаты Ответчиком был нарушен.

137. Касательно сроков подписания УПД отмечено, что Ответчик неверно понимает условия Договора и действующего законодательства в части буквального толкования Договора. Ответчик не разделяет понятия «дата передачи» и «дата подписания» документа, о чем Истец подробно указал ранее. Ответчик не представил доказательств дат подписания УПД в иные сроки, нежели указанные Истцом.

138. Истец при расчете неустойки за нарушение сроков оплаты использует не дату фактической поставки. Расчет Истца учитывает 30 календарных дней, согласованных на оплату Материала и 5 рабочих дней на подписание УПД Покупателем. Кроме того, неустойка исчислена не только за нарушение Покупателем сроков оплаты поставленного Материала, но и за просрочку авансовых платежей (201 103,24 руб.).

139. Вновь обращено внимание на п. 17.6 Договора, а также на противоречия и недостатки заявляемых Ответчиком доводов и «доказательств» своих убытков.

140. Как заявляет Ответчик в своем письме от 08.02.2021 № [номер], Поставщик по электронной почте объявил об отмене поставок колонн в сроки: с 14.09.2020 по 15.09.2020 – [номер] – 2 дня; 18.09.2020 – [номер] – 1 день; 25.09.2020 – [номер] – 1 день; 05.10.2020 – [номер] – 1 день; с 07.10.2020 по 08.10.2020 – 2 дня (марка колонны не указана); с 12.10.2020 по 13.10.2020 – [номер] – 2 дня. Всего 9 дней.

141. Отмечено также, что в транспортной накладной № [номер] по поставке колонны [номер] указана дата 15.09.2020, при этом в графе фактическая дата прибытия изделия уполномоченным представителем Ответчика указана также дата прибытия автотранспорта на объект – 15.09.2020, дополнительно в УПД от 15.09.2020 № [номер], в состав которого входит ТН № [номер], Ответчиком подтверждена поставка колонны [номер] 15.09.2020. Более того в ТН № [номер] письменно зафиксирован сверхнормативный простой автотранспорта Поставщика на объекте Покупателя.

142. В транспортной накладной № [номер] по поставке колонны [номер] указана дата 05.10.2020. При этом в графе фактическая дата прибытия изделия уполномоченным представителем Ответчика самостоятельно ручкой исправлена напечатанная дата поставки, что не может считаться допустимым доказательством. Дополнительно УПД от 05.10.2020 № [номер], в состав которого входит ТН № [номер], Ответчиком подтверждена поставка колонны [номер] – 05.10.2020.

143. Ответчик обязан доказать, что гусеничный кран нанимался в обозначенные даты исключительно для работы по поставляемым колоннам указанных марок от Истца, в противном

случае заявление расходов на кран в виде убытков является попыткой Ответчика снизить свои расходы на аренду строительной техники за счет Истца.

144. К своему письму от 02.04.2021 № [номер] Ответчик прилагает ведомость № 01 к договору № [номер], подписанную между Ответчиком и [Субподрядчик 1]. При этом у документа нет даты составления и в нем указано «оплата за оказание услуг крана в период его простоя на строительной площадке за 21 календарный день», тогда как в претензии Ответчика было заявлено 9 дней простоя, также не указано в какие конкретно даты имелся простой 21 день.

145. Ответчик обязан доказать, что указанные в письме от 08.02.2021 № [номер] монтажная бригада и [подъемная техника] нанимались в обозначенные даты исключительно для работы по поставляемым колоннам указанных марок от Истца. В противном случае заявление указанных расходов в виде убытков является попыткой Ответчика снизить свои расходы на строительные работы за счет Истца.

146. Отмечено, что Ответчик обязан предоставить платежные поручения, подтверждающие оплату вышеуказанных убытков в виде простоев техники и бригады по вине Истца, с соответствующим указанием оснований оплаты.

147. Обращено внимание на то, что расходы Покупателя в размере 20 % от указанной суммы в размере 398 480,00 руб. (письмо от 02.04.2021 № [номер]) Покупатель не пояснил.

148. Ответчик в качестве доказательств понесенных убытков по перепроектированию прилагает письмо от 2021 г. № [номер] от [Проектировщик]. При этом, во-первых, письмо датируется 2021 г., претензии о возмещении убытков Ответчиком заявлялись еще в октябре 2020 г. Во-вторых, документ является письмом, а не двусторонне подписанным документом, доказывающим убытки, в конце письма указано об ожидании ответа его отправителем, сумма работ не указана. В-третьих, корректировка решений (Приложение 2а) подписано неустановленным лицом в одностороннем порядке, печать не читается, документ не имеет даты составления, документ составлен на сумму 136 000,00 руб., тогда как в своем письме от 08.02.2021 № [номер] Ответчик заявляет свои убытки по данным обстоятельствам в размере 378 000,00 руб., ссылаясь на «общепринятую практику». В-четвертых, Ответчик обязан предоставить платежные поручения, подтверждающие оплату вышеуказанных убытков в виде перепроектирования по вине Истца, с соответствующим указанием оснований оплаты.

149. Иных документов в обоснование убытков Ответчика не представлено. Противоречие сумм, отсутствие сметы, подписей Сторон, платежных поручений дополнительно доказывают необоснованность заявленных Ответчиком требований в виде убытков.

150. Таким образом, даже если предположить возможность взыскания с Истца убытков, Ответчиком не предоставлены надлежащие и бесспорные доказательства самого факта убытков и их размера, а направленные в адрес Истца отдельные документы имеют указанные выше несоответствия и противоречия.

151. В своем ответе от 28.06.2021 Ответчик вновь ссылается на договор с [Субподрядчик 1] по простоя техники, однако приложенный Ответчиком документ является не договором, а ведомостью № 01. Недостатки данного документа были описаны Истцом ранее, однако Ответчиком дополнительных бесспорных доказательств своих убытков по вине Истца не представлено, в т.ч. по изменению класса [деталей] и перепроектированию колонн.

152. Довод Ответчика об отказе Истца компенсировать убытки в связи с поставкой некачественной колонны является недостоверным на основании следующего:

153. 17.06.2021 Ответчик направил в адрес Истца письмо № [номер], в котором заявил требование об устройении дефектов колонны [номер] и компенсации расходов, понесенных на проведение обследования колонны. В ответ на указанное письмо Истец 21.06.2021 направил в адрес Ответчика письмо № [номер], в котором сообщил:

153.1. учитывая, что армирование изделий предоставлялось Покупателем, для проверки несущей способности консоли колонны [номер] просим вас письменно предоставить нагрузки, приходящиеся на эту консоль;

153.2. Истцом будут выполнены рекомендации [экспертов] по ремонту консоли колонны [номер] в срок по 27.06.2021 для чего просим вас письменно предоставить данные контактного лица с вашей стороны по указанному вопросу;

153.3. просим вас предоставить копию договора и платежного поручения, подтверждающего оплату за технический отчет в размере 180 000,00 руб. в качестве доказательств понесенных расходов.

154. По мнению Истца, он не отказывался от сотрудничества по указанному вопросу и 02.04.2021 Истцом в адрес Ответчика были направлены регламент восстановления защитного слоя бетона и схема, как было запрошено в письме от 01.04.2021 № [номер]. После предоставления регламента Ответчик не информировал Истца о намерении обратиться за проведением обследования технического состояния колонны к третьим лицам.

155. В письме Истец выразил готовность выполнить запрошенные ремонтные работы. 25.06.2021 Ответчик письмом № [номер] предоставил Истцу запрашиваемую информацию и нагрузки колонны. В ответ на указанное письмо Истец 30.06.2021 направил в адрес Ответчика письмо № [номер], в котором предоставил проверки несущих способностей консолей колонны в двух вариантах, а также узел восстановления защитного слоя колонны на согласование Ответчику, а 01.07.2021 в адрес Ответчика был направлен запрошенный технический регламент ремонта.

156. Комментарий к техническому регламенту от Ответчика был направлен в адрес Истца только 08.07.2021. Таким образом, Истец не отказывается от выполнения запрошенных Ответчиком ремонтных работ колонны [номер].

157. Вместе с тем Истец не согласен с природой возникновения дефекта консоли колонны [номер]. В техническом отчете № 1 [экспертов] в разделе выводы указано, что наиболее вероятной причиной образования дефекта являются отступления от требований проектной и нормативной документации при выполнении армирования колонны, а также возможное несоответствие фактической прочности бетона проектным характеристикам на момент монтажа. Таким образом, в отчете не содержатся однозначные выводы, а только предположения. Истец полагает, что причиной возникновения дефекта является внешнее механическое или атмосферное воздействие на консоль колонны.

158. Кроме того, в письме № [номер] Ответчик заявил о том, что его расходы, понесенные на проведение обследования колонны, составили 180 000,00 руб. При этом договор-счет от 27.04.2021 № [номер] и платежное поручение от 16.05.2021 № [номер], представленные Ответчиком в качестве доказательств своих расходов, составлены на 150 000,00 руб. Несмотря на несогласие с единоличной ответственностью в возникновении дефекта консоли колонны [номер], Истец сообщил Ответчику о согласии компенсировать подтвержденную сумму в размере 150 000,00 руб. (письмо № [номер]) путем оформления взаимозачета на указанную сумму.

159. На момент написания Возражений Ответчик не сообщил Истцу о своем согласии оформить акт взаимозачета на сумму 150 000,00 руб.

160. Таким образом, Истец не отказывается от проведения ремонтных работ по колонне, в настоящее время между Сторонами идет согласование технических условий ремонта, несмотря на отсутствие уведомления Истца о проведении обследования консоли колонны и отсутствие бесспорных доказательств вины Истца в дефекте консоли колонны, Истец не отказался компенсировать Ответчику подтвержденные расходы.

III.И. Устное слушание от 21.07.2021

161. 21.07.2021 состоялись устные слушания в помещениях РАЦ с использованием ВКС, в которых приняли участие обе Стороны и Состав арбитража. В ходе устных слушаний Стороны представили свои позиции и ответили на вопросы друг друга и Составу арбитража.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

IV.A. Компетенция Состава арбитража

162. Сторонами арбитража являются: Истец, учрежденное по российскому законодательству и находящееся на территории Российской Федерации юридическое лицо, и Ответчик, учрежденное по законодательству Италии юридическое лицо, имеющее филиал, зарегистрированный и находящийся на территории Российской Федерации.

163. На основании п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента, Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.

164. Договор содержит арбитражную (третейскую) оговорку (далее – **Арбитражное соглашение**), включенную в п. 17.4 Договора. Согласно положениям п. 17.4 Договора, «любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из... Договора и возникающие в связи с ним, ... в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, толкованием, прекращением или недействительностью, должны быть направлены и разрешаются путем обращения к арбитражу в Российск[о]м арбитражном центре при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями его Арбитражного регламента. Арбитраж ... проводится в Москве, Российская Федерация, являющейся местом разбирательств. Арбитраж ведется в соответствии с законодательством Российской Федерации...».

165. Руководствуясь волеизъявлением Сторон, выраженном в Арбитражном соглашении, Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.

166. С учётом положений Арбитражного соглашения и определенным местом арбитража в г. Москве для решения вопроса о компетенции Состава арбитража применимым является Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**). О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.

167. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений.

168. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.

169. В соответствии с п. 17.4.1 Договора Стороны предусмотрели, что арбитраж ведется одним арбитром, назначаемым в соответствии с Арбитражным регламентом. В соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента, если Стороны арбитража не договорились об ином, при цене иска до 500 000 долларов США для целей международного коммерческого арбитража спор рассматривается единоличным арбитром. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в Арбитражном соглашении. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру единоличного арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ (п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента). На основании Постановления Президиума РАЦ от 30.04.2021 в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента сформирован Состав арбитража для рассмотрения дела № [номер дела]: в качестве единоличного арбитра назначен Кроль Константин Ильич.

170. В ходе арбитража Стороны не заявляли отводов Составу арбитража и не оспаривали компетенцию Состава арбитража.

171. В соответствии с п. 17.3 Договора, «в случае возникновения любых разногласий, претензий, вопросов и расхождений по настоящему Договору или в связи с ним Стороны обязаны предпринять все разумные усилия к тому, чтобы урегулировать данные разногласия, претензии, вопросы и расхождения путем мирных переговоров». Далее, в п. 17.4 Договора содержится Арбитражное соглашение, описанное в п. 164 данного Решения, которое применяется «если урегулирование [в соответствии с положениями п. 17.3 Договора] невозможно».

172. Из материалов дела очевидно, что Сторонами были заявлены взаимные претензии из Договора, которые Стороны не смогли разрешить путем переговоров. В частности, в ПСА № 1 Состав арбитража предложил Сторонам обсудить возможность мирного урегулирования спора и уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса. В ответ Стороны проинформировали Состав арбитража об отсутствии возможности мирного урегулирования спора. Следовательно, поскольку урегулирование спора Сторон мирным путем невозможно, применимо Арбитражное Соглашение в п. 17.4 Договора.

173. Таким образом, основываясь на воле Сторон, выраженной в Арбитражном соглашении, а также на действующем законодательстве Российской Федерации, Состав арбитража делает обоснованный вывод о наличии компетенции по рассмотрению спора из Договора по данному делу.

IV.Б. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований

174. Суть исковых требований Истца сводится к требованию взыскать с Ответчика в пользу Истца задолженность за Материал, поставленный Истцом по Договору, а также неустойку за просрочку платежа в соответствии с условиями Договора.

175. Основываясь на материалах дела, Состав арбитража установил, что обязательства по поставке Материала Истцом выполнены. Поставка Материала Истцом окончена в декабре 2020 г. и была принята Ответчиком, что подтверждается подписанными Сторонами УПД.

176. Ответчик не оспаривает факт исполнения Истцом обязательств по поставке Материала. Однако Ответчик в Отзыве на Иск и в последующих процессуальных документах приводит доводы о том, что Истец поставлял Материал с нарушением сроков поставки, а также что качество части Материала не соответствовало «проектным решениям», что повлекло убытки Ответчика.

177. Далее, Ответчик оспаривает, что им была допущена просрочка каких-либо платежей по Договору.

178. Ответчик в Отзыве на Иск и в последующих процессуальных документах не оспаривает, что у него имеется задолженность перед Истцом в отношении поставленного Истцом Материала. При этом Ответчик исходит из того, что его задолженность перед Истцом должна быть уменьшена на сумму понесенных им убытков и сумму неустойки, которая по мнению Ответчика подлежит уплате Истцом в связи с просрочкой поставки Материала по Договору.

179. Согласно Отзыву на Иск «остальная часть задолженности» Ответчика им «обоснованно удерживается», «поскольку в Материалах ... обнаружены дефекты, назначена экспертиза и ведется расчет убытков». В ходе арбитражного разбирательства Ответчиком не были предоставлены доказательства (например, данные экспертиз) о недостатках качества поставленного Истцом Материала.

180. При этом, основываясь на материалах дела, Состав арбитража отмечает, что в подписанных при приеме-передаче Сторонами Материала УПД не зафиксированы претензии Ответчика в отношении качества принятого им Материала. Однако в переписке Сторон, имеющейся в деле, в частности в письме Ответчика в адрес Истца от 19.11.2020, Ответчик уведомляет Истца о «многочисленных и недопустимых отклонениях поставляемых сборных колонн от проектных решений, выявленных при монтаже», а также что «вышеперечисленные отклонения препятствуют процессу проектирования и монтажа основных конструкций здания, что провоцирует недопустимые чрезвычайно большие задержки, а также непредвиденные дополнительные расходы...».

181. Ответчик направил Истцу формальную претензию о возмещении убытков только 8.02.2021, когда обязательства Истца по поставке Материала были полностью исполнены Истцом, и приняты Ответчиком без каких-либо оговорок в подписанных Ответчиком УПД.

182. Согласно п. 16 Договора «срок действия Договора истекает 31.12.2020, но не ранее исполнения Сторонами все своих обязательств по Договору».

183. Состав арбитража пришел к выводу о том, что срок действия Договора на 31.12.2020 не истек, поскольку сохранились неисполненные обязательства Сторон по Договору, в том числе: гарантийные обязательства Истца (в соответствии с п. 11 Договора) на срок 36 месяцев с даты подписания соответствующего УПД, а также обязательства Ответчика по оплате поставленного Материала в соответствии с п. 6.2 Договора, согласно которому по каждой поставке Материала 40 % оплачиваются Ответчиком в качестве авансового платежа в течении 10 рабочих дней с даты выставленного Истцом счета, а оставшиеся 60 % - не позднее 30 календарных дней с момента подписания УПД.

184. Поскольку все УПД были подписаны Сторонами в декабре 2020 г. (15, 16, 17, 18, 19 и 23 декабря) без каких-либо оговорок Ответчика в отношении качества, полная оплата за поставленный Истцом Материал должна была быть совершена Ответчиком до конца января 2021 г. (не позднее 23 января).

185. Состав арбитража изучил вопрос о сроках поставок по Договору (п.п. 184 – 195 данного решения).

186. Из материалов дела очевидно, что сроки поставки, установленные в Графике поставки Материалов (Приложение № 4 к Договору) (далее – **График поставки Материалов**), фактически не были соблюдены Истцом. При этом в Графике поставки Материалов содержится оговорка, согласно которой «график поставки действителен при передаче Покупателем согласованных чертежей в течении 5 рабочих дней с даты направления их Покупателю». То есть по сути соблюдение сроков поставки Материала Истцом было в соответствии с условиями Договора (неотъемлемой частью которого является Приложение № 4) обусловлено своевременным согласованием чертежей Ответчиком.

187. Из материалов дела следует, что Ответчиком не были согласованы направленные в его адрес Истцом чертежи в течении 5 рабочих дней. Так, в частности, в п. 45 Отзыва на Иск Ответчик признает «несвоевременное согласование им чертежей» и трехнедельную задержку такого согласования.

188. Таким образом, поскольку установленное Договором условие соблюдения Графика поставки Материалов в форме Приложения № 4 к Договору, а именно своевременное (в течении 5 рабочих дней) согласование чертежей Ответчиком, не было выполнено Ответчиком, то, согласно оговорке, содержащейся в Приложении № 4 к Договору, График поставки Материалов не был «действителен».

189. Поскольку График поставки Материалов по Договору потерял свою актуальность (стал недействителен), Стороны, действуя добросовестно, должны были согласовать обновленный актуальный График поставок. Согласно положениям п. 7.2.23 Договора «Поставщик обязуется разработать и предоставить на согласование график поставки Материалов на основании направленного Покупателем графика выполнения работ не позднее 25.06.2020». Однако первоначальный График поставки Материалов уже был согласован и подписан Сторонами в качестве Приложения № 4 к Договору 18.06.2020. Из положений п. 7.2.23 Договора невозможно сделать вывод о том, как График поставки Материалов в Приложении № 4, являющийся неотъемлемой частью Договора, соотносится с графиком, на который сделана ссылка в п. 7.2.23 Договора. Ввиду этого Состав арбитража делает вывод о том, что в Договоре не закреплена ясно выраженная обязанность по разработке Графика поставки за какой-либо одной из Сторон.

190. Из смысла Договора и характера отношений Сторон по Договору очевидно, что График должен был разрабатываться и согласовываться Сторонами совместно, поскольку приемлемость сроков поставки и исполнимость Графика очевидно были в интересах обеих Сторон Договора. Это подтверждается положениями п. 17.8 Договора, согласно которым «любые дополнения и изменения к... Договору должны быть оформлены Сторонами в виде Дополнительного соглашения и подписаны каждой из Сторон». Из материалов дела и пояснений Сторон следует, что такое дополнительное соглашение в отношении измененного Графика поставок Материалов Сторонами согласовано и подписано не было.

191. При этом Истец уведомил Ответчика об изменении сроков поставки (увеличении сроков на 3 недели) в письме от 27.07.2020.

192. Согласно материалам дела Истец направлял предлагаемый им График поставки Материала в адрес Ответчика 24.06.2020, 14.08.2020 и 27.10.2020, при этом ни в одном из случаев Ответчик формально не согласовал предлагаемый Истцом График. При этом из переписки Сторон, имеющейся в материалах дела, следует, что Ответчик направлял Истцу свои предложения по измененному Графику (письмо Ответчика от 12.08.2020г и и-мейл (электронное письмо) от 13.08.2020), которые, в свою очередь, не были приняты Истцом (письмо Истца от 13.08.2020).

193. Стороны подтверждают факт проведения совещаний по согласованию Графика поставки Материала 30.07.2020 и 06.08.2020, однако какого-либо прямого документального подтверждения достигнутых на данных совещаниях договоренностей (например, в форме протокола совещания) Стороны не предоставили. Однако из переписки Сторон, имеющейся в деле, можно сделать вывод о том, что определенные договоренности на совещаниях были достигнуты, тем не менее достоверно установить их содержание не представляется возможным ввиду отсутствия протокола совещания и документальной фиксации договоренностей Сторонами.

194. Так, в материалах дела имеется копия письма Истца в адрес Ответчика от 03.08.2020г., где, в частности, говорится, что «на переговорах, проведенных между нашими компаниями 30 июля 2020г., была достигнута договоренность о предоставлении [филиал Ответчика] согласований рабочей документации на колонны до конца дня 30.07.2020г. До настоящего времени согласование в наш адрес не поступило». В ответ на данное письмо Ответчик в письме от той же даты (03.08.2020) сообщает, в частности, что «в ответ на ваше письмо № [номер] от 03 августа 2020, и согласно договоренности на переговорах, проведенных 30 июля 2020, направляем Вам в приложении к настоящему письму согласованные чертежи по колоннам». Далее, в письме Истца от 13.08.2020 в адрес Ответчика говорится, в частности, что «на совещании 06.08.20г. срок первой поставки на 17.08.20г. [Истец] не был подтвержден» и, далее «...принимая во внимание, что между сторонами отсутствует подписанный актуальный график поставки, [Истец] считает ваши претензии об удержании с нашей организации расходов за аренду строительной техники необоснованными, по тем же

причинам приложенный к вашему письму график поставки [Истец] подписан быть не может. Кроме того, в приложенном графике вами предоставлена устаревшая очередность поставки. [Истец] подготовит и направит в ваш адрес на согласование график поставки с учетом вышеизложенных обстоятельств».

195. Таким образом, основываясь на материалах дела и пояснениях Сторон, Состав арбитража делает вывод о том, что Стороны предпринимали обоюдные действия по согласованию измененного Графика поставок, однако формально не согласовали измененный График поставки Материалов. У Состава арбитража, исходя из материалов дела и пояснений Сторон, нет оснований для вывода о том, что при согласовании измененного Графика поставок какая-либо из Сторон действовала недобросовестно.

196. Соответственно, Состав арбитража делает вывод о том, что График поставки Материала в Приложении № 4 к Договору утратил свою актуальность, при этом новый График Сторонами согласован не был. При этом Договор прямо не предусматривает, как должен определяться График поставки в случае, если График в Приложении № 4 к Договору стал недействительным, и Стороны не достигли соглашения об измененном Графике.

197. В п. 12.3 Договора содержится положение о том, что «Покупатель вправе внести изменения в сроки поставки, в том числе назначить более поздний срок поставки, при этом Поставщик принимает Материал на хранение без дополнительной оплаты в течение 15 календарных дней, с даты запроса за исключением колонн, ригелей». Данному положению корреспондируют положения п. 7.2.10 Договора, устанавливающие, что «в случае направления Покупателем письменного запроса об изменении срока поставки отдельной партии или всего Материала в адрес Поставщика, Поставщик обязан отправить на свой склад хранения произведенный Материал на срок не больше, чем 15 календарных дней, с даты запроса за исключением колонн, ригелей».

198. Положения Договора, описанные в п. 197 выше, составлены максимально в пользу Ответчика, однако они не должны толковаться абсолютно (неограниченно). Во-первых, одностороннее изменение сроков поставки одной из Сторон Договора прямо противоречит положениям п. 17.8 Договора, согласно которым «любые дополнения и изменения к... Договору должны быть оформлены Сторонами в виде Дополнительного соглашения и подписаны каждой из Сторон». Поскольку График поставки Материала, содержащийся в Приложении № 4 к Договору, является неотъемлемой частью Договора, ни одна из Сторон Договора не может изменять График в одностороннем порядке. Во-вторых, обязательство Истца поставить Материал всегда обусловлено встречным обязательством Ответчика, который, в соответствии с п. 6.2 Договора, по каждой поставке Материала должен оплатить 40 % стоимости в качестве авансового платежа. То есть вне зависимости от Графика поставок, условием каждой поставки являлась оплата Ответчиком соответствующего авансового платежа. В-третьих, право Ответчика произвольно требовать досрочной поставки Материала (а именно так могут быть буквально истолкованы положения п. 12.3 Договора), может рассматриваться как кабальная сделка для Истца, поскольку произвольные требования о досрочной поставке Материала с большой вероятностью невозможно исполнить с точки зрения технологического процесса и логистики. В любом случае п. 12.3 Договора содержит прямую оговорку, ограничивающую право Ответчика вносить изменения в сроки поставки в отношении колонн и ригелей.

199. Состав арбитража обращает внимание на п. 6.7 Договора, согласно которому «при невыполнении Покупателем условий оплаты Материала Поставщик имеет право изменить График/срок поставки, в этом случае Поставщик ответственности за просрочку поставки Материала не несет». Здесь также имеет место прямое противоречие п. 17.8 Договора, согласно которому ни одна из Сторон не может в одностороннем порядке изменять положения Договора, однако положение о том, что при нарушении условий оплаты со стороны Ответчика Истец не несет ответственности за

просрочку поставки является справедливым и разумным, и соответствует существующей практике делового оборота.

200. При этом необходимо отметить, что даже если бы запрет на одностороннее изменение договора не содержался в п. 17.8 Договора, согласно ч. 4 ст. 450 ГК РФ, «сторона, которой ... договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных ... договором». Таким образом, даже если бы Сторона Договора могла в одностороннем порядке изменять График поставки, она не могла бы делать это произвольно, а должна была бы действовать добросовестно и разумно.

201. Договор предоставляет Ответчику широкий спектр мер договорно-правовой защиты в случае нарушения Истцом его обязательств. Так, согласно п. 8.6 Договора «Покупатель вправе принимать только ту часть поставки, которая соответствует условиям Договора», согласно п. 8.7 Договора «в случае, если поставка не соответствует условиям... Договора, то Покупатель вправе отказаться от поставки, требовать устранения недостатков поставки», согласно п. 8.9 Договора «Покупатель вправе, в любой момент, а также в отношении любой части поставки, исключительно по своему усмотрению и без каких-либо объяснений, в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения... Договора, только в части неизготовленного Поставщиком Материала», согласно п. 12.6 Договора «... в случае если Поставщик не исправит дефект или недостаток Покупатель может по собственному усмотрению исправить или организовать исправление дефекта или недостатка за счет Поставщика», согласно п. 12.7 Договора в случае просрочки Поставщика Покупатель «на свое собственное усмотрение имеет право... исключить часть поставки из Договора и завершить их с помощью других поставщиков», при этом «Поставщик несет ответственность за возмещение и компенсацию Покупателю убытков, необходимых для устранения отставаний Поставщика».

202. Состав арбитража отмечает, что Ответчик не воспользовался ни одним из способов договорно-правовой защиты, предусмотренных Договором и перечисленных в п. 201 данного решения.

203. В дополнение к перечисленным выше предусмотренным Договором мерам защиты, доступным Ответчику, согласно п. 8.8 Договора «Покупатель вправе, в любой момент, приостановить какие-либо платежи, в случае если Поставщик не исполняет иные обязательства по настоящему Договору».

204. Состав арбитража отмечает, что приведенные в п. 203 данного решения положения п. 8.8 Договора прямо противоречат положениям п. 17.6 Договора, согласно которым «в случае любых разногласий, включая во время периода обращения в арбитраж... Стороны... обязаны продолжать выполнять все свои обязательства по настоящему Договору... Покупатель не имеет права задерживать платежи по настоящему Договору».

205. Даже если бы прямой запрет на удержание платежей Ответчиком не содержался бы в п. 17.6 Договора, применение положений п. 8.8 Договора было бы осложнено его нечеткой формулировкой, поскольку в п. 8.8 речь идет не о нарушении Поставщиком его обязательств вообще, а о неисполнении им неких «иных» обязательств (в английской версии Договора, «other obligations»). Из контекста п. 8.8 в частности, и п. 8 в целом, невозможно определить, о каких именно «иных» обязательствах Поставщика идет речь.

206. Состав арбитража также отмечает, что действующее российское законодательство, в частности ст. 359 ГК РФ, не предусматривает абсолютного права Ответчика на удержание оплаты поставленного ему Истцом Материала.

207. Соответственно, Состав арбитража делает вывод о том, что удержание Ответчиком оплаты за полностью поставленный Истцом Материал прямо противоречит запрету на удержание оплаты Покупателем в п. 17.6 Договора и не имеет под собой правовых оснований, будь то в силу положений Договора или применимого российского законодательства. Согласно положениям п. 8.3 Договора Ответчик был обязан осуществить оплату поставленного Истцом и принятого им Материала в соответствии с условиями Договора.

208. На основании вышеизложенного, Состав арбитража пришел к выводу, что требование Истца о взыскании с Ответчика суммы задолженности за поставленный по Договору Материал в размере 4 645 184,17 руб. подлежит удовлетворению в полном размере.

209. Состав арбитража установил, как описано выше, что График поставок Материала в Приложении № 4 к Договору утратил силу, и что Стороны не согласовали измененный График в надлежащей форме (изменения и дополнения к Договору, подписанные обеими Сторонами).

210. В отсутствие согласованного и надлежаще оформленного Графика поставки Материала Ответчик имел возможность расторгнуть Договор, воспользовавшись положениями п. 8.9 Договора, согласно которым «Покупатель вправе, в любой момент, а также в отношении любой части поставки, исключительно по своему усмотрению и без каких-либо объяснений, в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения... Договора». Однако Ответчик не воспользовался такой возможностью, а продолжил работу с Истцом по Договору в отсутствие согласованного Графика поставки Материала.

211. Продолжение работы Сторон в рамках Договора очевидно из конклюдентных действий Сторон, в т.ч. выраженных в приемке Ответчиком поставленного Истцом Материала, подтвержденной подписанными Сторонами УПД, и совершенными Ответчиком в пользу Истца платежами в оплату Материала. Тем самым Ответчик принял на себя предпринимательский риск в отношении возможных негативных последствий того, что поставки Материала могут выходить за рамки сроков, установленных в утратившем силу (по причине несвоевременного исполнения Ответчиком своих обязательств по согласованию чертежей) Графике поставок Материала в Приложении № 4 к Договору, при отсутствии ответственности со стороны Истца за просрочку (поскольку в отсутствие надлежаще согласованного Графика, не может быть и просрочки).

212. Однако это не означает, что Истец мог осуществлять поставку Материала в произвольные сроки. Исходя из логики Договора, экономического смысла отношений Сторон и следуя общим принципам ГК РФ, Истец при исполнении своих обязательств по Договору должен был действовать добросовестно и разумно.

213. В тех случаях, когда авансовый платеж за соответствующую поставку Материала был надлежащим образом уплачен Ответчиком в соответствии с положениями Договора, и иные условия поставки были надлежащим образом выполнены (в том числе, согласование чертежей Ответчиком), Истец должен был придерживаться сроков поставки, предусмотренных Договором, с поправкой на фактическую задержку – задержку согласования чертежей и оплаты авансовых платежей.

214. Ссылки Истца на «загруженность организаций, осуществляющих поставку [деталей]» в письме в адрес Ответчика от 11.08.2020 не могли быть надлежащим обоснованием отсрочки поставки в соответствии с условиями Договора.

215. В письме Истца в адрес Ответчика от 01.09.2020 Истец, в частности, сообщает, что «в настоящее время задолженность ... за поставленные колонны составляет более 1,8 млн. рублей. На основании изложенного сообщаем, что [Истец] вынуждено приостановить поставку изделий в ваш адрес до оплаты задолженности и увеличить общий график поставки».

216. Как уже отмечалось в п. 199 данного решения, согласно п. 6.7 Договора «при невыполнении Покупателем условий оплаты Материала Поставщик имеет право изменить График/срок поставки, в этом случае Поставщик ответственности за просрочку поставки Материала не несет». Данное положение п. 6.7 Договора прямо противоречит положениям п. 17.6 Договора в части, где закреплено что «в случае любых разногласий... Поставщик ни при каких условиях не имеет права удерживать результаты любых работ, включая в случае любых разногласий... в отношении любых платежей...», а также и п. 17.8 Договора, согласно которому ни одна из Сторон не может в одностороннем порядке изменять положения Договора.

217. С другой стороны, оплата Ответчиком аванса по каждой поставке в соответствии с п. 6.2 Договора должна рассматриваться обязательным условием поставки, без которого обязанность Истца совершить соответствующую поставку не может считаться кристаллизовавшейся (подлежащей исполнению). Если так, то речь идет не об «удержании» Материала со стороны Истца, а об отсутствии оснований для исполнения Истцом обязательства по поставке из Договора до оплаты Ответчиком аванса по соответствующей поставке.

218. При любом толковании положение п. 6.7 Договора о том, что при нарушении условий оплаты со стороны Ответчика Истец не несет ответственности за просрочку поставки, является справедливым, разумным и соразмерным и соответствует существующей практике делового оборота.

219. Как уже установлено Составом арбитража в п. 209 настоящего решения, ввиду просрочки согласования чертежей Ответчиком, График поставки Материала в Приложении № 4 к Договору утратил силу.

220. Соответственно, Истец не несет предусмотренную Договором ответственность за «просрочку» поставки Материала в соответствии с Графиком поставки Материала в Приложении № 4 к Договору, однако в случаях, когда Истец получил 40 % предоплату по какой-либо поставке, такая поставка должна была быть выполнена Истцом в течение того же срока, как предусмотрено в Приложении № 4 к Договору, с учетом начала течения такого срока не с даты, указанной в утратившим силу Графике поставки Материала, а с даты получения Истцом предоплаты от Ответчика.

221. В случаях, когда (и если) Истец совершал поставку Материала без получения предоплаты от Ответчика, то положения Договора о сроках поставки в данных случаях неприменимы, поскольку отсутствовало обязательное условие поставки – предоплата Ответчика, а соответственно и не могла возникнуть ответственность Истца за просрочку.

222. Состав арбитража считает необходимым применить в данных обстоятельствах положения ч. 1 ст. 328 ГК РФ о встречном исполнении обязательств, согласно которым «встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств». В соответствии с ч. 2 ст. 328 ГК РФ «в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства ..., сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства...». Также в этой связи Состав арбитража ссылается на ч. 3 ст. 405 ГК РФ, согласно которой «должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора».

223. При этом в соответствии с п. 6.2 Договора Ответчик должен был уплатить Истцу полную стоимость соответствующей поставки Материала не позднее 30 календарных дней с момента подписания УПД.

224. Согласно п. 6.6 Договора «за нарушение Покупателем условий оплаты Материала, Покупатель, по требованию Поставщика, уплачивает Поставщику неустойку в размере 0,1 % от стоимости неоплаченного Материала за каждый день просрочки». Таким образом, в случаях, когда Ответчик не

уплатил Истцу полную стоимость поставленного Материала в течении 30 календарных дней с момента подписания УПД, Истец имеет право требовать от Ответчика неустойку.

225. Состав арбитража отмечает, что, исходя из смысла и основных положений российского гражданского законодательства, назначением института ответственности за нарушение обязательств является восстановление имущественной сферы потерпевшего, а не его неосновательное обогащение за счет нарушителя. Договорная неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения кредитора за счет должника.

226. Состав арбитража также пришел к выводу, что в том, что Стороны не согласовали измененный График поставки Материала по Договору, присутствует вина обеих Сторон (хотя Состав арбитража не усматривает здесь признаков недобросовестности со стороны какой-либо Стороны).

227. Как указано в п. 213 настоящего решения, ссылка Истца на «загруженность организаций, осуществляющих поставку [деталей]» в письме в адрес Ответчика от 11.08.2020, не являлась надлежащим обоснованием отсрочки поставки в соответствии с условиями Договора.

228. Поскольку в несоблюдении первоначальных сроков поставки по Договору Состав арбитража усматривает частичную вину как Истца, так и Ответчика, Состав арбитража считает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ, согласно которой «если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника».

229. На основании вышеизложенного, Состав арбитража пришел к выводу, что требование Истца о взыскании с Ответчика неустойки за нарушение срока оплаты по Договору в размере 777 397,24 рублей подлежит удовлетворению частично в сумме 388 698,62 руб. (1/2 от требуемой Истцом суммы), в остальной части – удовлетворению не подлежит.

230. Истец несет длящиеся гарантийные обязательства перед Ответчиком в отношении качества поставленного Материала в соответствии с положениями п. 11 Договора.

231. В рамках данного арбитражного разбирательства Ответчиком не были предоставлены доказательства в отношении установленных фактов несоответствия поставленного Истцом Материала требованиям качества, и неисполнения гарантийных обязательств Истцом.

232. За Ответчиком сохраняется право требовать от Истца исполнения гарантийных обязательств в соответствии с Договором, в том числе в рамках самостоятельного арбитражного разбирательства.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

233. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 642 522,46 руб. платежными поручениями от 07.04.2021 № [номер], от 20.04.2021 № [номер].

234. Состав арбитража находит требования Истца, заявленные в Иске и в уточненном Иске, обоснованными, доказанными и подлежащими удовлетворению в полном объеме в части требования Истца в отношении истребования от Ответчика суммы задолженности, и частично – в части требования Истца об уплате Ответчиком неустойки.

235. В таком случае подлежит применению п. 2 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, согласно которому в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.

236. Соответственно, Состав арбитража возлагает расходы по уплате арбитражного сбора в размере 596 465 руб. 50 коп. на Ответчика ($642\,522,46 \times 5\,033\,882,79 / 5\,422\,581,41$) и расходы в размере 46 056 руб. 96 коп. на Истца ($642\,522,46 - 596\,465,50$). Заявлений о возмещении каких-либо иных арбитражных расходов от Сторон не поступало.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52 и 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Обязать Ответчика – [Ответчик], [Италия] в лице филиала [филиал Ответчика], [ИНН], [Россия] уплатить в пользу Истца – [Истец], [ОГРН], [ИНН], [Россия], путем перечисления денежных средств на расчетный счет Истца по реквизитам, указанным Истцом:
 - сумму задолженности по Договору в размере 4 645 184 руб. 17 коп. (четыре миллиона шестьсот сорок пять тысяч сто восемьдесят четыре рубля 17 копеек); и
 - сумму неустойки в размере 388 698 руб. 62 коп. (триста восемьдесят восемь тысяч шестьсот девяносто восемь рублей 62 копейки).
2. Возложить на Ответчика – [Ответчик], [Италия] в лице филиала [филиал Ответчика], [ИНН], [Россия] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 596 465 руб. 50 коп. (пятьсот девяносто шесть тысяч четыреста шестьдесят пять рублей 50 копеек).
3. Возложить на Истца - [Истец], [ОГРН], [ИНН], [Россия] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 46 056 руб. 96 коп. (сорок шесть тысяч пятьдесят шесть рублей 96 копеек).

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 34 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 N 5338-I «О международном коммерческом арбитраже» и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр

Кроль Константин Ильич