



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

14 июля 2021 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Кондратюк Полина Валерьевна

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	7
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	11
IV.A. Компетенция Составы арбитража	11
IV.B. Выводы Составы арбитража по существу исковых требований.....	14
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	17
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	18

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

14 июля 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Кондратюк Полины Валерьевны (далее – **Состав арбитража, единоличный арбитр, Кондратюк П.В.**) рассмотрел дело по иску:

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Покупатель**) к

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Поставщик**, совместно с Истцом – **Стороны**),

о взыскании неустойки за просрочку поставки товара по договору поставки от 08.11.2018 № [номер] (далее – **Договор**) в размере 550 432 руб.

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).

3. Устное слушание по делу состоялось 24.05.2021 в 11:00 по московскому времени по московскому времени в помещениях Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с использованием видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**). В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра **Кондратюк П.В.**;

[ФИО], представитель Истца по доверенности от 18.06.2019 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО], представитель Ответчика по доверенности от 05.11.2019 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

В отсутствие возражений Сторон на устном слушании присутствовала **Ширинянц Алина Тиграновна**, младший кейс-администратор РАЦ.

II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 04.03.2021 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) поступило исковое заявление о взыскании неустойки от 28.01.2021 № [номер] (далее – **Иск**) на бумажном носителе и зарегистрировано за вход. № 10/И-21 от 04.03.2021.
5. 05.03.2021 Ответственный администратор РАЦ (далее – **Ответственный администратор**) уведомил Стороны об оставлении Иска без движения в связи с несоблюдением требований пп. 2 п. 3 ст. 27, пп. 4 п. 6 ст.10 Арбитражного регламента, ввиду отсутствия доказательств направления Ответчику Иска и приложенных к нему документов, поскольку из представленных в РАЦ документов нельзя было достоверно установить, что Истцом Ответчику был направлен полный пакет документов, приложенных к иску.
6. Ответственный администратор предложил Истцу представить документ, подтверждающий направление Ответчику Иска и всех приложенных к нему документов. Отмечено, что в качестве такого документа может быть представлена опись почтового отправления или скриншот письма на согласованный в арбитражной оговорке адрес электронной почты Ответчика, при этом на данном скриншоте должен быть виден состав приложенных к письму документов, а также отчет о доставке электронного письма получателю.
7. Уведомление об оставлении Иска без движения (исх. от 05.03.2021 № 66/21) 05.03.2021 было загружено в электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**), направлено Сторонам по электронной почте¹ и 09.03.2021 было направлено на бумажном носителе Почтой России².
8. 10.03.2021 Истец устранил указанный выше недостаток Иска, представив доказательства направления Иска со всеми приложениями по электронной почте на согласованный в арбитражной оговорке адрес электронной почты, а также подтверждение его получения Ответчиком.
9. 10.03.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 04.03.2021 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.
10. Уведомление о начале арбитража (исх. от 10.03.2021 № 69/21) 10.03.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте³ и 11.03.2021 было направлено на бумажном носителе Почтой России⁴.
11. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента:
 - 11.1. 10.03.2021 представитель Истца [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и

¹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail].

² РПО №№ [номер], [номер], [номер].

³ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

⁴ РПО №№ [номер], [номер], [номер].

получить доступ к карточке дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовал такую возможность.

- 11.2. 15.03.2021 представитель Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика, а 12.05.2021 подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
- 11.3. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
12. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащимся в п. 12.5 Договора.
13. В соответствии с п. 1 ст. 66 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ. На основании Постановления Президиума РАЦ от 24.03.2021 в качестве единоличного арбитра в деле назначена Кондратюк П.В.
14. 25.03.2021 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Составы арбитража. Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. от 25.03.2021 № 100/21) 25.03.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте⁵ и 26.03.2021 было направлено на бумажном носителе Почтой России⁶.
15. 26.03.2021 Истец подтвердил получение Уведомления о формировании Составы арбитража.
16. 30.03.2021 Кондратюк П.В. приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра. Также, Составы арбитража направил Ответственному администратору РАЦ Запрос о назначении ассистента Составы арбитража от 30.03.2021.
17. Декларация вместе с биографической информацией Кондратюк П.В. 31.03.2021 были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте⁷ и 02.04.2021 были направлены на бумажном носителе Почтой России⁸.
18. 31.03.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении в качестве ассистента Составы арбитража Цымбалова Константина Алексеевича, младшего правового советника РАЦ.
19. Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. от 31.03.2021 № 109/21) вместе с запросом Составы арбитража и биографической информацией ассистента 31.03.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте⁹ и

⁵ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail], [e-mail].

⁶ РПО №№ [номер], [номер], [номер].

⁷ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail], [e-mail].

⁸ РПО №№ [номер], [номер], [номер].

⁹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail], [e-mail].

02.04.2021 было направлено на бумажном носителе Почтой России¹⁰. Стороны были также уведомлены, что в настоящем деле отдельные функции Административного аппарата выполняет Ширинянц Алина Тиграновна, старший ассистент Административного аппарата РАЦ.

20. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составу арбитража не заявлялось.

¹⁰ РПО №№ [номер], [номер], [номер].

III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

21. 04.03.2021 Истец представил в РАЦ Иск, в котором просил взыскать с Ответчика неустойку за просрочку поставки товара по Договору в размере 550 432 руб., указав следующее (п.п. 22 – 34 данного решения).
22. Стороны заключили Договор, предметом которого является поставка [товара] (далее – **Товар**). Согласно п. 2.2. Договора, Поставщик обязуется поставить Покупателю товар в соответствии с требованиями Технического задания (Приложение № 2 к Договору), в количестве, ассортименте и по цене, указанной в Спецификации (Приложение № 1 к Договору), а Покупатель обязуется принять этот Товар и оплатить его в порядке и на условиях Договора.
23. Спецификацией установлен срок поставки Товара – не позднее 28.12.2018. Согласно п. 4.8 Договора цена Договора составляет 4 120 000 руб.
24. В соответствии с п. 4.8 Договора, моментом исполнения обязательства Ответчика по поставке Товара является дата подписания Сторонами товарно-транспортной накладной, при условии последующего прохождения Товаром входного контроля без замечаний.
25. Товар был поставлен Поставщиком 13.06.2019, что подтверждается товарно-транспортной накладной от 13.06.2019 № 6 и актом приема-передачи товара от 02.07.2019 № 1. Таким образом, Ответчиком был нарушен срок поставки.
26. В силу положений п. 8.2 Договора в случае нарушения сроков поставки Товара Поставщик уплачивает Покупателю пени в размере 0,08 % от общей стоимости недоставленного в срок Товара за каждый день просрочки до момента фактического исполнения обязательства.
27. Отмечено, за период с 29.12.2018 по 13.06.2019 пени составляю 550 432 руб. В обоснование своих требований Истец представил следующий расчет пени:

Общая стоимость недоставленного товара	Срок поставки	Дата расчета	Кол-во дней просрочки	Расчет	Сумма пени
4 120 000 руб.	28.12.2018	13.06.2019	167	4 120 000 * 0,08 %*167	550 432 руб.

28. Претензией от 08.10.2020 № [номер] (далее – **Претензия**) Истец потребовал от Ответчика в течение 10 рабочих дней со дня получения претензии оплатить пени за просрочку поставки Товара по Договору в размере 550 432 руб.
29. 10.11.2020 Истцом был получен Ответ на претензию от 09.11.2020 № [номер], в котором Ответчик не согласился с предъявленными требованиями.
30. Обращено внимание на то, что таким образом Сторонами был соблюден обязательным досудебный порядок урегулирования спора.
31. В силу положений ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекс Российской Федерации (далее – **ГК РФ**) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

32. Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.
33. В соответствии со ст. 521 ГК РФ установленная законом или договором поставки неустойка за недоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства.
34. На основании изложенного, руководствуясь п.п. 8.2, 12.5, 12.6 Договора, ст.ст. 309, 310, 330, 506, 521 ГК РФ Истец просит взыскать с Ответчика неустойку в размере 550 432 руб. за просрочку поставки Товара по Договору.
35. 10.03.2021 представитель Истца направил по электронной почте запрос о присоединении к ЭСАЦ.
36. 15.03.2021 представитель Ответчика направил по электронной почте заявление от 15.03.2021 № б/н с просьбой о присоединении к ЭСАЦ.
37. 01.04.2021 Постановлением Состава арбитража № 1 (далее – **ПСА № 1**) Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 16.04.2021 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 07.04.2021 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании.
38. ПСА № 1 Ответчику было предложено представить Отзыв на Иск не позднее 16.04.2021, Истцу – представить возражения на Отзыв не позднее 26.04.2021, Ответчику – представить ответ на возражения Истца не позднее 06.05.2021, а Сторонам – представить любые дополнительные заявления и ходатайства (в том числе процессуальные) не позднее 17.05.2021.
39. Сторонам было также предложено (1) провести устные слушания 24.05.2021 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 или (2) провести устные слушания 24.05.2021 в 11:00 в режиме ВКС по согласованию со Сторонами, или (3) устные слушания не проводить, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.
40. ПСА № 1 01.04.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹¹ и 02.04.2021 было направлено на бумажном носителе Почтой России¹².
41. Стороны не представили позицию по ПСА № 1 в установленный срок.
42. 08.04.2021 Постановлением Состава арбитража № 2 (далее – **ПСА № 2**) было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 16.04.2021 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также Состав арбитража утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства в редакции ПСА № 1. Устное слушание

¹¹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail], [e-mail].

¹² РПО №№ [номер], [номер], [номер].

было назначено на 24.05.2021 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3. Состав арбитража также обратил внимание Сторон на возможность участия в устном слушании путем использования ВКС в соответствии с п. 7 ст. 39 Арбитражного регламента.

43. ПСА № 2 08.04.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹³ и 12.04.2021 было направлено на бумажном носителе Почтой России¹⁴.
44. 09.04.2021 Истец подтвердил получение ПСА № 2.
45. Стороны не уведомили о необходимости предоставления времени и/или места для обсуждения возможности мирного урегулирования спора.
46. 19.04.2021 Постановлением Состава арбитража № 3 (далее – **ПСА № 3**) был утвержден уточненный Порядок (график) арбитражного разбирательства в части информации о результатах обсуждения вопроса о возможности мирного урегулирования спора.
47. ПСА № 3 19.04.2021 было загружено в ЭСАЦ, 26.04.2021 направлено Сторонам по электронной почте¹⁵ и 20.04.2021 было направлено на бумажном носителе Почтой России¹⁶.
48. 27.04.2021 Ответчик письмом от 24.02.2021 № [номер] уведомил РАЦ о смене фактического адреса, а также просил направлять все документы на адрес [адрес].
49. 12.05.2021 Ответчик представил в РАЦ Отзыв на исковое заявление от 11.05.2021 № б/н (далее – **Отзыв**), в котором сообщил, что считает исковые требования не подлежащими удовлетворению в заявленном размере, указав следующее (п.п. 50 – 56 данного решения).
50. В соответствии с п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 (далее – **Постановление Пленума ВС РФ № 7**) заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства.
51. Обращено внимание, что абз. 1 п. 1 ст. 394 ГК РФ фиксирует применение зачетной неустойки в качестве общего правила. По своей правовой природе зачетная неустойка носит компенсационный характер, то есть при нарушении обязательства по гражданскому договору кредитору предполагается компенсация, соизмеримая с его потерями. В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ подлежащая уплате неустойка, установленная законом и договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств может быть уменьшена в судебном порядке.
52. По смыслу ст.ст. 332, 333 ГК РФ, установление в договоре максимального или минимального размера неустойки не является препятствием для снижения ее судом.
53. Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки Банка России,

¹³ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail], [e-mail].

¹⁴ РПО №№ [номер], [номер], [номер].

¹⁵ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail], [e-mail].

¹⁶ РПО №№ [номер], [номер], [номер].

существовавшей в период такого нарушения обязательства – п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81.

54. По мнению Ответчика, предъявленная ко взысканию сумма неустойки значительно превышает сумму возможных убытков Истца, что является критерием для установления соразмерности.
55. Отмечено, что Поставщиком выполнены обязательства по поставке Товара в нужном количестве и качестве. Предъявление Истцом ко взысканию неустойки за нарушение срока поставки Товара свидетельствует о намерении Истца получить необоснованную выгоду.
56. Учитывая изложенное, руководствуясь п. 1 ст. 333 ГК РФ Ответчик заявляет о несоразмерности неустойки нарушению обязательства и о необходимости ее уменьшения и просит в удовлетворении искового требования отказать в заявленном размере.
57. 12.05.2021 Ответчик представил доказательства отправки Отзыва в адрес Истца.
58. 12.05.2021 Ответчик представил Ходатайство о восстановлении пропущенного срока представления отзыва на исковое заявление от 26.04.2021 № б/н (далее – **Ходатайство**) по причине болезни представителя [Ответчик], приложив информацию об открытии больничного листа и листка нетрудоспособности, выписной эпикриз и Доверенность представителя от 05.11.2019 № [номер].
59. 17.05.2021 Ответчик представил Ходатайство об участии в устном слушании посредством ВКС от 17.05.2021 № б/н, приложив Доверенность представителя от 05.11.2019 № 11.
60. 19.05.2021 Ответчик направил в РАЦ скан-копию паспорта представителя.
61. 24.05.2021 состоялось устное слушание в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с использованием ВКС. В устном слушании приняли участие Стороны и Состав арбитража. В ходе устного слушания Состав арбитража принял решение удовлетворить Ходатайство Ответчика и, в отсутствие возражений со стороны Истца, приобщить к материалам дела Отзыв, представленный с пропуском установленного срока. Стороны представили свою позицию и ответили на вопросы друг друга и Состав арбитража.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

IV.A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

62. Истцом и Ответчиком по делу являются юридические лица, учрежденные по законодательству Российской Федерации, имеющие местом своего нахождения Российскую Федерацию и действующие в организационно-правовой форме акционерного общества (Истец) и общества с ограниченной ответственностью (Ответчик).
63. Состав арбитража констатирует, что между Сторонами отсутствует соглашение о месте арбитража или порядке его определения. В соответствии с п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента при отсутствии такой договоренности место арбитража определяется третейским судом (Составом арбитража) с учетом обстоятельств дела и удобства Сторон. Учитывая местонахождение сторон и существо спора, Состав арбитража определяет в качестве места арбитража Российскую Федерацию, г. Москва
64. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть в данном случае российское право. Для решения вопроса о компетенции Состава арбитража применимым является Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже).
65. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже, в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента, в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
66. Таким образом, компетенция Состава арбитража на рассмотрение спора возникает на основании арбитражного соглашения сторон при условии, что спор вытекает из гражданско-правовых отношений, и действующее российское законодательство не содержит запрета на рассмотрение спора в порядке арбитража.
67. Основанием для компетенции Состава арбитража является арбитражное соглашение между Истцом и Ответчиком, содержащееся в п. 12.5 **Договора:**

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью разрешаются по выбору истца:

путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Покупатель: [e-mail]

Поставщик: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража».

68. 2 апреля 2018 г. наименование РАЦ было изменено: вместо прежнего наименования «Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» он получил новое наименование «Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».
69. Согласно Арбитражному регламенту Российского арбитражного центра переименование Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» не влечет никаких изменений в порядке осуществления деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения. Арбитражные соглашения, которые предусматривают рассмотрение споров путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража», являются действительными, исполнимыми и сохраняют силу.
70. Несмотря на то, что в **Договоре**, заключенном после переименования РАЦ сторонами было указано его прежнее наименование, ни одна из сторон в ходе разбирательства дела не заявила возражений и в ходе устного слушания обеими сторонами была подтверждена компетенция Состава арбитража.
71. Требования, предъявленные Истцом к Ответчику, вытекают из Договора поставки, который является гражданско-правовым договором.
72. Таким образом, Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора в силу наличия действующего арбитражного соглашения между Истцом и Ответчиком, а также допустимости передачи на рассмотрение третейских судов споров, вытекающих из договоров поставки.

73. В соответствии с п. 1 ст. 1 и п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента РАЦ обеспечивает администрирование арбитража гражданско-правовых споров. В связи с этим Состав арбитража приходит к выводу о том, что настоящий спор подлежит рассмотрению в порядке арбитража, администрируемого РАЦ, в соответствии с Арбитражным регламентом. Следовательно, настоящий спор может быть передан в арбитраж, администрируемый РАЦ, и рассмотрен Составом арбитража.
74. Таким образом, компетенция Составы арбитража по разрешению данного спора предусмотрена п. 12.5 Договора, содержание которого, по мнению Составы арбитража, четко и недвусмысленно указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, именно в арбитраже, администрируемом РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.
75. С учетом изложенного, учитывая, что отводов и возражений против компетенции Составу арбитража от Сторон не поступало, руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

IV.Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

76. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения представителей Сторон, пришел к следующим выводам.
77. Стороны заключили Договор поставки, по условиям которого Поставщик обязуется поставить Покупателю товар в соответствии с требованиями Технического задания (Приложение № 2 к Договору), в количестве, ассортименте и по цене, указанной в Спецификации (Приложение № 1 к Договору), а Покупатель обязуется принять этот Товар и оплатить его в порядке и на условиях Договора.
78. Спецификацией установлен срок поставки Товара – не позднее 28.12.2018. Согласно п. 4.8 Договора цена Договора составляет 4 120 000 руб.
79. В соответствии с п. 4.8 Договора, моментом исполнения обязательства Ответчика по поставке Товара является дата подписания Сторонами товарно-транспортной накладной, при условии последующего прохождения Товаром входного контроля без замечаний.
80. Товар был поставлен Поставщиком 13.06.2019, что подтверждается товарно-транспортной накладной от 13.06.2019 № 6 и актом приема-передачи товара от 02.07.2019 № 1. Таким образом, Ответчиком существенно был нарушен срок поставки.
81. В силу положений п. 8.2 Договора в случае нарушения сроков поставки Товара Поставщик уплачивает Покупателю пени в размере 0,08 % от общей стоимости недопоставленного в срок Товара за каждый день просрочки до момента фактического исполнения обязательства.
82. В обоснование своих требований Истец представил следующий расчет пени:

Общая стоимость недопоставленного товара	Срок поставки	Дата расчета	Кол-во дней просрочки	Расчет	Сумма пени
4 120 000 руб.	28.12.2018	13.06.2019	167	$4\,120\,000 * 0,08 \% * 167$	550 432 руб.

83. Ответчик указанный расчет не оспорил, сославшись на несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства в целом и заявил о необходимости ее уменьшения.
84. В силу положений ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.
85. Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.
86. В соответствии со ст. 521 ГК РФ установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства.

87. В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
88. В соответствии со ст. 421 ГК РФ, юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.
89. Заключая Договор, стороны своей волей определили в нем последствия нарушения сроков поставки. В силу положений п. 8.2 Договора в случае нарушения сроков поставки Товара Поставщик уплачивает Покупателю пени в размере 0,08 % от общей стоимости недоставленного в срок Товара за каждый день просрочки до момента фактического исполнения обязательства.
90. Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе, неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.
91. В соответствии с п. 71 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 7 от 24.03.2016 г. «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.
92. При этом к выводу о наличии или отсутствии оснований для снижения суммы неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и непосредственном их исследовании.
93. Конституционный суд в Определении от 15.01.2015 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рычковой Т.А. на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 333 ГК РФ» отметил, что положения ст. 333 ГК РФ не допускают возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.
94. Бремя доказывания несоразмерности неустойки лежит именно на ответчике, как на стороне, заявляющей возражения относительно размера заявленных требований (ст. 37 Арбитражного регламента).
95. Интерес Истца – покупателя по Договору поставки состоит в получении оборудования в предусмотренные Договором сроки. При этом пеня за просрочку поставки оборудования определена Договором, а Истец не должен доказывать причинение ему убытков.

96. Ответчиком не приведено надлежащих обоснованных доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, доводы о необходимости снижения неустойки документально не обоснованы.
97. Состав арбитража отмечает, что взыскиваемая неустойка составляет 13,36 % от общей стоимости недоставленного товара, при том, что задержка в поставке составила 167 дней. Причины столь существенной задержки в поставке товара Ответчиком документально не обоснованы.
98. При этом Состав арбитража отмечает, что в ответе на претензию от 09.11.2020 Ответчик ссылается на переписку с Истцом относительно увеличения сроков поставки оборудования, однако упомянутая переписка Ответчиком в материалы дела не представлена.
99. В соответствии со ст. 20 Арбитражного регламента арбитраж осуществляется на основе принципов независимости и беспристрастности арбитров, диспозитивности, состязательности Сторон арбитража и равного отношения к Сторонам арбитража.
100. Оценив вышеназванные обстоятельства с учетом фактических обстоятельств по настоящему делу, исследовав условия договора и обязательства сторон, установив факт просрочки исполнения ответчиком обязательств по поставке товара и длительность периода просрочки, руководствуясь статьями 309, 310, 330 ГК РФ, Состав арбитража считает неустойку соразмерной последствиям неисполнения ответчиком своих обязательств.
101. Состав арбитража не находит оснований для удовлетворения ходатайства Ответчика о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (п. 2 ст. 333 ГК РФ). Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г., № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»). Такие доказательства Ответчиком представлены не были.
102. Учитывая изложенное, Состав арбитража пришел к выводу о том, что исковые требования являются правомерными, доказанными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

103. В соответствии со ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, являющегося приложением № 1 к Арбитражному регламенту (далее – **Положение об арбитражных сборах и арбитражных расходах**), Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 62 269,44 руб., что подтверждается платежными поручениями от 28.01.2021 № [номер] и от 02.03.2021 № [номер].
104. В соответствии с п. 1 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, арбитражный сбор возлагается на ту сторону, против которой принято арбитражное решение.
105. С учетом указанного, с Ответчика подлежат взысканию в пользу Истца расходы по уплате арбитражного сбора в размере 62 269,44 руб.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52 и 53 Арбитражного регламента,
Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] к [Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес], удовлетворить в полном объеме.
 - 1) Взыскать с [Ответчик] в пользу [Истец] неустойку за просрочку поставки товара по Договору поставки от 08.11.2018 № [номер] в размере 550 432 руб. (пятьсот пятьдесят тысяч четыреста тридцать два рубля).
 - 2) Взыскать с [Ответчик] в пользу [Истец] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 62 269,44 руб. (шестьдесят две тысячи двести шестьдесят девять рублей сорок четыре копейки).

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр

Кондратюк Полина Валерьевна