



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

07 июня 2021 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Боломатов Александр Владимирович

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	6
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	12
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	12
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	14
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И ИНЫХ РАСХОДОВ	19
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	20

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Боломатова Александра Владимировича (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр, Боломатов А.В.) рассмотрел дело по исковому заявлению

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец) к

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, совместно с Истцом – Стороны),

о взыскании суммы основного долга в размере 976 913,00 руб. и неустойки в размере 150 705,11 руб. по договору № [номер] от 16.01.2019 (далее – Договор), (далее – Иск).

2. Устное слушание по делу по согласованию со Сторонами состоялось 25.03.2021 в помещениях РАЦ по адресу: 119017, Россия, Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с использованием видеоконференцсвязи.

В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Боломатова Александра Владимировича;

от Истца: [ФИО], представитель по доверенности № [номер] от 02.12.2020, действующей по 02.12.2023, личность установлена по паспорту гражданина РФ, и [ФИО], генеральный директор [Истец] согласно приказу № 4 от 05.12.2013, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

от Ответчика: [ФИО], представитель по доверенности от 16.12.2019 № [номер], действующей с 01.01.2020 до 30.04.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

ассистент Составы арбитража – Ганиева Сабина Магомедовна, правовой советник РАЦ.

При отсутствии возражений Сторон в устном слушании приняла участие Бубнова Екатерина Алексеевна, младший кейс-администратор РАЦ.

ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 01.01.2021 в РАЦ на адрес электронной почты info@centerarbitr.ru поступило исковое заявление от 03.12.2020. 11.01.2021 Иск был получен РАЦ в бумажном виде в полной комплектации (к Иску были приложены квитанция и опись почты России от 29.12.2020, отсутствующие в электронном письме).

4. 13.01.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 1 ст. 11 Арбитражного регламента уведомил¹ Стороны об оставлении Иска без движения в связи с тем, что Иск не соответствовал требованиям пп. 2 п. 3 ст. 27 и пп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента, а именно к Иску не был приложен документ, подтверждающий направление Ответчику Иска с приложениями.

5. 13.01.2021 Истец представил документы, подтверждающие направление Ответчику Иска со всеми приложениями почтой России (РПО № [номер]).

6. 14.01.2021 Ответственный администратор сообщил² Сторонам о дате начала арбитража – 11.01.2021 и присвоенном арбитражу номере – [номер дела]. Стороны были уведомлены о том, что настоящий спор подлежит рассмотрению по правилам арбитража внутренних споров в порядке стандартной процедуры (п. 9 ст. 10, п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента).

7. В соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента все документы в рамках арбитража требуют размещения в ЭСАЦ, и Сторонам была обеспечена возможность использовать ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов:

18.01.2021 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ;

01.02.2021 представитель Ответчика [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

8. В связи с тем, что сумма исковых требований не превысила 30 000 000 руб., настоящий спор подлежит рассмотрению единоличным арбитром (п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента). Постановлением Президиума РАЦ от 08.02.2021 в качестве единоличного арбитра по делу назначен **Боломатов Александр Владимирович**. 09.02.2021 Боломатов А.В. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта

¹ Уведомление об оставлении иска без движения (исх. № 8/21 от 13.01.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

² Уведомление о начале арбитража (исх. № 10/21 от 14.01.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра. 08.02.2021 Ответственный администратор уведомил³ Стороны о формировании Состава арбитража.

9. 10.02.2021 Ответственный администратор уведомил⁴ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Ганиевой Сабины Магоматовны, правового советника РАЦ (п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента).

10. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

³ Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 34/21 от 08.02.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁴ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 41/21 от 10.02.2021) с приложениями вместе с декларацией арбитра Боломатова А.В. от 09.02.2021 были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

11. 11.01.2021 в РАЦ поступил Иск о взыскании суммы основного долга в размере 976 913,00 руб. и неустойки в размере 150 705,11 руб. по Договору, судебных расходов на юриста в размере 80 000,00 руб. и арбитражного сбора. В обоснование своих требований Истец указал следующее (п. 12 – 19 настоящего решения).

12. Стороны заключили Договор, согласно которому Истец обязался поставить, смонтировать и произвести ввод в эксплуатацию два [изделия] в срок до 17.06.2019.

13. Согласно п. 2.1 Договора цена составляла 19 937 000,00 руб. В соответствии с п. 2.4 Договора, оплата осуществлялась в следующем порядке:

- аванс 30 % в размере 5 981 100,00 руб. оплачивается в течение 15 дней с момента заключения Договора;

- оплата оставшейся части в размере 13 955 900,00 руб. осуществляется в течение 30 дней после подписания сторонами акта выполненных работ КС-2, акта ввода в эксплуатацию и товарной накладной ТОРГ-12.

14. Согласно Акта ввода в эксплуатацию двух [изделий] от 28.08.2019, условия Договора были выполнены: [изделия] были поставлены и введены в эксплуатацию. При этом Акт о приемки выполненных работ № 1 (КС-2) и товарная накладная № 28 ТОРГ-12 подписаны 01.10.2019.

15. Ответчик произвел оплату следующими платежами:

- 06.02.2019 в размере 5 981 100,00 руб.;

- 10.10.2019 в размере 11 982 137,00 руб.;

- 29.10.2019 в размере 996 850,00 руб.

Таким образом, итоговый платеж составил 12 978 987,00 руб. вместо установленных Договором 13 955 900,00 руб. Сумма недоплаты составляет 976 913,00 руб.

16. Согласно п. 2.5 Договора оставшаяся сумма в размере 976 913,00 руб. должна быть оплачена в течение 30 календарных дней с момента подписания КС-2, то есть до 31.10.2019. Претензия с требованием выплатить сумму была направлена Истцом 21.10.2020. Требования Истца удовлетворены не были.

17. В соответствии с п. 8.1 Договора Истец приводит следующий расчет неустойки: поскольку КС-2 был подписан 01.10.2019, за период с 31.10.2019 (дата начала просрочки) по 20.10.2020 (дата выставления претензии) по ставке, установленной Договором (2/300 ставки рефинансирования в день), Ответчику начислена неустойка в размере 150 705,11 рублей.

18. 01.10.2020 Истец заключил договор оказания юридических услуг с [Адвокатское бюро]. Согласно данному договору [Адвокатское бюро] приняло на себя обязательство представлять интересы Истца в разбирательстве по делу против Ответчика. Цена договора составила 80 000,00 рублей. Данный гонорар был уплачен по платежному поручению № [номер] от 05.10.2020.

19. Ссылаясь на ст.ст. 309, 330 ГК РФ Истец просит Состав арбитража взыскать сумму основного долга в размере 976 913,00 руб., неустойку, начисленную за период с 31.10.2019 по 20.10.2020, в размере 150 705,11 руб., судебные расходы на юриста в размере 80 000,00 руб. и расходы по уплате арбитражного сбора.

20. 10.02.2021 Постановлением Состава арбитража № 1⁵ Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 16.02.2021 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства либо в указанный срок сообщить о его согласовании. Устное слушание предлагалось провести 25.03.2021 в 12:00 по московскому времени в режиме видеоконференцсвязи или в помещениях РАЦ по адресу: 119017, Россия, Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.

21. 16.02.2021 Стороны сообщили о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства.

22. 17.02.2021 Постановлением Состава арбитража № 2⁶ был утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства, которым была установлена дата устного слушания – 25.03.2021 в 12:00 по московскому времени в режиме видеоконференцсвязи или в помещениях РАЦ по адресу: 119017, Россия, Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3. Порядком (графиком) арбитражного разбирательства были установлены следующие сроки для представления письменных документов: срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика - не позднее 01.03.2021; срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца - не позднее 11.03.2021; срок для завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 18.03.2021.

23. 16.02.2021 от Ответчика поступил Отзыв на Иск № [номер] от 16.02.2021. В Отзыве Ответчик указал следующее (п. 24 – 32 настоящего решения).

⁵ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁶ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

24. Согласно условиям Договора, Истец обязался поставить, смонтировать и произвести ввод в эксплуатацию двух [изделий] в течение 5 месяцев с даты заключения договора, т.е. до 17.06.2019, а Ответчик обязался принять результат работ и оплатить его.

25. Истец свои обязательства по Договору исполнил лишь 01.10.2019, о чем свидетельствуют акт о приемке выполненных по форме КС-2 № 1 от 01.10.2019, справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 № 1 от 01.10.2019 и товарная накладная по форме ТОРГ-12 № 28 от 01.10.2019. Указанные документы были направлены Истцом Ответчику 01.10.2019, что подтверждается письмом (исх. № [номер] от 01.10.2019).

26. В связи с вышеизложенным Ответчик направил Истцу претензию об уплате неустойки, рассчитанной в соответствии с условиями Договора, в размере 976 913,00 руб. В ответ на претензию Истец направил письмо (исх. № [номер] от 07.10.2019), в котором просил удержать сумму неустойки в размере 976 913,00 руб. из суммы, подлежащей окончательной оплате. Также в письме (исх. № [номер] от 18.09.2019) во исполнение обязательств, предусмотренных п. 16.8 Договора, Истец просил Ответчика об удержании из окончательного платежа суммы в размере 996 850,00 руб. в качестве обеспечения исполнения гарантийных обязательств.

27. В ответ Истцу было направлено письмо (исх. № [номер] от 07.10.2019) об удовлетворении просьб и о подсчете суммы, подлежащей перечислению при окончательном расчете, которая составила 11 982 137,00 руб.

28. Доводы Истца о том, что его обязательства были исполнены в полном объеме в соответствии с актом ввода в эксплуатацию от 28.08.2019, опровергаются актами КС-2, КС-3, товарной накладной и перепиской Сторон. Представленный Истцом Акт ввода в эксплуатацию от 28.08.2019 отсутствует в делах [Ответчик]. Более того, Ответчик располагает актом № 6 ввода в эксплуатацию двух [изделий] от 25.09.2019, который утвержден генеральным директором Ответчика [ФИО] и подписан генеральным директором Истца [ФИО].

29. В рамках исполнения обязательств по Договору Ответчик совершил следующие платежи:

- 06.02.2019 в размере 5 981 100,00 руб. (аванс 30 % по Договору);
- 10.10.2019 в размере 11 982 137,00 руб. (окончательный расчет по Договору);
- 29.10.2019 в размере 996 850,00 руб. (возврат, удержанной суммы обеспечения гарантийных обязательств, согласно письму (исх. № [номер] от 21.10.2019), в связи с предоставлением банковской гарантии).

30. При окончательном расчете из денежных средств, подлежащих выплате Истцу, Ответчик удержал согласно письму [Истец] (исх. № [номер] от 07.10.2019) сумму неустойки в размере 976 913,00 руб., которая была рассчитана в соответствии с условиями Договора. 05.11.2019 Стороны подписали акт сверки взаимных расчетов за

период с 16.01.2019 по 05.11.2019, согласно которому Стороны не имели претензий друг к другу. Таким образом, Ответчик исполнил свои обязательства по Договору в полном объеме.

31. 21.10.2020 Истцом была направлена претензия. На данную претензию был направлен ответ (исх. № [номер] от 23.10.2020), в котором Ответчик сообщил о том, что не имеет долговых обязательств и неуплаченных неустоек перед Истцом.

32. Ответчик просит Состав арбитража отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

33. 27.02.2021 Истец представил Возражения на отзыв от 27.02.2021, в которых указал следующее (п. 34 – 48 настоящего решения).

34. Согласно условиям Договора работы должны были быть выполнены в срок до 17.06.2019. Фактически работы были выполнены 28.08.2019 (дата подписания акта ввода объекта в эксплуатацию). Таким образом, просрочка составила 41 календарный день. По мнению Истца, задержка в исполнении Договора Истцом была вызвана действиями Ответчика, а именно несвоевременным предоставлением исходной документации и неготовностью площадки.

35. Согласно п. 3.2.3 Договора Ответчик был обязан передать Истцу все необходимые документы и информацию для выполнения им своих обязательств в течении 3 рабочих дней после подписания Договора.

36. После первого запроса письмом (исх. № [номер] от 07.12.2018) Ответчик не предоставил значительную часть документации (исполнительную документацию по приемке и размещению [отредактировано]), что привело к задержке срока выполнения работы Истцом. 21.12.2018 Истец направил повторный запрос, в котором просил ускорить процесс предоставления документов.

37. Истец указывает, что запрошенная письмом (исх. № [номер] от 07.12.2018) информация о [части изделия] была предоставлена [ФИО] (сотрудником Ответчика) 29.03.2019 с задержкой 4 месяца. Документация по электротехнике, запрошенная тем же письмом (исх. № [номер] от 07.12.2018), была получена 06.02.2019 с задержкой 3 месяца.

38. Пунктом 5.5.1 Подраздела 5.5 Технического Задания была установлена обязанность Истца провести экспертизу и обследование [части изделия] с привлечением специализированной организации перед выполнением работ. [отредактировано]. В связи с данным обстоятельством 15.04.2019 Истец направил Ответчику письмо (исх. № [номер] от 15.04.2019) с предложением продлить срок исполнения Договора на 20 рабочих дней. В связи с отсутствием ответа 16.05.2019 Истец направил [ФИО] второе письмо (исх. № [номер] от 16.05.2019), в котором повторно просил продлить сроки Договора.

39. В письме № [номер] от 06.05.2019 Истец просил Ответчика дать возможность Истцу осуществлять работы в выходные и праздничные дни. Ответчик такую возможность не предоставил.

40. 25.06.2019 Истец направил Ответчику письмо (исх. № [номер] от 25.06.2019), в котором просил согласовать продление срока по Договору. Срок в нарушение п. 1.3.2 Договора продлен не был, несмотря на то что задержка возникала по вине Ответчика.

41. По итогам совещания 05.06.2019 сотрудниками Сторон было принято решение о продлении срока Договора до 01.09.2019. Протокол совещания был составлен Ответчиком и направлен Истцу [ФИО] 22.08.2019. В связи с этим Истец подготовил дополнительное соглашение № 2 от 15.07.2019 и отправил [ФИО] и [ФИО] на утверждение 18.07.2019. Однако дополнительное соглашение № 2 не было подписано уполномоченными лицами Ответчика.

42. По мнению Истца, наличие акта ввода объекта в эксплуатацию от 28.08.2019 свидетельствует о том, что работы были выполнены в эту дату, а факт подписания актов КС-2, КС-3 и товарной накладной 01.10.2019 свидетельствует о несоответствии даты фактическим датам поставок и монтажа оборудования.

43. Договор является смешанным и включает в себя обязательства спроектировать, поставить, смонтировать и ввести в эксплуатацию два [изделия] (п. 1.1 Договора). Ввод в эксплуатацию двух [изделий] очевидно является итоговым (последним) этапом выполнения комплекса работ по Договору. Акт ввода в эксплуатацию двух [изделий] является документом, свидетельствующим о фактическом завершении всех этапов работ по Договору. Данный акт подписан со стороны Ответчика комиссией из 7 сотрудников, включая заместителя главного инженера [ФИО]. На акте также проставлена печать Ответчика, т.е. данный акт свидетельствует, что 28.08.2019 комплекс уже работал.

44. Согласно товарной накладной № 28 от 01.10.2019, [изделия] были поставлены на объект лишь 01.10.2019. Истец полагает дату недостоверной, поскольку 28.08.2019 оборудование уже было смонтировано и запущено в работу.

45. В переписке с [ФИО] также зафиксирован факт отправки всех документов транспортной компанией СДЭК 24.09.2019, то есть за неделю до 01.10.2019, даты, указанной Ответчиком. Документы были доставлены в [город] 25.09.2019 в 10 часов 40 минут.

46. Истец комментирует свое согласие на удержании суммы неустойки. Аванс, уплаченный по Договору, составил 5 981 100,00 руб. Расходы Истца на производство товара ([изделия]) и выполнение работ превысили данную сумму. Также Истец имел обязательства перед поставщиками, работниками и подрядчиками. Задержка в оплате контрагентам привела бы к искам и к потере деловой репутации. Таким образом, Истец был вынужден пойти на невыгодные для себя условия, подписав письмо исх. № [номер] от 07.10.2019, которым согласился уменьшить цену Договора на 976 913,00 руб.

47. Вышеуказанный довод подтверждается перепиской Сторон. Так, 18.09.2019 с электронного адреса Истца [e-mail] на электронную почту [ФИО] [e-mail] было отправлено письмо в формате Word с просьбой согласовать его текст. 18.09.2019 от Начальника отдела расчетов и управления ликвидностью Ответчика [ФИО] приходит измененное письмо и ответ: *«Юристы чуть подправили. Во вложении в формате правок»*.

По мнению Истца, нельзя считать добровольным письмо Истца, которое было скорректировано юристами Ответчика.

48. После получения претензии Ответчика Истец направил заранее согласованный с Ответчиком ответ (исх. № [номер] от 07.10.2019), в котором согласился с удержанием суммы в размере 976 913,00 руб. из окончательного платежа. Только после согласованного признания долга, Ответчик выслал Истцу подписанные акты ввода в эксплуатацию, КС-2, КС-3, товарную накладную ТОРГ-12 от 01.10.2019 года, то есть до отправки письма, в котором признается удержание суммы неустойки, Истец, выполнивший все работы по Договору, не мог получить от Ответчика подписанные документы, подтверждающие факт поставки и монтажа оборудования.

49. 18.03.2021 Истец направил электронное письмо в адрес Ответчика, Административного аппарата РАЦ и Состава арбитража с просьбой пояснить, оспаривает ли Ответчик электронную переписку Сторон, которая была приобщена к Возражениям на отзыв от 27.02.2021. 18.03.2021 Ответчик заявил, о том, что он не оспаривает фактов поступления электронных писем на официальную электронную почту [e-mail], указанную в Договоре.

50. 25.03.2021 в 12:00 по московскому времени состоялось устное слушание по делу. В ходе устного слушания Стороны поддержали свои позиции по существу спора и ответили на вопросы друг друга и Состава арбитража. Истец посчитал возможным обсуждение вопроса о заключении мирового соглашения, однако Ответчик не был заинтересован в обсуждении данного вопроса.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

51. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 20 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – Закон об арбитраже) и п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил местом арбитража г. Москву, Российская Федерация.

52. В соответствии с ч.3 ст.1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии соглашения сторон, если иное не предусмотрено федеральным законом.

53. В пп. 1 п.9.6 Договора, заключенного между Сторонами, содержится арбитражная оговорка, в которой установлено, что любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца путем арбитража, администрируемого Российским Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский Институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

54. Пункт 9.6 Договора также является альтернативным арбитражным соглашением, предоставляющим Истцу право выбрать один из нескольких способов разрешения спора в арбитраже. В соответствии с п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» заключение подобных альтернативных соглашений о разрешении споров, предусматривающих право истца выбрать по своему усмотрению применимую процедуру разрешения спора, допускается. Обратившись в РАЦ, Истец тем самым выбрал в качестве способа разрешения настоящего спора арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.

55. Состав арбитража констатирует, что данный спор касается гражданско-правовых отношений по выполнению работ, при этом предмет и субъекты спора подпадают под категорию споров, которые в соответствии ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже, ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть рассмотрены в арбитраже.

56. Состав арбитража отмечает, что Стороны в ходе настоящего разбирательства не заявляли, что Закон об арбитраже и (или) Арбитражный регламент не могут являться применимыми для определения компетенции Составы арбитража и процедурных вопросов при разрешении настоящего спора.

57. Согласно п. 9.1 Договора обращение стороной в суд допускается только после предварительного направления претензии второй (другой) стороне и получения

ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой стороны. Истец полагает, что им был соблюден досудебный (претензионный) порядок разрешения спора, возникшего между Сторонами. Это подтверждается ссылкой на претензию № [номер] от 21.10.2020, на которую Ответчик ответил письмом № [номер] от 23.10.2020. Ответчик не поставил под сомнение факт соблюдения Сторонами досудебного (претензионного) порядка разрешения настоящего спора. Учитывая направление Истцом претензии № [номер] от 21.10.2020 и получение ее Ответчиком, а также позицию Сторон, не оспаривающих факт соблюдения досудебного (претензионного) порядка разрешения спора, возникшего из Договора, Состав арбитража не имеет оснований не согласиться с указанной позицией Сторон. В связи с этим Состав арбитража исходит из соблюдения Сторонами досудебного (претензионного) порядка разрешения, возникшего между ними спора.

58. Принимая во внимание условия Договора и заявления Сторон, руководствуясь ст. ст. 16 Закона об арбитраже, п. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража пришел к выводу о том, что он обладает компетенцией рассматривать настоящий спор.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

59. Изучив материалы дела и выслушав объяснения Сторон, Состав арбитража пришел к следующим выводам.

60. Между Сторонами возник спор по результатам исполнения Договора.

61. В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

62. В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

63. Согласно п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

64. Согласно п. 1.1 Договора, Истец обязался поставить, смонтировать и произвести ввод в эксплуатацию двух [изделий] по заданию Ответчика и сдать результат Ответчику, а Ответчик обязуется принять соответствующий положениям Договора результат Работ и оплатить его.

65. Обязательствами Истца по Договору, в том числе, являлись передача оборудования, выполнение работ по монтажу и вводу в эксплуатацию, сдача результата работ Ответчику. В обязательства Ответчика входили обязательства по принятию результата работ и его оплате.

66. По договору подряда для подрядчика предусмотрено обязательство по выполнению работы и сдаче его результата. Само по себе выполнение работы не является предметом договора подряда, ключевым и квалифицирующим признаком данного вида договора является именно результат работ и его сдача подрядчиком заказчику.

67. Таким образом, Договор устанавливал для Истца обязанность не просто выполнить работу, но и обязанность сдать ее результат Ответчику.

68. В соответствии со ст. 37 Арбитражного регламента каждая сторона арбитража должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

69. Учитывая заявленные Истцом требования о взыскании основного долга и неустойки, юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению при

рассмотрении настоящего спора и составляющим бремя доказывания Истца, является факт надлежащего исполнения Истцом обязательств по Договору, в том числе обязательства по сдаче результата работ Ответчику.

70. При этом в настоящем случае, исковые требования не могут быть удовлетворены, если Истцом было ненадлежащим образом исполнено хотя бы одно из обязательств, составляющих предмет Договора.

71. В силу ч.1 ст.431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

72. Если правила, содержащиеся в части первой ст. 431 ГК РФ, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора.

73. В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (далее – Постановление Пленума № 49) разъяснено, что по смыслу абзаца второго ст. 431 ГК РФ при неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом толкование условий договора осуществляется в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия.

74. Из ст. 431 ГК РФ и разъяснений Постановления Пленума № 49 следует, что приоритетным способом толкования условий договора является буквальное толкование. Только при неясности условий договора при буквальном толковании допускается толкование иным способом.

75. В силу п. 4.7 Договора, Работы считаются выполненными с момента подписания Сторонами актов, предусмотренными п.п. 4.1, 4.5 Договора.

76. Пунктом 4.1 Договора согласовано подписание Сторонами акта приемки выполненных работ (форма № КС-2) (далее – Акт КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) (далее – Справка КС-3), а пунктом 4.5 Договора – акта ввода в эксплуатацию, который представляет Истец после проведения пуско-наладочных работ и проведения испытаний двух [изделий].

77. Как следует из условий п.п. 4.1 и п. 4.5 Договора, Акт КС-2 и Справка КС-3 представляются Истцом по факту выполнения работ, акт ввода в эксплуатацию представляется Истцом после проведения пуско-наладочных работ и испытаний.

78. В силу п.п. 5.1, 5.2 Договора, приемка оборудования осуществляется после выполнения работ по монтажу, пуско-наладке, проведения приемочных испытаний и

ввода в эксплуатацию. По факту приемки Ответчик подписывает товарную накладную ТОРГ-12.

79. Согласно п. 4.2 Договора срок рассмотрения Ответчиком Акта КС-2 и Справки КС-3 составляет десять рабочих дней.

80. Согласно п. 4.5 Договора акт ввода в эксплуатацию подписывается Сторонами в аналогичном порядке, который предусмотрен для Акта КС-2 и Справки КС-3.

81. Буквальное толкование раздела 4 Договора (Приемка выполненных работ), а именно п.п. 4.1 – 4.7 Договора, приводит Состав арбитража к выводу, что моментом, с которым Стороны в силу Договора связали надлежащее исполнение Истцом обязательства по сдаче результата работ по Договору является момент подписания Сторонами Акта КС-2, Справки КС-3.

82. Таким образом, с учетом условий Договора, именно с моментом подписания Акта КС-2 и Справки КС-3 связано надлежащее исполнение Истцом обязательства по сдаче результата работ по Договору.

83. Сторонами не оспаривался тот факт, что Акт КС-2, Справка КС-3 были подписаны Ответчиком 01.10.2019 (абз. 3 стр. 5 Возражения Истца на Отзыв от 27.02.2021, абз. 4 стр. 1 Отзыв Ответчика на исковое заявление от 16.02.2021).

84. Также не оспаривался Сторонами факт направления Истцом Ответчику Акта КС-2 и Справки КС-3 24.09.2019 по накладной СДЭК, которая представлена самим Истцом.

85. Таким образом, Ответчик исполнил обязанность по осмотру и приемке работ, которая выразилась в подписании Акта КС-2 и Справки КС-3, в соответствии с п. 4.2 Договора.

86. Довод Истца о том, что Ответчик подписал Акт КС-2 и Справку КС-3 со значительной задержкой (предложение 4 абз. 3 стр. 4 возражений Истца на отзыв) не подтвержден доказательствами и опровергается позицией Истца, из которой следует, что Акт КС-2 и Справка КС-3 были направлены Ответчику только 24.09.2019. Из позиции Истца следует, что обязательства по поставке и фактическому выполнению работ по Договору были исполнены им 28.08.2019.

87. Учитывая дату, на которую сам Истец указал как на дату исполнения им обязательства по выполнению работ (28.08.2019) и дату, когда Истцом были направлены Акт КС-2, Справка КС-3 (24.09.2019), Состав арбитража считает, что при таких обстоятельствах исполнение обязательств Истцом по Договору (сдача результата работ) не может быть признано надлежащим.

88. Состав арбитража учитывает, что Истец приступил к сдаче результата работ по Договору спустя 26 (двадцать шесть) дней с даты фактического выполнения работ по Договору (по версии Истца). При этом Истец не ссылаясь и не представив доказательств

того, что задержка в сдаче результата работ вызвана обстоятельствами, за которые отвечает Ответчик.

89. Истец ссылаясь на то, что Ответчиком допущена просрочка в исполнении кредиторской обязанности в 41 (Сорок один) день, а именно с 17.06.2019 (дата окончания работ по Договору) по 28.08.2019 (дата фактического окончания работ по Договору по версии Истца).

90. Истец не указывал, что с 28.08.2019 по 24.09.2019 (дата направления Истцом Ответчику Акта КС-2 и Справки КС-3) со стороны Ответчика допущена просрочка в исполнении кредиторской обязанности по приемке результата работ. Доказательств, которые бы свидетельствовали об этом, Истцом также не представлено.

91. При таких обстоятельствах, Состав арбитража исходит из того, что даже если принять позицию Истца о том, работы были выполнены 28.08.2019, и Заказчиком допущена просрочка в 41 (Сорок один) день, исполнение обязательств Истцом по Договору и в таком случае нельзя признать надлежащим.

92. Учитывая изложенное, Состав арбитража пришел к выводу, что для разрешения настоящего спора, принимая во внимание предмет исковых требований (взыскание основного долга) и доводы Сторон, не имеют юридического значения как обстоятельства, связанные с разной позицией Сторон относительно момента фактического выполнения работ, так и обстоятельства, связанные с причинами, по которым работы были выполнены не в срок, указанный в Договоре.

93. Вместе с тем, Состав арбитража считает необходимым отметить, что довод Истца о том, что письмо Истца № [номер] от 07.10.2019 (далее – Письмо № [номер]), согласно которому Истец просил Ответчика удержать сумму неустойки из окончательного платежа, было направлено Истцом под давлением Ответчика и недобровольно, не принимается Составом арбитража.

94. В п.1 ст.168 ГК РФ установлено, что за исключением случаев, предусмотренных п.2 ст.168 ГК РФ или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

95. В соответствии со ст.179 ГК РФ оспоримыми являются сделки, совершенные под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств.

96. Из содержания Письма № [номер] следует, что Истец в ответ на претензию Ответчика № [номер] от 07.10.2019 (далее – Претензия) согласился с предложением Ответчика об удержании неустойки при окончательном расчете по Договору. В свою очередь, в Претензии Ответчик указывал, что при согласии Истца, Ответчик удержит сумму неустойки из окончательного расчета по Договору.

97. Согласие Истца на удержание неустойки, выраженное в Письме № [номер] в ответ соответствующее предложение Ответчика в Претензии, Состав арбитража квалифицирует как двустороннюю сделку между Истцом и Ответчиком, согласно которой Стороны пришли к соглашению о сроке просрочки в исполнении обязательств по Договору и размере неустойки (далее – Соглашение об удержании неустойки).

98. Истец не заявлял требование об оспаривании Соглашения об удержании неустойки, как заключенной под влиянием угрозы или неблагоприятных обстоятельств, хотя ссылаясь на данные обстоятельства в обоснование своей позиции.

99. Принимая во внимание ст.ст. 168, 179 ГК РФ, нормы которых устанавливают, что оспоримая сделка, к которой относятся и сделки, заключенные под влиянием угрозы или неблагоприятных обстоятельств, недействительна в случае признания ее таковой судом, Состав арбитража исходит из действительности Соглашения об удержании неустойки, в отсутствие решения суда, которым оно признано недействительным.

100. Состав арбитража отмечает, что в деле не имеется доказательств, которые бы свидетельствовали о ничтожности Соглашения об удержании неустойки.

101. Состав арбитража учитывает разъяснения п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», в котором указано, что суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

102. В настоящем споре, предметом которого является взыскание основного долга по Договору, при отсутствии требований, направленных на оспаривание Соглашения об удержании неустойки, признание неустойки несоразмерной и взыскании неосновательного обогащения, Состав арбитража приходит к выводу об отсутствии оснований для исследования и установления обстоятельств действительности или недействительности Соглашения об удержании неустойки, причин, по которым работы не были выполнены в срок, указанный в Договоре.

103. Принимая во внимание, что Истцом заявлено требование о взыскании основного долга, которое могло быть удовлетворено при наличии доказательств надлежащего исполнения Истцом обязательств по Договору, которые Истцом не были представлены, Состав арбитража приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

104. Требования Истца о взыскании неустойки, судебных и иных расходов являются производным от требования о взыскании основного долга по Договору, в связи с чем в удовлетворении требований о взыскании неустойки, судебных и иных расходов также необходимо отказать.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И ИНЫХ РАСХОДОВ

105. В соответствии со статьями 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – Положение об арбитражных сборах) Истец уплатил арбитражный сбор в размере 88 242,81 руб., включая регистрационный сбор в размере 20 000,00 руб., платежными поручениями № [номер] от 04.12.2020 и № [номер] от 04.12.2020.

106. 01.10.2020 Истцом был заключен договор на оказание юридических услуг по представлению его интересов в арбитраже с обществом с [Адвокатским бюро] ([ОГРН]). Истец оплатил данные услуги в размере 80 000,00 руб., что подтверждается платежным поручением № [номер] от 05.10.2020.

107. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.

108. В связи с отказом в удовлетворении исковых требований и с учётом отсутствия соглашения Сторон о распределении арбитражных сборов и арбитражных расходах, арбитражный сбор, и расходы на оплату юридических услуг относятся на Истца.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь статьей 53 Арбитражного Регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований [Истец] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) к [Ответчик] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) о взыскании суммы основного долга в размере 976 913 (девятьсот семьдесят шесть тысяч девятьсот тринадцать) руб. 00 коп., неустойки в размере 150 705 (сто пятьдесят тысяч семьсот пять) руб. 11 коп. по Договору № [номер] от 16.01.2019, расходов на оплату юридических услуг в сумме 80 000 (восемьдесят тысяч) руб. 00 коп. и арбитражного сбора в размере 88 242 (восемьдесят восемь тысяч двести сорок два) руб. 81 коп. отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со статьей 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 982-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и в силу прямого соглашения Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным.

Арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах Российского арбитражного центра, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр
Боломатов Александр Владимирович