



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

«15» апреля 2021 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Кроть Константин Ильич

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	27
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	27
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	29
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	33
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	34

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация

«15» апреля 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Кроля Константина Ильича (далее – **Состав арбитража, арбитр Кроль К.И.**) рассмотрел дело по иску:
[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Заказчик**), к
[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Подрядчик**, далее совместно – **Стороны**),
о предоставлении обеспечения исполнения обязательств в размере 17 474 748 руб. по договорам подряда №№ [1] от 01.07.2019, [2] от 05.07.2019, [3] от 12.11.2019, [4] от 12.11.2019, [5] от 20.11.2019, [6] от 12.12.2019 (далее – **Договоры**).
2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. Устные слушания по делу состоялись:
 - 27.01.2021 в помещениях Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж) с возможностью участия путем использования видеоконференцсвязи РАЦ (далее – **ВКС**). В слушании приняли участие:
от Истца:
[ФИО 1], доверенность № [номер] от 24.12.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **Представитель Истца [ФИО 1]**);
[ФИО 2], доверенность № [номер] от 24.12.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **Представитель Истца [ФИО 2]**, далее совместно – **Представители Истца**);
от Ответчика:
[ФИО 3], доверенность № [номер] от 08.10.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **Представитель Ответчика**);
ассистент Состава арбитража: Пискунович Екатерина Сергеевна;
с согласия Сторон младший кейс-администратор РАЦ Дробышевская Маргарита Сергеевна.
 - 01.03.2021 в помещениях Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж) с возможностью участия путем использования ВКС. В слушании приняли участие:
Представители Истца [ФИО 2] и [ФИО 1];
ассистент Состава арбитража: Пискунович Екатерина Сергеевна;
с согласия Сторон кейс-администратор РАЦ Гареев Ринат Раисович.
Представитель Ответчика не принял участия в устном слушании.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 14.10.2020 в РАЦ путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – **Электронная система**) поступило исковое заявление Истца к Ответчику от 06.10.2020 № [номер] (далее – **Иск**), в котором Истец просил объединить иски по Договорам ввиду совпадения сторон арбитражных соглашений и вытекания споров из связанных обязательств.
5. 21.10.2020 в соответствии с п. 4 ст. 32 Арбитражного регламента Президиум РАЦ принял решение о допустимости объединения исковых требований.
6. В тот же день Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении арбитражу номера [номер дела] и о дате начала арбитража – 14.10.2020. Руководствуясь п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента, Ответственный администратор также уведомил Стороны о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом.
7. В тот же день Сторонам было направлено уведомление о начале арбитража:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделах 9 Договоров ([e-mail], [e-mail], [e-mail]);
 - 2) путем загрузки в Электронную систему;
 - 3) на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договорах (РПО №№ [номер], [номер]);
 - 4) на бумажном носителе курьерской службой Major на адреса Сторон, указанные в Договорах (накладные №№ [номер], [номер]).
8. 29.10.2020 Представитель Ответчика ([ФИО 3]) присоединился к Электронной системе.
9. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в Арбитражных соглашениях, содержащихся в разделах 9 Договоров. На основании Постановления Президиума РАЦ от 05.11.2020 в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента сформирован Состав арбитража для рассмотрения дела № [номер дела]: в качестве единоличного арбитра назначен **Кроль Константин Ильич**. 06.11.2020 дело было передано Составу арбитража.
10. 06.11.2020 Сторонам было направлено уведомление о формировании Составы арбитража:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделах 9 Договоров ([e-mail], [e-mail], [e-mail]);
 - 2) путем загрузки в Электронную систему;
 - 3) на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договорах (РПО №№ [номер], [номер]).
11. Арбитр Кроль К.И. принял полномочия единоличного арбитра, представив РАЦ подписанную декларацию арбитра вместе с биографической информацией от 09.11.2020. В тот же день данные документы были направлены Сторонам по электронной почте и загружены в Электронную систему.
12. 09.11.2020 от арбитра Кроля К.И. в адрес РАЦ поступил запрос о назначении ассистента Составы арбитража в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента. В тот же день Ответственный администратор РАЦ назначил в качестве

ассистента Состава арбитража кейс-администратора РАЦ Пискунович Екатерину Сергеевну.

13. 09.11.2020 уведомление о назначении ассистента Состава арбитража с приложением запроса арбитра Кроля К.И. и биографической информации Пискунович Е.С. было направлено Сторонам на адреса электронной почты, а также загружено в Электронную систему.
14. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

15. Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о предоставлении обеспечения исполнения обязательств по Договорам в размере 13 168 950 руб. В обоснование указанных требований Истец ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 16-33 Решения).
16. Между Сторонами были заключены Договоры:
 - 01.07.2019 договор № [1] на выполнение работ [отредактировано] на территории [Истец], по адресу: [адрес] (далее – **Договор № [1]**);
 - 05.07.2019 договор № [2] на выполнение перечня мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на территории [Истец] по адресу: [адрес] (далее – **Договор № [2]**);
 - 20.11.2019 договор № [5] на выполнение мероприятий по приведению в соответствие площадки [Истец] нормам [отредактировано] по адресу: [адрес] (далее – **Договор № [5]**);
 - 12.11.2019 договор № [3] на выполнение работ по капитальному ремонту [корпуса], расположенного на территории [Истец], по адресу: [адрес] (далее – **Договор № [3]**);
 - 12.11.2019 договор № [4] на выполнение работ [отредактировано] на площадке [Истец] (далее – **Договор № [4]**).
17. Истец заявляет, что в отношении Договора № [1] и Договора № [2] Ответчик не выполнил требования [отредактировано] Договоров о предоставлении обеспечения исполнения обязательств.
18. Согласно п. 16.1 Договоров срок действия обеспечения договора должен составлять срок исполнения обязательств по договору плюс 60 дней.
19. Истец вернул обеспечительный платеж в размере 4 740 000 руб. по Договору № [1] на основании письма Ответчика № [номер] от 18.02.2020 «О возврате обеспечительного платежа по Договору № [1]», а также обеспечительный платеж в размере 2 923 500 руб. по Договору № [2] на основании письма № [номер] от 18.02.2020 Ответчика «О возврате обеспечительного платежа по Договору № [2]». Возврат обеспечительных платежей подтверждается платежными поручениями №№ [номер], [номер] от 21.02.2020. Однако, по мнению Истца, Стороны ошибочно посчитали, что после подписания актов выполненных работ (КС-2) договорные обязательства прекратились.
20. Истец указал в Иске, что под исполнением обязательств подразумевается, в том числе, исполнение сторонами Договора гарантийных обязательств, предусмотренных разделом 6 «Гарантия» Договора. Гарантийный срок на результаты выполненных Подрядчиком работ составляет 36 месяцев со дня подписания сторонами акта сдачи приемки работ плюс 60 дней.
21. По утверждению Истца, с даты подписания последнего акта выполненных работ по Договору исчисляется срок гарантийных обязательств, составляющий 36 месяцев. Акты приемки выполненных работ подписаны Сторонами 23.12.2019 (КС-2 № [номер] от 23.12.2019). Следовательно, срок действия обеспечения по Договору № [1] и Договору № [2] до 21.02.2023.
22. Истец направил в адрес Ответчика требование № [номер] от 30.07.2020 об обеспечении исполнения обязательств по Договору № [1], а также требование № [номер] от 30.07.2020 об обеспечении исполнения обязательств по Договору № 2,

срок исполнения требований – 10.08.2020. Истец указывает, что требования оставлены Ответчиком без удовлетворения.

23. Истец заявляет, что в отношении Договора № [5] и Договора № [3] истек срок безотзывных банковских гарантий, предоставленных в качестве обеспечения исполнения обязательств:
- согласно п. 16.1 Договора № [5] сумма обеспечения исполнения обязательств составляет 1 216 950 руб. Срок действия банковской гарантии № [номер] от 29.11.2019 истек 21.03.2020.
 - согласно п. 16.1 Договора № [3] сумма обеспечения исполнения обязательств составляет 3 300 000 руб. Срок действия банковской гарантии № [номер] от 02.03.2020 истек 29.05.2020.
24. Истец направил в адрес Ответчика требование № [номер] от 30.07.2020 об обеспечении исполнения обязательств по Договору № [5], а также требование № [номер] от 31.07.2020 об обеспечении исполнения обязательств по Договору № [3], срок исполнения требований – 10.08.2020. Истец указывает, что требования оставлены Ответчиком без удовлетворения.
25. Истец заявляет, что в отношении Договора № [4] Ответчик не исполнил обязательство по предоставлению Истцу обеспечения исполнения обязательств в размере 988 500 руб.
26. Согласно разделу 16 Договора № [4] Подрядчик не позднее 15 дней с даты заключения договора предоставляет Заказчику обеспечение исполнения обязательств по договору в одной из следующих форм:
- в форме денежных средств путем их перечисления на расчетный счет Заказчика:
[Корреспондентский счет]
[Расчетный счет]
[БИК]
[Банк]
[город]
 - в форме безотзывной банковской гарантии, выданной банком.
27. Истец направил в адрес Ответчика требование № [номер] от 30.07.2020 об обеспечении исполнения обязательств по Договору № [4], срок исполнения требований – 10.08.2020. Истец указывает, что требование оставлено Ответчиком без удовлетворения.
28. Согласно п.п. 16.2.5 Договоров в случае, если до истечения срока действия договора по каким-либо причинам обеспечение прекратило свое действие, Подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента наступления указанных событий предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение на тех же условиях и в том же размере. Согласно п.п. 16.2.6 Договоров неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств по замене обеспечения является основанием для приостановления Заказчиком установленных договором обязательств по оплате (при просрочке предоставления обеспечения обязательства по оплате переносятся на срок, соразмерный такой просрочке). В случае, если просрочка предоставления обеспечения составляет более 10 (десяти) рабочих дней,

Заказчик вправе требовать расторжения договора и возврата Подрядчиком всех полученных от Заказчика денежных средств (авансовых платежей).

29. Истец ссылается на п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК**), который устанавливает, что исполнение обязательств может обеспечиваться независимой гарантией, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.
30. Истец также ссылается на ч. 3 ст. 96 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – **Закон о контрактной системе**), которой предусмотрено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.
31. Истец указывает, что в п. 1 ст. 368 ГК предусмотрено, что по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства.
32. Кроме того, Истец также указывает, что в силу ст. 309 ГК обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК). В силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) дают по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате. Банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательства перед бенефициаром (основного обязательства) (ст. 368 ГК, п. 1 ст. 369 ГК).
33. На основании вышеизложенного Истец просит Состав арбитража обязать Ответчика исполнить обязательства по предоставлению Истцу обеспечения исполнения обязательств по Договорам в размере 13 168 950 руб. в одной из следующих форм:
 - в форме денежных средств путем их перечисления на расчетный счет Заказчика:
 - [Корреспондентский счет]
 - [Расчетный счет]
 - [БИК]
 - [Банк]
 - [город]
 - в форме безотзывной банковской гарантии, выданной банком.

Истец также просит взыскать с Ответчика арбитражный сбор в размере 273 210 руб. 04 коп.

34. 10.11.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 1, в котором предложил Сторонам:
- обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 20.11.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
 - сообщить Составу арбитража и РАЦ замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства либо о его согласовании не позднее 20.11.2020; а также
 - обсудить участие в устных слушаниях путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ согласно п. 7 ст. 39 Арбитражного регламента.
35. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства Ответчику было предложено направить Отзыв на Иск не позднее 30.11.2020. Срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика было предложено установить не позднее 14.12.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 28.12.2020, срок для завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 18.01.2021. Устное слушание было назначено на 27.01.2021 в 11:00 (по московскому времени) с использованием ВКС.
36. 10.11.2020 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 1:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделах 9 Договоров ([e-mail], [e-mail], [e-mail]);
 - 2) путем загрузки в Электронную систему;
 - 3) на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договорах (РПО №№ [номер], [номер]);
 - 4) на бумажном носителе курьерской службой Major на адреса Сторон, указанные в Договорах (накладные №№ [номер], [номер]).
37. 16.11.2020 от Истца путем загрузки в Электронную систему поступило ходатайство № [номер] от 13.11.2020 об ускорении процесса рассмотрения спора и о перенесении устного слушания с 27.01.2021 до конца 2020 года.
38. 20.11.2020 Ответчик путем загрузки в Электронную систему представил позицию в соответствии с постановлением Состава арбитража № 1, в которой выразил согласие с определенным порядком и сроками арбитражного разбирательства. Ответчик дополнительно указал, что возражает против удовлетворения ходатайства Истца по ускорению сроков рассмотрения дела в связи с загруженностью представителя Ответчика в других судебных заседаниях, необходимостью анализа большого количества документов, назначения экспертизы по делу и подготовки иной документации, а также отсутствием каких-либо оснований для переноса, представленных Истцом. Ответчик возразил против проведения устного слушания с использованием ВКС, указав, что настаивает на проведении устного слушания 27.01.2021 в очном формате.
39. 23.11.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 2 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, согласно которому поступившее от Истца ходатайство о переносе даты устных слушаний с 27.01.2021 до конца 2020 года было

отклонено в связи с отсутствием обоснования необходимости переноса, возражением Ответчика, обоснованной загруженностью представителя Ответчика в других судебных заседаниях, необходимостью анализа большого количества документов, назначением экспертизы по делу и подготовки иной документации Ответчиком, а также исходя из целей обеспечения эффективного и состязательного проведения арбитражного разбирательства в рамках срока арбитража, установленного для стандартной процедуры – 140 дней (сто сорока) дней со дня формирования Состава арбитража (пп. 1 п. 1 ст. 26 Арбитражного регламента).

40. Согласно Порядку (графику) арбитражного разбирательства срок для представления Ответчиком Отзыва на Иск был установлен не позднее 30.11.2020, срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика – не позднее 14.12.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 28.12.2020, срок для завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 18.01.2021. Устное слушание было назначено на 27.01.2021 в 11:00 (по московскому времени) в помещениях РАЦ с возможностью участия Сторон и Состава арбитража путем использования ВКС.
41. В тот же день Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 2:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделах 9 Договоров ([e-mail], [e-mail], [e-mail]);
 - 2) путем загрузки в Электронную систему;
 - 3) на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договорах (РПО №№ [номер], [номер]);
 - 4) на бумажном носителе курьерской службой Major на адреса Сторон, указанные в Договорах (накладные №№ [номер], [номер]).
42. 27.01.2021 Ответчик путем загрузки в Электронную систему представил письменные пояснения к устному слушанию (далее – **Письменные пояснения**). В обоснование своей позиции Ответчик ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 43-51 Решения).
43. Ответчик заявляет, что требования Истца вытекают из Договоров, заключённых в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – **Закон о закупках**), и не подлежат рассмотрению в третейском суде.
44. Истец является правопреемником [наименование организации]. На данный момент Истец является предприятием, финансируемым за средства бюджета. [отредактировано]. Споры из договоров, заключенных на основе требований Закона о закупках и утвержденных руководителем Заказчика, не могут рассматриваться третейскими судами в силу специфики их субъектного состава, характера правоотношений, а также ввиду несовместимости законодательных принципов третейского разбирательства и законодательных принципов размещения заказов. Оформляемые по процедуре Закона о закупках договоры имеют публичную основу, преследуют публичный интерес и направлены на достижение результата, необходимого в публичных целях для удовлетворения публичных нужд, достигаемого за счет траты бюджетных средств. Предусмотренная Законом о закупках процедура размещения заказов, реализуемая и завершаемая посредством заключения контрактов, носит обязательный характер и исключает возможность отнесения споров из указанных контрактов на рассмотрение третейских судов.

Ответчик ссылается на постановление Высшего Арбитражного Суда РФ № 11535/13 от 28.01.2014, в котором высказана позиция о том, что лицо, подписывающее договор с арбитражной оговоркой, лишено возможности выразить собственное волеизъявление в отношении третейского разбирательства и вынуждено принять это условие путем присоединения к договору в целом. Кроме того, Ответчик приводит позицию, изложенную в постановлении Арбитражного суда Московского округа № А40-12443/2017, в соответствии с которой отношения, возникающие при размещении заказов, отличает совокупность следующих особенностей: контракт заключается в публичных интересах, целью его заключения выступает удовлетворение государственных или муниципальных потребностей, финансирование этих потребностей осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов. Наличие в едином правоотношении такой концентрации общественно-значимых публичных элементов не позволяет признать споры, возникающие по контрактам, спорами исключительно частного характера между частными лицами, которые могут рассматриваться в частном порядке – третейскими судами. Ответчик указывает, что в Договоре содержится ссылка на Закон о закупках. Истец в Иске ссылается на ст. 96 Закона о контрактной системе, таким образом признает, что к правоотношениям между Истцом и Ответчиком применяются его нормы. По мнению Ответчика, данный факт также подтверждает, что спор не может быть рассмотрен в третейском суде.

45. Ответчик утверждает, что требования Истца не являются исполнимыми. Согласно ст. 38 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**), стороны, заключившие арбитражное соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо. Ответчик указывает, что, принимая решение по существу спора, арбитражный суд должен учитывать, насколько принятое решение исполнимо и приведет ли указанное решение к восстановлению нарушенных прав и интересов истца, поскольку из положений ст. 16 и 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что решение арбитражного суда должно отвечать принципу исполнимости. Ответчик отмечает, что, требуя обязать его выполнить обязательства по предоставлению обеспечения, Истец не указал период, в который Ответчик должен выполнить обязательства, не обосновал и не заявил конкретный способ обеспечения обязательств.
46. Согласно п. 16.2.5 Договоров, заключённых между Истцом и Ответчиком, в случае, если до истечения срока действия Договора по каким-либо причинам обеспечение прекратило своё действие или гарант перестал соответствовать требованиям, установленным п. 16.3.1, Подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента наступления указанных событий, предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение на тех же условиях и в том же размере. Согласно ст. 421 ГК, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми

актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (п. 1 ст. 6) к отдельным отношениям сторон по договору.

47. Ответчик ссылается на правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в соответствии с которой условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в ст. 1 ГК, другими положениями ГК, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст. 3, 422 ГК). При толковании условий договора в силу абзаца первого ст. 431 ГК судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 ГК), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела. Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абз. 1 ст. 431 ГК). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.
48. Ответчик утверждает, что Истец имеет право требовать предоставления аналогичного обеспечения, которое им было первоначально согласовано, то есть предоставления банковской гарантии.
49. Ответчик заявляет, что заявленный Истцом требования являются злоупотреблением правом, и не направлены на защиту законных прав и интересов. Согласно ст. 1 ГК при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. В соответствии со ст. 10 ГК, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).
50. Ответчик указывает, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», сторона должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (п. 3 ст. 307, п. 4 ст. 450.1 ГК). Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично.
51. По мнению Ответчика, Истец злоупотребляет процессуальными правами, так как не доказал факт нарушения прав и законных интересов действиями Ответчика. В обоснование своей позиции Ответчик указывает, что согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых

положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в силу п. 4 ст. 1 ГК никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

52. 27.01.2021 в 11:00 по московскому времени состоялось устное слушание в помещениях РАЦ с возможностью участия Сторон и Состава арбитража путем использования ВКС.
53. В ходе устного слушания Истец поддержал иски в полном объеме и ответил на вопросы Состава арбитража. Истец пояснил, что срок действия обеспечения по Договорам, а также срок действия Договоров должен составлять срок исполнения обязательств по плюс 60 дней в соответствии с п. 16.1 Договоров. С закрытием актов выполненных работ Договоры не прекращают свое действие, поскольку в случае выявления некачественно выполненных работ, у Подрядчика возникает обязанность по устранению недостатков таких работ в рамках действия гарантийных обязательств.
54. Ответчик поддержал изложенные в Письменных пояснениях возражения на требования Истца и ответил на вопросы Состава арбитража. Ответчик пояснил, что несмотря на заявления Истца о том, что Договор не прекращается и продолжает действовать до момента исполнения всех обязательств, в том числе гарантийных, Истец своими конклюдентными действиями при возврате платежей подтвердил, что Договор прекращен. Кроме того, Ответчик отметил, что Истец своими действиями подтвердил, что Истца устраивали сроки предоставленных банковский гарантий в момент заключения Договоров и что вопросов к Ответчику по фактически выполненным работам не имеется.
55. Состав арбитража уточнил у Сторон, считают ли Стороны необходимым проведение дополнительного устного слушания с учетом того, что позиция Ответчика не была известна заранее и не была заявлена в сроки, предусмотренные в утвержденном Порядке (графике) арбитражного разбирательства. Стороны согласились провести устное слушание 09.02.2021 в 10:00 по московскому времени.
56. Состав арбитража с учетом позиций Сторон и обстоятельств дела принял решение об отложении устного слушания на 09.02.2021 в 10:00 по московскому времени.
57. 27.01.2021 Состав арбитража вынес Постановление № 3, согласно которому постановил:
 - отложить устное слушание на 09.02.2021 в 10:00 по московскому времени в помещениях РАЦ с возможностью участия путем использования ВКС;
 - установить срок для представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 05.02.2021.
58. 27.01.2021 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 3:

- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделах 9 Договоров ([e-mail], [e-mail], [e-mail]), а также на электронный адрес представителя Истца ([e-mail]);
 - 2) путем загрузки в Электронную систему;
 - 3) на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договорах (РПО №№ [номер], [номер]).
59. 04.02.2021 Истец путем загрузки в Электронную систему представил заявление об увеличении исковых требований (далее – **Заявление об увеличении требований**), в котором Истец заявил об увеличении исковых требований и указывает следующее (п.п. 60-65 Решения).
60. Между Заказчиком и Подрядчиком заключен договор подряда № [6] от 12.12.2019 (далее – **Договор № [6]**). Согласно п. 16.1 Договора № [6] обеспечение исполнения обязательств может быть предоставлено в форме безотзывной банковской гарантии, выданной банком, либо в форме денежных средств, перечисляемых Заказчику. Срок действия обеспечения договора составляет срок исполнения обязательств по договору плюс 60 дней.
61. По мнению Истца, Ответчик должен был выполнить обязательство по предоставлению Заказчику обеспечения исполнения обязательств по договору в размере 4 305 798 руб. в одной из следующих форм:
- денежных средств путем их перечисления на расчетный счет Заказчика:
[Корреспондентский счет]
[Расчетный счет]
[БИК]
[Банк]
[город]
 - безотзывной банковской гарантии, выданной банком.
62. Истец указывает, что во исполнение раздела 16 Договора № [6] Заказчиком была представлена банковская гарантия № [номер] от 27.12.2019. Срок действия указанной банковской гарантии истек 10.04.2020.
63. Истец направил в адрес Ответчика требование № [номер] от 31.07.2020 об обеспечении исполнения обязательств по Договору № [6] с установленным сроком исполнения требований 10.08.2020. Истец указывает, что требование оставлено Ответчиком без удовлетворения.
64. Согласно п. 16.2.5 Договора в случае, если до истечения срока действия договора по каким-либо причинам обеспечение прекратило свое действие, Подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента наступления указанных событий предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение на тех же условиях и в том же размере. Согласно п. 16.2.6 Договора неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств по замене обеспечения является основанием для приостановления Заказчиком установленных договором обязательств по оплате (при просрочке предоставления обеспечения обязательства по оплате переносятся на срок, соразмерный такой просрочке).
65. Таким образом, Истец просит принять Заявление об увеличении исковых требований и читать п.п. 2-3 Иска в следующей редакции:

«2. Обязать Ответчика выполнить обязательства по предоставлению Истцу обеспечения обязательств в размере 17 474 748 руб. по Договорам в одной из следующих форм:

- в форме денежных средств путем их перечисления на расчетный счет Заказчика:

[Корреспондентский счет]

[Расчетный счет]

[БИК]

[Банк]

[город]

- в форме безотзывной банковской гарантии, выданной банком.

3. Взыскать с Ответчика арбитражный сбор в размере 355 020 руб. 20 коп».

Истец указывает, что иные требования, указанные в Иске, остаются без изменения.

66. 05.02.2021 Истец путем загрузки в Электронную систему представил возражения на Письменные пояснения от 05.02.2021 № [номер] (далее – **Возражения Истца на письменные пояснения**), в которых указал следующее (п.п. 67-73 Решения),
67. По мнению Истца, доводы Ответчика основаны на неправильном толковании подлежащих применению норма права и не соответствуют фактам дела. Истец ссылается на позицию Ответчика о том, что спор не может быть рассмотрен в системе третейских судов, так как на правоотношения сторон распространяются нормы Закона о закупках и Закона о контрактной системе. Истец указывает, что в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме. В силу п. 4 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами (в том числе иском заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.
68. По мнению Истца, спор, во-первых, возник из неисполнения обязательств по гражданско-правовым договорам подряда; во-вторых, передан на рассмотрение в РАЦ на основании раздела 9 Договоров, согласно которому Стороны предусмотрели, что любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающее из договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

69. Кроме того, Истец указывает, что Конституционный Суд Российской Федерации, неоднократно исследуя в своих актах правовую природу третейского разбирательства, отмечал, в частности, следующее:
- «К числу таких – общепризнанных в современном правовом обществе - способов разрешения гражданско-правовых споров, проистекающих из свободы договора, которой наряду с автономией воли участников предпринимательской и иной экономической деятельности обуславливаются диспозитивные начала гражданско-правовых и гражданско-процессуальных отношений, относится обращение в третейский суд (постоянно действующий третейский суд или третейский суд, образованный сторонами для решения конкретных споров (*ad hoc*)» (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.10.2012 № 1831-0).
70. Таким образом, по мнению Истца, можно выделить два основных элемента арбитража, в совокупности разграничивающих его как институт права, основным предназначением которого является рассмотрение гражданско-правовых споров, от собственно суда (суда в прямом смысле): автономность воли участников на рассмотрение спора в третейском разбирательстве и определенная этим диспозитивность материально-правовых и процессуально-правовых начал такого процесса.
71. Истец указывает, что данный спор возник из договоров, имеющих экономический характер, участниками спора являются две коммерческие организации, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – **АПК РФ**) могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде). При таких обстоятельствах, руководствуясь ст. 33 АПК РФ, нет оснований считать, что настоящий спор не может быть рассмотрен третейским судом.
72. В отношении заявленных требований Истец также дополнительно указывает следующее: согласно пункту 3.1.1 Договоров Подрядчик обязан выполнить работы в надлежащем качестве, в порядке, объеме и в сроки, предусмотренные Договорами. Разделом 16 Договоров предусмотрено, что Подрядчик в срок не позднее 15 дней с даты заключения Договора предоставляет Заказчику обеспечение исполнения обязательств по Договору в форме денежных средств путем их перечисления на расчетный счет Истца, либо в форме безотзывной банковской гарантии, выданной банком. Срок исполнения обязательств согласно пункту 1.3.1 Договоров не более 60 календарных дней с даты подписания договора Сторонами.
73. Истец заявляет, что на момент направления Возражений Истца на письменные пояснения в отношении Договора № [4] Ответчиком обязательство не исполнено. Истец также отмечает, что п. 15.1 Договоров установлено, что срок действия договора установлен – с момента его заключения до полного исполнения сторонами своих обязательств по нему. Следовательно, Договоры признаются действующими до определенного в них момента окончания исполнения обязательств сторон по Договору, то есть до момента окончания выполнения работ. Соответственно, поскольку Договоры № [5], № [3], № [6] являются действующими, установленные Договорами условия предоставления обеспечения исполнения обязательств не отпали.
74. 05.02.2021 Ответчик путём загрузки в Электронную систему представил ходатайство об отложении слушания. В обоснование своей позиции Ответчик ссылается на ст. 31 Закона об арбитраже, ст.ст. 21, 30 и 42 Арбитражного регламента и указывает, что

04.02.2021 Истец загрузил в Электронную систему Заявления об увеличении требований. По мнению Ответчика, Истцом было направлено Заявление об уточнении исковых требований как по предмету, так и по основаниям исковых требований в нарушение положений ст. 21 Арбитражного регламента. В связи с этим Ответчик просит предоставить ему дополнительное время для направления мотивированного отзыва на Иск с учётом Заявления об уточнении требований и отложить устное слушания с 09.02.2021 в 10:00 на иную дату.

75. 05.02.2021 Ответчик путём загрузки в Электронную систему представил ходатайство о приостановлении процедуры арбитража (далее – **Ходатайство Ответчика о приостановлении**). В обоснование своей позиции Ответчик ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 76-79 Решения).
76. Ответчик указывает, что в производстве [Арбитражного суда] находится дело № [номер] по иску [Ответчик] к [Истец] о признании п.п. 9.5 Договора № [1], Договора № [2], Договора № [5], Договора № [3], Договора № [4] (далее – **Исковое заявления по делу № [номер дела в Арбитражном суде/2021]**) недействительными. При этом п. 9.5 содержит арбитражную оговорку, которую по мнению [Ответчик], [Истец] не имел право включать в Договоры.
77. Ответчику необходимо дополнительное время для предоставления дополнительных доказательств в РАЦ, поскольку судом не опубликованы сведения о принятии иска к производству в связи с длительной обработкой документов в системе «Мой Арбитр».
78. Ответчик указывает, что в случае, если [Арбитражный суд] удовлетворит исковые требования [Ответчик] в рамках дела № [номер дела в Арбитражном суде/2021], то у РАЦ будет отсутствовать компетенция по рассмотрению спора по делу № [номер дела]. По мнению Ответчика, данное обстоятельство является прямым препятствием для рассмотрения дела до вступления в законную силу решения [Арбитражного суда].
79. Таким образом, ссылаясь на положения ст. 31 Закона об арбитраже, ст. 43 Арбитражного регламента и ст. 143 АПК РФ, Ответчик просит приостановить арбитраж по спору № [номер дела] до вступления в законную силу [Арбитражного суда] в рамках гражданского дела № [номер дела в Арбитражном суде/2021].
80. 08.02.2021 Сторонам было предложено представить свои позиции относительно отложении устного слушания на 26.02.2021 или, в случае отсутствия возможности участвовать в указанный день, на 25.02.2021.
81. 08.02.2021 Истец направил электронное письмо, в котором указал, что возражает относительно переноса устного слушания, и просил провести устное слушание 09.02.2021 в 10:00. В случае принятия Составом арбитража решения о переносе, Истец просил назначить слушание на 26.02.2021.
82. 08.02.2021 Представитель Ответчика через Электронную систему и с электронного адреса [e-mail] представил позицию [Ответчик] по переносу устного слушания, в которой указал, что представитель Ответчика выражает намерение участвовать в устных слушаниях в РАЦ, однако не может принять участие в слушаниях 25.02.2021 и 26.02.2021 в связи с занятостью в других судебных заседаниях, и настаивает на переносе слушаний на иную дату с целью соблюдения законных прав и интересов Ответчика, а также для предоставления дополнительных доказательств, в том числе в рамках заявленных ходатайств. В этой связи Ответчик просит рассмотреть возможность переноса устного слушания, назначенного на 09.02.2021 на следующие даты: 01.03.2021, 02.03.2021, 03.03.2021, 05.03.2021. Ответчик также указал, что считает несостоятельными возражения Истца относительно переноса устного

слушания, поскольку Истец направил Заявления об уточнении требований не заблаговременно, хотя у Истца отсутствовали препятствия по направлению указанного заявления ранее, так как оно не основано на вновь возникших обстоятельствах.

83. 08.02.2021 Состав арбитража вынес Постановление № 4, согласно которому постановил:
- удовлетворить ходатайство Ответчика от 05.02.2021 об отложении устного слушания в связи с заявлением Истцом дополнительных исковых требований, не охватываемых ранее Иском, отсутствием мотивированного возражения относительно отложения устного слушания, а также с целью обеспечения состязательности арбитражного разбирательства;
 - отложить устное слушание на 01.03.2021 в 10:00 по московскому времени в помещениях РАЦ с возможностью участия путем использования ВКС;
 - установить срок для представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 24.02.2021.
84. 08.02.2021 Сторонам было направлено постановление Составы арбитража № 4:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделах 9 Договоров ([e-mail], [e-mail], [e-mail]), а также на электронный адрес представителя Истца ([e-mail]);
 - 2) путем загрузки в Электронную систему;
 - 3) 10.02.2020 на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договорах (РПО №№ [номер], [номер]).
85. 24.02.2021 Истец путем загрузки в Электронную систему представил возражения на Ходатайство Ответчика о приостановлении (далее – **Возражения Истца на ходатайство о приостановлении**). В обоснование своих возражений Истец ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 86-92 Решения).
86. Истец указывает, что Иск был загружен в Электронную систему 14.10.2020. Согласно Порядку (графику) арбитражного разбирательства дата предоставления Ответчиком Отзыва на Иск – не позднее 30.11.2020. В нарушение указанного порядка Ответчик не представил Отзыв в установленный срок.
87. Истец указывает, что доводы Ответчика ошибочны, поскольку Истец не менял предмет и основания Иска. Исковые требования увеличены на сумму обеспечения исполнения обязательств, не предоставленного Ответчиком по Договору № [6]. Данное требование Истца совпадает с изначальным требованием Истца, указанным в Иске о предоставлении обеспечения исполнения обязательств по договорам подряда № №№ [1], [2], [3], [4], [5]. Объединение исковых требований ввиду совпадения сторон арбитражных соглашений и вытекания споров из связанных обязательств было предметом рассмотрения Президиумом РАЦ, который 21.10.2021 принял решение о допустимости объединения требований.
88. С учетом того, что Ответчик не представил Отзыв в установленный Постановлением Составы арбитража № 2 срок, позиция Ответчика по переносу устного слушания в связи с необходимостью подготовки мотивированного отзыва, направлена на затягивание процесса и не соответствует требованиям ч. 2 ст. 20 Арбитражного регламента. Стороны арбитража и их представители

должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами, не допускать злоупотребления этими правами и соблюдать установленные сроки их осуществления.

89. Истец указывает, что Ходатайство Ответчика о приостановлении в связи с наличием гражданского дела № [номер дела в Арбитражном суде/2021] в [Арбитражном суде], является недобросовестным поведением.
90. Исковое требование [Ответчик] к [Истец] в рамках судебного производства по делу № [номер дела в Арбитражном суде/2020] оставлено без рассмотрения согласно п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, поскольку согласно тексту постановления в пунктах 9.5 заключенных договоров подряда от 12.11.2019 № [3], № [4], от 20.11.2019 № [5], от 12.12.2019 № [6] содержится третейское соглашение в отношении спора, который может быть рассмотрен третейским судом, что подтверждается договорным характером спорных отношений, их гражданско-правовой природой, отсутствием законодательных запретов на рассмотрение подобных споров в третейском суде. Указанные пункты договоров не были признаны недействительными, о пороках воли (заблуждении, принуждении, обмане) стороны не заявляли и соответствующих доказательств суду не представляли, в связи с чем они продолжают действовать на дату судебного заседания, назначенного на 13.08.2020. Исполнимость рассматриваемого третейского соглашения подтверждается тем, что стороны конкретно определили действующий третейский суд, что подтверждается распоряжением Правительства РФ от 27.04.2017 № 799-р, и на момент возникновения спора арбитражное соглашение не утратило силу, доказательств, подтверждающих наличие разногласий по третейскому соглашению в момент его подписания, в материалах дела не имелось.
91. Истец также указывает, что [Арбитражный апелляционный суд] постановлением от 16.12.2020 оставил без рассмотрения иск [Ответчик] к [Истец] по делу № [номер дела в Арбитражном апелляционном суде/2020] о взыскании неосновательного обогащения, а также встречный иск об обязанности исполнить гарантийные обязательства по Договору № [1] и безвозмездно устранить недостатки работ по капитальному ремонту кровли здания. Из текста постановления следует, что «[Ответчик] возразило относительно рассмотрения встречного иска в арбитражном суде в письменном отзыве, представленном в судебном заседании 30.11.2020».
92. Истец указывает, что Ответчик возражал в связи с тем, что между сторонами имеется арбитражное соглашение, т.е. на момент судебного производства по делам №№ [номер дела в Арбитражном апелляционном суде/2020], [номер дела в Арбитражном суде/2020], Ответчик не выражал мнение о незаконности включения арбитражного соглашения в Договоры и успешно прибегал к отсылке к ней в качестве меры защиты. Таким образом, доводы Ответчика являются необоснованными, поскольку законность п. 9.5 договоров подряда от 12.11.2019 № [3], № [4], от 20.11.2019 № [5], от 12.12.2019 № [6] (дело № [номер дела в Арбитражном суде/2020]) и № [1] от 01.07.2019 (дело № [номер дела в Арбитражном суде/2020]) проверена [Арбитражным судом].
93. 25.02.2021 Ответчик путем загрузки в Электронную систему представил ходатайство об отложении устного слушания. В обоснование своей позиции Ответчик ссылается на ст. 31 Закона об арбитраже, ст. 42 Арбитражного регламента и в дополнение к ранее представленной позиции указывает на следующие обстоятельства (п.п. 94-95 Решения).

94. Определением [Арбитражного суда] по делу № [номер дела в Арбитражном суде/2021] исковое заявление [Ответчик] было оставлено без движения сроком до 12.03.2021. 23.02.2021 Ответчик в полном объеме устранил нарушения, допущенные при подаче заявления. По мнению Ответчика, направленные документы позволяют сделать вывод о принятии Искового заявления по делу № [номер дела в Арбитражном суде/2021] в будущем. В связи с этим Ответчик предлагает Составу арбитража отложить устные слушания до 13.03.2021 во избежание повторного отложения 01.03.2021.
95. Ответчик также указал, что направит письменный отзыв на Заявление об уточнении требований и письменную позицию по приостановлению процедуры арбитража 26.02.2021 до 12:00.
96. 26.02.2021 Истец путем загрузки в Электронную систему представил возражения от 26.02.2021 № [номер] на ходатайство Ответчика об отложении устного слушания от 25.01.2021. В обоснование своих возражений Истец ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 97-100 Решения).
97. Довод Ответчика о переносе устного слушания в связи с имеющимся в производстве [Арбитражного суда] дела № [номер дела в Арбитражном суде/2021], является необоснованным. Поведение Ответчика направлено на затягивание разрешения спора по делу № [номер дела] и ущемление прав Истца. В обоснование своей позиции Истец ссылается на ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 46-47 Конституции РФ, ст. 10, п. 1 ст. 11 ГК и на ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже, ч. 2 ст. 20 и ч. 5 ст. 21 Арбитражного регламента.
98. Истец указывает, что арбитражное соглашение заключено в письменной форме и в отношении спора, который может быть рассмотрен третейским судом, исполнимость арбитражного соглашения подтверждается тем, что Стороны конкретно определили действующий третейский суд и на момент возникновения спора арбитражное соглашение не утратило силу. Следовательно, исходя из формулировки п. 9.5 Договоров, следует истинное намерение Сторон в отношении органа по разрешению спора.
99. Ссылаясь на ст. 421 ГК, Истец указывает, что, подписав договор, Стороны согласились на все его условия, включая содержащиеся в нем процессуальные соглашения о порядке разрешения споров. Доказательств, подтверждающих наличие разногласий по арбитражному соглашению в момент его подписания, у Сторон не имеется. При таких обстоятельствах, Стороны обязаны соблюдать достигнутую договоренность о рассмотрении споров в Автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».
100. В связи с тем, что мера защиты Ответчика сводится лишь к ходатайствам об отложении заседаний для «сбора доказательств» и «доработки позиции» и не содержит доводов по существу дела, Истец просит провести устное слушание, во исполнение п. 2 Постановления Составы арбитража № 4, в установленный срок – 01 марта 2021 года в 10.00 по московскому времени с возможностью участия путем использования ВКС, на основании имеющихся в материалах дела доказательств, отраженных в Иске, а также в Заявлении Истца об увеличении требований. Увеличение Истцом суммы требования не основано на вновь возникших обстоятельствах и не требует дополнительного времени для подготовки позиции Ответчиком, тем более, что в нарушение Порядка (графика) арбитражного разбирательства Ответчиком в течение пяти месяцев так и не представлен отзыв на Иск.

101. 26.02.2021 ассистентом Состава арбитража по поручению арбитра Кроля К.И. Сторонам было направлено письмо, в котором сообщалось следующее:
- поступившее 25.02.2021 ходатайство Ответчика об отложении устного слушания, назначенного на 01.03.2021 в 10.00 по московскому времени, с учетом представленных возражений Истца (от 26.02.2021 № [номер]) и в соответствии с п. 12 ст. 21 и ст. 42 Арбитражного регламента отклоняется в связи с отсутствием обстоятельств, препятствующих проведению устного слушания, и необходимостью эффективного и справедливого проведения арбитража и разрешения спора;
 - поступившее 05.02.2021 Ходатайство Ответчика о приостановлении с учетом позиций Сторон будет рассмотрено на устном слушании;
 - устное слушание будет проведено в порядке, установленном в Постановлении Состава арбитража № 4: 01.03.2021 в 10:00 по московскому времени в помещениях РАЦ (по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж), с возможностью участия путем использования видеоконференцсвязи РАЦ.
102. 01.03.2021 Ответчик путем загрузки в Электронную систему представил ходатайство об объявлении перерыва или отложении устного слушания (далее – **Ходатайство Ответчика о перерыве или отложении**). В обоснование своей позиции Ответчик приводит следующие обстоятельства (п.п. 103-105 Решения).
103. Ответчик ссылается на ст. 31 Закона об арбитраже, на ст. 42 Арбитражного регламента и указывает, что Представитель Ответчика возможно не сможет принять участие в слушании, назначенном на 01.03.2021 в 10:00, поскольку участвует в судебных заседаниях в [Арбитражном суде] в рамках гражданских дел № [номер] и № [номер] в 10:40 и 11:20 (+1 час к московскому времени). Ответчик указывает, что устное слушание по делу № [номер дела] было назначено 08.02.2021 Постановлением Состава арбитража № 4, при этом судебные заседания в рамках указанных гражданских дел были назначены ранее – 20.01.2021 и 26.01.2021 соответственно. По мнению Ответчика, участие в устном слушании может быть затруднительно или невозможно в связи с очень коротким промежутком времени между процессами.
104. Кроме того, Ответчик указал, что возражает против проведения устного слушания без участия своего представителя.
105. С учетом всего вышеперечисленного, Ответчик просит Состав арбитража объявить перерыв в устном слушании 01.03.2021 до 13:00, а в случае невозможности объявления перерыва отложить устное слушание.
106. В тот же день Ответчик путем загрузки в Электронную систему представил отзыв на доводы Истца в Иске и в Заявлении об увеличении требований (далее – **Отзыв**). В обосновании своих возражений Ответчик ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 107-111 Решения).
107. Ответчик заявляет, что Заявление об увеличении требований не может быть принято к рассмотрению, а требования Истца не подлежат удовлетворению.
108. Ответчик ссылается на ст. 31 Закона об арбитраже, а также на положения ст.ст. 20, 21, 23 и 30 Арбитражного регламента, указывая, что Состав арбитража руководствуется действующим законодательством РФ и его несоблюдение будет являться прямым нарушением. Ответчик ссылается на ст. 49 АПК РФ, утверждая, что Заявление об увеличении требований направлено на изменение как основания, так и предмета Иска, поскольку заявлено требование в

отношении Договора № [6], который ранее не заявлялся в Иске. Ответчик считает, что Истец имеет право заявить отдельный самостоятельный иск по данному требованию. Кроме того, Ответчик указывает, что Истец не направил Заявление об увеличении требований в адрес Ответчика.

109. Ответчик заявляет, что требования Истца должны быть оставлены без рассмотрения, так как не подлежат рассмотрению в системе третейских судов и вытекают из Договоров, заключенных в соответствии с Законом о закупках, а также то, что требования Истца не являются исполнимыми и что Истцом были совершены конклюдентные действия, подтверждающие внесение изменений в заключенные с Ответчиком Договоры. В подтверждение своей позиции Ответчик приводит доводы, изложенные в Письменных пояснениях (п.п. 43-51 Решения).
110. По мнению Ответчика, Истцом были совершено конклюдентные действия, подтверждающие внесение изменений в заключенные с [Ответчик] Договоры. Ответчик указывает, что действия Истца по возврату обеспечительных платежей в рамках Договоров являются осуществлением доброй воли, что подтверждается Иском и приложениями к нему. Ответчик утверждает, что такие действия Истца являются подтверждением согласия на возврат обеспечительного платежа, изменение Договоров, а также того, что у Истца отсутствуют претензии к качеству выполненных работ.
111. Ответчик ссылается на позицию, сформированную в Информационном письме Президиума ВАС РФ № 14 от 05.05.1997, согласно которому совершение конклюдентных действий может рассматриваться при определенных условиях как согласие на внесение изменений в договор, заключенный в письменной форме. Ответчик указывает, что Истец осуществил возврат денежных средств и выдал согласие на получение банковской гарантии с ограниченным сроком действия, не заявляя возражений при заключении Договоров. Ответчик обращает внимание, что Истец является профессиональным участником рынка и не мог не знать об условиях заключаемых Договоров, в том числе в части обеспечительных платежей. По мнению Ответчика, действия Истца опровергают факты, изложенные в Иске.
112. 01.03.2021 Ответчик путем загрузки в Электронную систему представил письменные возражения по доводам возражений [Истец] на ходатайство [Ответчик] о приостановлении процедуры арбитража. В обосновании своих возражений Ответчик ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 113-117 Решения).
113. Ответчик считает заявленные Возражения Истца на ходатайство о приостановлении несостоятельными и немотивированными. Ответчик заявляет, что Истец пытается ввести Состав арбитража в заблуждение относительно предмета исковых требований, рассмотренных [Арбитражным судом]. В рамках гражданского дела № [номер дела в Арбитражном суде/2021] в [Арбитражном суде] рассматривается требование Ответчика о признании п.п. 9.5 Договоров №№ [2], [5], [3], [4] недействительными.
114. Ответчик указывает, что доводы Истца о том, что Ответчик согласился с наличием в договорах арбитражных соглашений и выразил согласие на арбитраж в рамках рассмотрения спора в Тринадцатом арбитражном апелляционном суде, не соответствуют действительности. [Арбитражный апелляционный суд] в рамках гражданского дела № [номер дела в Арбитражном суде/2020] рассмотрел требования [Ответчик] к [Истец] о взыскании неосновательного обогащения и

встречные требования [Истец] об обязанности совершить действия по Договору № [1]. Ответчик утверждает, что доводы Истца несостоятельны, поскольку арбитражное соглашение по Договору № [1] не является предметом оспаривания в рамках гражданского дела № [номер дела в Арбитражном суде/2021].

115. В рамках дела № [номер дела в Арбитражном суде/2020] и № [номер дела в Арбитражном суде/2020] суд не рассматривал законность включения арбитражного соглашения в оспариваемые договора. Законность включения арбитражного соглашения будет рассмотрена только в рамках гражданского дела № [номер дела в Арбитражном суде/2021]. В обосновании своей позиции Ответчик ссылается на п. 3 Постановления ВАС РФ от 31.10.1996 № 13 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции», согласно которому предметом иска является материально-правовое требование к ответчику, а основанием – фактические обстоятельства, на которых основано требование. При разрешении спора арбитражный суд связан рамками предмета и оснований иска, заявленных истцом. Арбитражный суд не вправе выходить за пределы исковых требований и разрешать требование по основаниям, не заявленным истцом. В противном случае будет нарушен принцип состязательности арбитражного процесса, и ответчик лишится права приводить свои возражения (ч.ч. 2, 3, 4 ст. 65, ст. 131, ч. 3 ст. 136, ст.ст. 162, 164 АПК РФ).
116. Ответчик также указывает, что Истец в возражениях не высказал свою позицию в отношении довода об осуществлении деятельности в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе, использовании бюджетных средств при осуществлении деятельности, а также об основном акционере – [наименование организации]. По мнению Ответчика, данный факт подтверждает обоснованность его доводов в рамках заявленных требований по гражданскому делу № [номер дела в Арбитражном суде/2021].
117. Ответчик заявляет, что если процедура арбитража не будет приостановлена, то Истец не сможет исполнить решение РАЦ в связи с оспариванием арбитражных соглашений. В обоснование своей позиции Ответчик ссылается на положения ст.ст. 238-239 АПК РФ. По мнению Ответчика, таким образом цель Истца на ускоренное рассмотрение спора не будет достигнута, в связи с чем во избежание инициации новых судебных споров Ответчик полагает необходимым приостановить процедуру арбитража с целью разрешения всех имеющихся споров относительно компетенции арбитража и законности включения в Договоры арбитражных оговорок.
118. 01.03.2021 в 10:00 по московскому времени состоялось второе устное слушание в помещениях РАЦ с возможностью участия путем использования ВКС. В устном слушании приняли участие Представители Истца. Представитель Ответчика не принял участия в устном слушании, но до начала устного слушания сообщил, что представил в материалы дела Ходатайство Ответчика об объявлении перерыва или отложении в связи с необходимостью присутствовать в другом процессе. Арбитр Кроль К.И., учитывая надлежащее извещение Сторон о времени и месте заседания арбитража, позицию Представителей Истца о рассмотрении дела в рамках данного устного слушания, а также принимая во внимание наличие в материалах дела достаточных для разрешения спора документов, счел возможным рассмотреть дело при указанной явке Сторон на основе имеющихся в деле доказательств.
119. В ходе устного слушания Истец поддержал свою позицию, заявленную в Иске и в Заявлении об увеличении требований, а также заявил об отсутствии

дополнительных пояснений, возражений и ходатайств. Состав арбитража завершил слушание по делу.

120. 01.03.2021 ассистентом Состава арбитража по поручению арбитра Кроля К.И. Сторонам было направлено письмо, в котором сообщалось следующее:

- поступившее 01.03.2021 Ходатайство Ответчика о перерыве или отложении отклоняется по следующим обстоятельствам:

(1) Стороны были надлежащим образом уведомлены о времени и месте проведения устного слушания;

(2) Ответчику заранее было известно о заявленных в ходатайстве обстоятельствах, препятствующих Ответчику участвовать в устном слушании (согласно ходатайству судебные заседания были назначены 20.01.2021 и 26.01.2021), однако ходатайство об отложении устного слушания было заявлено только 01 марта 2021 года;

(3) Состав арбитража и Истец не располагают достаточным свободным временем для проведения устного слушания 01.03.2021 в 13:00;

(4) Истец ходатайствовал о проведении слушания в согласованное время – 01.03.2021 в 10:00 по московскому времени;

(5) в материалах дела имеются достаточные для разрешения спора документы, позиции Сторон по существу спора были представлены;

- Состав арбитража в соответствии со ст. 42 Арбитражного регламента посчитал возможным проведение устного слушания 01.03.2021 в 10:00 по московскому времени;

- в ходе устного слушания Истец поддержал искомые требования и изложенную в материалах дела позицию;

- Состав арбитража завершил устные слушания.

121. 02.03.2021 Состав арбитража вынес Постановление № 5, согласно которому постановил отказать в Ходатайстве Ответчика о приостановлении арбитража ввиду отсутствия события или обстоятельства, которое могло бы быть правомерным основанием для приостановления арбитража, и продолжить арбитражное разбирательство в порядке, установленном Арбитражным регламентом, поскольку:

- согласно письменным пояснениям Ответчика от 27.01.2021, Ответчик в своей позиции исходит из неарбитрабельности споров, вытекающих из договоров, заключенных в соответствии с Законом о закупках, соответственно Ответчик оспаривает действительность заключенного Сторонами арбитражного (третейского) соглашения в форме арбитражной (третейской) оговорки, включенной в статью 9.5 Договоров;

- Согласно положениям статьи 9.5 Договоров спор о недействительности арбитражной (третейской) оговорки подлежит разрешению в рамках арбитражного разбирательства в выбранном истцом третейском суде, в данном случае в РАЦ;

- ч. 10 ст. 45 Закона об арбитраже прямо предусматривает, что «если местом арбитража является Российская Федерация, споры, возникающие из договоров, заключаемых в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических

лиц», или в связи с ними, могут рассматриваться только в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением»;

- РАЦ является постоянно действующим арбитражным учреждением в значении Закона об арбитраже и, соответственно, может администрировать арбитражное разбирательство по данному делу.

122. 02.03.2021 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 5:
- в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделах 9 Договоров ([e-mail], [e-mail], [e-mail]), а также на электронные адреса представителей Истца и Ответчика ([e-mail], [e-mail]);
- 1) путем загрузки в Электронную систему;
 - 2) 11.03.2021 на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договорах (РПО №№ [номер], [номер]).
123. 24.03.2021 Постановлением Президиум РАЦ от 24.03.2021 в соответствии с п. 2 ст. 26 Арбитражного регламента срок арбитража в деле № [номер дела] продлен до 28 апреля 2021 года (включительно) по заявлению Состава арбитража от 01.03.2021 о продлении срока арбитража по 28.04.2021 в связи со сложностью дела и необходимостью дополнительного времени для подготовки финального акта и его направлению Сторонам. Постановление Президиума РАЦ и заявление Состава арбитража были направлены Сторонам:
- 1) 25.03.2021 в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделах 9 Договоров ([e-mail], [e-mail], [e-mail]), а также на электронные адреса представителей Истца и Ответчика ([e-mail], [e-mail]);
 - 2) 25.03.2021 путем загрузки в Электронную систему;
 - 3) 26.03.2021 на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договорах (РПО №№ [номер], [номер]);
 - 4) 02.03.2021 заявление Состава арбитража на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договорах (РПО №№ [номер], [номер]).
124. 25.03.2021 Ответчик путём загрузки в Электронную систему представил ходатайство о приостановлении процедуры арбитража в рамках спора № [номер дела] (далее – **Ходатайство Ответчика о приостановлении № 2**). В обоснование своей позиции Ответчик ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 125-127 Решения).
125. Ответчик указывает, что в производстве [Арбитражного суда] находится Исковое заявление по делу № [номер дела в Арбитражном суде/2021] о признании п.п. 9.5 Договора № [2], Договора № [5], Договора № [3], Договора № [4] недействительными на том основании, что п.п. 9.5 вышеуказанных договоров содержат арбитражную оговорку, которую по мнению [Ответчик], [Истец] не имел право включать. Исковое заявление принято к производству, что подтверждается определением [Арбитражного суда] от 23.03.2021.
126. Ответчик указывает, что в случае, если [Арбитражный суд] удовлетворит иски требования [Ответчик] в рамках дела № [номер дела в Арбитражном суде/2021], то у РАЦ будет отсутствовать компетенция по рассмотрению спора по делу № [номер дела]. По мнению Ответчика, данное обстоятельство является прямым препятствием

для рассмотрения дела до вступления в законную силу решения [Арбитражного суда].

127. Таким образом, ссылаясь на положения ст. 31 Закона об арбитраже, ст. 43 Арбитражного регламента и ст.ст. 143, 145 АПК РФ, Ответчик просит приостановить арбитраж по спору № [номер дела] до вступления в законную силу [Арбитражного суда] в рамках гражданского дела № [номер дела в Арбитражном суде/2021], а также провести устные слушания по вопросу рассмотрения ходатайства о приостановлении процедуры арбитража.
128. 26.03.2021 Истец путем загрузки в Электронную систему представил возражения на Ходатайство Ответчика о приостановлении № 2. Истец указал, что считает данное ходатайство необоснованным и возражает против его удовлетворения, ссылаясь на следующие обстоятельства:
- 01.03.2021 были завершены устные слушания по делу № [номер дела]. В настоящее время идет подготовка текста финального акта по делу в срок до 28 апреля 2021 года;
 - 02.03.2021 Состав арбитража в Постановлении № 5 отказал Ответчику в удовлетворении аналогичного ходатайства, поскольку согласно положениям п. 9.5 Договоров между сторонами предусмотрено, что любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающее из Договоров и возникающие в связи с ними, в том числе связанные с их нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются в выбранном Истцом третейском суде, в данном случае в РАЦ, и, следовательно, спор о недействительности арбитражной (третейской) оговорки, включенной в п. 9.5 Договоров, подлежит разрешению в рамках арбитражного разбирательства в РАЦ.
129. 29.03.2021 ассистентом Состава арбитража по поручению арбитра Кроля К.И. Сторонам было направлено письмо, в котором сообщалось, что на основании ст. 43 Арбитражного регламента и в связи с тем, что Стороны не достигли договорённости о приостановлении процедуры арбитража и о проведении устного слушания для рассмотрения указанного ходатайства, а также учитывая отсутствие новых обстоятельств, которые ранее не были рассмотрены в Постановлении Состава арбитража № 5, Состав арбитража отклоняет Ходатайство Ответчика о приостановлении № 2.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

130. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
131. На основании пункта 1 статьи 22 Арбитражного регламента, Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража.
132. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
133. С учётом этого для решения вопроса о компетенции Состава арбитража применимым является Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**). О необходимости применения иного законодательного акта стороны не заявляли.
134. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений.
135. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента, в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
136. Договоры содержат арбитражную (третейскую) оговорку (далее – **Арбитражное соглашение**), включенную в пункты 9.5 каждого из Договоров. Согласно положениям пунктов 9.5 Договоров, «любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из... Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью», разрешаются в выбранном истцом третейском суде.
137. Согласно формулировкам пунктов 9.5 Договоров, истец по своему выбору может обратиться в любой из перечисленных в пунктах 9.5 Договоров третейских судов: в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», либо в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, либо в Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП). В данном деле истец реализовал свое право выбора третейского суда, передав спор из Договоров в РАЦ.
138. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в Арбитражных соглашениях, содержащихся в разделах 9 Договоров. На основании Постановления Президиума РАЦ от 05.11.2020 в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента сформирован Состав арбитража для рассмотрения дела № [номер дела]: в качестве единоличного арбитра назначен Кроль Константин Ильич.
139. В ходе арбитража Стороны не заявляли отводов Составу арбитража и не оспаривали компетенцию Состава арбитража.
140. Заявленная Ответчиком позиция состоит в том, что спор по данному делу является неарбитрабельным и, по мнению Ответчика, не подлежит рассмотрению в третейском суде.

141. При этом Ответчик не ставит под сомнение, что Стороны при заключении Арбитражных соглашений действовали в рамках своей правоспособности и дееспособности. Ответчик также не усматривает порока воли при заключении Арбитражных соглашений.
142. Согласно письменным пояснениям Ответчика от 27.01.2021 и Отзыву Ответчика от 01.03.2021, Ответчик обосновывает свою позицию о неарбитрабельности споров из Договоров тем, что, по его мнению, споры, вытекающие из договоров, заключенных в соответствии с Законом о закупках, к которым относятся и заключенные Сторонами Договоры, неарбитрабельны.
143. При этом очевидно, что Ответчик ошибочно основывает свою позицию на устаревшем, утратившем силу регулировании и правоприменительной практике. Действительно, до внесения Федеральным законом № 531-ФЗ от 21.12.2018 изменений в Закон об арбитраже, споры, вытекающие из договоров, заключенных в соответствии с Законом о закупках, были неарбитрабельными.
144. Однако после внесения Федеральным законом № 531-ФЗ от 21.12.2018 изменений в Закон об арбитраже, споры, вытекающие из договоров, заключенных в соответствии с Законом о закупках, прямо признаны арбитрабельными, при условии, что арбитраж спора администрируется постоянно действующим арбитражным учреждением.
145. В действующей редакции часть 10 статьи 45 Закона об арбитраже, введенная Федеральным законом № 531-ФЗ от 21.12.2018, прямо предусматривает, что «если местом арбитража является Российская Федерация, споры, возникающие из договоров, заключаемых в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», или в связи с ними, могут рассматриваться только в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением».
146. РАЦ является постоянно действующим арбитражным учреждением в значении Закона об арбитраже и, соответственно, может администрировать арбитражное разбирательство по спорам, вытекающим из договоров, заключенных в соответствии с Законом о закупках, а, следовательно, и по данному делу по спору из Договоров, заключенных Сторонами.
147. Ссылки, приведенные Ответчиком на утратившую актуальность правоприменительную практику, сложившуюся до внесения вышеупомянутых изменений в Закон об арбитраже, не могут быть приняты во внимание, поскольку Состав арбитража руководствуется действующим законодательством Российской Федерации и его императивными нормами. Часть 10 статьи 45 Закона об арбитраже содержит однозначную императивную норму об арбитрабельности споров из договоров, заключенных в соответствии с Законом о закупках, при рассмотрении спора арбитражем, администрируемым постоянно действующим арбитражным учреждением.
148. Таким образом, основываясь на воле Сторон, выраженной в Арбитражном соглашении, а также на действующем законодательстве Российской Федерации, Состав арбитража делает обоснованный вывод о наличии компетенции по рассмотрению спора из Договоров по данному делу.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

149. Суть исковых требований Истца сводится к требованию обязать Ответчика предоставить обеспечение исполнения обязательств по Договорам, предусмотренное Договорами.
150. Раздел 16 Договоров предусматривает обязательство Подрядчика (Ответчика) по предоставлению обеспечения исполнения его обязательств по Договорам. Размер обеспечения выражен в денежной форме в фиксированном размере, предусмотренном в каждом из Договоров. Договоры предусматривают два альтернативных способа предоставления обеспечения, по выбору Подрядчика: либо путем перечисления денежных средств на расчетный счет Заказчика (Истца), либо путем предоставления безотзывной банковской гарантии, выданной банком, соответствующим требованиям, предусмотренным в Договорах.
151. Если Подрядчик предоставляет обеспечение в форме безотзывной банковской гарантии, срок действия гарантии должен соответствовать сроку предоставления обеспечения, предусмотренному Договорами.
152. Как следует из раздела 16.2.5 Договоров, если предоставленное Подрядчиком обеспечение, в том числе в форме банковской гарантии, прекратило свое действие до истечения гарантийных обязательств Подрядчика по Договорам, или если банк-гарант перестал соответствовать установленным Договорами требованиям, то Подрядчик обязан предоставить Заказчику новое обеспечение на тех же условиях и в том же размере.
153. Таким образом при истечении срока банковской гарантии до истечения гарантийных обязательств Подрядчика по Договорам, Подрядчик обязан возобновить обеспечение исполнения им своих гарантийных обязательств по Договорам: либо путем перечисления денежных средств на расчетный счет Заказчика (Истца), либо путем предоставления новой безотзывной банковской гарантии, выданной банком, соответствующим требованиям, предусмотренным в Договорах.
154. Состав арбитража отмечает, что предоставление Подрядчиком банковской гарантии, срок которой истекает раньше, чем гарантийные обязательства Подрядчика по Договорам, никак не умаляет право Заказчика требовать предоставления надлежащего обеспечения на весь срок гарантийных обязательств Подрядчика и не освобождает Подрядчика от обязанности предоставить (возобновить) такое обеспечение на срок, соответствующий сроку гарантийных обязательств по Договорам.
155. Предусмотренное в разделе 16 Договоров обязательство Подрядчика по предоставлению обеспечения в денежной форме содержит признаки и по своей сути является обеспечительным платежом как способом обеспечения исполнения обязательства в значении статей 329 и 381.1 ГК.
156. Согласно разделу 16.1 Договоров, обеспечение исполнения обязательств Подрядчика по Договорам предоставляется Подрядчиком в течение 15 дней с даты заключения соответствующего Договора на срок исполнения обязательств Подрядчика по Договору плюс 60 дней.
157. Обязательства Подрядчика по Договорам представляют собой следующие обязательства: (а) обязательство по выполнению подрядных работ, описанных в Договорах, (б) гарантийное обязательство Подрядчика по устранению недостатков работ (результатов работ) в течении гарантийного срока по Договорам, либо по компенсации Заказчику понесенных им расходов на устранение недостатков работ,

и (в) обязательство по предоставлению Подрядчиком обеспечения исполнения его обязательств по Договорам.

158. Договоры не ограничивают обязательство Подрядчика по предоставлению обеспечения предоставлением обеспечения исключительно в отношении обязательства Подрядчика по выполнению работ. Из раздела 16 Договоров однозначно следует, что Подрядчик обязан предоставить обеспечение исполнения всех своих обязательств по Договорам – как обязательства по выполнению работ, так и гарантийного обязательства.
159. Такое толкование раздела 16 Договоров не только напрямую вытекает непосредственно из положений раздела 16.1 Договоров, но и соответствует общепринятой рыночной практике при заключении и исполнении сходных договоров подряда. Экономический смысл предоставляемого Подрядчиком обеспечения заключается в том, что после выполнения Подрядчиком работ по Договору и приемки и оплаты результатов работ Заказчиком, предоставленное Подрядчиком обеспечение является единственным экономическим «стимулом» надлежащего исполнения Подрядчиком его гарантийных обязательств по Договору.
160. Таким образом, Подрядчик обязан предоставить обеспечение исполнения его обязательств по Договорам на срок исполнения всех его обязательств по Договорам – как обязательства по выполнению работ, предусмотренных Договорами, так и гарантийных обязательств.
161. Согласно разделу 6.1 Договоров гарантийный срок на результаты выполненных работ составляет 36 месяцев со дня подписания сторонами акта сдачи-приемки работ.
162. Таким образом, обязательства Подрядчика по Договорам не прекращаются после приемки работ Заказчиком, поскольку после приемки выполненных Подрядчиком работ начинают течь гарантийные обязательства Подрядчика. Так, согласно разделу 6.4 Договоров, «гарантийный срок исчисляется с даты передачи результатов полностью завершённых работ Подрядчиком Заказчику по итоговому акту приемки выполненных работ».
163. Из этого следует, что передача результата выполненных работ по Договорам Подрядчиком и их приемка Заказчиком, оформленная путем подписания сторонами соответствующих актов приемки выполненных работ, не означала прекращения обязательств Подрядчика по Договорам, а, следовательно, не прекращала длящееся обязательство Подрядчика по предоставлению обеспечения исполнения им обязательств по Договорам в соответствии с разделом 16 Договоров.
164. Ответчик не отрицает наличие у него длящихся гарантийных обязательств по Договорам.
165. В то же время Ответчик в своем Отзыве от 01.03.2021 указывает, что, по мнению Ответчика, Истцом были совершены конклюдентные действия, подтверждающие внесение изменений в Договоры. Ответчик указывает, что действия Истца по возврату обеспечительных платежей в рамках Договоров являются «осуществлением доброй воли», и что такие действия Истца являются «подтверждением согласия на возврат обеспечительного платежа», «изменением Договоров», а также того, что у Истца «отсутствуют претензии к качеству выполненных работ».

166. Следует отметить, что факт наличия или отсутствия претензий Заказчика к качеству выполненных Подрядчиком работ по Договорам не влияет на длящиеся гарантийные обязательства Подрядчика по Договорам. Так, раздел 6.6 Договоров прямо устанавливает, что «приемка Заказчиком работ... не лишает Заказчика права требовать устранения недостатков работ в соответствии с... Договором». Соответственно, наличие или отсутствие претензий Заказчика к качеству работ никак не влияет на обязательство Подрядчика предоставить обеспечение исполнения своих гарантийных обязательств по Договорам.
167. Далее, Ответчиком не аргументированы доводы в отношении того, что возврат обеспечительного платежа Истцом был направлен на «изменение Договоров». Ответчиком не представлены какие-либо обоснования и доказательства того, какие именно положения Договоров и как именно, по мнению Ответчика, были изменены Истцом.
168. Истец в Иске объясняет факт возврата сумм обеспечительного платежа Ответчику тем, что «стороны договоров ошибочно посчитали, что после подписания актов выполненных работ договорные обязательства прекратились».
169. Очевидно, что согласно положениям Договоров, факт подписания сторонами актов выполненных работ не может быть истолкован как направленный на прекращение обязательств по Договорам, напротив, течение гарантийных обязательств Подрядчика по Договорам прямо увязано и начинается с момента подписания сторонами соответствующих актов приемки работ.
170. Нет никаких оснований делать вывод о том, что гарантийные обязательства Подрядчика по Договорам были прекращены. Соответственно, сохранялась и экономическая целесообразность для Заказчика в предоставлении Подрядчиком обеспечения исполнения его длящихся гарантийных обязательств по Договорам.
171. Добросовестная ошибка стороны договора не может трактоваться как отказ от прав или изменение договора. Воля стороны, направленная на отказ от прав или изменение договора, должна быть явно выражена.
172. Ответчик не представил доказательств того, что Истец отказался от своих прав по Договорам в части обязательств Ответчика в отношении длящихся гарантийных обязательств и обязательства по предоставлению обеспечения исполнения обязательств.
173. Ответчик в своем Отзыве от 01.03.2021 указывает, что, по мнению Ответчика, заявленные Истцом требования «являются злоупотреблением правом и не направлены на защиту законных прав и интересов». Однако Ответчиком не предоставлены какие-либо доказательства злоупотребления правом со стороны Истца. Требования Истца об исполнении Ответчиком его договорно-правовых обязательств из Договоров направлены на защиту законных прав и интересов Истца, вытекающих из Договоров.
174. Согласно письменным пояснениям Ответчика от 27.01.2021, Ответчик считает, что заявленные Истцом требования не являются исполнимыми. Однако Ответчик не приводит каких-либо доказательств данного тезиса.
175. Обязательство Подрядчика по предоставлению обеспечения, а также размер соответствующего обеспечения, форма его предоставления и сроки, в которые должно быть исполнено такое обязательство, прямо предусмотрены Договорами.

176. Возможность предоставления обеспечения исполнения обязательств стороны гражданско-правового договора в форме обеспечительного платежа прямо предусмотрена в ГК (статьи 329 и 381.1).
177. Возможность предоставления обеспечения исполнения обязательств стороны гражданско-правового договора в форме независимой гарантии прямо предусмотрена в статье 329 ГК. По смыслу статьи 368 ГК предусмотренное Договорами обеспечение в форме «безотзывной банковской гарантии, выданной банком» является независимой гарантией, выданной банком.
178. Соответственно, Состав арбитража не усматривает в действующем российском законодательстве оснований, по которым требования Истца могут быть признаны неисполнимыми, поскольку формы обеспечения, предусмотренные Договором, предоставления которых требует Истец, прямо предусмотрены ГК.
179. Таким образом, обязанность Ответчика предоставить обеспечение исполнения им гарантийных обязательств Подрядчика по Договорам прямо вытекает из положений Договоров и доказана Истцом. Ответчиком не предоставлены доказательства обратного.
180. Соответственно, Состав арбитража находит заявленные исковые требования Истца, согласно Иску и Заявлению об уточнении требований, обоснованными, доказанными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.
181. В заявленных исковых требованиях Истец требует обязать Ответчика выполнить обязательства по предоставлению обеспечения исполнения обязательств по Договорам в той форме, в которой такое обеспечение предусмотрено в разделе 16 Договоров: либо путем перечисления денежных средств на расчетный счет Истца, либо путем предоставления безотзывной банковской гарантии.
182. Состав арбитража исходит из того, что возложение на Ответчика альтернативных способов исполнения обязательства в арбитражном решении нецелесообразно, поскольку может привести к дальнейшим спорам сторон в части должного исполнения арбитражного решения. По общепринятой практике исполнение обязательства в денежной форме является однозначной формой исполнения арбитражного решения, тогда как исполнение обязательства «в натуре» может быть затруднено и может привести к дальнейшим спорам о надлежащем исполнении.
183. Ввиду вышеуказанных соображений Состав арбитража считает обоснованным, справедливым и правомерным решение обязать Ответчика исполнить обязательства по предоставлению в пользу Истца (Заказчика) обеспечения исполнения гарантийных обязательств Подрядчика по Договорам в денежной форме, путем перечисления денежных средств на счет Истца, указанный в заявленных исковых требованиях.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

184. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 355 020 руб. 20 коп. платежными поручениями № [номер] от 12.10.2020, № [номер] от 01.02.2021.
185. Состав арбитража находит требования Истца, заявленные в Иске и в Заявлении об уточнении требований, обоснованными, доказанными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Соответственно, арбитражное решение выносится в пользу Истца, против Ответчика.
186. Согласно ч. 1 статьи 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, Арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение.
187. Соответственно, Состав арбитража возлагает расходы по уплате арбитражного сбора в полном объеме на Ответчика.
188. Состав арбитража также считает необходимым отметить, что процессуальное поведение Ответчика характеризовалось систематическим нарушением установленного Порядка (графика) арбитражного разбирательства без каких-либо уважительных причин и было направлено на затягивание арбитражного разбирательства, что является дополнительным обоснованием возложения расходов по уплате арбитражного сбора на Ответчика.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного Регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Обязать Ответчика – [Ответчик] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) исполнить обязательства по предоставлению в пользу Истца – [Истец] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) обеспечения исполнения гарантийных обязательств Ответчика по Договорам в денежной форме, путем перечисления денежных средств в размере 17 474 748 (семнадцать миллионов четыреста семьдесят четыре тысячи семьсот сорок восемь) руб. на расчетный счет Истца:

[Корреспондентский счет]

[Расчетный счет]

[БИК]

[Банк]

[город]

2. Возложить на Ответчика – [Ответчик] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) расходы по уплате арбитражного сбора в размере 355 020 (триста пятьдесят пять тысяч двадцать) руб. 20 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр Кроль К.И.