



**Российский
арбитражный
центр**

при Российской
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]
30 июня 2020 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Калиш Ян Викторович

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	6
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	13
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	13
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	15
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	19
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	20

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Город Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

30 июня 2020 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Калиша Яна Викторовича (далее – **«Состав арбитража»**, **«Калиш Я.В.»**) рассмотрел дело по иску

[Истец], [адрес], [ОГРН], [ИНН] (далее – **«Истец»**, **«Подрядчик»**), к

[Ответчик], [адрес], [ОГРН], [ИНН] (далее – **«Ответчик»**, **«Субподрядчик»**), далее совместно именуемые – **«Стороны»**,

о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 7 019 005,55 руб., процентов за пользование суммой неосновательного обогащения в размере 365 372,90 руб. и суммы убытков в размере 432 970,64 руб.

2. Устное слушание по делу не проводилось, арбитраж осуществлялся на основании документов, представленных Сторонами в соответствии с п. 2 ст. 39 Арбитражного регламента РАЦ (далее – **«Арбитражный регламент»**).

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 15.01.2020 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – «РАЦ») поступило исковое заявление о взыскании неосновательного обогащения от Истца к Ответчику (далее – «Иск»). Иск вместе с приложениями был загружен Истцом в Электронную систему РАЦ (далее – «ЭСАЦ»).

4. 16.01.2020 Ответственный администратор РАЦ (далее – «Ответственный администратор») в соответствии с п. 1 ст. 11 Арбитражного регламента уведомил Стороны об оставлении Иска без движения в связи с тем, что Иск не соответствовал требованиям пп. 2 п. 3 ст. 27 и пп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента, а именно к Иску не был приложен документ, подтверждающий направление Ответчику Иска и приложенных к нему документов. Для устранения указанного недостатка Истцу было предложено в срок до 23.01.2020 представить в РАЦ документ, подтверждающий направление Ответчику Иска с приложениями способом, указанным в п.п. 3 и 4 ст. 6 Арбитражного регламента. Уведомление об оставлении Иска без движения (исх. № 33/20 от 16.01.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express¹ (№№ накладной [номер], [номер]).

5. 17.01.2020 Истец загрузил в ЭСАЦ опись и квитанцию об отправке Иска с приложениями Ответчику по адресу государственной регистрации юридического лица (РПО № [номер]), устранив таким образом причины, послужившие оставлению Иска без движения. Согласно информации сайта Почты России по состоянию на 30.06.2020 ([https://www.pochta.ru/tracking#\[номер\]](https://www.pochta.ru/tracking#[номер])), Иск не был получен Ответчиком.

6. 17.01.2020 Ответственный администратор в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 15.01.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража. Уведомление о начале арбитража (исх. № 38/20 от 17.01.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).

7. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента. 25.12.2019 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузил Иск с приложениями в ЭСАЦ, и получил доступ к карточке дела. 15.01.2020 генеральный директор Ответчика [ФИО] на адрес электронной почты, согласованный в арбитражном соглашении [e-mail], получил приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и получить доступ к ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовал такую возможность. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.

¹ ООО «Мэйджор Экспресс» – компания, специализирующаяся на предоставлении услуг по экспресс-доставке корреспонденции и грузов. URL: <https://www.major-express.ru/trace.aspx>

8. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 11.02.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначен **Калиш Ян Викторович**.

9. 11.02.2020 Калиш Я.В. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав декларацию арбитра. Декларация арбитра Калиша Я.В. вместе с его биографической информацией была загружена в ЭСАЦ.

10. 11.02.2020 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Состава арбитража, а также о необходимости доплатить арбитражный сбор в полном объеме в соответствии с п. 4 ст. 7 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента. При цене иска 7 817 349,09 руб., в соответствии с Положением об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента арбитражный сбор составляет 193 356,13 руб. С учетом того, что Истец оплатил регистрационный сбор в размере 20 000 руб., что подтверждается платежным поручением № [номер] от 25.12.2019, доплата составляла 173 356,13 руб. Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. 128/20 от 11.02.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).

11. 12.02.2020 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Состава арбитража. В качестве ассистента Состава арбитража была назначена Микаелян Елизавета Андраниковна, Кейс-администратор РАЦ. Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 133/20 от 12.02.2020) вместе с запросом Состава арбитража и биографической информацией ассистента было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).

12. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

13. 12.02.2020 Истец обратился к Ответственному администратору с просьбой продлить срок уплаты арбитражного сбора в полном объеме в связи со сложившимися у Истца финансовыми затруднениями.

14. 17.02.2020 Ответственный администратор в соответствии с п. 2 ст. 7 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента уведомил Стороны о продлении срока уплаты арбитражного сбора до 25.02.2020. Уведомление о продлении срока уплаты арбитражного сбора (исх. 147/20 от 17.02.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).

15. Таким образом, препятствия для передачи дела для рассмотрения Составу арбитража были устранены.

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

16. 15.01.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 7 019 005,55 руб., процентов за пользование суммой неосновательного обогащения в размере 365 372,90 руб. и суммы убытков в размере 432 970,64 руб. В обоснование указанных требований Истец ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 17-27 настоящего решения).

17. Между Сторонами был заключен договор субподряда № [номер] от 26.07.2018 (далее – «**Договор**»). Согласно п. 1.1 Договора Подрядчик поручает, а Субподрядчик принимает на себя обязательства своими силами и средствами, за свой счет, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования выполнить весь комплекс работ по капитальному ремонту многоквартирного дома (далее – «**Работы**»), по адресу: [адрес] (далее – «**Объект**»), в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации, Рабочей документацией по Объекту, Объектным сметным расчетом (Приложение № 1 к Договору) и передать результат работ Подрядчику в сроки, указанные в разделе 3 Договора и в графике производства работ (Приложение № 2 к Договору).

18. В соответствии с п. 2.1 Договора общая стоимость работ составляла 18 600 837,68 руб., что подтверждается расчетом стоимости работ (Приложение № 1 к Договору). Порядок авансирования работ установлен п. 2.4.1 Договора, согласно которому Подрядчик выплачивает аванс Субподрядчику по Договору на закупку материалов в размере 1 000 000 руб. Размер и периодичность выплат последующих авансовых платежей устанавливается Подрядчиком самостоятельно, исходя из производственной необходимости Субподрядчика. В п. 2.4.2 Договора установлено, что окончательный расчет осуществляется Подрядчиком не позднее 45 календарных дней с момента подписания Сторонами акта выполненных работ и затрат.

19. За период с 09.08.2018 по 30.11.2018 Истец перечислил Ответчику аванс на общую сумму 9 500 000 руб. В соответствии с календарным графиком производства работ работы должны были быть выполнены к 20.10.2018.

20. Ввиду отсутствия возможности у Ответчика выполнить работы в полном объеме в установленный Договором срок Стороны заключили дополнительное соглашение № 1 от 20.10.2018 к Договору (далее – «**Дополнительное соглашение**»), согласно которому объем работ вместе с ценой Договора были уменьшены до 2 480 994,45 руб., срок окончания выполнения работ изменен на 20.03.2019.

21. В соответствии с актами выполненных работ по форме КС-2 от 19.03.2019, подписанными Сторонами, Ответчик выполнил работы на сумму 2 597 823,86 руб. за вычетом возвратных средств на сумму 116 829,41 руб., итого на сумму 2 480 994,45 руб.

22. Договор действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств (п. 21.1 Договора). Истец, ссылаясь на п. 1 ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – «**ГК РФ**»), считает, что Договор прекратил свое действие надлежащим исполнением Сторонами своих обязательств 19.03.2019.

23. Вместе с тем Ответчик не вернул сумму неотработанного аванса в размере 7 019 005,55 руб.

24. Истец направлял претензию № [номер] от 30.10.2019 в адрес Ответчика с требованием вернуть сумму неотработанного аванса в размере 7 019 005,55 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами. Однако по состоянию на 15.01.2020 ответа на претензию от Ответчика не последовало.

25. Ссылаясь на п. 1 ст. 1102 ГК РФ, Истец считает, что сумма неотработанного аванса в размере 7 019 005,55 руб. является неосновательным обогащением Ответчика и подлежит возврату Истцу. Ссылаясь на п. 2 ст. 1107 и п. 1 ст. 395 ГК РФ, Истец требует выплаты процентов за пользование суммой неосновательного обогащения в размере 365 372,90 руб. согласно расчету:

$7\,019\,005,55 \text{ руб.} \cdot 6,25\% / 365 \cdot 304 = 365\,372,90 \text{ руб.},$

7 019 005,55 руб. – сумма неосновательного обогащения,

6,25 % – ключевая ставка Банка России,

304 дней – период начисления процентов с 20.03.2019 по 17.01.2020.

26. Истец при оплате выполненных работ понес расходы, включая НДС, что подтверждается счетом-фактурой № 5 от 19.03.2019, подписанной Ответчиком. Вместе с тем Ответчик не отразил в своей бухгалтерской отчетности информацию, позволяющую Истцу реализовать свое право на налоговый вычет, установленное в ст. 170 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – «**НК РФ**»), в размере 432 970,64 руб. Ссылаясь на п.п. 1 – 2 ст. 15 ГК РФ, Истец требует взыскать с Ответчика убыток в размере 432 970,64 руб. за бездействие Ответчика, которое не позволило Истцу воспользоваться своим правом на налоговый вычет, установленным в ст. 170 НК РФ.

27. Таким образом, Истец, ссылаясь на п. 1 ст. 408, п. 1 ст. 1102, п. 2 ст. 1107, п. 1 ст. 395, п.п. 1 – 2 ст. 15 ГК РФ, п.п. 1 – 2 ст. 170 НК РФ, требует взыскать с Ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 7 019 005,55 руб., процентов за пользование суммой неосновательного обогащения в размере 365 372,90 руб. и сумму убытков в размере 432 970,64 руб.

28. 28.02.2020 Состав арбитража, руководствуясь ст. 21 Арбитражного регламента, постановил (Постановление Составы арбитража № 1):

- (i) Обеим Сторонам обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 06.03.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
- (ii) Обеим Сторонам не позднее 06.03.2020 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства.

Постановление Составы арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).

29. 03.03.2020 Истец сообщил РАЦ по электронной почте о согласовании предложенного проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства. В установленный срок Ответчик не

заявил о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. В установленный срок Стороны не заявили о возможности урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации, либо о необходимости предоставления им времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса.

30. 11.03.2020 Постановлением Составы арбитража № 2 был утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства, а дело было назначено к устному слушанию на 09.04.2020 в 14:00 по московскому времени по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, 3-ий этаж (офис РАЦ). Вместе с тем Истец был уведомлен о необходимости принятия всех возможных мер для уведомления Ответчика в связи с неполучением Ответчиком корреспонденции РАЦ по его адресу государственной регистрации юридического лица. Постановление Составы арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

31. 28.03.2020 Состав арбитража, руководствуясь ст. 37 Арбитражного регламента, постановил (Постановление Составы арбитража № 3):

(i) предложить Истцу в срок до 27.03.2020 в качестве дополнительных доказательств представить:

- описание отношений Сторон, предшествовавших заключению спорного Договора, а также способов взаимодействия Сторон по поводу заключения и последующего исполнения договора;
- копию электронной переписки Сторон (и/или копии документов в какой-либо другой форме, подтверждающих наличие переговоров) по поводу заключения договора, а также по поводу его исполнения;

(ii) обратить внимание Сторон на то, что согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума ВС РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», уведомления о третейском разбирательстве считаются полученными в случае, если они были направлены по последнему известному адресу организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов, если сторонами арбитража не был согласован иной порядок получения письменных сообщений. Извещение, направленное стороне арбитража по адресу, указанному этой стороной, но не полученное по зависящим от нее причинам (например, вследствие отсутствия по месту жительства или уклонения от получения почтовой корреспонденции в отделении связи), считается доставленным.

Постановление Составы арбитража № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

32. 03.04.2020 Истец по электронной почте в ответ на Постановление Составы арбитража № 3 сообщил, что переговоры между Сторонами в рамках спорного Договора велись в устной форме, какая-либо переписка у Истца отсутствует.

33. 06.04.2020 Состав арбитража, руководствуясь ст.ст. 21, 39 Арбитражного регламента, постановил (Постановление Состава арбитража № 4):

- (i) предложить Сторонам обсудить возможность участия в устном слушании путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ (далее – «ВКС») в связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой в городе Москве² и сообщить РАЦ о результатах обсуждений в срок до 08.04.2020 включительно;
- (ii) в случае если Стороны не придут к единогласному мнению об участии в устном слушании путем использования ВКС, Состав арбитража примет решение об осуществлении арбитража только на основании документов, представленных Сторонами, а также о продлении срока завершения представления Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) до 15.05.2020;
- (iii) если у Сторон имеются возражения против порядка, изложенного в п. 2 Постановления Состава арбитража № 4, то срок для предъявления таких возражений установлен до 08.04.2020.

Постановление Состава арбитража № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

34. 07.04.2020 Истец по электронной почте в ответ на Постановление Состава арбитража № 4 сообщил, что считает возможным участие в устном слушании путем использования системы ВКС.

35. 08.04.2020 Истец по электронной почте также сообщил, что не возражает против проведения арбитража на основании документов.

36. В установленный срок Ответчик не сообщил о возможности его участия в устном слушании путем использования системы ВКС, а также не заявил возражений против осуществления арбитража только на основании документов, представленных Сторонами.

37. 09.04.2020 Состав арбитража, руководствуясь ст.ст. 21, 39 Арбитражного регламента, постановил (Постановление Состава арбитража № 5):

- (i) осуществлять арбитраж по делу только на основании документов, представленных Сторонами;
- (ii) уточнить Порядок (график) арбитражного разбирательства.

Постановление Состава арбитража № 5 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

38. 13.05.2020 Состав арбитража обратился к Сторонам по электронной почте с целью обратить внимание Ответчика на текущее арбитражное разбирательство и призвать Ответчика предоставить свои объяснения, а также предложить Истцу представить дополнительные пояснения и доказательства по вопросам, имеющим значение для вынесения арбитражного решения, для чего уточнить Порядок (график) арбитражного разбирательства, продлив срок представления Сторонами любых заявлений и ходатайств до 29.05.2020.

² В связи с тем, что указом Мэра Москвы 04.04.2020 № 39-УМ «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ» временно были установлены ограничения на передвижения по территории г. Москвы, – личная явка Сторон на устное слушание 09.04.2020 не представлялась возможной.

39. 14.05.2020 Истец по электронной почте сообщил, что ему потребуется дополнительное время для подготовки ответа на запрос Состава арбитража дополнительных пояснений и доказательств, в связи с чем он выразил согласие на внесение предлагаемых изменений в Порядок (График) арбитражного разбирательства.

40. 15.05.2020 Состав арбитража, руководствуясь ст.ст. 21, 39 Арбитражного регламента, постановил (Постановление Состава арбитража № 6):

(i) Предложить Истцу в срок до 29.05.2020 представить письменные пояснения, содержащие ответы на следующие вопросы.

- 1) При каких обстоятельствах у Ответчика стала отсутствовать возможность выполнить работы в полном объеме по Договору, при каких обстоятельствах об этом стало известно Истцу, а также по каким причинам Истец согласился на изменение объема обязательств по Договору?
- 2) Какова была производственная необходимость, обусловившая авансовые выплаты Истцом Ответчику в размере 9 500 000 руб., и каким образом Ответчик сообщил об этой необходимости Истцу?
- 3) Предоставлял ли Ответчик отчеты Истцу о расходовании авансовых средств? Чем руководствовался Истец, осуществляя дальнейшие выплаты авансовых средств?
- 4) Что являлось основанием перечисления денежных средств Истцом Ответчику (1 500 000 руб. 21.11.2018 и 2 000 000 руб. 29.11.2018) после подписания Дополнительного соглашения?
- 5) Что является основанием применения ст. 1102 ГК РФ или иных норм о неосновательном обогащении к требованиям Истца о возврате аванса, уплаченного по Договору?

(ii) Предложить Истцу в срок до 29.05.2020 представить дополнительные доказательства:

- 1) доказательства фактического произведения работ, зафиксированных в актах КС-2 и КС-3, приложенных к Иску;
- 2) документы, подтверждающие требование о взыскании убытков в связи с неполученным вычетом по НДС;
- 3) копии отчетов Ответчика о расходовании авансовых средств.

(iii) Уточнить Порядок (график) арбитражного разбирательства.

Постановление Состава арбитража № 6 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

41. 27.05.2020 Истец загрузил в ЭСАЦ письменные пояснения в ответ на Постановление Состава арбитража № 6, в которых указал следующее (п.п. 42 – 46 настоящего решения).

42. В отношении пп. пп. 1, 2 и 4 п. 1 Постановления Состава арбитража № 6 Истец сообщил об отсутствии каких-либо сведений в связи с тем, что должностные лица, курировавшие ход исполнения Договора, давно уволились из [Истец]. При этом необходимо отметить, что переговоры между Сторонами по поводу исполнения Договора велись в рабочем порядке.

43. В отношении пп. 3 п. 1 и пп. 3 п. 2 Постановления Составы арбитража № 6 Истец сообщил, что Ответчик отчеты о расходовании авансовых средств не предоставлял.
44. В отношении пп. 5 п. 1 Постановления Составы арбитража № 6 Истец пояснил, что первоначальная цена Договора составляла 18 600 837,68 руб., а срок выполнения работ – 20.10.2018. Затем Стороны заключили Дополнительное соглашение, согласно которому объем работ вместе с ценой Договора были уменьшены до 2 480 994,45 руб., срок окончания выполнения работ изменен на 20.03.2019. При этом к моменту подписания указанного Дополнительного соглашения Истец уже перевел Ответчику аванс на сумму 6 000 000 руб. (платежные поручения № [номер] от 09.08.2018, № [номер] от 27.08.2018, № [номер] от 07.09.2018, № [номер] от 26.09.2018). Таким образом, в момент подписания Дополнительного соглашения (изменения основных обязательств по Договору) на стороне Ответчика образовалось неосновательное обогащение в размере $6\,000\,000 - 2\,480\,994,45 = 3\,519\,005,55$ руб., так как Дополнительное соглашение изменило основные обязательства по Договору (прекратило старые обязательства и создало новые). После заключения Дополнительного соглашения Истец перевел Ответчику сверх перечисленных ранее денежных средств еще 3 500 000 руб. (платежные поручения № [номер] от 22.11.2018, № [номер] от 29.11.2018). 20.03.2019 Ответчик надлежащим образом исполнил свои обязательства по выполнению работ по Договору в полном объеме (на сумму 2 480 994 руб.), а Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по оплате подрядных работ (сумма аванса 2 480 994 руб. была уплачена ранее).
45. Таким образом, Договор прекратил свое действие 20.03.2019 надлежащим исполнением Сторонами своих обязательств, а на стороне Ответчика образовалось неосновательное обогащение в размере 7 019 005,55 руб. На основании изложенного Истец считает, что необходимость расторжения уже исполненного Договора для квалификации задолженности именно как неосновательного обогащения в настоящей ситуации отсутствует. Ссылаясь на п. 1 ст. 407, п. 3 ст. 425 ГК РФ, п. 21.1 Договора, Истец указывает, что Договор действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств. Ответчик исполнил условия Договора, а также представил Истцу документы, подтверждающие факт выполнения работ, Истец полностью заплатил твердую цену Договора, что подтверждается платежными поручениями.
46. Ссылаясь на ст. 1102 ГК РФ, Истец заявляет, что его позиция полностью соответствует правовым позициям, содержащимся в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа по делу № А39-2135/2019 и в определении Верховного Суда Российской Федерации по делу № 305-ЭС18-22569 (А4099737/2018) от 21.03.2019, по судебным делам со схожими фактическими обстоятельствами.
47. В отношении пп. 1 п. 2 Постановления Составы арбитража № 6 Истец сообщил, что Договор является договором субподряда, заключенным во исполнение договора подряда от 27.12.2017 № [номер] между Истцом (подрядчик) и [Заказчиком] (далее – [Заказчик]). В качестве доказательства фактического произведения работ по договору Истец представил копии актов выполненных работ, подписанных Истцом и [Заказчиком]. Истец отмечает, что Ответчик выполнял лишь часть работ от всего объема работ по капитальному ремонту дома, предусмотренного «верхним» договором.
48. В отношении пп. 2 п. 2 Постановления Составы арбитража № 6 Истец сообщил об отсутствии документов, подтверждающих требование о взыскании убытков в связи с неполученным вычетом по НДС.
49. В качестве дополнительных доказательств Истцом 27.05.2020 были представлены следующие документы:

- (i) Акт о приемке выполненных работ № 6 от 13.11.2019 за отчетный период с 01.11.2019 по 30.11.2019 (форма № КС-2);
- (ii) Акт о приемке выполненных работ № 8 от 13.11.2019 за отчетный период с 01.11.2019 по 30.11.2019 (форма № КС-2);
- (iii) Справка стоимости выполненных работ и затрат № 5 от 13.11.2019 за отчетный период с 01.11.2019 по 30.11.2019 (форма № КС-3);
- (iv) Отчет о выполненных работах по адресу: [адрес] (Приложение № 4 к Договору № [номер] от 27.12.2017, заключенному между Истцом и [Заказчик]);
- (v) Акт зачета требований сторон за выполненные работы от 13.11.2019 (Приложение № б/н к Договору № [номер] от 27.12.2017, заключенному между Истцом и [Заказчик]).

50. По состоянию на 30.06.2020 Стороны не сообщали ни Составу арбитража, ни РАЦ о намерении урегулировать возникший между ними спор путем переговоров или проведения процедуры медиации. Стороны также не высказали никаких предложений относительно предоставления времени и (или) места для дополнительного обсуждения вопроса об урегулировании спора.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

51. Сторонами являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.

52. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 20 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – Закон об арбитраже) и п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил местом арбитража г. Москву, Российская Федерация.

53. Согласно ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже по соглашению сторон в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В силу п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.

54. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

55. Состав арбитража установил, что п. 14.4 Договора содержит арбитражную оговорку о том, что любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, по выбору истца, в том числе путем арбитража, администрируемого РАЦ в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

56. Стороны согласовали для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов, связанных с арбитражем, следующие адреса электронной почты:

Субподрядчик: [e-mail]

Подрядчик: [e-mail]

57. Стороны приняли на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение, установив, что арбитражное решение является для них окончательным и отмене не подлежит.

58. П. 14.4 Договора также является альтернативным арбитражным соглашением, предоставляющим каждой из Сторон право выбрать один из нескольких способов разрешения спора в арбитраже. Обратившись в РАЦ, Истец тем самым выбрал в качестве способа разрешения настоящего спора арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.

59. Спор между Истцом и Ответчиком возник из договора субподряда. Данный договор регулируется нормами ГК РФ о договоре подряда (глава 37 ГК РФ). Таким образом, спор носит экономический характер и вытекает из гражданских правоотношений. С точки зрения предмета

спора и его субъектов, рассматриваемый спор подпадает под категорию споров, которые в соответствии ч.3 ст.1 Закона об арбитраже и ч.1 ст.33 АПК РФ могут быть рассмотрены в арбитраже.

60. Как указано в п. 3 настоящего решения Истец 15.01.2020 на основании приведенного арбитражного соглашения предъявил Иск в РАЦ.

61. В силу п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента после получения РАЦ Иска Ответственный администратор определяет, какие правила арбитража, содержащиеся в Арбитражном регламенте, подлежат применению к спору, на что указывается в уведомлении о начале арбитража. Сторона, не заявившая возражений относительно применения к спору определенных Ответственным администратором правил арбитража в течение 10 (десяти) дней с даты получения уведомления о начале арбитража считается отказавшейся от права в последующем заявлять соответствующие возражения.

62. 17.01.2020 Ответственный администратор в уведомлении о начале арбитража указал, что к арбитражу подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража. Ни от одной из Сторон не поступило возражений ни по применению Арбитражного регламента, ни по определению применимых правил арбитража, ни по формированию Составы арбитража.

63. При таких обстоятельствах, учитывая, что отводов Составу арбитража и иных возражений от Сторон не поступало, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

64. 26.07.2018 между Истцом и Ответчиком был заключен Договор. В соответствии с п. 1.1 Договора Истец поручает, а Ответчик принимает на себя обязательства своими силами и средствами, за свой счет, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования выполнить Работы по Объекту в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации, в соответствии с Рабочей документацией по Объекту, Объектным сметным расчетом (Приложение № 1 к Договору) и передать результат работ Истцу в сроки, указанные в разделе 3 Договора и в графике производства работ (Приложение № 2 к Договору).

65. Согласно п. 2.1 Договора общая стоимость работ по Договору составляет 18 600 837,68 руб., что подтверждается расчетом стоимости работ (Приложение № 1 к Договору).

66. Условия оплаты цены Договора определены в п. 2.4 Договора. Как указано в п. 2.4.1 Договора Истец выплачивает аванс Ответчику по Договору на закупку материалов в размере 1 000 000,00 руб., включая НДС 18%. Размер и периодичность выплат последующих авансовых платежей устанавливается Истцом самостоятельно, исходя из производственной необходимости Ответчика.

Требование о взыскании неосновательного обогащения

67. За период с 09.08.2018 по 26.09.2018 Истец перечислил Ответчику аванс на общую сумму 6 000 000,00 руб., что подтверждается платежными поручениями № [номер] от 08.08.2018 на сумму 1 500 000,00 руб., № [номер] от 27.08.2018 на сумму 1 500 000,00 руб., № [номер] от 07.09.2018 на сумму 1 500 000,00 руб., № [номер] от 26.09.2018 на сумму 1 500 000,00 руб.

68. Календарным графиком производства работ (Приложение № 2 к Договору) был определен первоначальный срок выполнения работ – 20.10.2018. Согласно Иску, ввиду отсутствия у Ответчика возможности выполнить работы в полном объеме в установленный срок Стороны 20.10.2018 заключили Дополнительное соглашение, в соответствии с которым были уменьшены цена Договора – до 2 480 994,45 руб. и, соответственно, объем работ, а срок выполнения работ был изменен на 20.03.2019. Согласно п. 4 Дополнительного соглашения оно вступает в силу с момента подписания Сторонами и является неотъемлемой частью Договора.

69. 19.03.2019 Стороны подписали акт выполненных работ по форме КС-2, где указано, что Ответчик выполнил работы на сумму 2 597 823,86 руб. за вычетом возвратных средств на сумму 116 829,41 руб., итого на сумму 2 480 994,45 руб.

70. Таким образом, после изменения условий Договора посредством заключения Дополнительного соглашения, и как подтверждается актом выполненных работ, разница между суммой, перечисленной Истцом Ответчику в качестве аванса, и измененной ценой Договора составила 3 519 005,55 руб.

71. В соответствии с абз. 2 п. 4 ст. 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 ГК РФ), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

72. Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

73. В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

74. При этом в ст. 1103 ГК РФ установлено, что правила о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством. Из приведенной нормы права следует, что неосновательным обогащением следует считать не то, что исполнено в силу обязательства, а лишь то, что получено стороной в связи с этим обязательством и явно выходит за рамки его содержания. Подобное толкование подтверждается позицией ВС РФ, выраженной в пункте 7 Обзора судебной практики ВС РФ № 2 (2017).

75. В назначении платежа платежных поручений, посредством которых Истец перечислил Ответчику денежные средства в размере 6 000 000,00 руб., указано, что перечисленные денежные средства представляют собой оплату (авансовый платеж) по Договору.

76. В ходе настоящего разбирательства Составу арбитража не было представлено доказательств, свидетельствующих о выполнении Ответчиком работ на сумму свыше 2 480 994,45 руб. или иным образом подтверждающих обоснованность удержания Ответчиком денежных средств свыше цены Договора, указанной в Дополнительном соглашении.

77. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу, что разница в размере 3 519 005,55 руб. между суммой, перечисленной Истцом Ответчику в качестве аванса, и ценой Договора, измененной Дополнительным соглашением, является неосновательным обогащением Ответчика.

78. В то же время уже после заключения Дополнительного соглашения Истец за период с 20.10.2018 по 30.11.2018 перевел Ответчику еще 3 500 000,00 руб., что подтверждается платежными поручениями № [номер] от 21.11.2018 на сумму 1 500 000,00 руб. и № [номер] от 29.11.2018 на сумму 2 000 000,00 руб.

79. Поскольку сумма 2 480 994,45 руб. уже была уплачена Истцом путем перечисления Ответчику денежных средств в качестве аванса в размере 6 000 000 руб. за период с 09.08.2018 по 26.09.2018, то перечисление денежных средств в размере 3 500 000,00 руб. явно выходит за рамки содержания обязательства Истца.

80. Таким образом, исходя из положений ст.ст. 1102 и 1103 ГК РФ Состав арбитража приходит к выводу, что денежные средства в размере 3 500 000,00 руб., перечисленные Истцом Ответчику за период с 20.10.2018 по 30.11.2018, также являются неосновательным обогащением.

81. Следовательно, на 30.11.2018 на стороне Ответчика образовалось неосновательное обогащение на общую сумму 7 019 005,55 руб.

82. Учитывая вышеизложенное, Состав арбитража не находит оснований для отказа в требовании Истца о возврате суммы неосновательного обогащения в размере 7 019 005,55 руб., в связи с чем оно подлежит удовлетворению в полном объеме.

Требование о взыскании процентов

83. Истец также просит Состав арбитража взыскать с Ответчика проценты за пользование суммой неосновательного обогащения в размере 365 372,90 руб. за период с 20.03.2019 по 17.01.2020.
84. Рассмотрев настоящее требование и исследовав представленные доказательства, Состав арбитража установил следующее.
85. Учитывая выводы, сделанные Составом арбитража в п.п. 66-81 настоящего решения, на 20.03.2019 на стороне Ответчика существовало неосновательное обогащение в размере 7 019 005,55 руб.
86. В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.
87. О неосновательности получения денежных средств в размере 3 519 005,55 руб. Ответчику было известно с момента заключения 20.10.2018 Дополнительного соглашения, которым цена Договора была уменьшена.
88. При этом 22.11.2018 Ответчик узнал о неосновательности получения денежных средств в размере 1 500 000,00 руб., перечисленных ему посредством платежного поручения № [номер] от 21.11.2018, а 30.11.2018 о неосновательности получения денежных средств в размере 2 000 000,00 руб., перечисленных ему посредством платежного поручения № [номер] от 29.11.2018. Данный вывод подтверждается также тем, что в назначении платежа приведенных платежных поручений было указано, что денежные средства перечисляются в качестве авансового платежа по Договору.
89. Следовательно, на 30.11.2018 Ответчик знал о неосновательности получения не только денежных средств в размере 3 519 005,55 руб., но и денежных средств в размере 3 500 000,00 руб., то есть в общем о неосновательности получения 7 019 005,55 руб. Доказательства, опровергающие вышеуказанные выводы, в материалы дела не представлены.
90. Таким образом, указанный Истцом период, с 20.03.2019 по 17.01.2020, входит в период, в рамках которого на сумму неосновательного обогащения в размере 7 019 005,55 руб. подлежат начислению проценты по правилам ст. 395 ГК РФ. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.
91. Согласно расчету, представленному Истцом, размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.03.2019 по 17.01.2020 составляет 365 372,90 руб. Проверив данный расчет, Состав арбитража признает его некорректным.

92. Состав арбитража находит верным следующий расчет:

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты
	с	по	дней			
7 019 005,55 руб.	20.03.2019	16.06.2019	89	7,75	$7\,019\,005,55 \times 89 \times 7.75\% / 365$	132 639,97 руб.
7 019 005,55 руб.	17.06.2019	28.07.2019	42	7,50	$7\,019\,005,55 \times 42 \times 7.5\% / 365$	60 574,98 руб.
7 019 005,55 руб.	29.07.2019	08.09.2019	42	7,25	$7\,019\,005,55 \times 42 \times 7.25\% / 365$	58 555,81 руб.
7 019 005,55 руб.	09.09.2019	27.10.2019	49	7,00	$7\,019\,005,55 \times 49 \times 7\% / 365$	65 959,42 руб.
7 019 005,55 руб.	28.10.2019	15.12.2019	49	6,50	$7\,019\,005,55 \times 49 \times 6.5\% / 365$	61 248,03 руб.
7 019 005,55 руб.	16.12.2019	31.12.2019	16	6,25	$7\,019\,005,55 \times 16 \times 6.25\% / 365$	19 230,15 руб.
7 019 005,55 руб.	01.01.2020	17.01.2020	17	6,25	$7\,019\,005,55 \times 17 \times 6.25\% / 366$	20 376,21 руб.
Сумма основного долга: 7 019 005,55 руб.						
Сумма процентов: 418 584,57 руб.						

93. При этом, согласно расчету Состав арбитража, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составила 418 584,57 руб., то есть больше, чем сумма процентов, заявленная Истцом ко взысканию.

94. В силу ст. 18 Закона об арбитраже арбитраж осуществляется на основе принципа диспозитивности. Исходя из данного принципа, Состав арбитража не может выйти за пределы заявленных требований.

95. Принимая во внимание вышеизложенное, Состав арбитража находит требование Истца о выплате процентов в размере 365 372,90 руб. за пользование суммой неосновательного обогащения подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Требование о взыскании убытков

96. Истец также просит Состав арбитража взыскать с Ответчика убытки в размере 432 970,64 руб., возникшие в связи с неполученным из-за бездействия Ответчика вычетом по НДС.

97. Бремя доказывания наличия убытков и их состава возлагается на истца. В указанном случае Истцу необходимо доказать, что суммы НДС не были и не могут быть приняты к вычету, то есть представляют собой его некомпенсируемые потери (убытки).

98. Между тем Истцом таких доказательств не представлено. Состав арбитража также принимает к сведению, что в п. 5 письменных пояснений Истец указал на отсутствие у него документов, подтверждающих требование о взыскании убытков в связи с неполученным вычетом по НДС.

99. Таким образом, Истец не доказал, что взыскиваемые им суммы налога не были и не могут быть приняты к вычету. В связи с этим Состав арбитража не видит оснований для удовлетворения требования Истца о взыскании с Ответчика убытков в размере 432 970,64 руб., возникших в связи с неполученным ввиду бездействия Ответчика вычетом по НДС.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

100. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 193 356,13 руб. платежными поручениями № [номер] от 25.12.2019 на сумму 20 000 руб. и № [номер] от 20.02.2020 на сумму 173 356,13 руб.

101. Согласно п. 1 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение.

102. При этом в соответствии с п. 2 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.

103. Исковые требования удовлетворены Составом арбитража частично, а именно:

- 1) требование о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 7 019 005,55 руб. удовлетворено в полном объеме;
- 2) требование о взыскании процентов за пользование суммой неосновательного обогащения в размере 365 372,90 руб. удовлетворено в полном объеме;
- 3) в удовлетворении требования о взыскании суммы убытков в размере 432 970,64 руб. отказано.

104. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 182 646,93 руб., исходя из расчета:

$7\,384\,378,45 * 193\,356,13 = 182\,646,93$ руб.

7 817 349,09

$7\,019\,005,55 + 365\,372,90 + 432\,970,64 = 7\,817\,349,09$ руб. (сумма заявленных требований)

$7\,019\,005,55 + 365\,372,90 = 7\,384\,378,45$ руб. (сумма требований, подлежащих удовлетворению)

432 970,64 руб (сумма требований, не подлежащих удовлетворению)

105. Остальные расходы по уплате арбитражного сбора в размере 10 718,20 руб. возлагаются на Истца.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истец], [адрес], [ОГРН], [ИНН], к [Ответчик], [адрес], [ОГРН], [ИНН] **удовлетворить частично:**

- (i) Взыскать с [Ответчика], [адрес], [ОГРН], [ИНН] в пользу [Истец], [адрес], [ОГРН], [ИНН] сумму неосновательного обогащения в размере 7 019 005,55 руб.;
- (ii) Взыскать с [Ответчика], [адрес], [ОГРН], [ИНН] в пользу [Истец], [адрес], [ОГРН], [ИНН] проценты за пользование суммой неосновательного обогащения в размере 365 372,90 руб.;
- (iii) Отказать во взыскании с [Ответчика], [адрес], [ОГРН], [ИНН] в пользу [Истец], [адрес], [ОГРН], [ИНН] суммы убытков в размере 432 970,64 руб.

2. Взыскать с [Ответчика], [адрес], [ОГРН], [ИНН] в пользу [Истец], [адрес], [ОГРН], [ИНН] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 182 646,93 руб.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и в силу прямого соглашения Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр

Калиш Ян Викторович