



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]  
01 сентября 2020

Истец: Адвокатское бюро Некторов, Савельев и Партнеры (г. Москва) (АБ НСП)

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр [Арбитр]

Место арбитража: город Женева, Швейцария

## Оглавление

Оглавление .....	2
Таблица сокращений .....	5
I. Стороны и Состав арбитража .....	7
II. Ход арбитражного разбирательства .....	9
III. Фактические обстоятельства .....	10
A. Соглашение № 188 .....	12
B. Рамочное соглашение № 93 .....	14
1. Задание № 1 .....	14
2. Задание № 2 .....	16
3. Задание № 3 .....	17
4. Задание № 4 .....	18
5. Задание № 5 .....	19
C. Письмо от 7 июня 2020 .....	21
IV. Требования Сторон .....	22
A. Требования Истца .....	22
B. Требования Ответчика .....	24
V. Анализ Состава арбитража .....	24
A. Предварительные вопросы .....	24
1. Арбитражное соглашение .....	24
2. Место арбитража .....	25
3. Язык арбитража .....	25
4. Применимое право .....	25
a. Право, применимое к ведению настоящего разбирательства .....	25
b. Право, применимое к существу спора .....	26
5. Ускоренная процедура арбитража .....	26
B. Компетенция Состава арбитража .....	26
1. Позиция Ответчика .....	26

a.	Соглашение № 188 .....	26
b.	Рамочное соглашение № 93 .....	27
2.	Позиция Истца .....	27
a.	Соглашение № 188 .....	27
b.	Рамочное соглашение № 93 .....	29
3.	Анализ Состава арбитража .....	29
a.	Может ли спор из Рамочного соглашения № 93 быть рассмотрен в РАЦ? .....	30
b.	Охватывает ли Арбитражное соглашение споры из Соглашения № 188? .....	32
i.	Право Российской Федерации .....	34
a.	Общее регулирование .....	34
b.	Анализ Соглашения № 188 и Рамочного соглашения № 93 .....	36
ii.	Право Швейцарии .....	39
a.	Общее регулирование .....	39
b.	Анализ Соглашения № 188 и Рамочного соглашения № 93 .....	40
iii.	Заключение .....	40
c.	Содержит ли Письмо от 7 июня 2020 согласие Сторон на разрешение споров в арбитраже? .....	40
d.	Заключение .....	41
C.	Существо исковых требований .....	41
1.	Позиция Истца .....	42
a.	Задолженность по оплате юридической помощи .....	42
b.	Неустойка и проценты .....	42
c.	Возмещение расходов .....	43
2.	Позиция Ответчика .....	44
3.	Анализ Состава арбитража .....	44
a.	Задолженность по оплате юридической помощи .....	45
i.	Соглашение № 188 .....	45
ii.	Рамочное соглашение № 93 .....	46

a.	Задание № 1 .....	46
b.	Задание № 2 .....	46
c.	Задание № 4 .....	47
d.	Задание № 5 .....	47
iii.	Заключение .....	48
b.	Неустойка и проценты.....	48
i.	Неустойка по Рамочному соглашению № 93 .....	49
ii.	Проценты по Соглашению № 188 .....	51
iii.	Заключение .....	52
c.	Возмещение расходов .....	52
VI.	Арбитражные расходы.....	53
VII.	Проценты после вынесения Арбитражного решения.....	54
VIII.	Резолютивная часть .....	55

### Таблица сокращений

<b>АБ НСП</b>	Адвокатское бюро Некторов, Савельев и партнеры (г. Москва)
<b>Арбитражное соглашение</b>	Арбитражное соглашение, содержащееся в Статье 11.2 Рамочного соглашения об оказании юридической помощи № 93/2019 от 15 апреля 2019
<b>ГК РФ</b>	Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ
<b>Задание № 1</b>	Задание № 1 к Рамочному соглашению № 93/2019 об оказании юридической помощи от 15 апреля 2019
<b>Задание № 2</b>	Задание № 2 к Рамочному соглашению № 93/2019 об оказании юридической помощи от 24 мая 2019
<b>Задание № 3</b>	Задание № 3 к Рамочному соглашению № 93/2019 об оказании юридической помощи от 24 мая 2019
<b>Задание № 4</b>	Задание № 4 к Рамочному соглашению № 93/2019 об оказании юридической помощи от 19 июня 2019
<b>Задание № 5</b>	Задание № 5 к Рамочному соглашению № 93/2019 об оказании юридической помощи от 18 июля 2019
<b>Закон РФ об адвокатуре</b>	Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»
<b>Закон РФ о МКА</b>	Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»
<b>Закон Швейцарии о МЧП</b>	Федеральный закон Швейцарии «О международном частном праве» от 18 декабря 1987 в редакции от 1 апреля 2020
<b>Иск</b>	Исковое заявление от 26 мая 2020
<b>[Компания 1]</b>	[Компания 1]

<b>Письмо от 7 июня 2020</b>	Письмо с расчетом задолженности от 7 июня 2020
<b>Постановление Пленума ВС РФ № 53</b>	Постановления Пленума Верховного суда РФ от 10 декабря 2019 № 53
<b>ПСА № 1</b>	Постановление состава арбитража № 1 от 6 июля 2020
<b>Рамочное соглашение № 93</b>	Рамочное соглашение об оказании юридической помощи № 93/2019 от 15 апреля 2019
<b>РАЦ</b>	Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража»
<b>ЭСАЦ</b>	Электронная система РАЦ
<b>Регламент РАЦ</b>	Арбитражный регламент Российского арбитражного центра в редакции от 21 января 2019
<b>РФ</b>	Российская Федерация
<b>Соглашение № 188</b>	Соглашение об оказании юридической помощи № 188 от 10 апреля 2019

9 июня 2020 Российский арбитражный центр при некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее – «Российский арбитражный центр», «РАЦ») передал материалы настоящего спора на рассмотрение г-же [Арбитр] (далее – «Единоличный арбитр», «Состав арбитража»). К настоящему арбитражному разбирательству применяется Арбитражный регламент РАЦ в редакции от 21 января 2019 (далее – «Регламент РАЦ») с особенностями, установленными Главой 7 об ускоренной процедуре арбитража.

## I. СТОРОНЫ И СОСТАВ АРБИТРАЖА

1. Истцом в настоящем арбитраже является:

### **Адвокатское бюро Некторов, Савельев и Партнеры (г. Москва) (АБ НСП)**

Гоголевский бульвар, д. 17, с. 1, офис 517

119019, г. Москва

Российская Федерация

+7 495 646 8176

[partners@nsplaw.com](mailto:partners@nsplaw.com)

ОГРН 1157700019388

ИНН 7704338085

2. Интересы Истца представляют работники Истца:

Некторов Александр Анатольевич

Нуржинский Дмитрий Владимирович

Макаров Роман Васильевич

Деева Ксения Андреевна

[alexander.nektorov@nsplaw.com](mailto:alexander.nektorov@nsplaw.com)

[dimitry.nurzhinsky@nsplaw.com](mailto:dimitry.nurzhinsky@nsplaw.com)

[roman.makarov@nsplaw.com](mailto:roman.makarov@nsplaw.com)

[k.deeva@nsplaw.com](mailto:k.deeva@nsplaw.com)

(далее – «Представитель Истца»).

3. Ответчиком в настоящем арбитраже является:

### **[Ответчик]**

Белиз, Центральная Америка

[адрес]

[номер телефона]

[e-mail]

Регистрационный номер в стране инкорпорации: [номер].

4. Интересы Ответчика представляют:

[представитель Ответчика]

[представитель Ответчика]

[e-mail]

[e-mail]

(далее – «Представитель Ответчика»).

5. Истец и Ответчик совместно обозначаются далее как «Стороны».

6. 8 июня 2020 Президиум РАЦ назначил в качестве единоличного арбитра:

[Арбитр]

[юридическая фирма арбитра]

[адрес]

[e-mail]

[номер телефона]

7. В соответствии с Пунктом 1 Статьи 40 Регламента РАЦ, после ознакомления Сторонами с биографическими сведениями и с учетом отсутствия возражений Сторон, в качестве ассистента Состава арбитража была назначена:

Микаелян Елизавета Андраниковна

Российский арбитражный центр

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

119017, г. Москва

Российская Федерация

[emikaelyan@centerarbitr.ru](mailto:emikaelyan@centerarbitr.ru)

[admin@centerarbitr.ru](mailto:admin@centerarbitr.ru)

+7 495 797 94 77

(далее – «Ассистент Состава арбитража»).

## II. Ход АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

8. 27 мая 2020 Истец подал в РАЦ Исковое заявление (далее – «Иск») с приложениями.
9. 31 мая 2020 Истец подал Письменные объяснения с обоснованием подсудности с приложениями.
10. 1 июня 2020 Ответственный администратор РАЦ (далее – «Ответственный администратор») уведомил Стороны о начале арбитража.<sup>1</sup>
11. В мае и июне 2020 представители Истца (Ксения Деева и Дмитрий Нуржинский), а также представитель Ответчика ([представитель Ответчика]) подтвердили свои полномочия на представление соответствующих Сторон и получили доступ к карточке дела в Электронной системе РАЦ (далее – «ЭСАЦ»). Таким образом, Сторонам была представлена возможность в полной мере ознакомиться с материалами дела.
12. 9 июня 2020 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Состава арбитража.<sup>2</sup>
13. 2 июля 2020 Ответчик направил письмо с возражениями против компетенции Состава арбитража (далее – «Письмо Ответчика от 2 июля 2020»).
14. 3 июля 2020 Истец направил письмо с комментариями в отношении Письма Ответчика от 2 июля 2020.
15. 6 июля 2020, по итогам согласования со Сторонами, Состав арбитража принял Постановление состава арбитража № 1 (далее – ПСА № 1») вместе с Графиком арбитража. В дальнейшем, в График арбитража были внесены изменения 22 июля 2020, так как Ответчик не представил Отзыв на Иск.
16. 23 июля 2020 Истец подал Ходатайство о приобщении документов, касающихся перерасчета задолженности, с приложениями, которое было удовлетворено Составом арбитража 5 августа 2020.
17. 31 июля 2020 Истец подал Ходатайство о приобщении документов (экспертных заключений) и Письменные объяснения в отношении расходов Истца с приложениями, в качестве дополнительных письменных объяснений, предусмотренных Статьей 67 Регламента РАЦ и Графиком арбитража.
18. 3 августа 2020 Истец подал Финальные письменные объяснения и Дополнительные письменные объяснения в отношении расходов Истца с приложениями.

---

<sup>1</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. № 229/20 от 01.05.2020) было направлено Сторонам по следующим каналам связи:

- i. посредством ЭСАЦ;
- ii. по электронной почте (partners@nsplaw.com; [e-mail]; alexander.nektorov@nsplaw.com; roman.makarov@nsplaw.com; k.deeva@nsplaw.com; dimitry.nurzhinsky@nsplaw.com);
- iii. на бумажном носителе Истцу Почтой России (РПО № [номер]), Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]) и курьерской службой EMS ([номер]).

<sup>2</sup> Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 231/20 от 09.06.2020) было направлено Сторонам посредством ЭСАЦ, на адреса электронной почты, а также по почте и курьерской службой вместе с Уведомлением о начале арбитража.

19. 7 августа 2020 Состав арбитража попросил Стороны прокомментировать некоторые вопросы, связанные с существом исковых требований. Истец направил свои пояснения 10 августа 2020, однако от Ответчика комментариев не поступило.
20. 18 августа 2020 Состав арбитража попросил Стороны прокомментировать некоторые вопросы, связанные с арбитражными расходами, а также размером неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами. На следующий день Истец направил свои комментарии, однако от Ответчика пояснений не поступило.

### III. ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

21. В 2019 году Стороны заключили два соглашения: Соглашение об оказании юридической помощи № 188 от 10 апреля 2019 (далее – «Соглашение № 188»)<sup>3</sup> и Рамочное соглашение об оказании юридической помощи № 93/2019 (далее – «Рамочное соглашение № 93»)<sup>4</sup> в соответствии с которыми Истец обязался оказывать юридическую помощь Ответчику. Также, Стороны подписали Письмо от 7 июня 2020, связанное с оплатой задолженности Ответчика, образовавшейся в отношении обоих соглашений.
22. Соглашение № 188 предусматривает консультирование Истцом Ответчика по вопросам деятельности двух российских компаний за вознаграждение в размере 200 000 долларов США,<sup>5</sup> в то время как Рамочное соглашение № 93 содержит общее обязательство Истца оказывать юридическую помощь Ответчику, в соответствии с конкретными заданиями, согласованными Сторонами в рамках данного соглашения. Вознаграждение за выполнение таких заданий подлежит согласованию Сторонами непосредственно в заданиях. Состав арбитража отмечает, что Стороны не оспаривают условия, согласованные Сторонами в Соглашении № 188, Рамочном соглашении № 93 и Заданиях № № 1 – 5 к Рамочному соглашению № 93. В частности, Стороны не оспаривают согласованные суммы вознаграждений за оказываемую Истцом юридическую помощь.
23. В соответствии с Рамочным соглашением № 93, если Стороны не договорились об ином в заданиях к данному соглашению, по общему правилу, оказание юридической помощи Истцом Ответчику происходит следующим образом:
- i. Стороны согласовывают условия выполнения конкретного задания (в частности, предмет задания, срок его исполнения, вознаграждение, и т.д.);<sup>6</sup>
  - ii. Истец приступает к выполнению задания и в случае необходимости обращается к Ответчику за необходимыми документами;<sup>7</sup>
  - iii. Истец выполняет задание и передает результат оказания юридической помощи Ответчику;

---

<sup>3</sup> Соглашение об оказании юридической помощи № 188 от 10 апреля 2019 (С-65).

<sup>4</sup> Рамочное соглашение № 93/2019 об оказании юридической помощи от 15 апреля 2020 (С-2).

<sup>5</sup> Соглашение об оказании юридической помощи № 188 от 10 апреля 2019 (С-65).

<sup>6</sup> Статья 2.1 Рамочного соглашения № 93 предусматривает, что «[о]казание юридической помощи в рамках Соглашения осуществляется НСП в объемах, формах и сроки, согласованные Сторонами в отдельных Заданиях».

<sup>7</sup> В соответствии со Статьей 3.7 Рамочного соглашения № 93, «[д]оверитель в разумные сроки и оперативно предоставляет НСП любые запрошенные НСП сведения и/или документы, которые относятся к Заданию и требуются НСП для его надлежащего и качественного исполнения, а также оказывает НСП всестороннее содействие в исполнении Задания».

- iv. Истец направляет Ответчику акт об оказанной юридической помощи в течение 10 рабочих дней с даты выполнения задания;<sup>8</sup>
- v. Ответчик либо подписывает направленный ему акт, либо направляет свои мотивированные возражения в течение 5 рабочих дней с момента получения акта. Если Ответчик не направляет подписанный акт и не заявляет возражений, то юридическая помощь по заданию считается принятой Ответчиком в объеме, указанном в соответствующем акте;<sup>9</sup>
- vi. Истец направляет Ответчику счет на оплату вознаграждения в течение 10 рабочих дней с даты окончания оказания юридической помощи;<sup>10</sup>
- vii. Ответчик оплачивает выставленный счет в течение 5 рабочих дней с момента получения счета;<sup>11</sup>
- viii. Истец направляет Ответчику акт о возмещаемых за счет Ответчика расходах и выставляет счет на возмещение расходов;<sup>12</sup>
- ix. Ответчик оплачивает счет на возмещение расходов;<sup>13</sup>

24. Так как общие положения Рамочного соглашения № 93 распространяются на Соглашение № 188 в силу Статьи 2.5 Рамочного соглашения № 93,<sup>14</sup> оказание юридической помощи по Соглашению № 188 происходит таким же образом, за исключением того, что Соглашение

---

<sup>8</sup> Согласно Статье 4.1 Рамочного соглашения № 93, «[е]сли иное не согласовано Сторонами применительно к отдельному заданию, НСП обеспечивает направление Доверителю подписанного со стороны НСП акта об оказанной юридической помощи [...] в течение 10 рабочих дней с даты окончания оказания юридической помощи по отдельному заданию...».

<sup>9</sup> В соответствии со Статьями 4.2 и 4.3 Рамочного соглашения № 93, «[в] течение 5 рабочих дней с момента получения Доверителем акта об оказанной юридической помощи, подписанного НСП, а также иных документов, если это предусмотрено соответствующим заданием, Доверитель [...] подписывает акт об оказанной юридической помощи и отправляет подписанный со своей стороны акт об оказанной юридической помощи НСП; либо [...] в случае наличия возражений по акту об оказанной юридической помощи направляет НСП свои мотивированные возражения, изложенные в письменной форме... Если письменные возражения Доверителя [...] не направлены в адрес НСП в течение 5 рабочих дней с момента получения Доверителем документов [...] оказанная НСП юридическая помощь по заданию считается принятой Доверителем в объеме, указанном в соответствующем акте об оказанной юридической помощи».

<sup>10</sup> Статьи 5.6 и 5.7 Рамочного соглашения № 93 предусматривают, что «[е]сли иное не согласовано Сторонами применительно к отдельному заданию, вознаграждение НСП за оказание юридической помощи по заданию выплачивается, а расходы НСП, связанные с исполнением задания, компенсируются Доверителем на основании счетов, выставленных Доверителю НСП. В таких счетах указываются суммы причитающегося НСП вознаграждения и суммы возмещаемых за счет Доверителя расходов НСП... Если иное не согласовано Сторонами применительно к отдельному заданию, НСП обеспечивает направление Доверителю подписанных со стороны НСП счетов [...] в течение 10 рабочих дней с даты окончания оказания юридической помощи по отдельному заданию...».

<sup>11</sup> В соответствии со Статьей 5.8 Рамочного соглашения № 93, «[е]сли иное не согласовано Сторонами применительно к отдельному заданию, Доверитель оплачивает счет, выставленный НСП [...] в течение 5 рабочих дней [...] с даты получения счета и подписанного НСП соответствующего акта об оказанной юридической помощи, если у Доверителя отсутствуют возражения по акту об оказанной юридической помощи; [...] с даты получения счета и подписанного НСП соответствующего акта об оказанной юридической помощи, составленных с учетом обоснованных возражений Доверителя...».

<sup>12</sup> См. сноску 10.

<sup>13</sup> См. сноску 11.

<sup>14</sup> Статья 2.5 Рамочного соглашения № 93 предусматривает, что «[к] отношениям Сторон, не урегулированным отдельными заданиями, подлежат применению общие условия, содержащиеся в Соглашении, если иное не указано в соответствующих заданиях или не вытекает из существа обязательства».

№ 188 не предусматривает согласование Сторонами отдельных заданий, так как предмет оказания юридической помощи указан непосредственно в данном соглашении;<sup>15</sup>

25. В следующих секциях описаны обстоятельства, связанные с заключением и исполнением Сторонами Соглашения № 188, Рамочного соглашения № 93 и Письма от 7 июня 2020.

#### **А. Соглашение № 188**

26. 8 апреля 2020 Илья Рачков (представитель Истца) направил [представителю Ответчика] электронное письмо, в котором содержался проект Соглашения № 188 и указывалось, среди прочего, следующее:<sup>16</sup>

*Для ускорения направляю тебе по твоей просьбе проект упрощенного соглашения об оказании юридической помощи, сделанное в соответствии с твоим техническим заданием. В дальнейшем мы пришлем тебе Рамочное соглашение (оно более пространное, регулирует все аспекты нашего взаимодействия с доверителями), которое будет применяться и к прилагаемому соглашению.*

27. 10 апреля 2019 Стороны подписали Соглашение № 188,<sup>17</sup> в соответствии с которым Истец обязался проконсультировать Ответчика по поводу деятельности двух компаний, а именно [Компания 1] (далее – [Компания 1]) и [Компания 2], за вознаграждение в размере 200 000 долларов США.<sup>18</sup>
28. Во исполнение Соглашения № 188, Истец подготовил и передал<sup>19</sup> Ответчику следующие документы: отчеты о результатах юридической экспертизы имущественного комплекса [Компания 1]<sup>20</sup> и [Компания 2],<sup>21</sup> а также карты рисков к отчетам о результатах юридической экспертизы имущественного комплекса [Компания 1]<sup>22</sup> и [Компания 2].<sup>23</sup> Ответчик не заявил возражений в отношении качества подготовленных Истцом документов.
29. Соглашение № 188 предусматривает уплату Ответчиком вознаграждения Истцу в два этапа:
- i. в размере 100 000 долларов США в течение 12 рабочих дней с даты заключения соглашения; и

---

<sup>15</sup> В соответствии со Статьей 1 Соглашения № 188, «НСП оказывает Доверителю следующую юридическую помощь: 1) Консультирование независимая проверка финансово-хозяйственной [Компания 1] и [Компания 2] (Компании) на основании исследования деятельности, представленных Документов и информации, выявление правовых и налоговых рисков, с целью приобретения Доверителем (или указанными им лицами) в собственность основных производственных активов Компаний; 2) Подготовка правовых документов в целях приобретения Доверителем (или указанными им лицами) основных производственных активов Компаний».

<sup>16</sup> Переписка с Ответчиком от 08.04.2019 с приложением от 8 апреля 2019 (С-106).

<sup>17</sup> Соглашение об оказании юридической помощи № 188 от 10 апреля 2019 (С-65).

<sup>18</sup> Соглашение об оказании юридической помощи № 188 от 10 апреля 2019 (С-65).

<sup>19</sup> Доказательства отправки [Компания 1] отчета о результатах юридической проверки от 25 июня 2019 (С-70); Доказательства отправки [Компания 2] отчета о результатах юридической проверки от 29 июля 2019 (С-71).

<sup>20</sup> Отчет о проведении экспертизы имущественного комплекса [Компания 1] от 25 июня 2019 (С-66).

<sup>21</sup> Отчет о проведении экспертизы имущественного комплекса [Компания 2] от 29 июля 2019 (С-68).

<sup>22</sup> Карта рисков к отчету о результатах юридической проверки [Компания 1] от 25 июня 2019 (С-67).

<sup>23</sup> Карта рисков к отчету о результатах юридической проверки [Компания 2] от 29 июля 2019 (С-69).

- ii. в размере 100 000 долларов США не позднее 30 апреля 2019 вне зависимости от выставления соответствующих счетов.<sup>24</sup>
- 30. В рамках Соглашения № 188 Истец выставил три счета на оплату оказываемых Ответчику услуг:
  - i. За несколько дней до подписания Соглашения № 188, 6 апреля 2019, Истец выставил Ответчику Счет № 396 на предоплату оказываемых услуг в размере 100 000 долларов США.<sup>25</sup> Данный счет был оплачен Ответчиком в надлежащий срок, в течение 12 рабочих дней с даты заключения соглашения, 22 апреля 2019.<sup>26</sup>
  - ii. Следующий счет на оплату услуг был выставлен Истцом через несколько месяцев. Счет № 396-1 на оплату 80 000 долларов США был выставлен Истцом 18 октября 2019.<sup>27</sup> Данный счет был полностью оплачен Ответчиком спустя несколько дней, 21 октября 2019.<sup>28</sup>
  - iii. Счет на оплату оставшейся суммы в размере 20 000 рублей был выставлен Истцом 21 октября 2019.<sup>29</sup> Данный счет не был оплачен Ответчиком.
- 31. По итогам передачи Ответчику документов, подготовленных в рамках исполнения Соглашения № 188, 12 августа 2019 Истец направил Ответчику Акт о приемке оказанной юридической помощи № 815 на сумму 200 000 долларов США.<sup>30</sup> Данный акт не был подписан Ответчиком, однако Ответчик не направил Истцу мотивированных возражений по данному акту в течение 5 рабочих дней после его получения. Таким образом, в соответствии с Статьей 4.3 Рамочного соглашения № 93,<sup>31</sup> которая применяется к Соглашению № 188 в силу Статьи 2.5 Рамочного соглашения № 93,<sup>32</sup> юридическая помощь по Соглашению № 188 считается принятой Ответчиком в объеме, указанном в Акте № 815.
- 32. Учитывая обязательство Ответчика по возмещению расходов, понесенных Истцом при оказании юридической помощи Ответчику, 9 января 2020 Истец выставил Ответчику Акт № 1740 на возмещение расходов, понесенных при исполнении Соглашения № 188, в размере 911, 42 долларов США.<sup>33</sup> Ответчик не заявил возражений против данного акта. 6 апреля

---

<sup>24</sup> Соглашение об оказании юридической помощи № 188 от 10 апреля 2019 (С-65), Статья 7.

<sup>25</sup> Счет № 396 от 6 апреля 2019 (С-73).

<sup>26</sup> Платежное поручение № [номер] на сумму 100 000 долларов США от 22 апреля 2019 (С-77). Состав арбитража отмечает, что в платежном поручении № [номер] содержится указание на сумму в 200 000 долларов США. Как указано в Письменных объяснениях Истца от 10 августа 2020 и в Письме Ответчика от 21 июля 2020, 100 000 долларов США относятся к выполнению Соглашения № 188, а другие 100 000 долларов США относятся к выполнению Рамочного соглашения № 120 от 17 декабря 2018, заключенного между Истцом и [ФИО 1], которое не является предметом настоящего разбирательства.

<sup>27</sup> Счет № 396-1 от 21 октября 2019 (С-74).

<sup>28</sup> Платежное поручение № [номер] на сумму 80 000 долларов США от 21 октября 2019 (С-78).

<sup>29</sup> Счет № 396-2 от 21 октября 2019 (С-75).

<sup>30</sup> Акт № 815 от 12 августа 2019 (С-76).

<sup>31</sup> См. сноску 9.

<sup>32</sup> Статья 2.5 Рамочного соглашения № 93 предусматривает, что «[к] отношениям Сторон, не урегулированным отдельными Заданиями, подлежат применению общие условия, содержащиеся в Соглашении, если иное не указано в соответствующих Заданиях или не вытекает из существа обязательства».

<sup>33</sup> Акт 1740 от 9 января 2020 (С-80).

2020 Истец выставил Ответчику Счет № 1587 на оплату вышеуказанных расходов.<sup>34</sup> Данный счет не был оплачен Ответчиком.

33. Таким образом, на основании того, что Соглашение № 188 предусматривает вознаграждение в размере 200 000 долларов США и Ответчик заплатил только 180 000 долларов США, Истец заявляет, что задолженность Ответчика по Соглашению № 188 составляет 20 000 долларов США. В настоящем арбитраже Истец требует, чтобы Ответчик уплатил данную задолженность, а также возместил расходы, понесенные Истцом при выполнении Соглашения № 188, в размере 911,42 долларов США.

## **В. Рамочное соглашение № 93**

34. 15 апреля 2019, через пять дней после заключения Соглашения № 188, Стороны заключили Рамочное соглашение № 93,<sup>35</sup> которое содержит общие условия оказания Истцом квалифицированной юридической помощи Ответчику и предусматривает, что конкретные задачи, подлежащие выполнению Истцом, должны быть согласованы Сторонами в отдельных заданиях.<sup>36</sup>
35. Согласно Рамочному соглашению № 93, его общие положения применяются к отношениям между Сторонами, не урегулированными отдельными заданиями.<sup>37</sup>
36. В отличие от Соглашения № 188, Рамочное соглашение № 93 содержит положения о порядке урегулирования споров<sup>38</sup> и применимом праве.<sup>39</sup> Споры, вытекающие из Рамочного соглашения № 93 и возникающие в связи с ним, подлежат рассмотрению в РАЦ и применимым правом является законодательство Российской Федерации (далее – «РФ»).
37. В течение 2019 года Стороны согласовали пять заданий для выполнения Истцом в рамках исполнения своих обязательств по Рамочному соглашению № 93.

### **1. Задание № 1**

38. 15 апреля 2019 Стороны подписали Задание № 1, в соответствии с которым Истец оказывает Ответчику юридическое консультирование по вопросам организации корпоративного владения и управления диверсифицированным холдингом за

---

<sup>34</sup> Счет № 1587 от 6 апреля 2020 (С-81).

<sup>35</sup> Рамочное соглашение № 93/2019 об оказании юридической помощи от 15 апреля 2020 (С-2).

<sup>36</sup> В соответствии со Статьей 1.2 Рамочного соглашения № 93, «[с]оглашение является рамочным (соглашением с открытыми условиями) и определяет общие условия оказания НСП юридической помощи Доверителю или назначенному Доверителем лицу, которые могут быть конкретизированы и уточнены Сторонами в отдельных Заданиях, согласуемых Сторонами в порядке, предусмотренном Соглашением».

<sup>37</sup> Статья 2.5 Рамочного соглашения № 93 предусматривает, что «[к] отношениям Сторон, не урегулированным отдельными Заданиями, подлежат применению общие условия, содержащиеся в Соглашении, если иное не указано в соответствующих Заданиях или не вытекает из существа обязательства».

<sup>38</sup> Согласно Статье 11.2 Рамочного соглашения № 93, «[л]юбой спор, разногласие или претензия, вытекающие из Соглашения и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента».

<sup>39</sup> Статья 11.1 Рамочного соглашения № 93 предусматривает, что «[с]оглашение и все вопросы, возникающие в связи с ним, регулируются в соответствии с законодательством Российской Федерации».

вознаграждение в размере 50 000 долларов США.<sup>40</sup>

39. Во исполнение Задания № 1, Истец подготовил и передал Ответчику лично<sup>41</sup> и по почте<sup>42</sup> следующие документы:
- i. «Презентация корпоративной структуры [Компания З];<sup>43</sup> и
  - ii. «Юридическое заключение по организации корпоративной структуры».<sup>44</sup>
40. Ответчик не заявил возражений против качества документов, подготовленных Истцом в рамках Задания № 1.
41. Задание № 1 предусматривает, что Ответчик обязан оплатить оказанную Истцом юридическую помощь в течение 5 дней с момента заключения задания, т.е. до 20 апреля 2019,<sup>45</sup> однако Ответчик не произвел уплату вознаграждения в надлежащий срок.
42. В связи с этим, 3 июня 2019 Истец выставил Ответчику Счет № 556 на оплату вознаграждения в размере 50 000 долларов США и на возмещение расходов в размере 183,43 долларов США, понесенных в связи с выполнением Задания № 1.<sup>46</sup> Данный счет не был оплачен Ответчиком.
43. По итогам выполнения Задания № 1, Истец передал Ответчику Акт о приемке оказанной юридической помощи № 992 от 18 июня 2019 на сумму 50 000 долларов США.<sup>47</sup> Данный акт не был подписан Ответчиком, однако Ответчик не направил Истцу мотивированных возражений в течение 5 рабочих дней после получения акта. Таким образом, в силу Статьи 4.3 Рамочного соглашения № 93,<sup>48</sup> юридическая помощь по Заданию № 1 считается принятой Ответчиком в объеме, указанном в Акте № 992.<sup>49</sup>
44. Учитывая обязательство Ответчика по возмещению расходов,<sup>50</sup> Истец включил в Счет № 556 расходы, понесенные Истцом в рамках выполнения Задания № 1, в размере 183,43 долларов США. Данный счет не был оплачен Ответчиком. Также, 9 января 2020, Истец направил Ответчику Акт № 1741 о возмещении расходов, понесенных Истцом при

---

<sup>40</sup> Задание № 1 к Рамочному соглашению № 93/2019 об оказании юридической помощи от 15 апреля 2019 (С-3).

<sup>41</sup> Иск, ¶6. См. также Письменные объяснения Истца на вопросы арбитра от 07.08.2020, ¶¶3.1, 3.3.

<sup>42</sup> Иск, ¶6. См также Письменные объяснения Истца на вопросы арбитра от 07.08.2020, ¶3.2; Переписка с представителями Ответчика от 19 июля 2019 (С-188); Претензия Ответчику от 15 мая 2020 (С-83).

<sup>43</sup> Презентация корпоративной структуры [Компания З] от 16 июля 2019 (С-9).

<sup>44</sup> Юридическое заключение по организации корпоративной структуры от 16 июля 2019 (С-10).

<sup>45</sup> Задание № 1 к Рамочному соглашению № 93/2019 об оказании юридической помощи от 15 апреля 2019 (С-3).

<sup>46</sup> Счет № 556 от 3 июня 2019 (С-12).

<sup>47</sup> Акт № 992 от 18 июня 2019 (С-13).

<sup>48</sup> См. сноску 9.

<sup>49</sup> Акт № 992 от 18 июня 2019 (С-13).

<sup>50</sup> В соответствии со Статьей 5.4 Рамочного соглашения № 93, «[Д]оверитель в полном объеме компенсирует НСП предварительно согласованные с ним и документально подтвержденные расходы, понесенные НСП в ходе исполнения Задания, в том числе командировочные расходы, расходы на перевод документов, курьерские расходы, нотариальные расходы, расходы на печать или изготовление копий объемных документов, расходы на связь, расходы на транспорт, в том числе такси (в случае если лицо, оказывающее юридическую помощь со стороны НСП, в силу выполнения срочного поручения Доверителя покидает офис позднее 21:00 по местному времени) и прочие расходы».

выполнении Задания № 1.<sup>51</sup> Ответчик не заявил возражений против данного акта.

45. Таким образом, на основании того, что Ответчик не оплатил вознаграждение Истца по Заданию № 1 в размере 50 000 долларов США и не возместил понесенные Истцом расходы в размере 183,43 долларов США, Истец требует уплаты Ответчиком данных сумм в рамках настоящего арбитража.

## 2. Задание № 2

46. 24 мая 2019 Стороны подписали Задание № 2,<sup>52</sup> в соответствии с которым Истец проводит оценку перспектив включения Ответчика в реестр требований кредиторов [Компания 1] и представляет Ответчика в ходе судебного разбирательства в [Арбитражном суде] за вознаграждение в размере 75 000 долларов США.

47. Во исполнение Задания № 2, Истец сделал следующее:

- i. Истец подготовил Меморандум от 6 июня 2019 о перспективах включения в реестр требований кредиторов [Компания 1],<sup>53</sup> который был передан Ильей Рачковым (представителем Истца) [представителю Ответчика] во время встречи 25 июня 2019;<sup>54</sup>
- ii. Истец подал Заявление о включении в реестр требований кредиторов [Компания 1] от имени компании [Компания 4] в ходе судебного разбирательства в [Арбитражном суде];<sup>55</sup>
- iii. Истец подал Заявление о процессуальном правопреемстве в ходе судебного разбирательства в [Арбитражном суде];<sup>56</sup>
- iv. Роман Макаров (представитель Истца) участвовал в судебном заседании в [Арбитражном суде] 3 июля 2019.<sup>57</sup>

48. Ответчик не заявил возражений против качества подготовленных Истцом документов и судебного представительства, оказанного в соответствии с Заданием № 2.

49. Задание № 2 предусматривает, что Ответчик обязан оплатить вознаграждение и возместить понесенные Истцом расходы в течение 10 дней после выставления Истцом соответствующих счетов.

50. 3 июня 2019 Истец выставил Ответчику два счета на общую сумму 75 000 долларов США в

---

<sup>51</sup> Акт № 1741 на возмещение расходов от 9 января 2020 (С-14). Данный акт был повторно направлен Ответчику 15 мая 2020 вместе с Претензией.

<sup>52</sup> Задание № 2 к Рамочному соглашению № 93/2019 об оказании юридической помощи от 24 апреля 2019 (С-4).

<sup>53</sup> Меморандум о судебных перспективах включения в реестр требований кредиторов [Компания 1] от 6 июня 2019 (С-21).

<sup>54</sup> Иск, ¶13.

<sup>55</sup> Заявление о включении в реестр требований кредиторов [Компания 1] по делу № [номер дела в арбитражном суде] от 27 июня 2019 (С-23).

<sup>56</sup> Заявление о процессуальном правопреемстве по делу № [номер дела в арбитражном суде] от 2 июля 2019 (С-24).

<sup>57</sup> Авиабилеты [направление] на Романа Макарова от 28 июня 2019 (С-25).

рамках Задания № 2:

- i. Счет № 557 на предоплату в размере 10 000 долларов США;<sup>58</sup> и
  - ii. Счет № 559 на оплату 65 000 долларов США.<sup>59</sup>
51. 25 июня 2019 Ответчик частично оплатил данные счета, в размере 50 000 долларов США.<sup>60</sup>
52. По итогам направления Ответчику необходимых документов и участия в судебном заседании в рамках выполнения Задания № 2, Истец направил Ответчику два акта:
- i. Акт № 994 от 25 сентября 2019 на сумму 50 000 долларов США;<sup>61</sup> и
  - ii. Акт № 1594 от 9 января 2020 на сумму 25 000 долларов США.<sup>62</sup>
53. Данные акты не были подписаны Ответчиком, однако Ответчик не направил мотивированных возражений в течение 5 рабочих дней после их получения. Таким образом, в силу Статьи 4.3 Рамочного соглашения № 93,<sup>63</sup> юридическая помощь по Заданию № 2 считается принятой Ответчиком в объеме, указанном в Актах № 994 и № 1594.
54. Учитывая обязательство Ответчика по возмещению расходов, понесенных Истцом при оказании юридической помощи,<sup>64</sup> 9 января 2020, Истец выставил Ответчику Акт № 1742, подтверждающий понесение Истцом расходов на сумму 637,69 долларов США при выполнении Задания № 2.<sup>65</sup> Ответчик не заявил возражений против данного акта. Несколько месяцев спустя, 6 апреля 2020 Истец выставил Ответчику Счет № 1593 на возмещение данных расходов,<sup>66</sup> который не был оплачен Ответчиком.
55. Таким образом, учитывая то, что общая сумма вознаграждения по Заданию № 2 составляет 75 000 долларов США и что Ответчик частично оплатил услуги Истца в размере 50 000 долларов США, по мнению Истца, задолженность Ответчика по Заданию № 2 составляет 25 000 долларов США. В рамках настоящего арбитража Истец требует оплату данной задолженности, а также возмещение расходов в размере 637,69 долларов США, понесенных при выполнении Задания № 2.

### **3. Задание № 3**

56. 24 мая 2019 Стороны подписали Задание № 3, в соответствии с которым Истец оказывает Ответчику юридическое консультирование по вопросу приобретения в собственность депозитного сертификата, выданного [Банком] за вознаграждение в размере 25 000

---

<sup>58</sup> Счет № 557 от 3 июня 2019 (С-15).

<sup>59</sup> Счет № 559 от 3 июня 2019 (С-16).

<sup>60</sup> Платежное поручение № [номер] на 50 000 долларов США от 25 июня 2019 (С-18).

<sup>61</sup> Акт № 994 от 25 сентября 2019 (С-17).

<sup>62</sup> Акт № 1594 от 9 января 2020 (С-19).

<sup>63</sup> См. сноску 9.

<sup>64</sup> См. сноску 50.

<sup>65</sup> Акт № 1742 от 9 января 2020 (С-20).

<sup>66</sup> Счет № 1593 на оплату расходов от 6 апреля 2020 (С-26).

долларов США.<sup>67</sup>

57. Во исполнение Задания № 3 Истец подготовил и направил Ответчику проекты всех необходимых документов для оформления сделки с депозитным сертификатом.<sup>68</sup>
58. 12 июля 2019 Истец выставил Ответчику Счет № 560 на оплату вознаграждения в размере 25 000 долларов США,<sup>69</sup> который был полностью оплачен Ответчиком 15 августа 2019.<sup>70</sup> Истец признает, что за Ответчиком не числится задолженность по Заданию № 3.<sup>71</sup>

#### 4. Задание № 4

59. 19 июня 2019 Стороны подписали Задание № 4, в соответствии с которым Истец проводит юридическую проверку компаний [Компания 5] и [Компания 6], а также титула гражданки РФ [ФИО 2] за вознаграждение в размере 75 000 долларов США.<sup>72</sup>
60. Во исполнение Задания № 4, Истец подготовил и передал Ответчику<sup>73</sup> следующие документы:
- i. Отчет о проведении юридической проверки [Компания 5];<sup>74</sup>
  - ii. Документы, связанные с деятельностью компании [Компания 4], являющейся конечным бенефициаром компании [Компания 6], и [ФИО 2].<sup>75</sup>
61. Ответчик не заявил возражений против качества подготовленных Истцом документов.
62. Задание № 4 предусматривает, что Ответчик обязан оплатить вознаграждение и возместить понесенные Истцом расходы в течение 10 дней после выставления соответствующих счетов.
63. 8 июля 2019 Истец выставил Ответчику Счет № 668 на предоплату вознаграждения в

---

<sup>67</sup> Задание № 3 к Рамочному соглашению № 93/2019 об оказании юридической помощи от 24 мая 2020 (С-5).

<sup>68</sup> Письмо Ответчику по Заданию № 3 от 6 июня 2019 (С-31).

<sup>69</sup> Счет № 560 от 3 июня 2019 (С-27).

<sup>70</sup> Платежное поручение № [номер] на сумму 50 000 долларов США от 15 августа 2019 (С-29). Состав арбитража отмечает, что, как следует из Иска, 25 000 долларов США по данному платежному поручению предназначены на выполнение Задания № 3, а оставшиеся 25 000 долларов США на выполнение Задания № 4.

<sup>71</sup> Иск, ¶17.

<sup>72</sup> Задание № 4 к Рамочному соглашению № 93/2019 об оказании юридической помощи от 19 июня 2019 (С-6).

<sup>73</sup> Сопроводительное письмо при передаче документов по проекту [Компания 5] от 1 декабря 2019 (С-48).

<sup>74</sup> Отчет о юридической проверке [Компания 5] от 1 августа 2019 (С-36); Судебный отчет о юридической проверке [Компания 5] от 1 августа 2019 (С-37).

<sup>75</sup> Соглашение о взаимодействии между [ФИО 2] и [Компания 4] от 25 июля 2019 (С-38); Документ с отметкой о принятии (Передающее удостоверение) от 31 июля 2019 (С-39); Нотариально заверенное передающее удостоверение от 31 июля 2019 (С-40); Документ с отметкой о принятии (Передающее удостоверение) от 6 августа 2019 (С-41); Документ с отметкой о принятии (Передающее удостоверение) от 6 августа 2019 (С-42); Тростовая декларация в отношении акций от компании [Компания 7] к компании [Компания 4] от 1 августа 2019 (С-43); Доверенность на Рачкова И. от [Компания 4] от 24 июля 2019 (С-44); Сертификат акций [ФИО 3] на акции компании [Компания 4] от 1 июля 2015 (С-45); Договор об оказании услуг и возмещении ущерба между [Компания 4] и фирмой [ФИО 4] от 1 августа 2019 (С-46); Список уполномоченных лиц компании [Компания 4] фирме [ФИО 4] от 14 октября 2019 (С-47).

размере 50 000 долларов США,<sup>76</sup> который не был оплачен Ответчиком. При этом, оставшиеся сумма вознаграждения в размере 25 000 долларов США была оплачена Ответчиком 15 августа 2019.<sup>77</sup>

64. По итогам направления Ответчику документов, подготовленных в рамках Задания № 4, Истец выставил Ответчику два акта о приемке оказанной юридической помощи:
- i. 23 октября 2019 – Акт № 995 об оказании услуг в размере 54 059,31 долларов США;<sup>78</sup> и
  - ii. 9 января 2020 – Акт № 1601 об оказании услуг в размере 20 940,69 долларов США.<sup>79</sup>
65. Данные акты не были подписаны Ответчиком, однако он не направил Истцу мотивированных возражений в течение 5 рабочих дней после их получения. Таким образом, в силу Статьи 4.3 Рамочного соглашения № 93,<sup>80</sup> юридическая помощь по Заданию № 4 считается принятой Ответчиком в объеме, указанном в Актах № 995 и № 1601.
66. Учитывая обязательство Ответчика по возмещению расходов, понесенных Истцом в рамках исполнения Задания № 4,<sup>81</sup> 9 января 2020 Истец выставил Ответчику Акт № 1744 на оплату расходов в размере 2 598,32 долларов США.<sup>82</sup> Несколько месяцев спустя, 6 апреля 2020 Истец выставил Ответчику Счет № 1600 на возмещение данных расходов,<sup>83</sup> который не был оплачен Ответчиком.
67. Таким образом, учитывая, что вознаграждение по Заданию № 4 составляет 75 000 долларов США и что Ответчик оплатил юридическую помощь, в размере 25 000 долларов США, Истец считает, что задолженность по Заданию № 4 составляет 50 000 долларов США. Истец требует уплаты данной задолженности в рамках настоящего арбитража, а также возмещение расходов, понесенных при выполнении Задания № 4, в размере 2 598,32 долларов США.

## **5. Задание № 5**

68. 18 июля 2019 Стороны подписали Задание № 5, в соответствии с которым, за вознаграждение в размере 86 500 долларов США, Истец осуществляет следующее:<sup>84</sup>
- i. оказывает юридическое консультирование по вопросам включения требований

---

<sup>76</sup> Счет № 668 на оплату вознаграждения по Заданию № 4 от 8 июля 2019 (С-49).

<sup>77</sup> Платежное поручение № [номер] на сумму 50 000 долларов США от 15 августа 2019 (С-29). Состав арбитража отмечает, что, как следует из Иска, 25 000 долларов США по данному платежному поручению предназначены на выполнение Задания № 3, а оставшиеся 25 000 долларов США на выполнение Задания № 4.

<sup>78</sup> Акт № 995 от 23 октября 2019 (С-50).

<sup>79</sup> Акт № 1601 от 9 января 2020 (С-51).

<sup>80</sup> См. сноску 9.

<sup>81</sup> См. сноску 50.

<sup>82</sup> Акт № 1744 от 9 января 2020 (С-52).

<sup>83</sup> Счет № 1600 на возмещение расходов от 6 апреля 2020 (С-53).

<sup>84</sup> Задание № 5 к Рамочному соглашению № 93/2019 об оказании юридической помощи от 18 июля 2019 (С-7).

компаний [Компания 8], [Компания 9], [Компания 10], [Компания 11], [Компания 12], а также [ФИО 5] в реестр требований кредиторов [Компания 1];

- ii. осуществляет подготовку необходимых процессуальных документов; и
- iii. участвует в судебных заседаниях в [Арбитражном суде].

69. Истец приступил к выполнению условий Задания № 5 до подписания самого задания:

- i. 5 июля 2019 и повторно 22 июля 2020 Истец направил Ответчику анализ требований [Компания 8] и [Компания 12] к [Компания 1] вместе с запросом о представлении дополнительных сведений.<sup>85</sup>
- ii. 8 июля 2019 Истец направил Ответчику анализ требований [ФИО 5] для включения в реестр требований кредиторов [Компания 1] с запросом дополнительных сведений.<sup>86</sup>
- iii. 9 июля 2019 Истец направил Ответчику анализ требований [Компания 9],<sup>87</sup> [Компания 11]<sup>88</sup> и [Компания 10]<sup>89</sup> к [Компания 1] с запросом дополнительных сведений.

70. Истец несколько раз направлял Ответчику запросы на представление дополнительных сведений, однако Ответчик не отвечал на них и, более того, не выдал Истцу доверенность на представление Ответчика в суде.<sup>90</sup>

71. Задание № 5 предусматривает, что Ответчик производит оплату вознаграждения в течение 5 дней с момента заключения задания, т.е. до 23 июля 2020. 19 июля 2019 Истец выставил Ответчику Счет № 732 на оплату вознаграждения в размере 86 500 долларов США,<sup>91</sup> который не был оплачен Ответчиком.

72. По итогам выполнения Задания № 5 на основании данных, представленных Ответчиком, 6 апреля 2020 Истец выставил Ответчику Акт № 1607<sup>92</sup> на сумму 86 500 долларов США. Данный акт не был подписан Ответчиком, однако он не направил Истцу мотивированных возражений в течение 5 рабочих дней после их получения. Таким образом, в силу Статьи 4.3 Рамочного соглашения № 93,<sup>93</sup> юридическая помощь по Заданию № 5 считается

---

<sup>85</sup> Требования [Компания 8] для включения в реестр требований кредиторов [Компания 1] (переписка) от 22 июля 2019 (С-58).

<sup>86</sup> Требования [ФИО 5] для включения в реестр требований кредиторов [Компания 1] (переписка) от 8 июля 2019 (С-56).

<sup>87</sup> Заявление [Компания 9] о включении в реестр требований кредиторов [Компания 1] (переписка) от 9 июля 2019 (С-54); Заявление [Компания 9] о включении в реестр требований кредиторов [Компания 1]. Судебное определение (переписка) от 1 июля 2019 (С-55); Заявление [Компания 9] о включении в реестр требований кредиторов [Компания 1] (переписка) от 12 июля 2019 (С-60).

<sup>88</sup> Требования [Компания 11] для включения в реестр требований кредиторов [Компания 1] (переписка) от 9 июля 2019 (С-57).

<sup>89</sup> Требования [Компания 10] для включения в реестр требований кредиторов [Компания 1] (переписка) от 9 июля 2019 (С-59).

<sup>90</sup> Письменные объяснения Истца на вопросы арбитра от 10 августа 2020.

<sup>91</sup> Счет № 732 на оплату вознаграждения по Заданию № 5 от 19 июля 2019 (С-61).

<sup>92</sup> Акт № 1607 от 6 апреля 2020 (С-62).

<sup>93</sup> См. сноску 9.

принятой Ответчиком в объеме, указанном в Акте № 1607.

73. Учитывая обязательство Ответчика по возмещению расходов, понесенных Истцом при оказании юридической помощи,<sup>94</sup> 20 января 2020 Истец направил Ответчику Акт № 1743 о расходах в размере 4,27 доллара США, понесенных при выполнении Задания № 5.<sup>95</sup> Несколько месяцев спустя, 6 апреля 2020 Истец выставил Ответчику Счет № 1606<sup>96</sup> на возмещение расходов в размере 4,27 доллара США, который не был оплачен Ответчиком.
74. Таким образом, на основании того, что Ответчик не оплатил вознаграждение в размере 86 500 долларов США, предусмотренное Заданием № 5, Истец требует оплаты данного вознаграждения в рамках настоящего арбитража, наравне с возмещением расходов в размере 4,27 доллара США, понесенных Истцом при выполнении Задания № 5.

### **С. Письмо от 7 июня 2020**

75. После начала настоящего арбитража, Стороны предприняли несколько попыток по урегулированию настоящего спора мирным путем.
76. В частности, 9 июня 2020 в офисе Истца произошла встреча между Александром Некторовым (представителем Истца) и [представителями Ответчика].<sup>97</sup> Во время данной встречи представители Сторон обсуждали письмо, подготовленное Истцом 7 июня 2020 (далее – «Письмо от 7 июня 2020»<sup>98</sup>).
77. В данном письме Истец указал на задолженность Ответчика перед Истцом в размере 265 118,13 долларов США по шести заданиям к Рамочному соглашению № 93 (как указано Истцом, это Задания № № 1, 2, 4, 5 и Соглашение № 188),<sup>99</sup> которая является предметом исковых требований в деле № [номер дела], администрируемом РАЦ. Истец предложил Ответчику урегулировать спор мирным путем:

*В целях переговоров проведения конструктивных переговоров направляем Вам настоящую информацию по основаниям и размерам задолженности перед НСП. При наличии возражений и разногласий*

---

<sup>94</sup> См. сноску 50.

<sup>95</sup> Акт № 1743 от 20 января 2020 (С-64).

<sup>96</sup> Счет № 1606 на возмещение расходов по Заданию № 5 от 6 апреля 2020 (С-63).

<sup>97</sup> Письмо с новым расчетом задолженности от Представителей Ответчика от 9 июня 2020 (С-98).

<sup>98</sup> Письмо с расчетом задолженности от 7 июня 2020 (С-97).

<sup>99</sup> В соответствии с Приложением № 1 к Письму от 7 июня 2020 (С-97), общая задолженность в размере 265 118,13 долларов США («общая задолженность») складывается из

- задолженности по Заданию № 1 (учитывая основную сумму долга, возмещение расходов и неустойку) – 58 434, 06 долларов США.
- задолженности по Заданию № 2 (учитывая основную сумму долга, возмещение расходов и неустойку) – 28 829,97 долларов США.
- задолженности по Заданию № 4 (учитывая основную сумму долга, возмещение расходов и неустойку) – 58 715,76 долларов США.
- задолженности по Заданию № 5 (учитывая основную сумму долга, возмещение расходов и неустойку) – 97 010,42 долларов США.
- задолженности по Соглашению № 188, именуемому Истцом Задание № 6 (учитывая основную сумму долга, возмещение расходов и неустойку) - 22 127,92 долларов США.
- Расходов, понесенных Истцом в настоящем арбитраже, в размере 14 159,94 долларов США.

*относительно сумм задолженности по делам № № [номер другого дела в РАЦ] и [номер дела] просим также указать их в ответном письме и направить свой документально подтвержденный расчет задолженности по данным арбитражным делам.*

78. В приложении к Письму от 7 июня 2020 находился подробный расчет задолженности Ответчика, подлежащий обсуждению между Сторонами.
79. Также, в данном письме содержалось положение о том, что если Сторонам не удастся урегулировать спор мирным путем, то любые споры, вытекающие из указанных в письме исковых требований, подлежат разрешению путем арбитража, администрируемого РАЦ:

*Если мы с Вами не сможем достигнуть мирового соглашения до 9 июля 2020 г., то любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из указанных выше исковых требований и возникающие в связи с ними, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями его Арбитражного регламента.*

80. Во время встречи 9 июня 2020 представители Сторон подписали Письмо от 7 июня 2020. Представители Ответчика подтвердили, что «с содержанием настоящего письма ознакомлены и согласны».<sup>100</sup>

#### **IV. ТРЕБОВАНИЯ СТОРОН**

##### **A. Требования Истца**

81. В Иске Истец заявил следующие иски: <sup>101</sup>

*«взыскать с компании [Ответчик] в пользу Адвокатского бюро «Некторов, Савельев и Партнеры» по Рамочному соглашению об оказании юридической помощи № 93/2019 от 15.04.2019 г. и по Соглашению об оказании юридической помощи № 188 от 10.04.2019 г.:*

- i. задолженность по основному долгу в размере 231 500 долларов США;<sup>[102]</sup>*
- ii. компенсацию расходов в размере 4 335,13 долларов США;<sup>[103]</sup>*

<sup>100</sup> Письмо с расчетом задолженности от 7 июня 2020 (С-97), стр. 3.

<sup>101</sup> Иск, стр. 15.

<sup>102</sup> Согласно позиции Истца, задолженность по основному долгу в размере 231 500 долларов США складывается из:

- основной суммы долга по Заданию № 1 в размере 50 000 долларов США;
- основной суммы долга по Заданию № 2 в размере 25 000 долларов США;
- основной суммы долга по Заданию № 4 в размере 50 000 долларов США;
- основной суммы долга по Заданию № 5 в размере 86 500 долларов США;
- основной суммы долга по Соглашению № 188 в размере 20 000 долларов США.

<sup>103</sup> Согласно позиции Истца, задолженность по возмещению расходов в размере 4 335,13 долларов США складывается из:

- задолженности по возмещению расходов по Заданию № 1 в размере 183,43 долларов США;

- iii. *неустойку в виде пени на сумму долга в размере 231 500 долларов США в размере ставки рефинансирования Центрального банка РФ плюс 8,75 % годовых от общей суммы просрочки по соответствующему счету за каждый день просрочки, что составляет на дату подачи настоящего искового заявления 28 066,50 долларов США; и начиная с 26.05.2020 г. по день фактической уплаты денежных средств;*
- iv. *проценты на сумму долга в размере 20 000 долларов США по ставке банковского процента по вкладам физических лиц в долларах США: в размере 1 216,50 долларов США по дату подачи настоящего иска; и начиная с 26.05.2020 г. по день фактической уплаты денежных средств;*
- v. *расходы, связанные с обращением в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража", в размере 500 долларов США».*
82. В письме от 19 августа 2020 Истец произвел перерасчет неустойки по Рамочному соглашению № 93 за каждый день просрочки вплоть до 1 сентября 2020. Истец увеличил требуемую сумму неустойки с 28 066,50 долларов США, указанной в Иске, до 35 621,79 долларов США.<sup>104</sup>
83. В письме от 19 августа 2020 Истец произвел перерасчет процентов по Соглашению № 188 за каждый день просрочки вплоть до 1 сентября 2020. Истец увеличил требуемую сумму процентов с 1 216,50 долларов США, указанной в Иске, до 1 461,86 долларов США.
84. В письме от 19 августа 2020 Истец также представил расчет всех расходов, понесенных в ходе настоящего арбитражного разбирательства. Истец увеличил требуемый размер арбитражных расходов с 500 долларов США, указанного в Иске, до 21 598,61 долларов США.<sup>105</sup>

*Итоговая сумма расходов Истца на арбитражное разбирательство составила 21 598, 61 долларов США.*

85. Также, в письме от 19 августа 2020 Истец просит установить неустойку и проценты с момента вынесения арбитражного решения в следующем размере:<sup>106</sup>
- i. *«неустойку в виде пени на сумму долга 231 500 долларов США в размере ставки рефинансирования Центрального банка РФ плюс 8,75% годовых за каждый день просрочки, начиная с 02.09.2020 г. по день фактической уплаты денежных средств;*
- ii. *проценты на сумму долга в размере 20 000 долларов США по ставке банковского процента по вкладам физических лиц в долларах за каждый день просрочки,*

- 
- задолженности по возмещению расходов по заданию № 2 в размере 637,69 долларов США;
  - задолженности по возмещению расходов по заданию № 4 в размере 2 598,32 долларов США;
  - задолженности по возмещению расходов по заданию № 5 в размере 4,27 долларов США;
  - задолженности по возмещению расходов по Соглашению № 188 в размере 911,42 долларов США.

<sup>104</sup> Письменные объяснения Истца на вопросы Состава арбитража от 19 августа 2020, ¶11. Приложение «Расчет пени и процентов за пользование чужими денежными средствами».

<sup>105</sup> Письменные объяснения Истца на вопросы Состава арбитража от 19 августа 2020, ¶6.

<sup>106</sup> Письменные объяснения Истца на вопросы Состава арбитража от 19 августа 2020, ¶11.

*начиная с 02.09.2020 г. по день фактической уплаты».*

## **В. Требования Ответчика**

86. 2 июля 2020 Ответчик заявил возражения против компетенции Состава арбитража, указав на то, что Соглашение № 188 не содержит арбитражной оговорки, а спор, возникший из Рамочного соглашения № 93 не может быть рассмотрен в РАЦ, так как представитель Истца включен в список арбитров РАЦ.<sup>107</sup> Состав арбитража отмечает, что Ответчик не высказал свою позицию по существу исковых требований и сделал иных заявлений.

## **V. АНАЛИЗ СОСТАВА АРБИТРАЖА**

### **A. Предварительные вопросы**

87. Перед тем, как перейти к рассмотрению вопроса о наличии компетенции Состава арбитража и разрешению настоящего спора по существу, Состав арбитража затронет несколько предварительных вопросов, имеющих отношение к настоящему арбитражу.

#### **1. Арбитражное соглашение**

88. Состав арбитража отмечает, что Рамочное соглашение № 93 содержит следующее положение о порядке урегулирования споров:

#### ***“СТАТЬЯ 11. ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО И РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ***

*11.2. Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из Соглашения и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" в соответствии с положениями Арбитражного регламента.*

*Стороны соглашаются на рассмотрение спора в рамках ускоренной процедуры арбитража в соответствии с главой 7 Арбитражного регламента при цене исковых требований ниже 30 000 000 рублей для целей арбитража внутренних споров и 500 000 долларов США для целей международного коммерческого арбитража. Стороны соглашаются, что устные слушания в рамках ускоренной процедуры арбитража не проводятся.*

*Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов, связанных с арбитражем, будут использоваться следующие адреса электронной почты:*

*НСП: [partners@nsplaw.com](mailto:partners@nsplaw.com);*

*Доверитель: [e-mail].*

*В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона*

---

<sup>107</sup> Письмо Ответчика от 2 июля 2020, стр. 2.

*обязуется незамедлительно сообщить актуальный адрес электронной почты другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража". В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления в ее адрес письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.*

*Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.*

89. Соглашение № 188 не содержит положения о порядке урегулирования споров. Анализ Состава арбитража о том, имеет ли Состав арбитража компетенцию на рассмотрение споров из Соглашения № 188 находится в пунктах 127–172 настоящего арбитражного решения.

## **2. Место арбитража**

90. Как было установлено в ПСА № 1, ввиду отсутствия договоренности Сторон и с учетом полномочия Состава арбитража по определению места арбитража, закрепленного в Пункте 1 Статьи 22 Регламента РАЦ, Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Женева, Швейцария.<sup>108</sup>

## **3. Язык арбитража**

91. Как следует из ПСА № 1, ввиду отсутствия договоренности Сторон и с учетом полномочия Состава арбитража по определению языка арбитража, закрепленного в Пункте 3 Статьи 25 Регламента РАЦ, Состав арбитража определил русский язык в качестве языка арбитража, так как обе Стороны владеют русским языком, корреспонденция между Сторонами регулярно велась на русском языке и преобладающее количество доказательств представлено на русском языке.<sup>109</sup>

## **4. Применимое право**

### **а. Право, применимое к ведению настоящего разбирательства**

92. Как закреплено в ПСА № 1, к настоящему арбитражному разбирательству применяются следующие нормы (в порядке приоритета):
- i. Обязательные нормы закона об арбитраже государства, являющегося местом арбитража;
  - ii. Регламент РАЦ в редакции от 21 января 2019; и
  - iii. Постановление Состава арбитража № 1, любые изменения к нему, а также последующие постановления Состава арбитража.<sup>110</sup>

---

<sup>108</sup> Постановление Состава арбитража № 1 от 6 июля 2020, ¶154.

<sup>109</sup> Постановление Состава арбитража № 1 от 6 июля 2020, ¶153.

<sup>110</sup> Постановление Состава арбитража № 1 от 6 июля 2020, ¶157.

## **в. Право, применимое к существу спора**

93. Состав арбитража отмечает, что в соответствии со Статьей 11 Рамочного соглашения № 93 данное соглашение и все вопросы, возникающие в связи с ним, регулируются в соответствии с законодательством Российской Федерации (далее – «РФ»).<sup>111</sup>
94. Соглашение № 188 не содержит положений о праве, применимом к существу спора. Анализ Составы арбитража о праве, применимом к Соглашению № 188, находится в пунктах 193 – 194 настоящего арбитражного решения.

## **5. Ускоренная процедура арбитража**

95. В соответствии с арбитражным соглашением, закрепленном в Статье 11.2 Рамочного соглашения № 93,<sup>112</sup> Стороны согласились на разрешение споров в порядке ускоренной процедурой арбитража, в соответствии с Главой 7 Регламента РАЦ.
96. Состав арбитража отмечает, что, в связи с выбранной Сторонами ускоренной процедуры разрешения настоящего спора, График арбитража, принятый в рамках настоящего разбирательства, предусматривает сжатые и оперативные сроки на вынесение Составом арбитража арбитражного решения. В интересах выбранной Сторонами ускоренной процедуры и в условиях необходимости оперативного вынесения решения, анализ Составы арбитража и выводы, содержащиеся в настоящем арбитражном решении, представлены кратко, емко и ограничены основными вопросами, поставленными перед Составом арбитража и необходимыми для разрешения настоящего спора.

## **В. Компетенция Составы арбитража**

97. В настоящей главе представлены краткое описание позиций Сторон и анализ Составы арбитража по вопросам компетенции. Составы арбитража внимательно изучил все доводы и аргументы Сторон, представленные в состязательных документах, даже если они напрямую не изложены в настоящей главе.

### **1. Позиция Ответчика**

98. Ответчик заявил следующие возражения в отношении Соглашения № 188 и Рамочного соглашения № 93.

#### **а. Соглашение № 188**

99. Ответчик заявляет, что у Составы арбитража нет компетенции на рассмотрение споров из Соглашения № 188, так как в данном соглашении отсутствует положение о порядке урегулирования спора:<sup>113</sup>

*Следует отметить, что в соглашении об оказании юридической помощи № 188 от 10 апреля 2019 года не содержится положений о праве, применимом к существу спора, а также порядка урегулирования спора, поэтому данный спор, относительно соглашения об оказании*

---

<sup>111</sup> См. сноску 39.

<sup>112</sup> См. сноску 38.

<sup>113</sup> Письмо Ответчика от 2 июля 2020, стр. 2.

## **в. Рамочное соглашение № 93**

100. Ответчик не возражает против того, что в Статье 11<sup>114</sup> Рамочного соглашения № 93 содержится арбитражная оговорка о передаче всех споров, возникающих из данного соглашения, в РАЦ. Однако Ответчик считает, что данное дело не может быть рассмотрено в РАЦ, так как Илья Рачков (представитель Истца), принимавший участие в работе по соглашениям между Сторонами, является арбитром РАЦ и может быть заинтересован в положительном исходе рассматриваемого дела:<sup>115</sup>

*Относительно рамочного соглашения об оказании юридической помощи № 93/2019 от 15 апреля 2019 года, в ст. 11 которого четко указано, что любой спор и разногласия, претензии, разрешаются в РАЦ, возражений не имеется.*

*Но, учитывая, что партнер Адвокатского бюро Некторов, Савельев и Партнеры – Рачков Илья, является арбитром РАЦ, и принимал участие в работе по указанным выше соглашениям об оказании юридической помощи, может быть заинтересован в положительном исходе рассматриваемого дела, поэтому данное дело не может быть рассмотрено в Российском арбитражном центре при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».*

101. Ответчик никак не прокомментировал положение о передаче споров в РАЦ, содержащееся в Письме от 7 июня 2020.<sup>116</sup>

## **2. Позиция Истца**

### **а. Соглашение № 188**

102. Истец приводит четыре альтернативных довода, почему, несмотря на отсутствие в Соглашении № 188 положения об урегулировании споров, у Состава арбитража есть компетенция на рассмотрение споров из данного соглашения.
103. Во-первых, Истец заявляет, что, арбитражное соглашение, содержащееся в Статье 11.2 Рамочного соглашения № 93 (далее – «Арбитражное соглашение»),<sup>117</sup> охватывает все

---

<sup>114</sup> См. сноску 117.

<sup>115</sup> Письмо Ответчика от 2 июля 2020, стр. 2.

<sup>116</sup> См. параграф 79 настоящего арбитражного решения.

<sup>117</sup> В соответствии со Статьей 11.2 Рамочного соглашения № 93, «[л]юбой спор, разногласие или претензия, вытекающие из Соглашения и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Стороны соглашаются на рассмотрение спора в рамках ускоренной процедуры арбитража в соответствии с главой 7 Арбитражного регламента при цене исковых требований ниже 30 000 000 рублей для целей арбитража внутренних споров и 500 000 долларов США для целей международного коммерческого арбитража. Стороны соглашаются, что устные слушания в рамках ускоренной процедуры арбитража не проводятся. Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов, связанных с арбитражем, будут использоваться следующие адреса электронной почты: НСП: partners@nsplaw.com; Доверитель: [e-mail]. В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить актуальный адрес электронной почты другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начал, также

споры, связанные с оказанием Истцом юридической помощи Ответчику.<sup>118</sup>

104. По мнению Истца, Арбитражное соглашение распространяется на Соглашение № 188, так как последнее тесно связано с Рамочным соглашением № 93. Взаимосвязь между двумя соглашениями заключается в следующем:<sup>119</sup>

- i. Соглашения взаимосвязаны по субъективному составу (т.е. сторонами по обоим соглашениям являются Истец и Ответчик).
- ii. Соглашения имеют идентичный предмет (т.е. оказание Истцом юридической помощи Ответчику).
- iii. Соглашения имеют одинакового выгодоприобретателя (т.е. [ФИО 6] и компании, подконтрольные ему).
- iv. Соглашения взаимосвязаны по сути отношений Сторон (т.е. Рамочное соглашение № 93 определяет общие условия оказания юридической помощи, а Соглашение № 188 содержит конкретные задачи для выполнения Истцом и по сути является заданием к Рамочному соглашению № 93);
- v. Соглашения взаимосвязаны по форме (т.е. форма Соглашения № 188 идентична форме заданий к Рамочному соглашению № 93).<sup>120</sup>

105. Истец отмечает, что взаимосвязь между двумя соглашениями подтверждается перепиской между Сторонами об оплате счетов по данным соглашениям.<sup>121</sup>

106. Во-вторых, альтернативно, Рамочное соглашение № 93 является договором, изменяющим и дополняющим Соглашение № 188, поэтому по смыслу Пункта 1 Статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – «ГК РФ»)<sup>122</sup> обязательства сторон из Соглашения № 188 сохраняются в виде, закрепленном в Рамочном соглашении № 93,<sup>123</sup> т.е. вместе с Арбитражным соглашением.

107. В-третьих, по мнению Истца, Ответчик своими конклюдентными действиями подтвердил заключение арбитражной оговорки в отношении Соглашения № 188:<sup>124</sup>

*Истец направил Ответчику на его электронный адрес (в соответствии с п. 8.2. Рамочного соглашения № 93) Претензию с указанием на наличие*

---

Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления в ее адрес письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты. Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение».

<sup>118</sup> Иск, ¶48. См. Письменные объяснения с обоснованием подсудности от 31 мая 2020, ¶¶11, 12.

<sup>119</sup> Письменные объяснения с обоснованием подсудности от 31 мая 2020, ¶¶4, 6, 8, 10.

<sup>120</sup> Письменные объяснения с обоснованием подсудности от 31 мая 2020, ¶8.

<sup>121</sup> Переписка между Адвокатским бюро Некторов, Савельев и Партнеры и компанией [Ответчик] (англ.: [Ответчик]) по поводу оплаты счетов по соглашениям с компанией [Ответчик] от 17 октября 2019 (С-95).

<sup>122</sup> В соответствии с Пунктом 1 Статьи 453 ГК РФ, «[п]ри изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде».

<sup>123</sup> Письменные объяснения с обоснованием подсудности от 31 мая 2020, ¶17.

<sup>124</sup> Письменные объяснения с обоснованием подсудности от 31 мая 2020, ¶¶20-21.

*арбитражной оговорки по всем сделкам (см. п. 17 Претензии). Претензия и доказательства ее отправки Ответчику были приложены к исковому заявлению (см. приложения № 56 к исковому заявлению). Таким образом, Ответчик своими конклюдентными действиями также подтверждает заключение арбитражной оговорки и в отношении Соглашения № 188.*

108. В-четвертых, по заявлению Истца, путем подписания Письма от 7 июня 2020 Ответчик подтвердил, что споры, связанные с исковыми требованиями, заявленными в настоящем арбитраже (в том числе вытекающие из Соглашения № 188), подлежат урегулированию в РАЦ.<sup>125</sup> Во время встречи с Истцом 9 июня 2020 [представители Ответчика] (представители Ответчика) подтвердили, что «ознакомлены и согласны» с содержанием данного письма, предусматривающего рассмотрение споров в РАЦ.
109. Истец заявляет, что представители Ответчика обладали полномочиями на подписание Письма от 7 июня 2020 на основании Доверенности № [номер] от [ФИО 6] (конечного бенефициара Ответчика), Доверенности от 09 июня 2020 от Ответчика, а также исходя из обстановки:<sup>126</sup>
- i. Накануне встречи [ФИО 6] (конечный бенефициар Ответчика) подтвердил, что [представители Ответчика] будут обладать полномочиями на представление Ответчика.
  - ii. [представители Ответчика] приехали на встречу с Истцом по указанию [ФИО 6], выступали от имени и в интересах Ответчика.
110. Истец также отмечает, что Ответчик на протяжении всего хода настоящего разбирательства знал, что [представители Ответчика] выступают от имени Ответчика и не заявил никаких возражений.<sup>127</sup>
111. Таким образом, путем подписания Письма от 7 июня 2020 Стороны надлежащим образом заключили арбитражное соглашение, подтверждающее рассмотрение споров, вытекающих из Соглашения № 188, в порядке арбитража, администрируемого РАЦ.

#### **b. Рамочное соглашение № 93**

112. Истец заявляет, что Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение споров, связанных с Рамочным соглашением № 93, в силу Статьи 11.2<sup>128</sup> Рамочного соглашения № 93.

### **3. Анализ Состава арбитража**

113. Состав арбитража считает, что следующие вопросы имеют наибольшее значение для анализа компетенции на разрешение споров, вытекающих из Рамочного соглашения № 93 и Соглашения № 188:

- i. Могут ли споры, вытекающие из Рамочного соглашения № 93, быть рассмотрены

---

<sup>125</sup> Финальные письменные объяснения Истца от 3 августа 2020, ¶¶5, 11, 12.

<sup>126</sup> Финальные письменные объяснения Истца от 3 августа 2020, ¶¶14-20.

<sup>127</sup> Финальные письменные объяснения Истца от 3 августа 2020, ¶17.

<sup>128</sup> См. сноску 117.

в РАЦ, несмотря на то что представитель Истца состоит в списке арбитров РАЦ?

- ii. Распространяется ли арбитражная оговорка из Рамочного соглашения № 93 на споры из Соглашения № 188?
- iii. Содержит ли Письмо от 7 июня 2020, касающееся расчета задолженности Ответчика по Соглашению № 188 и Рамочному соглашению № 93 и подписанное обеими Сторонами, согласие Сторон на разрешение исковых требований, заявленных в настоящем арбитраже, в РАЦ?

**а. Может ли спор из Рамочного соглашения № 93 быть рассмотрен в РАЦ?**

114. Стороны не спорят о том, что в Статье 11.2<sup>129</sup> Рамочного соглашения № 93 Стороны согласились на передачу споров, вытекающих из данного соглашения, в арбитраж, администрируемый РАЦ.
115. Однако Ответчик заявляет, что спор по поводу исполнения Рамочного соглашения № 93 не может быть рассмотрен в РАЦ, так как Илья Рачков (представитель Истца) является арбитром РАЦ и может быть заинтересован в положительном исходе рассматриваемого дела.<sup>130</sup>
116. Истец же утверждает, что факт нахождения Ильи Рачкова в списке арбитров РАЦ не свидетельствует о невозможности рассмотрения спора в РАЦ и не делает Арбитражное соглашение недействительным, неисполнимым или утратившим силу, а именно: <sup>131</sup>

*Таким образом, довод представителей Ответчика о невозможности рассмотрения спора в РАЦ никак не обоснован, не является основанием для отвода единоличного арбитра [Арбитра], а также не влияет на действительность и исполнимость арбитражной оговорки.*

117. В первую очередь, Состав арбитража отмечает, что Ответчик не имеет возражений ни против заключенности Арбитражного соглашения, ни против подсудности РАЦ споров из Рамочного соглашения № 93. Действительно, представляется логичным предположить, что, если бы они имелись, Ответчик заявил бы их в Письме от 2 июля 2020 по аналогии с возражениями в отношении споров из Соглашения № 188. Однако в данном письме Ответчик наоборот подтвердил, что Рамочное соглашение № 93 содержит положение (а именно Статью 11.2),<sup>132</sup> предусматривающее рассмотрение любых споров в РАЦ:<sup>133</sup>

*Относительно рамочного соглашения об оказании юридической помощи № 93/2019 от 15 апреля 2019 года, в ст. 11 которого четко указано, что любой спор и разногласия, претензии, разрешаются в РАЦ, возражений не имеется.*

118. Единственное возражение, сделанное Ответчиком против рассмотрения споров из Рамочного соглашения № 93 в РАЦ, связано с тем, что представитель Истца состоит в

---

<sup>129</sup> См. сноску 117.

<sup>130</sup> Письмо Ответчика от 2 июля 2020, стр. 2.

<sup>131</sup> Письмо Истца от 3 июля 2020, ¶17.

<sup>132</sup> См. сноску 117.

<sup>133</sup> Письмо Ответчика от 2 июля 2020, стр. 2.

списке арбитров РАЦ, а именно:<sup>134</sup>

*Но, учитывая, что партнер Адвокатского бюро Некторов, Савельев и Партнеры – Рачков Илья, является арбитром РАЦ, и принимал участие в работе по указанным выше соглашениям об оказании юридической помощи, может быть заинтересован в положительном исходе рассматриваемого дела, поэтому данное дело не может быть рассмотрено в Российском арбитражном центре при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».*

119. Состав арбитража отмечает, что, выдвигая данный довод, Ответчик напрямую не возражает против компетенции Состава арбитража, скорее, он говорит о том, что настоящее дело «не может быть рассмотрено» в РАЦ.<sup>135</sup> Не делая выводов о том, является ли возражение Ответчика возражением против компетенции Состава арбитража на рассмотрение споров из Рамочного соглашения № 93, Состав арбитража рассмотрит его в формулировке, сделанной самим Ответчиком, т.е. может ли настоящее дело быть рассмотрено в РАЦ?
120. В первую очередь, Состав арбитража отмечает, что Ответчик дал согласие на рассмотрение споров в РАЦ, которое напрямую закреплено в двух документах:
- i. в Рамочном соглашении № 93 от 15 апреля 2019;<sup>136</sup> а также
  - ii. в Письме от 7 июня 2020, подписанном Ответчиком 9 июня 2020.<sup>137</sup>
121. Во-вторых, в своих доводах Ответчик не предлагает альтернативного способа или места разрешения настоящего спора. Иными словами, Ответчик не заявляет о том, что вместо РАЦ, настоящий спор должен быть разрешен в порядке арбитража, администрируемого иным арбитражным учреждением, или в государственных судах, например, в судах Российской Федерации. Ответчик не приводит причины, почему это должно быть так, и Состав арбитража не видит такие причины. Иными словами, Состав арбитража не видит оснований ставить под сомнение ясно выраженную волю Сторон о передаче споров в арбитраж, администрируемый РАЦ, без указания Сторон на какие-либо исключения.
122. Также, Ответчик не делает заявления о том, что Илья Рачков не был уже включен в Единый рекомендованный список арбитров РАЦ на момент заключения Сторонами Рамочного соглашения № 93 и содержащейся в нем арбитражной оговорки. В любом случае, такое заявление не имело бы отношение к рассматриваемому вопросу.
123. В-третьих, возражение Ответчика полностью безосновательно. Как было отмечено Составом арбитража ранее,<sup>138</sup> несмотря на то что Илья Рачков действительно входит в Единый рекомендованный список арбитров РАЦ, он не является арбитром в настоящем деле, никоим образом не участвует в администрировании настоящего разбирательства со стороны РАЦ и уж тем более не имеет никакой роли в рассмотрении и разрешении

---

<sup>134</sup> *Ibid.*

<sup>135</sup> *Ibid.*

<sup>136</sup> См. сноску 38.

<sup>137</sup> См. параграф 79 настоящего арбитражного решения.

<sup>138</sup> Письмо Состава арбитража Сторонам от 6 июля 2020.

настоящего спора по существу. Таким образом, Илья Рачков не принимает абсолютно никакого участия в принятии решения по настоящему спору, чего достаточно для того, чтобы отклонить возражение Ответчика и устранить любые обеспокоенности на этот счет.

124. В-четвертых, и в целях полноты анализа, Состав арбитража также отмечает, что Единый рекомендованный список арбитров РАЦ, в который входит 121 арбитр, является информационным списком и служит для того, чтобы сторонам, желающим рассмотреть спор в порядке арбитража, администрируемого РАЦ, было удобнее выбрать кандидатуру арбитра с подходящей специализацией и квалификацией. Существование различных форм таких информационных списков или панелей арбитров является обычной практикой, принимаемой ведущими международными и региональными арбитражными учреждениями, такими как, например, Сингапурский международный третейский суд (SIAC), Гонконгский международный третейский суд (HKIAC), Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате РФ (МКАС при ТПП РФ), Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Украины (МКАС при ТПП Украины), Международный арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Беларуси (МАС при БелТПП) и Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (ICSID).
125. Таким образом, Состав арбитража не может согласиться с доводом Ответчика о том, что данный спор не может быть рассмотрен в РАЦ из-за того, что представитель Истца входит в список арбитров РАЦ. В связи с этим, у Составы арбитража отсутствуют основания для отказа от компетенции на рассмотрение споров из Рамочного соглашения № 93, так как Арбитражное соглашение является заключенным, действительным, исполнимым и недвусмысленно говорит о передаче споров, вытекающих из Рамочного соглашения № 93, в арбитраж, администрируемый РАЦ.
126. Таким образом, в силу Статьи 11.2 Рамочного соглашения № 93,<sup>139</sup> Состав арбитража признает свою компетенцию на рассмотрение требований, заявленных Истцом на основании Рамочного соглашения № 93.

#### **b. Охватывает ли Арбитражное соглашение споры из Соглашения № 188?**

127. Теперь Состав арбитража приступит к рассмотрению вопроса о том, обладает ли он компетенцией на разрешение споров из Соглашения № 188.
128. Стороны не спорят о том, что Соглашение № 188 не содержит положения об урегулировании споров. Однако Истец заявляет, что арбитражное соглашение из Рамочного соглашения № 93 распространяется и на споры из Соглашения № 188, так как положения Рамочного соглашения № 93 применяются и к Соглашению № 188. Ответчик никак не прокомментировал данный довод Истца.
129. Перед тем, как перейти к рассмотрению вопроса о том, охватывает ли Арбитражное соглашение споры из Соглашения № 188, Состав арбитража определит право, применимое к Арбитражному соглашению.
130. Вопрос распространения и сферы действия Арбитражного соглашения является вопросом, имеющим значение для компетенции Составы арбитража. Поэтому, в силу Пункта 57 ПСА № 1<sup>140</sup> о праве, применимом к настоящему разбирательству, Состав арбитража должен

---

<sup>139</sup> См. сноску 117.

<sup>140</sup> Согласно Пункту 57.1 ПСА № 1, «[к] настоящему арбитражному разбирательству применяются

рассмотреть данный вопрос с точки зрения:

- i. обязательных норм закона об арбитраже государства, являющегося местом арбитража, т.е. в данном случае – закона об арбитраже Швейцарии;<sup>141</sup>
  - ii. Регламента РАЦ; и
  - iii. ПСА № 1.
131. Состав арбитража отмечает, что ни Регламент РАЦ, ни ПСА № 1 не содержат определенных правил об определении сферы действия арбитражного соглашения, поэтому Состав арбитража рассмотрит, как данный вопрос регулируется в соответствии с нормами закона об арбитраже Швейцарии.
132. Нормы, регулирующие вопросы международного коммерческого арбитража в Швейцарии, содержатся в Главе 12 Федерального закона Швейцарии о международном частном праве от 18 декабря 1987 в редакции от 1 апреля 2020 (далее – «Закон Швейцарии о МЧП»). Данные нормы применяются ко всем разбирательствам с местом арбитража в Швейцарии, где хотя бы одна сторона спора не является резидентом Швейцарии на момент заключения арбитражного соглашения.<sup>142</sup> В настоящем разбирательстве, местом арбитража является г. Женева, Швейцария и ни одна из Сторон не является резидентом Швейцарии, что обуславливает применение норм главы 12 Закона Швейцарии о МЧП.
133. Требования к форме и содержанию арбитражных соглашений содержатся в Статье 178 Закона Швейцарии о МЧП.<sup>143</sup> В частности, Статья 178.2 данного закона закрепляет, что арбитражное соглашение является действительным по содержанию, если оно отвечает требованиям:
- i. права, выбранного сторонами арбитража в качестве применимого к арбитражному соглашению; **или**
  - ii. права, применимого к существу спора и, в частности, права, применимого к

---

следующие нормы (в порядке приоритета): i. Обязательные нормы закона об арбитраже государства, являющегося местом арбитража; ii. Регламент РАЦ в редакции от 21 января 2019 ; и iii. Постановление Составы арбитража № 1, любые изменения к нему, а также последующие постановления Составы арбитража».

<sup>141</sup> Пункт 54 ПСА № 1 определяет, что местом настоящего арбитража является г. Женева, Швейцария.

<sup>142</sup> В соответствии со Статьей 176.1 Закона Швейцарии о МЧП, «1. Les dispositions du présent chapitre s'appliquent à tout arbitrage si le siège du tribunal arbitral se trouve en Suisse et si au moins l'une des parties n'avait, au moment de la conclusion de la convention d'arbitrage, ni son domicile, ni sa résidence habituelle en Suisse», что в переводе на русский язык означает следующее: «1. Положения настоящей главы применяются к любому арбитражному разбирательству, если место арбитража находится в Швейцарии и если как минимум одна из сторон не имела, на момент заключения арбитражного соглашения, ни место регистрации, ни место обычного проживания в Швейцарии».

<sup>143</sup> Статья 178 Закона Швейцарии о МЧП предусматривает, что «1. Quant à la forme, la convention d'arbitrage est valable si elle est passée par écrit, télégramme, télex, télécopieur ou tout autre moyen de communication qui permet d'en établir la preuve par un texte. 2. Quant au fond, elle est valable si elle répond aux conditions que pose soit le droit choisi par les parties, soit le droit régissant l'objet du litige et notamment le droit applicable au contrat principal, soit encore le droit suisse.», что в переводе на русский язык означает следующее: «1. Что касается формы, то арбитражное соглашение является действительным, если оно передано письменно, по телеграмме, телексу, факсимиле или по иному другому средству связи, позволяющему установить доказательство текста. 2. Что касается содержания, то оно является действительным, если оно отвечает требованиям, которые предусмотрены либо правом, выбранным сторонами; либо правом, применимым к существу спора и, в частности, праву, применимому к основному договору; либо правом Швейцарии»].

основному договору между сторонами спора; или

iii. праву Швейцарии.

134. В настоящем споре Стороны не согласовали право, применимое к Арбитражному соглашению. При этом правом, применимым к предмету настоящего спора и основному договору между Сторонами (т.е. Рамочному соглашению № 93), является право Российской Федерации.<sup>144</sup>
135. Таким образом, в силу ст. 178.2 Закона Швейцарии о МЧП,<sup>145</sup> Состав арбитража должен рассмотреть вопрос сферы действия Арбитражного соглашения по праву Российской Федерации и по праву Швейцарии.
136. Состав арбитража отмечает особенность ст. 178.2 Закона Швейцарии о МЧП,<sup>146</sup> заключающуюся в том, что для признания своей компетенции Составу арбитража достаточно установить, что Арбитражное соглашение охватывает споры из Соглашения № 188 в соответствии с нормам права хотя бы одной из вышеуказанных юрисдикций. Это означает, что у Составу арбитража не будет компетенции на рассмотрение споров из Соглашения № 188, только если он придет к выводу, что такие споры не попадают под действие Арбитражного соглашения ни по праву РФ, ни по праву Швейцарии.
137. Учитывая сделанные выше пояснения, Состав арбитража переходит к рассмотрению вопроса о том, охватывает ли Арбитражное соглашение споры из Соглашения № 188 по праву РФ или по праву Швейцарии.

*i. Право Российской Федерации*

138. Для целей настоящего анализа Состав арбитража сначала определит нормы законодательства РФ, регулирующие вопрос сферы действия арбитражных соглашений, и затем проанализирует, распространяется ли Арбитражное соглашение на споры из Соглашения № 188 в соответствии с данными нормами.

*a. Общее регулирование*

139. Нормы российского законодательства, регулирующие действие арбитражных соглашений, содержатся как в Федеральном законе от 29.12.2005 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», так и в Законе РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – «Закон РФ о МКА»).
140. В данном случае Состав арбитража будет ориентироваться на нормы Закона РФ о МКА, так как именно этот закон применяется к арбитражным разбирательствам, где коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за пределами РФ.<sup>147</sup> В настоящем споре Ответчик зарегистрирован в Республике Белиз, что обуславливает применение Закона РФ о МКА.

---

<sup>144</sup> См. сноску 39.

<sup>145</sup> См. сноску 143.

<sup>146</sup> См. сноску 143.

<sup>147</sup> В соответствии с Пунктом 3 Статьи 1 Закона РФ о МКА, «[в] международный коммерческий арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры сторон, возникающие из гражданско-правовых отношений, при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной стороны находится за границей...».

141. Состав арбитража принимает во внимание, что данный закон применяется к арбитражным разбирательствам, если место арбитража находится в РФ.<sup>148</sup> Несмотря на то что местом настоящего арбитража является г. Женева, Швейцария, Состав арбитража считает возможным применять положения Закона РФ о МКА при определении сферы действия Арбитражного соглашения в силу отсылки, предусмотренной Статьей 178.2 Закона Швейцарии о МЧП о том, что арбитражное соглашение является действительным по содержанию, если оно отвечает требованиям права, применимого к основному договору между сторонами спора.<sup>149</sup>
142. Что касается регулирования действия арбитражных соглашений по праву РФ, в первую очередь Состав арбитража отмечает, что арбитражные соглашения в международном коммерческом арбитраже подлежат расширительному толкованию. Как указывает Виктор Гербутов, эксперт по российскому праву, привлеченный Истцом,<sup>150</sup> данный подход закреплен в Пункте 9 Статьи 7 Закона РФ о МКА<sup>151</sup> и Пункте 26<sup>152</sup> Постановления Пленума Верховного суда РФ от 10.12.2019 № 53 (далее – «Постановление Пленума ВС РФ № 53»), которые устанавливают, что «при толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости».
143. Также Состав арбитража отмечает, что Закон РФ о МКА предусматривает широкую сферу действия арбитражных соглашений. В частности, в Пункте 10 Статьи 7 Закона РФ о МКА<sup>153</sup> говорится о том, что, если стороны не договорились об ином:

*... арбитражное соглашение по спору, возникающему из договора или в связи с ним, распространяется на любые сделки между сторонами третейского соглашения, направленные на исполнение, изменение или расторжение указанного договора.*

144. Аналогичное положение содержится в Пункте 21<sup>154</sup> Постановления Пленума ВС РФ № 53.

---

<sup>148</sup> Пункт 1 Статьи 1 Закона РФ о МКА предусматривает, что «[н]астоящий Закон применяется к международному коммерческому арбитражу, если место находится на территории Российской Федерации».

<sup>149</sup> См. параграфы 133-135 настоящего арбитражного решения.

<sup>150</sup> Экспертное заключение по праву России от 22 июля 2020 (CLA-3), ¶¶20-24.

<sup>151</sup> Согласно Пункту 9 Статьи 7 Закона РФ о МКА, «[п]ри толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости».

<sup>152</sup> Пункт 26 Постановления Пленума ВС РФ № 53 закрепляет, что «[п]рименение положений части 8 статьи 7 Закона об арбитраже, пункта 9 статьи 7 Закона о международном коммерческом арбитраже предполагает, что любые сомнения должны толковаться в пользу действительности и исполнимости арбитражного соглашения».

<sup>153</sup> В соответствии с Пунктом 10 Статьи 7 Закона РФ о МКА, «[е]сли стороны не договорились об ином, арбитражное соглашение по спору, возникающему из договора или в связи с ним, распространяется на любые сделки между сторонами третейского соглашения, направленные на исполнение, изменение или расторжение указанного договора».

<sup>154</sup> Пункт 21 Постановления Пленума ВС РФ № 53 закрепляет, что «21. Если стороны не договорились об ином, арбитражное соглашение распространяется на любые сделки, направленные на исполнение, изменение или расторжение указанного в арбитражном соглашении договора, а также на любые споры, связанные с его заключением, вступлением в силу, изменением, прекращением, действительностью, в том числе с возвратом сторонами всего исполненного по договору, признанному недействительным или незаключенным. Если иное не следует из формулировок арбитражного соглашения, его действие распространяется на требования из причинения внедоговорного вреда, требования из неосновательного обогащения и иные требования, если такие требования связаны с договором, в отношении которого заключено арбитражное соглашение (части 9, 11 статьи 7 Закона об арбитраже, пункты 10, 12 статьи 7 Закона о международном коммерческом арбитраже)».

145. Исходя из данных положений,<sup>155</sup> Состав арбитража приходит к выводу, что, по общему правилу арбитражное соглашение, содержащееся в договоре, распространяется на любую сделку, связанную с таким договором, при условии что стороны по сделке совпадают со сторонами по договору и по содержащемуся в нем арбитражному соглашению.
146. Иными словами, Закон РФ о МКА допускает распространение арбитражного соглашения из договора на споры, вытекающие из другой сделки, если соблюдены следующие два требования:
- i. сделка и договор, содержащий арбитражное соглашение, связаны между собой;  
и
  - ii. стороны по сделке и договору, содержащему арбитражное соглашение, совпадают.
147. В то же время, Состав арбитража отмечает, что Закон РФ о МКА говорит о «любых» сделках между сторонами и не предусматривает ограничений в отношении формы сделок, на которые может распространяться арбитражное соглашение, или момента заключения таких сделок. По мнению Составы арбитража, такое регулирование соответствует общему принципу расширительного толкования арбитражных соглашений, предусмотренному в Законе РФ о МКА и проанализированному выше.<sup>156</sup>
148. По мнению Составы арбитража, общее правило, закрепленное в Законе РФ о МКА,<sup>157</sup> применимо в настоящем споре, так как Стороны не договорились об ином регулировании сферы действия Арбитражного соглашения ни в Рамочном соглашении № 93, ни в Соглашении № 188. Наоборот, Арбитражное соглашение сформулировано достаточно широко и позволяет рассмотрение в арбитраже не только споров, вытекающих из Рамочного соглашения № 93, но и споров, возникающих «*В СВЯЗИ С*» ним.
149. С учетом вышеизложенного, Состав арбитража переходит к рассмотрению вопроса, распространяется ли Арбитражное соглашение на споры из Соглашения № 188, с учетом требований, предусмотренных Законом РФ о МКА.<sup>158</sup>

*b. Анализ Соглашения № 188 и Рамочного соглашения № 93*

150. В первую очередь, Состав арбитража сделает три пояснения, которые не вызывают особых споров или сомнений, однако имеют значение для анализа требований, закрепленных в Законе РФ о МКА.<sup>159</sup>
151. Во-первых, Рамочное соглашение № 93 бесспорно является договором, содержащим арбитражную оговорку. В силу Статьи 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – «Закон РФ об адвокатуре»),<sup>160</sup> Рамочное соглашение № 93 представляет собой договор об оказании услуг

---

<sup>155</sup> См. сноски 153 и 154.

<sup>156</sup> См. параграф 142 настоящего арбитражного решения.

<sup>157</sup> См. параграфы 143-147 настоящего арбитражного решения.

<sup>158</sup> См. параграф 146 настоящего арбитражного решения.

<sup>159</sup> См. параграф 146 настоящего арбитражного решения.

<sup>160</sup> Согласно Пункту 2 Статьи 25 Закона РФ об адвокатуре, «[с]оглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу».

(по смыслу Статьи 779 ГК РФ).<sup>161</sup> В Статье 11.2<sup>162</sup> Рамочного соглашения № 93 содержится соглашение о передаче любых споров, вытекающих из данного соглашения и возникающих в связи с ним, в арбитраж, администрируемый РАЦ.

152. Во-вторых, Соглашение № 188 бесспорно является сделкой с точки зрения российского права,<sup>163</sup> так как оно направлено на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Соглашение № 188 предусматривает,<sup>164</sup> что Истец обязуется оказать Ответчику юридическую помощь, связанную с компаниями [Компания 1] и [Компания 2], а Ответчик обязуется оплатить оказанную помощь. При этом, как было отмечено ранее,<sup>165</sup> тот факт, что Соглашение № 188 предшествует заключению Рамочного соглашения № 93, не имеет значения для данного анализа.
153. Во-третьих, стороны по Соглашению № 188 и Рамочному соглашению № 93 бесспорно совпадают, т.к. оба соглашения были заключены между Истцом и Ответчиком.
154. Теперь Состав арбитража переходит к анализу основного вопроса: есть ли связь между Соглашением № 188 и Рамочным соглашением № 93? Используя формулировку Закона РФ о МКА,<sup>166</sup> направлено ли Соглашение № 188 «на исполнение, изменение или расторжение» Рамочного соглашения № 93?
155. Проанализировав корреспонденцию Сторон, обстоятельства заключения обоих соглашений и их текст, Состав арбитража приходит к выводу, что Соглашение № 188 и Рамочное соглашение № 93 связаны между собой и первое направлено на исполнение второго. Взаимосвязь между двумя соглашениями заключается в следующем.
156. Во-первых, взаимосвязь следует из письма Истца от 8 апреля 2019, в приложении к которому находится проект Соглашения № 188.<sup>167</sup> В данном письме Истец указал, что пришлет Ответчику в ближайшее время рамочное соглашение, «которое будет применяться и к прилагаемому соглашению». При подписании соглашений Ответчик не сделал возражений против обозначенного Истцом применения Рамочного соглашения № 93 к Соглашению № 188. В связи с этим Состав арбитража приходит к выводу, что при подписании обоих соглашений Стороны исходили из того, что Рамочное соглашение № 93 распространяется на Соглашение № 188.
157. Во-вторых, взаимосвязь между соглашениями следует также из Статьи 2.5 Рамочного соглашения № 93,<sup>168</sup> предусматривающей, что положения данного соглашения распространяются на «все отношения между Сторонами». Соглашение № 188 было заключено между Сторонами, что позволяет Составу арбитража сделать вывод о том, что

---

<sup>161</sup> В соответствии с Пунктом 1 Статьи 779 ГК РФ, «[п]о договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги».

<sup>162</sup> См. сноску 117.

<sup>163</sup> Согласно Статье 153 ГК РФ, «[с]делками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей».

<sup>164</sup> Соглашение об оказании юридической помощи № 188 от 10 апреля 2019 (С-65).

<sup>165</sup> См. параграф 147 настоящего арбитражного решения.

<sup>166</sup> См. параграф 143 настоящего арбитражного решения.

<sup>167</sup> Переписка с Ответчиком от 08.04.2019 с приложением от 8 апреля 2019 (С-106).

<sup>168</sup> См. сноску 37.

Рамочное соглашение № 93 распространяется и на него.

158. В-третьих, как было верно отмечено Истцом, Соглашение № 188 взаимосвязано с Рамочным соглашением № 93 по следующим параметрам:
- i. По субъектам – сторонами обоих соглашений являются Истец и Ответчик;
  - ii. По предмету – предметами обоих соглашений является оказание Истцом юридической помощи Ответчику. В частности, Соглашение № 188 и Задания № 3 и 5 к Рамочному соглашению № 93 взаимосвязаны между собой, так как касаются консультирования в отношении деятельности одной и той же компании, т.е. [Компания 1];
  - iii. По времени – Рамочное соглашение № 93 и Соглашение № 188 были подписаны в одно время, с разницей всего лишь в 5 дней. Как следует из корреспонденции между Сторонами,<sup>169</sup> подписание Соглашения № 188 до заключения Рамочного соглашения № 93 было связано с необходимостью оперативного оказания Истцом юридической помощи Ответчику. Однако из данной корреспонденции следует намерение Сторон заключить оба соглашения в один промежуток времени.
159. Исходя из этого, Состав арбитража приходит к выводу, что Соглашение № 188 и Рамочное соглашение № 93 взаимосвязаны между собой. Более того, нет сомнений в том, что Соглашение № 188, содержащее обязательство Истца проконсультировать Ответчика в отношении [Компания 1] и [Компания 2], было направлено на исполнение общего обязательства Истца об оказании юридической помощи Ответчику, закрепленного в Рамочном соглашении № 93. Таким образом, требования Закона РФ о МКА о распространении арбитражного соглашения соблюдены.<sup>170</sup> Следовательно, арбитражное соглашение из Рамочного соглашения № 93 охватывает споры из Соглашения № 188 и Состав арбитража признает свою компетенцию на рассмотрение требований, заявленных Истцом на основании Соглашения № 188.
160. В целях полноты анализа, Состав арбитража отмечает, что Соглашение № 188 не содержит положений, несовместимых с Арбитражным соглашением. Так, если бы Соглашение № 188 содержало положение о порядке урегулирования споров, например, в государственных судах, такое обстоятельство препятствовало бы распространению Арбитражного соглашения. Однако Соглашение № 188 не предусматривает таких положений.
161. Сделав вывод о том, что Арбитражное соглашение охватывает споры из Соглашения № 188 по российскому праву, Состав арбитража мог бы прекратить дальнейшее рассмотрение данного вопроса, учитывая особенность Статьи 178.2 Закона Швейцарии о МЧП, обозначенную выше.<sup>171</sup>
162. Однако в интересах полноты анализа, Состав арбитража также рассмотрит данный вопрос с точки зрения права Швейцарии.

---

<sup>169</sup> Переписка с Ответчиком от 08 апреля 2019 с приложением от 8 апреля 2019 (С-106).

<sup>170</sup> См. параграф 146 настоящего арбитражного решения.

<sup>171</sup> См. параграф 136 настоящего арбитражного решения.

ii. *Право Швейцарии*

163. По аналогии с анализом, приведенным выше,<sup>172</sup> Состав арбитража сначала рассмотрит нормы права Швейцарии о сфере действий арбитражных соглашений, а затем проанализирует их применение к обстоятельствам настоящего спора.

a. *Общее регулирование*

164. Закон Швейцарии о МЧП не содержит конкретных положений о сфере действия арбитражных соглашений, однако несколько основных принципов было сформулировано судебной практикой.

165. В данном контексте Составу арбитража представляется особенно важным недавнее Постановление Федерального суда Швейцарии № 142 III 239 от 18 февраля 2016. Данное постановление относится к спору между двумя компаниями, заключившими договор купли-продажи предметов из стали, в котором не было арбитражной оговорки. Помимо договора купли-продажи, данные компании также намеревались заключить рамочное соглашение, которое предусматривало арбитражную оговорку, однако, по итогам переговоров, такое соглашение подписано не было.

166. Когда одна из компаний обратилась в арбитраж для разрешения спора, вытекающего из договора купли-продажи, единоличный арбитр пришел к выводу, что несмотря на то, что рамочное соглашение не было подписано и договор купли-продажи не содержит арбитражную оговорку, переговоры между двумя компаниями свидетельствуют об их взаимном намерении и согласии на передачу всех споров в арбитраж. В связи с этим, арбитр признал существование арбитражной оговорки в рамочном соглашении и ее распространение на споры, вытекающие из договора купли-продажи.

167. В Постановлении № 142 III 239 Федеральный суд Швейцарии поддержал выводы арбитра о наличии компетенции на разрешение спора из договора купли-продажи, ссылаясь на так называемую «теорию группы договоров» (фр. *théorie du groupe de contrats*), и постановил, что «если несколько договоров находятся в материально-правовой взаимосвязи, например, рамочное соглашение и различные соглашения, которые с ним связаны, но при этом только одно из них содержит арбитражную оговорку, то есть основания предполагать, что, в отсутствие явного положения, свидетельствующего об обратном, стороны также намеревались подчинить другие договоры из той же группы такой арбитражной оговорке».<sup>173</sup>

168. Такой подход соответствует выводам Константина Ховрина, эксперта, привлеченного Истцом, который отмечает, что в судебной практике Швейцарии устоялся подход, в соответствии с которым «в случае сомнений относительно сферы действия формально действующего арбитражного соглашения следует исходить из того, что стороны были намерены предоставить третейскому суду обширную компетенцию».<sup>174</sup>

---

<sup>172</sup> См. параграф 138 настоящего арбитражного решения.

<sup>173</sup> Экспертное заключение по праву Швейцарии от 29 июля 2020 (CLA-1), ¶42, ссылаясь на Постановление Федерального Суда 142 III 239, ¶5.2.3; Висс, Актуальные вопросы юрисдикции в связи с международными коммерческими арбитражными судами, расположенными в Швейцарии, Юслетгер 25 июня 2012, ¶¶117-119; Тшанц, Комментарий франкоязычной Швейцарии, 2011, ст. 178 Закона Швейцарии о МЧП № 130.

<sup>174</sup> Экспертное заключение по праву Швейцарии от 29 июля 2020 (CLA-1), ¶39, ссылаясь на Постановление Федерального Суда 129 III 675, ¶2.3; Тшанц, Комментарий франкоязычной Швейцарии, 2011, ст. 178 Закона Швейцарии о МЧП, № № 121, 123.

169. Таким образом, для определения, распространяется ли Арбитражное соглашение на споры из Соглашения № 188 по праву Швейцарии, Состав арбитража должен определить, входят ли Рамочное соглашение № 93 и Соглашение № 188 в одну «группу договоров», т.е. есть ли между двумя соглашениями материально-правовая связь.

*b. Анализ Соглашения № 188 и Рамочного соглашения № 93*

170. Как было установлено Составом арбитража ранее (в интересах процессуальной экономии, Состав арбитража не будет повторно проводить данный анализ),<sup>175</sup> Соглашение № 188 и Рамочное соглашение № 93 находятся в тесной материально-правовой взаимосвязи друг с другом и, следовательно, принадлежат к одной «группе контрактов» по смыслу права Швейцарии.

171. В связи с этим, Состав арбитража приходит к выводу, что Арбитражное соглашение распространяется на споры из Соглашения № 188 по праву Швейцарии. Следовательно, у Составы арбитража есть компетенция на рассмотрение требований, вытекающих из Соглашения № 188.

*iii. Заключение*

172. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу, что арбитражное соглашение из Рамочного соглашения № 93 распространяется на споры из Соглашения № 188 как по праву Российской Федерации, так и по праву Швейцарии. Следовательно, Состав арбитража признает свою компетенцию на рассмотрение споров, вытекающих из Соглашения № 188.

**с. Содержит ли Письмо от 7 июня 2020 согласие Сторон на разрешение споров в арбитраже?**

173. В целях полноты анализа, Состав арбитража также рассмотрит довод Истца о том, что Стороны согласились на разрешение в РАЦ споров, связанных с заявленными в настоящем арбитраже исковыми требованиями, путем подписания Письма от 7 июня 2020. Данный довод является альтернативным, самостоятельным и отдельным основанием для признания Составом арбитража компетенции на рассмотрение исковых требований, заявленных в настоящем арбитраже.

174. Как было описано ранее, Письмо от 7 июня 2020 было составлено Истцом для проведения переговоров с Ответчиком в целях мирного урегулирования настоящего спора. В нем содержалось краткое описание исковых требований, заявленных Истцом в настоящем арбитраже, относительно задолженности Ответчика по оплате услуг, оказанных Истцом на основании Соглашения № 188 и Заданий № № 1, 2, 4, 5 к Рамочному соглашению № 93.

175. Состав арбитража отмечает, что, действительно, Письмо от 7 июня 2020 четко и недвусмысленно указывает на то, что если Стороны не достигнут мирового соглашения до 9 июля 2020, то «любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из указанных выше исковых требований<sup>[176]</sup> и возникающие в связи с ними, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой

---

<sup>175</sup> См. параграфы 155 – 160 настоящего арбитражного решения.

<sup>176</sup> В Письме с расчетом задолженности от 7 июня 2020 (С-97) обозначены следующие исковые требования Истца: «27.05.2020 г. дело № [номер дела] по иску к компании [Ответчик] ... о взыскании 265 118,13 долларов США по шести Заданиям к Рамочному соглашению об оказании юридической помощи № 93/2019 от 15.04.2019 (даты заданий: Соглашение № 188 – 10 апреля 2019 г., задание № 1 – 15 апреля 2019, задания № 2 и 3 – 24 мая 2019, задание № 4 – 19 июня 2019 и Задание № 5 – 18 июля 2019)».

организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями его Арбитражного регламента».<sup>177</sup>

176. Так как Стороны не достигли мирового соглашения к 9 июля 2020, у Состава арбитража есть основания для признания компетенции на рассмотрение споров из исковых требований, заявленных в настоящем разбирательстве, на основании Письма от 7 июня 2020.<sup>178</sup> В сущности, исковые требования, заявленные в настоящем арбитраже и описанные в Письме от 7 июня 2020, по сути своей идентичны требованиям Истца об уплате Ответчиком задолженности, образовавшейся на основании Соглашения № 188 и Заданий № № 1, 2, 4, 5 к Рамочному соглашению № 93. Это дает Составу арбитража альтернативное основание для признания своей компетенции на рассмотрение споров из Соглашения № 188 и Рамочного соглашения № 93.
177. Несмотря на то что ни одна из Сторон не заявила об обратном, в интересах полноты анализа, Состав арбитража отмечает, что Письмо от 7 июня 2020 было подписано лицами, обладающими полномочиями на подписание арбитражного соглашения. Со стороны Истца арбитражное соглашение было подписано Александром Некторовым, управляющим партнером АБ НСП, действующим на основании Устава НСП, а со стороны Ответчика – [представители Ответчика], действующими на основании доверенности, выданной Ответчиком 9 июля 2020. Ни одна из Сторон не заявила о том, что вышеуказанные лица не обладали полномочиями на подписание Письма от 7 июня 2020. Наоборот, они продолжают представлять соответствующие Стороны в настоящем разбирательстве.
178. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу, что Письмо от 7 июня 2020 содержит согласие Сторон на разрешение споров, связанных с заявленными в настоящем разбирательстве исковыми требованиями, в порядке арбитража, администрируемого РАЦ. Это дает Составу арбитража дополнительное основание для признания своей компетенции на рассмотрение заявленных Истцом требований в настоящем арбитраже, вытекающих из Соглашения № 188 и Рамочного соглашения № 93.

#### **d. Заключение**

179. Таким образом, Состав арбитража установил, что он обладает компетенцией на рассмотрение споров, вытекающих из Соглашения № 188 и Рамочного соглашения № 93, в силу Статьи 11.2 Рамочного соглашения № 93,<sup>179</sup> которая, помимо споров из Рамочного соглашения № 93, охватывает споры из Соглашения № 188 по праву РФ и по праву Швейцарии. Также, дополнительно и альтернативно, Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение вышеуказанных споров в силу арбитражного соглашения, содержащегося в Письме от 7 июня 2020.<sup>180</sup>

#### **С. Существо исковых требований**

180. В настоящей главе представлены краткое описание позиций Сторон и анализ Состава арбитража по вопросам существования исковых требований. Состав арбитража внимательно изучил все доводы и аргументы Сторон, представленные в состязательных документах,

---

<sup>177</sup> Письмо с расчетом задолженности от 7 июня 2020 (С-97), стр. 3.

<sup>178</sup> См. параграф 175 настоящего арбитражного решения.

<sup>179</sup> См. параграфы 114 – 172 настоящего арбитражного решения.

<sup>180</sup> См. параграфы 173 – 178 настоящего арбитражного решения.

даже если они напрямую не изложены в настоящей главе.

## 1. Позиция Истца

181. Истец заявляет, что Ответчик не полностью оплатил оказанную Истцом юридическую помощь по Соглашению № 188 и Рамочному соглашению № 93 и не возместил понесенные Истцом расходы.<sup>181</sup> При этом, Истец исполнил свои обязательства в полном объеме и Ответчик не заявлял никаких возражений относительно качества, стоимости, сроков и объема оказываемой Истцом юридической помощи. Наоборот, в Письме от 7 июня 2020 Ответчик согласился с рассчитанной Истцом задолженностью в размере 265 118,13 долларов США,<sup>182</sup> являющейся предметом исковых требований в настоящем арбитраже.

182. По мнению Истца, общая сумма задолженности Ответчика перед Истцом складывается из:

- i. задолженности по оплате юридической помощи, оказанной Истцом;
- ii. задолженности по возмещению расходов, понесенных Истцом при оказании Ответчику юридической помощи; и
- iii. неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами.<sup>183</sup>

### а. Задолженность по оплате юридической помощи

183. Истец заявляет, что за Ответчиком числится задолженность по оплате вознаграждения за оказанную Истцом юридическую помощь в размере 231 500 долларов США, которая рассчитывается следующим образом:

- i. Соглашение № 188 – 20 000 долларов США;<sup>184</sup>
- ii. Рамочное соглашение № 93:
  - i. Задание № 1 – 50 000 долларов США;<sup>185</sup>
  - ii. Задание № 2 – 25 000 долларов США;<sup>186</sup>
  - iii. Задание № 4 – 50 000 долларов США;<sup>187</sup>
  - iv. Задание № 5 – 86 500 долларов США.<sup>188</sup>

### б. Неустойка и проценты

184. Рамочное соглашение № 93 предусматривает неустойку в размере ставки

---

<sup>181</sup> Иск, ¶¶43, 44.

<sup>182</sup> Письмо с расчетом задолженности от 7 июня 2020 (С-97).

<sup>183</sup> Финальные письменные объяснения Истца от 3 августа 2020, ¶10.

<sup>184</sup> Иск, ¶38.

<sup>185</sup> Иск, ¶18.

<sup>186</sup> Иск, ¶12.

<sup>187</sup> Иск, ¶24.

<sup>188</sup> Иск, ¶29.

рефинансирования Центрального банка РФ плюс 8,75% годовых об общей суммы просрочки по соответствующему счету за каждый день просрочки.<sup>189</sup>

185. По мнению Истца, просрочка в оплате оказанной Истцом юридической помощи начала течь со следующих дат:

- i. Задание № 1 – с 23 апреля 2019;<sup>190</sup>
- ii. Задание № 2 – с 18 июня 2020 в отношении 10 000 долларов США, выставленных по Счету № 557, и с 29 июля 2019 в отношении 15 000 долларов США, выставленных по Счету № 559;<sup>191</sup>
- iii. Задание № 4 – с 24 июля 2019;<sup>192</sup>
- iv. Задание № 5 – с 26 июля 2019.<sup>193</sup>

186. Таким образом, размер неустойки за просрочку оплаты вознаграждения по Рамочному соглашению № 93 вплоть до 1 сентября 2020 составляет 35 621,79 долларов США<sup>194</sup> и подлежит присуждению Истцу.

187. Истец также заявляет, что, несмотря на отсутствие положений о неустойке в Соглашении № 188, Истец вправе требовать от Ответчика сумму процентов за пользование чужими денежными средствами на основании Статьи 395 ГК РФ.<sup>195</sup> Просрочка в оплате оказанной Истцом юридической помощи по Соглашению № 188 начала течь с 1 мая 2019.<sup>196</sup>

188. Таким образом, по подсчетам Истца, сумма процентов за просрочку оплаты вознаграждения по Соглашению № 188 вплоть до 1 сентября 2020 составляет 1 461,86 долларов США<sup>197</sup> и подлежит присуждению Истцу.

### **с. Возмещение расходов**

189. Также, Истец заявляет, что Ответчик обязан возместить расходы, понесенные Истцом во время оказания юридической помощи Ответчику, в размере 4 335,13 долларов США, которые складываются из следующего:

---

<sup>189</sup> Согласно Статье 5.10.3 Рамочного соглашения № 93, «[в] случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Доверителем своей обязанности по оплате счета, выставленного НСП в соответствии со Статьей 5.7, НСП вправе [...] требовать от Доверителя уплаты штрафной неустойки в размере ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации плюс 8,75 % годовых от общей суммы просрочки по соответствующему счету за каждый день просрочки».

<sup>190</sup> Иск, ¶18.

<sup>191</sup> Иск, ¶12.

<sup>192</sup> Иск, ¶24.

<sup>193</sup> Иск, ¶29.

<sup>194</sup> Письменные объяснения Истца на вопросы Состава арбитража от 19 августа 2020. Приложение «Расчет пени и процентов за пользование чужими денежными средствами».

<sup>195</sup> Иск, ¶45.

<sup>196</sup> Иск, ¶38.

<sup>197</sup> Письменные объяснения Истца на вопросы Состава арбитража от 19 августа 2020. Приложение «Расчет пени и процентов за пользование чужими денежными средствами».

- i. Соглашение № 188 – расходы в размере 911,42 долларов США;<sup>198</sup>
- ii. Рамочное соглашение № 93:
  - i. Задание № 1 – расходы в размере 183,43 долларов США;<sup>199</sup>
  - ii. Задание № 2 – расходы в размере 637,69 долларов США;<sup>200</sup>
  - iii. Задание № 4 – расходы в размере 2 598,32 долларов США;<sup>201</sup>
  - iv. Задание № 5 – расходы в размере 4,27 долларов США.<sup>202</sup>

## 2. Позиция Ответчика

190. Ответчик не представил свою позицию по существу исковых требований.

## 3. Анализ Состава арбитража

191. Как было заявлено Истцом, задолженность Ответчика по Рамочному соглашению № 93 и Соглашению № 188 складывается из следующего:

- i. Задолженности по оплате юридической помощи, оказанной Истцом в соответствии с Заданиями № № 1, 2, 4, 5 к Рамочному соглашению № 93 и Соглашением № 188;
- ii. Неустойки, рассчитанной на основании Рамочного соглашения № 93, и процентов за использование чужими средствами, рассчитанных на основании Соглашения № 188;
- iii. Расходов, понесенных Истцом при оказании юридической помощи по обоим соглашениям.

192. Перед тем, как рассмотреть каждую составляющую задолженности по отдельности, Состав арбитража определит право, применимое к соглашениям между Сторонами.

193. Рамочное соглашение № 93 предусматривает, что к нему применяется законодательство Российской Федерации.<sup>203</sup> Соглашение № 188 не содержит положений о применимом праве, однако в силу Статьи 2.5 Рамочного соглашения № 93,<sup>204</sup> которая распространяет действие Рамочного соглашения № 93 на все неурегулированные вопросы между Сторонами, Состав арбитража приходит к выводу, что к Соглашению № 188 также применяется законодательство РФ.

194. Более того, Состав арбитража согласен с доводом Истца о том, что к Соглашению № 188 применяется российское право, так как соглашение тесно связано с Российской

---

<sup>198</sup> Письменные объяснения в отношении расходов Истца от 31 июля 2020. Приложения C-110 – C-139.

<sup>199</sup> *Ibid.* Приложения C-140 – C-145.

<sup>200</sup> *Ibid.* Приложения C-146 – C-161.

<sup>201</sup> *Ibid.* Приложения C-162 – C-175.

<sup>202</sup> *Ibid.* Приложение C-176.

<sup>203</sup> См. сноску 39.

<sup>204</sup> См. сноску 37.

Федерацией.<sup>205</sup> Действительно, Соглашение № 188 было заключено на территории РФ, составлено на русском языке, связано с оказанием юридической помощи по российскому законодательству в отношении компании, находящейся на территории РФ.

195. Таким образом, установив, что к Соглашению № 188 применяется право РФ, Состав арбитража переходит к анализу заявленной Истцом задолженности Ответчика по оплате услуг, оказанных в соответствии с Рамочным соглашением № 93 и Соглашением № 188.

**а. Задолженность по оплате юридической помощи**

196. В первую очередь, Состав арбитража отмечает, что Ответчик не представил возражений на качество или объем представляемых Истцом услуг. Наоборот, подписав Письмо от 7 июня 2020, Ответчик подтвердил размер задолженности в размере 231 500 долларов США перед Истцом по обоим соглашениям.

197. В интересах полноты анализа, Состав арбитража рассмотрит, доказал ли Истец исполнение своих обязательств по Соглашению № 188 и Рамочному соглашению № 93 надлежащим образом, как требует Статья 309 ГК РФ.<sup>206</sup>

*і. Соглашение № 188*

198. В соответствии с Соглашением № 188, Истец обязался провести анализ компании [Компания 1] и [Компания 2] за вознаграждение в размере 200 000 долларов США. Ответчик оплатил услуги Истца в размере 180 000 долларов США.

199. Состав арбитража проанализировал документы, подготовленные Истцом в рамках Соглашения № 188 (а именно, отчеты о результатах юридической экспертизы имущественного комплекса [Компания 1]<sup>207</sup> и [Компания 2]<sup>208</sup> и карты рисков к Отчету о результатах юридической экспертизы имущественного комплекса [Компания 1]<sup>209</sup> и [Компания 2]),<sup>210</sup> и пришел к выводу, что Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по Соглашению № 188. Также, Истец доказал, что данные документы были надлежащим образом переданы Ответчику.<sup>211</sup>

200. Таким образом, у Состав арбитража нет сомнений в том, что Истец доказал, что он

---

<sup>205</sup> Иск, ¶42, ссылаясь на Пункты 1 и 2 Статьи 1211 ГК РФ, которые предусматривают, что: «[е]сли иное не предусмотрено настоящим Кодексом или другим законом, при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве к договору применяется право страны, где на момент заключения договора находится место жительства или основное место деятельности стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора... Стороной, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора, признается сторона, являющаяся, в частности: [...] 16) исполнителем – в договоре возмездного оказания услуг...».

<sup>206</sup> В соответствии со Статьей 309 ГК РФ, «[о]бязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями».

<sup>207</sup> Отчет о проведении экспертизы имущественного комплекса [Компания 1] от 25 июня 2019 (С-66).

<sup>208</sup> Отчет о проведении экспертизы имущественного комплекса [Компания 2] от 29 июля 2019 (С-68).

<sup>209</sup> Карта рисков к отчету о результатах юридической проверки [Компания 1] от 25 июня 2019 (С-67).

<sup>210</sup> Карта рисков к отчету о результатах юридической проверки [Компания 2] от 29 июля 2019 (С-69).

<sup>211</sup> Доказательства отправки [Компания 1] отчета о результатах юридической проверки от 25 июня 2019 (С-70); Доказательства отправки [Компания 2] отчета о результатах юридической проверки от 29 июля 2019 (С-71).

исполнил свои обязательства по Соглашению № 188 надлежащим образом.

*ii. Рамочное соглашение № 93*

201. Теперь Состав арбитража перейдет к рассмотрению вопроса о том, были выполнены Истцом Задания № № 1, 2, 4, 5 к Рамочному соглашению № 93 надлежащим образом.

*a. Задание № 1*

202. В соответствии с заданием № 1 Истец обязался оказать Ответчику юридическое консультирование по вопросам организации корпоративного владения и управления диверсифицированным холдингом за вознаграждение в размере 50 000 долларов США.<sup>212</sup> Ответчик не оплатил данные услуги.

203. Состав арбитража рассмотрел документы, подготовленные Истцом в рамках выполнения Задания № 2 (а именно, «Презентация корпоративной структуры [Компания 3]»<sup>213</sup> и «Юридическое заключение по организации корпоративной структуры»<sup>214</sup>) и приходит к выводу, что Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства. Также, Истец доказал, что данные документы были переданы Ответчику.<sup>215</sup>

204. Таким образом, Состав арбитража убежден в том, что Истец доказал исполнение своих обязательств по заданию № 1 в полном объеме.

*b. Задание № 2*

205. В соответствии с заданием № 2<sup>216</sup> Истец обязался провести оценку перспектив включения Ответчика в реестр требований кредиторов [Компания 1] и представлять интересы Ответчика в ходе судебного разбирательства в [Арбитражном суде] за вознаграждение в размере 75 000 долларов США. Ответчик оплатил данные услуги в размере 50 000 долларов США.

206. Состав арбитража изучил документы, подготовленные Истцом в рамках выполнения данного задания (т.е. «Меморандум от 6 июня 2019 о перспективах включения в реестр требований кредиторов [Компания 1],»<sup>217</sup> «Заявление о включении в реестр требований кредиторов [Компания 1] от имени компании [Компания 4],»<sup>218</sup> а также «Заявление о процессуальном правопреемстве»,<sup>219</sup> которые были переданы Ответчику надлежащим

---

<sup>212</sup> Задание № 1 к Рамочному соглашению № 93/2019 об оказании юридической помощи от 15 апреля 2019 (С-3).

<sup>213</sup> Презентация корпоративной структуры [Компания 3] от 16 июля 2019 (С-9).

<sup>214</sup> Юридическое заключение по организации корпоративной структуры от 16 июля 2019 (С-10).

<sup>215</sup> Иск, ¶16; Письменные объяснения Истца на вопросы арбитра от 07.08.2020, ¶¶3.1-3.3. См. Переписка с представителями Ответчика от 19 июля 2019 (С-188); Претензия Ответчику от 15 мая 2020 (С-83).

<sup>216</sup> Задание № 2 к Рамочному соглашению № 93/2019 об оказании юридической помощи от 24 апреля 2019 (С-4).

<sup>217</sup> Меморандум о судебных перспективах включения в реестр требований кредиторов [Компания 1] от 6 июня 2019 (С-21).

<sup>218</sup> Заявление о включении в реестр требований кредиторов [Компания 1] по делу № [номер дела в арбитражном суде] от 27 июня 2019 (С-23).

<sup>219</sup> Заявление о процессуальном правопреемстве по делу № [номер дела в арбитражном суде] от 2 июля 2019 (С-24).

образом,<sup>220</sup> и, учитывая участие Романа Макарова (представителя Истца) в судебном заседании в [Арбитражном суде] 3 июля 2019,<sup>221</sup> приходит к выводу, что Истец полностью выполнил свои обязательства по Заданию № 2.

207. В связи с вышеизложенным, Состав арбитража не имеет сомнений в том, что Истец доказал, что он исполнил свои обязательства по Заданию № 2 надлежащим образом.

*с. Задание № 4*

208. В соответствии с Заданием № 4 Истец обязался провести проверку компаний [Компания 5] и [Компания 6], а также титула гражданки РФ [ФИО 2] за вознаграждение в размере 75 000 долларов США.<sup>222</sup> Ответчик оплатил услуги Истца в размере 25 000 долларов США.

209. Состав арбитража рассмотрел документы, подготовленные и собранные Истцом при выполнении Задания № 4 (т.е. «Отчет о проведении юридической проверки [Компания 5],<sup>223</sup> а также документы, связанные с деятельностью компанией [Компания 4] и [ФИО 2]),<sup>224</sup> и пришел к выводу, что Истец выполнил свои обязательства надлежащим образом, несмотря на то что Ответчиком не были представлены все необходимые Истцу документы, возможно, из-за введенной в отношении [Компания 5] процедуры внешнего управления.<sup>225</sup> Также, Истец доказал направление Ответчику всех документов, относящихся к Заданию № 4.<sup>226</sup>

210. Исходя из этого, Состав арбитража убежден в том, что Истец доказал исполнение своих обязательств по Заданию № 4 надлежащим образом.

*d. Задание № 5*

211. В соответствии с Заданием № 5, Истец обязался оказать юридическое консультирование по вопросам включения требований компаний [Компания 8], [Компания 9], [Компания 10], [Компания 11], [Компания 12], а также [ФИО 5] в реестр требований кредиторов [Компания 1]. В том числе, Истец обязался подготовить необходимые процессуальные документы и принять участие в судебных заседаниях в [Арбитражном суде]. Задание № 5 предусматривает вознаграждение в размере 86 500 долларов США,<sup>227</sup> однако Ответчик не произвел оплату услуг по данному заданию.

---

<sup>220</sup> Иск, ¶13.

<sup>221</sup> Авибилеты [направление] на Романа Макарова от 28 июня 2019 (С-25).

<sup>222</sup> Задание № 4 к Рамочному соглашению № 93/2019 об оказании юридической помощи от 19 июня 2019 (С-6).

<sup>223</sup> Отчет о юридической проверке [Компания 5] от 1 августа 2019 (С-36); Судебный отчет о юридической проверке [Компания 5] от 1 августа 2019 (С-37).

<sup>224</sup> Соглашение о взаимодействии между [ФИО 2] и [Компания 4] от 25 июля 2019 (С-38); Документ с отметкой о принятии (Передаточное удостоверение) от 31 июля 2019 (С-39); Нотариально заверенное передаточное удостоверение от 31 июля 2019 (С-40); Документ с отметкой о принятии (Передаточное удостоверение) от 6 августа 2019 (С-41); Документ с отметкой о принятии (Передаточное удостоверение) от 6 августа 2019 (С-42); Тростовая декларация в отношении акций от компании [Компания 7] к компании [Компания 4] от 1 августа 2019 (С-43); Доверенность на Рачкова И. от [Компания 4] от 24 июля 2019 (С-44); Сертификат акций [ФИО 3] на акции компании [Компания 4] от 1 июля 2015 (С-45); Договор об оказании услуг и возмещении ущерба между [Компания 4] и фирмой [ФИО 4] от 1 августа 2019 (С-46); Список уполномоченных лиц компании [Компания 4] фирме [ФИО 4] от 14 октября 2019 (С-47).

<sup>225</sup> Письменные объяснения Истца на вопросы арбитра от 07.08.2020, ¶¶4.1-4.4.

<sup>226</sup> Сопроводительное письмо при передаче документов по проекту [Компания 5] от 1 декабря 2019 (С-48).

<sup>227</sup> Задание № 5 к Рамочному соглашению № 93/2019 об оказании юридической помощи от 18 июля 2019 (С-7).

212. Состав арбитража проанализировал корреспонденцию, направленную Истцом Ответчику с предварительным анализом требований вышеуказанных лиц и компаний,<sup>228</sup> и пришел к выводу, что Истец приступил к выполнению своих обязательств по заданию № 5, однако из-за того, что Ответчик не направил всю необходимую информацию и не выдал Истцу доверенность для дальнейшего участия в судебных заседаниях, Истец не мог в полной мере исполнить свои обязательства.
213. Как следует из Пункта 2 Статьи 781 ГК РФ,<sup>229</sup> «[в] случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг». Применимо к настоящему спору, ввиду того что Рамочное соглашение № 93 не предусматривает иного регулирования, данное положение ГК РФ означает, что юридическая помощь по заданию № 5, оказанная Истцом в неполном объеме по вине Ответчика, подлежит полной оплате.
214. Таким образом, несмотря на то, что Истец не в полном объеме исполнил свои обязательства по заданию № 5, он доказал начало выполнения задания № 5, частичное его выполнение и невозможность выполнения в полном объеме по вине Ответчика. В связи с этим, на основании Статьи 781 ГК РФ, услуги, оказанные Истцом по заданию № 5 в неполном объеме по вине Ответчика, подлежат полной оплате, т.е. в размере 86 500 долларов США.

*iii. Заключение*

215. Исходя из вышеизложенного, Состав арбитража убежден в том, что Истец доказал исполнение своих обязательств по Соглашению № 188 и заданиям № № 1, 2, 4, 5 к Рамочному соглашению № 93 надлежащим образом. В связи с этим, Ответчик обязан полностью оплатить оказанную Истцом юридическую помощь.
216. Таким образом, Состав арбитража удовлетворяет требования Истца об оплате Ответчиком задолженности, вытекающей из Соглашения № 188 и заданиям № № 1, 2, 4, 5 к Рамочному соглашению № 93, в размере 231 500 долларов США.

**b. Неустойка и проценты**

217. Рамочное соглашение № 93 содержит положение, позволяющее Истцу требовать неустойку в размере ставки рефинансирования Центрального Банка РФ плюс 8,75 % годовых от общей суммы просрочки по соответствующему счету за каждый день просрочки, если Ответчик не полностью или совсем не оплатил оказанные Истцом услуги.<sup>230</sup> На основании этого положения, Истец требует оплату Ответчиком неустойки в размере 35 621,79 долларов США, рассчитанной исходя из неполной оплаты Ответчиком услуг Истца,

---

<sup>228</sup> Заявление [Компания 9] о включении в реестр требований кредиторов [Компания 1] (переписка) от 9 июля 2019 (С-54); Заявление [Компания 9] о включении в реестр требований кредиторов [Компания 1]; Судебное определение (переписка) от 1 июля 2019 (С-55); Требования [ФИО 5] для включения в реестр требований кредиторов [Компания 1] (переписка) от 8 июля 2019 (С-56); Требования [Компания 11] для включения в реестр требований кредиторов [Компания 1] (переписка) от 9 июля 2019 (С-57); Требования [Компания 8] для включения в реестр требований кредиторов [Компания 1] (переписка) от 22 июля 2019 (С-58); Требования [Компания 10] для включения в реестр требований кредиторов [Компания 1] (переписка) от 9 июля 2019 (С-59); Заявление [Компания 9] о включении в реестр требований кредиторов [Компания 1] (переписка) от 12 июля 2019 (С-60).

<sup>229</sup> В соответствии с Пунктом 2 Статьи 781 ГК РФ, «[в] случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг».

<sup>230</sup> См. сноску 189.

оказанных по Рамочному соглашению № 93.<sup>231</sup>

218. Соглашение № 188 не содержит положений о неустойке, в связи с чем Истец требует уплаты Ответчиком процентов в размере 1 461,86 долларов США, рассчитанных исходя из неполной оплаты Ответчиком услуг, оказанных по Соглашению № 188,<sup>232</sup> на основании Статьи 395 ГК РФ.<sup>233</sup>
219. Состав арбитража рассмотрит обоснованность требований Истца о взыскании неустойки по Рамочному соглашению № 93 и процентов за пользование чужими денежными средствами по Соглашению № 188.

*i. Неустойка по Рамочному соглашению № 93*

220. Состав арбитража отмечает, что в Статье 5.10.3<sup>234</sup> Рамочного Соглашения № 93 Стороны прямо согласились, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Ответчиком обязательств по оплате счетов, выставленных Истцом, Истец вправе требовать уплаты штрафной неустойки в размере ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации плюс 8,75 % годовых от общей суммы просрочки по соответствующему счету за каждый день просрочки:

*В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Доверителем своей обязанности по оплате счета, выставленного НСП в соответствии со Статьей 5.7, НСП вправе: [...] требовать от Доверителя уплаты штрафной неустойки в размере ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации плюс 8,75 процентов годовых от общей суммы просрочки по соответствующему счету за каждый день просрочки.*

221. Право на согласование Сторонами неустойки в договоре напрямую предусмотрено Статьей 330 ГК РФ.<sup>235</sup> Согласование договорной неустойки, в частности, в договоре возмездного оказания услуг, является обычной практикой, применяемой участниками гражданских правоотношений, и Состав арбитража не находит ничего удивительного в том, что Стороны включили положение о неустойке в Рамочное соглашение № 93.
222. Таким образом, заключив Рамочное соглашение № 93, Ответчик взял на себя обязательство по уплате неустойки в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своего обязательства по оплате юридической помощи, оказанной Истцом, в размере и случаях, предусмотренных данным соглашением. Состав арбитража отмечает, что в ходе взаимодействия с Истцом по данному соглашению Ответчик не заявлял возражений против

---

<sup>231</sup> Письменные объяснения Истца на вопросы Составы арбитража от 19 августа 2020. Приложение «Расчет пени и процентов за пользование чужими денежными средствами».

<sup>232</sup> *Ibid.*

<sup>233</sup> В соответствии с Пунктом 1 Статьи 395 ГК РФ, «[в] случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором».

<sup>234</sup> См. сноску 189.

<sup>235</sup> В соответствии со Статьей 330 ГК РФ, «[н]еустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков».

такого обязательства.

223. Как предусмотрено Статьей 309 ГК РФ,<sup>236</sup> обязательства, принятые участниками гражданских правоотношений, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями таких обязательств. Статья 310 ГК РФ<sup>237</sup> закрепляет, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются. Применимо к настоящему спору, это означает, что если Ответчик не исполнил свое обязательство по оплате юридической помощи, оказанной Истцом по Рамочному соглашению № 93, то Ответчик обязан оплатить неустойку в соответствии со Статьей 5.10.3 Рамочного соглашения № 93.<sup>238</sup>
224. Как было установлено Составом арбитража ранее,<sup>239</sup> Ответчик не полностью оплатил оказанную Истцом юридическую помощь по Заданиям № № 1, 2, 4, 5 к Рамочному соглашению № 93, в то время как Истец доказал исполнение своих обязательств по данным заданиям надлежащим образом. В связи с этим, Состав арбитража не видит оснований отказывать Истцу в праве требовать неустойку, согласованную в Рамочном соглашении № 93. Наоборот, такое право предоставлено Истцу как самим соглашением,<sup>240</sup> так и Статьей 330 ГК РФ.<sup>241</sup>
225. Состав арбитража отмечает, что Истец представил правильный расчет неустойки по Рамочному соглашению № 93 в размере 35 621,79 долларов США:<sup>242</sup>
- i. Размер неустойки по Заданию № 1 равняется 10 011,56 долларам США. Неустойка в отношении 50 000 долларов США, неоплаченных Ответчиком в рамках Задания № 1, начала течь с 23 апреля 2019, так как Ответчик не оплатил вознаграждение Истца течение 5 рабочих дней с даты заключения Задания № 1 15 апреля, как предусмотрено Заданием № 1.<sup>243</sup>
  - ii. Размер неустойки по Заданию № 2 в отношении 10 000 долларов США равняется 1 842,50 долларам США. Неустойка в отношении 10 000 долларов США, выставленных по Счету № 557 от 3 июня 2019,<sup>244</sup> начала течь с 18 июня 2019, так как Ответчик не оплатил данный счет в течение 10 рабочих дней с даты выставления счета, как предусмотрено Заданием № 2.<sup>245</sup>
  - iii. Размер неустойки по Заданию № 2 в отношении 15 000 долларов США равняется 2 336,80 долларам США. Неустойка в отношении 15 000 долларов США,

---

<sup>236</sup> См. сноску 206.

<sup>237</sup> Пункт 1 Статьи 310 ГК РФ предусматривает, что «[о]дносторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами».

<sup>238</sup> См. сноску 189.

<sup>239</sup> См. параграфы 215 – 216 настоящего арбитражного решения.

<sup>240</sup> См. сноску 189.

<sup>241</sup> См. сноску 234.

<sup>242</sup> Письменные объяснения Истца на вопросы Состава арбитража от 19 августа 2020. Приложение «Расчет пени и процентов за пользование чужими денежными средствами».

<sup>243</sup> См. параграф 41 настоящего арбитражного решения.

<sup>244</sup> Счет № 557 от 3 июня 2019 (С-15).

<sup>245</sup> См. параграф 49 настоящего арбитражного решения.

выставленных по Счету № 559 от 12 июля 2019,<sup>246</sup> начала течь с 29 июля 2019, так как Ответчик не оплатил данный счет в течение 10 рабочих дней с даты выставления счета, как предусмотрено Заданием № 2.<sup>247</sup>

- iv. Размер неустойки по Заданию № 4 равняется 7 878,37 долларам США. Неустойка в отношении 50 000 долларов США, выставленных по Счету № 668 от 8 июля 2019,<sup>248</sup> начала течь с 24 июля 2019, так как Ответчик не оплатил данный счет в течение 10 рабочих дней с даты выставления счета, как предусмотрено Заданием № 4.<sup>249</sup>
- v. Размер неустойки по Заданию № 5 равняется 13 552,56 долларам США. Неустойка в отношении 86 500 долларов США, выставленных по Счету № 732 от 19 июля 2019,<sup>250</sup> начала течь с 26 июля 2019, так как Ответчик не оплатил данный счет в течение 5 рабочих дней с даты выставления счета, как предусмотрено Заданием № 5.<sup>251</sup>

226. Таким образом, учитывая ненадлежащее исполнение Ответчиком своего обязательства по уплате вознаграждения Истцу по Заданиям № 1, 2, 4, 5 к Рамочному соглашению № 93, Состав арбитража приходит к выводу, что Истец обоснованно требует взыскание неустойки в размере 35 621,79 долларов США на основании Статьи 5.10.3 Рамочного соглашения № 93<sup>252</sup> и Статьи 330 ГК РФ,<sup>253</sup> и, соответственно, удовлетворяет данное требование Истца в полном объеме.

*ii. Проценты по Соглашению № 188*

227. Как было установлено ранее, Соглашение № 188 не содержит положений о неустойке или иных способах защиты Истцом своих гражданских прав в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Ответчиком своих обязательств по данному соглашению. Однако, это не препятствует Истцу требовать защиты своих гражданских прав способами, предусмотренными в законе, в частности, в ГК РФ.

228. Пункт 1 Статьи 395 ГК РФ закрепляет, что «[в] случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды».<sup>254</sup> Как следует из текста, данное положение применяется к обязательствам, выраженным в денежных средствах.

229. Применимо к настоящему спору, данное положение дает Истцу право требовать проценты на сумму долга в случае просрочки Ответчиком в уплате денежных средств по Соглашению № 188. Так как сумма долга по Соглашению № 188 выражается в денежных средствах, то

---

<sup>246</sup> Счет № 559 от 3 июня 2019 (С-16).

<sup>247</sup> См. параграф 49 настоящего арбитражного решения.

<sup>248</sup> Счет № 668 на оплату вознаграждения по Заданию № 4 от 8 июля 2019 (С-49).

<sup>249</sup> См. параграф 62 настоящего арбитражного решения.

<sup>250</sup> Счет № 732 на оплату вознаграждения по Заданию № 5 от 19 июля 2019 (С-61).

<sup>251</sup> См. параграф 71 настоящего арбитражного решения

<sup>252</sup> См. сноску 189.

<sup>253</sup> См. сноску 234.

<sup>254</sup> См. сноску 233.

применение Статьи 395 ГК РФ обоснованно.

230. Как было установлено Составом арбитража ранее,<sup>255</sup> за Ответчиком числится задолженность в размере 20 000 долларов США по Соглашению № 188. Как было правильно рассчитано Истцом,<sup>256</sup> просрочка в уплате данной суммы начала течь с 1 мая 2019, так как Соглашение № 188 предусматривает оплату Ответчиком вознаграждения не позднее 30 апреля 2019 вне зависимости от выставленных Истцом счетов.<sup>257</sup> Таким образом, применяя соответствующую ключевую ставку Банка России, Состав арбитража подтверждает расчет Истца<sup>258</sup> и приходит к выводу, что проценты на сумму долга по Соглашению № 188 равняются 1 461,86 долларам США.
231. В связи с этим, Состав арбитража считает обоснованным требование Истца о взыскании процентов на сумму долга по Соглашению № 188 в размере 1 461,86 долларов США на основании Статьи 395 ГК РФ и, тем самым, удовлетворяет его.

*iii. Заключение*

232. Таким образом, Состав арбитража удовлетворяет требование Истца об уплате Ответчиком неустойки в размере 35 621,79 долларов США (на основании суммы долга по Рамочному соглашению № 93) и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 461,86 долларов США (на основании суммы долга по Соглашению № 188).

**с. Возмещение расходов**

233. Помимо оплаты задолженности, неустойки и процентов на сумму долга, Истец требует возмещения расходов, понесенных Истцом при оказании юридической помощи по Соглашению № 188 и Рамочному соглашению № 93, в размере 4 335,13 долларов США.
234. Состав арбитража отмечает, что в соответствии со Статьей 5.4 Рамочного соглашения № 93,<sup>259</sup> Ответчик обязуется в полной мере компенсировать Истцу предварительно согласованные и документально подтвержденные расходы, понесенные Истцом в ходе оказания юридической помощи. Несмотря на то что Соглашение № 188 не содержит положения об обязательстве Ответчика возмещать понесенные Истцом расходы, такое обязательство вытекает из Рамочного соглашения № 93 в силу Статьи 2.5 данного соглашения,<sup>260</sup> которая предусматривает, что к отношениям Сторон, не урегулированным отдельными заданиями, подлежат общие условия Рамочного соглашения № 93, что также подтверждается намерениями Сторон, выраженными при заключении данного соглашения.<sup>261</sup>
235. Таким образом, заключив Рамочное соглашение № 93, Ответчик взял на себя обязательство по возмещению расходов, понесенных Истцом при оказании юридической

---

<sup>255</sup> См. параграф 200 настоящего арбитражного решения.

<sup>256</sup> Письменные объяснения Истца на вопросы Состава арбитража от 19 августа 2020. Приложение «Расчет пени и процентов за пользование чужими денежными средствами».

<sup>257</sup> См. параграф 29 настоящего арбитражного решения.

<sup>258</sup> Письменные объяснения Истца на вопросы Состава арбитража от 19 августа 2020. Приложение «Расчет пени и процентов за пользование чужими денежными средствами».

<sup>259</sup> См. сноску 237.

<sup>260</sup> См. сноску 14.

<sup>261</sup> См. параграф 26 настоящего арбитражного решения.

помощи Ответчику. Состав арбитража считает, что возмещение доверителями расходов, понесенных адвокатами при оказании юридической помощи, является стандартной практикой и нет ничего необычного в том, что Стороны предусмотрели такое положение в Рамочном соглашении № 93.

236. В соответствии со Статьей 309 ГК РФ,<sup>262</sup> обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями таких обязательств. Статья 310 ГК РФ<sup>263</sup> закрепляет, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются. Применимо к настоящему спору, это означает, что Ответчик обязан исполнить свое обязательство по возмещению расходов Истца, понесенных при оказании юридической помощи Ответчику.
237. Состав арбитража отмечает, что по итогам исполнения своих обязательств по Рамочному соглашению № 93 и Соглашению № 188, Истец выставил несколько счетов на возмещение понесенных им расходов, которые не были оплачены Ответчиком. Общая сумма расходов по обоим соглашениям составляет 4 335,13 долларов США. Состав арбитража считает, что данные расходы были надлежащим образом подтверждены и доказаны Истцом,<sup>264</sup> в связи с чем требование Истца о возмещении таких расходов Ответчиком является обоснованным. Более того, Ответчик не сделал возражений против сделанного Истцом расчета расходов в выставленных Истцом счетах и актах.<sup>265</sup> Наоборот, подписав Письмо от 7 июня 2020, Ответчик согласился, что расходы, понесенные Истцом в размере 4 335,13 долларов США, подлежат возмещению Ответчиком.
238. В связи с этим, учитывая обязательство Ответчика по возмещению расходов, предусмотренного в Статье 5.4 Рамочного соглашения № 93,<sup>266</sup> Состав арбитража удовлетворяет требование Истца о возмещении расходов, понесенных Истцом при исполнении своих обязательств по Соглашению № 188 и Рамочному соглашению № 93, в размере 4 335,13 долларов США.

## VI. АРБИТРАЖНЫЕ РАСХОДЫ

239. Истец требует возмещения арбитражных расходов в размере 21 598,61 долларов США.<sup>267</sup>
240. В соответствии со Статьей 13 Положения РАЦ об арбитражных сборах и арбитражных расходах, «арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение».
241. В данном случае, Состав арбитража полностью удовлетворил требования Истца, в связи с

---

<sup>262</sup> См. сноску 206.

<sup>263</sup> См. сноску 237.

<sup>264</sup> Письменные объяснения в отношении расходов Истца от 31 июля 2020. Приложения C-110 – C-176.

<sup>265</sup> См. параграфы 32, 44, 54, 66 и 73 настоящего арбитражного решения.

<sup>266</sup> См. сноску 237.

<sup>267</sup> В соответствии с Письменными объяснениями Истца на вопросы Состава арбитража от 19 августа 2020, арбитражные расходы в размере 21 598,61 долларов США, понесенные Истцом в рамках настоящего разбирательства, складываются из следующего:

- почтовые расходы в размере 259,00 долларов США;
- расходы на экспертные заключения в размере 7 179,67 долларов США;
- расходы на арбитражное разбирательство в размере 14 159,94 долларов США.

чем его арбитражные расходы подлежат возмещению Ответчиком в полном объеме. Арбитражные расходы, понесенные Истцом в ходе настоящего разбирательства, представляются Составу арбитражу разумными, в связи с чем нет основания для уменьшения суммы возмещаемых Истцу арбитражных расходов.

## VII. ПРОЦЕНТЫ ПОСЛЕ ВЫНЕСЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО РЕШЕНИЯ

242. В случае удовлетворения Составом арбитража исковых требований, Истец требует установить следующий размер неустойки и процентов с момента вынесения арбитражного решения в отношении задолженности по Рамочному соглашению № 93 и Соглашению № 188:<sup>268</sup>

- i. *«неустойку в виде пени на сумму долга 231 500 долларов США в размере ставки рефинансирования Центрального банка РФ плюс 8,75 % годовых за каждый день просрочки, начиная с 02.09.2020 г. по день фактической уплаты денежных средств;*
- ii. *проценты на сумму долга в размере 20 000 долларов США по ставке банковского процента по вкладам физических лиц в долларах за каждый день просрочки, начиная с 02.09.2020 г. по день фактической уплаты».*

243. Истец заявляет, что Состав арбитража вправе определить в резолютивной части решения проценты и неустойку в отношении присужденной суммы исковых требований по аналогии с государственными судами.<sup>269</sup> Состав арбитража согласен с такой аналогией и приходит к выводу о том, что он обладает полномочием на определение неустойки и процентов после вынесения арбитражного решения.

244. По итогам настоящего разбирательства Состав арбитража пришел к выводу о том, что Ответчик обязан уплатить Истцу задолженность в размере 211 500 долларов США по Рамочному соглашению № 93 и задолженность в размере 20 000 долларов США по Соглашению № 188.<sup>270</sup>

245. Состав арбитража отмечает, что Истец требует установить размер неустойки после вынесения арбитражного решения в отношении *всей* суммы задолженности, т.е. в отношении 211 500 долларов США по Рамочному соглашению № 93 и в отношении 20 000 долларов США по Соглашению № 188. Помимо этого, дополнительно, Истец требует установление процентов после вынесения арбитражного решения в отношении 20 000 долларов США по Соглашению № 188.

246. Состав арбитража не может в полной мере согласиться с позицией Истца.

247. Состав арбитража считает, что принцип установления неустойки и процентов после вынесения арбитражного решения должен соответствовать принципу, применимому до вынесения арбитражного решения, т.е. согласованного Сторонами в Рамочном соглашении № 93 и Соглашении № 188.

---

<sup>268</sup> Письменные объяснения Истца на вопросы Составу арбитража от 19 августа 2020, ¶11.

<sup>269</sup> Иск, ¶47, ссылаясь на Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

<sup>270</sup> См. параграфы 215-216 настоящего арбитражного решения.

248. В связи с этим, Состав арбитража считает необоснованным установить неустойку после вынесения арбитражного решения в размере, предложенном Истцом, в отношении *всей* суммы задолженности. Составу арбитража представляется целесообразным установить неустойку в размере, предложенном Истцом, только в отношении 211 500 долларов США, т.е. суммы долга по Рамочному соглашению № 93, так как только данное соглашение предусматривает неустойку в размере, предложенном Истцом.<sup>271</sup> Соглашение № 188 не предусматривает оплату неустойки до вынесения арбитражного решения (как следует из текста договора<sup>272</sup> и расчетов самого Истца<sup>273</sup>), поэтому установление неустойки в отношении 20 000 долларов США после вынесения арбитражного решения представляется Составу арбитража необоснованным.
249. При этом, Состав арбитража согласен с требованием Истца об установлении процента после вынесения арбитражного решения в размере, предложенном Истцом, в отношении 20 000 долларов США, т.е. суммы долга по Соглашению № 188, так как данное требование соответствует Соглашению № 188 и Статье 395 ГК РФ,<sup>274</sup> обсуждаемых Составом арбитража ранее.<sup>275</sup>
250. Таким образом, Состав арбитража считает обоснованным установить:
- i. неустойку в виде пени на сумму долга 211 500 долларов США, рассчитанную на основании Заданий № № 1, 2, 4, 5 к Рамочному соглашению № 93, в размере ставки рефинансирования Центрального банка РФ плюс 8,75% годовых за каждый день просрочки, начиная со 2 сентября 2020 по день фактической уплаты денежных средств;
  - ii. проценты на сумму долга в размере 20 000 долларов США, рассчитанную на основании Соглашения № 188, по ставке банковского процента по вкладам физических лиц в долларах за каждый день просрочки, начиная со 2 сентября 2020 по день фактической уплаты.

## VIII. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

251. На основании вышеизложенного, Состав арбитража принимает следующее решение:
- i. Обязать Ответчика уплатить Истцу задолженность в размере 231 500 долларов США за оказанную Истцом юридическую помощь по Соглашению № 188 и Заданиям № № 1, 2, 4, 5 к Рамочному соглашению № 93;
  - ii. Обязать Ответчика уплатить Истцу неустойку в размере 35 621,79 долларов США за просрочку в уплате вознаграждения по Заданиям № № 1, 2, 4, 5 к Рамочному соглашению № 93;
  - iii. Обязать Ответчика уплатить Истцу проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 461,86 долларов США за просрочку в уплате вознаграждения

<sup>271</sup> См. параграфы 187 и 218 настоящего арбитражного решения.

<sup>272</sup> Соглашение об оказании юридической помощи № 188 от 10 апреля 2019 (С-65).

<sup>273</sup> Письменные объяснения Истца на вопросы Составу арбитража от 19 августа 2020. Приложение «Расчет пени и процентов за пользование чужими денежными средствами».

<sup>274</sup> См. сноску 233.

<sup>275</sup> См. параграфы 227-231 настоящего арбитражного решения.

по Соглашению № 188;

- iv. Обязать Ответчика возместить Истцу расходы в размере 4 335,13 долларов США, понесенные Истцом при оказании юридической помощи Ответчику по Заданиям № № 1, 2, 4, 5 к Рамочному соглашению № 93 и Соглашению № 188;
- v. Обязать Ответчика возместить Истцу арбитражные расходы в размере 21 598,61 долларов США, понесенные Истцом в рамках настоящего разбирательства;
- vi. Установить неустойку в виде пени на сумму долга в размере 211 500 долларов США, рассчитанную на основании Заданий № № 1, 2, 4, 5 к Рамочному соглашению № 93, в размере ставки рефинансирования Центрального банка РФ плюс 8,75 % годовых за каждый день просрочки, начиная со 2 сентября 2020 по день фактической уплаты денежных средств;
- vii. Установить проценты на сумму долга в размере 20 000 долларов США, рассчитанную на основании Соглашения № 188, по ставке банковского процента по вкладам физических лиц в долларах за каждый день просрочки, начиная со 2 сентября 2020 по день фактической уплаты.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

**Место арбитража:** г. Женева, Швейцария

**Дата:** 1 сентября 2020

---

[Арбитр]

Единоличный арбитр