



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

«15» января 2021 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Абушахманов Тимур Зинфирович

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	16
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	16
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	18
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	24
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	25

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация

«15» января 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Абушахманова Тимура Зинфировича (далее – **Состав арбитража, арбитр Абушахманов Т.З.**) рассмотрел дело по иску:

[Истец] ([Истец]), [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Заказчик**), к

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Подрядчик**, далее совместно – **Стороны**),

о взыскании неустойки в размере 194 984 руб. 08 коп. за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда № [номер] от 03.12.2018 (далее – **Договор**).

2. Дело рассматривалось при администрировании со стороны Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в порядке стандартной процедуры арбитража ввиду отсутствия соглашения Сторон о применении ускоренной процедуры, необходимого в соответствии с п. 2 ст. 64 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).

3. Устное слушание по делу состоялось 02.12.2020 путём использования системы видеоконференцсвязи РАЦ. В слушании приняли участие:

от Истца: [ФИО], доверенность от 20.08.2020 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **Представитель Истца**);

Представитель Ответчика не принял участие в устном слушании, к видеоконференцсвязи не присоединился. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления Ответчика о времени и месте проведения устного слушания;

ассистент Составы арбитража Пискунович Екатерина Сергеевна;

с согласия Сторон, младший кейс-администратор РАЦ Еникеева Регина Рафаэлевна.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 17.08.2020 в Отделение РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли на бумажном носителе поступило исковое заявление Истца к Ответчику от 05.08.2020 № [номер] (далее – **Иск**).
5. В тот же день Руководитель Отделения ввиду наличия сомнений в применимости к данному спору Правил Отделения с учетом его субъектного состава передал материалы дела в РАЦ и обратился к Ответственному администратору с запросом об определении Правил РАЦ, применимых к арбитражу настоящего спора.
6. 19.08.2020 Ответственный администратор уведомил Стороны об оставлении Иска без движения ввиду отсутствия документа, подтверждающего направление Ответчику Иска и приложенных к нему документов.
7. В тот же день Сторонам было направлено уведомление об оставлении Иска без движения:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 16 Договора ([e-mail], [e-mail]), и адрес электронной почты представителя Истца ([e-mail]);
 - 2) путем загрузки в электронную систему РАЦ (далее – **Электронная система**);
 - 3) 20.08.2020 на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).
8. 25.08.2020 Истец устранил недостатки, послужившие основанием для оставления Иска без движения, направив в РАЦ письмо от 25.08.2020 № [номер] с приложением документов, подтверждающих направление Иска Ответчику: список № [номер] (Партия [номер]) внутренних почтовых отправок от 21.08.2020 с описью вложения отправленных документов (РПО № [номер]).
9. В тот же день Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении арбитражу номера [номер дела] и о дате начала арбитража – 17.08.2020. Руководствуясь п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента, Ответственный администратор также уведомил Стороны о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом.
10. 25.08.2020 Сторонам было направлено уведомление о начале арбитража:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 16 Договора ([e-mail], [e-mail]), и адрес электронной почты представителя Истца ([e-mail]);
 - 2) путем загрузки в Электронную систему;
 - 3) на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер], [номер]);
 - 4) на бумажном носителе курьерской службой Major на адреса Сторон, указанные в едином государственном реестре юридических лиц (далее – **ЕГРЮЛ**) (накладные №№ [номер], [номер]).
11. 26.08.2020 Представитель Истца ([ФИО]) присоединилась к Электронной системе. Представитель Ответчика ([ФИО]) присоединилась к Электронной системе 15.09.2020.
12. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в Арбитражном соглашении, содержащемся в разделе 8 Договора. На основании Постановления Президиума РАЦ от 04.09.2020 в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента сформирован Состав арбитража для рассмотрения дела № [номер дела]: в качестве единоличного арбитра назначен Абушахманов Тимур Зинфирович. 07.09.2020 дело было передано Составу арбитража.

13. 07.09.2020 Сторонам было направлено уведомление о формировании Состава арбитража:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 16 Договора ([e-mail], [e-mail]), и адрес электронной почты представителя Истца ([e-mail]);
 - 2) путем загрузки в Электронную систему;
 - 3) на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).
14. Арбитр Абушахманов Т.З. принял полномочия единоличного арбитра, представив РАЦ подписанную декларацию арбитра вместе с биографической информацией от 07.09.2020. 08.09.2020 данные документы были направлены Сторонам по электронной почте и загружены в Электронную систему.
15. 07.09.2020 от арбитра Абушахманова Т.З. в адрес РАЦ поступил запрос о назначении ассистента Состава арбитража в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента. 08.09.2020 Ответственный администратор РАЦ назначил в качестве ассистента Состава арбитража кейс-администратора РАЦ Пискунович Екатерину Сергеевну.
16. В тот же день уведомление о назначении ассистента Состава арбитража с приложением запроса арбитра Абушахманова Т.З. и биографической информации Пискунович Е.С. были направлены Сторонам на адреса электронной почты, а также загружены в Электронную систему.
17. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

18. Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ по Договору в размере 194 984 руб. 08 коп.
19. В обоснование указанных требований Истец ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 20-29 Решения).
20. 03.12.2018 между Сторонами был заключен Договор, в соответствии с п. 1.1 которого на условиях, в порядке и в сроки, которые определены Сторонами в Договоре, Подрядчик обязуется выполнить работы по капитальному ремонту кровли по адресу [адрес] (далее – **Работы**) в соответствии с локальным сметным расчетом и рабочей документацией (приложение № 3 к Договору) по заданию Заказчика и сдать результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять соответствующий положениям Договора результат Работ и оплатить его.
21. Согласно п. 2.1 Договора цена Договора составляет 2 392 442 руб. 66 коп., НДС не облагается в соответствии со ст.ст. 346.12 и 346.13 гл. 26.2 Налогового кодекса РФ. Согласно п. 1.3 Договора Ответчик обязался выполнить Работы в течение 30 календарных дней с момента заключения Договора. Таким образом, Истец утверждает, что срок выполнения Работ истек 02.01.2019, а с учетом установленных праздничных дней – 09.01.2019.
22. Истец указывает, что Акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 (далее также – **Акт КС-2**) подписан Сторонами 21.06.2019, соответственно срок окончания выполнения Работ нарушен Ответчиком на 163 календарных дня.
23. Истец ссылается на ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК**), которая устанавливает, что обязательства возникают из договора и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, на ст. 310 ГК, согласно которой односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.
24. Истец также ссылается на ст. 314 ГК, исходя из содержания которой, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода, и на ст. 330 ГК, которая устанавливает, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.
25. В соответствии с п. 7.1 Договора Сторона, не исполнившая (а равно исполнившая ненадлежащим образом) обязательство в установленный Договором срок, обязана, по требованию второй Стороны, выплатить второй Стороне неустойку. Неустойка составляет две трехсотых действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации и начисляется за каждый день просрочки на размер задолженности (не перечисленный платеж, стоимость не выполненной в срок работы и т.д.).
26. Истец указал в Иске, что на 21.06.2019 Центральным банком Российской Федерации установлена ключевая ставка в размере 7,5 %. Истец представил следующий расчет суммы пени: $2\,392\,442,66$ (задолженность) \times 163 (дней с 10.01.2019 по 21.06.2019) \times $\frac{2}{300} \times 7,5$ % (ставка) = 194 984,08 руб.
27. В адрес Ответчика Истец направил претензию № [номер] от 30.04.2020 с требованием уплатить пени по Договору (направлена Ответчику ценным письмом № [номер], вручено 29.05.2020). Истец утверждает, что в согласованный в абз. 4 п. 8.2 Договора срок Ответчик ответа на претензию не предоставил.
28. Согласно п. 8.1 Договора любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе

связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого РАЦ в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

29. Учитывая изложенное, Истец утверждает, что Ответчик не выполнил в добровольном порядке требование об уплате неустойки, в связи с этим просит Президиум РАЦ назначить единоличного арбитра, а также в соответствии со ст.ст. 307, 309, 310, 314, 330, 331, 702, 711 ГК, Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации, Арбитражным регламентом взыскать с Ответчика неустойку за нарушение сроков выполнения работ по Договору в размере 194 984 руб. 08 коп. и сумму арбитражного сбора.
30. 08.09.2020 в адрес РАЦ поступило заявление Истца от 08.09.2020 № [номер] об участии в устном слушании путем использования системы видеоконференцсвязи.
31. 09.09.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 1, в котором предложил Сторонам
 - обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 18.09.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
 - сообщить Составу арбитража и РАЦ замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства либо о его согласовании не позднее 18.09.2020; а также
 - обсудить участие в устных слушаниях путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ согласно п. 7 ст. 39 Арбитражного регламента не позднее 18.09.2020.
32. В соответствии с проектом Ответчику было предложено направить Отзыв на Иск не позднее 25.09.2020. Срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика был установлен не позднее 16.10.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 06.11.2020, срок для завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 20.11.2020. Устное слушание было назначено на 01.12.2020 в 11:00 (по московскому времени) в помещениях РАЦ с участием представителя Истца путем использования систем видеоконференцсвязи.
33. 09.09.2020 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 1:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 16 Договора ([e-mail], [e-mail]), и адрес электронной почты представителя Истца ([e-mail]);
 - 2) путем загрузки в Электронную систему;
 - 3) на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер],[номер]);
 - 4) на бумажном носителе курьерской службой Major на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (накладные №№ [номер], [номер]).
34. 15.09.2020 от Ответчика поступило ходатайство № [номер] от 15.09.2020 о внесении следующих изменений в проект Порядка (графика) арбитражного разбирательства: установить срок завершения представления Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) не позднее 25.11.2020; провести слушание 01.12.2020 в 15:00 по московскому времени с участием представителей Ответчика посредством использования видеоконференцсвязи. Также в ходатайстве Ответчика содержалась просьба присоединить к Электронной системе представителей Ответчика [ФИО] и [ФИО] и направлять документы на электронные адреса [e-mail], [e-mail], [e-mail].

35. 15.09.2020 Ответчик направил отзыв на исковое заявление (далее – **Отзыв на Иск**), в котором Ответчик выразил несогласие с требованиями Истца и в обоснование своей позиции ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 36-74 Решения).
36. В соответствии с п.п. 1.1 и 1.2 Договора Ответчик обязался выполнить Работы по заданию Заказчика, описание, требования и результат которых определяется техническим заданием (Приложение № 1 к Договору).
37. В силу п. 1.3.1 Договора начальный срок выполнения Работ – заключение Договора. Конечный срок выполнения Работ – в течение 30 календарных дней с момента заключения Договора.
38. Ответчик указывает в качестве одного из обстоятельств, влияющих на срок исполнения обязательств по Договору, длительное согласование изменений проектной документации со стороны Заказчика.
39. В связи с выявленными ошибками в проектной документации, Ответчик, проявляя должную осмотрительность, своевременно, а именно 03.12.2018 направил в адрес Истца предложение по техническим изменениям проектной документации по Договору.
40. 25.12.2018 Сторонами согласованы изменения проектной документации по Договору, что подтверждается письмом исх. № [номер] от 25.12.2018.
41. Ответчик утверждает, что Истец не согласовывал изменения на протяжении трех недель (22 календарных дня), что является значительным, учитывая сроки выполнения Работ (30 календарных дней).
42. Согласно п. 3.2.3 Договора Заказчик обязан передать Подрядчику все необходимые документы и информацию для выполнения им своих обязательств в течение 3 (трех) рабочих дней после подписания Договора.
43. В соответствии с п. 1 ст. 719 ГК подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок согласно ст. 328 ГК.
44. Ответчик ссылается также на п. 1 ст. 718 ГК, согласно которому заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы.
45. В соответствии с п. 3 ст. 405 ГК должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.
46. Таким образом, по мнению Ответчика, сроки выполнения Работ начинают течь с момента предоставления Истцом окончательной технической документации, т.е. с 20.02.2019.
47. В качестве второго обстоятельства, влияющего на срок исполнения обязательства, Ответчик указывает на то, что с даты начала выполнения Работ и до окончания срока Договора были зафиксированы неблагоприятные для их проведения погодные условия.
48. Выполнение подрядных работ подразумевает физическую активность работников, в том числе ходьбу и перемещение изделий, предметов различной тяжести в положении стоя и (или) сидя. В силу п. «в» приложения 12 к Приказу Минтруда России от 24.01.2014 № 33н (ред. от 27.04.2020) «Об утверждении Методики проведения специальной оценки условий труда, Классификатора вредных и (или)

опасных производственных факторов, формы отчета о проведении специальной оценки условий труда и инструкции по ее заполнению» (Зарегистрировано в Минюсте России 21.03.2014 № 31689) к категории IIa относятся работы с интенсивностью энергозатрат 151 - 200 ккал/ч (175 - 232 Вт), связанные с ходьбой и перемещением мелких (до 1 кг) изделий или предметов в положении стоя и (или) сидя.

49. Согласно п. 5.12. Методических рекомендаций МР 2.2.7.2129-06 «Режимы труда и отдыха работающих в холодное время на открытой территории или в неотапливаемых помещениях» (утв. Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Главным государственным санитарным врачом РФ 19 сентября 2006 г.) при температуре воздуха ниже -30°C не рекомендуется планировать выполнение физической работы категории выше IIa. При температуре воздуха ниже -40 °С следует предусматривать защиту лица и верхних дыхательных путей. Согласно рекомендациям, изложенным в пункте 5 МДС 12-33.2007 «Кровельные работы», кровельные работы выполняют обычно при температуре воздуха от плюс 30 до минус 20 °С. Работы при дожде и ветре, снегопаде и гололеде без специальных укрытий не выполняются. Кровельные работы с применением составов на водной основе без противоморозных добавок производят при температуре не ниже 5 °С.
50. В силу п. 2.1. СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия» изоляционные и кровельные работы допускается выполнять от 60 до минус 30 °С окружающей среды (производство работ с применением горячих мастик – при температуре окружающего воздуха не ниже минус 20 °С, с применением составов на водной основе без противоморозных добавок не ниже 5 °С).
51. По мнению Ответчика, из системного толкования указанных норм и рекомендаций следует, что производство Работ по Договору при температуре ниже 30°C не допускается в связи с нарушением технологии выполнения работ и требований к их качеству, а также в связи с нарушением прав работников Ответчика.
52. В силу ст. 401 ГК лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее их ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обстоятельства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.
53. Как установлено п.1 ст. 716 ГК, подрядчик обязан немедленно предупредить Заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении, в том числе иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.
54. В декабре 2018 года температура ниже 30°C была зафиксирована в период с 24.12.2018 по 31.12.2018, о чем Ответчик уведомил Истца с просьбой продлить срок выполнения Работ по Договору (исх. № [номер] от 31.12.2018). Ответчик утверждает, что Истец данное письмо оставил без ответа.
55. Ответчик также указывает на изменение существенных условий Договора как на третье обстоятельство, влияющее на срок исполнения обязательства.
56. В ходе производства работ в начале января 2019 года сотрудником Истца устно было сообщено о подготовке нового проекта, по которому Заказчик будет принимать Работы. Ответчик письмом от 07.01.2019 исх. № [номер] запросил окончательно согласованный проект.
57. 18.02.2019 в адрес Ответчика поступила откорректированная рабочая документация по объекту капитального ремонта крыши, расположенной по

адресу: [адрес] с просьбой рассмотреть ее и указать срок завершения работ (сопроводительное письмо Истца исх. № [номер] от 12.02.2019).

58. 18.02.2019 Ответчик направил в адрес Истца письмо исх. № [номер], в соответствии с которым Ответчик подтвердил получение нового проекта, где были добавлены новые виды работ и изменение в количестве материалов. Также Ответчик подтвердил намерение исполнить данный проект и просил подтвердить намерение оплатить производимые дополнительные работы и использованные дополнительные материалы. Письмо получено Истцом 20.02.2019.
59. Таким образом, Ответчик считает, что по инициативе Истца Стороны согласовали изменение существенных условий по Договору 20.02.2019, в связи с чем Ответчик также приводит в Отзыве таблицу сопоставления объема работ.
60. По мнению Ответчика, еще одним обстоятельством, влияющим на срок исполнения обязательств, является то, что Истец уклонялся от приемки выполненных работ.
61. Как установлено п. 4.2 Договора, по факту выполнения Работ Подрядчик письменно уведомляет Заказчика о готовности результата Работ к сдаче-приемке и в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента вручения уведомления представляет Заказчику результат Работ, предусмотренный техническим заданием, акт о приемки выполненных работ по форме КС-2 и Справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3 в двух экземплярах, подписанные со стороны Подрядчика.
62. 16.03.2019 Ответчик уведомил Истца о необходимости направления специалистов для приемки объекта. Комиссионная приемка объекта состоялась 20.03.2019. 24.03.2019 Ответчика на объекте уже не находилось в виду завершения всех работ по Договору.
63. 21.05.2019 в адрес Истца Ответчик передал исполнительную документацию, в том числе акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3 в двух экземплярах, подписанные со стороны Подрядчика.
64. В силу п. 4.3 Договора в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения Заказчиком акта приемки выполненных работ Заказчик обязан подписать его и направить один экземпляр Подрядчику либо направить Подрядчику в письменном виде обоснованный (мотивированный) отказ от подписания акта приемки выполненных работ.
65. Согласно п. 4.4 Договора в случае отказа от подписания Акта приемки выполненных работ Заказчик обязан обосновать свой отказ, указав на несоответствие выполненных Подрядчиком Работ условиям Договора и/или законодательству Российской Федерации. В этом случае Заказчик обязан направить Подрядчику перечень обнаруженных несоответствий.
66. Истец письмом исх. № [номер] от 27.05.2019 сообщил об отказе в подписании Акта приемки выполненных работ на основании нехватки документов, а именно:
 - сертификатов соответствия и паспорта качества на использованные строительные материалы;
 - акт скрытых работ на обработку огнебиозащитным составом;
 - протокол испытания на огнебиозащитную обработку деревянных конструкций;
 - подписанных ППР, согласования на изменение материалов и объемы работ.
67. Данный отказ Истца Ответчик считает незаконным и необоснованным, поскольку Договор предусматривает возможность отказа в подписании лишь при несоответствии выполненных Подрядчиком Работ условиям Договора и/или законодательству Российской Федерации. Иные основания для отказа Договором не предусмотрены.
68. В этой связи, Ответчик полагает, что датой приемки выполненных работ следует считать 21.05.2019, а действия Истца расценивать как уклонение от приемки

результатов работ.

69. Согласно п. 7 ст. 720 ГК если уклонение заказчика от принятия выполненной работы повлекло за собой просрочку в сдаче работы, риск случайной гибели изготовленной (переработанной или обработанной) вещи признается перешедшим к заказчику в момент, когда передача вещи должна была состояться.
70. Ответчик отмечает, что 03.06.2019 предоставил в адрес Истца недостающие документы письмом исх. № [номер].
71. Ответчик также утверждает, что акт о приемки выполненных работ по форме КС-2 (без указания даты, 21.06.2019 – проставлено Истцом самовольно в одностороннем порядке) и справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3 (с датой от 18.03.2019, исправлено Истцом самовольно и в одностороннем порядке на 21.06.2019) в двух экземплярах Подрядчик предоставлял уже подписанные со своей стороны согласно п. 4.2 Договора.
72. Ответчик полагает, что самовольное исправление и проставление Истцом более поздних дат в документах, подтверждающих выполнение работ, является злоупотреблением правом со стороны Истца. Неоднократное изменение проектной документации, длительное согласование изменений проектной документации со стороны Истца привело к тому, что Ответчику приходилось исправлять уже завершённые работы, нести дополнительные затраты. Такое поведение Истца по мнению Ответчика нельзя признать добросовестным.
73. В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). П. 2 ст. 10 ГК предусматривает, что в случае несоблюдения требований п. 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.
74. На основании вышеизложенного Ответчик просит отказать в удовлетворении исковых требований Истца в полном объеме.
75. 18.09.2020 Истец направил письмо № [номер] от 18.09.2020 о рассмотрении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, в котором указал, что Сторонам не требуется предоставление времени и/или места для дополнительного обсуждения возможности мирного урегулирования спора. Истец также сообщил, что не имеет замечаний к порядку (графику) арбитражного разбирательства, предложенному Составом арбитража, согласовывает проведение устного слушания путем использования систем видеоконференцсвязи, но возражает против следующих положений ходатайства Ответчика:
 - срока завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) не позднее 25.11.2020, поскольку временной промежуток до устного слушания составит всего 3 рабочих дня;
 - даты и времени устного слушания 01.12.2020 в 15:00 по московскому времени, поскольку это время находится за рамками рабочего времени Представителя Истца (режим рабочего времени представителя Истца установлен графиком пн-чт с 8:30 до 17:30, пт с 8:30 до 16:15 по [отредактировано] времени).
76. 18.09.2020 Ответчик направил электронное письмо, в котором просил согласовать дату и время устного слушания 02.12.2020 в 17:20 по [отредактировано] времени.
77. В тот же день Истец в электронном письме согласовал предложенные дату и время – 02.12.2020 в 17:20.

78. 21.09.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 2 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, согласно которому срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика был установлен не позднее 16.10.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 06.11.2020, срок для завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 20.11.2020. Устное слушание с использованием системы видеоконференцсвязи было назначено на 02.12.2020 в 13.20 по московскому времени (17:20 по [отредактировано] времени).
79. 21.09.2020 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 2:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 16 Договора ([e-mail], [e-mail]), адрес электронной почты представителя Истца ([e-mail]); адреса электронной почты представителей Ответчика ([e-mail], [e-mail]);
 - 2) путем загрузки в Электронную систему;
 - 3) на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер], [номер]);
 - 4) на бумажном носителе курьерской службой Major на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (накладные №№ [номер], [номер]).
80. 15.10.2020 от Истца поступили Возражения на Отзыв Ответчика (далее – **Возражения на Отзыв**). В обоснование Истец ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 81 – 102 Решения).
81. В соответствии с п. 1.3.2 Договора если Подрядчик не в состоянии завершить Работы в срок по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязанностей, установленных Договором, Подрядчик обязан незамедлительно направить Заказчику соответствующее письменное уведомление и вправе приостановить Работы. Письменное уведомление Подрядчика должно содержать дату и причину приостановления Работ.
82. Истец указывает, что в его адрес не поступало соответствующих п. 1.3.2 Договора уведомлений от Подрядчика.
83. Также Истец отмечает, что рабочая документация является приложением № 4 к Договору и находилась в распоряжении Ответчика с момента его заключения.
84. Истец сообщает, что Ответчик обращался в адрес Истца с просьбами согласовать технические решения, предусматривающие изменения в рабочую документацию. Данные технические решения не были связаны с недостатками технической документации, а были вызваны инициативой Ответчика, в связи с заменой им материалов при производстве работ, то есть Ответчик мог выполнять работы из материалов, предусмотренных технической документацией, но инициировал их замену. При этом на качество работ такая замена не влияла, в связи с чем эти изменения частично были согласованы Истцом.
85. Первое обращение поступило в адрес Истца 18.12.2018 – письмо Ответчика № [номер] от 18.12.2018. Истец 25.12.2018 предоставил в адрес Ответчика ответ № [номер], которым согласовал технические решения с некоторыми уточнениями. Второе обращение было 09.01.2019 – письмо Ответчика № [номер] от 24.12.2018. Истец 16.01.2019 предоставил в адрес Ответчика ответ № [номер], которым согласовал технические решения и который был вручен Ответчику 16.01.2019.
86. В Возражениях на Отзыв Истец обращает внимание Состава арбитража, что в адрес Истца 03.12.2018 никакое письмо с предложением по техническим изменениям проектной документации по Договору от Ответчика не поступало.
87. Таким образом, Истец полагает, что в соответствии с п. 1.3 Договора Работы должны были быть выполнены Ответчиком в течение 30 календарных дней с

момента заключения Договора, т.е. до 02.01.2019. Ответчик в указанный период и позднее, вплоть до сдачи Работ Истцу, не уведомлял Истца о наличии каких-либо препятствий к исполнению Договора, а также о приостановке Работ по Договору. Напротив, Ответчик выполнял Работы, что подтверждается письмами Ответчика № [номер] от 18.12.2018 (получено Истцом 18.12.2018), № [номер] от 24.12.2018 (получено Истцом 09.01.2019) и письмом Истца № [номер] от 14.01.2019 (вручено Ответчику 14.01.2019). Следовательно, Истец считает, что оснований для увеличения сроков выполнения Работ по Договору не имеется.

88. Относительно довода Ответчика о том, что с даты начала выполнения Работ и до окончания срока Договора были зафиксированы неблагоприятные для их проведения погодные условия, Истец указывает, что Договор заключен между Сторонами 03.12.2018. В соответствии с п. 1.3 Договора период выполнения работ определен с момента заключения в течение 30 (тридцати) календарных дней. Таким образом, Ответчик при заключении Договора осознавал, что работы подлежат к выполнению в зимний период времени, при отрицательных температурах воздуха.
89. Указанные ссылки Ответчика на МДС и СНиП носят рекомендательный характер и не являются обязательными. Доказательств наличия в дневное время температур наружного воздуха ниже 30 градусов по Цельсию Ответчиком не предоставлено.
90. Ответчик в период с 24.12.2018 по 31.12.2018 не направлял в адрес Истца письменных уведомлений, подлежащих направлению Заказчику в соответствии с п. 1.3.2 Договора. Письмо № [номер] от 31.12.2018, на которое ссылается Ответчик, поступило в адрес Истца 09.01.2019.
91. Истец дополнительно отмечает, что в период расчёта неустойки не включены дни с 03.01.2019 по 09.01.2019, в которые Ответчик выполнял или мог выполнять Работы по Договору.
92. Относительно доводов Ответчика об изменении существенных условий Договора и уклонении Истца от приемки выполненных работ, Истец сообщает, что в связи с согласованием Истцом технических решений, предложенных Ответчиком по его инициативе, 18.02.2019 с сопроводительным письмом № [номер] от 12.02.2019 Ответчику была передана рабочая документация. При этом Ответчику в январе 2019 года не сообщалось о подготовке новой рабочей документации, а письмо Ответчика № [номер] от 07.01.2019 поступило в адрес Истца 08.02.2019.
93. В адрес Истца 20.02.2019 поступило письмо Ответчика № [номер], в котором он просил Истца подтвердить намерение оплатить производимые дополнительные работы и дополнительные материалы. Истец 04.03.2019 сопроводительным письмом № [номер] предоставил Ответчику ответ, в котором указал, что ранее все технические условия были согласованы Истцом без увеличения стоимости работ; ответ был вручен Ответчику 04.03.2019.
94. Истец также отмечает, что в письмах № [номер] от 18.12.2018 и № [номер] от 24.12.2018 Ответчик указывал, что предложенные им технические решения не требуют дополнительных расходов.
95. Ответчик 18.03.2019 уведомил Истца о необходимости организации приёмки работ (письмо Ответчика № [номер] от 16.03.2019). После комиссионного осмотра объекта были выявлены недостатки Работ, указанные Истцом в письме № [номер] от 02.04.2019, которое было вручено Ответчику 02.04.2019.
96. Истец отмечает, что 05.04.2019 в адрес Истца поступило письмо № [номер] от 04.04.2019 с просьбой согласовать техническое решение по выполнению Работ. Следовательно, Ответчик в указанное время ещё выполнял Работы на объекте.

97. Согласно п. 1 ст. 753 ГК заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.
98. В соответствии с п. 4.5 Договора после исправления обнаруженных несоответствий Подрядчиком, повторная приемка Работ Заказчиком производится в порядке, предусмотренном в п.п. 4.2 - 4.4 Договора. Согласно п. 4.2 Договора по факту выполнения Работ Подрядчик письменно уведомляет Заказчика о готовности результата Работ к сдаче-приемке и в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента вручения уведомления, представляет Заказчику результат Работ, предусмотренный техническим заданием, акт о приемки выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3 в двух экземплярах, подписанные со стороны Подрядчика.
99. Ответчик после 02.04.2019 не уведомлял Истца о готовности результата Работ к сдаче-приемки согласно п. 4.2 Договора.
100. Истец указывает, что в его адрес 21.05.2019 была передана Ответчиком исполнительная документация не в полном объеме, акт КС-2 содержал неверную информацию (письмо Ответчика № [номер] от 20.05.2019). О данных обстоятельствах Ответчик был уведомлен письмом № [номер] от 27.05.2019.
101. После предоставления Ответчиком 04.06.2019 исполнительной документации в полном объеме, 24.06.2020 надлежащим образом оформленного акта о приёмке выполненных работ № 1 от 21.06.2019 и справки о стоимости выполненных работ № 1 от 21.06.2019 (отметка на документах вх. № [номер] от 24.06.2019), Истец принял Работы по Договору. При этом никаких изменений в первичную документацию Истец не вносил.
102. На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 37 Арбитражного регламента Истец просит Состав арбитража учесть доводы Возражений на Отзыв как дополнение к позиции Истца по заявленному Иску и приобщить к материалам дела доказательства, приложенные к Возражениям на Отзыв.
103. 02.12.2020 в 13:20 по московскому времени состоялось устное слушание путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ. Ответчик на устное слушание не явился (к системе видеоконференцсвязи не присоединился). Арбитр Абушахманов Т.З., учитывая надлежащее извещение Сторон о времени и месте заседания арбитража, отсутствие ходатайства Ответчика об отложении и возражений у Представителя Истца, счел возможным рассмотреть дело при данной явке Сторон на основе имеющихся в деле доказательств.
104. В ходе устного слушания Истец поддержал искимые требования в полном объеме и ответил на вопросы Состав арбитража. Истец пояснил, что в ответном письме Ответчику № [номер] от 25.12.2018 была допущена опечатка в дате письма Ответчика № [номер] от 03.12.2018, поскольку фактически письмо было приложено и датировано Ответчиком 18.12.2018. Истец также сообщил, что письмо Ответчика № [номер] от 07.01.2019, в котором Ответчик ссылается на письмо Истца № [номер] от 05.01.2019, поступило в адрес Истца 08.02.2019. Истец 05.01.2019 не работал, Представитель Истца полагает, что имелось в виду письмо Истца № [номер] от 05.02.2019, в котором запрашивалась информация о сроках завершения работ с просьбой в течение 3-х календарных дней сообщить о таких сроках.
105. Истец также пояснил, что в 2018 году Ответчик дважды просил согласовать изменения в проектную документацию – письмом от 18.12.2018, на которое Истец ответил 25.12.2018, а также письмом от 24.12.2018, которое Истец согласовал в письме от 16.01.2019; в апреле 2019 года Ответчик письмом № [номер] обращался к Истцу для согласования документации в отношении кирпичной кладки на крыше. Истец указал, что дополнительные работы не проводились, поскольку Ответчик за эти работы требовал дополнительной оплаты, ввиду чего Истец отказался от

выполнения дополнительных работ.

106. В отношении проведения проверки выполненных работ, Представитель Истца сообщил, что в марте 2019 года в адрес Истца было направлено уведомление о завершении работ, в апреле 2019 года состоялся осмотр кровли, по результатам которого были выявлены некоторые замечания, после чего Ответчик их устранял. В мае 2019 года Ответчик повторно обратился к Истцу, но не предоставил сертификатов пожарной службы по огнебиозащите, протоколов испытания деревянных конструкций. Письмом № [номер] от 27.05.2019 Истец уведомил Ответчика о том, что не приложены сертификаты соответствия и паспорта качества на использование строительных материалов, акты строительных работ на обработку огнебиозащитным составом и протоколы испытания на огнебиозащитную обработку деревянных конструкций. После предоставления соответствующих документов и Акта по форме КС-2, работы были приняты. Перечень документации, необходимой для всех поставляемых материалов, указан в разделе 5 Технического задания к Договору.
107. Состав арбитража уточнил у Истца имеются ли у него по результатам разбирательства дела заявления, ходатайства. Истец пояснил, что заявлений или ходатайств не имеет. В связи с этим Состав арбитража завершил слушание по делу и приступил к вынесению настоящего арбитражного решения.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

108. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
109. На основании пункта 1 статьи 22 Арбитражного регламента, Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража.
110. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
111. С учётом этого, для решения вопроса о компетенции Состава арбитража применимым является Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**). О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.
112. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента, в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
113. Спор между Сторонами возник из договора подряда. Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений.
114. Основанием для компетенции Состава арбитража является арбитражное соглашение между Сторонами, содержащееся в Разделе 8 Договора, пункт 8.1 которого, в частности, гласит: «Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:
 - 1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
<...>
либо
 - 2) в Международном коммерческом суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров.
<...>
либо
 - 3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления.
<...>»

115. Содержание Арбитражного соглашения, по мнению Состава арбитража, указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, путем арбитража, администрируемого в одном из трех перечисленных выше постоянно действующих арбитражных учреждений по выбору Истца. Истец в настоящем деле выбрал Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», а Ответчик не представил никаких возражений по поводу компетенции, а также направил Отзыв.
116. Претензионный порядок, согласованный Сторонами в п. 8.2 Договора, был соблюден путем направления Истцом претензии от 30.04.2020 № [номер] (далее – **Претензия**). Состав арбитража установил, что Претензия была направлена Истцом в адрес Ответчика 07.05.2020 и была получена представителем Ответчика по доверенности 29.05.2020. Исковое заявление было подано Истцом в августе 2018 года, т.е. по прошествии 10 (десяти) рабочих дней со дня получения Претензии Ответчиком. Таким образом, Исковое заявление было подано Истцом по истечении срока на рассмотрение Претензии, предусмотренного п. 8.2 Договора.
117. При таких обстоятельствах Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора в силу наличия действующего арбитражного соглашения между Сторонами, а также допустимости передачи на рассмотрение третейских судов споров, вытекающих из договоров подряда. Состав арбитража не находит препятствий для рассмотрения спора по существу и вынесения арбитражного решения.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

118. Изучив материалы дела, выслушав Представителя Истца, Состав арбитража установил следующее.
119. Стороны заключили Договор подряда от 03.12.2018. П. 1.3 Договора предусматривает, что Работы должны быть выполнены в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента заключения Договора. Согласно п. 4.7 Договора, Работы считаются выполненными с момента подписания Сторонами акта приёмки выполненных работ.
120. С учётом нерабочих праздничных дней, срок выполнения Работ по Договору наступил 09.01.2019. Акт о приёмке выполненных работ по форме КС-2 подписан Сторонами 21.06.2019. Таким образом, Работы были выполнены на 163 (сто шестьдесят три) календарных дня позже, чем это предусмотрено Договором.
121. Согласно ст. 309 ГК, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.
122. В соответствии с п. 1 ст. 314 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.
123. П. 1 ст. 330 ГК предусматривает возможность установления сторонами в договоре неустойки, т.е. денежной суммы, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. В соответствии с п. 2 ст. 330 ГК, кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.
124. В соответствии с п. 7.1 Договора, Сторона, не исполнившая обязательство в установленный Договором срок, обязана, по требованию второй Стороны, выплатить второй Стороне неустойку.
125. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу, что Ответчик не выполнил Работы в срок, установленный Договором, и Договором установлена неустойка за невыполнение Работ в срок. Для того, чтобы определить сумму неустойки, которую Ответчик должен уплатить Истцу, Состав арбитража переходит к анализу того, несёт ли Ответчик ответственность за неисполнение обязательств по Договору.
126. В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.
127. Из позиции, изложенной Ответчиком в Отзыве на иск, следует, что Ответчик полагает, что по ряду причин он не несёт ответственность за просрочку исполнения обязательств по Договору. Истец полагает, что Ответчик несёт ответственность за просрочку исполнения обязательств по Договору с 10.01.2019 по 21.06.2019. Состав арбитража приступает к анализу каждого периода просрочки по отдельности.
 - i. **Периоды согласования изменений проектной документации**
128. Состав арбитража установил наличие следующих периодов согласования изменений проектной документации:

- 1) Период с 18.12.2018 по 25.12.2018, т.е. с направления письма Ответчика № [номер] от 18.12.2018 до направления письма Истца № [номер] от 25.12.2018. Хотя в письме № [номер] от 25.12.2018 Истец ссылается на письмо Ответчика № [номер] от 03.12.2018, в материалы дела письмо от 03.12.2018 под № [номер] не представлено. В связи с этим Состав арбитража полагает убедительным объяснение представителя Истца, данное в ходе устного слушания 02.12.2020, согласно которому в письме № [номер] от 25.12.2018 Истец допустил опечатку.
 - 2) Период с 24.12.2018 по 16.01.2019, т.е. с направления письма Ответчика № [номер] от 24.12.2018 до направления письма Истца № [номер] от 16.01.2019.
 - 3) Период с 22.01.2019 по 24.01.2019, т.е. с направления письма Ответчика № [номер] от 22.01.2019 до направления письма Истца № [номер] от 24.01.2019. В материалы дела не представлено письмо Ответчика № [номер] от 22.01.2019. Однако ссылка на него содержится в письме Истца № [номер] от 24.01.2019.
 - 4) Период с 04.04.2019 по неопределённую дату, ранее 20.05.2019. Данный период начал течь с направления письма Ответчика № [номер] от 04.04.2019 и истёк до направления Ответчиком письма № [номер] от 20.05.2019 с приложением Акта о приёмке выполненных работ по форме КС-2.
129. Ст. 719 ГК, на которую ссылается Ответчик, позволяет подрядчику приостановить работы в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда препятствует исполнению договора подрядчиком. Согласно п.1.3.2 Договора подряда, подрядчик вправе приостановить работы, уведомив заказчика о невозможности завершить работы в срок по вине заказчика. В Отзыве на иск Ответчик отмечает, что изменения в проектной документации были вызваны выявленными в ней ошибками.
130. Вместе с тем, Составу арбитража не были представлены доказательства того, что изменения были вызваны ошибками в проектной документации или возникли по вине заказчика. Письма Ответчика не содержат ссылок на п. 1.3.2 Договора и не упоминают о приостановлении работ. Напротив, из представленной переписки Сторон следует, что изменения были инициированы Истцом.
131. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу о том, что Ответчик несёт ответственность за просрочку исполнения обязательств по Договору, вызванную согласованием изменений проектной документации, описанных в п. 128 Решения.
- ii. Период действия неблагоприятных погодных условий**
132. Ответчик утверждает, что в период с 24.12.2018 по 31.12.2018 неблагоприятные погодные условия в [городе] препятствовали выполнению Работ. Ответчик уведомил Истца с просьбой продлить срок выполнения Работ, направив Письмо № [номер] от 31.12.2018.
133. В обоснование своей позиции о том, что он несёт ответственность за невыполнение Работ с 24.12.2018 по 31.12.2018, Ответчик ссылается на ст. 716 ГК. Согласно п. 1 ст. 716 ГК, подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок. В соответствии с п. 2 ст. 716 ГК, подрядчик, не предупредивший заказчика об указанных в п. 1 ст. 716 ГК обстоятельствах, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.
134. Ответчик предупредил Истца о неблагоприятных погодных условиях только 31.12.2018, а не 24.12.2018, когда эти обстоятельства, по утверждению Ответчика, возникли. Таким образом, Ответчик нарушил обязанность предупредить Истца немедленно и не может ссылаться на неблагоприятные погодные условия как на основание для продления срока выполнения Работ.

135. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу о том, что срок выполнения Работ по Договору не подлежит продлению в связи с неблагоприятными погодными условиями, которые, по утверждению Ответчика, имели место в [городе] с 24.12.2018 по 31.12.2018.

iii. Направление Истцом откорректированной рабочей документации и реализация Ответчиком зафиксированных в ней технических решений

136. Из представленных в материалы дела документов и пояснений представителя Истца в ходе устного слушания 02.12.2020 следует, что Истцом было инициировано изменение рабочей документации и Ответчик выполнил Работы, реализовав технические решения, зафиксированные в откорректированной рабочей документации.

1) Ответчик в письме № [номер] от 07.01.2019 (в ответ на письмо Истца № [номер] от 05.01.2019) сообщил, что «определить срок окончания работ возможно лишь после получения [Ответчиком от Истца] окончательно согласованного проекта». В Возражениях на Отзыв Истец пояснил, что получил письмо Ответчика № [номер] от 07.01.2019 только 08.02.2019. В ходе устного слушания 02.12.2020 Представитель Истца пояснил, что в письме Ответчика № 3 от 07.01.2019 речь шла о письме Истца № [номер] от 05.02.2019, в котором запрашивалась информация о сроках завершения работ с просьбой в течение 3-х календарных дней сообщить о таких сроках. С учётом данных разъяснений, Состав арбитража приходит к выводу о том, что письмо Ответчика № [номер] от 07.01.2019 и письмо Истца № [номер] от 05.01.2019 были направлены 07.02.2019 и 05.02.2019 соответственно.

2) Истец направил в адрес Ответчика комплект откорректированной рабочей документации вместе с письмом № [номер] от 12.02.2019. В письме № [номер] от 18.02.2019 Ответчик выразил готовность выполнить работы, предусмотренные откорректированной рабочей документацией, и сообщил Истцу о необходимости оплатить дополнительные работы и материалы.

3) В письме № [номер] от 04.03.2019 Истец сообщил, что Работы по откорректированной рабочей документации должны быть выполнены без увеличения стоимости. В ходе устного слушания 02.12.2020 Представитель Истца разъяснил, что дополнительные работы, требовавшие оплаты, превышавшей цену Договора, не проводились. Письмом № [номер] от 16.03.2019 Ответчик сообщил Истцу о выполнении Работ и попросил направить специалистов для приёмки объекта.

137. Вместе с тем Состав арбитража не находит оснований для изменения сроков выполнения работ по Договору в соответствии со ст. 450 ГК. В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК, по требованию одной из сторон договор может быть изменён по решению суда только: (1) при существенном нарушении договора другой стороной; (2) в иных случаях, предусмотренных ГК, другими законами или договором.

138. Инициирование Истцом внесения изменений в рабочую документацию не свидетельствует о нарушении им Договора. Согласно п. 1 ст. 744 ГК, заказчик вправе вносить изменения в техническую документацию при условии, если вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают десяти процентов указанной в смете общей стоимости строительства и не меняют характера предусмотренных в договоре строительного подряда работ. В соответствии с п. 3 ст. 744 ГК, подрядчик вправе требовать в соответствии со ст. 450 ГК пересмотра сметы,

если по не зависящим от него причинам стоимость работ превысила смету не менее чем на десять процентов.

139. Состав арбитража установил, что Ответчик не выполнял работы, требующие оплаты, превышающей стоимость Работ по Договору. Соответственно, отсутствуют основания для изменения Договора по ст. 450 ГК.
140. Тем не менее, Состав арбитража приходит к выводу о том, что просрочка исполнения обязательств по Договору Ответчиком с 05.02.2019 по 16.03.2019 вызвана действиями Истца, поскольку из переписки Сторон и объяснений Представителя Истца, данных на устном слушании 02.12.2020, следует, что Истец инициировал изменение рабочей документации. Объем работ и состав материалов в откорректированной рабочей документации отличались от указанных в первоначальной редакции рабочей документации работ и материалов.
141. Согласно п. 1 ст. 404 ГК, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Как следует из сложившейся судебной практики, на основании указанной нормы ответственность за просрочку исполнения обязательства по договору подряда может быть распределена между подрядчиком и заказчиком пропорционально количеству дней просрочки, допущенной по вине каждой из сторон (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.11.2016 № Ф03-5073/2016 по делу № А73-2926/2016; постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2018 № 15АП-19963/2017 по делу № А53-18661/2017 и решение Арбитражного суда Сахалинской области от 25.04.2016 по делу № А59-5918/2015).
142. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу о том, что Ответчик не несёт ответственность за просрочку исполнения обязательств по Договору с 05.02.2019 по 16.03.2019.

iv. Период согласования Акта КС-2

143. Из представленных в материалы дела доказательств и пояснений Представителя Истца, данных в устном слушании 02.12.2020, следует, что Истец не уклонялся от приёмки выполненных работ в марте-мае 2019 года.
 - 1) Письмом № [номер] от 19.03.2019 Истец сообщил Ответчику о том, что комиссия приёмки Работ состоится 20.03.2019.
 - 2) В письме № [номер] от 02.04.2019 Истец отметил ряд замечаний, которые были выявлены в ходе комиссионной приёмки объекта.
 - 3) Вместе с письмом № [номер] от 20.05.2019 Ответчик направил Истцу Акт о приёмке выполненных работ по форме КС-2, Справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3 и другие документы.
 - 4) В письме № [номер] от 27.05.2019 Истец указал на отсутствие ряда документов, которые должны были быть переданы с исполнительной документацией.
 - 5) Вместе с письмом № [номер] от 03.06.2019 Ответчик направил Истцу недостающие документы.
 - 6) 21.06.2018 Истцом был подписан Акт о приёмке выполненных работ по форме КС-2.
144. Аргумент Ответчика о том, что изложенный в письме № [номер] от 27.05.2020 отказ Истца подписать Акт КС-2 не соответствует закону, не находит подтверждения в материалах дела. В Разделе 5 Технического задания на выполнение строительно-монтажных работ при капитальном ремонте объекта предусмотрено, что используемые при выполнении Работ материалы должны иметь соответствующие

сертификаты и технические паспорта. Следовательно, отказ Истца подписать Акт КС-2 был обоснованным.

145. В соответствии с п. 4.3 Договора, в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения заказчиком Акта приёмки выполненных работ заказчик обязан подписать его и направить один экземпляр подрядчику либо направить подрядчику в письменном виде обоснованный (мотивированный) отказ от подписания Акта приёмки выполненных работ.
146. Акт КС-2, направленный вместе с письмом Ответчика № [номер] от 20.05.2019, был получен Истцом 21.05.2019, а недостающие документы были получены Истцом 04.06.2019 вместе с письмом Ответчика № [номер] от 03.06.2019.
147. Аргумент Истца, изложенный в Возражениях на Отзыв, о том, что надлежащим образом оформленный Акт КС-2 был предоставлен Истцу только 24.06.2019, не находит подтверждения в материалах дела. Также не находит подтверждения в материалах дела аргумент Ответчика, изложенный в Отзыве на Иск, о том, что Истец самовольно исправил и проставил более позднюю дату в Акте КС-2.
148. В силу п. 4.3 Договора Истец должен был подписать Акт КС-2 не позднее 11.06.2019.
149. Как отмечается в п. 141 Решения, согласно п. 1 ст. 404 ГК, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника.
150. Таким образом, Ответчик не несёт ответственности за просрочку исполнения обязательств по Договору с 12.06.2019 по 21.06.2019.

v. Расчёт суммы неустойки

151. Состав арбитража приступает к расчёту суммы неустойки, причитающейся Истцу, по п. 7.1 Договора.
152. Согласно п. 7.1 Договора, неустойка составляет две трёхсотых (2/300) действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации и начисляется на каждый день просрочки на размер задолженности. Следовательно, при добровольной уплате названной неустойки ее размер по общему правилу подлежит исчислению по ставке, действующей на дату фактического платежа. При этом Договор не содержит прямого указания на применимую ставку в случае взыскания неустойки по Арбитражному решению.
153. Толкуя аналогичное положение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о том, что при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда ко всему периоду просрочки подлежит применению ставка на день его вынесения (п. 38 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).
154. Как следует из сложившейся судебной практики, в случае если договор предусматривает начисление неустойки, исходя из ключевой ставки или ставки рефинансирования, действующей на день уплаты неустойки, ко всему периоду просрочки подлежит применению ставка на день вынесения судебного решения (постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2020 № 11АП-7771/2020 по делу № А72-3206/2020; постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.07.2018 по делу № А17-6837/2017; постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.04.2013 по делу № А33-19740/2012; постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014 по делу № А19-6192/2014).
155. Согласно информационному сообщению Банка России от 24.07.2020, на дату вынесения Арбитражного решения Центральным банком Российской Федерации

установлена ключевая ставка в размере 4,25 %. В соответствии с п. 7.2 Договора, неустойка начисляется на стоимость Работ, которая по п. 2.1 Договора составляет 2 392 442 (два миллиона триста девяносто две тысячи четыреста сорок два) рубля 66 (шестьдесят шесть) копеек

156. Состав арбитража установил, что Ответчик несёт ответственность за просрочку исполнения обязательств за периоды с 10.01.2019 по 04.02.2019 и с 17.03.2019 по 11.06.2019. Следовательно, срок неисполнения обязательств по Договору, за который несёт ответственность Ответчик, составляет 113 (сто тринадцать) дней.
157. Неустойка рассчитывается по формуле: $2\,392\,442,66 * 113 * 2/300 * 4,25 \%$. Состав арбитража приходит к выводу, что неустойка, причитающаяся Истцу, составляет 76 598 (семьдесят шесть тысяч пятьсот девяносто восемь) рублей 04 (четыре) копейки.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

158. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 рублей платежным поручением № [номер] от 11.06.2020.
159. Согласно ч. 2 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества.
160. Состав арбитража удовлетворяет иски требования Истца частично: из 194 984 рублей 08 копеек, испрошенных Истцом, Состав арбитража присуждает Истцу 76 598 рублей 04 копейки. Поскольку Иск удовлетворён на 39,28 %, расходы по уплате арбитражного сбора, причитающиеся Истцу, рассчитываются по формуле: $60\,000 \cdot 39,28\%$, и составляют 23 568 (двадцать три тысячи пятьсот шестьдесят восемь) рублей.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного Регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Взыскать с [Ответчик] ([ИНН]; [ОГРН]) в пользу [Истец] ([ИНН]; [ОГРН]) неустойку за неисполнение в срок обязательств по Договору подряда № [номер] от 03.12.2018 в размере 76 598 (семидесяти шести тысяч пятисот девяноста восьми) рублей 04 (четырёх) копеек; и

2. Взыскать с [Ответчик] ([ИНН]; [ОГРН]) в пользу [Истец] ([ИНН]; [ОГРН]) расходы по уплате арбитражного сбора в размере 23 568 (двадцати трёх тысяч пятисот шестидесяти восьми) рублей .

3. В остальной части исковых требований отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр Абушахманов Т.З.