



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № D1432-22
27 июля 2022

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Липавский Владимир Борисович

Место арбитража: город Москва, Россия

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	9
Иск.....	9
Отзыв	11
Уточнение исковых требований	13
Возражения на Отзыв	15
Устное слушание 20.05.2022	18
Дополнительные доказательства.....	19
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	20
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	20
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	22
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ	30
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	33

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Липавского Владимира Борисовича (далее – Состав арбитража) рассмотрел дело по Иску

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Покупатель) к

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Поставщик, совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании денежных средств по Договору № [номер] от 06.07.2021 (далее – Договор), в том числе:

- (1) неустойки в связи с нарушением сроков поставки в размере 401 392,08 руб.;
 - (2) неустойки в связи с нарушением сроков предоставления обеспечения исполнения Договора в размере 2 333 223,60 руб.;
- и расходов по оплате арбитражного сбора.

2. Устное слушание по делу состоялось 20.05.2022, 11:00 (GMT+3) в режиме ВКС. В слушании приняли участие:

Липавский Владимир Борисович – Состав арбитража;

[ФИО] – представитель Истца по доверенности № [номер] от 17.02.2022, сроком по 16.02.2023 включительно, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО] – представитель Ответчика по доверенности от 20.05.2022. сроком по 31.12.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Микаелян Елизавета, Правовой советник РАЦ – ассистент Состава арбитража.

Коваленко Анна, Младший кейс-администратор РАЦ – с согласия Сторон.

3. Спор рассматривался в соответствии с Арбитражным регламентом РАЦ в редакции от 01.11.2021 (далее – Арбитражный регламент) по правилам арбитража внутренних споров, в порядке стандартной процедуры арбитража.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 14.02.2022 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило «Исковое заявление № [номер] от 07.02.2022 о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по Договору № [номер] от 06.07.202» по Почте России на бумажном носителе и зарегистрировано за вход. № 10-И-22 от 14.02.2022.
5. 21.02.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 4 ст. 9 Арбитражного регламента уведомил¹ Стороны об оставлении Иска без движения, поскольку Иск не соответствовал требованиям пп. 6 п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента, а именно отсутствовало доказательство, подтверждающее направление Ответчику первого процессуального документа и всех приложений к нему². Указанный недостаток Истцу было предложено устранить в срок до 24.02.2022.

В этом же Уведомлении Ответственный администратор известил Стороны об изменении цены иска и размера арбитражного сбора соответственно в связи со следующим.

В соответствии с п. 5 ст. 8 Арбитражного регламента, если Истец неверно исчислил цену иска, Ответственный администратор до формирования Состава арбитража или Состав арбитража производит перерасчет цены иска для целей определения размера арбитражного сбора. В этом случае Сторонам направляется уведомление (постановление) о перерасчете цены иска и изменении стоимости арбитражного сбора.

Истцом заявлены следующие исковые требования:

- 5.1. Взыскание неустойки в связи с нарушением сроков поставки в размере 413 395,20 руб.;
- 5.2. Взыскание неустойки в связи с нарушением сроков предоставления обеспечения исполнения договора в размере 2 090 404,80 руб., рассчитанной на дату предъявления иска;³
- 5.3. Взыскание неустойки в связи с нарушением сроков предоставления обеспечения исполнения договора, рассчитанной с даты предъявления иска до даты вынесения решения – **требование не оценено Истцом.**

Учитывая, что точный день вынесения решения не может быть известен в начале арбитража, для целей определения размера арбитражного сбора за рассмотрение третьего требования Ответственный администратор применяет предельный срок вынесения решения по спору, т.е. 15.08.2022⁴, учитывая, что (1) настоящий спор подлежит рассмотрению единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента; (2) единоличный арбитр назначается Президиумом не позднее 30 дней с даты

¹ Уведомление об оставлении дела без движения (исх. № 33/22 от 21.02.2022) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

² Представлена лишь почтовая квитанция (РПО № [номер], вес отправления 53 г, количество листов 6) и опись вложения, в которой указаны лишь Исковое заявление № [номер] от 07.02.2022 и расчет неустойки.

³ Хотя исковое заявление поступило в РАЦ 14.02.2022, Ответственный администратор, исследовав текст искового заявления, пришел к выводу, что датой «предъявления иска» Истец считает 10.02.2022, в связи с чем осуществляет дальнейший расчет требований Истца с учетом этой даты.

⁴ При условии устранения Истцом недостатка в срок до 24.02.2022 и начала арбитража 25.02.2022

уведомления о начале арбитража в соответствии с п. 2 ст. 15 Арбитражного регламента; (3) а арбитражное решение должно быть вынесено не позднее 140 дней со дня формирования Состав арбитража согласно пп. 1 п. 1 ст. 27 Арбитражного регламента.

Таким образом, требование о взыскании неустойки в связи с нарушением сроков предоставления обеспечения исполнения договора, рассчитанной с даты предъявления иска до даты вынесения решения, оценено в размере 1 963 713,60 руб. согласно расчету:

Цена договора, руб.	Период			Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней		
10 557 600	11.02.2022	15.08.2022	186	$10\,557\,600 \times 0,1\% \times 186 \text{ дней}$	1 963 713,60

Учитывая указанное, цена иска составила 4 467 513,60 руб. согласно расчету:

№	Требование	Цена требования, руб.
1.	Взыскание неустойки в связи с нарушением сроков поставки в размере	413 395,20
2.	Взыскание неустойки в связи с нарушением сроков предоставления обеспечения исполнения договора	с 27.07.2021 по 10.02.2022 2 090 404,80
3.		с 11.02.2022 по день вынесения решения 1 963 713,60
Сумма исковых требований:		4 467 513,60

Стороны были уведомлены о том, что в случае вынесения арбитражного решения ранее предельного срока Состав арбитража производит перерасчет цены иска и арбитражного сбора соответственно.

При сумме исковых требований равной 4 467 513,60 руб. в рамках стандартной процедуры арбитража в соответствии с п. 1 ст. 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах размер арбитражного сбора составляет 158 415,24 руб. Учитывая, что 10.02.2022 платежным поручением № [номер] Истец уже оплатил 123 068,40 руб., Истцу было предложено в соответствии с п. 3 ст. 7 Положения не позднее 10 дней с даты уведомления о начале арбитража доплатить арбитражный сбор в размере 35 346,84 руб.

6. 22.02.2022 Истец устранил недостаток, послуживший причиной оставления дела без движения, направив Ответчику свой первый процессуальный документ и все приложения к нему по электронной почте по адресу [e-mail], поставив в копию письма адрес РАЦ admin@centerarbitr.ru.
7. 22.02.2022 Ответственный администратор в соответствии с п.2 ст.9 Арбитражного регламента уведомил⁵ Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 14.02.2022 и присвоенный арбитражу номер – D1432-22 и место арбитража – Россия. Стороны также были уведомлены о применении к арбитражу настоящего спора правил арбитража внутренних споров, и о рассмотрении спора в порядке стандартной процедуры арбитража.

⁵ Уведомление о начале арбитража (исх. № 33/22 от 21.02.2022) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

8. 02.03.2022 Истец представил платежное поручение № [номер] от 01.03.2022 на сумму 35 346,84 руб., подтверждающее оплату арбитражного сбора в полном объеме.
9. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента. На возможность получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ было указано в Уведомлении об оставлении дела без движения и в Уведомлении о начале арбитража – Сторонам было предложено обратиться в РАЦ по адресу электронной почты admin@centerarbitr.ru, указав ФИО и адрес электронной почты представителя с приложением документа, подтверждающего его полномочия в соответствии со ст. 33 Арбитражного регламента.
 - 9.1. 17.02.2022 [ФИО] был приглашен в ЭСАЦ, а 22.02.2022 он подтвердил свои полномочия представителя Истца и получил доступ к ЭСАЦ, используя адрес электронной почты [e-mail].
 - 9.2. 21.02.2022 [ФИО] была приглашена в ЭСАЦ, а 11.03.2022 она подтвердила свои полномочия представителя Ответчика и получила доступ к ЭСАЦ, используя адрес электронной почты [e-mail].
 - 9.3. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 5 Арбитражного регламента.
10. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии со ст.ст. 14 и 15 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 10.03.2022 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Липавский Владимир Борисович – Управляющий партнер и основатель юридической фирмы OST Legal.
11. 22.03.2022 Ответственный администратор уведомил⁶ Стороны о формировании Состава арбитража. 22.03.2022 Липавский В.Б. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.
12. 23.03.2022 в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Микаелян Елизаветы, Правового советника РАЦ. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

⁶ Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 34/22 от 22.03.2022), Декларация арбитра от 22.03.2022, Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 74/22 от 22.03.2022) были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖА

13. 25.03.2022 Постановлением Состава арбитража (далее также – ПСА) № 1⁷ Сторонам было предложено:
 - 13.1. Поданное 14.02.2022 Истцом «Исковое заявление о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по Договору № [номер] от 06.07.2021» считать Уведомлением о подаче иска и Иском одновременно, если в срок до 29.03.2022 Истец не заявит свое возражение по этому вопросу.⁸
 - 13.2. Поданный 11.03.2022 Ответчиком «Отзыв на исковое заявление о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по Договору № [номер] от 06.07.2021» считать Отзывом, если в срок до 29.03.2022 Ответчик не заявит свое возражение по этому вопросу.
 - 13.3. Сторонам ознакомиться с предлагаемым проектом Порядка (графика) арбитража и не позднее 01.04.2022 сообщить свои предложения и комментарии к нему, либо в указанный срок сообщить о согласовании предложенного проекта.
 - 13.4. Сообщить свою позицию по вопросу участия в устном слушании при помощи видеоконференцсвязи (ВКС).
 - 13.5. Не позднее 01.04.2022 сообщить свою позицию по вопросу места арбитража, в том числе города места арбитража.
 - 13.6. Обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить о результатах переговоров.
14. 01.04.2022 от Истца поступило сообщение по электронной почте о том, что он примет участие в устном слушании по ВКС, местом арбитража считает г. Москву, а с Порядком (графиком) арбитража согласен. Ни в установленный Составом арбитража срок, ни позднее его от Ответчика не поступило комментариев или возражений по поставленным Составом арбитража в ПСА № 1 вопросам.

⁷ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁸ По общему правилу первыми процессуальными документами Сторон являются Уведомление о подаче иска (первый процессуальный документ Истца, содержащий краткое описание исковых требований, общую цену исковых требований или просьбу Истца к РАЦ определить цену исковых требований) и Ответ на уведомление (первый процессуальный документ Ответчика, содержащий согласие или несогласие с исковыми требованиями и (при наличии) краткое содержание встречных исковых требований).

Хотя первые процессуальные документы Сторон не содержат указания на то, что их необходимо рассматривать в качестве Иска в соответствии с п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента, и в качестве Отзыва в соответствии с п. 2 ст. 12 Арбитражного регламента соответственно, Состав арбитража, исследовав их содержание, пришел к выводу, что они содержат развернутое изложение требований Истца и возражений Ответчика.

15. 13.04.2022 в ПСА № 2⁹ Состав арбитража с учетом мнения Сторон утвердил Порядок (график) арбитража в следующей редакции:

Первый этап обмена процессуальными документами	Дата подачи Уведомления о подаче иска	14.02.2022
	Срок подачи Ответа на уведомление	07.03.2022 (не представлен)
Второй этап обмена процессуальными документами	Дата подачи Иска	14.02.2022
	Дата подачи Отзыва	11.03.2022
* при наличии встречных требований	Срок подачи Встречного иска	не позднее 10.04.2022
	Срок подачи Отзыва на Встречный иск	не позднее 20.04.2022
Срок представления Сторонами дополнительных <u>письменных пояснений</u> и <u>доказательств</u> по спору	Истца – не позднее 29.04.2022	
	Ответчика – не позднее 12.05.2022	
Дата и место проведения устного слушания		20.05.2022, 11:00 (GMT+3) по ВКС
По пп. 1 п. 1 ст. 27 Арбитражного регламента арбитражное решение по делу будет вынесено не позднее 09.08.2022 .		

⁹ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

Иск

17. 14.02.2022 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованиями о взыскании (1) неустойки в связи с нарушением сроков поставки в размере 413 395,20 руб., (2) неустойки в связи с нарушением сроков предоставления обеспечения исполнения Договора в размере 2 090 404,80 руб., рассчитанной на дату предъявления иска, (3) неустойки в связи с нарушением сроков предоставления обеспечения исполнения Договора за период с даты предъявления иска по день вынесения решения, а также расходов по оплате арбитражного сбора. В обоснование своих требований Истец указал следующее.

17.1. 06.07.2021 Стороны заключили Договор на поставку [продукции] (далее – Продукция), по которому Ответчик (Поставщик) обязуется поставить Продукцию в количестве и ассортименте по цене и в сроки согласно Спецификации (Приложение № 1 к Договору), а Истец (Заказчик) обязуется принять и оплатить ее на условиях и в сроки, определенные Договором.

17.2. Цена Договора согласно п. 2.1 Договора (в ред. дополнительного соглашения № 1 от 08.12.2021) и составляет 10 557 600 руб. с учетом НДС.

17.3. Срок поставки, количество и ассортимент поставляемой Продукции установлены в Спецификации, согласно которой Продукция должна быть поставлена в срок до 16.07.2021 с правом досрочной поставки. Свои обязательства Поставщик выполнил ненадлежащим образом, поставив Продукцию в сроки, указанные в таблице ниже, что подтверждается товарными накладными. В соответствии с п. 4.1 Договора Сторонами оформлены результаты проверки качества и количества посредством подписания Сторонами Актов приема-передачи Продукции.

п/п	Наименование продукции	Фактическая дата поставки	Реквизиты товарных накладных (ТОРГ-12) и актов приема-передачи продукции
1	[позиция 1]	01.12.2021	№ 40 от 01.12.2021 Акт приема-передачи № 3 от 08.10.2021
2	[позиция 2]	27.08.2021	№ 36 от 27.08.2021 Акт приема-передачи № 1 от 27.08.2021
3	[позиция 3]	18.10.2021	№ 41 от 18.10.2021 Акт приема-передачи № 4 от 18.10.2021
4	[позиция 4]	18.10.2021	№ 41 от 18.10.2021 Акт приема-передачи № 4 от 18.10.2021
5	[позиция 5]	01.12.2021	№ 40 от 01.12.2021 Акт приема-передачи № 3 от 08.10.2021
6	[позиция 6]	01.12.2021	№ 40 от 01.12.2021 Акт приема-передачи № 3 от 08.10.2021
7	[позиция 7]	01.12.2021	№ 40 от 01.12.2021 Акт приема-передачи № 3 от 08.10.2021
8	[позиция 8]	01.10.2021	№ 39 от 01.10.2021 Акт приема-передачи № 2 от 01.10.2021

17.4. Ссылаясь на ст.ст. 506, 309, 310, п. 1 ст. 329, п. 1 ст. 330 ГК РФ, а также на п. 9.1 Договора, согласно которому в случае нарушения Поставщиком сроков поставки и/или сроков предоставления отчетной документации, обязан выплатить Покупателю штрафную неустойку в размере 0,05 % от стоимости не поставленной Продукции и/или стоимости Продукции, на

которую не предоставлены документы (соответственно) за каждый день просрочки, Истец указывает, что за нарушение сроков поставки Продукции неустойка составляет 413 395,20 руб. согласно расчету:

№	Продукция	Стоимость Продукции, руб.	Период			Ставка, %	Неустойка, руб.
			с	по	дней		
1.	[позиция 1]	184 800	17.07.2021	01.12.2021	137	0,05	12 658,80
2.	[позиция 2]	6 300 000	17.07.2021	27.08.2021	41	0,05	129 150,00
3.	[позиция 3]	72 000	17.07.2021	18.10.2021	93	0,05	3 348,00
4.	[позиция 4]	108 000	17.07.2021	18.10.2021	93	0,05	5 022,00
5.	[позиция 5]	2 016 000	17.07.2021	01.12.2021	137	0,05	138 096,00
6.	[позиция 6]	276 000	17.07.2021	01.12.2021	137	0,05	18 906,00
7.	[позиция 7]	1 488 000	17.07.2021	01.12.2021	137	0,05	101 928,00
8.	[позиция 8]	112 800	17.07.2021	01.10.2021	76	0,05	4 286,40
						Итого:	413 395,20

- 17.5. Кроме того, по условиям Договора обязательства Поставщика должны быть обеспечены безотзывной банковской гарантией, денежными средствами (обеспечительный платеж) или в форме поручительства. Согласно п. 7.1.3 Договора Поставщиком предоставляется обеспечение в виде обеспечения исполнения Договора. В соответствии с п. 7.1.3.1 Договора обеспечение исполнения Договора составляет 5 % от цены Договора. Обеспечение исполнения Договора должно быть представлено Покупателю не позднее 20 календарных дней с даты заключения Договора.
- 17.6. Поставщиком на момент подачи Иска в РАЦ не предоставлено Покупателю обеспечение исполнения Договора. Согласно п. 7.9 Договора за несвоевременное предоставление обеспечения, Поставщик выплачивает по требованию Покупателя пени в размере 0,1 % от суммы Договора за каждый день просрочки. Таким образом, за несвоевременное предоставление обеспечения исполнения Договора неустойка составила 2 090 404,80 руб. = 10 557 600 руб. (цена Договора) x 0,1% (размер пени в соответствии с Договором) x 189 (дней просрочки за период с 27.07.2021 по 10.02.2022 на день предъявления Иска).
- 17.7. В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, установленного п. 10.1 Договора и п. 5 ст. 4 АПК РФ, Ответчику направлена претензия № [номер] от 05.08.2021 (далее – Претензия).
- 17.8. Согласно п. 10.3 Договора Сторона, для которой направлена претензия, обязана рассмотреть ее и в письменной форме уведомить заинтересованную Сторону о результатах ее рассмотрения в течение 21 рабочего дня со дня получения претензии с приложением обосновывающих документов, а также документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего претензию.

17.9. Поскольку Претензия была получена Ответчиком 13.08.2021 (по данным отчета об отслеживании отправления РПО № [номер]) последним днем направления уведомления о результатах рассмотрения претензии является – 13.09.2021. Претензия Истца оставлена Ответчиком без ответа, требования, содержащиеся в ней, Ответчиком добровольно не исполнены, в связи с чем Истец обратился с настоящим Иском в РАЦ.

Отзыв

18. 11.03.2022 от Ответчика поступил Отзыв, в котором он не согласился с размером заявленных требований и счет необходимым заявить встречные требования, указав следующее.

18.1. В силу п. 3.2 Договора доставка Продукции в адрес Покупателя осуществляется автомобильным транспортом по реквизитам, указанным в разделе 14 Договора. Моментом исполнения Поставщиком обязанности передать продукцию считается момент вручения продукции Покупателю, оформляемый товарной накладной.

Ниже приведен скорректированный Ответчиком расчет неустойки Истца в связи с нарушением сроков поставки Продукции исходя из более ранней даты поставки Продукции №№ 1, 5, 6, 7 и 8 (товарные накладные, подтверждающие более ранние даты приемки, чем указанные Истцом, приложены к Отзыву). Таким образом, неустойка подлежит снижению с 413 395,20 руб. до 315 750 руб.

№	Продукция	Стоимость Продукции, руб.	Период			Ставка, %	Неустойка, руб.
			с	по	дней		
1.	[позиция 1] (Отгружен по Товарной накладной № 40 от 08.10.2021)	184 800	17.07.2021	13.10.2021	88	0,05	8 131,20
2.	[позиция 2] (Отгружен по Товарной накладной № 39 от 16.09.2021)	6 300 000	17.07.2021	27.08.2021	41	0,05	129 150,00
3.	[позиция 3] (Отгружен по Товарной накладной № 41 от 11.10.2021)	72 000	17.07.2021	18.10.2021	93	0,05	3 348,00
4.	[позиция 4] (Отгружен по Товарной накладной № 41 от 11.10.2021)	108 000	17.07.2021	18.10.2021	93	0,05	5 022,00
5.	[позиция 5] (Отгружен по Товарной накладной № 40 от 08.10.2021)	2 016 000	17.07.2021	13.10.2021	88	0,05	88 704,00
6.	[позиция 6] (Отгружен по Товарной накладной № 40 от 08.10.2021)	276 000	17.07.2021	13.10.2021	88	0,05	12 144,00
7.	[позиция 7] (Отгружен по Товарной накладной № 40 от 08.10.2021)	1 488 000	17.07.2021	13.10.2021	88	0,05	65 472,00
8.	[позиция 8] (Отгружен по Товарной накладной № 39 от 16.09.2021)	112 800	17.07.2021	22.09.2021	67	0,05	3 778,80
						Итого:	315 750,00

18.2. В силу п. 7.1.3.1 Договора обеспечение исполнения Договора составляет 5 % от цены договора, что составляет 527 880 руб. Как установлено п. 7.9 Договора за несвоевременное предоставление обеспечения Поставщик выплачивает по требованию Покупателя пени в размере 0,1 % от суммы Договора за каждый день просрочки. Учитывая факт постепенного

исполнения обязательств по Договору, Поставщик считает справедливым оценить размер пени относительно размера неисполненного обязательства.

Товарная накладная	Размер неисполненных Поставщиком обязательств за период	Начало периода – Крайний срок предоставления обеспечения исполнения Договора – 20 дней с момента подписания Договора	Окончание периода – момент исполнения обязательств – дата поставки	Кол-во дней просрочки предоставления обеспечения исполнения Договора	Сумма пени
№ 36 от 26.08.2021	10 557 600,00	27.07.2021	27.08.2021	31	327 285,60
№ 39 от 16.09.2021	4 257 600,00	28.08.2021	22.09.2021	25	106 440,00
№ 40 от 08.10.2021	4 144 800,00	23.09.2021	13.10.2021	20	82 896,00
№ 41 от 11.10.2021	180 000,00	14.10.2021	18.10.2021	4	720,00
Итого:					517 341,60

Приведенный расчет, по мнению Ответчика, является справедливым и сопоставимым с размером самого обеспечения. При этом, исполнение основного обязательства влечет основание для прекращения обеспечения. Таким образом, после исполнения Договора (18.10.2021), основания для предоставления обеспечения по исполнению Договора отсутствуют.

- 18.3. За несвоевременное исполнение обязательств Договором предусмотрены следующие способы обеспечения исполнения: (1) неустойка в размере 0,05 %, а также (2) банковская гарантия/поручительство/обеспечительный платеж, непредоставление которого также обеспечивается пени в размере 0,1 % от суммы Договора за каждый день просрочки. Таким образом, Договор предусматривает несколько способов исполнения обязательств.
- 18.4. Предъявленная Истцом к взысканию неустойка за ненадлежащее исполнение Ответчиком обязательств по оплате определена Сторонами в размере 0,05 % от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа, но Ответчик считает такой размер неустойки чрезмерным, поскольку так годовая ставка в таком случае составляет 18,25 % годовых.
- 18.5. Также Ответчик считает чрезмерным размер пени 0,1 % от суммы Договора (или 36,5 % годовых) за непредоставление обеспечения исполнения по Договору и называет несправедливым начисление пени за период после исполнения основного обязательства. С учетом сведений о средневзвешенных процентных ставках по кредитам, которые кредитные организации предоставляют нефинансовым организациям, приведенных на сайте Банка России, размер неустойки, исходя из расчета 8 % годовых (0,02 % в день), за периоды, указанные Истцом, составляет 126 300 руб., а сумма штрафных пени за непредоставление обеспечения исполнения обязательств по Договору – 103 468,32 руб. За указанный период просрочки исполнения обязательств ключевая ставка Банка России составляла 5,5-6,75 % годовых.
- 18.6. В связи с изложенным Ответчик считает размер неустойки, указанный Истцом не соразмерным по отношению к среднему размеру платы по краткосрочным кредитам, ключевой ставке Банка России.

- 18.7. По мнению Ответчика, Истец имущественного ущерба не понес в связи с ненадлежащим исполнением обязательств со стороны Ответчика. Обратившаяся же в суд Истец в результате удовлетворения судом её требований получит сверхприбыль, выходящую за рамки разумного.
- 18.8. Ссылаясь на п. 1 ст. 330, п. 1 ст. 333 ГК РФ, абз. 2 п. 1 Постановления от 22.12.2011 № 81, п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», Ответчик считает справедливым ограничить размер штрафных санкций по Договору в указанных размерах.
- 18.9. Истец допустил просрочку исполнения обязательств по Договору, в связи с чем встречные требования подлежат взаимозачету. Согласно п. 6.2 Договора оплата Поставщику производится по факту поставки на основании товарной накладной в течение 15 рабочих дней с даты подписания ТОРГ-12 после получения продукции надлежащего качества и в надлежащей комплектности и представления документов, поименованных в п. 3.4 Договора. Согласно п. 9.2 Договора в случае нарушения Покупателем сроков оплаты по настоящему договору последний обязан выплатить Поставщику пени в размере 0,03 % о суммы, оплата которой просрочена, но не более 10 % от неоплаченной цены договора. Ниже приведен расчет неустойки, подлежащей взысканию с Истца.

Товарная накладная	Сумма поставки, руб.	Дата поставки	Дата оплаты по Договору	Дата фактической оплаты	Кол-во дней просрочки оплаты за Продукцию	Сумма пени, руб.
№ 36 от 26.08.2021	6 300 000	27.08.2021	17.09.2021	23.09.2021	6	11 340,00
№ 39 от 16.09.2021	112 800	22.09.2021	13.10.2021	09.11.2021	27	913,68
№ 40 от 08.10.2021	3 964 800	13.10.2021	03.11.2021	14.12.2021	41	48 767,04
№ 41 от 11.10.2021	180 000	18.10.2021	08.11.2021	16.11.2021	8	432,00
Итого:						61 452,72

- 18.10. При снижении размера неустойки, подлежащей взысканию с Ответчика, до 0,02 %, Ответчик считает справедливым сделать размер ответственности для Сторон по Договору зеркальным. Таким образом, размер неустойки, подлежащей взысканию с Покупателя, составит 40 968,48 руб.
- 18.11. На основании Ответчик просит определить справедливый размер неустойки за нарушение сроков поставки по Договору и провести зачет встречных требований.

Уточнение исковых требований

19. 22.04.2022 от Истца поступило Заявление об уточнении исковых требований (далее – «Уточнение Иска»), в котором он после ознакомления с Отзывом, уточнил свои требования с учетом следующего.
- 19.1. В соответствии с п.п. 6.1 и 6.2 Договора основанием для проведения расчетов является подписанная Сторонами товарная накладная и акт приема-передачи Продукции, оплата Поставщику производится по факту поставки на основании товарной накладной, акта приема-

передачи Продукции, счета-фактуры оформленных в установленном порядке в течение 15 рабочих дней с даты подписания ТОРГ-12 после получения Продукции надлежащего качества и комплектности и представления документов, поименованных в п. 3.4 Договора. Согласно п. 9.2 Договора в случае нарушения Покупателем сроков оплаты по Договору последний обязан выплатить Поставщику пени в размере 0,03 % от суммы, оплата которой просрочена, за каждый день просрочки, но не более 10 % от неоплаченной цены Договора.

Поставка	Сумма поставки, руб.	Дата приема-передачи Продукции	Срок оплаты по п. 6.2 Договора	Дата фактической оплаты	Просрочка оплаты, дни	Сумма пени, руб.
Продукция по п. 2 Спецификации Товарная накладная № 36 от 26.08.2021 Акт приема-передачи № 1 от 27.08.2021	6 300 000	27.08.2021	17.09.2021	23.09.2021 Платежное поручение № [номер]	6	11 340,00
Продукция по п. 8 Спецификации Товарная накладная № 39 от 16.09.2021 Акт приема-передачи № 2 от 01.10.2021	112 800	01.10.2021	22.10.2021	09.11.2021 Платежное поручение № [номер]	18	609,12
Продукция по п.п. 3 и 4 Спецификации Товарная накладная № 41 от 11.10.2021 Акт приема-передачи № 4 от 18.10.2021	180 000	18.10.2021	15.11.2021	16.11.2021 Платежное поручение № [номер]	1	54,00
Продукция по п.п. 1, 5, 6 и 7 Спецификации Товарная накладная № 40 от 08.10.2021 Акт приема-передачи № 3 от 08.10.2021	3 964 800	01.12.2021	22.12.2021	14.12.2021 Платежное поручение № [номер]	0	0,00
					Итого:	12 003,12

- 19.2. С учетом изложенного Истец вычитает из суммы неустойки за нарушение срока поставки Продукции с 413 395,20 руб. сумму пени Истца за нарушения Покупателем сроков оплаты по Договору в размере 12 003,12 руб. С учетом такого зачета предъявляемая к взысканию сумма неустойки за нарушение сроков поставки Продукции составляет до 401 392,08 руб.
- 19.3. Согласно п. 7.1.3 Договора Поставщиком предоставляется обеспечение в виде обеспечения исполнения Договора. В соответствии с п. 7.1.3.1 Договора обеспечение исполнения Договора составляет 5 % от цены Договора и должно быть представлено Покупателю не позднее 20 календарных дней с даты заключения Договора, то есть до 26.07.2021 включительно.
- 19.4. Обеспечение исполнения Договора в форме обеспечительного платежа должно быть возвращено на расчетный счет Поставщика в случае полного исполнения им обязательств по Договору в течение 60 банковских дней после приемки Покупателем Продукции по Договору

в полном объеме, без претензий, подписания Сторонами документов, подтверждающих факт выполнения Поставщиком обязательств по Договору.

- 19.5. Покупатель принял Продукцию в полном объеме 01.12.2021, что подтверждается Актом приема-передачи № 3 от 08.10.2021.
- 19.6. Таким образом, Поставщик был обязан предоставить Покупателю обеспечение исполнения Договора не позднее 26.07.2021 со сроком действия до 04.03.2022.
- 19.7. При этом в нарушение своих обязательств по п. 7.1.3.1 Договора Поставщик не предоставил Покупателю обеспечение исполнения Договора.
- 19.8. Согласно п. 7.9 Договора за несвоевременное предоставление обеспечения, Поставщик выплачивает по требованию Покупателя пени в размере 0,1 % от суммы Договора за каждый день просрочки. Размер пени, исчисленной по формуле 10 557 600 руб. (цена Договора) 0,1 % (размер пени в соответствии с договором) x 221 (кол-во дней просрочки за период с 27.07.2021 по 04.03.2022 день возврата Покупателем обеспечения исполнения Договора), составил **2 333 223,60 руб.**
- 19.9. Уведомлением о начале арбитража от 22.02.2022 № 36/22 РАЦ принят предельный срок вынесения решения по делу № D1432-22 — 11.08.2022. Учитывая, что 10.02.2022 платежным поручением № [номер] Истец оплатил арбитражный сбор в размере 123 068,40 руб., Истцу было предложено доплатить недостающую сумму арбитражного сбора в размере 34 586,68 руб. в срок до 07.03.2022. 01.03.2022 Истцом оплачена недостающая сумма арбитражного сбора, что подтверждается платежным поручением № [номер]. В соответствии с п. 1 ст. 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах размер арбитражного сбора составил 157 655,08 руб.
- 19.10. Таким образом, руководствуясь с. 1 ст. 49 АПК РФ п. 3 ст. 29 Арбитражного регламента, Истец уточняет искимые требования и просит о взыскании денежных средств по Договору, в том числе:
- 19.10.1. неустойки в связи с нарушением сроков поставки в размере 401 392,08 руб.;
- 19.10.2. неустойки в связи с нарушением сроков предоставления обеспечения исполнения Договора в размере 2 333 223,60 руб.;
- и расходов по оплате арбитражного сбора.
20. 12.05.2022 Состав арбитража по электронной почте сообщил Сторонам о принятии измененных исковых требований в соответствии с Уточнением Иска, поданным Истцом 22.04.2022.

Возражения на Отзыв

21. 26.07.2022 от Истца поступили Возражения на отзыв, в которых он возражал против следующих доводов Ответчика.
- 21.1. **В отношении снижения неустойки до 315 750 руб.** Истец поясняет, что Договор Сторон был заключен во исполнение договора № [номер] от 17.01.2020 между Истцом в качестве Подрядчика и [Заказчик по Основному договору] в качестве Заказчика (далее – Основной

договор). В соответствии с Основным договором от 17.01.2020 Подрядчик обязан по заданию Заказчика выполнить работы по теме: [отредактировано].

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Так, в соответствии со Спецификацией Поставщик обязан в срок до 16.07.2021 передать Покупателю следующую Продукцию:

№	Наименование, ассортимент и комплектность Продукции	Кол-во, шт
1.	[позиция 1]	2
2.	[позиция 2]	3
3.	[позиция 3]	3
4.	[позиция 4]	30
5.	[позиция 5]	6
6.	[позиция 6]	1
7.	[позиция 7]	4
8.	[позиция 8]	6

21.2. Согласно п. 3.2 Договора доставка Продукции в адрес Покупателя осуществляется автомобильным транспортом. Моментом исполнения Поставщиком обязанности передать Продукцию считается момент вручения Продукции Покупателю, оформляемый путем подписания Сторонами товарной накладной.

В соответствии с п. 4.1 Договора Покупатель в срок не позднее 3 дней с даты подписания товарной накладной обязан обеспечить условия для проведения проверки Продукции по количеству и качеству. Результаты проверки качества и количества оформляются подписанием Акта приема-передачи Продукции.

21.3. 16.09.2021 Поставщик передал Продукцию по позиции 8 Спецификации в количестве 2 шт., однако Договором предусмотрено количество 6 шт.

Передача Поставщиком Продукции по п. 8 Спецификации не в полном объеме мотивирована тем, что она снята с производства, приборов с аналогичными техническими характеристиками, внешним видом и габаритами не выпускается.

01.10.2021 учитывая невозможность поставки Продукции по позиции 8 Спецификации в полном объеме, Покупатель принял её в количестве 2 шт., что подтверждается товарной накладной от 16.09.2021 № 39 и Актом приема-передачи продукции от 01.10.2021 № 2.

21.4. 08.10.2021 Поставщик передал Продукцию по позициям 1, 5, 6 и 7 Спецификации. По результатам приемки Продукции Покупателем обнаружены отступления от условий Договора по позициям 1 и 7 Спецификации, а именно:

№	Наименование Продукции по Договору	Наименование продукции предлагаемой Поставщиком к поставке
1.	[позиция 1]	[позиция 1]
7.	[позиция 7]	[позиция 7]

21.5. Выявленные отступления Продукции от условий Договора не соответствуют также условиям Основного договора, при нарушении обязательств по которому Покупатель несет риск привлечения его к ответственности как Подрядчика.

21.6. По Основному договору Подрядчик предложил Заказчику согласовать и принять изменения наименования Продукции по п. 4 и 10 Ведомости оборудования Подрядчика для проведения [отредактировано].

19.11.2021 между Заказчиком и Подрядчиком заключено дополнительное соглашение № 3 к Основному договору, в соответствии с которым стороны изменили наименование Продукции по п. 4 и 10 Ведомости оборудования Подрядчика для проведения [отредактировано].

21.7. 01.12.2021 на основании дополнительного соглашения № 3 к Основному договору Покупатель принял Продукцию, поставленную Поставщиком по позициям 1, 5, 6 и 7 Спецификации, что подтверждается товарной накладной от 08.10.2021 № 40 и Актом приема-передачи продукции от 08.10.2021 № 3.

21.8. Согласно п.п. 3.2 и 4.1 Договора датой исполнения Поставщиком обязательств по передаче Продукции по позициям 1, 5, 6, 7 и 8 Спецификации является дата подписания Сторонами товарных накладных № 39 – 01.10.2021 и № 40 – 01.12.2021.

С учетом изложенного Истец считает сумму неустойки (приложение № 17 к исковому заявлению) обоснованной и подлежащей взысканию с Ответчика в полном объеме.

21.9. **В отношении довода Ответчика о снижении неустойки за просрочку предоставления обеспечения исполнения Договора в связи с исполнением Ответчиком обязательств,** Истец, повторно изложив доводы из своих предыдущих процессуальных документов по этому вопросу, указал что требование Истца о взыскании неустойки с Ответчика, нарушившего обязательство по обеспечению исполнения Договора является правомерным и обоснованным.

21.10. **В отношении довода Ответчика о применении п. 1 ст. 333 ГК РФ** Истец со ссылкой на п. 2 ст. 1 и 421, п. 4 ст. 421, ст.ст. 422, 331 ГК РФ указал, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения. Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Требования Истца являются обоснованными с точки зрения и условий Договора, и требований закона. При рассмотрении спора суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, ограничиваться установлением формальных условий применения нормы закона, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное ст. 46 Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 06.06.1995 № 7-П, от

28.10.1999 № 14-П, от 14.07.2003 № 12-П, от 12.07.2007 № 10-П и др.). Формальное правоприменение является неконституционным.

Также, установленный размер ответственности Ответчика обусловлен тем, что нарушение им условий Договора влечет высокий риск привлечения Истца к ответственности по Основному договору, в котором он является Подрядчиком.

Таким образом, Истец считает взыскание с Ответчика суммы неустойки 2 734 615,68 руб. (из расчета: 401 392,08 руб. + 2 333 223,60 руб.) обоснованным без применения положений ст. 333 ГК РФ.

- 21.11. В отношении довода Ответчика об исполнении Истцом обязательств по оплате принятой Продукции** Истец повторил доводы, изложенные им по этому вопросу в Заявлении об уточнении исковых требований, и указал, что размер пени Истца за нарушения Покупателем сроков оплаты по Договору в размере 12 003,12 руб.

Устное слушание 20.05.2022

22. 20.05.2022, 11:00 (GMT+3) состоялось устное по делу слушание в режиме ВКС, в ходе которого:
- 22.1. Стороны поддержали ранее изложенные ими в процессуальных документах позиции, выступали по существу заявленных требований.
 - 22.2. В отношении акта № 3 от 08.10.2021 – Истец считает его подписанным 01.12.2021, т.к. в октябре Ответчиком была направлена продукция, при ее получении выявлены несоответствия, в связи с чем были начаты переговоры с Заказчиком о возможности поставки отличающейся продукции. Заключение Дополнительного соглашения № 3 с Заказчиком стало основанием для приемки поставленного Ответчиком оборудования.
 - 22.3. Истец ссылается на обеспечительный платеж, в то время как Договором предусмотрены различные виды обеспечения исполнения потому, что именно обеспечительный платеж должен быть возвращен в течение 60 дней с момента окончательной поставки товара. Это позволяет определить конечный срок для возврата обеспечения исполнения Договора.
 - 22.4. Истец считает, что обеспечение покрывает риски по предъявлению претензий по качеству товара со стороны Заказчика. Ответчик считает, что обеспечение гарантирует исполнение обязательств по Договору, т.е. поставку продукции, а с момента завершения поставки, обязательство считается оконченным.
 - 22.5. В отношении суммы требований, подлежащей зачету, Ответчик считает, что сумма, которая подлежит взысканию с Истца в пользу Ответчика составляет 61 452,72 руб. С учетом того, что справедливая сумма неустойки, которую Ответчик, по его мнению, должен уплатить Истцу составляет 103 468,32 руб., путем зачета встречных требований, с него подлежит взысканию неустойка в размере 40 968,48 руб.
 - 22.6. Ответчик считает, что полная и окончательная поставка состоялась 18.10.2021, что подтверждается транспортными расписками, приложенными к Отзыву. Последняя транспортная расписка была отправлена Ответчиком 08.10.2021, получена и подписана Истцом 18.10.2021. Последняя товарная накладная была подписана им 08.10.2021 в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете и передана вместе с Продукцией.

Отгрузка производилась с завода-изготовителя в г. Краснодар. Оборудование было около 10 дней в пути.

Дополнительные доказательства

23. 20.05.2022 после устного слушания, руководствуясь ст. 37 Арбитражного регламента, Постановлением № 3¹⁰ Состав арбитража предложил Сторонам в срок до 31.05.2022 представить письменную позицию по вопросам, поставленным Составом арбитража в отдельной таблице, а также любые дополнительные письменные пояснения и доказательства по спору и ранее представленные Сторонами процессуальные документы в формате .word.
24. 27.05.2022 Истец, а 31.05.2022 Ответчик исполнили указание Состава арбитража из ПСА № 3, представив уже поданные процессуальные документы в формате .word, а также заполнив таблицу Состава арбитража.¹¹

№ позиции согласно Спецификации	Наименование позиции		Стоимость позиции с НДС, руб.	Дата поставки согласно Договору	Дата фактической доставки на пл-ку (согласно документам перевозчика)	Дата подписания товарной накладной и акта передачи поставщиком	Дата подписания товарной накладной и акта передачи покупателем	Дата платежа покупателя
1.	[позиция 1]	И	184 800	16.07.2021	14.10.2021	08.10.2021	01.12.2021	14.12.2021
		О	184 800	17.07.2021	13.10.2021	08.10.2021	01.12.2021	14.12.2021
2.	[позиция 2]	И	6 300 000	16.07.2021	27.08.2021	Накладная: 26.08.2021 Акт: 27.08.2021	27.08.2021	23.09.2021
		О	6 300 000	17.07.2021	27.08.2021	26.08.2021	27.08.2021	23.09.2021
3.	[позиция 3]	И	72 000	16.07.2021	18.10.2021	Накладная: 11.10.2021 Акт: 18.10.2021	Накладная: 11.10.2021 Акт: 18.10.2021	16.11.2021
		О	72 000	17.07.2021	18.10.2021	11.10.2021	18.10.2021	16.11.2021
4.	[позиция 4]	И	108 000	16.07.2021	18.10.2021	Накладная: 11.10.2021 Акт: 18.10.2021	Накладная: 11.10.2021 Акт: 18.10.2021	16.11.2021
		О	108 000	17.07.2021	18.10.2021	11.10.2021	18.10.2021	16.11.2021
5.	[позиция 5]	И	2 016 00	16.07.2021	14.10.2021	08.10.2021	01.12.2021	14.12.2021
		О	2 016 00	17.07.2021	13.10.2021	08.10.2021	01.12.2021	14.12.2021
6.	[позиция 6]	И	276 000	16.07.2021	14.10.2021	08.10.2021	01.12.2021	14.12.2021
		О	276 000	17.07.2021	13.10.2021	08.10.2021	01.12.2021	14.12.2021
7.	[позиция 7]	И	1 488 000	16.07.2021	14.10.2021	08.10.2021	01.12.2021	14.12.2021
		О	1 488 000	17.07.2021	13.10.2021	08.10.2021	01.12.2021	14.12.2021
8.	[позиция 8]	И	112 800	16.07.2021	22.09.2021	Накладная: 16.09.2021 Акт: 01.10.2021	01.10.2021	09.11.2021
		О	112 800	17.07.2021	22.09.2021	16.09.2021	01.10.2021	09.11.2021

¹⁰ ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

¹¹ В арбитражном решении приводится объединённая позиция Истца и Ответчика для удобства анализа и сравнения позиций Сторон. В таблице строки, содержащие позицию Истца, отмечены «И», а строки, содержащие позицию Ответчика, отмечены «О».

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

25. Сторонами по делу являются юридические лица, учрежденные по законодательству Российской Федерации, имеющие местом своего нахождения Российскую Федерацию и действующие в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью и акционерного общества.
26. В соответствии с п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
27. Поскольку в арбитражном соглашении Сторон (п. 10.4 Договора) отсутствует договоренность о месте арбитража, Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Россия.
28. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража (*lex arbitri*), в связи с чем для решения вопроса о компетенции Состав арбитража рассматривать настоящий спор должен применяться Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). О необходимости применения иного законодательства Стороны не заявляли.
29. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Часть 1 ст. 33 АПК РФ также предусматривает возможность передачи споров между сторонами гражданско-правовых отношений на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента, в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
30. Таким образом, компетенция Состав арбитража на рассмотрение спора возникает на основании арбитражного соглашения Сторон при условии, что спор вытекает из гражданско-правовых отношений, и действующее российское законодательство не содержит запрета на рассмотрение спора в порядке арбитража.
31. Основанием для компетенции Состав арбитража является арбитражное соглашение между Истцом и Ответчиком, содержащееся в п. 10.4 Договора:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[Ответчик]: [e-mail]

[Истец]: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию».

32. Содержание арбитражного соглашения, по мнению Состав арбитража, указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, путем арбитража, администрируемого в одном из трех перечисленных выше постоянно действующих арбитражных учреждений по выбору Истца. Истец в настоящем деле выбрал РАЦ, а Ответчик не представил никаких возражений по поводу компетенции, а также направлял Отзыв, и участвовал в устном слушании.
33. Стороны спора не представили доказательств, свидетельствующих о недействительности арбитражного соглашения, Состав арбитража также не обнаружил оснований недействительности арбитражного соглашения.
34. Согласно п. 10.1 Договора обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны.
35. Претензионный порядок Истцом был соблюден, как это более подробно описано в п.п. 17.7 - 17.9 настоящего Решения.
36. Состав арбитража также установил, что настоящий спор носит гражданско-правовой характер, является арбитрабельным и не имеет публично-правового элемента. Руководствуясь с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ст. 33 АПК РФ, Состав арбитража не нашел оснований считать, что настоящий спор не может быть передан на рассмотрение третейского суда.
37. Учитывая вышеизложенное, Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора в силу наличия действующего арбитражного соглашения между Сторонами.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

38. Требование Истца о взыскании неустойки за просрочку Ответчиком поставки Продукции по Договору (далее – Требование 1) подлежит частичному удовлетворению.
39. Изначально Требование 1 было заявлено Истцом в размере 413 395,29 руб. В Уточнении Иска Истец уменьшил Требование 1 до 401 392,08 руб., однако данное уменьшение состоялось из-за того, что Истец произвел зачет встречных требований Ответчика об уплате процентов за несвоевременное осуществление Истцом платежей. Расчет собственно суммы неустойки за просрочку поставки Продукции не изменился.
40. Согласно п. 9.1 Договора, в случае нарушения Поставщиком сроков поставки и/или сроков предоставления документации согласно п. 3.4 Договора, последний обязан выплатить Покупателю штрафную неустойку в размере 0,05 % (пять сотых процента) от стоимости не поставленной Продукции и/или стоимости Продукции, на которую не предоставлены документы (соответственно) за каждый день просрочки.
41. Согласно п. 3.2 Договора доставка Продукции в адрес Покупателя / Грузополучателя осуществляется автомобильным транспортом по реквизитам, указанным в разделе 14 Договора. Моментом исполнения Поставщиком обязанности передать Продукцию считается момент вручения Продукции Покупателю / Грузополучателю, оформляемый путем подписания Сторонами товарной накладной.
42. Таким образом, Поставщик считается исполнившим свою обязанность по поставке Продукции в момент ее передачи на площадке Покупателя, что оформляется подписываемой Сторонами товарной накладной.
43. У Сторон нет спора относительно того, что Продукция поставлялась с задержкой, однако у Сторон имеются разногласия относительно того, в какой именно момент была поставлена Продукция. Причиной разногласий является то, что момент подписания Сторонами товарной накладной в отношении партии Продукции в большинстве случаев не совпадает с датой фактической поставки такой партии на площадку Покупателя.
44. Например, в отношении позиции 1¹² ([позиция 1]) Ответчик подписал товарную накладную 08.10.2021, позиция 1 прибыла на площадку 13.10.2021 (по данным Истца – 14.10.2021), Истец подписал накладную 01.12.2021.
45. Согласно п. 1 ст. 458 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара.
46. В рассматриваемом Договоре предусмотрена обязанность Поставщика по доставке Продукции, поэтому Состав арбитража приходит к выводу, что Поставщик должен считаться исполнившим свою обязанность по поставке единицы Продукции в момент ее доставки и предоставления Покупателю на

¹² Здесь и далее, когда говорится «позиция» Продукции в сочетании с порядковым номером (1,2,3 и т.д.), имеется в виду порядковый номер позиции Продукции в соответствии со Спецификацией (Приложение 1 к Договору)

площадке Покупателя. Согласно п. 3.2 Договора передача Продукции должна оформляться товарной накладной, подписываемой Сторонами, однако правовое значение данной накладной состоит в том, чтобы зафиксировать действительный факт передачи Продукции в конкретный момент времени. В ситуации, когда товарная накладная не отражает корректно соответствующий факт (именно это имело место в отношениях Сторон), Состав арбитража считает необходимым руководствоваться иными доказательствами, подтверждающими момент передачи Продукции.

47. Как указано в п.п. 23, 24 настоящего Решения, после устных слушаний Истец и Ответчик предоставили дополнительные доказательства, в составе которых имелась, помимо прочего, информация о том, в какой момент времени, по мнению каждой из Сторон, каждая единица Продукции была поставлена на площадку Покупателя. Данная информация приведена в таблице ниже.

№ позиции согласно Спецификации	Наименование позиции		Дата фактической доставки на площадку (согласно документам перевозчика)
1.	[позиция 1]	И	14.10.2021
		О	13.10.2021
2.	[позиция 2]	И	27.08.2021
		О	27.08.2021
3.	[позиция 3]	И	18.10.2021
		О	18.10.2021
4.	[позиция 4]	И	18.10.2021
		О	18.10.2021
5.	[позиция 5]	И	14.10.2021
		О	13.10.2021
6.	[позиция 6]	И	14.10.2021
		О	13.10.2021
7.	[позиция 7]	И	14.10.2021
		О	13.10.2021
8.	[позиция 8]	И	22.09.2021
		О	22.09.2021

48. В отношении позиций 2, 3, 4, 8 мнения Сторон относительно даты фактической доставки совпадают. В отношении позиций 1, 5, 6, 7 расхождение составляет 1 день.
49. Учитывая вышеизложенное, Состав арбитража приходит к решению, что для позиций 1, 5, 6, 7 датой фактического исполнения Ответчиком обязанности по поставке должна считаться более поздняя (т.е. указанная Истцом) дата доставки позиции Продукции на площадку Истца. Серой заливкой в таблице выделены даты фактического исполнения Ответчиком обязанности по поставке соответствующей единицы продукции, которые будут использоваться Составом арбитража для целей определения суммы неустойки за просрочку поставки Продукции.
50. Состав арбитража не может согласиться с позицией Истца о том, что датой исполнения Ответчиком обязанности по поставке позиций 1, 5, 6, 7, 8 следует считать дату подписания Истцом соответствующей товарной накладной. В отношении позиций 1, 5, 6, 7 товарная накладная и акт приема-передачи были подписаны Истцом 01.12.2021, т.е. спустя более чем полтора месяца после фактической доставки

позиций на площадку Истца. Товарная накладная в отношении позиции 8 была подписана Истцом 01.10.2021, т.е. спустя 8 дней после фактической доставки позиции на площадку Истца.

51. В качестве причины позднего подписания товарных накладных в отношении данных позиций Истец указывает (что не оспаривается Ответчиком) несоответствие указанных позиций по количеству и ассортименту условиям Договора, вследствие чего Истец был вынужден согласовывать возможность поставки данных позиций собственному заказчику по Основному договору.

52. Согласно п. 1 ст. 467 ГК РФ *если по договору купли-продажи передаче подлежат товары в определенном соотношении видам, моделям, размерам, цветам или иным признакам (ассортимент), продавец обязан передать покупателю товары в ассортименте, согласованном сторонами.*

53. В соответствии со ст. 468 ГК РФ

«1. При передаче продавцом предусмотренных договором купли-продажи товаров в ассортименте, не соответствующем договору, покупатель вправе отказаться от их принятия и оплаты, а если они оплачены, потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

2. Если продавец передал покупателю наряду с товарами, ассортимент которых соответствует договору купли-продажи, товары с нарушением условия об ассортименте, покупатель вправе по своему выбору:

- принять товары, соответствующие условию об ассортименте, и отказаться от остальных товаров;*
- отказаться от всех переданных товаров;*
- потребовать заменить товары, не соответствующие условию об ассортименте, товарами в ассортименте, предусмотренном договором;*
- принять все переданные товары».*

54. Как следует из Возражений Истца на Отзыв на исковое заявление, а также из пояснений в ходе устных слушаний, Истцу потребовалось некоторое время на то, чтобы согласовать со своим заказчиком по Основному договору возможность использования Продукции в измененном ассортименте, однако, в конечном итоге такое согласование было получено, и Истец принял всю поставленную Продукцию, несмотря на ее несоответствие условиям Договора об ассортименте.

55. С учетом того, что Истец реализовал свое право на принятие поставленной Продукции с отклонениями от предусмотренного ассортимента, Состав арбитража считает, что датой поставки такой Продукции должна являться дата, когда такая Продукция была фактически доставлена на площадку Покупателя, как указано в п. 46 настоящего Решения. Иной (предлагаемый Истцом) подход означал бы, что сторона, имеющая право на неустойку, фактически собственными действиями/бездействием может определять период просрочки поставки и, соответственно, размер неустойки.

56. Другой вопрос заключается в том, с какого момента начинает течь срок на оплату поставленных позиций Продукции, отклоняющихся от предусмотренного Договором ассортимента. Данный вопрос рассмотрен Составом арбитража в п.п. 66 - 69 Решения.

57. Стороны также расходятся в определении того, в какой момент, согласно Договору, Продукция должна была быть поставлена. По мнению Истца, вся продукция должна была быть поставлена 16.07.2021. По мнению Ответчика, Продукция должна была быть поставлена 17.07.2021.
58. Состав арбитража отмечает, что из Приложения 1 («Спецификация») к Договору следует, что Продукция должна быть поставлена 16.07.2021. Доказательств согласования Сторонами иного срока поставки Ответчиком предоставлено не было.
59. Исходя из вышеизложенного, размер неустойки, начисляемой за просрочку поставки Истцом Продукции составляет в общей сумме 323 011,20 руб., расчет приведен в таблице ниже.

№ позиции согласно Спецификации	Наименование позиции	Стоимость позиции с НДС, руб.	Дата поставки согласно Договору	Дата фактической доставки на пл-ку Покупателя	Период просрочки, дн.	Размер неустойки (B*0,05 %*E), руб.
	A	B	C	D	E	F
1.	[позиция 1]	184 800	16.07.2021	14.10.2021	90	8 316,00
2.	[позиция 2]	6 300 000	16.07.2021	27.08.2021	42	132 300,00
3.	[позиция 3]	72 000	16.07.2021	18.10.2021	94	3 384,00
4.	[позиция 4]	108 000	16.07.2021	18.10.2021	94	5 076,00
5.	[позиция 5]	2 016 000	16.07.2021	14.10.2021	90	90 720,00
6.	[позиция 6]	276 000	16.07.2021	14.10.2021	90	12 420,00
7.	[позиция 7]	1 488 000	16.07.2021	14.10.2021	90	66 960,00
8.	[позиция 8]	112 800	16.07.2021	22.09.2021	68	3 835,20
Итого:						323 011,20

60. Доводы Ответчика о снижении подлежащей уплате суммы неустойки за просрочку поставки на основании ст. 333 ГК РФ не принимаются Составом арбитража. Как следует из Отзыва, в качестве доказательств несоразмерности размера взыскиваемой Истцом неустойки Ответчик указывает превышение ставки неустойки (0,05 % в день, что составляет 18,2 % годовых) над средневзвешенной ставкой по кредитам, которые кредитные организации предоставляют нефинансовым организациям, а также над ключевой ставкой Банка России.

61. Между тем, ни средневзвешенные ставки по кредитам (доказательств размера которых Ответчиком предоставлено не было), ни ключевая ставка Банка России не являются надлежащим ориентиром для целей определения несоразмерности взыскиваемой неустойки за просрочку поставки. Указанные величины могут являться ориентирами для определения стоимости денег в экономических отношениях и, следовательно, для определения соразмерности или несоразмерности ответственности за нарушение денежного обязательства. Не получив исполнения по денежному обязательству, пострадавшая сторона имеет возможность взять кредит и, таким образом, ее убытками будут (без учета иных сопутствующих расходов) проценты, которые она заплатит за пользование кредитом.
62. Обязательство Ответчика по поставке Продукции не является денежным. Не получив своевременного исполнения от Ответчика, Истец не имеет возможности устранить последствия нарушения, полностью или частично, путем кредитования в кредитных или иных организациях. Поэтому ссылки Ответчика на превышение указанной в Договоре ставки неустойки за просрочку Продукции над ключевой ставкой Банка России не являются надлежащим аргументом, который Состав арбитража мог бы принять.
63. В Отзыве Ответчик заявил встречные требования о взыскании с Истца процентов за несвоевременную оплату поставленной Продукции.
64. Согласно п. 6.2 Договора оплата Поставщику производится по факту поставки на основании товарной накладной, акта приема-передачи Продукции, счета-фактуры, оформленных в установленном порядке, в течение 15 рабочих дней с даты подписания ТОРГ-12 после получения Продукции надлежащего качества и в надлежащей комплектности и предоставление документов, поименованных в п. 3.4 настоящего Договора.
65. В соответствии с п. 9.2 Договора в случае нарушения Покупателем сроков оплаты последний обязан выплатить Поставщику пени в размер 0,03 % (три сотые) от суммы, оплата которой просрочена, за каждый день просрочки, но не более 10 % от неоплаченной цены Договора.
66. В Отзыве на Исковое заявление Ответчик произвел расчет, причитающихся, по его мнению, пеней, сумма которых составила 61 452,72 руб. Расчет приведен в п. 18.9 Решения.
67. Как следует из Отзыва, а также из пояснений Ответчика в ходе устных слушаний, Ответчик самостоятельно уменьшил сумму истребуемых с Ответчика пеней до 40 968,48 руб.
68. В Возражениях на Отзыв Истец произвел собственный расчет пеней, подлежащих, по его мнению, уплате в связи с несвоевременной оплатой поставленной Продукции. В частности, по товарной накладной № 36 от 26.08.2021 расчет пеней Истца и Ответчика совпадает (11 340 руб.) и принимается Составом арбитража. По остальным позициям расчет пеней, произведенных каждой из Сторон, не совпадает.
69. В отношении пеней за просрочку оплаты позиции 8 (товарная накладная № 39) необходимо отметить следующее. Как утверждает Истец и не оспаривает Ответчик, поставленная позиция по ассортименту и количеству не совпадала с ассортиментом и количеством, предусмотренными Договором. По мнению Истца, столкнувшись с несоответствиями, Истцу потребовалось некоторое время для принятия решения о реализации одного из прав, предоставляемых Покупателю в такой ситуации ст. 468 ГК РФ. Именно поэтому акт приемки позиции 8 был подписан спустя 9 дней (01.10.2021) после ее фактической поставки на площадку (22.09.2021). Действия Истца в рассматриваемой ситуации представляются Составу арбитража разумными, а период времени, в течение которого Истец принимал решение о

приемке Продукции, не соответствующей требованиям об ассортименте, – не являющимся чрезмерно продолжительным.

70. Аналогичная ситуация сложилась с позициями Продукции 1, 5, 6, 7 (товарная накладная № 40). Как утверждает Истец и не оспаривает Ответчик, поставленная партия по ассортименту и количеству не совпадала с ассортиментом и количеством, предусмотренными Договором. Для определения возможности принятия данной партии Продукции Истец был вынужден согласовывать отклонения со своим заказчиком по Основному договору, вследствие чего смог подписать акт приемки указанных позиций только 01.12.2021.
71. Истец отсчитывает начало течения срока на оплату позиций 1, 5, 6, 7, 8 с момента подписания акта приемки данных позиций. По мнению Состава арбитража, если поставленная партия Продукции по ассортименту не соответствует требованиям Договора, срок оплаты такой партии должен начинаться не ранее момента, когда Покупатель в соответствии со ст. 468 ГК РФ принял решение о приемке партии, при условии, однако, что такое решение принимается Покупателем в разумный срок.
72. По мнению Состава арбитража, в сложившихся обстоятельствах Покупатель (Истец) не допустил неразумной задержки в принятии указанного решения, поэтому срок оплаты позиций 1, 5, 6, 7, 8 Продукции начал течь с момента подписания Истцом акта об их приемке.
73. Учитывая изложенное, применительно к расчету пеней за просрочку оплаты позиций 1, 5, 6, 7 Продукции (товарная накладная № 40) Состав арбитража соглашается с позицией Истца, указанной в Возражениях на Отзыв, о том, что срок оплаты нарушен не был (рассчитанная в соответствии с Договором дата, в которую должен был быть сделан платеж – 22.12.2022, платеж был фактически сделан 14.12.2021).
74. Применительно к просрочке оплаты позиции 8 (товарная накладная № 39) Состав арбитража соглашается с расчетом пеней, произведенным Истцом в Возражениях на Отзыв:
- Срок оплаты согласно п. 6.2. Договора - не позднее 22.10.2021. Обязательство Покупателем по оплате принятой Продукции на сумму 112 800 руб. исполнено 09.11.2021, что подтверждается платежным поручением № [номер] — просрочка составляет 18 дней (за период с 23.10.2021 по 09.11.2021). Размер пени, исчисленной по формуле: $112\ 800,00 \text{ руб.} \cdot 0,03\ \% \cdot 18 \text{ дней просрочки за период с } 23.10.2021 \text{ по } 09.11.2021 \text{ день фактического исполнения, составил } 609,12 \text{ руб.}$*
75. Применительно к расчету пени за просрочку оплаты позиций 3, 4 (товарная накладная № 41) у Сторон нет разногласий относительно момента начала течения срока для платежа, однако имеются разногласия относительно того, в какой момент истекают 15 рабочих дней для совершения платежа. Состав арбитража считает корректным расчет, сделанный Истцом, а именно – платеж должен был быть сделан не позднее 15.11.2021. Фактически платеж был сделан 16.11.2021, период просрочки – 1 день. Размер подлежащей уплате пени составляет $180\ 000 \text{ руб.} \cdot 0,03\ \% \cdot 1 = 54,00 \text{ руб.}$
76. Таким образом, общий размер пени, подлежащей уплате Истцом в пользу Ответчика, составляет $11\ 340,00 \text{ руб.} + 609,12 \text{ руб.} + 54,00 = 12\ 003 \text{ руб.}$
77. Ответчик не воспользовался своим правом на предъявление встречного иска. Однако, учитывая, что Истец в своих Возражениях на Отзыв сам произвел зачет суммы пеней в счет своего требования к

Ответчику об уплате неустойки за просрочку поставки, Состав арбитража считает возможным осуществить зачет встречных требований.

78. С учетом зачета встречного требования о взыскании пеней за несвоевременную оплату поставленной Продукции сумма подлежащей взысканию с Ответчика неустойки за просрочку поставки Продукции составит $323011,20 - 12\ 003 = 311\ 008,20$ руб.
79. **Требование Истца о взыскании неустойки за просрочку Ответчиком предоставления обеспечения по Договору (далее – «Требование 2») подлежит частичному удовлетворению.**
80. В соответствии с п. 7.1.3.1 Договора обеспечение исполнения Договора составляет 5 % (пять) от цены Договора. Обеспечение исполнения Договора должно быть представлено Покупателю не позднее 20 (двадцати) календарных дней с даты заключения Договора, то есть до 27.07.2021.
81. Пунктом 7.9 Договора установлено, что за несвоевременное предоставление обеспечения Поставщик выплачивает по требованию Покупателя пени в размере 0,1 % от суммы Договора за каждый день просрочки.
82. По мнению Истца (Покупателя), обеспечение исполнения Договора в форме обеспечительного платежа должно было находиться у Покупателя до истечения 60 банковских дней после приемки Покупателем Продукции по Договору в полном объеме, без претензий, подписания сторонами документов, подтверждающих факт выполнения Поставщиком обязательств по Договору. Принятие Продукции в полном объеме, по мнению Покупателя, состоялось 01.12.2021, поэтому согласно Уточнению исковых требований Истца расчет неустойки за просрочку предоставления Поставщиком обеспечения произведен за период с 27.07.2021 по 04.03.2022 (221 день).
83. Таким образом, с учетом Уточнения Иск расчет Требования 2 выглядит следующим образом:
- 10 557 600 руб. (цена Договора = сумма цены всех позиций по Спецификации) * 0,1 % (сумма пени в соответствии с договором) * 221 кол-во дней = 2 333 229,60 руб.*
84. Возражения Ответчика против Требования 2 сводятся к следующему: 1) с учетом поставки Продукции партиями размер базы для расчета пени должен уменьшаться на стоимость каждой поставленной партии; 2) после осуществление последней поставки (18.10.2021, по мнению Ответчика) основания для предоставления обеспечения отпадают, так как обеспечиваемое обязательство исполнено; 3) Ответчик ходатайствует о снижении размера пени на основании ст. 333 ГК РФ, отмечая чрезмерно высокую ставку пени, а также то, что основное обязательство по поставке было исполнено Ответчиком.
85. В соответствии с п. 1 ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Согласно п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.
86. Условиями Договора, заключенного Сторонами, установлена обязанность Ответчика (Поставщика) предоставить обеспечение исполнения обязательств Поставщика в одной из форм, предусмотренных ст. 7 Договора: поручительство, банковская гарантия или обеспечительный платеж. Из п. 7.1.3.1

Договора следует, что обеспечение исполнения Договора обеспечивает обязательства по Договору, что, по мнению Состав арбитража, означает, что обеспечение исполнения Договора обеспечивает все обязательства Поставщика, включая поставку Продукции в установленные Договором сроки, а также обязанность поставить Продукцию определенного качества.

87. Пунктом 7.1.3.1 также предусмотрено, в течение какого периода времени обеспечение исполнения должно находиться в распоряжении Покупателя: 60 дней после завершения исполнения обязательств Поставщика. Ответчиком не была исполнена обязанность по предоставлению обеспечения исполнения обязательств в какой-либо форме, поэтому подлежат начислению пени, установленные п. 7.9 Договора.
88. Состав арбитража находит расчет неустойки, предложенный Истцом и указанный в п. 78 Решения, корректным и соответствующим условиям Договора.
89. Доводы Ответчика о необходимости осуществлять расчет пени исходя не из общей цены Договора, а из стоимости Продукции, которая еще не была поставлена в конкретный момент времени, отклоняются как не основанные на положениях Договора. Доводы Ответчика о том, что пеня не может начисляться после того, как Продукция была поставлена в полном объеме, также отклоняются, поскольку уже после осуществления поставки всей Продукции у Покупателя могли возникнуть требования в отношении качества Продукции, которые также должны были быть обеспечены тем обеспечением, которое Поставщик не предоставил.
90. Вместе с тем, Состав арбитража полагает, что размер пеней, подлежащих взысканию на основании п. 7.9 Договора, должен быть уменьшен в соответствии со ст. 333 ГК РФ.
91. Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.
92. Пунктом 2 ст. 333 ГК РФ предусмотрено, что уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.
93. Обеспечение исполнения Договора должно было быть предоставлено Поставщиком в размере 5 % от цены Договора (527 880 руб.). Сумма требуемых Истцом пеней составляет 2 333 229,60 руб., что более чем в четыре раза превышает размер обеспечения. Взыскание пеней в таком размере, по мнению Состав арбитража, привело бы к получению Истцом необоснованной выгоды.
94. Исходя из компенсаторной природы гражданско-правовой ответственности в результате применения предусмотренных Договором мер ответственности Истец не должен быть поставлен в положение, существенно лучшее, чем то, в котором он находился бы, если бы нарушения не было.
95. Учитывая вышеизложенное, Состав арбитража полагает необходимым уменьшить размер пеней, подлежащих взысканию с Ответчика на основании п. 7.9 Договора, до 5 (пяти) процентов от общей цены Продукции по Договору, а именно до 527 880 руб.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ

96. На момент начала арбитража сумма требований с учетом предельного срока вынесения решения по настоящему делу составила 4 425 283,20 руб., а арбитражный сбор за их рассмотрение 157 655,08 руб.
97. В соответствии со ст.ст. 4 и 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 157 655,08 руб. платежным поручением № [номер] от 10.02.2022 на сумму 123 068,40 руб. и № [номер] от 01.03.2022 на сумму 35 346,84 руб.
98. В связи с вынесением решения по делу ранее предельного срока и с учетом уточнения требований Истца цена иска и размер арбитражного сбора подлежат перерасчету с учетом следующего.
99. С начала арбитража и по день уточнения исковых требований Истца сумма иска составила 3 253 389,60 руб. согласно расчетам ниже.

№	Требование	Цена требования, руб.
1.	Взыскание неустойки в связи с нарушением сроков поставки в размере	413 395,20
2.	Взыскание неустойки в связи с нарушением сроков предоставления обеспечения исполнения договора	с 27.07.2021 по 10.02.2022 2 090 404,80
3.		с 11.02.2022 по 22.04.2022 749 589,60
Сумма исковых требований:		3 253 389,60

Где требование о взыскании неустойки в связи с нарушением сроков предоставления обеспечения исполнения договора рассчитано с 11.02.2022 по день, в который Истец перестал просить о таком требовании, т.е. по 22.04.2022.

Цена договора, руб.	Период			Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней		
10 557 600	11.02.2022	22.04.2022	71	$10\ 557\ 600 \times 0,1\ \% \times 71\ \text{день}$	749 589,60

100. В связи с уточнением требований Истца на момент окончания арбитража сумма требований составляет 2 734 615,68 руб. за рассмотрение требований о взыскании:
- 100.1. неустойки в связи с нарушением сроков поставки в размере 401 392,08 руб.;
- 100.2. неустойки в связи с нарушением сроков предоставления обеспечения исполнения Договора в размере 2 333 223,60 руб.;
101. В ходе уточнения требований сумма иска снизилась с 3 253 389,60 руб. до 2 734 615,68 руб., что означает частичный отказ Истца от требований в размере 518 773,92 руб.
102. В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 17 Положения при сумме требований 3 253 389,60 руб. арбитражный сбор составляет 136 561 руб., при сумме требований до 2 734 615,68 руб. арбитражный сбор составляет 127 223,07 руб.

103. В соответствии с п. 4 ст. 29 Арбитражного сбора уменьшение исковых требований не влечет изменения размера арбитражного сбора.
104. В соответствии с п. 1 ст. 8 Положения в случае частичного отказа от исковых требований (частичного признания исковых требований) арбитражный сбор возврату не подлежит.
105. В соответствии с п.п. 4 и 5 ст. 15 Положения, если арбитраж был прекращен до вынесения арбитражного решения, арбитражный сбор и арбитражные расходы по общему правилу возлагаются на Истца. Если арбитраж был прекращен в связи с отказом Истца от исковых требований, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Истца. В случае признания или добровольного удовлетворения Ответчиком требований Истца арбитражный сбор и арбитражные расходы возмещаются Ответчиком.
106. Таким образом, в связи с уточнением требований Истца, повлекшим снижение суммы исковых требований, на Истца возлагается часть арбитражного сбора в размере 9 337,93 руб. в виде разницы между арбитражным сбором за рассмотрение требований 3 253 389,60 руб. (136 561 руб.) и арбитражным сбором за рассмотрение требований 2 734 615,68 руб. (127 223,07 руб.)
107. В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 15 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой вынесено арбитражное решение. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
108. Сумма удовлетворенных Составом арбитража требований составляет 838 888,20 руб (Требование 1 – 311 008,20 руб + Требование 2 – 527 880 руб). Однако, Требование 2 было удовлетворено частично вследствие применения ст. 333 ГК РФ (заявленная сумма Требования 2 с учетом Уточнения Иска – 2 333 223,60 руб, удовлетворенная часть Требования 2 – 527 880 руб).
109. В соответствии с п. 6 ст. 15 Положения с учетом обстоятельств конкретного спора, в том числе процессуального поведения Сторон, Состав арбитража вправе установить иное распределение арбитражного сбора и арбитражных расходов между Сторонами.
110. Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» установлено, что положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (ст. 333 ГК РФ).
111. Состав арбитража полагает, что аналогичный подход должен быть применен при распределении арбитражного сбора в настоящем деле. Поэтому для целей распределения арбитражного сбора (и только для этих целей) Требование 2 предполагается удовлетворенным в полном объеме, т.е. в сумме 2 333 223,60 руб.

112. С учетом изложенного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 123 018,12 руб., исходя из расчета:

$$\frac{(311\,008,20 + 2\,333\,223,60) \times 127\,223,07}{2\,734\,615,68} = 123\,018,12$$

Оставшаяся часть арбитражного сбора в размере 4 204,95 руб. относится на Истца согласно расчету:

$$\frac{(2\,734\,615,68 - 311\,008,20 - 2\,333\,223,60) \times 127\,223,07}{2\,734\,615,68} = 4\,204,95$$

113. Требования о возмещении расходов в связи с настоящим арбитражным разбирательством заявлено не было.
114. Таким образом, уплаченная Истцом сумма арбитражного сбора в размере 157 655,08 руб. распределена следующим образом:
- 114.1. 21 094,08 руб. подлежит возврату Истцу от РАЦ как излишне уплаченная сумма арбитражного сбора;
 - 114.2. 9 337,93 руб. возлагается на Истца в связи с частичным отказом Истца от исковых требований в размере в размере 518 773,92 руб.;
 - 114.3. 123 018,12 руб. возлагается на Ответчика в связи с вынесением арбитражного решения против него в соответствующей части;
 - 114.4. 4 204,95 руб. возлагается на Истца в связи с частичным отказом в удовлетворении исковых требований.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52, 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования **[Истец]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] к **[Ответчик]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] удовлетворить частично.
2. Взыскать с **[Ответчик]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу **[Истец]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] сумму неустоек (пеней) в сумме 838 888,2 (восемьсот тридцать восемь тысяч восемьсот восемьдесят восемь и 20/100) руб., в том числе неустойку за просрочку поставки Продукции в сумме 311 008,20 (триста одиннадцать тысяч восемь и 20/100) руб., пени за просрочку предоставления обеспечения обязательств по Договору в сумме 527 880 (пятьсот двадцать семь тысяч восемьсот восемьдесят) руб.
3. Взыскать с **[Ответчик]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу **[Истец]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] арбитражный сбор в размере 123 018,12 (сто двадцать три тысячи восемнадцать и 12/100) руб.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр
Липавский Владимир Борисович