



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]
27 мая 2022

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Петров Виктор Олегович

Место арбитража: Москва, Россия

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	6
Иск.....	6
Порядок (график) арбитража	8
Отзыв	9
Мирное урегулирование спора	11
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	13
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	13
Б. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА ПУТЕМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ.....	15
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ.....	17
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	18

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Петрова Виктора Олеговича (далее – Состав арбитража) рассмотрел дело по Иску

[Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Подрядчик) к

[Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Заказчик, совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании неосновательного обогащения в размере 6 020 541,32 руб. по Договору подряда от 28.05.2019 № [номер] (далее – Договор).

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции от 21.01.2019 (далее – Арбитражный регламент).
3. В соответствии с ходатайствами Сторон устные слушания по делу не проводились.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 09.12.2021 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление от 01.12.2021 № [номер] (далее – Иск) на бумажном носителе и зарегистрировано за входящим № 86/И-21 от 09.12.2021.
5. 14.12.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 1 ст. 11 Арбитражного регламента уведомил¹ Стороны об оставлении Иска без движения в связи с несоблюдением требований пп. 2 п. 3 ст. 27, пп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента РАЦ, согласно которым к Иску должен быть приложен документ, подтверждающий направление Ответчику Иска и приложений к нему. Ответственный администратор также обратил внимание Истца на необходимость доплаты арбитражного сбора.
6. 16.12.2021 Истец устранил указанный выше недостаток Иска, представив доказательства направления Иска со всеми приложениями [экспресс доставкой], а также направив Иск со всеми приложениями Ответчику по электронной почте на электронный адрес, согласованный в арбитражной оговорке. Истцом также представлено платежное поручение о доплате арбитражного сбора от 16.12.2021 № [номер].
7. 17.12.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил² Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 09.12.2021, и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.
8. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента. Сторонам было указано на возможность получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ путем обращения представителей Сторон с соответствующим запросом в РАЦ по адресу электронной почты admin@centerarbitr.ru.
 - 8.1. 13.12.2021 [ФИО], генеральному директору Истца, на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража [ФИО] такую возможность не использовал.
 - 8.2. 13.12.2021 [ФИО], генеральному директору Ответчика, на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража [ФИО] такую возможность не использовал.
 - 8.3. 13.01.2022 представитель Ответчика [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

¹ Уведомление об оставлении иска без движения (исх. № 393/21 от 14.12.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

² Уведомление о начале арбитража (исх. № 397/21 от 17.12.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

- 8.4. 18.01.2022 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
- 8.5. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
9. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 24.12.2021 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Петров Виктор Олегович – Руководитель Арбитражной практики VEGAS LEX, к.ю.н.
10. 27.12.2021 Ответственный администратор уведомил ³ Стороны о формировании Составы арбитража.
11. 29.12.2021 Петров В.О. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.
12. 30.12.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил⁴ Стороны о назначении ассистента Составы арбитража – Ширинянц Алины Тиграновны, Младшего кейс-администратора РАЦ. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

³ Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. №400/21 от 27.12.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁴ Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. № 405/21 от 30.12.2021), Декларация арбитра от 29.12.2021 были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

Иск

13. 09.12.2021 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованиями о взыскании неосновательного обогащения по Договору в размере 6 020 541,32 руб. и расходов по оплате арбитражного сбора. В обоснование своих требований Истец указал следующее.

13.1. Между Сторонами заключен Договор на строительство подстанции [наименование подстанции].

13.2. В ходе выполнения работ Истцу стало известно, что Техническое задание, определяющее объем работ по Договору, не отражает весь объем выполняемых работ. 10.10.2019 Ответчик выдал задание на корректировку проектной документации. 28.10.2019 было получено положительное заключение экспертизы о необходимости выполнения дополнительных работ № [номер] (далее – Экспертное заключение). Договором был установлен срок выполнения работ – 15.11.2019.

13.3. Таким образом, по мнению Истца, в ходе выполнения работ Ответчик настаивал на выполнении объема работ, не предусмотренного Техническим заданием и не отражающего фактический объем необходимых для строительства работ.

13.4. При выполнении работ Заказчик утверждал, что все работы будут им оплачены. Однако следующие работы были оплачены из средств Подрядчика и, на момент подачи Иска, компенсированы не были.

13.4.1. **Доставка оборудования.** Большая часть оборудования и материалов закупалась Ответчиком и хранилась на его складах. Так как объект строительства находился на расстоянии 6,5 км от склада, для производства работ было необходимо выполнить доставку давальческого оборудования. Давальческое оборудование передавалось Истцу несколько раз по актам о передаче оборудования в монтаж от 31.07.2019 № [номер], от 11.09.2019 № [номер], от 12.09.2019 № [номер].

Доставка оборудования до строительной площадки не была предусмотрена Договором. После заключения Договора в задании на проектирование того же объекта от 15.10.2019 Заказчик предусмотрел такелаж, разгрузку-погрузку и транспортировку ТМЦ Заказчика, необходимого для строительства объекта от места складирования до площадки строительства.

Раздел 6 Экспертного заключения указывает, что добавлено уточнение по доставке оборудования.

23.09.2020 по факту выполнения всего объёма перевозок посредством электронной почты Ответчику направлялся акт о приемке выполненных работ от 25.09.2020 № [a1] (далее – Акт № [a1]). Сумма фактических затрат на перевозку давальческого оборудования составила 952 870 руб. (в том числе НДС), что подтверждается актами транспортной компании, осуществившей перевозку по заказу Истца. Акт № [a1] не был подписан и оплачен Ответчиком.

Сумма затрат на перевозку оборудования составила 952 870 руб., включая НДС (20 %).

- 13.4.2. **Сборка блочно-модульного здания** (далее – БМЗ). Договором было предусмотрено выполнение работ по сборке БМЗ на сумму 240 053,39 руб. (без НДС). В работу выдано БМЗ, состоящее из 12 блоков.

Сборка БМЗ по сумме выходила за пределы, установленные Техническим заданием. Первоначальный срок сборки БМЗ был определен не позднее 15.11.2019, в последующем в Дополнительном соглашении от 27.11.2019 № 1 срок монтажа БМЗ оставлен без изменения. Таким образом, Ответчик установил жесткие сроки сборки БМЗ и 28.10.2019, получив Экспертное заключение, подтверждающее, что выполнение работ по сборке БМЗ не входит в объем работ по Договору, продолжал требовать от Истца соблюдения сроков выполнения работ.

Учитывая сжатые сроки, Истец за свой счет выполнил необходимый объем работ по сборке БМЗ и 23.09.2020 посредством электронной почты направил акт выполненных работ в адрес Ответчика.

Стоимость выполненных работ по сборке БМЗ составила 875 723,86 руб. (в том числе НДС).

- 13.4.3. **Пуско-наладочные работы [ячеек]**. [Ячейки], поставленные в 2019 году [поставщиком Заказчика] и принятые Заказчиком, не соответствовали проекту, о чем Подрядчик неоднократно уведомлял Заказчика письмами от 24.01.2020 № [номер] и 14.02.2020 № [номер].

Письмом от 14.02.2020 № [номер] Ответчик не принял обоснованные доводы Истца и требовал проведения монтажа оборудования, в противном случае поднимался бы вопрос о расторжении Договора.

В связи с несоответствием давальческого оборудования появилась необходимость в выполнении пуско-наладочных работ, не предусмотренных при заключении Договора.

Стоимость выполнения данных работ составила 1 875 861,60 руб. (в том числе НДС). Подтверждение выполнения работ направлялось Ответчику письмом от 18.12.2020 № [номер] посредством электронной почты.

- 13.4.4. **Пуско-наладочные работы [ПО]**. Для передачи данных по автоматизации технологических процессов с [подстанции] в адрес [Ответчик] и [компания 1] проектом был предусмотрен программный комплекс [ПО].

В ходе приемки давальческого оборудования были выявлены дефекты. Начиная с 09.12.2019 Истец уведомлял Ответчика о наличии замечаний в числе которых указано отсутствие программного обеспечения [ПО]. Для устранения указанного дефекта Ответчик направил шеф-инженера [компания 2], которым было установлено [ПО], о чем был составлен и подписан акт выполненных работ. По полученной конфигурации были произведены пусконаладочные работы. Протоколы испытаний от 17.06.2020 и 25.11.2020 были направлены в адрес Ответчика посредством электронной почты, на основании чего был подписан акт от 03.08.2020 № [номер].

Переданная информация с программного комплекса на подстанции до программного комплекса [ПО] установленного в [компания 1] и [Ответчик] имела недостоверный характер, на основании чего Истец установил на подстанции [наименование подстанции] программный комплекс [ПО].

В результате данных действий возникла необходимость проведения повторных пусконаладочных работ, что было выполнено Истцом. Выполнение данных работ предъявлялось Заказчику письмом от 18.12.2020 № [номер] посредством электронной почты. Стоимость выполненных работ составила 1 802 213,21 руб. (с учетом НДС)

- 13.4.5. **Оплата убытков в виде простоя.** В связи с отсутствием питающей линии Истец был вынужден приостановить работу, в связи с чем понес убытки, в виде простоя за период с 26.10.2020 по 25.11.2020.

В обоснование своих требований Истец представил следующий расчет:

№	Наименование	Сумма, руб.
1.	Аренда авто	25 798
2.	Расходы ГСМ	1 646 + 5 761 = 7 407
3.	Фот сотрудников с налогами	294 280,55
4.	Командировочные расходы 700 руб. 2 человека	42 000
5.	Билеты на проезд	2 504,60 + 3 639,60 + 2 820,20 + 3 481,70 + 19 519,50 + 2 952,50 = 34 918,10
6.	Аренда квартиры	22 989
7.	Охрана объекта 24*30	86 480
ИТОГО:		513 872,65

- 13.5. На основании вышеизложенного, в соответствии с п. 19.3 Договора, Истец, ссылаясь на ст.ст. 15 и 1102 ГК РФ и ст.ст. 5 и 23 ФЗ РФ «О третейский судах РФ», обратился с Иском в РАЦ.

Порядок (график) арбитража

14. 30.12.2021 Постановлением Составы арбитража (далее – ПСА) № 1⁵ Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 14.01.2022 сообщить о результатах переговоров, а также не позднее 14.01.2022 сообщить свои предложения или комментарии по предложенному проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. Устное слушание Сторонам было предложено провести 31.03.2022, 11:00 (GMT+3) в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) или в режиме ВКС, либо не проводить

⁵ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

устное слушание и разрешить спор в арбитраже на основании документов, представленных Сторонами.

15. 13.01.2022 Истец представил Заявление о порядке арбитражного разбирательства от 13.01.2022 № [номер], в котором сообщил о согласовании предложенного Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а также о том, что Стороны не пришли к согласованию условий мирового соглашения. Истец просил провести устные слушания в режиме ВКС.
16. 14.01.2022 от Ответчика получено Письмо от 14.01.2022 № [номер] об исполнении постановления, в котором сообщается о согласовании предложенного проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а также о невозможности урегулирования спора путем переговоров. Ответчик также выразил желание принять участие в устном слушании в режиме ВКС.
17. 18.01.2022 Постановлением Состава арбитража № 2⁶ Порядок (график) арбитража был утвержден в следующей редакции:
 - 17.1. Срок представления Отзыва – не позднее 31.03.2022;
 - 17.2. Срок представления Истцом возражений на отзыв – не позднее 14.02.2022;
 - 17.3. Срок представления Ответчиком комментариев к возражениям – не позднее 01.03.2022;
 - 17.4. Срок завершения представления Сторонами дополнительных письменных объяснений – не позднее 10.03.2022;
 - 17.5. Дата и место проведения устного слушания – 31.03.2022, 11:00 (GMT+3) в режиме ВКС.

Отзыв

18. 28.01.2022 поступил Отзыв на исковое заявление от 28.01.2022 № [номер] (далее – Отзыв), в котором Ответчик не признал искимые требования Истца, считая их незаконными и необоснованными, указав следующее:
 - 18.1. В соответствии с п. 19.2 Договора обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии другой (второй) Стороне и получения ответа этой Стороны (или пропуска срока, установленного на ответ).
 - 18.2. 28.09.2021 в адрес Ответчика поступила претензия от 15.09.2021 № [номер] «О взыскании понесенных расходов и убытков в размере 6 342 506,20 руб.». Ответчиком отмечено, что вложение почтового конверта содержало лишь текст поступившей претензии. Необходимые в соответствии с п. 19.2 Договора приложения к претензии отсутствовали, в связи с чем ответ по существу предъявленных требований Ответчиком не был предоставлен.
 - 18.3. В своем ответе от 08.10.2021 № [номер] (далее – Ответ на претензию) Ответчик предложил Истцу направить претензию в установленном порядке. Согласно отметке входящей корреспонденции, Ответ на претензию получен Истцом 21.10.2021.

⁶ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

- 18.4. 09.12.2021 Истец представил Иск в РАЦ. По мнению Ответчика, Сторонами не был соблюден досудебный порядок разрешения спора.
- 18.5. Дополнительным соглашением от 11.11.2020 № [номер] к Договору Стороны согласовали срок выполнения работ – не позднее 20.12.2020. Указанным дополнительным соглашением Стороны подтвердили без изменения установленную Договором цену работ.
- 18.6. Обязательства по Договору Сторонами исполнены в полном объеме, что подтверждается актом приемки законченного строительством объекта от 01.12.2020 № 1 (форма КС-11) (далее – Акт № 1), подписанным уполномоченными представителями Сторон. Каких-либо взаимных претензий по исполнению Договора Акт № 1 не содержит.
- 18.7. Установленная Договором цена в размере 88 800 000 руб. уплачена Заказчиком в полном объеме, что подтверждается Актом сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2021 по 31.03.2021.
- 18.8. Пунктом 4.1 Договора Стороны согласовали, что цена работ является твердой и действует в течение действия срока Договора, а также не подлежит изменению. Цена работ по Договору, материалов и оборудования определена на основании расчета стоимости договора подряда, прилагаемого к Договору и являющегося его неотъемлемой частью, составленного в текущих ценах по состоянию на 4 квартал 2018 года, с учётом понижающего коэффициента по результатам конкурсных процедур $K = [\text{коэффициент}]$.
- 18.9. Расчет стоимости договора подряда включает в себя локальные и объектные сметы, составленные базисно-индексным методом с применением базовых цен 2001 года, подписанные обеими Сторонами и являющиеся неотъемлемыми частями Договора (п. 4.2 Договора). Общая цена выполняемых Работ может быть изменена путем подписания Сторонами дополнительного соглашения, в необходимых случаях с составлением дополнительной сметы (п. 4.4 Договора).
- 18.10. В случае выявления необходимости проведения дополнительных работ, несения дополнительных расходов, не предусмотренных сметой, по причинам, не зависящим от Подрядчика, Подрядчик направляет на согласование Заказчику проект сметы на дополнительные работы. Превышение Подрядчиком установленных объемов работ и уровня затрат, не подтвержденные дополнительной сметой и не оформленные дополнительным соглашением, относятся на счет Подрядчика и Заказчиком не оплачиваются (п. 4.4.2 Договора).
- 18.11. Так, доказательств, подтверждающих исполнение установленной законом и Договором обязанности Подрядчика об уведомлении Заказчика о необходимости проведения дополнительных работ и увеличении их сметной стоимости в процессе исполнения Договора, Истцом не представлено.
- 18.12. Согласованное Сторонами задание на проектирование от 15.10.2019, корректирует проектную документацию производства работ. Принятие этого документа не повлияло на изменение цены работ по Договору.
- 18.13. Представленное Истцом Экспертное заключение, выданное 28.10.2019 [компания З], подтверждает соответствие технической части проектной документации результатам инженерных изысканий, требованиям технических регламентов, требованиям к содержанию разделов проектной документации требованиям технических регламентов.

Экспертное заключение не устанавливает цену работ и не является доказательством, указывающим на обоснованность заявленных исковых требований.

- 18.14. В четырех дополнительных соглашениях к Договору, согласованных и подписанных уполномоченными представителями Сторон, не содержится сведений об изменении цены работ и согласовании дополнительных смет.
- 18.15. По мнению Ответчика, требование Истца о взыскании убытков в виде простоя не подтверждено представленными документами и не обоснованно. Кроме того, указанный период с 26.10.2020 по 25.11.2020 входит в срок производства работ, установленный Договором. Из содержания Иск и приложений к нему не понятно с чем связаны заявленные убытки Истца.
- 18.16. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 451, 709, 743 ГК РФ, ст. 28 Арбитражного регламента, Ответчик просит отказать в удовлетворении исковых требований Истца в полном объеме.

Мирное урегулирование спора

19. 28.03.2022 от Истца поступило Заявление от 28.03.2022 № [номер], в соответствии с которым Истец просил не проводить устные слушания, в связи с достижением Сторонами условий мирового соглашения, дополнительно сообщив, что редакция мирового соглашения будет представлена Сторонами 29.03.2022.
20. 28.03.2022 Ответчик представил Ходатайство об отказе от проведения устных слушаний от 28.03.2022 № [номер] в связи с взаимным желанием Сторон разрешить спор путем заключения мирового соглашения.
21. 28.03.2022 по поручению Состав арбитража, Ассистентом Состав арбитража было направлено Сторонам электронное письмо о следующем.
 - 21.1. В соответствии с представленными позициями Сторон, Состав арбитража постановил не проводить устные слушания по делу.
 - 21.2. Обращено внимание Сторон на то, что в соответствии со ст. 54 Арбитражного регламента Состав арбитража переходит к стадии вынесения Арбитражного решения на согласованных условиях после получения подписанного Сторонами мирового соглашения, а также соответствующих ходатайств.
 - 21.3. Сторонам было предложено в срок до 29.03.2022, 12:00 (GMT+3) включительно сообщить о своем желании проводить устные слушания.
22. Стороны в установленный срок возражений относительно непроведения устных слушаний не представили.
23. 21.04.2022 от Истца по электронной почте поступил проект мирового соглашения с просьбой подтвердить возможность заключения соглашения на изложенных в нем условиях.
24. 25.04.2022 по поручению Состав арбитража Ассистентом Состав арбитража было сообщено Сторонам о том, что представленное Мировое соглашение соответствует всем требованиям и

может быть подписано Сторонами. Внимание Сторон также было обращено на наличие опечатки в электронном адресе Истца, указанном в соглашении.

25. 13.05.2022 от Истца на бумажном носителе поступило Заявление от 11.05.2022 № [номер] (далее – Заявление) (вх. № 38/И-22 от 13.05.2022), в соответствии с которым он просил вынести арбитражное решения на согласованных условиях. К Заявлению был приложен оригинал Мирового соглашения от 25.04.2022.
26. 13.05.2022 по мотивированному заявлению Составу арбитража Постановлением Президиума РАЦ срок арбитражного разбирательства был продлен сроком на 30 дней до 15.06.2022 включительно, о чем Стороны были уведомлены⁷ 16.05.2022.
27. 16.05.2022 от Ответчика по электронной почте поступило Заявление о принятии арбитражного решения на согласованных мировым соглашением условиях от 26.04.2022 № [номер].

⁷ Постановление Президиума РАЦ было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

28. При решении вопроса о компетенции по рассматриваемому спору Состав арбитража исходил из следующего.
29. Истцом и Ответчиком по спору являются юридические лица, учрежденные по законодательству Российской Федерации и имеющие местом своего нахождения Российскую Федерацию. Истцом выступает общество с ограниченной ответственностью, Ответчиком – акционерное общество.
30. Поскольку Стороны в своем соглашении не договорились об ином, местом арбитража является Российская Федерация, город Москва (п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента).
31. При решении вопроса о своей компетенции рассматривать настоящий спор Состав арбитража считает необходимым применять положения Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже). О необходимости применения иного нормативного правового акта ни одна из Сторон спора не заявила.
32. Из представленных Составу арбитража документов следует, что спор между Сторонами возник из заключенного Договора подряда от 28.05.2019 № [номер]. С учетом предмета Договора, предмета и основания исковых требований Состав арбитража приходит к выводу, что рассматриваемый спор является экономическим и вытекает из гражданских правоотношений (является гражданско-правовым). В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона об арбитраже данный спор может быть предметом третейского разбирательства (арбитража).
33. Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Такое соглашение заключается в письменной форме.
34. Состав арбитража установил, что п. 19.3 Договора содержит арбитражную оговорку о следующем

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[Ответчик]: [e-mail]:

[Истец]: [e-mail].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации

«Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

2) ...»

35. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.
36. Исходя из имеющихся в деле материалов и позиций Сторон ничто не свидетельствует о том, что арбитражная оговорка в Договоре была признана недействительной или оспорена кем-либо по причине ее незаключенности.
37. Состав арбитража с учетом изложенного приходит к выводу о наличии между Сторонами действительной заключенной арбитражной оговорки.
38. Состав арбитража был сформирован в установленном порядке, каких-либо замечаний от Сторон в отношении Состава арбитража не поступило.
39. С учетом достигнутого Сторонами согласия относительно урегулирования спора и просьбы Сторон о принятии решения на согласованных условия Состав арбитража приходит к выводу о признании Ответчиком компетенции Состава арбитража на рассмотрение настоящего спора.
40. С учетом изложенного на основании ст.16 Закона об арбитраже Состав арбитража считает, что он обладает компетенцией рассматривать настоящий спор, переданный на его разрешение.
41. Поскольку Стороны дружественно урегулировали имеющийся между ними спор, Состав арбитража не входит в рассмотрение вопроса о соблюдении ими предусмотренного в п. 19.2 Договора доарбитражного, в том числе претензионного порядка как нерелевантного с учетом статуса настоящего дела.

Б. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА ПУТЕМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ

42. Состав арбитража на основании ст. 33 Закона об арбитраже и ст. 54 Арбитражного регламента рассмотрел следующие условия Мирowego соглашения от 25.04.2022:

Реквизиты Сторон и представителей

«МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ
по делу № [номер дела] по иску [Истец] к [Ответчик]
о взыскании задолженности

[город]

25.04.2022 г.

Истец – [общество с ограниченной ответственностью], в лице директора [ФИО], действующего на основании Устава, с одной стороны, и **Ответчик** – [акционерное общество], в лице генерального директора [ФИО], действующего на основании Устава, с другой стороны, вместе именуемые Стороны, в целях урегулирования спора по делу № [номер дела], возникшего между Сторонами, рассматриваемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», руководствуясь ст. 54 Арбитражного регламента, утвержденного общим собранием учредителей АНО «РИСА» (протокол № 7 от 20.12.2016 г., в ред. от 21.01.2019 г.) (далее – Арбитражный регламент), заключили настоящее мировое соглашение о нижеследующем:

1. По настоящему мировому соглашению Стороны договорились, что Ответчик уплачивает Истцу задолженность по договору подряда от 28.05.2019 г. № [номер] товара в размере 3 416 279 (три миллиона четыреста шестнадцать тысяч двести семьдесят девять) рублей 60 копеек, в том числе НДС 20 %.
2. Указанная в п. 1 настоящего мирового соглашения сумма задолженности определена из расчета:
 - стоимости работ по доставке оборудования в размере 952 870 (девятьсот пятьдесят две тысячи восемьсот семьдесят) рублей, в т.ч. НДС 20%;
 - стоимости сборки блочно-модульного здания 587 548 (пятьсот восемьдесят семь тысяч пятьсот сорок восемь) рублей, в т.ч. НДС 20%;
 - стоимости пуско-наладочных работ [ячеек] - 1 875 861 (один миллион восемьсот семьдесят пять тысяч восемьсот шестьдесят один) рубль 60 копеек, в т.ч. НДС 20%.
3. Расходы, связанные с ведением арбитража, в том числе оплата арбитражного сбора и любые иные расходы Сторон, связанные прямо или косвенно с рассмотрением спора, сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.
4. Сумма задолженности указанная в п. 1 настоящего мирового соглашения, должна быть выплачена Ответчиком на расчетный счет Истца одновременно в течение одного месяца с даты принятия арбитражного решения на согласованных настоящим мировым соглашением условиях.
5. В случае нарушения Ответчиком срока оплаты задолженности, указанной в п. 1 настоящего мирового соглашения, Ответчик обязуется оплатить Истцу пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки исполнения обязательства по оплате.

6. Стороны подтверждают, что настоящее мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

7. Настоящее мировое соглашение составлено в трех экземплярах по одному для каждой из сторон, один экземпляр в материалы дела № [номер дела].

На основании вышеизложенного в соответствии со ст. 54 Арбитражного регламента Стороны просят состав арбитража принять арбитражное решение на согласованных настоящим мировым соглашением условиях.

Последствия принятия такого решения по делу сторонам известны и понятны.»

Далее следуют подписи представителей Сторон.

43. Проверив полномочия представителей обеих Сторон на заключение Мирового соглашения, Состав арбитража констатирует, что такие надлежащие полномочия у них имеются.
44. Состав арбитража пришел к выводу, что условия Мирового соглашения не выходят за пределы арбитражного соглашения Сторон, не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы других лиц.
45. Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь ст.ст. 33, 34 Закона об арбитраже и ст. 54 Арбитражного регламента, Состав арбитража выносит настоящее арбитражное решение на приведенных выше условиях, согласованных Сторонами в Мировом соглашении.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

46. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) при цене исковых требований 6 020 541,32 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 177 184,86 руб. платежными поручениями от 30.11.2021 № [номер] на сумму 43 370,02 руб. и от 16.12.2021 № [номер] на сумму 133 814,84 руб.
47. В п. 2 ст. 8 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента указано следующее:

«В случае прекращения арбитража после формирования Состава арбитража, но до первого устного слушания, в том числе в случае урегулирования Сторонами арбитража спора посредством процедуры медиации или заключения Сторонами арбитража мирового соглашения и вынесения Составом арбитража арбитражного решения на согласованных условиях, арбитражный сбор уменьшается на 50 %».
48. Таким образом, арбитражный сбор по настоящему делу подлежит уменьшению до 88 592,43 руб.
49. Возврат уплаченного Истцом 50 % арбитражного сбора в размере 88 592,43 руб. производится в порядке, установленном п. 5 ст. 12 Положения, согласно которому возврат арбитражного сбора в соответствии со ст. 8 Положения производится на основании заявления Стороны, подписанного уполномоченным лицом. В заявлении указываются основание для возврата денежных средств и банковские реквизиты для перечисления денежных средств Стороне.
50. В соответствии с п. 3 Мирового соглашения, расходы, связанные с ведением арбитража, в том числе оплата арбитражного сбора и любые иные расходы Сторон, связанные прямо или косвенно с рассмотрением спора, Сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той Стороне, которая их понесла.
51. Об иных расходах, связанных с рассмотрением настоящего спора, Стороны не заявляли. Таким образом, в соответствии с п. 7 ст. 13 Положения и с учетом условий заключенного Сторонами Мирового соглашения, Состав арбитража исходит из понимания, что Стороны достигли договоренности о распределении арбитражного сбора и арбитражных расходов между ними.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 53, 54 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Принять по спору между **[Истец]** ([ОГРН], [ИНН], находящимся по адресу: [адрес]) и **[Ответчик]** ([ОГРН], [ИНН], находящимся по адресу: [адрес]) арбитражное решение на согласованных Сторонами условиях Мирowego соглашения от 25.04.2022.
2. Взыскать с **[Ответчик]** ([ОГРН], [ИНН], находящегося по адресу: [адрес]) в пользу **[Истец]** ([ОГРН], [ИНН], находящегося по адресу: [адрес]) задолженность по договору подряда от 28.05.2019 г. № [номер] в размере 3 416 279 (три миллиона четыреста шестнадцать тысяч двести семьдесят девять) рублей 60 копеек, в том числе НДС 20 %.

Указанная сумма должна быть выплачена **[Ответчик]** ([ОГРН], [ИНН], находящимся по адресу: [адрес]) на расчетный счет **[Истец]** ([ОГРН], [ИНН], находящемуся по адресу: [адрес]) одновременно в течение одного месяца с даты принятия настоящего арбитражного решения на согласованных условиях, т.е. не позднее 28.06.2022.

3. Признать, что в случае нарушения **[Ответчик]** ([ОГРН], [ИНН], находящимся по адресу: [адрес]) срока оплаты задолженности, установленной в п. 2 резолютивной части настоящего решения, **[Ответчик]** ([ОГРН], [ИНН], находящимся по адресу: [адрес]) обязуется оплатить **[Истец]** ([ОГРН], [ИНН], находящемуся по адресу: [адрес]) пени в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки исполнения обязательства по оплате задолженности.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр
Петров Виктор Олегович