



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
Т: + 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

1 июля 2019 года

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: Петроль Олеся Дмитриевна (единоличный арбитр)

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ СТОРОН.....	4
III.ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПОЗИЦИИ СТОРОН.....	7
IV.МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	10
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	10
Б.ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	11
V.РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	13
VI.РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	14

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Петроль Олеси Дмитриевны (далее – Состав арбитража, Петроль О.Д., единоличный арбитр) рассмотрел дело по иску:

[Истец] [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец**) к

[Ответчик] [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик**),

далее совместно именуемые стороны,

о взыскании задолженности по Договору поставки № [номер] от 26.03.2018 (далее – **Договор поставки**) в размере 350 000 (трехсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, неустойки в размере 19 172 (девятнадцать тысяч ста семидесяти двух) рублей 00 копеек, расходов по оплате арбитражного сбора в размере (с учетом уточнения исковых требований) 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

2. Дело рассматривалось в порядке стандартной процедуры арбитража ввиду отсутствия соглашения Сторон о применении ускоренной процедуры, необходимого в соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – Арбитражный регламент РАЦ).
3. Устное слушание по делу состоялось 28.03.2019 по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3. В слушании приняли участие:

От Истца:

[ФИО] (доверенность от 20.12.2018 б/н, личность установлена по паспорту гражданина РФ) (далее – **Представитель Истца [ФИО]**).

Ответчик в устном слушании участия не принимал. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт уведомления Ответчика о времени и месте проведения устного слушания.

Иные лица:

Скиба Александра Витальевна, ассистент Составы арбитража;

Ганиева Сабина Магометовна, младший кейс-администратор Российского арбитражного центра (при отсутствии возражений Сторон и Составы арбитража).

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ СТОРОН

4. В Отделение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (далее – **Отделение**) поступило в бумажной форме исковое заявление от Истца к Ответчику (далее – **Иск**). Поскольку [сторона] не является предприятием [атомной отрасли], Истец 24.01.2019 через электронную систему подал Иск в Российский арбитражный центр (далее – **РАЦ**) в соответствии с пунктом 4 статьи 2 Правил Отделения.
5. 28.01.2019 Стороны были уведомлены об оставлении Иска без движения согласно статье 11 Арбитражного регламента РАЦ ввиду неуплаты регистрационного сбора в полном объеме (подпункт 3 пункта 6 статьи 10 Арбитражного регламента РАЦ). Уведомление об оставлении Иска без движения от 28.01.2019 № 41/19 было направлено Сторонам:
 - 1) В электронной форме на адреса электронной почты сторон (Истец - [e-mail]; Представитель Истца - [e-mail]; Ответчик - [e-mail]);
 - 2) На бумажном носителе на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре Почтой России (РПО № [номер]; РПО № [номер]);
 - 3) На бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» на почтовые адреса Сторон (№ [номер]; № [номер]);
 - 4) Путем загрузки в Электронную систему РАЦ.
6. 31.01.2019 представитель Истца по доверенности – [ФИО] (далее – **Представитель Истца [ФИО]**) загрузила в Электронную систему РАЦ заявление об уточнении исковых требований, платежные поручения от 31.01.2019 № [номер], [номер], подтверждающие доплату арбитражного сбора в полном объеме, а также направила данные документы на адрес электронной почты РАЦ.
7. 01.02.2019 Стороны были уведомлены о начале арбитража согласно пункту 8 статьи 10 Арбитражного регламента РАЦ. Уведомление о начале арбитража от 01.02.2019 № 47/19 было направлено Сторонам:
 - 1) В электронной форме на адреса электронной почты сторон (Истец - [e-mail]; Представитель Истца - [e-mail]; Ответчик - [e-mail]);
 - 2) На бумажном носителе на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре Почтой России (РПО № [номер]; РПО № [номер]);
 - 3) На бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» на почтовые адреса Сторон (№ [номер]; № [номер]);
 - 4) Путем загрузки в Электронную систему РАЦ.
8. Почтовыми отправлениями, экспресс-почтой ООО «Мэйджор Экспресс», а также по электронной почте и загружено в Электронную систему РАЦ Стороны были уведомлены о том, что датой начала арбитража является 24.01.2019, что арбитражу присвоен номер

[номер дела], а также что применимыми правилами являются правила арбитража внутренних споров Арбитражного регламента РАЦ.

9. Все материалы дела были загружены в Электронную систему РАЦ (<http://my.centerarbitr.ru>), доступ к которой был предоставлен Истцу и Ответчику. Представитель Истца [ФИО] зарегистрирована в Электронной системе РАЦ (доверенность от 20.12.2018 б/н). 24.01.2019 Ответчик был приглашен присоединиться к Электронной системе РАЦ, однако он в ней не зарегистрировался.
10. В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Арбитражного регламента РАЦ, если стороны арбитража не договорились об ином, при цене иска до 30 000 000 (тридцати миллионов) рублей спор рассматривается единоличным арбитром. В соответствии с пунктом 2 статьи 14 Арбитражного регламента РАЦ, если стороны арбитража не согласовали кандидатуру единоличного арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, то единоличный арбитр назначается Президиумом РАЦ.
11. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащемся в пункте 10.5 Договора поставки. На основании Постановления Президиума РАЦ о назначении единоличного арбитра от 11.02.2019 в соответствии с пунктом 2 статьи 14 Арбитражного регламента РАЦ сформирован Состав арбитража для рассмотрения дела № [номер дела]. В качестве единоличного арбитра назначена Петроль Олеся Дмитриевна.
12. 12.02.2019 Сторонам было направлено Уведомление о формировании Состава арбитража № 70/19 от 12.02.2019:
 - 1) В электронной форме на адреса электронной почты сторон (Истец – [e-mail]; Представитель Истца – [e-mail]; Ответчик – [e-mail]);
 - 2) На бумажном носителе на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре Почтой России (РПО № [номер]; РПО № [номер]);
 - 3) Путем загрузки в Электронную систему РАЦ.
13. Единоличный арбитр приняла назначение и подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам арбитража, подписав декларацию и направив биографическую информацию 18.02.2019.
14. Декларация единоличного арбитра с приложением биографической информации была загружена в Электронную систему РАЦ, а также направлена Сторонам по электронной почте.
15. 13.02.2019 ввиду того, что Ответчик не получил Уведомление об оставлении Иска без движения и Уведомление о начале арбитража по Почте России, сотрудник Административного аппарата РАЦ связался посредством телефонной связи с Генеральным директором Ответчика – [ФИО]. В ходе разговора, Генеральный директор Ответчика подтвердил, что он осведомлен о наличии настоящего спора.
16. 19.02.2019 в соответствии с пунктом 1 статьи 40 Арбитражного регламента РАЦ на основании письменного обращения Состава арбитража в качестве ассистента Состава

арбитража была назначена Скиба Александра Витальевна, младший советник РАЦ. Уведомление о назначении ассистента Составу арбитража № 77/19 с приложением биографической информации о Скибе А.В. было загружено в Электронную систему РАЦ в этот же день.

17. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПОЗИЦИИ СТОРОН

18. 24.01.2019 Истец (Поставщик) обратился в РАЦ с Иском, в котором просил взыскать с Ответчика (Покупатель) в пользу Истца задолженность по Договору поставки в размере 350 000 (трехсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, неустойку в размере 19 172 (девятнадцать тысяч ста семьдесят двух) рублей 00 копеек, а также расходы по оплате арбитражного сбора в размере 10 000 (десять тысяч) рублей 00 копеек.
19. Свои исковые требования Истец обосновал следующими доводами (пункты 20 – 29):
20. Требование о взыскании задолженности по Договору поставки в размере 350 000 (трехсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, как указал Истец, вытекает из неисполнения Ответчиком условий Договора поставки № [номер], который был заключен между Сторонами 26.03.2018. Согласно пункту 1.1 Договора поставки Истец принял на себя обязательство изготовить и поставить в адрес Ответчика продукцию, а именно: [Продукция] (далее – **Продукция**).
21. Согласно пункту 2.1. Договора поставки цена Договора составляет 1 420 000 (один миллион четыреста двадцать тысяч) рублей 00 копеек с учетом НДС 18 %.
22. Истец надлежащим образом исполнил обязательство по поставке Продукции Ответчику в соответствии с условиями Договора поставки.
23. В соответствии с пунктом 6.2. Договора поставки оплата должна быть произведена Покупателем в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты подписания товарной накладной по форме ТОРГ-12, а также после получения оригиналов счета-фактуры и счета, оформленных надлежащим образом.
24. 20.04.2018 Истец передал Ответчику оригинал счета-фактуры № 273 и оригинал счета № 143, а также Ответчик подписал товарную накладную по форме ТОРГ-12 № [номер]. Таким образом, оплата поставленной Продукции должна была быть произведена Ответчиком не позднее 21.05.2018.
25. Истцом в порядке досудебного урегулирования спора была направлена претензия № [номер] от 18.07.2018 с требованием произвести оплату поставленной Продукции в размере 1 420 000,00 рублей (в т.ч. НДС 18 %) и выплатить неустойку в размере 8 236,00 рублей.
26. Ответчик произвел частичную оплату Продукции в размере 1 070 000 (один миллион семьдесят тысяч) рублей 00 копеек.
27. Позднее Истцом в порядке досудебного урегулирования спора направлена претензия № [номер] от 02.10.2018 с требованием произвести полную оплату Продукции в размере 350 000,00 рублей (в т.ч. НДС 18 %), а также выплатить неустойку в размере 15 462,00 рублей. На момент подачи Иска Ответчик на данную претензию не ответил.
28. В соответствии с пунктом 7.4 Договора поставки в случае нарушения Покупателем сроков оплаты по Договору Покупатель уплачивает Поставщику пеню в размере 0,01 % от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, и, по мнению Истца, за период с

22.05.2018 по 15.01.2019 сумма пени составила 19 172 рублей 00 копеек. Расчет пени приводится в Иске.

29. Истец в Иске просит взыскать с Ответчика расходы по оплате арбитражного сбора в размере 10 000,00 рублей.
30. 31.01.2019 Истец представил в РАЦ заявление об уточнении исковых требований № [номер] от 30.01.2019 (далее – **Заявление об уточнении**), в котором сообщил, что в виду доплаты арбитражного сбора в полном объеме просил взыскать с Ответчика расходы по оплате арбитражного сбора в размере 60 000,00 (шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек.
31. 18.02.2019 Состав арбитража вынес Постановление № 1, в котором предложил Сторонам обсудить возможность урегулировать спор путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 21.02.2019 уведомить Состав арбитража о результатах обсуждения, а также предложил Сторонам сообщить Составу арбитража замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства либо о его согласовании не позднее 21.02.2019.
32. В соответствии с проектом Ответчику было предложено направить Отзыв на Иск не позднее 21.02.2019. Срок для представления Истцом возражений на отзыв Ответчика был установлен не позднее 01.03.2019, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 11.03.2019, срок для завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 18.03.2019. Устное слушание по делу было назначено на 28.03.2019.
33. 20.02.2019 Сторонам было направлено Постановление № 1:
- 1) В электронной форме на адреса электронной почты сторон (Истец – [e-mail]; Представитель Истца – [e-mail]; Ответчик – [e-mail]);
 - 2) На бумажном носителе на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре Почтой России (РПО № [номер]; РПО № [номер]);
 - 3) Путем загрузки в Электронную систему РАЦ.
34. Стороны не направили возражений по предложенному проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства в срок, указанный в Постановлении Состава арбитража № 1. Стороны не сообщили Составу арбитража о возможности урегулирования спора путем проведения процедуры медиации. Ответчик не представил Отзыв на Иск.
35. 25.02.2019 Состав арбитража вынес Постановление № 2 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, устное слушание по делу было назначено на 28.03.2019.
- Сторонам было направлено Постановление № 2:
- 1) В электронной форме на адреса электронной почты сторон (Истец – [e-mail]; Представитель Истца – [e-mail]; Ответчик – [e-mail]);
 - 2) На бумажном носителе на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре Почтой России (РПО № [номер]; РПО № [номер]);
 - 3) Путем загрузки в Электронную систему РАЦ.

36. 27.03.2019 на электронные почты Сторон было направлено сообщение с указанием даты и времени устного слушания, а также просьбой сообщить имена представителей, которые будут присутствовать на слушании. В тот же день от Истца пришел ответ с указанием [ФИО] в качестве представителя, от Ответчика сообщения не поступило.
37. Устное слушание состоялось 28.03.2019 и продлилось с 11:00 до 11:17. Место устного слушания: офис РАЦ (119017, Россия. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3). В ходе устного слушания велся протокол, а также производилась аудиозапись устного слушания в соответствии со статьей 39 Арбитражного регламента РАЦ.
38. Представитель [ФИО] явилась на устное слушание. Представитель Ответчика не явился на устное слушание, был уведомлен надлежащим образом. Состав арбитража проверил полномочия представителя Истца, а также удостоверился в отсутствии возражений Истца против компетенции Состава арбитража рассматривать настоящее дело.
39. В ходе устного слушания по делу Истец поддержал искимые требования в полном объеме, с учетом Заявления об уточнении исковых требований.
40. Также во время устного слушания представитель Истца [ФИО] указала, что как во время приемки Продукции, так и после приемки со стороны Ответчика не было заявлено претензий относительно качества поставленной Продукции. Также Представитель Истца [ФИО] указала, что акт сверки с Ответчиком не подписывался в виду неполучения им данного документа, однако данный документ был направлен на юридический адрес Ответчика.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

41. Договор поставки предусматривает, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца: либо в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате, либо в Третейском суде для разрешения экономических споров в Отделении Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с их регламентами, решение Третейского суда является окончательным.
42. Как указано в пункте 4 настоящего решения Истец на основании приведенной арбитражной оговорки предъявил иск в Отделение РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли. В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Правил Отделения, Отделение обеспечивает администрирование арбитража гражданско-правовых споров в атомной отрасли. В силу пункта 3 статьи 1 Правил Отделения если у Руководителя Отделения возникнут обоснованные сомнения в том, что рассматриваемый спор подпадает под сферу применения Правил Отделения, он вправе обратиться к Ответственному администратору с просьбой определить правила РАЦ, применимые к арбитражу такого спора, в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 5 Арбитражного регламента РАЦ.
43. Согласно пункту 6 статьи 5 Арбитражного регламента РАЦ после получения РАЦ Иска Ответственный администратор определяет, какие Правила арбитража, содержащиеся в Арбитражном регламенте РАЦ, подлежат применению к спору, на что указывается в уведомлении о начале арбитража. Сторона арбитража, не заявившая возражений относительно применения к спору определенных Ответственным администратором Правил арбитража в течение 10 (десяти) дней с даты получения уведомления о начале арбитража, считается отказавшейся от права в последующем заявлять соответствующие возражения.
44. Ответственный администратор в уведомлении об оставлении иска без движения и в уведомлении о начале арбитража указал, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом РАЦ.
45. Ни от одной из сторон спора не поступило возражений ни по применению Арбитражного регламента РАЦ, ни по определению применимых Правил арбитража, ни по формированию состава арбитража.
46. Руководствуясь статьей 16 ФЗ от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», статьями 5, 83 Арбитражного регламента РАЦ, Состав арбитража признает, что обладает компетенцией рассматривать настоящий спор.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

47. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела, пришел к следующим выводам.

Применимые процессуальные нормы

48. Состав арбитража констатирует, что при определении компетенции РАЦ рассматривать настоящий спор, а также в отношении процедурных вопросов разрешения спора применимым является российское право.

49. В состав положений такого применимого процессуального права входит ФЗ от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». Состав арбитража также учитывает Арбитражный регламент РАЦ.

Применимое материальное право

50. Согласно пункту 10.6 Договора поставки во всем, что не предусмотрено Договором поставки, стороны руководствуются законодательством Российской Федерации.

51. В соответствии со статьей 23 Арбитражного регламента РАЦ в порядке арбитража внутренних споров Состав арбитража разрешает спор в соответствии с нормами российского права.

52. Руководствуясь статьей 31 ФЗ от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», статьей 23 Арбитражного регламента РАЦ Состав арбитража устанавливает, что настоящий спор подлежит разрешению в соответствии с нормами материального права, определенного соглашением сторон, то есть нормами права Российской Федерации.

Оценка доказательств

53. Поставка Истцом и принятие Продукции Ответчиком 20.04.2018 подтверждается подписанной обеими Сторонами товарной накладной по форме ТОРГ-12 № [номер] от 20.04.2018, счетом № 143 от 20.04.2018, счетом-фактурой № 273 от 20.04.2018.

54. Платежным поручением № 55 от 30.08.2018, содержащим в назначении платежа указание на счет № 143 от 20.04.2018 (частично) на сумму 1 070 000 рублей, подтверждается, что Ответчик частично погасил задолженность по Договору поставки.

55. 02.10.2018 Истцом была направлена претензия № [номер] с требованием оплатить долг по Договору поставки в размере 350 000 рублей, а также выплатить неустойку в размере 15 462 рубля. Данное требование выполнено не было. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

56. Истцом также даны пояснения по указанным и обстоятельствам дела в ходе устного слушания дела.

57. Состав арбитража исследовал доказательства извещения Ответчика об арбитражном разбирательстве (включая доказательства извещения об устном слушании) и пришел к выводу о том, что Ответчик надлежащим образом извещен о начале арбитража и об устном слушании. Состав арбитража учитывает, что Ответчик никаких возражений и документов

Составу арбитража или РАЦ не направлял.

58. Состав арбитража в лице единоличного арбитра приходит к выводу о том, что Истец доказал факты надлежащего осуществления поставки Продукции Ответчику, только частичное погашение долга по Договору поставки Ответчиком, что влечет возникновение у Истца права требовать оставшейся суммы основного долга за поставленный товар.

Оценка представленного Истцом расчета суммы основного долга и неустойки

59. Согласно расчету суммы основного долга и неустойки, представленному Истцом и не оспоренному Ответчиком, определена общая сумма задолженности Ответчика. Расчет подтверждается имеющимися в деле доказательствами.

Общий итог рассмотрения требования Истца по существу спора

60. В соответствии с пунктом 6.2 Договора поставки оплата по Договору поставки производится Покупателем в течение 30 календарных дней с даты подписания товарной накладной по форме ТОРГ-12, а также после получения оригиналов счета-фактуры и счета, оформленных надлежащим образом.
61. В силу пункта 7.4 Договора поставки в случае нарушения Покупателем сроков оплаты по Договору поставки (пункт 6.2 Договора поставки) Покупатель уплачивает Поставщику пеню в размере 0,01 % от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.
62. Поставка Продукции была осуществлена надлежащим образом 20.04.2018, соответственно, оплата по Договору поставки должна была произойти не позднее 21.05.2018. Однако частичное погашение основного долга произошло только 30.08.2018. Поскольку Ответчик не представил доказательств уплаты основного долга в сумме 350 000 рублей, состав арбитража констатирует, что основной долг в размере 350 000 рублей и соответствующая неустойка не погашены Ответчиком до сих пор.
63. Принимая во внимание вышеизложенное, на основании статей 309, 310, 516 ГК РФ и положений Договора Состав арбитража в лице единоличного арбитра приходит к выводу о том, что требования Истца об уплате основного долга, неустойки являются правомерными и обоснованными. Таким образом, требования Истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

64. При подаче Иска Истцом был уплачен арбитражный сбор (включая регистрационный сбор).
65. В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, являющегося приложением № 1 к Арбитражному регламенту РАЦ, арбитражный сбор возлагается на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение.
66. Поскольку исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, Состав арбитража приходит к выводу о том, что Ответчик обязан возместить Истцу понесенные расходы на уплату арбитражного сбора (включая регистрационный сбор) в полном размере.
67. Заявления о возмещении иных расходов Сторонами по делу не подавались.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 52 - 53 Арбитражного регламента РАЦ, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Взыскать с [Ответчик], [ИНН], [ОГРН], находящегося по адресу: [адрес], в пользу [Истец], [ИНН], [ОГРН], находящегося по адресу: [адрес], сумму основного долга по договору от 26.03.2018 № [номер] в размере 350 000 (Триста пятьдесят тысяч) рублей;
2. Взыскать с [Ответчик], [ИНН], [ОГРН], находящегося по адресу: [адрес], в пользу [Истец], [ИНН], [ОГРН], находящегося по адресу: [адрес], сумму неустойки по договору от 26.03.2018 № [номер] в размере 19 172 (Девятнадцать тысяч сто семьдесят два) рубля;
3. Взыскать с [Ответчик], [ИНН], [ОГРН], находящегося по адресу: [адрес], в пользу [Истец], [ИНН], [ОГРН], находящегося по адресу: [адрес], расходы по оплате арбитражного сбора в размере 60 000 (Шестьдесят тысяч) рублей.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и в силу прямого соглашения Сторон настоящее арбитражное решение является окончательным.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах Российского арбитражного центра, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр

О.Д. Петроль