



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## **АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Дело № [номер дела]  
12 сентября 2022**

Истец: [Истец]

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Тевс Виктор Григорьевич

Место арбитража: Москва, Россия

## СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	9
Иск.....	9
Уточнение требований от 28.07.2020 .....	10
Устное слушание 02.09.2022 .....	10
Уточнение требований от 05.09.2022 .....	11
Позиция Ответчика .....	12
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	13
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	13
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ .....	17
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ .....	20
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	21

## ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Тевса Виктора Григорьевича (далее – Состав арбитража) рассмотрел дело по Иску

**[Истец]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Покупатель) к

**[Ответчик]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Поставщик, совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании денежных средств по Договору № [номер] от 21.11.2018 (далее – Договор), в том числе:

(1) пени за нарушение сроков поставки в размере 270 470,75 руб.;

а также расходов на направление Ответчику претензии в размере 73 руб. и арбитражного сбора в размере 60 000 руб.

2. Устное слушание по делу состоялось 02.09.2022, 11:00 (GMT+3) в режиме ВКС. В слушании приняли участие:

**Тевс Виктор Григорьевич** – Состав арбитража;

**[ФИО]** – представитель Истца по доверенности № [номер] от 11.07.2022, сроком по 31.07.2023 включительно, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**Микаелян Елизавета**, Правовой советник РАЦ – ассистент Состава арбитража.

**Акулина Арина**, Кейс-администратор РАЦ – с согласия Сторон.

3. Спор рассматривался в соответствии с Арбитражным регламентом РАЦ в редакции от 21.01.2019 (далее – Арбитражный регламент) по правилам арбитража внутренних споров, в порядке стандартной процедуры арбитража.

## НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 21.07.2020 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило «Исковое заявление № [номер] от 04.05.2020 о взыскании пени за нарушение сроков поставки по Договору от 21.11.2018 № [номер]» (далее – Иск) по Почте России на бумажном носителе и зарегистрировано за вход. № 36/И-20 от 21.07.2020.
5. 27.07.2020 Ответственный администратор в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил<sup>1</sup> Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 21.07.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. Стороны также были уведомлены о применении к арбитражу настоящего спора правил арбитража внутренних споров, и о рассмотрении спора в порядке стандартной процедуры арбитража.
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента. На возможность получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ было указано в первом электронном письме Административного аппарата от 27.07.2020 – Сторонам было предложено обратиться в РАЦ по адресу электронной почты admin@centerarbitr.ru, указав ФИО и адрес электронной почты представителя с приложением документа, подтверждающего его полномочия в соответствии со ст. 34 Арбитражного регламента.
  - 6.1. 23.07.2020, 27.07.2020 [ФИО] была приглашена в ЭСАЦ, а 28.07.2020 она подтвердила свои полномочия представителя Истца и получила доступ к ЭСАЦ, используя адрес электронной почты [e-mail].
  - 6.2. 27.07.2020, 11.08.2020, 10.08.2022, 11.08.2022, 06.09.2022 [ФИО] (директор Ответчика) был приглашен в ЭСАЦ в качестве представителя Ответчика, но в ходе арбитража он не подтвердил свои полномочия ни с адреса электронной почты [e-mail], ни с [e-mail].
  - 6.3. 03.08.2020 [ФИО] был приглашен в ЭСАЦ, а 12.08.2020 он подтвердил свои полномочия представителя Истца и получил доступ к ЭСАЦ, используя адрес электронной почты [e-mail].
  - 6.4. 09.08.2021, 11.08.2021 [ФИО] была приглашена в ЭСАЦ в качестве представителя Истца, но в ходе арбитража она не подтвердила свои полномочия с адреса электронной [e-mail].
  - 6.5. 11.08.2022 [ФИО] (директор Истца) был приглашен в ЭСАЦ, но в ходе арбитража он не подтвердил свои полномочия с адреса электронной почты [e-mail].
  - 6.6. 17.08.2022 [ФИО] был приглашен в ЭСАЦ, но в ходе арбитража он не подтвердил свои полномочия с адреса электронной почты [e-mail].

---

<sup>1</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. № 275/20 от 27.07.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

- 6.7. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
7. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 07.08.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначена [ФИО] (Москва) – Судья (председатель судебного состава) Арбитражного суда города Москвы (01.06.2000 – 03.06.2019) в отставке.
8. 11.08.2020 Ответственный администратор уведомил<sup>2</sup> Стороны о формировании Состава арбитража. 10.08.2020 [ФИО] приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.
9. 19.08.2020 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил<sup>3</sup> Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Микаелян Елизаветы, Правового советника РАЦ.
10. 20.07.2022 арбитр [ФИО] заявила о самоотводе в данном деле в соответствии с п. 5 ст. 17 Арбитражного регламента, в результате чего полномочия арбитра [ФИО] были прекращены в соответствии с п. 7 ст. 17 Арбитражного регламента.
11. 27.07.2022 в соответствии со ст.ст. 14, 15 и 19 Арбитражного регламента Президиум РАЦ в рамках процедуры замены арбитра назначил в качестве единоличного арбитра по делу Тевса Виктора Григорьевича (Тюмень) – Судья (председатель) Арбитражного суда Тюменской области в отставке, Заслуженный юрист РФ.
12. 10.08.2022 Ответственный администратор уведомил<sup>4</sup> Стороны о замене арбитра в настоящем деле. 10.08.2022 Тевс В.Г. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

---

<sup>2</sup> Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 285/20 от 11.08.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

<sup>3</sup> Уведомление о назначении Ассистента Состава арбитража (исх. № 299/20 от 19.08.2020) было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>4</sup> Уведомление о замене арбитра (исх. № 225/22 от 10.08.2022), Декларация арбитра от 10.08.2022 были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

## ПОРЯДОК (ГРАФИК) АРБИТРАЖА

13. 24.08.2020 Постановлением Состав арбитража (далее также – ПСА) № 1<sup>5</sup> Сторонам было предложено:
  - 13.1. Обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 25.08.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса.
  - 13.2. Не позднее 30.08.2020 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к настоящему Постановлению, либо в указанный срок сообщить о его согласовании.
14. 27.08.2020 Истец сообщил<sup>6</sup> о согласовании Порядка (графика) арбитража, указал на то, что обсуждение мирного урегулирования спора невозможно. В отношении устного слушания Истец выразил согласие на использование ВКС 28.10.2020, 12:00 (GMT+3). В этот же день от Ответчика поступила<sup>7</sup> просьба рассмотреть возможность мирного урегулирования спора с учетом гарантии Ответчика произвести оплату претензии Истца в размере 207 397,82 руб., а также 50 % от суммы арбитражного сбора в срок до 10.09.2020.
15. 17.09.2020 Истец представил<sup>8</sup> Мировое соглашение Сторон от 08.09.2020, подписанное только со стороны Истца [ФИО], исполняющим обязанности генерального директора. Документ, подтверждающий полномочия [ФИО], представлен не был.
16. 07.10.2020 Административный аппарат по электронной почте обратился к Сторонам с просьбой сообщить актуальную информацию о статусе переговоров Сторон о мирном урегулировании спора.
17. 20.10.2020 Истец представил<sup>8</sup> следующие документы:
  - 17.1. Мировое соглашение Сторон от 08.09.2020, вновь подписанное только со стороны Истца [ФИО];
  - 17.2. Приказ № [номер] от 04.09.2020 на [ФИО] об исполнении обязанностей/совмещении должности генерального директора Истца выполнять функции единоличного исполнительного органа Истца;
  - 17.3. Доверенность № [номер] от 23.12.2019, которой Истец в лице генерального директора [ФИО] уполномочило [ФИО] при наличии приказа об исполнении обязанностей/совмещении должности генерального директора Истца выполнять функции единоличного исполнительного органа

---

<sup>5</sup> ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

<sup>6</sup> По электронной почте письмом от представителя Истца [ФИО] ([e-mail])

<sup>7</sup> Письмо исх. № [номер] от 27.08.2020, подписанное генеральным директором Ответчика [ФИО], поступило по электронной почте от [ФИО] ([e-mail])

<sup>8</sup> По электронной почте письмом от представителя Истца [ФИО] ([e-mail])

Истца. В доверенности отсутствовало полномочие подписывать мировые соглашения в рамках представления интересов Истца.

18. 26.10.2020 Ответчик представил Мировое соглашение Сторон от 08.09.2020, подписанное со стороны Истца [ФИО] и со стороны Ответчика – генеральными директором [ФИО]. 02.11.2020 Истец представил следующие документы:
  - 18.1. Мировое соглашение Сторон от 08.09.2020, подписанное со стороны Истца [ФИО] и со стороны Ответчика – генеральными директором [ФИО];
  - 18.2. Ходатайство от 30.10.2020, подписанное [ФИО] об утверждении Мирового соглашения Сторон от 08.09.2020, подписанного со стороны Истца неуполномоченным лицом;
  - 18.3. Доверенность представителя Истца [ФИО], предусматривающая полномочие представлять интересы Истца в РАЦ, в том числе заключать мировые соглашения. Однако мировое соглашение подписано со стороны Истца [ФИО].
19. 24.11.2020 в связи с тем, что Истцом в нарушение пп. 5 п. 6 ст. 34 Арбитражного регламента не представлены доказательства, подтверждающие полномочия [ФИО] заключать (подписывать) мировые соглашения, а Ответчиком не представлено ходатайство о вынесении арбитражного решения на согласованных в мировом соглашении условиях вместе с документом, подтверждающим полномочия лица, подписавшего такое ходатайство, Состав арбитража в ПСА № 2<sup>9</sup> приостановил арбитраж для предоставления Сторонам дополнительного времени для представления всех необходимых надлежащих документов, поскольку процессуальное поведение Сторон отражало такое их намерение. Арбитраж был приостановлен до наступления одного из следующих событий:
  - 19.1. Если Стороны по-прежнему желают урегулировать спор мирно – Сторонам необходимо представить:
    - 19.1.1. Мировое соглашение, подписанное уполномоченными лицами с каждой стороны, вместе с документами, подтверждающими полномочия подписантов;
    - 19.1.2. Ходатайства от каждой Стороны о вынесении арбитражного решения на согласованных в мировом соглашении (подписанном уполномоченными лицами с каждой стороны) условиях вместе с документом, подтверждающим полномочия лица, подписавшего такое ходатайство;
  - 19.2. Если Стороны желают рассмотреть спор по существу требований – Сторонам необходимо представить соответствующее ходатайство.
20. 11.07.2022 Истцом было подано Ходатайство, в котором он просил возобновить арбитраж по настоящему делу и завершить его рассмотрением вынесением арбитражного решения по существу исковых

---

<sup>9</sup> ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

требований. 22.07.2022 копия Ходатайства была направлена Ответчику по электронной почте, но комментариев от Ответчика по этому вопросу не поступало.

21. 11.08.2022 Постановлением Состава арбитража № 3<sup>10</sup> арбитраж был возобновлен, Сторонам было предложено ознакомиться с новым Порядком (графиком) арбитража и в срок до 17.08.2022 сообщить свои предложения или комментарии к нему, либо в указанный срок сообщить о его согласовании. Стороны были уведомлены о том, что в случае не поступления возражений в установленный срок Порядок (график) арбитража будет считаться утвержденным в предложенной редакции. 15.08.2022 Истец сообщил о согласовании Порядка (графика) арбитража. Ни в установленный Составом арбитража срок, ни позднее его от Ответчика не поступило комментариев или возражений к Порядку (графику) арбитража, таким образом, он был утвержден в следующей редакции.

Дата подачи <b>Иска</b>	21.07.2020
Срок подачи <b>Отзыва</b>	не позднее <b>22.08.2022</b>
Срок представления Сторонами дополнительных <u>письменных пояснений</u> и <u>доказательств</u> по спору	не позднее <b>29.08.2022</b>
<b>Дата и место проведения устного слушания</b>	<b>02.09.2022, 11:00 (GMT+3)</b> по ВКС
По пп. 1 п. 1 ст. 26 Арбитражного регламента <b>арбитражное решение</b> по делу будет вынесено не позднее <b>12.09.2022</b> .	

---

<sup>10</sup> ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).



## ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

### Иск

22. 21.07.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованиями о взыскании (1) пени за нарушение сроков поставки продукции по Договору в размере 207 398,03 руб., а также расходов на направление Ответчику претензии в размере 73 руб. и расходов по оплате арбитражного сбора в размере 60 000 руб. В обоснование своих требований Истец указал следующее.
- 22.1. 21.11.2018 Стороны заключили Договор поставки [товара] (далее – Товар) на общую сумму 1 332 008,63 руб. с НДС (п. 3.1 Договора). Наименование, номенклатура, количество и сроки поставки Товара определены Спецификацией (приложение № 1 к Договору) в соответствии с п. 2.3 Договора.
- 22.2. Срок поставки Товара – не позднее 8 недель с момента заключения договора, т.е. не позднее 17.01.2019 согласно Спецификации.
- 22.3. Товар на сумму 1 332 008,63 руб. (с НДС) был поставлен Ответчиком 08.08.2019 согласно счету-фактуре (УПД) от 02.08.2019 № [номер] с нарушением срока поставки и оплачен Истцом платежным поручением от 09.09.2019 № [номер].
- 22.4. В соответствии со ст. 521 ГК РФ и п. 65 Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательств в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.
- 22.5. Пунктом 10.2 Договора за нарушение сроков поставки предусмотрена ответственность в виде пени в размере 0,1 % от общей стоимости недопоставленного в срок Товара за каждый день просрочки.
- 22.6. Сумма пени за нарушение сроков поставки за период с 18.01.2019 по 08.08.2019 составляет 207 397,82 руб. (1 332 008,63 руб. x 0,1 % x 203 дней = 207 397,82 руб.).
- 22.7. Пунктом 17.2 Договора предусмотрен претензионный порядок рассмотрения споров. Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия от 16.09.2019 № [номер] с требованиями уплаты суммы пени за нарушение сроков поставки в размере 207 398,03 руб. Ответа от Ответчика в адрес Истца на дату подачи Иска не поступало.
- 22.8. Исходя из правовой позиции, изложенной в п. 4 Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту), признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала

возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек. Сумма платы за отправку Ответчику претензии от 16.09.2019 № [номер] составляет 73,00 руб.

- 22.9. На основании вышеизложенного и, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 329, 330, 506, 521 ГК РФ, ст. 4 АПК РФ, Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», Арбитражным регламентом Российского арбитражного центра при РАЦ, условиями Договора Истец просит взыскать с Ответчика (1) пени за нарушение сроков поставки продукции по Договору в размере 207 398,03 руб., а также расходов на направление Ответчику претензии в размере 73 руб. и расходов по оплате арбитражного сбора в размере 60 000 руб.

### **Уточнение требований от 28.07.2020**

23. 28.07.2020 в связи с арифметической ошибкой в Иске на основании ст. 30 Арбитражного регламента Истец уточнил требования и просил взыскать (1) пени за нарушение сроков поставки продукции по Договору в размере 207 397,75 руб., а также расходы на направление Ответчику претензии в размере 73 руб. и расходы по оплате арбитражного сбора в размере 60 000 руб.

### **Устное слушание 02.09.2022**

24. 02.09.2022, 11:00 (GMT+3) состоялось устное по делу слушание в режиме ВКС, в ходе которого:
- 24.1. В связи с неявкой Ответчика на устное слушание Состав арбитража убедился в соблюдении требований к уведомлению Ответчика о дате, месте и времени проведения устного слушания, установленных Арбитражным регламентом и применимым правом:
- 24.1.1. Документ, содержащий сведения о дате, месте и времени проведения устного слушания (ПСА № 3) был направлен Ответчику на бумажном носителе по юридическому адресу<sup>11</sup> ([адрес]) Почтой России (РПО № [номер]). Отправление ожидало Ответчика в месте вручения с 22.08.2022.
- 24.1.2. Также ПСА № 3 было направлено с адреса РАЦ admin@centerarbitr.ru Сторонам, в том числе Ответчику 15.08.2022 по адресу [e-mail], согласованному в Договоре (п. 12.1 Договора) и в частности в арбитражном соглашении (п. 17.3 Договора), а также по адресу [e-mail], указанному на официальном сайте Ответчика [ссылка]. Более того, у Состав арбитража нет оснований полагать, что адреса электронной почты Ответчика [e-mail] и [e-mail] не являются действующими, поскольку при направлении на них электронных сообщений от сервера не поступало уведомлений о невозможности доставки сообщений, а с адреса [e-mail] от Ответчика поступали электронные сообщения в ходе арбитража.

---

<sup>11</sup> <https://egrul.nalog.ru/>

При этом, вне зависимости от того, являлся ли адрес электронной почты [e-mail] действующим в период с возобновления арбитража или нет, поскольку Ответчик в ходе арбитража не сообщал об изменении адреса, согласованного в арбитражном соглашении для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по делу, Ответчик несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты в соответствии с положениями арбитражного соглашения, заключенного Сторонами (п. 17.3 Договора).

- 24.1.3. Дополнительно 01.09.2022 с адреса ассистента Состава арбитража emikaelyan@centerarbitr.ru Сторонам, в том числе Ответчику на адреса электронной почты [e-mail] и [e-mail] было направлено сообщение, содержащее напоминание о предстоящем устном слушании, ссылку и инструкции для подключения, а также предложение провести тестовый звонок и контакты для экстренной связи (адрес электронной почты и телефон ассистента).
- 24.1.4. 01.09.2022 ассистент Состава арбитража неоднократно пытался связаться с Ответчиком по телефону [номер], указанному в разделе Контактных на официальном сайте Ответчика<sup>12</sup>, а также через форму обратной связи в том же разделе, однако связь установить не удалось, на сообщения и звонки никто не ответил.
- 24.1.5. Более того, ПСА № 3, как и все остальные документы и материалы по делу, было загружено в Электронную систему РАЦ (ЭСАЦ), куда Ответчику неоднократно поступали приглашения получить доступ как до приостановления арбитража, так и после (см. подробнее п. р настоящего решения).
- 24.1.6. Убедившись в том, что Административный аппарат РАЦ предпринял все возможные действия для установления связи с Ответчиком, а Ответчик был надлежащим образом уведомлен об устном слушании в соответствии с Арбитражным регламентом и применимым правом, Состав арбитража, ожидая подключения представителя Ответчика до 11:08 (GMT+3), убедившись в отсутствии возражений представителя Истца, объявил о начале устного слушания.

24.2. Истец поддержал ранее изложенную им в Иске позицию, ответил на вопросы Состава арбитража, а также сообщил об обнаружении им арифметической ошибки в заявленных требованиях и просил принять его ходатайство об уточнении требований до 05.09.2022 включительно.

### **Уточнение требований от 05.09.2022**

25. 05.09.2022 от Истца поступило<sup>13</sup> Ходатайство об уточнении исковых требований, в котором он, ссылаясь на ст. 30 Арбитражного регламента и в связи с наличием арифметической ошибки при расчете суммы

---

<sup>12</sup> [ссылка]

<sup>13</sup> Ходатайство было загружено Истцом в ЭСАЦ, а также направлено по электронной почте в адрес РАЦ и Ответчика.

неустойки в Иске, просил уточнить требования и взыскать с Ответчика (1) пени за нарушение сроков поставки продукции по Договору в размере 270 397,75 руб., а также расходы на направление Ответчику претензии в размере 73 руб. и расходы по оплате арбитражного сбора в размере 60 000 руб.

#### **Позиция Ответчика**

26. Ни в установленные Составом арбитража сроки, ни позднее их более чем за два года арбитража от Ответчика не поступило: ни отзыва на иск, ни заявлений, ни ходатайств, ни каких-либо иных документов, которые могли бы свидетельствовать о его позиции относительно компетенции Состава арбитража, и/или по существу спора.

**МОТИВЫ РЕШЕНИЯ**  
**А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА**

27. Иск заявлен из Договора № [номер], заключенного 21.11.2018 между Истцом и Ответчиком, которые являются учрежденными по российскому законодательству и находящимися на территории Российской Федерации юридическими лицами.
28. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже). Согласно ч. 3 ст.1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
29. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет, Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
30. На основании п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
31. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва Российской Федерации и что рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ч. 1 ст. 33 АПК РФ могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде).
32. Компетенция Составы арбитража на рассмотрение данного дела вытекает из п.17.3 Договора, согласно которому Стороны заключили арбитражное соглашение о следующем:

«Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов использоваться следующие адреса электронной почты:

[Истец]: [e-mail]

[Ответчик]: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Отделению Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли. В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Российского арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных статьей 25 Правил Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов использоваться следующие адреса электронной почты:

[Истец]: [e-mail]

[Ответчик]: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража;

в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;»

33. Состав арбитража, рассмотрев, исследовав и проанализировав содержание Арбитражного соглашения на соответствие требованиям ст.ст. 1, 2, 9, 12 Закона об арбитраже, ст.ст. 420, 421, 422, 425 ГК РФ, пришел к выводу о добровольном волеизъявлении и обоюдном согласии Сторон по разрешению возникающих между ними споров путём арбитража, администрируемого РАЦ в соответствии с положениями Арбитражного регламента, а не иным арбитражным учреждением или государственным судом.
34. Заявленные Истцом требования о взыскании с Ответчика пени за просрочку поставки товара по Договору и взыскании расходов в размере 73,00 руб. за направление Ответчику претензии от 16.09.2019 № [номер] охватываются арбитражным соглашением Сторон.
35. Претензионный порядок, согласованный Сторонами в п. 17.2 Договора, Истцом был соблюден путем направления 21.09.2019 Ответчику по адресу его местонахождения, указанному в этом Договоре, по Почте России заказным письмом за исх. № [номер] от 16.09.2019. Истец утверждает, что от Ответчика ответа на претензию на дату обращения в РАЦ с исковым заявлением не получил.
36. При таких обстоятельствах Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора как в силу наличия действующего между Сторонами арбитражного соглашения, так и допустимости передачи на рассмотрение третейскому суду спора, возникшего между Сторонами по заключенному ими Договору.
37. Состав арбитража, исходя из принятых Административным аппаратом РАЦ необходимых и достаточных мер по надлежащему уведомлению Ответчика о сроках представления Отзывает на иск и иных любых документов, а также о дате и времени проведения устного слушания, в соответствии со ст. 28 ФЗ «Об арбитраже», п.п.9,14 ст.21 Арбитражного регламента (в редакции 2019 г), считает возможным и себя правомочным для вынесения арбитражного решения на основании имеющихся в материалах данного дела документов.
38. Состав арбитража, рассмотрев и оценив ходатайство Истца от 08.07.2022, подписанного от имени Истца генеральным директором [ФИО] (полномочия которого подтверждаются п. 16 Выписки из ЕГРЮЛ [Истец] от 05.09.2022 № [номер]) о возобновлении арбитража по данному делу и завершению рассмотрения спора вынесением решения по существу исковых требований (без заключения мирового соглашения), об уточнении исковых требований, а также ходатайство Истца от 05.09.2022 (подписанного от имени Истца представителем [ФИО], полномочия которого подтверждаются п. 8 доверенности № [номер] от 07.07.2022, заверенной правомочным генеральным директором [Истец] [ФИО]) об уточнении исковых

требований, в связи с наличием арифметической ошибки при расчете суммы неустойки (пени), считает возможным их принять и рассмотреть при разрешении спора по существу.

39. Состав арбитража считает, что арифметическая ошибка при согласованных Сторонами данных об основных, исходных показателях (стоимости товара, датах начала и конца срока поставки, % ставки) не является обстоятельством, влияющим на основания и предмет заявленных исковых требований, существа спора, а также не влечёт для Сторон арбитража согласно ст.15 Положения об арбитражных сборах и расходах (приложение №1 к Арбитражному регламенту РАЦ), дополнительных арбитражных расходов.
40. Таким образом, Состав арбитража не находит препятствий для разрешения спора по существу и вынесения арбитражного решения в пределах заявленных Истцом уточненных исковых требований: о взыскании с Ответчика в пользу Истца денежной суммы в размере 330 470,75 руб.: в том числе пени за нарушение сроков поставки по Договору в размере 270 397,75 руб., арбитражный сбор в размере 60 000 руб., расходы в размере 73 руб. по направлению Ответчику претензии от 16.09.2019 № [номер].



## **Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ**

41. Арбитраж осуществляется Составом арбитража на основе принципов независимости и беспристрастности арбитров, диспозитивности, состязательности сторон арбитража и равного отношения к Сторонам арбитража. (ст. 18 Закона об арбитраже, п. 1 ст. 20 Арбитражного регламента).
42. Состав арбитража согласно п. 1 ст. 31 Закона об арбитраже, п.1 ст. 23 Арбитражного регламента спор разрешает по существу в соответствии с нормами российского права.
43. Состав арбитража с учетом требований, установленных ст.ст. 26, 28 Закона об арбитраже, п. 5 ст. 28, п.п. 4, 5 ст. 37 Арбитражного регламента, вправе при непредставлении Ответчиком отзыва на иск считать имеющиеся в материалах данного дела доказательства достаточными для вынесения арбитражного решения по существу спора.
44. Состав арбитража рассматривает спор и принимает решение, исходя из правоотношений, урегулированных Сторонами условиями Договора.
45. Состав арбитража, изучив и оценив документы, представленные в материалах дела, заслушав пояснения и доводы Представителя Истца о взыскании с Ответчика договорной неустойки (пени) в размере 0,1 % от общей стоимости недопоставленного в срок Товара за каждый день просрочки, пришел к следующим выводам.
46. Как следует из материалов дела, с 21.11.2018 – даты заключения в виде единого письменного документа гражданского правового Договора поставки между двумя российскими юридическими лицами: Истцом (Покупателем) и Ответчиком (Поставщиком) возникли гражданские правоотношения (права и обязательства Сторон), регулируемые правовыми нормами гл. 30 ГК РФ (в редакции, действующей на момент заключения и исполнения обязательств Сторонами).
47. Состав арбитража при толковании условий Договора поставки принимает во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений (ч. 1 ст. 431 ГК РФ) и признаёт полномочия лиц, подписавших данный договор как от имени Истца, так и от имени Ответчика.
48. Договор поставки Истца (Покупателя) подписан Генеральным директором [ФИО], действующим на основании Устава, а от имени Ответчика (Поставщика) Генеральным директором [ФИО], действующим на основании Устава. Согласно п. 11.1 Договора он вступает в силу с момента подписания Сторонами и действует до полного исполнения Сторонами обязательств по настоящему Договору.
49. Состав арбитража, рассматривая Договор поставки как гражданский правовой договор, соответствующий требованиям гл.гл. 27, 30 ГК РФ, считает данный Договор заключенным и действительным. Сведениями о наличии спора между Сторонами о его недействительности, в том числе спора о недействительности согласованного Сторонами арбитражного соглашения Состав арбитража не располагает.
50. Как видно из материалов дела, Ответчик (поставщик) в соответствии с условиями Договора (п.п. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 6.3, 6.4, 7.1, 7.6), передал 08.08.2019 по согласованному Универсальному передаточному документу (далее УПД) Счет-фактуре № [номер] от 02.08.2019), а Истец 08.08.2019 (согласно приходному ордеру № [номер] от 08.08.2019) принял по согласованной Сторонами цене (п. 3.1 Договора) Товар стоимостью 1 332 008,63 руб. (с НДС). Названные документы Истцом представлены в материалы дела в

виде заверенных им электронных копий. Эти финансово-бухгалтерские документы первичного учета имеют подписи лиц от имени Ответчика, Генерального директора [ФИО], и главного бухгалтера [ФИО], от имени Истца – старшего кладовщика [ФИО]. Подписи Сторон заверены круглыми печатями. От Ответчика заявлений, ходатайств относительно достоверности, либо недостоверности данных документов в ходе арбитража не поступало.

51. Состав арбитража при отсутствии сомнений о добросовестности Сторон в ходе осуществления арбитража по настоящему делу на основании ст. 37 Арбитражного регламента считает вышеуказанные документы достаточным доказательством, подтверждающим календарную дату 08.08.2019 – датой фактической поставки Ответчиком товара.
52. Согласно абз. 3 Спецификации (приложение №1 к Договору) Сторонами был согласован срок поставки товара, а именно – не позднее 8-ми недель с момента заключения Договора с возможностью досрочной поставки.
53. По расчету Истца, срок просрочки Ответчиком поставки товара составляет (с 18.01.2019 по 08.08.2019) 203 календарных дня. Согласно п.10.2 Договора Ответчик (Поставщик) в случае нарушения сроков поставки товара выплачивает Истцу (покупателю) пени в размере 0,1 % от общей стоимости недоставленного в срок товара за каждый день просрочки. Истец при обращении 04.05.2020 с исковым заявлением в РАЦ просил взыскать с Ответчика пени в размере 207 398,03 руб., затем письмом от 27.07.2020 за исх. № [номер], мотивировав арифметической ошибкой, изменил исковые требования и просил взыскать с Ответчика пени в размере 207 397,75 руб. Впоследствии, 05.09.2022, было письменно заявлено ходатайство, подписанное представителем Истца [ФИО], об уточнении исковых требований, в связи с наличием арифметической ошибки при расчете суммы неустойки, с просьбой взыскать с Ответчика пени за просрочку поставки товара в размере 270 397,75 руб. Полномочия представителя [ФИО] подтверждены представленной электронной копией доверенности от 07.07.2022 за № [номер] сроком действия до 31.07.2023. Данная доверенность подписана полномочным, согласно п. 16 Выписки из ЕГРЮЛ ([Истец], генеральным директором [ФИО]).
54. Состав арбитража, проверив правильность расчета пени Истцом путём совершения с использованием калькулятора арифметических действий –  $1\ 332\ 008,63$  руб. (общая стоимость товара, недоставленного в срок поставки)  $\times$  на 0,1 % (определенный Сторонами размер процента за каждый просрочки поставки товара)  $\times$  на 203 дня (с 18.01.2019 по 08.08.2019) (количество календарных дней просрочки поставки товара) =  $270\ 397,75$  руб. – признаёт данный результат верным, который соответствует определенному Истцом размеру пени в сумме  $270\ 397,75$  руб. , выплату которой вправе требовать Истец, согласно п.10.2 Договора. Заявлений, ходатайств о снижении рассчитанной Истцом неустойки (пени) от Ответчика в материалы дела не поступало.
55. К представленным Истцом в материалы дела документам: (1) электронной копии информационного письма Ответчика за исх. № [номер] от 18.03.2019, адресованного Истцу (о трудностях своевременной поставки), (2) электронной копии письма Истца исх. № [номер] от 01.04.2019 (о невыполнении обязательств по Договору), адресованного Ответчику, (3) незаверенной электронной копии Мирowego соглашения от 08.09.2020 – в силу требований ст. 37 Арбитражного регламента Состав арбитража относится критически, поскольку указанные письменные документы не оформлены надлежащим и должным образом.

56. Состав арбитража, рассмотрев и оценив все имеющиеся в материалах дела и признанные надлежащими доказательства, считает установленными обстоятельства, объективно подтверждающие ненадлежащее исполнение Ответчиком принятых по Договору обязательств в части должного соблюдения срока поставки товара.
57. Состав арбитража признаёт правомерным ссылку Истца на согласованные Сторонами в Договоре срок поставки товара, размер пени, за просрочку поставки товара, а также на требования ст.ст. 309, 310, 329, 330, 506, 521 ГК РФ, и п. 65 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.201 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», устанавливающих ответственность Сторон гражданско-правового договора поставки в случае ненадлежащего исполнения обязательств.
58. Исследовав и оценив согласно ст.37 Арбитражного регламента имеющиеся в материалах данного дела доказательства на предмет их относимости, допустимости и объективной достоверности, а также достаточности по отдельности и взаимной связи в их совокупности, Состав арбитража, с учетом установленных фактических обстоятельств, пришел к выводу о правомерности и фактической обоснованности заявленных Истцом требований о взыскании с Ответчика в пользу Истца пени за нарушение сроков поставки товара по Договору в размере 270 397,75 руб.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И РАСХОДОВ

60. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) при цене исковых требований 270 397,75 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 руб. платежным поручением № [номер] от 25.06.2020 на сумму 20 000 руб. и № [номер] от 18.08.2020 на сумму 40 000 руб.
61. Согласно п.п. 1 и 2 ст. 13 Положения, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
62. Учитывая, что заявленные Истцом материальные требования удовлетворены Составом арбитража в полном объеме, расходы по оплате арбитражного сбора возлагаются Составом арбитража на Ответчика также в полном объеме в размере 60 000 руб.
63. В связи с тем, что Истец заявил о расходах, связанных с направлением Ответчику претензии № [номер] от 16.09.2019 в размере 73 руб., эти расходы также подлежат распределению между Сторонами.
64. Истец для подтверждения понесенных им расходов в размере 73 руб. по направлению Ответчику претензии представил в материалы дела ксерокопию почтового бланка, содержащего сведения об адресатах отправителя (Истца), получателя (Ответчика), которые соответствуют почтовым адресам, указанных в Договоре. Указан вид отправления «заказная бандероль с уведомлением», в графе 7 таблицы указана плата за пересылку 73 руб. На данном бланке также имеется нечитаемый оттиск кассового чека, в связи чем не представляется однозначно определить кем, каким образом и из каких средств была осуществлена оплата данной почтовой бандероли. Более того, Истцом также не были представлены доказательства, позволяющие достоверно установить содержимое отправления, плату за пересылку которого Истец просит взыскать, в том числе опись вложения<sup>14</sup> – юридически значимое описание содержимого, оформленное на специальном бланке Почты России по форме № 107. Иных документов, подтверждающих денежные расходы, понесенные именно Истцом ([Истец]) по направлению Ответчику претензии от 16.09.2019 № [номер] в материалах дела не имеется.
65. Состав арбитража, оценив данный документ, не усматривает фактических обстоятельств, достоверно и объективно подтверждающих расходы Истца в сумме 73 руб. по направлению Ответчику претензии от 16.09.2019 № [номер].

---

<sup>14</sup> <https://www.pochta.ru/support/post-rules/inventory-investment>

## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52, 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Исковые требования **[Истец]** ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) к **[Ответчик]** ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) удовлетворить частично.
2. Взыскать с [Ответчик] в пользу [Истец] пени за нарушение сроков поставки по Договору № [номер] от 21.11.2018 в размере 270 397 (двести семьдесят тысяч триста девяносто семь) рублей 75 копеек.
3. Взыскать с [Ответчик] в пользу [Истец] арбитражный сбор в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек.
4. В удовлетворении требования о взыскании с [Ответчик] в пользу [Истец] расходы на направление претензии № [номер] от 16.09.2019 в размере 73 рублей отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**  
**Тевс Виктор Григорьевич**