



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
Т: + 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ на согласованных условиях

Дело № [номер дела]

15 апреля 2021 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: Ренц Игорь Геннадьевич

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	25
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	25
Б. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА ПУТЕМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ	27
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ	29
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	30

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация

15 апреля 2021

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Ренца Игоря Геннадьевича (далее – **Состав арбитража, арбитр Ренц И.Г.**) рассмотрел дело по иску:
[наименование Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Поставщик**), к
[наименование Ответчика] [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Покупатель**,
далее совместно – **Стороны**),
о взыскании задолженности, неустойки и суммы обеспечительного платежа по договору поставки ТМЦ от 15 марта 2019 года № [номер] (далее – **Договор**) в размере 7 260 400 руб. 97 коп., из них 6 313 392 руб. 15 коп. – задолженность по оплате товара; 631 339 руб. 21 коп. – договорная неустойка за просрочку оплаты товара; 315 669 руб. 61 коп. – обеспечительный платеж.
2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. Устное слушание состоялось 11.03.2021 в 11:00 (фактическое начало в 11:13) по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж с возможностью участия путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ (далее – **ВКС**).
4. В слушании приняли участие:
От Истца: [директор Истца], приказ о назначении генерального директора от 28.10.2019 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **Генеральный директор Истца**);
[представитель Истца 1], доверенность от 01.03.2021 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **[представитель Истца 1]**);
[представитель Истца 2], доверенность от 01.03.2021 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **[представитель Истца 2]**);
[представитель Истца 3], доверенность от 16.10.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **[представитель Истца 3]**);
(далее совместно – **Представители Истца**);
От Ответчика: [представитель Ответчика 1], доверенность от 22.12.2020 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **Представитель Ответчика**);
ассистент Составы арбитража: Пискунович Екатерина Сергеевна;
с согласия Сторон: младший кейс-администратор РАЦ Макеев Михаил Евгеньевич.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 13.11.2020 в РАЦ поступило исковое заявление от 12.11.2020 № [номер] о взыскании задолженности, неустойки и суммы обеспечительного платежа по Договору в размере 7 260 400 руб. 97 коп. (далее – **Иск**). Иск вместе с приложениями был загружен Истцом в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**).
6. 17.11.2020 Ответственный администратор РАЦ (далее – **Ответственный администратор**) уведомил Стороны об оставлении Иска без движения ввиду его несоответствия требованиям пп. 2 п. 3 ст. 27 и пп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента, согласно которым к иску должен быть приложен документ, подтверждающий направление Ответчику иска и всех приложенных к нему документов.
7. 17.11.2020 Сторонам было направлено уведомление об оставлении Иска без движения:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 9 Договора ([e-mail], [e-mail]);
 - 2) путем загрузки в ЭСАЦ;
 - 3) 19.11.2020 на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер]).
8. 18.11.2020 Истец устранил недостатки, послужившие основанием для оставления Иска без движения, представив ходатайство о приобщении документов с приложением описи вложения и чека-квитанции № [номер] от 18.11.2020, подтверждающими направление Ответчику Иска и всех приложенных к нему документов.
9. 19.11.2020 Ответчику по электронной почте ([e-mail]) было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и получить доступ к ЭСАЦ. На момент вынесения решения с указанного электронного адреса Ответчик к ЭСАЦ не присоединился.
10. 19.11.2020 Ответственный администратор уведомил Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении арбитражу номера [номер дела] и о дате начала арбитража – 13.11.2020. Руководствуясь п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента, Ответственный администратор также уведомил Стороны о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом.
11. 19.11.2020 Сторонам было направлено уведомление о начале арбитража:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 9 Договора ([e-mail], [e-mail]);
 - 2) путем загрузки в ЭСАЦ;
 - 3) 23.11.2020 на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер]).
12. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в Арбитражном соглашении, содержащемся в разделе 9 Договора. На основании Постановления Президиума РАЦ от 07.12.2020 в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента сформирован Состав арбитража для рассмотрения дела № [номер дела]: в качестве единоличного арбитра назначен Ренц Игорь Геннадьевич. 08.12.2020 дело было передано Составу арбитража.

13. 08.12.2020 Сторонам было направлено уведомление о формировании Составы арбитража:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 9 Договора ([e-mail], [e-mail]) и адрес электронной почты Представителя [представитель Истца 3] ([e-mail]);
 - 2) на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер]);
 - 3) путем загрузки в ЭСАЦ.
14. Арбитр Ренц И.Г. принял полномочия единоличного арбитра и представил РАЦ подписанную декларацию арбитра от 09.12.2020 вместе с биографической информацией. Указанные документы были направлены Сторонам 09.12.2020:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 9 Договора ([e-mail], [e-mail]) и адрес электронной почты Представителя [представитель Истца 3] ([e-mail]);
 - 2) путем загрузки в ЭСАЦ.
15. 11.12.2020 от арбитра Ренца И.Г. в адрес РАЦ поступил запрос о назначении ассистента Составы арбитража в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента. 11.12.2020 Ответственный администратор назначил в качестве ассистента Составы арбитража кейс-администратора РАЦ Пискунович Екатерину Сергеевну.
16. 11.12.2020 уведомление о назначении ассистента Составы арбитража с приложением запроса о назначении ассистента и биографической информации Пискунович Е.С. были направлены Сторонам на адреса электронной почты, а также загружены в ЭСАЦ.
17. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составы арбитража не заявлялось.

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

18. Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о взыскании задолженности, неустойки и суммы обеспечительного платежа по Договору в размере 7 260 400 руб. 97 коп., из них 6 313 392 руб. 15 коп. – задолженность по оплате товара; 631 339 руб. 21 коп. – договорная неустойка за просрочку оплаты товара; 315 669 руб. 61 коп. – обеспечительный платеж. В обоснование указанных требований Истец ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 19-60 Решения).
19. 15.03.2019 Истец и Ответчик заключили Договор. В п. 9.2 Договора Стороны согласовали, что все споры между сторонами, вытекающие из указанного договора поставки, рассматриваются по выбору истца либо путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», либо путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей.
20. В 2020 году Истец обращался в [Арбитражный суд] с иском к Покупателю. Определением [Арбитражного суда] от [дата] исковое заявление оставлено без рассмотрения в связи с наличием в Договоре третейского соглашения. В связи с изложенным Истец, на основании п. 9.2 Договора, в качестве третейского суда выбирает для разрешения спора РАЦ. Поскольку Истец и Ответчик не пришли к соглашению относительно кандидатуры арбитра, Истец на основании п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента, просит Президиум назначить единоличного арбитра.
21. В обеспечение исполнения Договора в порядке раздела 12 Договора Истец перечислил Ответчику обеспечительный платеж в размере 315 669 руб. 61 коп., что подтверждается платежным поручением от 22.03.2019 № [номер].
22. В соответствии с п.п. 1.1 и 1.2 Договора поставщик обязуется поставить продукцию материально-технического назначения, а покупатель принять и оплатить товар, на условиях, оговоренных сторонами в договоре. Наименование, количество, цена, сроки и условия поставки товара, а также необходимость соглашения о возврате многооборотной тары и средств пакетирования, определяются спецификацией (Приложение № 1, далее – **Спецификация**) и техническим заданием (Приложение № 3, далее – **Техническое задание**), являющимися неотъемлемыми частями договора.
23. Согласно Спецификации, поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить следующие ТМЦ: [**Ионообменная смола**] в количестве 8,31 т по цене за единицу товара 759 734 руб. 31 коп., на сумму 6 313 392 руб. 15 коп. с техническими характеристиками согласно техническому заданию (далее – **Товар**). Срок поставки в течение 60 дней с момента подписания Договора представителями Сторон, с возможностью досрочной отгрузки по согласованию Сторон (п. 4 Приложения № 1 к Договору).
24. Ответчик письмом от 26.04.2019 № [номер] сообщил Истцу о заинтересованности в проведении досрочных лабораторных испытаний [отредактировано] (далее – **Ионообменная смола**). Ответчик также сообщил, что входной контроль (определение основных физико-химических характеристик и анализ сорбционных свойств) будет осуществлен в [Университете] (далее – **Университет**) на [кафедре].
25. Согласно достигнутой с Ответчиком договоренности, образец Товара был заблаговременно доставлен Истцом в [Университет] для проведения входного контроля.

26. 16.05.2019 письмом № [номер] Ответчик рекомендовал Истцу поставить Товар в объемах, установленных положениями Договора, в срок до 31.05.2019. 22.05.2019 в ответ Истец направил Ответчику уведомление исх. № [номер] о том, что Товар наработан в полном объеме и отгружен в адрес Ответчика. Задержка в отгрузке вызвана тем, что [Университет] все ещё проводятся необходимые для Истца испытания (образцы для проведения испытаний были направлены по распоряжению Ответчика).
27. 11.06.2019 Истец осуществил поставку Товара в адрес Ответчика на сумму 6 313 392 руб. 15 коп., что подтверждается товарной накладной от 10.06.2019 № [номер]. Груз сдан перевозчиком Ответчику 11.06.2019 по транспортной накладной ООО «ТРАСКО». Истец утверждает, что все необходимые документы на груз: счет-фактура от 10.06.2019 № [номер], товарная накладная от 10.06.2019 № [номер], счет от 10.06.2019 № [номер], аналитический паспорт (сертификат качества), паспорт безопасности, копия [номер] были переданы Ответчику в момент передачи груза.
28. Согласно п. 2 Приложения № 1 к Договору, оплата товара осуществляется в течение 60 календарных дней с даты поставки. Как следует из отметки на транспортной накладной от 10.06.2019 № 18, Товар передан перевозчиком Ответчику 11.06.2019. Таким образом, поставленный Товар должен быть оплачен не позднее 10.08.2019. На момент подачи Иска поставленный Товар не оплачен.
29. По мнению Истца, в связи с просрочкой оплаты Товара и на основании п. 7.2 Договора, Ответчик обязан уплатить неустойку из расчета 0,08 % от суммы платежа за каждый день просрочки, но не более 10 % от суммы просроченной задолженности. С учетом того, что Товар передан Покупателю 11.06.2019, то размер неустойки на дату подачи Иска с учетом ограничений её максимального размера в 10 % составляет 631 339 руб. 21 коп.
30. П.п. 12.9 и 12.9.2 Договора Стороны согласовали, что обеспечительный платеж подлежит возврату Поставщику по истечении срока, установленного п. 4.9 Договора (то есть по истечении 3-х месяцев с момента поступления Товара на склад Покупателя). Учитывая, что поставка Товара состоялась 11.06.2019, по мнению Истца, Ответчик обязан с 12.09.2019 возвратить обеспечительный платеж в сумме 315 669 руб. 61 коп., полученный по платежному поручению от 22.03.2019 № [номер].
31. На основании п. 9.1 Договора в адрес Ответчика была направлена претензия от 06.10.2020 исх. № [номер] о необходимости погашения задолженности за поставленный Товар, уплате неустойки и возврате обеспечительного платежа, всего в сумме 7 260 400 руб. 97 коп., из которых:
 - 6 313 392 руб. 15 коп. – задолженность по оплате Товара по Договору;
 - 631 339 руб. 21 коп. – договорная неустойка за просрочку оплаты Товара, рассчитанная на основании п. 7.2 Договора;
 - 315 669 руб. 61 коп. – обеспечительный платеж, полученный по платежному поручению № [номер] от 22.03.2019.
32. Ответчик в обоснование отказа в оплате Истцу поставленного Товара сослался на два обстоятельства: направление в адрес Истца уведомления о расторжении Договора и несоответствие поставленного Товара требованиям Договора.
33. Спустя две недели после получения Товара, Ответчик 26.06.2019 на электронный адрес почты Истца направил соглашение о расторжении Договора без сопроводительного письма и какого-либо обоснования данного предложения. Истец указывает, что не подписал данное соглашение о расторжении Договора ввиду

отсутствия оснований для расторжения Договора. После отказа от подписания соглашения о расторжении Договора Ответчик стал вести переписку с Истцом о якобы имеющихся несоответствиях принятого им Товара по качеству и количеству.

34. По истечении одного месяца после поставки Товара в адрес Истца поступило письмо от 09.07.2019 № [номер] о вызове представителя Истца по следующим вопросам относительно полученного Товара:
- маркировка поставленного по Договору Товара не соответствует требованиям подраздела 4.4 Технического задания;
 - количество, масса Товара, указанного в товарной накладной от 10.06.2019 № [номер], не соответствует фактическому количеству (массе нетто) поставленного Товара. Фактическая масса (нетто) поставленного Товара составляет 9 776,00 кг, масса (нетто) по товарной накладной 8 310,00 кг.;
 - в соответствии с положениями акта о соответствии [Товара] Техническому заданию на поставку сырья Ответчику от 21.06.2019 представленный в рамках Договора образец Ионообменной смолы не соответствует требованиям, установленным Техническим заданием.
35. 12.07.2019 Истец направил Ответчику письмо № [номер] о том, что готов за свой счет и в согласованные с Покупателем сроки исправить маркировку Товара и забрать излишне поставленный Товар в количестве 1 466 кг. 17.07.2019 Истцом получен акт № 1 (унифицированная форма № ТОРГ-2) об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей.
36. 13.09.2019 в адрес Истца поступило письмо № [номер] о том, что образцы, представленные для испытаний, не удовлетворяют требованиям, предъявляемым в Техническом задании, по следующим характеристикам: механическая прочность (время помола 1 ч. и 6 ч.), массовая доля влаги и параметру ПДОЕ. В ответ Истец направил письмо от 16.09.2019 № [номер] с пояснениями и обоснованиями того, что Товар, поставленный Ответчику, соответствует действующему отраслевому стандарту ОСТ 95.291-86 «Иониты. Аниониты», указанному в Спецификации к Договору и в Техническом задании.
37. 24.09.2019 в адрес Истца от Ответчика поступила претензия № [номер] по исполнению Договора. В своей претензии Ответчик указал на отклонение по физико-химическим характеристикам Товара, предъявляемым требованиям, отраженным в акте о соответствии [Товара] техническому заданию на поставку сырья Ответчику от 13.09.2019 и в техническом заключении на [товар] от 13.09.2019.
38. 04.10.2019 Ответчик направил Истцу повторное уведомление о расторжении Договора в одностороннем порядке (исх. № [номер]).
39. Истец считает доводы Ответчика об отказе оплачивать принятый Товар несостоятельными. Истец указывает, что поставленная по Договору Ионообменная смола соответствует требованиям качества, установленным п. 3 Договора, Техническим заданием, а также требованиям отраслевого стандарта ОСТ 95.291-86 «Иониты. Аниониты».
40. Ионообменная смола для Ответчика изготавливалась Истцом согласно физико-химическим характеристикам, указанным как в конкурсной документации редукциона № [номер] – Лот 2 (раздел 4 пп. 4.1 Технического задания), так и в Спецификации.

41. В техническом предложении, направленном Истцом в ходе проведения закупочной процедуры редукциона № [номер] – Лот 2 на поставку 8,31 т смолы для нужд [наименование Ответчика], в п. 5 (стр. 5) был указан вес поставляемой смолы (8,31 т), а в п. 6 представлена комплектация товара, соответствующая данному весу (13 биг-бэгов по 639,23 кг), в итоге Истец отгрузил 13 биг-бэгов по 752 кг каждый (итого отгружено нетто 9,78 т).
42. По мнению Истца, единственными документами, которыми Ответчик обосновывает претензии к качеству поставленной Ионнообменной смолы, являются технические заключения [Университет] от 21.06.2019 и от 13.09.2019, а также подготовленные на основе заключений акты. Указанные испытания проводились лабораторией физико-технического института данного образовательного учреждения. Вместе с тем лаборатория [Университет], по утверждению Истца, не вправе была проводить какие-либо испытания и давать соответствующие заключения.
43. Согласно п. 4.1.2 Технического задания, физико-химические характеристики смолы должны соответствовать ОСТ 95.291-86 «Иониты. Аниониты». Указанные отраслевые стандарты устанавливают требования к [смоле], порядку проведения испытаний и организациям, проводящим такие испытания. Как следует из пункта 2.5 ОСТ 95.291-86 «Иониты. Аниониты», единственной организацией, которая вправе проводить испытания смолы ионнообменной является только [компания 1]. Сведения о том, что такие испытания может проводить [Университет] в ОСТ 95.291-86 «Иониты. Аниониты» отсутствуют.
44. В разделе 3 ОСТ 95.291-86 «Иониты. Аниониты» установлены методы анализа [смолы], включая порядок отбора проб, подготовку к испытаниям и порядок проведения испытаний. Истец указывает, что в технических заключениях от 21.06.2019 и от 13.09.2019 [Университет] не проводились испытания Ионнообменной смолы согласно требованиям ОСТ 95.291-86. В технических заключениях есть ссылки на иные ГОСТы ([Университет] ссылаются на 6 ГОСТов в июньском отчете и 4 ГОСТа в сентябрьском отчете). Как следует из наименований данных ГОСТов, три из них относятся к методам испытаний ионитов (определения влаги, удельного объема, гранулометрического состава), один к подготовке для испытаний, один к посуде и стеклянному оборудованию
45. Как утверждает Истец, в заключениях [Университет] не приведены нормативные документы для определения остальных показателей по Техническому заданию, таких как [отредактировано]. В связи с изложенным сделанные данной лабораторией выводы не могут подтверждать наличие каких-либо недостатков поставленного Товара.
46. По мнению Истца, все указанные выше доводы подтверждаются отзывом на документ «Техническое заключение на [Товар]», подготовленным доцентом [кафедры] [Университет] к.т.н. [ФИО] и утвержденным проректором по науке [Университет] [ФИО] 13.09.2019:
 - 1) техническое заключение, акт соответствия подготовлены с нарушениями требований действующих стандартов по определяемым показателям, а приведенные в данных документах результаты и сделанные выводы не могут рассматриваться как объективные для вынесения суждения о несоответствии продукции [товар] требованиям технического задания (ОСТ 95.291-86), а тем более её пригодности к эксплуатации в [технологическом процессе] Ответчика;

- 2) по всем параметрам, регламентированным в ОСТ 95.291-86, по которым проводилась оценка свойств [товара] в техническом заключении [Университет], а также по параметру «[отредактировано]» в сравнении с используемой в настоящее время Ответчиком смолой АМП, тестируемая [смола] полностью соответствует высшему сорту смолы и является годной к эксплуатации в [технологическом процессе];
- 3) требования к смоле для [технологического процесса] в Техническом задании, помимо регламентированных в ОСТ 95.291-86, такие как: эффективный размер зерен, механическая прочность при увеличенном времени испытаний с 1 до 6 часов, рабочая температура, статическая обменная емкость в карбонатных растворах, можно рассматривать как избыточные требования к [технологическому процессу] и в ряде случаев противоречат самому технологическому процессу.
47. Истец указывает, что даже согласно выводам технического заключения [Университет] от 21.06.2019, изложенным на стр. 26: «все испытуемые образцы [товара] могут эксплуатироваться в условиях производства [наименование Ответчика]. Все выявленные лабораторией отклонения являются незначительными. Более того, согласно техническому заключению [Университет], поставленная Ионообменная смола по своим характеристикам существенно превышает смолу, используемую Ответчиком в технологическом процессе. Данное обстоятельство подтверждает довод Истца о том, что Товар является качественным.
48. Дополнительно Истец обращает внимание, что он является изготовителем (производителем) [смолы], которую поставляет различным организациям, входящим в контур [акционерного общества]», к которым относится и Ответчик. В частности, в тот же период времени (20.03.2019) Истец заключил договор на поставку такого же товара (сильноосновная [смола]) с теми же техническими характеристиками с другим акционерным обществом. Аналогичным образом товар не был оплачен покупателем в связи с наличием претензий к качеству товара. Данный спор был передан на рассмотрение в РАЦ, который арбитражным решением по делу № D[номер]-19 удовлетворил иски требования. При рассмотрении дела качество производимой и поставляемой Истцом [смолы] было подтверждено.
49. Истец полагает, что возможные некоторые отклонения характеристик Ионообменной смолы от параметров, указанных в Техническом задании, во-первых, укладываются в погрешности измерений, и, во-вторых, никак не влияют на основные свойства Товара, то есть не являются существенными. При этом единственным мотивом не приемки Товара по Договору являлось, по мнению Истца, не обоснованное желание Ответчика оплатить Товар с дисконтом более 50 % путем приемки Товара по «сухому» весу.
50. Также Истец утверждает о нарушении Ответчиком порядка приемки Товара, установленным разделом 5 Договора. В соответствии с п. 5.2 Договора «товар считается поставленным поставщиком и принятым покупателем при условии его соответствия количеству, в соответствии с количеством, указанным в спецификации к настоящему договору и товаротранспортной накладной; качеству и ассортименту, в соответствии с сертификатом качества, если при принятии товара согласно п. 5.4 договора, покупатель не заявит претензии по количеству и/или качеству товара»
51. Согласно п. 5.4 Договора в случае выявления несоответствия качества и/или количества товара условиям договора покупатель обязан обеспечить сохранность

товара и не позднее, чем через 24 часа с момента получения товара на свой склад, вызвать представителя поставщика для составления акта по форме ТОРГ-2 (далее – **Акт**), утвержденной постановлением Госкомстата РФ № 132 от 25.12.1998. Указанный Акт является подтверждением факта несоответствия качества и/или количества Товара условиям Договора, в этом случае все расходы, связанные с хранением, простоем вагонов, контейнеров до приезда Поставщика подлежат возмещению Поставщиком.

52. П. 5.7 Договора предусмотрено, что приемка Товара по качеству и по количеству производится с участием компетентных представителей Покупателя. В данном случае согласно п. 5.4 Договора в течение 24 часов после поставки Товара на склад Ответчика к Истцу не поступали претензия и вызов представителя для составления Акта.
53. Товар был передан Ответчику перевозчиком 11.06.2019, что подтверждается отметкой на транспортной накладной от 10.06.2019 и не оспаривается Ответчиком. Письмо с предложением явиться для приемки Товара направлено Ответчиком в адрес Истца спустя месяц после приемки Товара – 09.07.2019.
54. По мнению Истца, Договор заключен по процедуре, предусмотренной Федеральным законом № 223-ФЗ, и по своей правовой природе является договором поставки. Руководствуясь ст.ст. 309, 310, 506 и 513 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**) и ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Истец утверждает, что Товар Ответчиком был принят в полном объеме, надлежащего качества, в связи с чем должен быть оплачен.
55. В отношении доводов Ответчика о расторжении Договора Истец указывает, что в п. 11.1.3 Договора установлено, что договор может быть досрочно расторгнут по требованию одной из сторон при существенном нарушении условий договора другой стороной, а именно, поставки товара ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок. Ответчик указал срок устранения выявленных недостатков – 10 (десять) дней с момента получения претензии.
56. Со ссылкой на ст. 523 ГК РФ Истец утверждает, что необходимых для одностороннего расторжения Договора существенных нарушений Истцом допущено не было, а все уведомления о расторжении Договора были направлены Ответчиком уже после поставки Товара, что не освобождает Ответчика от его оплаты.
57. Истец полагает, что возражения Ответчика в отношении качества Товара и уведомление о расторжении Договора совершены исключительно с целью вынудить Истца снизить стоимость Товара. До направления претензий по качеству поставленной смолы Ответчик выражал готовность принять Товар с дисконтом в размере 10% от цены Товара, потом просил предоставить дисконт в 50%, а после отказа Истца в уменьшении стоимости Товара, направил претензию по качеству. Подобные попытки дисконтирования стоимости с угрозой расторжения Договора подробно исследованы при рассмотрении дела № D[номер]-19.
58. [Смола] является специфической продукцией, которая применяется ограниченным кругом лиц (в частности, [отредактировано]), поэтому, как полагает Истец, для Ответчика очевидно, что Поставщик определенным образом зависит от покупателя, в связи с чем у Ответчика имеется возможность фактически навязывать Истцу свои

дополнительные условия и требовать снижения цены Товара, тем более, когда Товар уже изготовлен и поставлен Покупателю.

59. Истец полагает, что такое поведение Ответчика свидетельствует о злоупотреблении правом при исполнении Договора, что должно учитываться при разрешении спора согласно разъяснениям, данным в п.п. 8-10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – **ВАС РФ**) от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».
60. Учитывая вышеизложенное Истец просит взыскать с Ответчика 7 260 400 руб. 97 коп., из которых задолженность по оплате Товара в размере 6 313 392 руб. 15 коп., договорную неустойку в размере 631 339 руб. 21 коп. и сумму обеспечительного платежа в размере 315 669 руб. 61 коп.
61. 11.12.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 1, в котором предложил Сторонам:
- обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 24.12.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для обсуждения данного вопроса;
 - сообщить Составу арбитража и РАЦ замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства либо о его согласовании не позднее 24.12.2020;
 - обсудить участие в устных слушаниях путем использования ВКС и сообщить Составу арбитража и РАЦ о результатах обсуждений.
62. В соответствии с проектом Ответчику было предложено направить Отзыв на Иск не позднее 12.01.2021. Срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика было предложено установить не позднее 26.01.2021, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 09.02.2021, срок для завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 16.02.2021. Устное слушание в помещениях РАЦ или с использованием ВКС было предложено назначить на 25.02.2021 в 11:00 по московскому времени.
63. 11.12.2020 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 1:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 9 Договора ([e-mail], [e-mail]) и адрес электронной почты Представителя [представитель Истца 3] ([e-mail]);
 - 2) на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» (накладные №№ [номер], [номер]) на адреса Сторон, указанные в Договоре;
 - 3) путем загрузки в ЭСАЦ.
64. 22.12.2020 Истец направил предложения по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства (исх. № [номер] от 22.12.2020) и письмо о мирном урегулировании спора (исх. № [номер] от 22.12.2020) в которых:
- 1) указал на запланированную служебную командировку генерального директора в Аргентину в период с 29.01.2021 по 03.03.2021, чье личное присутствие на устных слушаниях, по мнению Истца, необходимо с целью дачи пояснений по существу спора;

- 2) предложил перенести на 10 календарных дней и установить срок предоставления Истцом возражений на Отзыв «не позднее 05.02.2021», а также срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств «не позднее 26.02.2021», дату и место проведения устных слушаний определить после 10.03.2021;
 - 3) уведомил о запланированном очном присутствии представителей Истца на устных слушаниях в офисе РАЦ по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, этаж 3 без использования ВКС;
 - 4) сообщил о возможности мирного урегулирования спора в случае принятия Ответчиком поставленного Истцом Товара и полной его оплаты.
65. 23.12.2020 Ответчик направил письмо «Об исполнении постановления» в котором в отношении постановления Состав арбитража № 1 сообщил:
- 1) о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства без замечаний или предложений;
 - 2) о готовности участвовать в устных слушаниях с использованием ВКС;
 - 3) о невозможности мирного урегулирования спора.
66. 28.12.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 2, которым удовлетворил ходатайство Истца о переносе даты устных слушаний на срок после 10.03.2021 и утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства. Согласно Постановлению Состав арбитража № 2 срок для представления Ответчиком Отзыва на Иск был установлен не позднее 12.01.2021, срок представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика – не позднее 05.02.2021, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 19.02.2021, срок для завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 05.03.2021. Устное слушание было назначено на 11.03.2021 в 11:00 по московскому в помещениях РАЦ с возможностью участия путем использования ВКС.
67. 28.12.2020 Сторонам было направлено постановление Состав арбитража № 2:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 9 Договора ([e-mail], [e-mail]) и адрес электронной почты Представителя [представитель Истца 3] ([e-mail]);
 - 2) на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» (накладные №№ [номер], [номер]) на адреса Сторон, указанные в Договоре;
 - 3) путем загрузки в ЭСАЦ.
68. 12.01.2021 Ответчик представил Отзыв на исковое заявление о взыскании задолженности от 11.01.2021 (далее – **Отзыв**) в котором просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме. В обоснование своей позиции Ответчик указал следующее (п.п. 69-85 Решения).
69. 15.03.2019 между Сторонами заключен Договор на поставку Товара. В соответствии с п. 4 Спецификации Истец взял на себя обязательства поставить Товар в течение 60 дней со дня подписания Договора. Последним днем срока поставки являлось 14.05.2019.

70. Фактически обязательства по поставке Товара Поставщиком были исполнены 11.06.2019. Ответчик утверждает, что провести всестороннее испытание проб Товара, определить его качество силами и средствами Ответчика невозможно. Поэтому, еще до поставки Товара Истец в соответствии с просьбой Ответчика, выраженной в письме от 26.04.2019 № [номер], в рамках входного контроля, направил несколько проб для лабораторных испытаний образцов Товара в [Университет].
71. В ходе испытаний был выявлен ряд несоответствий требованиям, предъявляемым Техническим заданием. Результаты испытаний были подготовлены 21.06.2019 и отражены в соответствующих актах и техническом заключении. Указанные обстоятельства послужили поводом для приглашения представителя Истца для решения вопроса по входному контролю поставленного Товара.
72. Встреча состоялась 17.07.2019 на территории Ответчика с участием уполномоченных представителей Сторон. В итоге был составлен акт об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей от 17.07.2019 № [номер] (по форме № ТОРГ-2), согласно которому Стороны решили направить пробы поставленного Товара для повторных лабораторных испытаний в [Университет].
73. Результаты этих испытаний указывали на поставку Товара ненадлежащего качества. Отклонения по физико-химическим характеристикам Товара предъявляемым требованиям отражены в акте о соответствии [товара] Техническому заданию на поставку сырья [наименование Ответчика] от 13.09.2019 и техническом заключении на [товар] от 13.09.2019.
74. Ответчиком в соответствии с п. 1 ст. 475 ГК РФ была направлена претензия от 24.09.2019 № [номер] с мотивированным указанием на поставку Товара ненадлежащего качества и требованием устранить недостатки в течение 10 дней с момента получения претензии. Истец в ответном письме от 03.10.2019 № [номер] сообщил о необоснованности предъявленной претензии и указал на единственно возможный судебный порядок разрешения спора. При этом Истец не просил увеличить срок устранения недостатков.
75. В п. 11.1.3 Договора установлено, что договор может быть расторгнут досрочно по требованию одной из сторон, при существенном нарушении условий договора другой стороной, а именно: поставки товара ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок. Аналогичные требования и условия одностороннего расторжения Договора поставки закреплены в п. 2 ст. 523 ГК РФ.
76. 04.10.2019 за № [номер] Ответчик в порядке п. 4 ст. 523 ГК РФ направил Истцу уведомление о расторжении Договора в одностороннем порядке и требованием забрать Товар. Истец в своем письме подтвердил получение указанного уведомления 04.10.2019 и, по мнению Ответчика, с указанной даты Договор считается расторгнутым с соблюдением установленного законом порядка расторжения договора поставки.
77. Ответчик ссылается на п. 2 ст. 31 ГК РФ и утверждает, что заключению Договора предшествовало проведение открытого редуциона в электронной форме. [отредактировано]. Ответчик заявляет о применении к спорным отношениям положений ГК РФ о поставке товаров, и указывает, что на них не распространяется действие Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и других нормативных правовых актов, регулирующих отношения в указанной сфере.

78. Ответчик утверждает, что на момент направления Отзыва обязательства Сторон по Договору остаются неисполненными. Товар в объеме 9 776 кг хранится на складе Ответчика при соблюдении установленных требований (в помещении, где хранится Товар, поддерживается температура не ниже плюс 5 градусов). При этом Истец односторонний отказ от исполнения Договора в установленном порядке не обжаловал.
79. В соответствии с заявленными Истцом характеристиками гарантийный срок хранения Товара истек 31.05.2020. Осуществляя ответственное хранение Товара Ответчик указывает, что несет расходы.
80. Размер неустойки, в соответствии с п. 7.4 Договора, исходя из расчета 0,08 % за каждый день просрочки от стоимости не поставленного Товара в установленный срок за период с 15.05.2019 по 11.06.2019, составил 141 419 руб. 88 коп.
81. Ссылаясь на п.п. 5.9 и 12.8 Договора, Покупатель утверждает, что вынужден удерживать средства обеспечительного платежа до полного исполнения Поставщиком своих обязательств. Указанную информацию об удержании неустойки, судьбе обеспечительного платежа и требовании забрать Товар Ответчик направил Истцу в письме от 22.06.2020 № [номер] «Об исполнении обязательств по договору поставки ТМЦ». Ответа с позицией по существу поставленного вопроса от Истца не последовало.
82. В письме от 05.10.2020 № [номер] Ответчик повторно потребовал от Истца забрать в кратчайшие срок Товар ненадлежащего качества, а также указал на возможность его утилизации в порядке, предусмотренном Договором и действующим законодательством. После этого Истцом был направлен Иск к Ответчику о взыскании задолженности.
83. Как утверждает Ответчик, Товар обладает специфическими свойствами и характеристиками, его дальнейшее применение в процессах производства требует проведения дополнительных исследований образцов Товара и возможно его доработки.
84. Данные обстоятельства, по мнению Ответчика, указывают на затягивание Истцом разрешения спора по существу в установленном Договором и законом порядке, что приводит или может привести к неблагоприятным последствиям для обеих Сторон.
85. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 28 Арбитражного регламента, Ответчик просит отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.
86. 13.01.2021 Представитель Ответчика с адреса электронной почты [e-mail] подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
87. 03.02.2021 Истец представил Возражения на Отзыв от 02.02.2021 исх. № [номер] (далее – **Возражения**), в которых выразил свое несогласие с доводами Ответчика (п.п. 88-94 Решения).
88. В отношении позиции Ответчика о поставке Товара с просрочкой, Истец ссылается на доводы, изложенные в Иске, и отмечает, что увеличение срока поставки Товара было вызвано просьбой Ответчика о направлении до отгрузки образцов

Ионообменной смолы для предварительного контроля третьему лицу – [Университет].

89. Также Истец указывает на нарушения Ответчиком порядка приемки товара, установленным п.п. 5.2 и 5.4 Договора, и руководствуясь определениями ВАС РФ от 27.03.2014 № ВАС-2986/14 по делу № А55-29804/2012, от 05.03.2014 № ВАС-2323/14 по делу № А40-41564/2013, от 12.04.2013 № ВАС-3489/13 по делу № А21-2740/2012, ст. 513 ГК РФ, утверждает, что данное обстоятельство является основанием для признания факта поставки некачественного товара недоказанным. Дополнительно Истец обращает внимание на доводы, изложенные в Иске, относительно технических заключений [Университет] от 21.06.2019 и от 13.09.2019 и невозможности на их основании подтверждать несоответствие поставленной Ионообменной смолы условиям Договора.
90. Относительно довода Ответчика о расторжении Договора и неоспаривании Истцом данного факта, Истец полагает, что данное обстоятельство не влияет на исполнение обязанности по оплате поставленного Товара. Руководствуясь ст. 309, п. 1 ст. 450.1, п.п. 1 и 2 ст. 469, п. 1 ст. 486, ст. 506, п. 1 ст. 516, п. 1 ст. 523 ГК РФ и абз. 3 п. 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 октября 1997 № 18, Истец утверждает, что факт передачи Поставщиком Товара не оспаривается Ответчиком, а факт поставки Товара ненадлежащего качества допустимыми и достоверными доказательствами не подтвержден. Заявление самостоятельного требования о недействительности отказа от договора при рассмотрении спора, вытекающего из договора поставки, не требуется.
91. Истец также обращает внимание на непоследовательное, по его мнению, поведение Ответчика и указывает, что в претензии от 13.09.2019 Ответчик выражал готовность принять Товар с дисконтом в размере 10 % от цены Товара, потом просил предоставить дисконт в 50 %, а после отказа Истца в уменьшении стоимости Товара (письмо от 16.09.2019), направил претензию по качеству и о расторжении Договора (претензия от 24.09.2019; претензия от 04.10.2019).
92. Истец утверждает, что приведенная переписка очевидно свидетельствует о том обстоятельстве, что в случае его согласия на существенное уменьшение стоимости Товара, как того требовал Ответчик, Товар был бы принят Покупателем без замечаний. Данные обстоятельства Истец считает подтверждением своих доводов о недобросовестности поведения Ответчика, для которого Товар был специально изготовлен, при этом качество поставленной Ионообменной смолы превышает качество смолы, используемой Покупателем (выводы двух заключений [Университет]), однако Ответчик, не получив скидку, отказывается от оплаты Товара и расторгает Договор.
93. Истец полагает, что дисконт в 50 % от цены Ответчик требовал, рассчитывая принять Товар по сухому весу. Однако в Договоре, конкурсной документации к редукциону на поставку Товара данного требования не было. В подтверждение своих доводов Истец указывает, что сухой вес как раз составляет 50 % Товара, исходя из 48-50 % влаги по техническим нормам согласно Техническому заданию. Последующая переписка и обсуждение данного вопроса с [акционерным обществом], в контур управления которого входят Ответчик, процессуальным оппонентом Истца в другом арбитраже и [организатор закупки], не привела к выработке рабочего решения для участвующих в ней (переписке) сторон. По мнению Истца, все действия Ответчика: задержки в сроках приемки, склонение к расторжению Договора по соглашению сторон, организованные вторичные

испытания продукции в [Университет], требования замены маркировки, забора «лишнего» Товара, завершившиеся в итоге односторонним расторжением Договора со стороны Покупателя были совершены с целью заставить Истца передать Товар по сухому весу.

94. Истец также приводит судебную практику в доказательство своих доводов о недобросовестности Ответчика, где суд в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2019 № Ф05-6045/2018 по делу № А40-82145/2017 пришел к выводу, что поведение ответчика являлось противоречивым и не свидетельствующим о поставке товара, не соответствующего условиям контракта.
95. 08.02.2021 Ответственный администратор, учитывая позицию Истца о намерении очного участия в устном слушании и руководствуясь ст. 10 и п.п. 1 и 2 ст. 11 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – **Положение**), уведомил Стороны, что в случае необходимости обеспечения очного участия Составы арбитража в устном слушании 11.03.2021, уплате подлежит аванс на покрытие арбитражных расходов в размере 9 552 руб., рассчитанный исходя из ориентировочного размера соответствующих транспортных расходов.
96. 08.02.2021 Сторонам было направлено уведомление об уплате аванса на покрытие арбитражных расходов:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 9 Договора ([e-mail], [e-mail]) и адрес электронной почты Представителя [представитель Истца 3] ([e-mail]);
 - 2) 08.02.2021 путем загрузки в ЭСАЦ;
 - 3) 09.02.2021 на бумажном носителе Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО №№ [номер], [номер]).
97. 11.02.2021 Истец направил подтверждение уплаты аванса на покрытие арбитражных расходов в полном объеме, представив платежное поручение от 10.02.2021 № [номер], а затем в связи с ошибкой в реквизитах первоначального платежного документа – 18.02.2021 платежное поручение от 18.02.2021 № [номер].
98. 16.02.2021 от Ответчика поступило ходатайство об изменении места устных слушаний по делу, где просил рассмотреть возможность проведения устных слушаний по делу, назначенных на 11.03.2021, в помещении Уральского регионального отделения РАЦ, расположенного в г. Екатеринбурге. Указанную просьбу Ответчик мотивировал сложной эпидемиологической ситуацией в стране, обстоятельствами спора, местом фактического нахождения Сторон (Истец – г. Пермь, в 360 км. от г. Екатеринбурга, Ответчик – с. Уксянское, в 200 км. от г. Екатеринбурга) и во избежание дополнительных финансовых расходов, связанных с проведением арбитража.
99. 17.02.2021 Истец представил возражения против изменения места проведения устных слушаний, в которых, ссылаясь на необходимость соблюдения процедуры третейского разбирательства, руководствуясь ст. 20 Арбитражного регламента и ст. 18 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**), просил отклонить ходатайство Ответчика в связи со следующим:
- 1) Ответчик 24.12.2020 в порядке, установленном ст. 21 Арбитражного регламента уже реализовал свое право на представление замечаний и предложений относительно места проведения устных слушаний, 23.12.2020 Ответчик известил о

- согласовании графика арбитражного разбирательства без замечаний и предложений. Согласно п. 17 ст. 21 Арбитражного регламента представление документов с нарушением сроков, установленных Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, не допускается;
- 2) на основании ст. 22 Арбитражного регламента, место проведения устных слушаний определено в г. Москве. При этом положения ст. 22 не предусматривают возможности изменения уже определенного места проведения устных слушаний (в том числе, исходя из необоснованных пожеланий одной из сторон);
 - 3) Истец оплатил расходы по проезду арбитра к месту проведения устных слушаний в г. Москве;
 - 4) Арбитражный регламент не предусматривает возможности заявления одной из сторон ходатайств (или возражений) за другое лицо, например, когда ответчик фактически ходатайствует за арбитра об изменении места проведения устных слушаний.
100. 19.02.2021 Состав арбитража вынес постановление Состава арбитража № 3 в отношении поступившего ходатайства о переносе места проведения устных слушаний, где с учетом поступивших позиций Сторон и руководствуясь п.п. 1, 12 ст. 21, п.п. 1-2 ст. 22 Арбитражного регламента, постановил отклонить поступившее от Ответчика ходатайство об изменении места проведения устных слушаний от 16.02.2021, поскольку:
- обстоятельства, относящиеся к месту фактического нахождения и осуществления профессиональной деятельности участниками арбитража, были известны заблаговременно;
 - в сроки, установленные для обсуждения проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, Ответчиком не были заявлены возражения относительно места проведения устных слушаний, и 23.12.2020 Ответчик направил в адрес РАЦ письмо «Об исполнении постановления» в котором сообщил об отсутствии замечаний или предложений к Порядку (графику) арбитражного разбирательства и о готовности участвовать в устных слушаниях с использованием системы ВКС;
 - согласованная позиция Сторон относительно изменения места устных слушаний отсутствует, а их проведение в г. Москве не создаёт сравнимо большей угрозы для безопасности участников арбитражного разбирательства, справедливости и эффективности его процедуры;
 - оплата в разумных пределах арбитражных расходов, включая фактические затраты арбитра на проезд к месту рассмотрения спора и проживание, возлагается на Стороны и производится в порядке, определённом ст.ст. 10, 11 Положения.
101. Состав арбитража также постановил разъяснить Сторонам, что принять участие в устном слушании, назначенном на 11.03.2021 в 11:00 по московскому времени, возможно, как очно в помещениях РАЦ (по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж), так и дистанционно путем использования системы ВКС.
102. 19.02.2021 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 3:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 9 Договора ([e-mail], [e-mail]) и адрес электронной почты Представителя [представитель Истца 3] ([e-mail]);

- 2) на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) на адреса Сторон, указанные в Договоре;
 - 3) путем загрузки в ЭСАЦ.
103. 19.02.2021 Ответчик представил Ответ на возражения [наименование Истца] на отзыв [наименование Ответчика] (далее – **Ответ на возражения**), в котором выразил несогласие с доводами Истца, изложенными в Возражениях, в связи со следующим (п.п. 104 – 111 Решения).
 104. Вывод Истца о том, что увеличение срока поставки Товара вызвано просьбой Покупателя о направлении до отгрузки образцов Ионообменной смолы для предварительного контроля третьему лицу Ответчик считает несостоятельным. По мнению Ответчика, в переписке Сторон, включая ответные письма Истца, нет ни одной ссылки на указанные обстоятельства, Ответчик никаким образом не препятствовал поставке Товара в установленные Договором сроки. Напротив, Ответчик в своем письме от 16.05.2019 № [номер] и претензии от 11.06.2019 № [номер] указывал на нарушение сроков исполнения обязательств по Договору и требовал от Истца поставки Товара в кратчайшие сроки. Истец в ответных письмах от 22.05.2019 № [номер], от 24.06.2019 № [номер] и последующей переписке приносил свои извинения за несвоевременную поставку Товара, признавал выставленную неустойку, связанную с просрочкой исполнения обязательств по Договору и давал согласие на ее удержание из суммы обеспечительного платежа.
 105. Относительно довода Истца о нарушении Покупателем порядка приемки Товара, согласованного в Договоре, Ответчик поясняет, что частичное невыполнение условий раздела 5 Договора связано с объективными причинами, а именно с тем, что провести всестороннее испытание проб Товара, определить его качество силами и средствами Покупателя в течение 24 часов с момента получения Товара невозможно. Поэтому, еще до поставки Товара Истец, в рамках входного контроля, направил несколько проб для лабораторных испытаний образцов Товара в [Университет]. На момент поставки Товара результаты испытаний еще не были готовы, поэтому процесс приемки Товара затянулся.
 106. Комментируя довод Истца о том, что заключения [Университет] не являются допустимым доказательством, Ответчик утверждает, что имело место согласованное волеизъявление обеих Сторон о направлении проб Товара для лабораторных испытаний в [Университет], что подтверждается перепиской Сторон и иными документами. Так, в письме Ответчика от 26.04.2019 № [номер] указано, что Ответчик заинтересован в проведении досрочных лабораторных испытаний Ионообменной смолы и предлагает направить тестовые образцы в адрес кафедры редких металлов и наноматериалов [Университет]. Дополнительно Ответчиком приводится выдержка из письма Истца от 22.05.2019 № [номер] о направлении образца Ионообменной смолы на испытания в [Университет].
 107. Направление проб Товара для лабораторных испытаний [Университет] после его поступления на склад Ответчика также согласовано Сторонами, что подтверждается подписанными уполномоченными представителями Сторон актом об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей от 17.07.2019 № [номер] (по форме № ТОРГ-2), а также актами отбора и передачи проб ионообменной смолы от 17.07.2019 (приложение к Ответу на возражения).

108. Также Ответчику известно, что Генеральный директор Истца лично присутствовал в лаборатории [Университет] в период проведения первых испытаний образцов Товара. Ему было известно об оборудовании и методиках проведения исследований учебного заведения. При этом никаких возражений и претензий по вопросу выбора лаборатории для повторного исследования образцов Товара он не имел.
109. Лаборатория [Университет] в своих заключениях от 21.06.2019 и от 13.09.2019 сообщила об удовлетворительности исследованных образцов Товара только в части некоторых параметров. А по характеристикам образцов Товара, имеющих важное значения для процесса производства Ответчика, эксперты лаборатории выдали противоположное заключение, что также отражено в документах, на которые ссылается Истец. Так, значения динамических сорбционных характеристик для условий, заданных Техническим заданием, не удовлетворительны.
110. Относительно довода Истца о непоследовательном поведении Покупателя после получения Товара, Ответчик поясняет, что предложенное им в письме от 13.09.2019 № [номер] снижение цены Товара было одним и последним из вариантов разрешения сложившейся ситуации. При этом такой вариант был предложен Истцу в целях положительного разрешения вопроса для него. Основным и наиболее приемлемым для Ответчика было предложение о расторжении договора по соглашению сторон ввиду поставки товара ненадлежащего качества. По мнению Ответчика, указывать на непоследовательное и недобросовестное поведение Покупателя при указанных обстоятельствах нельзя.
111. Дополнительно Ответчик в отношении ссылки Истца на арбитражное решение по делу № D[номер]-19, указывает, что обстоятельства приведенного дела отличаются от рассматриваемого, основание для одностороннего расторжения договора также было другим, поэтому, приводить арбитражное решение по указанному делу, как обоснование заявленных исковых требований, по мнению Ответчика, не вполне обосновано.
112. 05.03.2021 Истец загрузил в ЭСАЦ ходатайство о назначении экспертизы (привлечении экспертов), в котором Истец, руководствуясь ст. 44 Арбитражного регламента, просил назначить экспертов из числа сотрудников [компания 1] ([адрес], E-mail: [e-mail]) для представления письменного заключения (проведения экспертизы) по следующим вопросам:
- 1) соответствует ли [смола], поставленная [Истцом] в адрес [наименование Ответчика] по договору поставки № [номер] от 15.03.2019 требованиям [отредактировано] и условиям Технического задания (Приложение № 3 к договору поставки № [номер] от 15.03.2019);
 - 2) если не соответствует, вызвано ли это несоответствие нарушением условий хранения [смолы] в [наименование Ответчика] или недостатки возникли при её производстве [Истца];
 - 3) влияют ли выявленные недостатки на возможность использования [наименование Ответчика] [смолы] по назначению и в какой степени.
- В обоснование указанного ходатайства Истец указал следующее (п.п. 113 – 117 Решения).
113. В материалы дела Ответчиком направлен Отзыв, в котором он просит в удовлетворении исковых требований отказать. Ответчик указывает в Отзыве, что, по его мнению, поставленная Истцом Ионообменная смола не соответствовала

требованиям качества, установленным условиями Договора. В Иске и Возражениях Истец ссылается на то, что поставленный Товар является качественным и полностью соответствует требованиям Договора и отраслевым стандартам. В частности, согласно п. 4.1.2 Технического задания, физико-химические характеристики Ионообменной смолы должны соответствовать ОСТ 95.291-86 «Иониты. Аниониты». Указанные отраслевые стандарты устанавливают требования к [смоле], порядок проведения испытаний и организациям, проводящим такие испытания. Как следует из пункта 2.5 ОСТ 95.291-86 «Иониты. Аниониты», единственной организацией, которая вправе проводить испытания смолы ионообменной является [компания 1].

114. При этом представленные Ответчиком документы, по мнению Истца, не подтверждают доводы о некачественном товаре. Как указывалось в Иске, сведений о том, что испытания [смолы] вправе проводить [Университет], ОСТ 95.291-86 «Иониты. Аниониты» не содержит.
115. В разделе 3 ОСТ 95.291-86 «Иониты. Аниониты» установлены методы анализа [смолы], включая порядок отбора проб, подготовку к испытаниям и порядок проведения испытаний. Вместе с тем, как указано в технических заключениях от 21.06.2019 и от 13.09.2019, [Университет], испытания смолы согласно требованиям ОСТ 95.291-86 не проводились.
116. Недостоверность выводов, изложенных в технических заключениях от 21.06.2019 и от 13.09.2019, подтверждается, по мнению Истца, отзывом от 28.08.2020, выполненным [доктором наук]. Доводы, изложенные в данном документе, Ответчиком не опровергнуты.
117. В дополнении к отзыву от 03.03.2021, [доктор наук] обратил внимание на то, что в заключениях [Университет] не содержится выводов о негативном влиянии выявленных [Университет] отклонений Ионообменной смолы в [технологии] методом СПВ на [наименование Ответчика], что означает их несущественность. Таким образом, доводы Ответчика о том, что поставленная Ионообменная смола является некачественной, допустимыми и достоверными доказательствами не подтверждается.
118. В связи с поступившим ходатайством о назначении экспертизы, Состав арбитража предложил Ответчику в срок до 09.03.2021 включительно прислать свою позицию по указанному ходатайству.
119. 09.03.2021 Ответчик сообщил об ознакомлении с ходатайством о назначении экспертизы и невозможности подготовить позицию по существу ходатайства в предложенные сроки. Ответчик предложил рассмотреть указанное ходатайство на устном слушании, назначенном на 11.03.2021.
120. 11.03.2021 в 11:00 (фактическое начало в 11:13) по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж с возможностью участия Сторон с использованием ВКС состоялось устное слушание по делу. Представители Истца присутствовали на устном слушании очно, Представитель Ответчика принял участие посредством системы ВКС. В ходе слушания, Стороны поддержали изложенные в процессуальных документах позиции, отвечали на вопросы Состав арбитража и друг друга. Генеральный директор Истца дал пояснения по техническим вопросам, связанным с исполнением Договора, совместно Представители Истца высказались по правовым и фактическим обстоятельствам спора. Представитель Ответчика дал пояснения по представленным им процессуальным документам, в частности указал, что

требование о скидке связано с неудовлетворительными характеристиками поставленной Ионообменной смолы, в связи с чем она является пригодной для использования менее продолжительный срок – примерно 1-2 года вместо требуемых 5 лет. Нарушение порядка приемки Товара Ответчик объяснил фактической невозможностью осуществить ее в согласованный 24-часовой срок и обратил внимание на заранее отправленную Истцу просьбу о направлении Товара на входной контроль в [Университет]. Сторонам была предоставлена возможность дать комментарий по каждому из представленных в дело процессуальных и иных документов. Также Стороны обсудили целесообразность назначения экспертизы:

- 1) Представители Истца просили назначить экспертизу в [компания 1] в случае сомнений Состава арбитража по вопросу качества Ионообменной смолы, при этом Представители Истца полагали назначения экспертизы излишним, так как, по их мнению, Ответчик не представил допустимых доказательств поставки некачественного Товара;
- 2) Представитель Ответчика выражал сомнения в целесообразности экспертизы, так как Ионообменная смола хранится на складе Ответчика два года, срок ее гарантийного хранения истек, и Ответчик не может гарантировать соблюдение им всех условий хранения.

Обосновывая приобщение к материалам дела арбитражного решения по другому делу, Представители Истца ссылались на схожесть фактических обстоятельств между рассмотренным и текущим спорами, а также указывали, что ответчик в рассмотренном споре и Ответчик в настоящем споре входят в одну группу лиц. Представитель Ответчика комментария по данному вопросу не дал.

Дополнительно Истец заявил о возможности заключения мирового соглашения, в связи с чем Состав арбитража предложил Сторонам обсудить указанный вопрос, а также сообщил, что решение о целесообразности проведения повторного устного слушания и назначения экспертизы будет принято в заочном порядке.

121. 15.03.2021 Состав арбитража вынес постановление Состава арбитража № 4 в отношении поступившего ходатайства о назначении экспертизы (привлечении экспертов), где с учетом поступивших и высказанных на устном слушании позиций Сторон, а также руководствуясь п.п. 3-4 ст. 37, п.п. 1-2 ст. 44 Арбитражного регламента, постановил отклонить указанное ходатайство, поскольку:

- согласованная позиция Сторон относительно необходимости привлечения в процессе арбитражного разбирательства эксперта для проведения дополнительных испытаний образцов Ионообменной смолы на предмет её соответствия требованиям по качеству отсутствует, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 44 Арбитражного регламента вправе самостоятельно решить вопрос о назначении экспертизы по вопросам, требующим специальных познаний;

- установление обстоятельств, имеющих отношение к определению качества Ионообменной смолы с точки зрения требований, предъявляемых Договором между Сторонами, применимых технических регламентов и стандартов, а также условий производства Ответчика, требует специальных познаний;

- в то же время, Закон об арбитраже, Арбитражный регламент и соглашение между Сторонами не содержат указаний на обязательность назначения экспертизы или на невозможность познания обстоятельств технического свойства с использованием иных источников доказательственной информации;

- в дело представлены и были изучены Составом арбитража в ходе устных слушаний при непосредственном участии представителей сторон два технических заключения и акты к ним, составленные по результатам испытаний образцов Товара специалистами [Университет], Отзыв [доктора наук] и дополнение к нему с развёрнутой критикой ранее проведённых исследований, а также обширная переписка Сторон, в том числе, по техническим вопросам, касающимся отдельных свойств и характеристик Иonoобменной смолы, произведённой Истцом для Ответчика;

- возможность получения принципиально новых, существенно отличающихся от уже имеющихся в деле данных при назначении дополнительного исследования образцов Товара, длительно хранящегося на складе Ответчика, оценивается Составом арбитража как маловероятная и, в любом случае, не способная устранить противоречия между Сторонами в оценке качества Товара, но влекущая при этом временные и материальные затраты с риском снижения эффективности арбитража;

- все доказательства по делу оцениваются Составом арбитража в совокупности, взаимной связи, всесторонне и объективно, в условиях, где ни одно из них не имеет заранее установленной силы, привлечение эксперта и представление в дело ещё одного заключения по техническим вопросам не означает предоставления ему какого-либо преимущества в сравнении с другими документами и материалами по тому же предмету;

- Истцом не приводятся примерные сроки и стоимость проведения экспертизы специалистами [компания 1], а само ходатайство подано в последний день срока, установленный Порядком (графиком) арбитражного разбирательства для представления Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных), что в случае удовлетворения его просьбы привело бы к необоснованной задержке разбирательства для выяснения указанных вопросов Составом арбитража и учёта позиций Сторон.

122. 15.03.2021 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 4:

- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в разделе 9 Договора ([e-mail], [e-mail]) и адреса электронной почты Представителя [представитель Истца 3] и Представителя Ответчика ([e-mail], [e-mail]);
- 2) 16.03.2021 на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) на адреса Сторон, указанные в Договоре;
- 3) путем загрузки в ЭСАЦ.

123. Также Сторонам предлагалось в срок до 18.03.2021 включительно сообщить свои позиции относительно наличия или отсутствия необходимости проведения дополнительного устного слушания и в срок до 01.04.2021 сообщить о возможности заключения между Сторонами мирового соглашения и наличия впоследствии необходимости вынесения решения на согласованных условиях.

124. 16.03.2021 Истец загрузил в ЭСАЦ письмо от 16.03.2021 исх. № 39, в котором сообщал о своей согласии на проведение дополнительных устных слушаний, а также готовности нести расходы по участию арбитра в очном заседании в случае, если у Состава арбитража имеются вопросы по существу спора и представленным в дело документам. Дополнительно Истец сообщил о направлении в адрес Ответчика предложения о мирном урегулировании спора и загрузил указанное предложение в ЭСАЦ.

125. Согласно предложению о мирном урегулировании спора, Истец предлагал Ответчику оплатить поставленный Товар с дисконтом в 10 % от его стоимости, что составляет 5 682 052 руб. 93 коп., а также просил вернуть сумму обеспечительного платежа в размере 315 669 руб. 61 коп. В отношении начисленных неустоек, предлагалось отказаться от взаимных претензий по их взысканию. О принятом решении Истец просил Ответчика сообщить до 29.03.2021.
126. 18.03.2021 Представитель Ответчика сообщил о заинтересованности Сторон в мирном урегулировании спора и отсутствии необходимости в проведении дополнительного устного слушания по делу.
127. 19.03.2021 по поручению Состав арбитража Сторонам было сообщено, что, с учетом поступивших от них позиций и в связи с отклонением ходатайства о проведении экспертизы, учитывая отсутствие новых обстоятельств по делу, для рассмотрения которых было бы целесообразно проведение дополнительного устного слушания, Состав арбитража принял решение о завершении устных слушаний по делу.
128. 31.03.2021 от Истца поступила просьба о продлении до 09.04.2021 срока предоставления позиций Сторон по вопросу заключения мирового соглашения (исх. № [номер] от 31.03.2021). Указанную просьбу Истец мотивировал продолжением переговоров между Сторонами по вопросу мирного урегулирования спора. В качестве документального обоснования своей просьбы Истец представил проект мирового соглашения от 31.03.2021 по делу № [номер дела] по иску [наименование Истца] к [наименование Ответчика] о взыскании задолженности и письмо Ответчику о мирном урегулировании спора (исх. [номер] от 31.03.2021).
129. В связи с поступлением от Истца просьбы о продлении срока предоставления позиций Сторон по вопросу заключения мирового соглашения, 31.03.2021 Состав арбитража предложил Ответчику сообщить свою позицию по указанному вопросу и указал, что, при отсутствии возражений против удовлетворения просьбы Истца до конца рабочего дня 31.03.2021, срок предоставления позиций Сторон по вопросу заключения мирового соглашения будет продлен.
130. В ответном письме в этот же день Ответчик поддержал просьбу Истца о продлении срока предоставления позиций Сторон по вопросу заключения мирового соглашения, в связи с чем Состав арбитража продлил соответствующий срок до 09.04.2021.
131. 06.04.2021 от Истца поступило письмо о мирном урегулировании спора (исх. № [номер] от 06.04.2021), в котором Истец просил принять арбитражное решение на согласованных условиях согласно приложенному к письму мировому соглашению по делу № [номер дела] по иску [наименование Истца] к [наименование Ответчика] о взыскании задолженности от 31.03.2021 (далее – **Мировое соглашение**).
132. В тот же день от Ответчика поступило заявление о принятии решения на согласованных условиях согласно приложенному Мировому соглашению, подписанному Сторонами.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

133. В подтверждение наличия компетенции у Состава арбитража рассмотреть заявленные требования о взыскании задолженности по оплате поставленной продукции, неустойки и обеспечительного платежа Истец ссылается на арбитражное соглашение Сторон, которое заключено в форме арбитражной оговорки и содержится в п. 9.2. Договора.
134. Возражений Ответчика относительно компетенции Состава арбитража по разрешению данного спора и/или действительности арбитражного соглашения не представлено.
135. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица. На основании пункта 1 статьи 22 Арбитражного регламента, Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация
136. Исходя из данных обстоятельств и применимых к ним норм законов компетенция Состава арбитража по разрешению спора между Сторонами основана:
- на действующем арбитражном соглашении, по которому его стороны договорились передавать любой спор, разногласие, претензию или требование из договора поставки или в связи с ним на разрешение, по выбору истца, путём арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента (п. 9.2. Договора);
 - на соблюдении Сторонами обязательного претензионного порядка (п. 9.1 Договора), во исполнении которого Истец направлял претензию о погашении задолженности, полученную Ответчиком 13.10.2020 г. и оставленную им без удовлетворения (Претензия [наименование Истца] от 06.10.2020 г. исх. № [номер], Уведомление о вручении почтового отправления № [номер]);
 - на норме ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже, в соответствии с которой в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом;
 - на положениях ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которым споры между сторонами гражданско-правовых отношений, подлежащие рассмотрению арбитражными судами в соответствии с настоящим Кодексом, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения. При этом данный спор не относится к числу тех, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда в силу ч. 2 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса РФ;
 - на положениях п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента, по которому если стороны арбитража не согласовали кандидатуру единоличного арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, то единоличный арбитр назначается Президиумом не позднее 30 (тридцати) дней с даты получения РАЦ Уведомления

или Иска. Президиум РАЦ назначил в качестве единоличного арбитра Ренца Игоря Геннадьевича (Постановление Президиума РАЦ от 07.12.2020).

Б. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА ПУТЕМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ

137. Состав арбитража на основании ст. 33 Закона об арбитраже и ст. 54 Арбитражного регламента рассмотрел следующие условия Мирowego соглашения от 31.03.2021, подписанного Сторонами:

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

*по делу № [номер дела] по иску [наименование Истца] к [наименование Ответчика]
о взыскании задолженности*

г. Пермь

«31» марта 2021 года

Истец – [наименование Истца], в лице генерального директора [директор Истца], действующего на основании Устава, с одной стороны, и Ответчик – [наименование Ответчика], в лице генерального директора [директор Ответчика], действующего на основании Устава, с другой стороны, вместе именуемые Стороны, в целях урегулирования спора по делу № [номер дела], возникшего между Сторонами, рассматриваемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», руководствуясь письмом [наименование Истца] от 16.03.2021 г. № [номер] «Об условиях мирowego соглашения», ст. 54 Арбитражного регламента, утвержденного общим собранием учредителей АНО «РИСА» (протокол № 7 от 20.12.2016 г., в ред. от 21.01.2019 г.) (далее – Арбитражный регламент), заключили настоящее мирговое соглашение о нижеследующем:

1. По настоящему мирговому соглашению Стороны договорились, что Ответчик уплачивает цену поставленного по договору поставки ТМЦ от 15.03.2019 г. № [номер] товара в размере 5 682 052 (пять миллионов шестьсот восемьдесят две тысячи пятьдесят два) рубля 93 копейки, в том числе НДС 20%, с учетом предложенного Истцом дисконта в 10% от цены договора.

2. Ответчик полностью возвращает Истцу обеспечительный платеж в размере 315 669 (триста пятнадцать тысяч шестьсот шестьдесят девять) рублей 61 копейка.

3. Стороны отказываются от взаимных претензий по взысканию договорной неустойки за просрочку поставки товара в размере 141 419 (сто сорок одна тысяча четыреста девятнадцать) рублей 88 копеек, а также от взыскания неустойки за нарушение сроков оплаты товара в размере 631 339,21 (шестьсот тридцать одна тысяча триста тридцать девять) рублей 21 коп.

4. Расходы, связанные с ведением арбитража в сумме 197 895 (сто девяносто семь тысяч восемьсот девяносто пять) рублей 60 копеек (в том числе арбитражный сбор в размере 188 343 (сто восемьдесят восемь тысяч триста сорок три) рубля 60 копеек и платеж в размере 9 552 (девять тысяч пятьсот пятьдесят два) рубля за очное участие арбитра в заседании арбитража) относятся на стороны в равном размере.

5. Иные расходы, связанные с ведением арбитража и любые иные расходы Сторон, связанные прямо или косвенно с рассмотрением спора, в том числе расходы, связанные с ответственным хранением товара (помимо указанных в п. 4 мирowego соглашения), сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.

6. Цена товара, обеспечительный платеж, а также половина расходов, связанных с ведением арбитража, в размерах, указанных в пунктах 1, 2 и 4 настоящего мирowego соглашения соответственно, должны быть выплачены Истцу Ответчиком единовременно в течение одного месяца с даты принятия арбитражного решения на согласованных настоящим мирговым соглашением условиях.

7. Настоящее мировое соглашение составлено в трех экземплярах по одному для каждой из сторон, один экземпляр в материалы дела № [номер дела].

На основании вышеизложенного в соответствии со ст. 54 Арбитражного регламента Стороны просят состав арбитража принять арбитражное решение на согласованных настоящим мировым соглашением условиях.

Последствия принятия такого решения по делу сторонам известны и понятны.

[Подписи представителей Сторон].

138. Стороны ходатайствовали об утверждении составом арбитража мирового соглашения. Препятствий для утверждения мирового соглашения на согласованных сторонами условиях не имеется.
139. Согласно статье 33 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и статье 54 Арбитражного регламента Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража», если в ходе арбитража стороны урегулируют спор, Состав арбитража по просьбе сторон принимает арбитражное решение на согласованных условиях.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

140. В соответствии со ст. 4 и ст. 12 Положения Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 188 343 руб. 60 коп. платежным поручением от 12.11.2020 № [номер].
141. В силу п. 3 ст. 8 Положения, в случае прекращения арбитража после проведения слушания, но до вынесения арбитражного решения в соответствии со статьей 52 Регламента, в том числе в связи с заключением Сторонами арбитража мирового соглашения и вынесения Составом арбитража арбитражного решения на согласованных условиях, арбитражный сбор уменьшается на 25 %, то есть до 141 257 руб. 70 коп.
142. Таким образом, согласно п. 5 ст. 12 Положения, 25 % арбитражного сбора, что составляет 47 085 руб. 90 коп., подлежат возврату Истцу на основании заявления, подписанного уполномоченным лицом. При этом в силу п. 4 Мирового соглашения, по которому расходы по уплате арбитражного сбора относятся на Стороны в равном размере, и с учётом произведённого уменьшения арбитражного сбора на Ответчика возлагается обязанность компенсировать Истцу 70 628 руб. 85 коп.
143. В соответствии со ст.ст. 10-12 Положения Истцом был оплачен платежным поручением № [номер] от 18.02.2021 аванс на покрытие арбитражных расходов для целей очного участия Состава арбитража на устном слушании в размере 9 552 руб.
144. Исходя из представленных документов (Маршрутная квитанция электронного билета № [номер], Кассовый чек № [номер] от 05.03.2021, Маршрутная квитанция электронного билета № [номер], Кассовый чек № [номер] от 10.03.2021), расходы Состава арбитража составили 8 692 руб.
145. Таким образом, согласно п. 5 ст. 12 Положения, неиспользованная часть аванса на покрытие арбитражных расходов в размере 860 руб. подлежит возврату Истцу на основании заявления уполномоченного лица. При этом в силу п. 4 Мирового соглашения, по которому арбитражные расходы, связанные с очным участием арбитра в заседании арбитража, относятся на стороны в равном размере, Ответчик должен компенсировать Истцу 4 346 руб.
146. Заявления Сторон о возмещении иных расходов по делу не подавались. При этом в п. 5 Мирового соглашения Стороны условились, что иные расходы, связанные с ведением арбитража и любые иные расходы Сторон, связанные прямо или косвенно с рассмотрением спора, связанные с ответственным хранением товара (помимо указанных в п. 4 мирового соглашения), сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 40 Закона об арбитраже и ст.ст. 53, 54 Арбитражного регламента РАЦ, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Принять по спору между [наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) и [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) арбитражное решение на согласованных Сторонами условиях Мирowego соглашения от 31.03.2021.

2. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] цену поставленного по договору поставки ТМЦ от 15.03.2019 г. № [номер] товара в размере 5 682 052 (пять миллионов шестьсот восемьдесят две тысячи пятьдесят два) рубля 93 копейки.

3. Обязать [наименование Ответчика] вернуть [наименование Истца] обеспечительный платеж в размере 315 669 (триста пятнадцать тысяч шестьсот шестьдесят девять) рублей 61 копейки.

4. Признать отказ [наименование Истца] и [наименование Ответчика] от взаимных претензий по взысканию договорной неустойки за просрочку поставки товара в размере 141 419 (сто сорок одна тысяча четыреста девятнадцать) рублей 88 копеек, а также от взыскания неустойки за нарушение сроков оплаты товара в размере 631 339 (шестьсот тридцать одна тысяча триста тридцать девять) рублей 21 коп.

5. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] расходы, связанные с ведением арбитража в размере 74 974 (семьдесят четыре тысячи девятьсот семьдесят четыре) рубля 85 копеек (из них арбитражный сбор в размере 70 628 руб. 85 коп. и расходы Составу арбитража в размере 4 346 руб.).

6. Обязать [наименование Ответчика] выплатить [наименование Истца] цену товара, обеспечительный платеж и расходы, связанные с ведением арбитража, указанные в пунктах 2, 3, 5 резолютивной части решения, в размере 6 072 697 (шесть миллионов семьдесят две тысячи шестьсот девяносто семь) рублей 39 копеек единовременно в течение одного месяца с даты принятия настоящего решения.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр Ренц И.Г.