



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

# **АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ**

## **на согласованных условиях**

**Дело № [номер дела]**

**04 марта 2022 года**

Истец: [Истец]

Ответчик 1: [Ответчик 1]

Ответчик 2: [Ответчик 2]

Состав арбитража: Единоличный арбитр Бевзенко Роман Сергеевич

**Место арбитража – город Москва, Российская Федерация**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ТАБЛИЦА ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ.....	3
II. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	5
III. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	6
IV. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	9
IV.A. Исковые требования .....	9
IV.B. Порядок (график) арбитражного разбирательства.....	11
IV.B. Отзыв Ответчика 2 от 03.12.2021 .....	12
IV.Г. Отзыв Ответчика 1, представленный 03.12.2021.....	15
IV.Д. Возражения Истца от 24.12.2021 на Отзыв Ответчика 2 от 03.12.2021 .....	18
IV.E. Возражения Истца от 24.12.2021 на Отзыв Ответчика 1, представленный 03.12.2021.....	20
IV.Ж. Ответ Ответчика 2 на Возражения Истца.....	24
IV.З. Отзыв Ответчика 1 от 14.01.2022 на Возражения Истца.....	27
IV.И. Ответ Истца от 21.01.2022 на Возражения Ответчика 1 и Ответчика 2 .....	33
IV.K. Мирное урегулирование спора.....	38
V. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	40
V.A. Компетенция Составы арбитража.....	40
V.B. Урегулирование спора путем заключения мирового соглашения .....	41
VI. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ и СБОРОВ.....	45
VII. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	47

## I. ТАБЛИЦА ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

	Полное название	Сокращенное название
1.	Соглашение о предоставлении опциона (пут) на заключение договора в отношении доли в уставном капитале [Общества 1] от 10.02.2020	Пут-опцион
2.	Акцепт от 20.05.2021 [номер] (зарегистрирован в реестре нотариуса № [номер])	Акцепт
3.	Соглашение о предоставлении опциона (пут) на заключение договора в отношении доли в уставном капитале [Общества 1] от 10.02.2020 и Акцепт от 20.05.2021 [номер] (зарегистрирован в реестре нотариуса № [номер])	ДКП
4.	[Второй продавец]	Второй продавец
5.	[Второй продавец] совместно с [Истец]	Продавцы
6.	[Общество 1]	[Общество 1]
7.	[материнская компания Истца]	[материнская компания Истца]
8.	[Первоначальный займодавец]	Первоначальный займодавец
9.	[Действующий займодавец]	Действующий займодавец
10.	Арбитражный регламент Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции от 21.01.2019	Арбитражный регламент
11.	Договор об осуществлении прав участников [Общества 1] от 10.02.2020	ДОПУ
12.	Соглашение займа № [номер] от 30.07.2019	Соглашение займа
13.	Гражданский кодекс Российской Федерации	ГК РФ
14.	Системы видеоконференцсвязи	ВКС
15.	[Ответчик 1]	Ответчик 1
16.	[Ответчик 2]	Ответчик 2
17.	[Ответчик 1] и [Ответчик 2] совместно	Соответчики, Покупатели

18.	Ответственный администратор Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража	<b>Ответственный администратор</b>
19.	Положение об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража	<b>Положение</b>
20.	Российская Федерация	<b>РФ</b>
21.	Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража	<b>РАЦ</b>
22.	Электронная система Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража	<b>ЭСАЦ</b>
23.	Документ [материнская компания Истца] исх. [номер] от 19.05.2021	<b>Письмо [материнская компания Истца], Справка</b>
24.	Отчет № [номер] от 19.05.2021 г.	<b>Отчет</b>
25.	Мировое соглашение, утвержденное 19.08.2019 Арбитражным судом [***] области в рамках Арбитражного дела № [номер] (определение суда в полном объеме изготовлено 26.08.2019)	<b>Мировое соглашение</b>
26.	Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»	<b>Закон об арбитраже</b>
27.	Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»	<b>ФЗ «Об ООО»</b>

## II. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

04 марта 2022 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Бевзенко Романа Сергеевича (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр) рассмотрел дело по иску:

**[Истец]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец) к

**[Ответчик 1]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик 1) и

**[Ответчик 2]**), [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик 2, совместно с Истцом и Ответчиком 1 – Стороны, совместно с Ответчиком 1 - Соответчики),

о взыскании:

- 1.1. задолженности по ДКП в размере 11 647 489,31 руб. с Ответчика 1;
- 1.2. задолженности по ДКП в размере 11 647 489,31 руб. с Ответчика 2;
- 1.3. процентов за пользование чужими денежными средствами согласно ст. 395 ГК РФ в размере 247 628,81 руб. с Ответчика 1;
- 1.4. процентов за пользование чужими денежными средствами согласно ст. 395 ГК РФ в размере 247 628,81 руб. с Ответчика 2
- 1.5. процентов за пользование чужими денежными средствами согласно ст. 395 ГК РФ, начисленных с 07.10.2021 по день фактического исполнения обязательств по оплате.

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента.

3. Устное слушание по делу состоялось 25.02.2022, 12:00 (GMT+3) в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) с использованием системы видеоконференцсвязи (далее – ВКС).

В слушании приняли участие:

Бевзенко Роман Сергеевич – Состав арбитража (с использованием ВКС);

[ФИО] – представитель Истца по доверенности № 81 от 04.10.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО] – представитель Ответчика 1 по доверенности б/н от 08.02.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО] – представитель Ответчика 2 по доверенности № [номер] от 02.02.2022;

Цымбалов Константин, младший правовой советник РАЦ – ассистент Составы арбитража;

Забуга София Сергеевна, практикант РАЦ, и Жижин Петр Филиппович, младший кейс администратор РАЦ – с согласия Сторон.

### III. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 06.10.2021 в РАЦ поступил Иск с приложениями путем загрузки в ЭСАЦ.
5. 11.10.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража<sup>1</sup>, сообщил дату начала арбитража – 06.10.2021 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. Сторонам также было разъяснено следующее.
  - 5.1. В соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 69 Арбитражного регламента, а также учитывая, что Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица, а местом исполнения обязательств Сторон является Российская Федерация, спор рассматривается в соответствии с правилами арбитража внутренних споров.
  - 5.2. Истцу необходимо доплатить арбитражный сбор в размере 437 271,10 руб.
  - 5.3. В качестве приложений к Иску заявлены Копия выписки решения единственного акционера [Истец] от [дата] и Копия Листа записи ЕГРЮЛ в отношении [Истец] от 29.11.2016, однако в ЭСАЦ указанные документы загружены не были.
6. 20.10.2021 Ответчик 2 направил в адрес РАЦ письмо, в котором сообщил следующее.
  - 6.1. 11.10.2021 Ответчиком 2 по электронной почте было получено Уведомление о начале арбитража от 11.10.2020 № 327/21;
  - 6.2. Ответчик 2 обращал внимание, что кроме Уведомления о начале арбитража на 3 л. и приложенной к нему Биографической информации в отношении Макеева М.Е. на 1 л. с 11.10.2021 года и до настоящего времени каких-либо других документов со стороны РАЦ в его адрес не представлено;
  - 6.3. Со ссылкой на п. 3 ст. 6, пп. 4 п. 6 ст. 10 и пп. 2 п. 3 ст. 27 Арбитражного регламента Ответчик 2 указывал, что Истец при обращении с Иском должен был направить Ответчику 2 копию Иска и приложенных к нему документов. При этом, указанные документы должны были быть направлены в бумажной форме по адресу юридического лица, поскольку условия заключенного между сторонами Пут-опциона не предусматривают порядок обмена Сторонами документами в электронном виде, в том числе посредством использования электронной почты;
  - 6.4. Тем не менее, по утверждению Ответчика 2, копия Иска и приложенных к нему документов им получены не были;
  - 6.5. С учетом п. 2 ст. 12 и п. 9 ст. 21 Арбитражного регламента Ответчик 2 указал, что отсутствие у него копии Иска и приложенных документов объективно препятствует Ответчику надлежащим образом пользоваться своими правами и обязанностями как стороне арбитража, в том числе представить Отзыв на Иск с нормативно-правовым обоснованием своей позиции;

---

<sup>1</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. от 11.10.2021 № 327/21) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (ПГО №№ [номер], [номер], [номер], [номер]).

- 6.6. Руководствуясь ст. 11 Арбитражного регламента Ответчик 2 просил оставить Иск без движения до устранения Истцом недостатков;
  - 6.7. Дополнительно Ответчик 2 просил продлить срок для предоставления Отзыва на Иск в случае, если Истцом были представлены документы, позволяющие установить факт надлежащего направления копии Иска и приложенных к нему документов по адресу Ответчика 2 – [адрес];
  - 6.8. В целях обмена документами Ответчик 2 просил использовать адрес электронной почты [e-mail].
7. В ответном письме, направленном 20.10.2021 Административный аппарат РАЦ подтвердил получение письма от Ответчика 2 и представил следующие пояснения.
- 7.1. Согласно представленным Истцом документам, 06.10.2021 Иск с приложениями был направлен по адресу [адрес] (трек-номер [номер]);
  - 7.2. Арбитражным регламентом не предусмотрена возможность оставления иска без движения после вынесения Уведомления о начале арбитража;
  - 7.3. Требование Арбитражного регламента о предоставлении Отзыва на Иск не позднее 20 дней с даты получения Иска действует до момента формирования Состав арбитража. После формирования Состав арбитража предлагает Сторонам проект порядка (графика) арбитражного разбирательства, в котором предусматриваются даты для обмена процессуальными документами, выбранные исходя из принципов состязательности и равного отношения к Сторонам. При этом у Сторон есть право предложить иные даты, а также дать дополнительные комментарии в отношении проекта (графика) арбитражного разбирательства;
  - 7.4. Дополнительно Сторонам было указано на необходимость при переписке ставить в копию всех участников арбитражного разбирательства, а также предложено присоединиться к ЭСАЦ.
8. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента:
- 8.1. 06.10.2021 представитель Истца [ФИО] используя адрес электронной почты [e-mail], загрузила Иск в ЭСАЦ и получила доступ к карточке дела.
  - 8.2. 18.10.2021 представитель Истца [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража не воспользовался такой возможностью.
  - 8.3. 18.10.2021 представитель Истца [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража не воспользовался такой возможностью.
  - 8.4. 18.10.2021 генеральный директор Ответчика 1 [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража не воспользовался такой возможностью.

- 8.5. 18.10.2021 генеральный директор Ответчика 2 [ФИО] на адрес электронной почты [e-mail] получила приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика, но в ходе арбитража не воспользовалась такой возможностью.
9. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
10. 11.10.2021 Истец загрузил в ЭСАЦ Копию выписки решения единственного акционера [Истец] от [дата] и Копию Листа записи ЕГРЮЛ в отношении [Истец] от [дата]
11. 20.10.2021 Истец представил платежное поручение от 19.10.2021 № [номер] подтверждающее уплату арбитражного сбора в полном объеме.
12. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривался единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 28.10.2021 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Бевзенко Роман Сергеевич – Партнер юридической компании Пепеляев Групп, действительный государственный советник юстиции РФ второго класса, к.ю.н.
13. 01.11.2021 Ответственный администратор уведомил<sup>2</sup> Стороны о формировании Состава арбитража. В тот же день Бевзенко Р.С. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра<sup>3</sup>.
14. 02.11.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Цымбалова Константина, младшего правового советника РАЦ.
15. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

---

<sup>2</sup> Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. от 01.11.2021 № 350/21) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ номер), [номер], [номер], [номер]).

<sup>3</sup> Декларация арбитра вместе с биографической справкой были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер]).



## IV. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

### IV.A. Исковые требования

16. 06.10.2021 Истец представил Иск, в котором указал следующее (п.п. 17 – 26 арбитражного решения).

17. Между Истцом, Ответчиком 1, Ответчиком 2 и Вторым продавцом 10.02.2020 был заключен Пут-опцион, согласно которому Соответчики посредством безотзывной оферты предоставили Истцу и Второму продавцу право при наступлении определенных условий Пут-опциона заключить договор купли-продажи доли в размере 50 % от уставного капитала [Общество 1] номинальной стоимостью 14 949 000 руб., при этом на дату подписания Пут-опциона из этих 50% Истцу принадлежало 30% от уставного капитала [Общество 1] номинальной стоимостью 8 969 400 руб., а Второму продавцу – 20 %.

18. Согласно условиям Пут-опциона Стороны договорились, что безотзывная оферта может быть акцептована Истцом и Вторым продавцом только совместно и доля в размере 50 % от уставного капитала [Общество 1] приобретается Ответчиком 1 и Ответчиком 2 в равных долях. Таким образом, по условиям Пут-опциона:

18.1. Ответчик 1 должен быть приобрести часть доли Истца в размере 15 % номинальной стоимостью 4 484 700 руб.;

18.2. Ответчик 2 должен быть приобрести часть доли Истца в размере 15 % номинальной стоимостью 4 484 700 руб.

19. Согласно п. 3.1 Пут-опциона Истец и Второй продавец вправе акцептовать безотзывную оферту при наступлении хотя бы одного из следующих условий:

19.1. неисполнение условий мирового соглашения (заключенного в рамках процедуры банкротства между [Общество 1] и его кредиторами и утвержденное 19.08.2019 Арбитражным судом [\*\*\*] области в рамках дела № [номер], что подтверждается справкой [материнская компания Истца] на конец операционного дня, предшествующего дате акцепта оферты;

19.2. неисполнение обязательства [Общество 1] перед [материнская компания Истца] в части погашения кредита(ов), предоставленного(ых) по кредитному договору (под которым стороны Пут-опциона понимали все кредитные договоры, заключенные между [материнская компания Истца] и [Общество 1] после даты заключения Пут-опциона) в течение 2 месяцев подряд, что подтверждается справкой [материнская компания Истца] на конец операционного дня, предшествующего дате акцепта безотзывной оферты;

19.3. неисполнение обязательства [Общество 1] перед Первоначальным займодавцем в части погашения займа, предоставленного им по Соглашению займа в течение 2 месяцев подряд, что подтверждается письмом (оригинал письма) Первоначального займодавца за подписью генерального директора по состоянию на дату, предшествующей дате акцепта безотзывной оферты;

- 19.4. отчуждение Ответчиком 1 и (или) Ответчиком 2 своей доли/части доли в уставном капитале [Общество 1] в пользу третьих лиц, что подтверждается выпиской (копия выписки) из единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на дату акцепта безотзывной оферты, подтверждающей состав участников на дату акцепта безотзывной оферты, в котором отсутствуют в качестве участников [Общество 1] Ответчик 1 и (или) Ответчик 2, либо Ответчик 1 и (или) Ответчик 2 становятся/становится участниками/участником с долей в уставном капитале [Общество 1] в размере меньшем, чем в дату подписания Пут-опциона, либо неисполнение Ответчиком 1 и (или) Ответчиком 2 своих обязанностей в соответствии с разделом 16 ДОПУ, при этом факт такого неисполнения Ответчиком 1 и (или) Ответчиком 2 подтверждается простой копией оферты о продаже Ответчиком 1 и (или) Ответчиком 2 своей доли в уставном капитале [Общество 1], направленной в порядке осуществления преимущественного права;
- 19.5. возникновение тупиковой ситуации (как она определена в разделе 15 ДОПУ), что подтверждается соответствующими протоколами общих собраний участников [Общество 1] (простая копия).

20. 20.05.2021 Истец и Второй Продавец акцептовали безотзывную оферту в присутствии [ФИО], временно исполняющей обязанности нотариуса г. Москвы [ФИО], в связи с тем, что, по мнению Истца, наступили обстоятельства, указанные в подпунктах 17.1 и 17.2 настоящего решения. В качестве доказательства наступления указанных обстоятельств было предоставлено письмо [материнская компания Истца].

21. Согласно п. 3.3 Пут-опциона покупная цена доли в размере 50 % от уставного капитала [Общество 1] определялась следующим образом: « ...равна рыночной стоимости Доли Продавцов, определяемой в соответствии с федеральными стандартами оценки на дату не позднее чем за 6 месяцев до даты акцепта Оферты независимым оценщиком, но не ниже суммы задолженности по Соглашению займа по состоянию на дату акцепта Оферты, которая подтверждается письмом за подписью генерального директора займодавца ... ». В соответствии с письмом от 20.05.2021, подтверждающего задолженность по Соглашению займа, при этом 30.06.2020 Первоначальный займодавец уступил свои права требования по соглашению займа Действующему займодавцу и по требованию нотариуса, удостоверяющего акцепт безотзывной оферты, данное письмо было подписано Первоначальным займодавцем и Действующим займодавцем, задолженность по соглашению займа на дату акцепта, т.е. 20.05.2021, составила 38 824 964,38 руб., из них:

21.1. 32 400 000 руб. по основному долгу;

21.2. 6 424 964,38 руб. по процентам за период с 31.07.2019 по 20.05.2021 включительно.

22. С учетом описанного, цена доли в размере 15 % от уставного капитала [Общество 1] по подсчетам Истца составляет 11 647 489,31 руб., а общая цена доли в размере 30 % от уставного капитала [Общество 1], принадлежавшей Истцу, составила 23 294 978,63 руб.

23. В п. 3.4 Пут-опциона предусмотрена процедура оплаты покупной цены до даты акцепта безотзывной оферты, при этом в п. 3.4.4 Пут-опциона указано, что Истец и Второй Продавец вправе акцептовать безотзывную оферту в отсутствии поступления на их расчетные счета денежных средств в качестве оплаты покупной цены. После перехода права собственности на долю в размере 50% от

уставного капитала [Общество 1] от Истца и Второго продавца к Ответчику 1 и Ответчику 2 первые вправе требовать оплаты доли. Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, доля перешла Соответчикам 31.05.2021. Таким образом, с 31.05.2021 Соответчики обладают долей в уставном капитале [Общество 1] в размере 50 %.

24. Поскольку Истец не получил после 31.05.2021 оплату долей, им было направлено уведомление 29.07.2021, в котором Истец просил каждого Ответчика оплатить стоимость своей доли, приобретенной на основании акцепта, в течение 10 рабочих дней с даты получения соответствующего уведомления. На дату составления искового заявления оплата долей по утверждению Истца не произведена.

25. В связи с тем, что акцепт безотзывной оферты был совершен 20.05.2021 (что подтверждается акцептом от 20.05.2021, удостоверенным [ФИО], временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы [ФИО], зарегистрированного в реестре № [номер]), при этом к дате акцепта согласно условиям Пут-опциона, Соответчики обязаны были оплатить долю в уставном капитале [Общество 1] в размере 50 % и, соответственно, цена части доли Истца должна была быть оплачена не позднее 20.05.2021, а также в связи с тем, что условие об оплате неустойки не предусмотрено Пут-опционом, Истец по собственному утверждению вправе согласно ст. 395 ГК РФ потребовать уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму основного долга в размере 23 294 978, 63 руб. за период с 01.06.2021 до даты фактического исполнения обязательств.

26. Истец в Иске представил расчеты процентов, начисленных в соответствии со ст. 395 ГК РФ на сумму долга Ответчика 1 и Ответчика 2.

#### **IV.Б. Порядок (график) арбитражного разбирательства**

27. 03.11.2021 Постановлением Составы арбитража (далее также – ПСА № 1<sup>4</sup>) Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить о результатах переговоров, а также не позднее 18.11.2021 сообщить свои комментарии или предложения по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. В отношении устного слушания Сторонам было предложено:

- 27.1. 28.01.2022, 12:00 (GMT+3) провести устное слушание в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3); или
- 27.2. 28.01.2022, 12:00 (GMT+3) провести устное слушание в режиме ВКС; или
- 27.3. не проводить устное слушание, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.

28. 17.11.2021 Ответчик 2 сообщил, что между Сторонами отмечена положительная тенденция к разрешению спорных вопросов и в настоящее время проводятся переговоры, в результате которых усматривается положительная перспектива. В связи с этим, Ответчик 2 просил предоставить дополнительное время до конца января 2022 года для проведения переговоров.

---

<sup>4</sup> ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер])

29. 17.11.2021 в ответном письме Истец подтвердил, что с Ответчиками была достигнута договоренность о мирном урегулировании вопроса до даты проведения устного слушания.
30. 18.11.2021 Ответчик 1 также направил письмо, в котором просил предоставить время до конца января 2022 года для проведения переговоров.
31. По вопросу графика арбитражного разбирательства Стороны не сообщили возражений или комментариев.
32. 19.11.2021 с учетом заявленных Сторонами позиций Состав арбитража постановил (Постановление Состава арбитража № 2<sup>5</sup>):
- 32.1. Утвердить ранее предложенный Порядок (график) арбитражного разбирательства;
  - 32.2. Разъяснить Сторонам их право на заключение мирового соглашения на любой стадии арбитражного разбирательства до момента вынесения арбитражного решения.

#### **IV.B. Отзыв Ответчика 2 от 03.12.2021**

33. 03.12.2021 Ответчик 2 представил Отзыв от 03.12.2021, в котором указал следующее (п.п. 34 – 36 арбитражного решения).
34. По мнению Ответчика 2 Истцом был нарушен порядок и условия акцепта оферты, определенные в ст. 429.2 ГК РФ, а также в п. 3.1. Пут-опциона.
- 34.1. В соответствии со ст. 429.2. ГК РФ другая сторона вправе заключить договор путем акцепта такой оферты в порядке, в сроки и на условиях, которые предусмотрены опционом. В соответствии с п. 3.1. Пут-опциона право Истца акцептовать безотзывную оферту Соответчиков возникает при наступлении одного из условий, определенных в п. 3.1.1. - 3.1.5. Пут-опциона.
  - 34.2. Наступление условия, определенного:
    - 34.2.1. в п. 3.1.1. Пут-опциона должно быть подтверждено справкой [материнская компания Истца] на конец операционного дня, предшествующего дате акцепта оферты;
    - 34.2.2. в п. 3.1.2. Пут-опциона должно быть подтверждено справкой [материнская компания Истца] на конец операционного дня, предшествующего дате акцепта оферты;
    - 34.2.3. в п. 3.1.3 Пут-опциона должно быть подтверждено оригиналом письма Первоначального займодавца по состоянию на дату, предшествующую дате акцепта оферты;
    - 34.2.4. в п. 3.1.4 Пут-опциона должно быть подтверждено простой копией оферты о продаже Ответчиком 1 и/или Ответчиком 2 своей доли в уставном капитале [Общество 1], направленной в порядке осуществления преимущественного права;

---

<sup>5</sup> ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер])

- 34.2.5. в п. 3.1.5. Пут-опциона должно быть подтверждено соответствующими протоколами общих собраний участников [Общество 1] (простая копия).
- 34.3. Аналогичные положения содержатся в форме акцепта (приложение № 1 к Пут-опциону).
- 34.4. Из содержания Иска следует, что Истец акцептовал Пут-опцион в связи с тем, что наступили обстоятельства, указанные в п. 3.1.1., 3.1.2. Пут-опциона.
- 34.5. В качестве доказательства наступления указанных обстоятельств Истцом нотариусу было представлено письмо [материнская компания Истца], что также указано в Иске.
- 34.6. Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.
- 34.7. Истцом до настоящего времени не представлено и в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие соответствующей справки [материнская компания Истца], а также совершение акцепта при ее предоставлении.
- 34.8. Ответчик обращает внимание Состава арбитража на то, что акцепт Пут-опциона был совершен не на основании справки [материнская компания Истца], а на основании письма [материнская компания Истца].
- 34.9. Данное письмо не является и не может являться справкой, поскольку оно является «ответом на запрос о предоставлении информации» и адресовано Второму продавцу.
- 34.10. Указанное письмо подписано [ФИО], полномочия которого не определены и не подтверждены, то есть подписано неуполномоченным лицом. Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении [материнская компания Истца], лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является [ФИО].
- 34.11. Согласно п. 3.4.1. Пут-опциона Истец обязан письменно уведомить Ответчика 1 и Ответчика 2 о планируемом акцепте не позднее 10 (десяти) дней до даты нотариального заявления акцепта.
- 34.12. Однако, в нарушение порядка и условий, определенных в п. 3.4.1. Пут-опциона, Истец письменные уведомления в адрес Ответчика 1 и Ответчика 2 не направлял.
- 34.13. Истцом до настоящего времени не представлено и в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие совершение Истцом или Второго продавца обязательных действий, предусмотренных в п. 3.4.1. Пут-опциона.
- 34.14. В приложениях к исковому заявлению Истец представляет только лишь копию письма [материнская компания Истца], которое, как было указано выше, адресовано Второму продавцу, а не Ответчику 1 или Ответчику 2 и не может являться уведомлением Истца, так как [материнская компания Истца] и Истец являются разными юридическими лицами.
- 34.15. Кроме того, Ответчик 2 сообщает, что ранее не получал и ему не было известно о письме [материнская компания Истца].
- 34.16. По мнению Ответчика 2, Истец, совершая акцепт Оферты, предварительно не уведомив об этом Ответчика 2, злоупотребил правом (ст. 10 ГК РФ).

35. Также Ответчик 2 считает, что покупная цена доли, являющаяся предметом искового заявления Истца (основной долг), не подтверждена в порядке, предусмотренном п. 3.3. Пут-опциона.
- 35.1. Согласно п. 3.3. Пут-опциона покупная цена доли, подлежащая уплате Ответчиком 1 и Ответчиком 2 в пользу Истца должна быть равна рыночной стоимости доли Истца, определяемой в соответствии с федеральными стандартами оценки на дату и не позднее чем за 6 месяцев до даты акцепта Пут-опциона независимым оценщиком, но не ниже суммы задолженности по Соглашению займа по состоянию на дату акцепта Пут-опциона, которая подтверждается письмом за подписью Генерального директора Первоначального займодавца, при этом оценщик выбирается исключительно по усмотрению Истца.
- 35.2. Однако, Истец определил покупную цену доли не в порядке, предусмотренном п. 3.3. Пут-опциона. Ответчик 2 обращает внимание Состава арбитража, что Истцом до настоящего времени не представлен и в материалах дела отсутствует отчет независимого оценщика о рыночной оценке покупной цены доли, составленный по состоянию на дату совершения акцепта Оферты или на другую дату, не позднее, чем за 6 месяцев до данной даты. Истцом также не представлены доказательства наличия данного отчета независимого оценщика.
- 35.3. Кроме того, несмотря на обращение Ответчика 2 к Истцу (исх. № [номер] от 29.09.2021) о необходимости предоставления отчета независимого оценщика, данное обращение Истцом проигнорировано, ответ на него до настоящего времени не представлен.
- 35.4. Таким образом, покупная цена доли определена Истцом неправомерно и безосновательно.
- 35.5. Также Ответчик 2 обращает внимание Состава арбитража, что в п. 3.3. Пут-опциона указано, что сумма задолженности по Соглашению займа по состоянию на дату акцепта Оферты должна быть подтверждена письмом Генерального директора Первоначального займодавца.
- 35.6. Акцепт Пут-опциона был произведен Истцом 20.05.2021.
- 35.7. Как указано в письме Первоначального займодавца от 20.05.2021, Первоначальный займодавец 30.06.2020 уступил свои права требования по Соглашению займа в пользу Действующего займодавца.
- 35.8. Таким образом, по состоянию на дату акцепта Пут-опциона Первоначальный займодавец не знал и не мог знать о текущем состоянии задолженности по Соглашению займа и тем более подтверждать данные сведения, в связи с уступкой своего права требования более чем за 11 месяцев до акцепта Пут-опциона.
- 35.9. Подтверждение данных о состоянии задолженности со стороны Действующего займодавца является неправомерным, поскольку не предусмотрено п. 3.3. Пут-опциона, а дополнительные соглашения к Пут-опциону, в соответствии с которыми Первоначальный займодавец был бы изменен на Действующего займодавца, не были подписаны.

- 35.10. Истцом также не представлены и в материалах дела отсутствуют доказательства направления Первоначальному займодавцу или Действующему займодавцу уведомлений об уступке права требования в адрес [Общество 1].
- 35.11. Согласно п. 1 ст. 385 ГК РФ должник вправе не исполнять обязательство новому кредитору до предоставления ему доказательств перехода права к этому кредитору, за исключением случаев, если уведомление о переходе права получено от первоначального кредитора.
36. На основании изложенного Ответчик 2 просит Состав арбитража отказать в удовлетворении каждого из заявленных Истцом требований полностью.

#### **IV.Г. Отзыв Ответчика 1, представленный 03.12.2021**

37. 03.12.2021 Ответчик 1 представил Отзыв, в котором указал следующее (п.п. 38 – 40 арбитражного решения)
38. Истцом не раскрыт отчет об оценке рыночной стоимости доли, что нарушает п. 3.3. Пут-опциона.
- 38.1. Согласно п. 3.3. Пут-опциона покупная цена определяется по рыночной стоимости доли, но не ниже, чем сумма задолженности по Соглашению займа перед Первоначальным займодавцем.
- 38.2. 30.06.2020 Первоначальный займодавец уступил право требования Действующему займодавцу.
- 38.3. В адрес [Общество 1] соответствующее уведомление об уступке права требования Действующему займодавцу не направлялось.
- 38.4. На момент представления Отзыва Ответчика 1 информации об оплате Действующему займодавцу стоимости уступки права требования не имеется. В материалы дела такие сведения Истцом также не представлены.
39. В поведении Истца имеются признаки злоупотребления правом.
- 39.1. Акцепт Пут-опциона в силу п. 3.1. предусматривал заключение опциона под отлагательным условием в пользу Истца.
- 39.1.1. Согласно п. 1 ст. 157 ГК РФ сделка считается совершенной под отлагательным условием, если стороны поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит.
- 39.1.2. П. 3.1. Пут-опциона предусматривал акцепт Пут-опциона при наступлении условий, предусмотренных п.п. 3.1.1. – 3.1.5. Однако акцепт, совершенный до наступления указанных условий, считается недействительным. Указанные условия, по мнению Ответчика, являются отлагательными.
- 39.1.3. Истец ссылается на два условия в Иске:
- 39.1.3.1. неисполнение условий мирового соглашения, заключенного в рамках процедуры банкротства между [Общество 1] и его кредиторами и

утверждённое 19.08.2019 Арбитражным судом [\*\*\*] области в рамках дела № [номер], что подтверждается справкой [материнская компания Истца] на конец операционного дня, предшествующего дате акцепта оферты.

- 39.1.3.2. неисполнение обязательства [Общество 1] перед [материнская компания Истца] в части погашения кредита(-ов), предоставленного(-ых) по кредитному договору, под которым стороны Пут-опциона понимали все кредитные договоры, заключенные между [материнская компания Истца] и [Общество 1] после даты заключения Пут-опциона в течение 2 месяцев подряд, что подтверждается справкой [материнская компания Истца] на конец операционного дня, предшествующего дате акцепта Пут-опциона.
- 39.1.4. В качестве подтверждения указанных обстоятельств Истец представил Письмо [материнская компания Истца].
- 39.1.5. Следует отметить, что изначально [материнская компания Истца] являлся одним из заявителей (инициаторов) признания несостоятельным (банкротом) [Общество 1], что следует из определения Арбитражного суда [\*\*\*] области от 11.04.2018 по делу № [номер], Арбитражного суда [\*\*\*] области о [отредактировано] 11.09.2018 по делу № [номер].
- 39.1.6. Кроме этого, исходя из открытой информации, содержащийся в Картотеке арбитражных дел, 16.10.2020 [материнская компания Истца] вновь обратился с требованиями о включении в реестр [Общество 1] на [сумму] руб., которые были удовлетворены определением Арбитражного суда [\*\*\*] области от 22.12.2020 по делу № [номер].
- 39.1.7. Указанная сумма требований [материнская компания Истца] не совпадает с суммой задолженности по кредитным договорам, которая представлена в Письме [материнская компания Истца].
- 39.1.8. Также из открытой информации, размещенной в СПС «Контур Фокус» в отношении [Общество 1] следует, что [материнская компания Истца] являлся участником [Общество 1] в период с 23.01.2020 до 31.05.2021 с долей в размере 30 % и номинальной стоимостью в размере 8 969 400,00 руб. Данное обстоятельство также фиксировано в Пут-опционе (вводная часть).
- 39.1.9. Ответчик 1 по условиям Пут-опциона был в наиболее уязвимом положении, нежели [материнская компания Истца], с учетом представленной выше информации, в том числе о включении требований в реестр [Общество 1] и даты (события) такого включения (22.12.2020).
- 39.1.10. Ч. 2 п. 3 ст. 157 ГК РФ установлено, что если наступлению условия недобросовестно содействовала сторона, которой наступление условия выгодно, то условие признается не наступившим.
- 39.1.11. По мнению Ответчика 1 настоящая ситуация выгодна [материнская компания Истца], поскольку [материнская компания Истца] имеет право и на получение



кредитной задолженности в процедуре банкротства [Общество 1], и предпринимает попытки взыскания денежных средств с Соответчиков в рамках Иска.

39.2. Истцом нарушен порядок акцепта Пут-опциона

- 39.2.1. Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.
- 39.2.2. Согласно п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.
- 39.2.3. В п. 3 Иска на стр. 3 указано, что в качестве подтверждения наступления обстоятельств, в соответствии с которыми Продавцы (Истец и Второй продавец) на основании п. 3.1. Пут-опциона вправе акцептовать Пут-опцион, представлено Письмо [материнская компания Истца].
- 39.2.4. Но в Пут-опционе содержится указание на необходимость представления справки на дату операционного дня, предшествующего дате акцепта оферты, а не письма. Доказательств направления такой справки нотариусу в материалах дела не содержится.
- 39.2.5. Также из содержания Письма [материнская компания Истца] следует, что в адрес Соответчиков такое письмо не направлялось, а было направлено только в адрес генерального директора Первоначального займодавца.
- 39.2.6. В соответствии с п. 3.4.1. Пут-опциона любой из Продавцов (Истец и Второй продавец) обязан уведомить каждого покупателя, то есть Ответчика 1 и Ответчика 2, о планируемом акцепте не позднее 10 (десяти) дней до даты нотариального заявления акцепта (планируемой даты акцепта).
- 39.2.7. Письмо [материнская компания Истца] нельзя считать надлежащим уведомлением.
- 39.2.8. Таким образом, установить соблюдение условий Пут-опциона, в том числе порядка акцепта, не представляется возможным.
- 39.2.9. Такое поведение Истца в условиях очевидного преимущества в соответствии с условиями Пут-опциона (п. 40.1 настоящего решения, а также право выбора оценщика исключительно по усмотрению Истца и Второго продавца) нельзя признать добросовестным в силу положений ст. 10 ГК РФ, пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».
- 39.2.10. Ответственность Истца за собственное умышленное нарушение не может быть переложено договором на другое лицо, на что также указывает п. 4 ст. 401 ГК РФ.

40. На основании изложенного Ответчик 1 просит Состав арбитража отказать в удовлетворении каждого из заявленных Истцом требований полностью.

#### IV.Д. Возражения Истца от 24.12.2021 на Отзыв Ответчика 2 от 03.12.2021

41. 24.12.2021 Истец представил Возражения на Отзыв Ответчика 2 на Иск от 03.12.2021, в которых указал следующее (п.п. 42 – 46 арбитражного решения)

42. Истец не согласился с доводами Ответчика 2, изложенными в Отзыве от 03.12.2021 считая их необоснованными и ошибочными.

43. Ответчик 2 утверждает, что Истцом нарушен порядок и условия акцепта Пут-опциона, определенные в ст. 429.2 ГК РФ, а также в п. 3.1 Пут-опциона, при этом Ответчик 2 не учёл, что акцепт Пут-опциона в отношении доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственности подлежит нотариальному удостоверению, в связи с чем при Акцепте, нотариус, удостоверивший Акцепт, проверил наступление условий для Акцепта, предоставленной Истцу по Пут-опциону. В частности, согласно п. 3.1 Пут-опциона право акцептовать Пут-опцион появляется у Истца в случае наступления одного из перечисленных в п.п. 3.1.1. – 3.1.5 Пут-опциона условий.

43.1. Документ, представленный [материнская компания Истца] и подтверждающий наступление условия из п. 3.1 Пут-опциона, с реквизитами № [номер] от 19.05.2021 в своем наименовании не содержит название «письмо», при этом данный документ содержал всю необходимую для Акцепта информацию, а именно: подтверждение на конец операционного дня, предшествующего дате Акцепта, неисполнения условий Мирового соглашения и Кредитного договора, как эти понятия определены в Пут-опционе, в течение определенного периода. Таким образом, далее для буквального соблюдения условий Пут-опциона Истец будет использовать понятие «справка», имея в виду документ с реквизитами № [номер] от 19.05.2021. Справка была подписана [ФИО], чьи полномочия подтверждаются доверенностью № [номер] от 29.05.2020.

43.2. Условие из п. 3.4.1 Пут-опциона позволяло любому из Продавцов (Истцу или Второму продавцу) уведомить Соответчиков о планируемом акцепте. Данное обязательство было исполнено Вторым продавцом 11.03.2021 путем направления через АО «Почта России» писем с описью вложения, в которых содержалось уведомление об акцепте от 26.02.2021 (копии описи прилагаются). Почтовые идентификаторы: Ответчик 1 – [номер]; Ответчик 2 – [номер]. Уведомления об акцепте были направлены на адреса Соответчиков, указанные в ЕГРЮЛ, соответственно. Согласно отчетам об отслеживании отправления Уведомления об акцепте находились в месте вручения с 15.03.2021 по 15.04.2021, после чего были возвращены отправителю, то есть Второму продавцу. Согласно ст. 165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Из описанного в настоящем пункте Истец полагает, что Соответчики считаются уведомленными о намерении Продавцами акцептовать Оферту с 15.04.2021.

43.3. Более того, согласно п. 4.3 Пут-опциона Истец направил Соответчикам запрос о предоставлении документов для целей Акцепта путем отправки письма через АО «Почта России» с описью вложения. Почтовые идентификаторы: Ответчик 1 – [номер]; Ответчик 2 – [номер].

- 43.4. Уведомления о запросе документов были также направлены на адреса Соответчиков, указанные в ЕГРЮЛ, соответственно, но были возвращены Истцу по истечении 1 месяца хранения в месте вручения. Таким образом, Соответчики были уведомлены о предстоящем акцепте оферты.
44. Ответчик 2 утверждает, что Покупная цена доли в размере 50% в уставном капитале [Общество 1] не подтверждена в соответствии с п. 3.3 Пут-опциона.
- 44.1. Однако, в п. 3.3 Пут-опциона установлено, что «Покупная цена Доли, подлежащая уплате Покупателями Продавцам, будет равна рыночной стоимости Доли Продавца, определяемой в соответствии с федеральными стандартами оценки на дату не позднее чем за 6 месяцев до даты акцепта Оферты независимым оценщиком, но не ниже суммы задолженности по Соглашению займа по состоянию на дату акцепта Оферты, которая подтверждается письмом за подписью генерального директора займодавца». Второй продавец привлек независимого оценщика, который оценил по состоянию на 31.12.2020 стоимость доли в размере 50 % в уставном капитале [Общество 1], принадлежащую Продавцам, в 1 руб. Таким образом рыночная стоимость доли в размере 50 % в уставном капитале [Общество 1] на дату Акцепта является ниже задолженности [Общество 1] по Соглашению займа, соответственно, предоставление письма от займодавца является правомерным и обоснованным.
- 44.2. Упоминание Ответчиком 2 того, что Истец проигнорировал запрос Ответчика 2 № [номер] от 29.09.21 о предоставлении отчета независимого оценщика, по мнению Истца, не относится к предмету Иска, поскольку данный запрос был получен Истцом после подачи Иска в РАЦ.
- 44.3. При Акцепте было предоставлено письмо № б/н от 20.05.2021 за подписью генерального директора Первоначального займодавца и генерального директора Действующего займодавца, в котором содержится информация о том, что на дату Акцепта, а именно на 20.05.2021, задолженность [Общество 1] по Соглашению займа составляла 38 824 964,38 руб. Письмо было подписано от имени двух компаний, выступающих займодавцем в разные периоды, а именно: на дату подписания Соглашения займа и на дату Акцепта, так как в п. 3.3 Пут-опциона указано, что Покупная цена «подтверждается письмом за подписью генерального директора займодавца, т.е. [Первоначальный займодавец], соответственно, наличие в Письме подписи генерального директора Первоначального займодавца обязательно в силу условия Пут-опциона, при этом 30.06.2020 Первоначальный займодавец уступил свои требования к [Общество 1] по Соглашению займа Действующему займодавцу, соответственно, на дату Акцепта Первоначальный займодавец не мог подтвердить наличие/отсутствие задолженности [Общество 1] по Соглашению займа, а также ее (задолженности) размер, поэтому потребовалось подписание Письма генеральным директором Действующего займодавца. Следует также отметить, что Пут-опцион не содержит какие-либо положения, которые бы регулировали правоотношения сторон при уступке по Соглашению займа, например, что в случае уступки по Соглашению займа и одновременно с этим непогашения задолженности [Общество 1] по Соглашению Займа к дате Акцепта оговорка о привязке размера Покупной цены к размеру задолженности [Общество 1] по Соглашению займа не применяется.

- 44.4. Таким образом, для соблюдения условий Пут-опциона в части оформления документа, подтверждающего размер Покупной цены, а также по требованию нотариуса, удостоверившего Акцепт, Истец предоставил письмо за подписью генеральных директоров и Первоначального займодавца, и Действующего займодавца.
- 44.5. Довод Ответчика 2 о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства о направлении Первоначальным займодавцем или Действующим займодавцем уведомлений об уступке права требований к [Общество 1] по Соглашению займа, не относится к предмету спора. Более того, как уже было указано выше, письмо было подписано и займодавцем на дату подписания Соглашения займа, и займодавцем на дату Акцепта, соответственно, первоначальный и новый кредиторы подтвердили, что исполнения по Соглашению займа от должника не осуществлялось, в связи с чем на дату Акцепта задолженность по Соглашению займа составила сумму в размере 38 824 964,38 руб.

45. В своем Отзыве Ответчик 2 не оспаривает факт наступления события для Акцепта, а также не обосновывает свою позицию по способу определения покупной цены доли, в частности, что она (т.е. покупная цена доли) должна определяться исходя исключительно из отчета независимого оценщика о рыночной стоимости доли, в связи с чем предоставленный Ответчиком 2 Отзыв на Иск свидетельствует об отказе последним исполнять свои обязательства, взятые на себя в рамках Соглашения займа / Пут-опциона, надлежащим образом, что не соответствует смыслу ст. ст. 309 и 310 ГК РФ. При этом, учитывая ранее заявленные ходатайства о предоставлении сторонам дополнительного времени для урегулирования спора мирным путем и согласования мирового соглашения, перечисленные Ответчиком 2 доводы в его Отзыве, свидетельствует о недобросовестном поведении Ответчика 2 в рамках арбитража.

46. На основании изложенного Истец просит удовлетворить Иск в полном объеме.

#### **IV.E. Возражения Истца от 24.12.2021 на Отзыв Ответчика 1, представленный 03.12.2021**

47. 24.12.2021 Истец представил Возражения на Отзыв Ответчика 1 на Иск, представленный 03.12.2021, в которых указал следующее (п.п. 48 – 50 арбитражного решения)

48. Истец не согласился с утверждением Ответчика о том, что Истцом не раскрыт отчет об оценке рыночной стоимости доли (п. 3.3. Пут-опциона)

- 48.1. согласно условиям Пут-опциона Истец не обязан был предоставлять отчет об оценке рыночной стоимости доли Ответчику 1 и/или Ответчику 2. Поскольку акцепт оферты в отношении доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственности подлежит нотариальному удостоверению, при Акцепте 20.05.2021 нотариус, удостоверивший Акцепт, запрашивал данный Отчет и он был ему предоставлен. При этом покупная цена доли в размере 50 % в уставном капитале Общества, принадлежащая в совокупности на дату Акцепта Истцу и Второму продавцу, должна быть согласно п. 3.3 Пут-опциона не ниже задолженности по Соглашению займа на дату акцепта. Согласно Отчету, рыночная стоимость доли составила 1 руб., нотариус запросил письмо займодавца по Соглашению займа в качестве подтверждения

суммы задолженности [Общество 1]. В связи с тем, что 30.06.2020 Первоначальный займодавец уступил свои требования к [Общество 1] по Соглашению займа Действующему займодавцу, соответственно, на дату Акцепта Первоначальный займодавец не мог подтвердить наличие/отсутствие задолженности [Общество 1] по Соглашению займа, а также ее (задолженности) размер, поэтому потребовалось подписание письма генеральным директором Действующего займодавца. Следует также отметить, что Пут-опцион не содержит какие-либо положения, которые бы регулировали правоотношения сторон при уступке по Соглашению займа, например, что в случае уступки по Соглашению займа и одновременно с этим непогашения задолженности [Общество 1] по Соглашению займа к дате Акцепта оговорка о привязке размера покупной цены доли к размеру задолженности [Общество 1] по Соглашению займа не применяется.

- 48.2. Довод Ответчика 1 о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства о направлении Первоначальному займодавцу или Действующему займодавцу уведомлений об уступке права требований к [Общество 1] по Соглашению займа не относится к предмету спора. Более того, как уже было указано выше, письмо было подписано и займодавцем на дату подписания Соглашению займа (Первоначальный займодавец), и займодавцем на дату Акцепта (Действующий займодавец), соответственно, первоначальный и новый кредиторы подтвердили, что исполнения по Соглашению займа от должника не производилось, в связи с чем на дату Акцепта задолженность по Соглашению займа составила сумму в размере 38 824 964,38 руб.
49. Ответчик 1 утверждает, что в поведении Истца имеются признаки злоупотребления правом.
- 49.1. Ответчик 1 указывает в своем отзыве на Иск, что «Акцепт оферты в силу п. 3.1 предусматривали заключение опциона под отлагательным условием в пользу [материнская компания Истца]». Однако, данное утверждение нельзя считать корректным, поскольку [материнская компания Истца] не является стороной Пут-опциона.
- 49.1.1. Согласно п. 1.1 Пут-опциона под «Кредитным договором» понимаются кредитный договор или кредитные договоры, заключенный(-ые) между [материнская компания Истца] в качестве кредитора и [Общество 1] в качестве заемщика после даты заключения Пут-опциона, то есть после 10.02.2020. Таким образом, в Справке сумма задолженности по кредитным договорам не совпадает с [суммой] руб., которые были включены в реестр требований [Общество 1]. При этом следует отметить, что Справка предоставляется нотариусу для целей нотариального удостоверения Акцепта. Пут-опцион не содержит обязательства Продавцов направить данное письмо Соответчикам.
- 49.1.2. Также следует отметить, что предполагалось, что Соответчики обеспечат формирование бизнес-плана и бюджета [Общество 1] с объемом выручки (доходностью), обеспечивающей полное исполнение обязательств [Общество 1] по Мировому соглашению и погашению задолженности перед [материнская компания Истца]. Кроме того, Соответчики к дате приобретения Истцом доли в уставном капитале [Общество 1] являлись участниками с 05.05.2017. Соответственно, так или иначе действия Ответчика 1 повлияли на то, что

[Общество 1] оказалось в том положении, в котором находится на дату настоящих Возражений на отзыв Ответчика 1 на иск. При этом оплата покупной цены Доли Истцу и Второму продавцу и включение требований [материнская компания Истца] в реестр требований кредиторов [Общество 1]<sup>6</sup> являются несвязанными событиями, имеющими разные основания для требований соответствующих сторон и разный субъектный состав соответствующих правоотношений. В случае, если бы Ответчик 1 и Ответчик 2 обеспечили заключение [Общество 1] доходных договоров, то [Общество 1] исполняло бы свои обязательства по Мировому соглашению и кредитным договором (по смыслу п. 1.1. Пут-опциона) и, соответственно, не было бы оснований для реализации Пут-опциона, то есть Акцепта.

49.1.3. Таким образом, нет оснований утверждать, что в наступлении условий, позволяющих акцептовать Оферту, недобросовестно содействовали Истец, Второй продавец и/или [материнская компания Истца].

49.2. Истец не согласился с утверждением о том, что им был нарушен порядок Акцепта, предусмотренный Пут-опционом.

49.2.1. В отношении довода Ответчика 1 о нарушении порядка акцепта оферты необходимо подчеркнуть, что в п. 3.4.1 Пут-опциона установлена обязанность Истца и Второго продавца уведомить каждого покупателя, то есть Ответчика 1 и Ответчика 2 о планируемом акцепте не позднее 10 рабочих дней до даты нотариального удостоверения акцепта для целей получения оплаты доли до даты акцепта, но не для цели нотариального удостоверения Акцепта. В любом случае, поскольку условие из п. 3.4.1 Пут-опциона позволяло любому из Продавцов (Истцу или Второму продавцу) уведомить Соответчиков о планируемом акцепте, данное обязательство было исполнено Вторым продавцом 11.03.2021 путем направления через АО «Почта России» писем с описью вложения, в которых содержалось уведомление об акцепте от 26.02.2021. Почтовые идентификаторы: Ответчик 1 – [номер]; Ответчик 2 – [номер]. Уведомления об акцепте были направлены на адреса Соответчиков, указанные в едином государственном реестре юридических лиц, соответственно. Согласно отчетам об отслеживании отправления уведомления об акцепте находились в месте вручения с 15.03.2021 по 15.04.2021, после чего были возвращены отправителю, то есть Второму продавцу.

49.2.2. Согласно ст. 165.1 ГК РФ «сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним». Из описанного в настоящем пункте Истец предположил, что Соответчики считаются уведомленными о намерении Истцом и Вторым продавцом акцептовать Пут-опцион с 15.04.2021.

---

<sup>6</sup> Истец отмечал, что даты включения требований [материнская компания Истца] идут после даты Акцепта, то есть после 20.05.2021

- 49.2.3. Более того, согласно п. 4.3 Пут-опциона Истец направил Соответчикам запрос о предоставлении документов для целей Акцепта путем отправки письма через АО «Почта России» с описью вложения. Почтовые идентификаторы: Ответчик 1 – [номер]; Ответчик 2 – [номер]. Уведомления о запросе документов были также направлены на адреса Соответчиков, соответственно, указанные в ЕГРЮЛ, но были возвращены Истцу по истечении 1 месяца хранения в месте вручения. Таким образом, Соответчики были уведомлены о предстоящем акцепте оферты.
- 49.2.4. Также необходимо обратить особое внимание на тот факт, что согласно п. 3.1 Пут-опциона Акцепт может считаться недействительным только в случае, если он совершен до наступления хотя бы одного из условий из п.п. 3.1.1-3.1.5, при этом нарушение обязанности Продавцов (Истца и Второго продавца) из п. 3.4.1 не влияет на их право акцептовать Пут-опцион и, тем более, на действительность Акцепта. Поскольку события из п. 3.1.1 и 3.1.2 Пут-опциона были документально подтверждены, а именно предоставлением Справки. Таким образом, Акцепт не может считаться недействительным.
- 49.2.5. В отношении довода Ответчика 1 об отсутствии в материалах искового производства доказательств направления Справки нотариусу Истец заявил, что такое утверждение неверно, поскольку наличие самого Акцепта, удостоверенного нотариусом, является доказательством того, что Справка была предоставлена Нотариусу, иначе при отсутствии этого документа нотариус отказал бы в нотариальном удостоверении Акцепта. При этом упоминание Ответчиком 1 о том, что нотариусу было предоставлено письмо, а не справка, не имеет правового значения, поскольку наименование документа не может превалировать над его содержанием: в документе, предоставленном [материнская компания Истца], с реквизитами № [номер] от 19.05.2021 содержалась вся необходимая для нотариального удостоверения Акцепта информация, а именно: подтверждение неисполнение Обществом условий Мирового соглашения и неисполнение Обществом обязательств перед [материнская компания Истца] по Соглашению займа в течение 2 месяцев подряд на конец операционного дня, предшествующего дате Акцепта Оферты, то есть по состоянию на 19.05.2021.
- 49.2.6. В отношении довода Ответчика 1 о недобросовестном поведении [материнская компания Истца] в связи с выбором оценщика исключительно по усмотрению Истца и Второго продавца несостоятельно, поскольку [материнская компания Истца] не является/не являлся стороной Пут-опциона и соответствующее условие не согласовывал.
- 49.3. Таким образом, в своем Отзыве на Иск Ответчик 1 не оспаривает факт наступления событий для Акцепта, подтвержденный Справкой [материнская компания Истца], а также не обосновывает свою позицию по способу определения покупной цены доли, в частности, что она (покупная цена доли) должна определяться исходя исключительно из отчета независимого оценщика о рыночной стоимости доли, в связи с чем предоставленный Ответчиком 1 отзыв на Иск свидетельствует об отказе

последним исполнять свои обязательства, взятые на себя в рамках Соглашения займа / Пут-опциона, надлежащим образом, что не соответствует смыслу ст. ст. 309 и 310 ГК РФ. При этом, учитывая ранее заявленного ходатайства о предоставлении сторонам дополнительного времени для урегулирования спора мирным способом и согласования мирного соглашения, перечисленные Ответчиком 1 доводов в его Отзыве на Иск свидетельствует о недобросовестном поведении Ответчика 1 в рамках настоящего арбитража.

50. На основании изложенного Истец просит удовлетворить Иск в полном объеме.

#### **IV.Ж.Ответ Ответчика 2 на Возражения Истца**

51. 14 01.2022 Ответчик 2 представил в РАЦ Ответ на Возражения истца на Отзыв Ответчика 2, в котором дополнил свою позицию и указал следующее (п.п. 52 – 56 арбитражного решения).

52. Ответчик 2 не согласен с доводами Истца, изложенными в Возражениях на Отзыв Ответчика 2, считает их незаконными, необоснованными.

52.1. Доводы Истца о том, что нотариус проверил наступление условий для Акцепта, являются по мнению Ответчика 2 голословным, необоснованным, недоказанным.

52.1.1. Из представленного Истцом в материалы дела Акцепта нигде по тексту нет ни одного указания нотариуса о том, что он проверил наступление условий для акцепта оферты.

52.1.2. Из удостоверительной надписи нотариуса, находящейся на стр. 3 Акцепта следует, что нотариус всего лишь удостоверил Акцепт, что Акцепт подписан в присутствии нотариуса, личности заявителей установлены, дееспособность проверена, правоспособность юридических лиц и полномочия их представителей проверены.

52.1.3. Удостоверительная надпись содержит исчерпывающий перечень действий, произведенных нотариусом, и не подлежит расширенному толкованию.

52.1.4. Таким образом, как указано на стр. 2 Акцепта, Акцепт произведен всего лишь по заявлениям Истца и Второго продавца и именно данными лицами по заявлению подтверждалось наступление условий для Акцепта Оферты, нотариус наступление условий для Акцепта Оферты не проверял и не подтверждал.

52.2. Довод Истца, изложенный в п. 1 Возражений на Отзыв Ответчика 2 (стр. 2), последний считал категорически неприемлемым и просил Состав арбитража относится к нему критически, поскольку Истец, по мнению Ответчика 2, предпринимает попытку подмены понятий, пытаясь ввести Состав арбитража в заблуждение.

52.2.1. Как указано в п. 3.1., 3.1.1. Пут-опциона, право Истца акцептовать безотзывную оферту Соответчиков возникает при наступлении одного из условий, определенных в п. 3.1.1. – 3.1.5. Пут-опциона. При этом, наступление условия, определенного в п. 3.1.1., 3.1.2. Пут-опционом, должно быть подтверждено справкой [материнская компания Истца] на конец операционного дня, предшествующего дате акцепта Оферты.



- 52.2.2. При этом, как указывает сам Истец в исковом заявлении, в качестве доказательства наступления указанных обстоятельств Истцом нотариусу было предоставлено Письмо [материнская компания Истца]. Данный довод Ответчика 2 также подтверждается представленной Истцом в материалы дела копией данного Письма.
- 52.2.3. Ответчик 2 обращал внимание Состав арбитража, что данное письмо является ответом [материнская компания Истца] на запрос Второму продавцу, что само по себе не является и не может являться Справкой.
- 52.2.4. В Отзыве Ответчик 2 уже указывал, что письмо и справка являются различными документами, а также что в соответствии со ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора должно приниматься буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.
- 52.2.5. Поскольку условиями и порядком акцепта оферты, определенными в Пут-опционе, было согласовано Сторонами предоставление справки, а не письма, является нарушением Истцом порядка и условий Соглашения, что в свою очередь является нарушением ст. 429.2 ГК РФ.
- 52.2.6. В содержании Возражений на Отзыв Ответчика 2 Истец производит подмену понятий именуя представленное письмо – справкой.
- 52.2.7. Ответчик 2 обращал внимание Состав арбитража, на то, что ранее, сам Истец в Иске данный документ именовал письмом.
- 52.2.8. По мнению Ответчика 2 в действиях Истца содержатся признаки злоупотребления правом, в том числе выраженные в попытке ввести Состав арбитража в заблуждение, отвести в сторону внимание от допущенных Истцом нарушений порядка и условий акцепта оферты (ст. 429.2. ГК РФ).
- 52.3. Довод Истца, изложенные в п. 2 Возражений на Отзыв Ответчик 2 считал неприемлемым, поскольку Истец, во-первых, вводит Состав арбитража в заблуждение, предоставляя недостоверные данные и сведения, во-вторых, надуманно искажает информацию и сведения, представленные Ответчиком 2 в Отзыве.
- 52.3.1. В частности, Истец указывает, что обязательство по уведомлению Соответчиков о планируемом акцепте якобы было выполнено со стороны Второго продавца.
- 52.3.2. Истец до настоящего времени не представил и в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства направления Вторым продавцом в адрес Соответчиков почтовой корреспонденции с уведомлением о планируемом акцепте.
- 52.3.3. Истец представил Составу арбитража информацию о почтовых идентификаторах ([номер], [номер]), при этом, приложенные Истцом отчеты об отслеживании отправлений с указанными почтовыми идентификаторами еще раз подтверждают довод Ответчика 2 о том, что почтовая корреспонденция с указанными почтовыми идентификаторами была направлена физическим

лицом в адрес физических лиц, а не от Второго продавца в адрес Соответчиков.

52.3.4. Таким образом, довод Истца о том, что Соответчики якобы считаются уведомленными о намерении Истцом и Вторым продавцом акцептовать Пут-опцион, является необоснованным и недоказанным.

53. Довод Истца, изложенный в разделе II Возражений на Отзыв, Ответчик 2 также считал необоснованным.

53.1. Как уже было ранее указано Ответчиком 2 в Отзыве, Истцом до настоящего времени не представлен и в материалах дела отсутствует отчет независимого оценщика о рыночной оценке покупной цены доли, составленный по состоянию на дату совершения акцепта Оферты или на другую дату, не позднее, чем за 6 месяцев до данной даты.

53.2. Истец до Акцепта, по состоянию на дату Акцепта и после указанной даты не направлял и иным способом не предоставлял Ответчику 2 данный отчет независимого оценщика, доказательств в опровержение доводов Ответчика 2, Истцом до настоящего времени также не представлено.

53.3. При этом, несостоятельным является довод Истца о том, что к предмету Иска не относится запрос Ответчика 2 к Истцу о предоставлении отчета независимого оценщика, поскольку:

53.3.1. данный запрос от Ответчика 2 был направлен в ответ на письмо Истца (исх. № [номер] от 29.09.2021) и, соответственно, непосредственно имеет отношение к предмету Иска;

53.3.2. данный запрос от Ответчика 2 был направлен Истцу 29.09.2021, то есть до предъявления Истцом Иска, поскольку согласно Уведомлению РАЦ от 11.10.2021 № 327/21, Иск поступил в РАЦ 06.10.2021.

53.4. Ответчик 2 считал, что Истцом был нарушен порядок и условия Акцепта, поскольку у Истца отсутствовали документы, необходимые для Акцепта.

53.5. При этом Ответчик 2 считал важным обратить внимание на предполагаемую попытку Истца ввести Состав арбитража в заблуждение, выраженную в отсылке на требования нотариуса предоставить письмо за подписью генеральных директоров Первоначального займодавца и Действующего займодавца.

53.6. В подтверждение данного довода Истец по мнению Ответчика 2 в очередной раз не представил никаких доказательств. Кроме того, Ответчик 2 просил Состав арбитража обратить внимание, что в Акцепте, удостоверенного нотариусом, нет указания на данное письмо.

54. По мнению Ответчика 2, с учетом обстоятельств и доводов, изложенных в Отзыве Иск, а также в настоящем Ответе на Возражения на Отзыв, в совокупности имеющихся в материалах дела доказательств, представленных самим же Истцом, Истец в нарушение ст. 429.2 ГК РФ, условий и порядка, определенных в Пут-опционе, совершил Акцепт. Кроме того, по состоянию на дату Акцепта не наступили условия для его совершения.

55. Предполагаемые Ответчиком 2 неоднократные попытки Истца ввести Состав арбитража в заблуждение, искажение фактов и обстоятельств, подмена поднятий, попытки усилить свою позицию голословными, ничем не подтвержденными отсылками на действия или требования со стороны нотариуса только лишь подтверждают правильность, достоверность его позиции.

56. На основании изложенного Ответчик 2 просит отказать в удовлетворении Иска в полном объеме.

#### **IV.3. Отзыв Ответчика 1 от 14.01.2022 на Возражения Истца**

57. 14 01.2022 Ответчик 1 представил в РАЦ Отзыв на Возражения Истца на Отзыв Ответчика 1, в котором дополнил свою позицию и указал следующее (п.п. 58 – 62 арбитражного решения).

58. Ответчик не согласился с размером исковых требований, заявленных в Иске, посчитав его необоснованным.

58.1. В силу п. 3.3 Пут-опциона покупная цена доли, подлежащая уплате Соответчиками определяется в соответствии с федеральными стандартами оценки на дату не позднее, чем 6 месяцев до даты акцепта оферты независимым оценщиком, но не ниже суммы задолженности по Соглашению займа по состоянию на дату акцепта оферты, которая подтверждается письмом за подписью генерального директора Первоначального займодавца. То есть для определения стоимости доли, взыскиваемой Истцом, необходимы документы:

58.1.1. отчет о рыночной стоимости доли от независимого оценщика;

58.1.2. Соглашение займа;

58.1.3. письмо от Первоначального займодавца.

58.2. Среди документов, приложенных к исковому заявлению, имеется письмо от 20.05.2021, в котором единственным подтверждением оплаты займа является ссылка на задолженность Действующего займодавца перед Первоначальным займодавцем.

58.3. Сумма долга, процентов обозначена ручкой, что по мнению Ответчика 1 наводит на мысль о непрозрачности указанной задолженности, определенной Первоначальным займодавцем вольно, в отсутствии доказательств перечисления денежных средств по Соглашению займа.

58.4. Ответчик 1 ранее указал в Отзыве, что в материалы настоящего дела не представлен отчет о рыночной стоимости доли.

58.5. Предмет исковых требований - взыскание денежных средств, представляющих собой стоимостную величину доли в уставном капитале [Общество 1].

58.5.1. Истец в Возражениях на Отзыв ссылается на то, что при совершении Акцепта 20.05.2021 нотариусу представлен Отчет об оценке рыночной стоимости доли в уставном капитале [Общество 1].

58.5.2. Даже из наименования Отчета очевидно, что его подготовку осуществил [материнская компания Истца], который непосредственно контролирует Истца.

- 58.5.3. В разделе 1, а именно в п. 1.3 Акцепта имеется ссылка на наступление условий, предусмотренных п. 3.1 Пут-опционом:
- 58.5.3.1. неисполнение условий Мирowego соглашения, что подтверждается справкой [материнская компания Истца] на конец операционного дня, предшествующего дате акцепта оферты,
- 58.5.3.2. неисполнение обязательства [Общество 1] перед банком в части погашения кредита(-ов), предоставленных по кредитному договору в течение двух месяцев подряд, что подтверждается справкой [материнская компания Истца] на конец операционного дня, предшествующего дате акцепта оферты.
- 58.5.4. Таким образом, из содержания указанного пункта Акцепта следует, что Отчет, а также Письмо от Первоначального займодавца и Действующего займодавца, на которое Истец ссылается в качестве подтверждения задолженности, в момент совершения нотариального удостоверения акцепта для определения покупной цены доли в уставном капитале [Общество 1] не были представлены, что не соответствует положениям п. 3.3 Пут-опциона.
- 58.5.5. Согласно п. 3.3. Пут-опциона, покупная цена определяется по рыночной стоимости доли, но не ниже, чем сумма задолженности по Соглашению займа перед Первоначальным займодавцем.
- 58.5.6. Соглашение займа между Первоначальным займодавцем и [Общество 1] заключено 30.07.2019.
- 58.5.7. Исходя из условий Пут-опциона сумма займа ограничена 32 400 000 руб. (п.п. 1.1 Пут-опциона).
- 58.5.8. Соответственно, размер, взыскиваемых Истцом с Ответчика 1 денежных средств, не соответствует сумме исковых требований и противоречит условиям соглашения о предоставлении Пут-опциона.
- 58.6. Срок возврата средств по Соглашению займа на момент Акцепта не наступил.
- 58.6.1. Если вернуться к содержанию Соглашения займа, то он был целевым (пополнение оборотного капитала), а его возврат определен 24.12.2021.
- 58.6.2. На момент Акцепта срок для возврата займа в полном размере не наступил в соответствии с условиями Соглашения займа, изложенными в дополнительном соглашении к Соглашению займа № 1 от 26.06.2020:
- 58.6.2.1. 26 300 000 руб. – 30.06.2021;
- 58.6.2.2. 6 100 000 руб. – 24.12.2021.
- 58.6.3. Из указанного следует, что на момент Акцепта срок для возврата займа не наступил.
- 58.7. Истцом в материалы дела не представлен Договор уступки прав требований (цессии) от 30.06.2020 между Первоначальным займодавцем и Действующим займодавцем и соответствующие доказательства оплаты уступленных прав.

- 58.7.1. 30.06.2020 года, как указывает Истец, Первоначальный займодавец уступил право требования задолженности Действующий займодавец.
- 58.7.2. При этом доказательств того, что в адрес [Общество 1] направлялось соответствующее уведомление об уступке права требования Действующему займодавцу в материалах дела не имеется несмотря на то, что на момент заключения указанной сделки [материнская компания Истца] являлось участником [Общество 1].
- 58.7.3. Кроме того, Истцом каких-либо сведений об оплате Действующему займодавцу стоимости уступки права требования в материалы искового производства также не представлены.
- 58.8. Истец в возражениях на отзыв от 24.12.2021 признает, что стоимость доли в [Общество 1] составляла 1,00 руб., что не соответствует заявленным требованиям.
- 58.8.1. В п. 1 возражений Истца от 24.12.2021 Истец ссылается на то обстоятельство, что нотариусу при нотариальном удостоверении Акцепта был представлен Отчет, из которого следует, что стоимости доли 50 % составляла 1,00 руб.
- 58.8.2. Указанное признание факта Истцом свидетельствует о том, что рыночная стоимость доли не соответствует заявленной Истцом в рамках настоящего дела.
59. Истец и Второй продавец на момент нотариального удостоверения Акцепта не учли положения п.п. 3.2, 4.3 Пут-опциона.
- 59.1. Условия Пут-опциона, в том числе п.п. 3.2, 4.3. предусматривали порядок перехода долей Соответчикам на основании абз. 4-6 п. 11 ст. 21 ФЗ «Об ООО» при акцепте Истца и Второго продавца.
- 59.2. При этом по мнению Ответчика 1 очевидно, что п. 4 указанной статьи предусматривает обязанность соблюдения преимущественного права покупки такой доли иными участниками и их супругами (при наличии). Положения п. 4.3 Пут-опциона также подтверждают указанное обстоятельство и являются обычной практикой в сфере нотариального удостоверения (аналогичная позиция содержится в Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.03.2018 № Ф04-6433/2017 по делу № А70-3036/2017).
- 59.3. То есть в случае акцепта Истцу в силу п. 4.3 Пут-опциона необходимо было также:
- 59.3.1. оформить отказы Второго продавца и Истца от преимущественного права покупки;
- 59.3.2. направить запросы в адрес Соответчиков о предоставлении необходимых для удостоверения акцепта документов,
- 59.3.3. получить документы от Соответчиков, поименованные в п. 4.3 соглашения, например решение уполномоченного органа об одобрении приобретения доли в [Общество 1], безотзывную доверенность.

- 59.4. Соответственно только лишь Акцепт Истца и Второго продавца являлся основанием для государственной регистрации изменений в части размера долей в [Общество 1] у Ответчиков в нарушение положений п. 4 ст. 21 ФЗ «Об ООО».
- 59.5. В Акцепте отсутствует информация о каких-либо документах или запросах в адрес Соответчиков, которые представлены Истцом или Вторым продавцом при нотариальном удостоверении Акцепта. В материалы искового производства такие документы также не представлены.
- 59.6. Таким образом, с учетом вышеизложенного, установить соблюдение условий Путь-опциона, в том числе порядка акцепта оферты не представляется возможным.
60. Ответчик 1 утверждал, что цепочка сделок, в результате которых по мнению Истца установлена действительная стоимость доли [Общество 1], перешедшая к Ответчику 1, совершена подконтрольными Истцу лицами, что не может свидетельствовать о добросовестности Истца как стороны.
- 60.1. Для целей рассмотрения настоящего спора Ответчик 1 считал необходимым проанализировать сделки, приведенные Истцом в качестве обоснования своих требований, в том числе и состав их участников. 30.07.2019 заключено Соглашение займа между Первоначальным займодавцем и [Общество 1].
- 60.2. Сумма займа 32 400 000 руб.
- 60.3. Из содержания Соглашения займа следует, что оно не подписан никем из Соответчиков, что исключает доводы Истца о том, что в действиях Ответчика 1 имеется какая-либо вина.
- 60.4. Впоследствии как указывает Истец, 30.06.2020 между Первоначальным займодавцем и Действующим займодавцем заключен договор уступки прав требования.
- 60.5. Исходя из открытых данных, полученных из СПС «Контур Фокус» - раздел «Связи» участником Первоначального займодавца, так и Действующего займодавца с долей в размере 100 % являлось [Общество 2] ([ИНН], [ОГРН]).
- 60.6. При этом в период с 10.02.2016 по 18.06.2018 участником Действующего займодавца с долей в уставном капитале 50 % являлось [Общество 3] ([ИНН], [ОГРН]), но с 19.06.2018 доля в уставном капитале Действующего займодавца в размере 100 % полностью перешла к Истцу.
- 60.7. Таким образом, Истец контролирует как Первоначального займодавца, так и Действующего займодавца.
- 60.8. Если исследовать как между собой связаны [материнская компания Истца] и Истец, то во-первых, на официальном сайте Истца по адресу [ссылка] имеется общедоступные сведения о том, что Истец является частью бизнеса доверительного управления [материнская компания Истца].
- 60.9. Во-вторых, исходя из общедоступной информации на сайте Банка России по адресу [ссылка] в отношении Истца раздел «Сведения о структуре и составе акционеров (участников) управляющих компаний, в том числе о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находятся управляющие компании» имеется схема

взаимосвязей акционеров (участников) управляющей компании и лиц, под контролем либо значительным влиянием которых находится управляющая компания.

- 60.10. Из схемы и сведений из СПС «Контур Фокус» следует, что [материнская компания Истца] является участником [Общество 4] ([ИНН]) в размере 100% (сведения из СПС «Контур Фокус» в отношении [Общество 4]).
- 60.11. [Общество 4] в свою очередь является мажоритарным участником [Общество 5] ([ИНН]) с долей участия в размере 98,25 % уставного капитале (сведения из СПС «Контур Фокус» в отношении [Общество 5]).
- 60.12. [Общество 5] уже является 100% участником Истца.
- 60.13. Таким образом, очевидно наличие прямой связи и полный контроль [материнская компания Истца] над Истцом.
- 60.14. Из вышеуказанного следует, что [материнская компания Истца] фактически является стороной Пут-опциона и Акцепта, а Истец непосредственно контролирует Первоначального займодавца и Действующего займодавца.
- 60.15. Также Ответчик 1 считал важным отметить, что Соглашение займа между Первоначальным займодавцем и [Общество 1] заключено 30.07.2019, то есть в период предыдущей процедуры несостоятельности (банкротства) [Общество 1].
- 60.16. Повторное заявление от кредитора [Общество 6] о признании ООО [Общество 1] несостоятельным (банкротом) подано 18.03.2020, что следует из картотеки арбитражных дел по делу № [номер], однако, исходя из определения Арбитражного суда [\*\*\*] области от 02.10.2020 задолженность перед кредитором была погашена платежным поручением № [номер] от 26.06.2020.
- 60.17. 22.07.2020 подано заявление о вступлении в дело от кредитора [Общество 7] и суд признал обоснованными требования на сумму 400 279,39 руб., что следует из определения Арбитражного суда [\*\*\*] области от 02.10.2020 по делу № [номер]).
- 60.18. Таким образом, до момента введения в отношении [Общество 1] процедуры конкурсного производства обязательства перед кредиторами были не только у Ответчика 1, но и у Истца и Второго продавца, поскольку они являлись участниками [Общество 1] с 23.01.2020 по 30.05.2021 (обстоятельство подтверждается сведениями из СПС «Контур фокус» в отношении [Общество 1]).
- 60.19. Следует учитывать, что в отношении [Общество 1] в настоящий момент введена процедура конкурсного производства, что следует из определения Арбитражного суда [\*\*\*] области от 17.09.2021 по делу № [номер]) (резолютивная часть объявлена 15.09.2021).
- 60.20. Именно [материнская компания Истца] являлся одним из заявителей (инициаторов) признания несостоятельным (банкротом) [Общество 1], что следует из определения Арбитражного суда [\*\*\*] области от 11.04.2018 по делу № [номер], Арбитражного суда [\*\*\*] области о признании требований заявителя обоснованными и введении процедуры наблюдения от 11.09.2018 по делу № [номер].

- 60.21. Кроме этого, исходя из открытой информации, содержащийся в Картотеке арбитражных дел, 16.10.2020 [материнская компания Истца] установил свои требования в реестре [Общество 1] на [сумму] руб., что следует из определения Арбитражного суда [\*\*\*] области от 22.12.2020 по делу № [номер]. Указанная сумма требований [материнская компания Истца] не совпадает с суммой задолженности по кредитным договорам, которая представлена в Письме [материнская компания Истца].
- 60.22. Таким образом, в отсутствие доказательств как выдачи займа [Общество 1], так и последующей уступки, и оплаты уступаемых прав фактически одному и тому же лицу очевидно, что стоимость доли, поименованная в Пут-опционе не может быть признана достоверной, в том числе с учетом пояснений Истца о невозможности подтвердить наличие задолженности [Общество 1] по Соглашению займа.
- 60.23. Соответственно доводы относительно отсутствия в поведении Истца признаков злоупотребления правом по мнению Ответчика 1 не находят своего подтверждения, поскольку все действия совершались [материнская компания Истца], исходя только из его материального интереса (избавление от доли в уставном капитале [Общество 1] и получение денежных средств, которые не соответствуют реальной рыночной стоимости доли в уставном капитале [Общество 1]).
61. Ответчик 1 считает необходимым истребовать у Истца доказательства, необходимые для разрешения настоящего спора.
- 61.1. В силу п. 1 ст. 35 Арбитражного регламента каждая Сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. Состав арбитража вправе, если сочтет представленные доказательства недостаточными, предложить Сторонам представить дополнительные доказательства и установить срок для их представления.
- 61.2. В п. 1 отзыва Истца от 24.12.2021 содержатся ссылки на Отчет, Соглашение займа, а также договор уступки прав требования от 30.06.2020 между Первоначальным займодавцем и Действующим займодавцем.
- 61.3. При этом Истцом не представлен ни указанный Отчет, ни доказательства перечисления оплаты уступленных прав.
- 61.4. Без раскрытия Истцом как минимум договора уступки от 30.06.2020, на который он ссылается в качестве определения размера задолженности каждого из Соответчиков и объема уступленных прав в соответствии со ст. 384 ГК РФ, требования Истца по мнению Ответчика 1 не могут являться обоснованными.
62. На основании изложенного Ответчик 1 просит следующее.
- 62.1. Истребовать у Истца:
- 62.1.1. - доказательства перечисления заемных средств в размере 32 400 000 руб. [Общество 1] по договору займа от 30.07.2019 между [Первоначальный займодавец] и [Общество 1],



- 62.1.2. - договор уступки прав требования (цессии) от 30.06.2020 между [Первоначальный займодавец] и [Действующий займодавец],
- 62.1.3. - доказательства оплаты прав требования [Действующий займодавец] по договору цессии от 30.06.2020,
- 62.1.4. - отчет № [номер] от 19.05.2021 об оценке рыночной стоимости доли в уставном капитале [Общество 1]

62.2. Отказать в удовлетворении заявленных Истцом к Ответчику 1 требований.

#### **IV.И. Ответ Истца от 21.01.2022 на Возражения Ответчика 1 и Ответчика 2**

63. 21.01.2022 Истец представил в РАЦ Ответ на Возражения Ответчика 1 и Ответчика 2, в котором сообщил следующее (п.п. 64 – 68 арбитражного решения).

64. Соответчики в своих последних возражениях, представленных в РАЦ 14.01.2022, приводят доводы, которые либо уже были приведены ими в своих Отзывах от 03.12.2021, и были признаны Истцом в своих Возражениях от 24.12.2021 как ошибочные и необоснованные, либо не имеют отношения к сути настоящего спора и, более того, могут ввести Состав арбитража в заблуждение в части обязанностей Истца при совершении Акцепта, порядка осуществления Акцепта, а также порядка удостоверения нотариусом такого Акцепта.

65. На основании вышеописанного Истец, в первую очередь, считал необходимым указать, каким образом работает опционная конструкция по ст. 429.2 ГК РФ в рамках российского правопорядка.

65.1. Согласно п. 1 ст. 429.2 ГК РФ опцион на заключение договора является правом стороны, которой предоставлена безотзывная оферта, заключить один или несколько договоров на условиях, предусмотренных опционом, путем акцепта такой оферты в порядке, в сроки и на условиях, определенных опционом, при этом в таком опционе стороны могут предусмотреть, что акцепт возможен только при наступлении определенного таким опционом условия, в том числе зависящего от воли одной из сторон.

65.2. Согласно п. 11 ст. 21 ФЗ «Об ООО» сделки, направленные на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, за исключением некоторых случаев, указанных в этой же статье, подлежат нотариальному удостоверению. Опцион на заключение договора не входит в перечень исключений и, соответственно, акцепт в рамках такого опциона подлежит нотариальному удостоверению.

65.3. Согласно абз. 6 п. 11 ст. 21 ФЗ «Об ООО» акцептант обязан предоставить нотариусу, удостоверяющему акцепт, доказательства, подтверждающие ненаступление или наступление отменительного или отлагательного условия.

65.4. Одновременно с этим согласно ст. 16 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) установлена обязанность нотариуса отказать в совершении нотариального действия в случае его несоответствия законодательству Российской Федерации или международным договорам, а в ст. 17 указанного акта предусмотрена ответственность в виде полной имущественной ответственности за вред, причиненный по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального

действия с нарушением закона. Таким образом, при анализе указанных норм в совокупности и исходя из добросовестного поведения нотариуса можно прийти к выводу, что наличие удостоверенного нотариусом акцепта является своего рода доказательством того, что нотариус проверил наступление/ненаступление отменительного/отлагательного условия.

- 65.5. Также в соответствии с абз. 5 ст. 21 ФЗ «Об ООО» нотариус, удостоверивший акцепт, обязан в течение двух рабочих дней со дня удостоверения акцепта направить offerенту извещение о состоявшемся акцепте.
- 65.6. В соответствии с п. 14 ст. 21 ФЗ «Об ООО» нотариус, удостоверивший акцепт, обязан в течение 2 рабочих дней (если больший срок не предусмотрен опционом на заключение договора) со дня удостоверения акцепта подать в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, заявление о внесении соответствующих изменений в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ).
66. Основываясь на изложенном выше, Истец намерен пояснить порядок исполнения Пут-опциона.
67. Общие положения
- 67.1. В соответствии с условиями Пут-опциона безотзывная offerта предоставлена Соответчиками Истцу и Второму продавцу в соответствии со ст. 429.2 ГК РФ на отлагательных условиях, определенных в разделе 3 Пут-опциона с указанием на те документы, которые акцептанты, то есть Истец и/или Второй покупатель) обязаны предоставить в качестве подтверждения наступления соответствующего отлагательного условия. При этом документы, подтверждающие наступления условия, при котором Истец и Второй продавец вправе акцептовать безотзывную offerту по Пут-опциону, должны быть предоставлены нотариусу, удостоверяющему акцепт (но не Соответчикам). В случае, если нотариус, удостоверяющий акцепт, посчитает, что доказательства недостаточно подтверждают наступление отлагательного условия, он обязан отказать в совершении нотариального действия (на основании ст. 16 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате).
- 67.2. Следует отдельно выделить следующие факты:
- 67.2.1. Пут-опцион был заключен на таких условиях, при которых Истец и Второй продавец могли бы акцептовать безотзывную offerту без участия со стороны Соответчиков, в том числе, когда от последних потребовалось бы предоставление каких-либо документов, так как согласно подп. 3) п. 4.3 Пут-опциона Соответчики предоставили Истцу и Второму продавцу безотзывные доверенности от 10.02.2020.
- 67.2.2. Если проанализировать отлагательные условия из п. 3.1 Пут-опциона, можно прийти к выводу, что пут-опцион предоставлен Истцу и Второму продавцу на случай негативного сценария сотрудничества, а именно, на случай, когда Соответчики не исполняют взятые на себя обязательства по развитию [Общество 1]. Такие обязательства были зафиксированы сторонами (т.е.

Истцом и Вторым продавцом, с одной стороны, и Соответчиками, с другой стороны) в ДОПУ, удостоверенным [ФИО], временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы [ФИО], в частности в разделе 7 ДОПУ.

67.2.3. Пут-опцион предоставлен Истцу и Второму продавцу на продажу их части долей в уставном капитале [Общество 1], соответственно, именно Истец и Второй продавец вправе определить, в какой момент они получают оплату (т.е. до акцепта или после акцепта безотзывной оферты) за продажу доли в уставном капитале [Общество 1] в размере 50% номинальной стоимостью 14 949 000 рублей, из которых Истцу принадлежало 30%, а Второму продавцу - 20%.

67.2.4. Поскольку Пут-опцион был заключен между всеми участниками [Общество 1], то у Истца и/или Второго продавца не было обязанности совершать дополнительные действия в силу закона и/или устава [Общество 1], например, получить отказ от преимущественного права, согласия участников на отчуждение и т.п. (копия устава [Общество 1] имеется в материалах дела). Более того, на дату заключения Пут-опциона Соответчики предоставили нотариусу корпоративные одобрения как на заключение самого Пут-опциона, так и Акцепта. При этом следует отметить, что со стороны Ответчика 2 была предоставлена копия решения единственного участника от 10.02.2020 без приложений, но в связи с тем, что решение единственного участника Ответчика 2 было засвидетельствовано нотариусом, который удостоверял и Пут-опцион, и Акцепт, то нотариус проверял наличие приложений к оригиналу этого решения.

67.3. Подготовка к Акцепту:

67.3.1. Согласно п. 3.4.1 Пут-опциона любой из Продавцов (Истец или Второй продавец) обязан был письменно уведомить каждого покупателя (Ответчика 1 и Ответчика 2) не позднее 10 рабочих дней до даты нотариального удостоверения акцепта.

67.3.2. Истец обращал внимание, что данная обязанность содержится в разделе об оплате доли и была внесена для целей предоставления Соответчикам времени на проведение оплаты доли (путем внесения обеспечительного платежа). При этом данная обязанность никак не влияла и не могла влечь на право Истца и Второго продавца акцептировать безотзывную оферту, предоставленную в рамках Пут-опциона при наступлении любого из условий, указанных в п. 3.1 Пут-опциона. В любом случае данная обязанность была выполнена Вторым продавцом 11.03.2021, Продавцы ожидали получить оплату доли до даты акцепта. Продавцы выдержали период как минимум в 30 дней (в связи с тем, что нет однозначной позиции, в какую дату можно считать, что соответствующее лицо было уведомлено - в дату прибытия в место получения или в дату, когда не полученное адресатом уведомление покинула место получения), чтобы в дальнейшем могли утверждать, что Покупатели были надлежащим образом уведомлены о предстоящем акцепте. Довод Соответчиков о том, что уведомление об акцепте было направлено от имени

физического лица на имя физических лиц несостоятелен, так как на момент отправки корреспонденции соответствующие физические лица являлись генеральными директорами юридических лиц, которые заключили Пут-опцион, при этом уведомления об акцепте были направлены на адреса, указанные и в ЕГРЮЛ, и в Пут-опционе.

67.3.3. Для целей получения Продавцами права подписывать от имени Покупателей какие-либо документы (таких как письмо/справка с заверением, что при акцепте не требуется получение предварительного согласия антимонопольного органа России (ФАС) и/или что акцепт не является крупной сделкой и/или сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность) в соответствии с подп. 5 п. 4.3 Пут-опциона Продавцы обязаны были направить каждому Покупателю запрос о предоставлении документов, что и было сделано Истцом 16.04.2021 путем направления через АО «Почта России» писем с описью вложения. Почтовые идентификаторы: Ответчик 1 – [номер]; Ответчик 2 – [номер]. Однако, ответ на запросы Истец не получил.

67.3.4. В связи с тем, что в Пут-опционе не указана фиксированная стоимость доли, а содержится порядок определения покупной цены доли на дату акцепта, то есть на 20.05.2021, Продавцы обеспечили предоставление нотариусу следующие документы:

67.3.4.1. Отчет об оценке рыночной стоимости долей в уставном капитале [Общество 1] в размере 50%, из которых 20% доля в уставном капитале [Общество 1] принадлежит Второму продавцу, 30% доля в уставном капитале [Общество 1] принадлежит Истцу для целей принятия управленческих решений по состоянию на 31.12.2021.

67.3.4.2. Письмо № [номер] от 20.05.2021 за подписью генерального директора Первоначального займодателя и генерального директора Действующего займодателя, в котором содержится информация о том, что на дату Акцепта, а именно на 20.05.2021, задолженность [Общество 1] по Соглашению займа составляла 38 824 964,38 руб.

67.3.4.3. Дополнительно следует отметить, что в п. 3.3 Пут-опциона указано, что покупная цена доли должна быть «не ниже суммы задолженности по Соглашению займа по состоянию на дату акцепта Оферты», что буквально означает: независимо от того, кто является займодавцем по Соглашению займа (т.к. в цитируемой формулировке не указано, что задолженность перед Первоначальным займодавцем), если у [Общество 1] имеется задолженность по Соглашению займа, то покупная цена доли должна быть не менее суммы такой задолженности на дату акцепта.

67.3.5. Кроме того, приведенные Ответчиком 1 доводы по поводу того, что внесение цифр в текст Письма от руки «наводит на мысль о непрозрачности указанной задолженности» и об отсутствии доказательств перечисления денежных средств по Соглашению займа, являются по мнению Истца надуманными и голословными, поскольку согласно п. 3.2.1 ДОПУ кандидатура генерального

директора [Общество 1] была предложена Соответчиками, соответственно, проверить точность суммы задолженности [Общество 1] по Соглашению займа на дату Акцепта имелась, также как и возможность убедиться в том, что [Общество 1] получило денежные средства по Соглашению займа. Внесение цифры от руки обосновывается тем, что задолженность определялась на дату Акцепта (а не на дату подписания Пут-опциона, как утверждает Ответчик 1 в своих возражениях от 14.01.2022).

67.3.6. Также приведенные Ответчиком 1 в его последних возражениях доводы:

67.3.6.1. о том, что заем по Соглашению займа был целевой и на дату Акцепта срок возврата займа не наступил;

67.3.6.2. о том, что в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие оплату уступленных по Соглашению займа прав требований;

67.3.6.3. касающиеся анализа сделок из п. 3 Возражений Ответчика 1;

67.3.6.4. касающиеся процедуры конкурсного производства в отношении [Общество 1],

не имеют никакого отношения к предмету Иска и не должны приниматься во внимание.

67.3.7. Поскольку согласно п. 2.1 Пут-опциона акцепт безотзывной оферты мог быть осуществлен только совместно обоими Продавцами, то для целей подтверждения нотариусу наступления на дату Акцепта какого-либо из условий из п. 3.1 Пут-опциона было достаточно предоставить один подтверждающий документ, при этом Пут-опцион не устанавливает, на ком из Продавцов лежит обязанность по предоставлению подтверждающих наступление условий из п. 3.1 документов. Нотариусу был предоставлен документ из [материнская компания Истца] с реквизитами № [номер] от 19.05.2021, отвечающий требованиям Пут-опциона: составлен на конец операционного дня, предшествующего дате Акцепта (т.е. по состоянию на 19.05.2021) и содержащий информацию, подтверждающую факт неисполнения условий Мирового соглашения и обязательств перед [материнская компания Истца] в части погашения кредита(-ов), предоставленного(-ых) по Кредитному договору (по смыслу Пут-опциона) в течение 2 месяцев подряд, при этом его получение из [материнская компания Истца] обеспечил Второй продавец, что объясняет, почему Письмо [материнская компания Истца] адресовано на имя Второго продавца.

67.3.8. Довод Ответчика 2 о том, что поскольку в удостоверительной надписи в Акцепте содержится «исчерпывающий перечень действий, произведенных нотариусом», соответственно, если в этом перечне действий не указано, что нотариус проверил факт наступления условий для акцепта безотзывной оферты по Пут-опциону, то это означает, что «нотариус наступление условий для Акцепта Оферты не проверял и не подтверждал», ошибочен и не основан на законе, поскольку содержание удостоверительной надписи

регламентировано (Приказ Минюста России от 30.09.2020 № 226 (ред. от 24.11.2021) «Об утверждении форм реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах и порядка их оформления») и нотариус не вправе по своему усмотрению вносить в нее дополнительную информацию.

67.3.9. В качестве подтверждения того, что нотариус, удостоверивший Акцепт, проверил факт наступления условий, предусмотренных п. 3.1.1 и п. 3.1.2 Пут-опциона, Истец предоставляет пояснения нотариуса от 21.01.2022. В связи с тем, что отчуждение доли осуществлялось среди участников [Общество 1], то позиция Ответчика 1 об обязанности соблюдения Продавцами преимущественного права является ошибочной и противоречит как ФЗ «Об ООО», так и уставу [Общество 1].

#### 67.4. Осуществление акцепта

67.4.1. После того, как Истец и Второй продавец провели подготовительные мероприятия, перечисленные выше, 20.05.2021 в присутствии [ФИО], временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы [ФИО], и при предоставлении нотариусу оригиналов документов, указанных выше, Истец и Второй продавец совместно акцептовали безотзывную оферту, предоставленную в рамках Пут-опциона.

67.4.2. 24.05.2021 нотариус направила Соответчикам извещение о состоявшемся Акцепте с приложением оригинала Акцепта путем направления через АО «Почта России» писем с описью вложения. Почтовые идентификаторы: Ответчик 1 – [номер]; Ответчик 2 – [номер]. Также нотариус направила в регистрационный орган заявление о внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ, в результате чего 31.05.2021 состоялся переход права собственности на Долю Соответчикам.

68. На основании изложенного Истец просит удовлетворить Иск в полном объеме.

### **IV.К. Мирное урегулирование спора**

69. 01.02.2022 Ответчик 2 направил в адрес РАЦ и Сторон электронное письмо, в котором просил отложить устные слушания на 22.02.2022, так как до подписания мирового соглашения Сторонам необходимо было обеспечить проведение внутренних корпоративных процедур.

70. 01.02.2022 Ответчик 1 также попросил отложить устные слушания на 22.02.2022 обосновав это тем, что Стороны находятся на этапе подписания мирового соглашения и к 02.02.2022 не смогут представить его в подписанном виде.

71. 01.02.2022 Истец в ответном письме сообщил об отсутствии возражений против отложения устных слушаний.

72. 02.02.2022 Состав арбитража предложил отложить устные слушания на 18.02.2022.

73. 02.02.2022 - 03.02.2022 Стороны в ответных письмах выразили согласие с отложением устных слушаний на 18.02.2022.

74. В связи с изложенным, руководствуясь ст.ст. 21 и 42 Арбитражного регламента Состав арбитража постановил (Постановление Состав арбитража № 3<sup>7</sup>) отложить устные слушания на 18.02.2022, 12:00 по московскому времени.
75. 15.02.2022 Истец направил в адрес РАЦ и Сторон электронное письмо, в котором просил отложить устные слушания на 25.02.2022, поскольку не успевает провести все процедуры согласования мирового соглашения и подписать его к 18.02.2022.
76. 15.02.2022 Ответчик 2 в ответном письме поддержал ходатайство Истца об отложении устных слушаний на 25.02.2022.
77. 15.02.2022 Ответчик 1 в ответном письме также ходатайствовал об отложении устных слушаний на 25.02.2022.
78. 16.02.2022 Истцом в электронном письме был представлен согласованный Сторонами текст проекта мирового соглашения.
79. В связи с изложенным, руководствуясь ст.ст. 21 и 42 Арбитражного регламента Состав арбитража постановил (Постановление Состав арбитража № 4<sup>8</sup>) отложить устные слушания на 25.02.2022, 12:00 по московскому времени.
80. 24.02.2022 Истец путем загрузки в ЭСАЦ представил в РАЦ и Составу арбитража мировое соглашение от 22.02.2022, подписанное Сторонами, в п. 11 которого содержалась просьба Сторон вынести арбитражное решение на согласованных Сторонами в мировом соглашении условиях
81. 25.02.2022 состоялось устное слушание в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) с использованием системы видеоконференцсвязи, в ходе которого Стороны подтвердили договоренности, содержащиеся в мировом соглашении от 22.02.2022, а также ответили на уточняющие вопросы Состав арбитража.
82. 28.02.2022 Состав арбитража дополнительно запросил у Истца и Ответчика 1 доверенности на лиц, подписавших мировое соглашение.
83. В ответном письме Истец пояснил, что полномочия на подписание мирового соглашения с его стороны следуют не из доверенности, а из решения единственного акционера акционерного общества [Истца] от 16.05.2019 № [номер], которое ранее было загружено в ЭСАЦ.
84. 02.03.2021 Ответчик 1 представил доверенность, уполномочивающую [ФИО] на подписание мирового соглашения от имени Ответчика 1.

---

<sup>7</sup> ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер])

<sup>8</sup> ПСА № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер])

## V. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### V.A. Компетенция Состава арбитража

85. В соответствии с п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договорённости место арбитража определяется Составом арбитража.

86. Поскольку Стороны не достигли договорённости относительно места арбитража, учитывая специфику спора и соглашение сторон, указанное в п. 10 Мирового соглашения от 22.02.2022, Состав арбитража определил в качестве места арбитража г. Москва, Российская Федерация.

87. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента, правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации.

88. Сторонами арбитража являются учреждённые по российскому праву и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица. Исходя из этого, к настоящему арбитражу подлежат применению положения Закона об арбитраже.

89. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Таким образом, компетенция Состава арбитража на рассмотрение спора возникает на основании соглашения сторон (арбитражного соглашения) при условии, что спор вытекает из гражданско-правовых отношений, и отсутствует законодательный запрет на разрешение таких споров посредством арбитража.

90. Заявленные требования вытекают из гражданско-правовых отношений. Запрета на передачу подобных споров в арбитраж право места арбитража не содержит.

91. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определённых споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

92. Состав арбитража установил, что п. 17.2. Пут-опциона содержит арбитражное соглашение о следующем:

«Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Соглашения и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашались, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса, указанные в п. 13.4 настоящего Соглашения. В случае изменения, указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский



институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение».

93. В ходе устных слушаний Стороны сообщили, что не имеют возражений против компетенции Состава арбитража. В ходе арбитража отводов Составу арбитража не заявлялось.

94. Таким образом, настоящий спор возник из гражданско-правового отношения, является арбитрабельным в соответствии с правом места арбитража и охватывается действительным и исполнимым арбитражным соглашением. Следовательно, Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора.

### **V.Б. Урегулирование спора путем заключения мирового соглашения**

95. Состав арбитража на основании ст. 33 Закона об арбитраже и ст. 54 Арбитражного регламента рассмотрел следующие условия мирового соглашения:

«...

1. Стороны арбитражного разбирательства достигли соглашения урегулировать спор мирным способом, путем заключения настоящего Мирового соглашения, на следующих условиях: 1. Стороны договорились, что стоимость Доли Истца (сумма основного долга, подп. 1), 2) п. 9 искового заявления), что является частью Основной доли, составляет **9 720 000 (Девять миллионов семьсот двадцать тысяч) рублей 00 копеек (далее Стоимость Доли).**

2. С учетом достигнутой договоренности Сторон о Стоимости Доли Истца Ответчик 1 и Ответчик 2 принимают на себя обязательство оплатить Истцу Стоимость Доли в следующем порядке (размере):

— Ответчик 1 обязуется оплатить часть Стоимости Доли в размере **4 860 000 (Четыре миллиона восемьсот шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек;**

— Ответчик 2 обязуется оплатить часть Стоимости Доли в размере **4 860 000 (Четыре миллиона восемьсот шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек.**

3. Ответчик 1 и Ответчик 2 в срок не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания Истцом, Ответчиком 1 и Ответчиком 2 настоящего Мирового соглашения, обязуются осуществить оплату в пользу Истца части Стоимости Доли (основного долга) денежными средствами в размере **1 200 000 (Один миллион двести тысяч) рублей 00 копеек, из них:**

— Ответчик 1 – **600 000 (Шестьсот тысяч) рублей 00 копеек;**

— Ответчик 2 – **600 000 (Шестьсот тысяч) рублей 00 копеек.**

Оплата должна быть произведена по следующим банковским реквизитам:  
[реквизиты]

4. Оставшаяся часть Стоимости Доли (основного долга) в размере **8 520 000 (Восемь миллионов пятьсот двадцать тысяч) рублей 00 копеек,** оплачивается Ответчиком 1 и Ответчиком 2 солидарно (каждый по 50% от каждой указанной ниже суммы) с рассрочкой платежа по следующему графику оплаты:

— 946 666 (Девятьсот сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек в срок до 31 июля 2022 года, из них Ответчик 1 оплачивает 473 333,33 рублей, Ответчик 2 оплачивает 473 333,34 рублей;

— 946 666 (Девятьсот сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек в срок до 30 ноября 2022 года, из них Ответчик 1 оплачивает 473 333,34 рублей, Ответчик 2 оплачивает 473 333,33 рублей;

— 946 666 (Девятьсот сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек в срок до 31 декабря 2022 года, из них Ответчик 1 оплачивает 473 333,33 рублей, Ответчик 2 оплачивает 473 333,34 рублей;

— 946 666 (Девятьсот сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек в срок до 31 марта 2023 года, из них Ответчик 1 оплачивает 473 333,34 рублей, Ответчик 2 оплачивает 473 333,33 рублей;

— 946 666 (Девятьсот сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек в срок до 30 ноября 2023 года, из них Ответчик 1 оплачивает 473 333,33 рублей, Ответчик 2 оплачивает 473 333,34 рублей;

— 946 666 (Девятьсот сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек в срок до 31 декабря 2023 года, из них Ответчик 1 оплачивает 473 333,34 рублей, Ответчик 2 оплачивает 473 333,33 рублей;

— 946 666 (Девятьсот сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек в срок до 31 октября 2024 года, из них Ответчик 1 оплачивает 473 333,33 рублей, Ответчик 2 оплачивает 473 333,34 рублей;

— 946 666 (Девятьсот сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек в срок до 30 ноября 2024 года, из них Ответчик 1 оплачивает 473 333,34 рублей, Ответчик 2 оплачивает 473 333,33 рублей;

— 946 666 (Девятьсот сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть) рублей 64 копейки в срок до 31 декабря 2024 года, из них Ответчик 1 оплачивает 473 333,32 рублей, Ответчик 2 оплачивает 473 333,32 рублей.

5. Учитывая договоренности Сторон, изложенные в п. 1-3 настоящего Мирowego соглашения, и в случае исполнения Ответчиком 1 и Ответчиком 2 обязательств, принятых ими в соответствии с п. 3 настоящего Мирowego соглашения, Истец полностью отказывается от требований к Ответчику 1 и Ответчику 2 в части процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии с подп. 3), 4) п. 9 искового заявления на общую сумму в размере 495 257 (Четыреста девяносто пять тысяч двести пятьдесят семь) рублей 62 копейки.

6. Также Истец полностью отказывается от требований к Ответчику 1 и Ответчику 2, в части процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии с подп. 5) п. 9 искового заявления.

7. Стороны достигли соглашения, что расходы Истца, связанные с обращением с иском в заявлении в РАЦ при РИСА, в том числе арбитражный сбор, расходы на представителей, оплате или компенсации (возмещению) Ответчиком 1 и/или Ответчиком 2 в пользу Истца не подлежат.

8. Истец, Ответчик 1 и Ответчик 2 определили и согласовали, что личность кредитора в отношении Стоимости Доли (основного долга, задолженности), определенной в п. 1,2 настоящего Мирowego соглашения имеет существенное значение для Ответчика 1 и Ответчика 2.

В соответствии со ст. 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, Истец, Ответчик 1 и Ответчик 2 согласовали, что не допускается без письменного согласия Ответчика 1 и Ответчика 2 уступка Истцом права (требования) по обязательству, определенному в п. 1, 2 настоящего Мирowego соглашения третьим лицам, за исключением уступки Истцом указанного права (требования) в пользу [Общество 8].

9. Во всем остальном, что не предусмотрено настоящим Мирowym соглашением, Стороны руководствуются нормами действующего гражданского законодательства Российской Федерации, а также Арбитражным регламентом РАЦ при РИСА.

10. Истец вправе в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, обратиться в Арбитражный суд г. Москвы за исполнительным листом для принудительного исполнения п. 3 настоящего Мирowego соглашения в случае, невыполнения Ответчиком 1 и/или Ответчиком 2 п. 3 настоящего Мирowego соглашения по истечении 10 (Десяти) рабочих дней с даты вынесения Составом арбитража Арбитражного решения об утверждении настоящего Мирowego соглашения.

11. В соответствии с п. 1 ст. 54 Арбитражного регламента РАЦ при РИСА в ходе арбитража по делу № [номер дела] Стороны урегулировали спор путем заключения настоящего Мирowego соглашения и просят Состав арбитража принять Арбитражное решение на согласованных ими условиях в соответствии с положениями ст. 52-53 Арбитражного регламента.

12. В соответствии с п. 1 ст. 60 Арбитражного регламента РАЦ при РИСА арбитраж по делу № [номер дела] подлежит прекращению вынесением Арбитражного решения на согласованных сторонами условиях.

Настоящее Мировое соглашение подписано февраля 2022 года, в городе Москве».

Далее следуют подписи представителей Сторон.

96. Проверив полномочия представителей обеих Сторон, подписавших Мировое соглашение, закреплённые в представленных в дело доверенностях, Состав арбитража подтверждает наличие соответствующих полномочий:

96.1. От имени Истца у [ФИО] на основании решения единственного акционера [Истца] от 16.05.2019 № [номер];

96.2. От имени Ответчика 1 у [ФИО] на основании доверенности от 08.02.2022;

96.3. От имени Ответчика 2 у [ФИО] на основании доверенности от 22.02.2022 № [номер].

97. Состав арбитража пришёл к выводу, что условия Мирowego соглашения не выходят за пределы Арбитражной оговорки Сторон, не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы других лиц.

98. Ввиду этого Состав арбитража на основании ст. 33 Закона об арбитраже и ст. 54 Арбитражного регламента выносит настоящее арбитражное решение на приведённых выше условиях, согласованных в Мировом соглашении.

## VI. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

99. 11.10.2021 в Уведомлении о начале арбитража Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны о том, что цена Иска составила 24 522 592,09 руб.

100. В соответствии со ст. ст. 4 и 12 Положения при цене исковых требований 24 522 592,09 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 457 271,1 руб. платёжными поручениями от 04.10.2021 № [номер] на сумму 20 000 руб., от 19.10.2021 № [номер] на сумму 437 271,1 руб.

101. Поскольку настоящее решение вынесено ранее предельного срока, Состав арбитража производит перерасчет цены иска и арбитражного сбора соответственно. Таким образом, для целей определения размера арбитражного сбора цена иска составляет 24 588 328,6 руб., где требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ составляет 798 092,35 руб. исходя из следующего расчета.

Исковое требование	Дней в периоде	Ставка, %	Цена требования, руб.	
Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) с 07.10.2021	07.10.2021 – 24.10.2021	18	6,75	77 543,56
	25.10.2021 – 19.12.2021	56	7,5	268 051,81
	20.12.2021 – 13.02.2022	56	8,5	303 792,05
	14.02.2022 – 27.02.2022	14	9,5	84 883,07
	28.02.2022 – 04.03.2022	5	20	63 821,86
<b>Сумма</b>			<b>798 092,35</b>	

102. При сумме исковых требований 24 588 328,6 руб. в рамках стандартной процедуры арбитража в соответствии с п. 1 ст. 15 Положения размер арбитражного сбора составляет 458 059,94 руб.

103. Согласно п. 3 ст. 8 Положения в случае прекращения арбитража после проведения устного слушания, но до вынесения арбитражного решения в соответствии со статьей 52 Арбитражного регламента, в том числе в связи с заключением Сторонами арбитража мирового соглашения и вынесением Составом арбитража арбитражного решения на согласованных условиях, арбитражный сбор уменьшается на 25 %.

104. Исходя из суммы арбитражного сбора, указанной в п. 101 арбитражного решения, Истцу подлежит возврату 25 % арбитражного сбора, то есть 114 514,99. Однако, поскольку Истцом была уплачена меньшая сумма арбитражного сбора, а именно 457 271,1 руб., то Истцу подлежит возврату сумма арбитражного сбора за вычетом разницы между подлежащим уплате арбитражным сбором и уплаченным, то есть 113 726,15 руб., исходя из следующего расчета:

$$114\,514,99 - (458\,059,94 - 457\,271,1) = 113\,726,15.$$

105. Согласно п.п. 1 и 2 ст. 13 Положения, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.

106. В соответствии с условиями Мирowego соглашения Сторон от 22.02.2022 расходы Истца, связанные с обращением с Иском в РАЦ, в том числе арбитражный сбора, расходы на представителей оплате или компенсации (возмещению) Ответчиком 1 и/или Ответчиком 2 в пользу Истца не подлежат.

107. С учетом договоренности Сторон арбитражный сбор полностью возлагается на Истца.

108. В соответствии с п. 5 ст. 12 Положения возврат арбитражного сбора производится на основании заявления стороны арбитража, подписанного уполномоченным лицом. В заявлении указываются основание для возврата денежных средств и банковские реквизиты для перечисления денежных средств Стороне арбитража.

109. Требования о распределении иных арбитражных расходов не заявлялись.

## VII. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52 и 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Принять по спору между [Истец] ([ОГРН], [ИНН]) против [Ответчик 1], [ОГРН], [ИНН]) и [Ответчик 2], [ОГРН], [ИНН], арбитражное решение на согласованных Сторонам условиях Мирowego соглашения:

1.1. признать стоимость доли в уставном капитале [Общество 1], [ОГРН], [ИНН], в размере 30 %, принадлежавшую [Истец] на дату подписания четырёхстороннего Соглашения о предоставлении опциона (пут) на заключение договора от 10.02.2020 в отношении доли в уставном капитале [Общество 1], [ОГРН], [ИНН], равную 9 720 000 (девяти миллионам семисот двадцати тысячам) рублей 00 копеек;

1.2. обязать [Ответчик 1] оплатить часть стоимости, определенной в п. 1.1 резолютивной части арбитражного решения, в размере 4 860 000 (четыре миллиона восемьсот шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек в пользу [Истец];

1.3. обязать [Ответчик 2] оплатить часть стоимости, определенной в п. 1.1 резолютивной части арбитражного решения, в размере 4 860 000 (четыре миллиона восемьсот шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек в пользу [Истец];

1.4. обязать [Ответчик 1] в срок не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания [Истец], [Ответчик 1] и [Ответчик 2] Мирowego соглашения оплатить часть стоимости, определенной в п. 1.1 резолютивной части арбитражного решения, денежными средствами в размере 600 000 (шестьсот тысяч) рублей 00 копеек

Оплата должна быть произведена по следующим банковским реквизитам:

[реквизиты];

1.5. обязать [Ответчик 2] в срок не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания [Истец], [Ответчик 1] и [Ответчик 2] Мирowego соглашения оплатить часть стоимости, определенной в п. 1.1 резолютивной части арбитражного решения, денежными средствами в размере 600 000 (шестьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Оплата должна быть произведена по следующим банковским реквизитам:

[реквизиты];

1.6. обязать [Ответчик 1] и [Ответчик 2] оплатить в пользу [Истец] 8 520 000 (восемь миллионов пятьсот двадцать тысяч) рублей 00 копеек солидарно (каждый по 50 % от каждой указанной ниже суммы, предусмотренной данным пунктом резолютивной части арбитражного решения, с рассрочкой платежа по следующему графику оплаты:

1.6.1. 946 666 (девятьсот сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек в срок до 31 июля 2022 года, из них [Ответчик 1] оплачивает 473 333,33 рублей, [Ответчик 2] оплачивает 473 333,34 рублей;

- 1.6.2. 946 666 (девятьсот сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек в срок до 30 ноября 2022 года, из них [Ответчик 1] оплачивает 473 333,34 рублей, [Ответчик 2] оплачивает 473 333,33 рублей;
  - 1.6.3. 946 666 (девятьсот сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек в срок до 31 декабря 2022 года, из них [Ответчик 1] оплачивает 473 333,33 рублей, [Ответчик 2] оплачивает 473 333,34 рублей;
  - 1.6.4. 946 666 (девятьсот сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек в срок до 31 марта 2023 года, из них [Ответчик 1] оплачивает 473 333,34 рублей, [Ответчик 2] оплачивает 473 333,33 рублей;
  - 1.6.5. 946 666 (девятьсот сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек в срок до 30 ноября 2023 года, из них [Ответчик 1] оплачивает 473 333,33 рублей, [Ответчик 2] оплачивает 473 333,34 рублей;
  - 1.6.6. 946 666 (девятьсот сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек в срок до 31 декабря 2023 года, из них [Ответчик 1] оплачивает 473 333,34 рублей, [Ответчик 2] оплачивает 473 333,33 рублей;
  - 1.6.7. 946 666 (девятьсот сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек в срок до 31 октября 2024 года, из них [Ответчик 1] оплачивает 473 333,33 рублей, [Ответчик 2] оплачивает 473 333,34 рублей;
  - 1.6.8. 946 666 (девятьсот сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек в срок до 30 ноября 2024 года, из них [Ответчик 1] оплачивает 473 333,34 рублей, [Ответчик 2] оплачивает 473 333,33 рублей;
  - 1.6.9. 946 666 (девятьсот сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть) рублей 64 копейки в срок до 31 декабря 2024 года, из них [Ответчик 1] оплачивает 473 333,32 рублей, [Ответчик 2] оплачивает 473 333,32 рублей.
- 1.7. признать, что в случае исполнения [Ответчик 1] и [Ответчик 2] обязательств, указанных в п.п. 1.4, 1.5 резолютивной части арбитражного решения, [Истец] полностью отказывается от требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на общую сумму в размере 495 257 (четыреста девяносто пять тысяч двести пятьдесят семь) рублей 62 копейки;
  - 1.8. признать, что [Истец] отказывается от требований к [Ответчик 1] и [Ответчик 2] в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами с 07.10.2021 до дня фактического исполнения обязательств по оплате;
  - 1.9. признать существенной личностью [Истец] в отношении стоимости доли, указанной в п. 1.1 резолютивной части арбитражного решения, в уставном капитале [Общество 1], [ОГРН], [ИНН];
  - 1.10. признать, что не допускается без письменного согласия [Ответчик 1] и [Ответчик 2] уступка [Истец] права (требования) по обязательству, указанному в п.п. резолютивной части арбитражного решения, третьим лицам, за исключением уступки [Истец] указанного права (требования) в пользу [Общество 8], [ОГРН], [ИНН];



1.11. установить, что [Истец] вправе в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, обратиться в Арбитражный суд г. Москвы за исполнительным листом для принудительного исполнения п.п 1.4 и 1.5 резолютивной части настоящего арбитражного решения в случае невыполнения [Ответчик 1] и/или [Ответчик 2] п.п 1.4 и 1.5 резолютивной части настоящего арбитражного решения по истечении 10 (Десяти) рабочих дней с даты его вынесения.

2. Возложить расходы по оплате арбитражного сбора в полном объеме на [Истец].

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

Настоящее арбитражное решение составлено в четырех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика 1, один – для Ответчика 2, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**  
Бевзенко Роман Сергеевич