



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]  
27 января 2022

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Кастрялин Денис Федорович

Место арбитража: город Москва, Россия

## СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	6
Иск.....	6
Отзыв .....	9
Порядок (график) арбитража .....	11
Возражения на Отзыв .....	12
Устное слушание 15.11.2021.....	14
Дополнительные доказательства.....	15
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	19
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	19
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ .....	23
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ .....	40
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	41

## ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Кастрюлина Дениса Федоровича (далее – Состав арбитража) рассмотрел дело по Иску

**[наименование Истца]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Исполнитель) к

**[наименование Ответчика]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Заказчик, совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании штрафа (неустойки) за задержку (простой) транспортных средств в размере 359 214,55 руб., штрафа (неустойки) за непредъявление груза к перевозке в размере 548 800 руб. и расходов по оплате арбитражного сбора.

2. Устное слушание по делу состоялось 15.11.2021, 12:01 (GMT+3) в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) с использованием ВКС. В слушании приняли участие:

**Кастрюлин Денис Федорович** – Состав арбитража;

**[ФИО]** – представитель Истца по доверенности от 03.03.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**[ФИО]** – представитель Ответчика по доверенности № [номер] от 28.10.2019, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**Микаелян Елизавета**, Правовой советник РАЦ – ассистент Состава арбитража.

**Коваленко Анна**, Младший кейс-администратор РАЦ – с согласия Сторон.

## НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 07.09.2021 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление от 05.08.2021 (далее – Иск) через Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ).
4. 13.09.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 1 ст. 11 Арбитражного регламента уведомил <sup>1</sup> Стороны об оставлении Иска без движения, поскольку Иск не соответствовал требованиям пп. 2 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента, в соответствии с которым к Иску должен быть приложен документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего Иск согласно ст. 34 Арбитражного регламента. 14.09.2021 недостаток, послуживший основанием для оставления Иска без движения, был устранен – Истец представил документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего Иск.
5. 15.09.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил <sup>1</sup> Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 07.09.2021 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента. На возможность получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ было указано в Уведомлении об оставлении Иска без движения – путем обращения представителей Сторон с соответствующим запросом в РАЦ по адресу электронной почты admin@centerarbitr.ru.
  - 6.1. 07.09.2021 представитель Истца [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузил Иск в ЭСАЦ, подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
  - 6.2. 07.09.2021 представитель Ответчика [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
  - 6.3. 09.09.2021 представитель Ответчика [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
  - 6.4. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.

---

<sup>1</sup> Уведомление об оставлении Иска без движения (исх. № 312/21 от 13.09.2021), Уведомление о начале арбитража (исх. № 315/21 от 15.09.2021) были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

7. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 29.09.2021 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Кастрюлин Денис Федорович – Руководитель проектов Департамента судебной и административной практики Блока по корпоративным и правовым вопросам ПАО «МТС», LL.M, к.ю.н.
8. 30.09.2021 Ответственный администратор уведомил <sup>2</sup> Стороны о формировании Состава арбитража. 01.10.2021 Кастрюлин Д.Ф. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.
9. 01.10.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Микаелян Елизаветы, Правового советника РАЦ. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

---

<sup>2</sup> Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 319/21 от 30.09.2021), Декларация арбитра от 01.10.2021, Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 312/21 от 01.10.2021) были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

## ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

### Иск

10. 07.09.2021 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованиями о взыскании штрафа (неустойки) за задержку (простой) транспортных средств в размере 359 214,55 руб., штрафа (неустойки) за непредъявление груза к перевозке в размере 548 800 руб. и расходов по оплате арбитражного сбора. В обоснование своих требований Истец указал следующее.
  - 10.1. 16.02.2021 Стороны заключили Договор оказания услуг на перевозку грузов № [номер] (далее – Договор), по которому Истец (Исполнитель) по поручению и за счет Ответчика (Заказчика) оказывает услуги по перевозке оборудования по маршруту [город А] — [город Б]. Цена Договора составляет 2 744 000 руб. (п. 3.1 Договора).
  - 10.2. Исполнитель обязан не позднее чем через 15 дней от даты заключения Договора подать транспортные средства, пригодные для вывоза грузов, предусмотренных Приложением № 1 к Договору, и уведомить Заказчика о прибытии транспорта не менее чем за 5 дней (п.п. 2.1.2, 2.1.3 Договора). Во исполнение указанного Истец направил в адрес Ответчика уведомления от 12.02.2021 № [номер], от 16.02.2021 № [номер], которыми сообщил, что 25.02.2021 под погрузку будут поданы транспортные средства для перевозки всего объема грузов, а именно:
    - 10.2.1. [транспортное средство];
    - 10.2.2. 2 [транспортное средство];
    - 10.2.3. [транспортное средство];
    - 10.2.4. [контейнер] (далее совместно именуемые – Груз).
  - 10.3. В ответ на первое уведомление Ответчик сообщил, что для контроля погрузки оборудования прибудет его представитель [ФИО].
  - 10.4. Однако 25.02.2021 груз к перевозке предъявлен не был. Транспортные средства [Транспортное средство 1] (далее – Транспортное средство 1) и [Транспортное средство 2] (далее – Транспортное средство 2) не были допущены на территорию погрузки, простояли в ожидании запуска 3 дня до 28.02.2021, после чего, ввиду непредъявления груза к перевозке, покинули место ожидания.
  - 10.5. Федеральный закон от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – УАТ РФ) регулирует отношения, возникающие при оказании услуг автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, которые являются частью транспортной системы Российской Федерации. Отношения, связанные с оказанием услуг автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом и не урегулированные настоящим Федеральным законом, регулируются другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.
  - 10.6. В соответствии со ст. 38 УАТ РФ обстоятельства, являющиеся основанием для возникновения ответственности перевозчиков, фрахтовщиков, грузоотправителей, грузополучателей, фрахтователей, пассажиров при перевозках пассажиров и багажа,

грузов или предоставлении транспортных средств для перевозок пассажиров и багажа, грузов, удостоверяются актами или отметками в транспортных накладных, путевых листах, сопроводительных ведомостях, предусмотренных УАТ РФ. Порядок составления актов и проставления отметок в документах устанавливается правилами перевозок грузов, правилами перевозок пассажиров.

- 10.7. В силу подпунктов «г», «ж» п. 81 Постановления Правительства от 21.12.2020 № 2200 «Об утверждении Правил перевозки грузов автомобильным транспортом и о внесении изменений в пункт 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации» (далее – Правила перевозки грузов) факт задержки (простоя) транспортных средств, предоставленных под погрузку и выгрузку, удостоверяется соответствующим актом.
- 10.8. В силу п. 1 ч. 4 ст. 10 УАТ РФ груз считается не предъявленным для перевозки грузоотправителем в случае предъявление груза для перевозки с опозданием.
- 10.9. Соответствующие акты были составлены с участием водителей транспортных средств [ФИО] и [ФИО], а также представителя Заказчика [ФИО].
- 10.10. Ответственность в виде штрафа (неустойки) за непредъявление груза к перевозке и задержку (простой) транспортных средств, поданных под погрузку установлена ч.ч. 1 и 4 ст. 35 УАТ РФ.
- 10.11. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
- 10.12. Стороны не согласовывали в Договоре размер штрафа (неустойки) за простой транспортных средств под погрузкой или выгрузкой и непредъявление груза к перевозке, из чего следует, что он определяется диспозитивно.
- 10.13. Размер ответственности за задержку (простой) транспортных средств, поданных под погрузку при перевозке в междугородном сообщении, составляет 1 % среднесуточной провозной платы за каждый полный час задержки (простоя), определенной в соответствии с установленным договором сроком выполнения соответствующей перевозки.
- 10.14. В силу ч. 5 ст. 35 УАТ РФ, при задержке (простое) специализированных транспортных средств размер штрафа, указанного в ч. 4 настоящей статьи, увеличивается в два раза, если иное не установлено договором. Перечень специализированных транспортных средств определяется правилами перевозок грузов.
- 10.15. Согласно п. 18 ст. 2 УАТ РФ специализированное транспортное средство – транспортное средство, предназначенное и оборудованное для перевозки определенных видов грузов.
- 10.16. Перечень специализированных транспортных средств определен Приложением № 11 к Правилам перевозки грузов. К ним, в частности, относятся транспортные средства для перевозки строительных грузов и транспортные средства – контейнеровозы (п.п. 3, 6 Приложения).

- 10.17. В соответствии с пп. «б» п. 64 Правил перевозки грузов перевозчик осуществляет доставку груза в срок, установленный договором перевозки груза. В случае если в договоре перевозки груза сроки не установлены, доставка груза в междугородном или международном сообщении осуществляется из расчета одни сутки на каждые 300 километров расстояния перевозки. Договором срок доставки после принятия Исполнителем груза к перевозке не установлен, согласован лишь предельный срок доставки груза надлежащему получателю – 30 календарных дней с даты заключения договора (п. 2.1.3 Договора).
- 10.18. Согласно данным картографического сервиса Google Maps (Карты Google) расстояние перевозки составляет 3 247 (три тысячи двести сорок семь) километров, таким образом, для доставки груза требуется  $3\,247 \div 300 = 10,82$  (3) или 11 полных суток.
- 10.19. Исходя из срока доставки и цены контракта следует, что **штраф (неустойка) за простой транспортных средств составляет 359 214,55 руб. =  $2\,744\,000 \div 11 \times 1\% \times 24 \times 3 \times 2$ .**
- 10.20. В соответствии с ч. 6 ст. 35 УАТ РФ штраф за задержку (простой) транспортных средств взыскивается независимо от штрафа за непредъявление для перевозок грузов, предусмотренных договорами перевозок грузов.
- 10.21. В силу ч. 1 ст. 35 УАТ РФ за непредъявление для перевозки груза, предусмотренного договором перевозки груза, грузоотправитель уплачивает перевозчику штраф в размере двадцати процентов платы, установленной за перевозку груза, если иное не установлено договором перевозки груза. Перевозчик также вправе потребовать от грузоотправителя возмещения причиненных ему убытков в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.
- 10.22. Таким образом, **штраф (неустойка) за непредъявление груза к перевозке составляет 548 800 руб. =  $2\,744\,000 \times 20\%$ .**
- 10.23. Согласно ст. 793 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами, кодексами и иными законами, а также соглашением сторон. Соглашения транспортных организаций с пассажирами и грузовладельцами об ограничении или устранении установленной законом ответственности перевозчика недействительны, за исключением случаев, когда возможность таких соглашений при перевозках груза предусмотрена транспортными уставами и кодексами.
- 10.24. В соответствии со ст. 37 УАТ РФ любые соглашения перевозчиков, фрахтовщиков с грузоотправителями, грузополучателями, фрахтователями, пассажирами, имеющие целью ограничить или устранить ответственность, возложенную на них, считаются недействительными, если иное не предусмотрено УАТ РФ.
- 10.25. Оснований для освобождения Ответчика от ответственности, предусмотренных ст. 36 УАТ РФ, не усматривается.
- 10.26. В соответствии с п. 8.1 Договора все споры разрешаются в претензионном порядке. Истец, в целях соблюдения претензионного порядка разрешения спора, направил в адрес Ответчика досудебное требование от 04.03.2021 № [номер]. Претензия была получена



Ответчиком 09.03.2021, на нее был дан ответ, в котором обстоятельства, послужившие поводом для подачи претензии (простой транспортного средства и непредъявление груза в срок), Ответчиком признаются. При этом Ответчик отказывается произвести финансовое удовлетворение претензионных требований, что является причиной для обращения Истца в суд.

## **Отзыв**

11. 16.09.2021 поступил Отзыв на исковое заявление (далее – Отзыв), в котором Ответчик просил снизить размер взыскиваемой неустойки и в обоснование своей позиции Ответчик указал следующее.
  - 11.1. В соответствии с условиями Договора Истец осуществил перевозку Груза для Ответчика, а Ответчик оплатил услуги в полном объеме (платежное поручение № [номер] от 30.06.2021). Договор исполнен Сторонами.
  - 11.2. В ходе исполнения Договора 25.02.2021 по вине третьих лиц были сорваны сроки предъявления груза для перевозки, произошла задержка транспортных средств Истца под погрузку, что подтверждается соответствующим актом от 27.02.2021. Простой в ожидании погрузки с 25.02.2021 по 27.02.2021 составил 2 дня.
  - 11.3. В силу п. 2 ч. 4. ст. 35 УАТ РФ за задержку (простой) транспортных средств, поданных под погрузку, выгрузку, соответственно грузоотправитель, грузополучатель уплачивают за каждый полный час задержки (простоя) штраф в размере, установленном договором перевозки груза, а в случае, если размер указанного штрафа в договоре перевозки груза не установлен, в размере 1 % среднесуточной провозной платы при перевозке в междугородном сообщении, определенной в соответствии с установленным договором сроком выполнения соответствующей перевозки.
  - 11.4. В соответствии ч. 5. ст. 35 УАТ РФ при задержке (простое) специализированных транспортных средств размер штрафа, указанного в ч. 4 настоящей статьи, увеличивается в два раза, если иное не установлено договором перевозки груза. Перечень специализированных транспортных средств определяется Правилами перевозок грузов. Исчерпывающий перечень специализированных транспортных средств определен Приложением № 11 к Правилам перевозки грузов. К ним относятся транспортные средства:
    - 11.4.1. Транспортные средства с кузовом-фургоном: фургоны-рефрижераторы; фургоны с отоплением кузова.
    - 11.4.2. Транспортные средства-цистерны: цистерны для перевозки сыпучих, порошкообразных, пылевидных строительных материалов, в том числе цементовозы; цистерны для перевозки сыпучих пищевых продуктов – мука, зерно, комбикорм, отруби; цистерны для перевозки пищевых жидкостей.
    - 11.4.3. Транспортные средства для перевозки строительных грузов: транспортные средства-панелевозы; транспортные средства-фермовозы; транспортные средства-бетоносмесители; транспортные средства с самосвальным кузовом.
    - 11.4.4. Транспортные средства для перевозки животных.

- 11.4.5. Транспортные средства для перевозки автомобилей.
  - 11.4.6. Транспортные средства-контейнеровозы.
  - 11.4.7. Транспортные средства со съемным кузовом.
  - 11.4.8. Транспортные средства-мусоровозы.
  - 11.4.9. Транспортные средства, предназначенные для перевозки опасных грузов.
- 11.5. Перевозка груза Истцом осуществлялась трейлером, который не входит в перечень специализированных транспортных средств, а значит размер штрафа, указанный в ч. 4 ст. 35 УАТ РФ, не подлежит двукратному увеличению.
- 11.6. Согласно пп. «б» п. 64 Правил перевозки грузов перевозчик осуществляет доставку груза в срок, установленный договором перевозки груза. В силу ч. 1 ст. 14 УАТ РФ перевозчики обязаны осуществлять доставку грузов в сроки, установленные договором перевозки груза. В соответствии с п. 2.1.3 Договора срок доставки груза составляет не более 30 календарных дней. Таким образом, учитывая требование указанных выше норм, **штраф (неустойка) за простой транспортного средства составляет 43 903,99 руб. = 2 744 000/30 x 1 % x 24 x 2 x 1.**
- 11.7. Согласно ч. 6. ст. 35 УАТ РФ штраф за задержку (простой) транспортных средств взыскивается независимо от штрафа за непредъявление для перевозок грузов, предусмотренных договорами перевозок грузов. В силу ч. 1. ст. 35 УАТ РФ за непредъявление для перевозки груза грузоотправитель уплачивает перевозчику штраф в размере 20 % платы, установленной за перевозку груза, если иное не установлено договором перевозки груза. В соответствии с ч. 5. ст. 10 УАТ РФ в случае непредъявления грузоотправителем груза для перевозки перевозчик вправе отказаться от исполнения договора перевозки груза и взыскать с грузоотправителя штраф, предусмотренный ч. 1 ст. 35 УАТ РФ. Из смысла указанных норм следует, что в случае непредъявления грузоотправителем груза для перевозки перевозчик вправе отказаться от исполнения договора перевозки и только после отказа от договора перевозчик имеет право взыскать с грузоотправителя штраф, предусмотренный ч. 1 ст. 35 УАТ РФ.
- 11.8. Учитывая, что Истец не отказался от исполнения Договора, а груз в итоге был передан Истцу для перевозки, у Истца отсутствуют основания для взыскания с Ответчика штрафа за непредъявления груза к перевозке по ч. 1 ст. 35 УАТ РФ.
- 11.9. Таким образом, Ответчик считает, что из всех заявленных требований удовлетворению подлежит лишь требование о взыскании штрафа (неустойки) за простой транспортного средства в размере 43 903,99 руб.
- 11.10. При этом, если Состав арбитража сочтет, что Ответчик допустил нарушение обязательств по всем эпизодам, указанным в Иске, принимая во внимание обстоятельства спора (просрочка вызвана действиями третьих лиц, срок просрочки составил 2 дня, отсутствие негативных последствий и причиненных убытков у Истца, размер неустойки 908 014,55 руб. несоразмерен цене договора 2 744 000 руб.), Ответчик просит применить ст. 333 ГК РФ и снизить неустойку, согласно следующему расчету:

**11.10.1. Штраф (неустойка) за простой транспортных средств по п. 2 ч. 4 ст. 35 УАТ РФ:**

$2\,744\,000 \times 2 \times 6,75 \% \times 2/365 = 2\,029,80$  руб., где

2 744 000 руб. – цена Договора

2 x 6,75 % – ключевая ставка ЦБ РФ

**11.10.2. Штраф (неустойка) за непредъявление груза к перевозке по ч. 1 ст. 35 УАТ РФ:**

$2\,744\,000 \times 20 \% \times 0,1 = 54\,880$  руб.

2 744 000 руб. – цена Договора

0,1 – понижающий коэффициент

20 % – размер штрафа (неустойки)

**11.10.3. Итого сумма штрафов (неустоек) равна 56 909,80 руб. = 54 880 + 2 029,80**

### **Порядок (график) арбитража**

12. 01.10.2021 Постановлением Составы арбитража (далее также – ПСА) № 1<sup>3</sup> Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить о результатах переговоров, а также не позднее 08.10.2021 сообщить свои комментарии или предложения по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. Устное слушание Сторонам было предложено провести 15.11.2021, 12:00 (GMT+3) в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) с возможностью подключения представителей Сторон по ВКС. От Сторон не поступило возражений или комментариев к предложенному проекту Порядка (графика) арбитража.
13. 11.10.2021 Постановлением Составы арбитража № 2<sup>4</sup> Порядок (график) арбитражного разбирательства был утвержден, а устное слушание было назначено на 15.11.2021, 12:00 (GMT+3) в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) с возможностью подключения представителей Сторон по ВКС.

---

<sup>3</sup> ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>4</sup> ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

## Возражения на Отзыв

14. 21.10.2021 поступили Возражения Истца на Отзыв Ответчика (далее – Возражения), поскольку доводы, изложенные Ответчиком в Отзыве, по мнению Истца, не являются основанием для уменьшения размера исковых требований. Из содержания Отзыва Истец усматривает, что Ответчик не оспаривает и согласен с фактическими обстоятельствами, изложенными в Иске, как то: факт простоя транспортных средств сроком 2 суток; факт непредъявления груза к перевозке. Доводы Отзыва сочтены Истцом юридически несостоятельными в силу следующего.
- 14.1. Действия либо бездействие третьих лиц не является освобождающим от ответственности основанием. В соответствии со ст. 403 ГК РФ должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо. Из Договора не следует, что риски и ответственность Ответчика относятся на некое третье лицо. Ответчик не лишен права потребовать возмещения потерь, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств, от лица, по вине которого у него возникло обязательство уплатить неустойки за задержку (простой) транспортных средств и непредъявление груза к перевозке. Право обратного требования (регресс) предусмотрено ст. 1081 ГК РФ.
- 14.2. Срок доставки груза должен определяться исходя из пп. «б» п. 64 Правил перевозки груза, а не п. 2.1.3 Договора. Ответчик ошибочно, со ссылкой на п. 2.1.3 Договора, полагает, что срок доставки груза составляет 30 дней. Указанным пунктом Договора не устанавливается зависимость срока доставки от даты погрузки, а определяется только крайний срок доставки груза, исчисляемый от даты заключения Договора, применяемый для применения штрафных санкций, установленных п. 4.2 Договора. Кроме того, буквальное толкование Договора позволяет установить, что срок исполнения обязательств по нему не установлен, так как условие сформулировано как предельный срок доставки, определяемый периодом времени – «не должен превышать 30 календарных дней». Согласно ч. 1 ст. 314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода. В виду того наличия установленного законом условия, что при отсутствии в договоре перевозки срока доставки груза, он должен быть доставлен в сроки, установленные правилами перевозок грузов (ч. 1 ст. 14 УАТ РФ). Подпункт «б» п. 64 Правил перевозки грузов ставит срок доставки груза в зависимость от длины маршрута перевозки. Истец обосновал срок доставки груза в Иске, исходя из длительности перевозки 11 календарных дней.
- 14.3. Транспортные средства, поданные на погрузку, являлись специализированными, следовательно, размер неустойки за их задержку (простой) должен удваиваться в порядке ч. 5 ст. 35 УАТ РФ. Предъявляемые к перевозке грузы (строительная техника, мобильное здание, контейнер) не могут быть перевезены неспециализированными транспортными средствами. Строительная техника и мобильное здание относятся к строительным грузам и подлежат перевозки специализированным транспортом (п. 3 Приложения № 11 к Правилам перевозки грузов), 20-футовый контейнер также перевозится

специализированным транспортным средством – контейнеровозом (п. 6 того же Приложения). Подлежащие перевозке грузы имеют габариты, превышающие разрешенные: ширина [1] – 3,35 м.; ширина [2] – 2,83 м.; ширина [3] – 4,15 м. Разрешенные габариты транспортного средства с грузом предусмотрены Приложением № 1 к Правилам перевозки грузов – ширина всех транспортных средств не должна превышать 2,55 м., а изотермических транспортных средств — 2,60 м. Исполнить обязательства по Договору не специализированными транспортными средствами невозможно, так как обычные типы транспортных средств не подходят для перевозки строительных и контейнерных грузов. Таким образом, все поданные под погрузку транспортные средства являлись специализированными, вследствие чего к отношениям, возникшим из Договора, в части исчисления размера неустойки за задержку транспортного средства подлежит применение ч. 5 ст. 35 УАТ РФ.

- 14.4. Отказ предъявить груз к перевозке в согласованный срок не является полным неисполнением заключенного Договора, но является непредъявлением груза к перевозке с соответствующей ответственностью. Стороны, обменявшись уведомлениями от 12.02.2021 № [номер], от 16.02.2021 № [номер], согласовали срок подачи транспорта и предъявления груза к перевозке на 25.02.2021. Согласие Ответчика с этим сроком подтверждено соответствующим ответным уведомлением от 15.02.2021 № [номер]. Ответственность за непредъявление груза к перевозке установлена ч. 1 ст. 35 УАТ РФ и составляет 20 % от цены Договора. Согласование даты погрузки предшествовало подаче транспортных средств к месту погрузки, то есть, к понесению перевозчиком расходов. Доставка груза после его предъявления производилась другими транспортными средствами, направленными на замену убывшим. Согласование новой даты погрузки производилось письмом от 16.03.2021 № [номер]. Буквальное толкование закона, отказ от исполнения и расторжение Договора явилось бы злоупотреблением правом со стороны Истца в отношении Ответчика; последнему в таком случае пришлось бы повторно проводить конкурсную процедуру и определять исполнителя для выполнения перевозки подлежащих перевозке грузов. С другой стороны, факт непредъявления груза удостоверен в установленном порядке – составлен соответствующий акт, в составлении которого принимал участие представитель Ответчика, удостоверивший факт непредъявления груза к перевозке без замечаний и оговорок.
- 14.5. Неустойка за непредъявление груза к перевозке не подлежит снижению в порядке ст. 333 ГК РФ. По смыслу абз. 2 ст. 431 ГК РФ при неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом толкование условий договора осуществляется в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Условия Договора и его проект был подготовлен Ответчиком в порядке ч. 5 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ). Истец не предлагал согласовать иные условия Договора. Договором не предусмотрен размер ответственности Ответчика за непредъявление груза к перевозке, следовательно, как следует из буквального толкования ч. 1 ст. 35 УАТ РФ, размер этой неустойки составляет 20 % от цены Договора. В то же время п. 4.3 Договора предусмотрена ответственность Истца за невывоз груза в форме неустойки, равной 20 % от цены Договора. Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне извлекать

преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Значение условий договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый ст. 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств. Ответчик, предлагая проект Договора, предусматривающий ответственность Истца за невывоз груза в размере 20 % от цены Договора, должен был учитывать основополагающие принципы гражданского права — равноправия и добросовестности. Кроме того, Ответчик не обосновал применение понижающего коэффициента «0,1» в приведенном им контррасчете неустойки. Из вышеизложенного следует, что основания для снижения законной неустойки за непредъявление груза к перевозке отсутствуют.

### **Устное слушание 15.11.2021**

15. 15.11.2021, 12:00 (GMT+3) состоялось устное по делу слушание в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) с подключением Истца и Состава арбитража по ВКС, в ходе которого:
  - 15.1. Стороны поддержали ранее изложенные ими в процессуальных документах позиции.
  - 15.2. Ответчик заявил, что не успел ознакомиться с Возражениями Истца на Отзыв, но от предоставления дополнительного времени на ознакомление с Возражениями отказался, предложив Истцу озвучить их суть устно в ходе выступления.
  - 15.3. В ответ на довод Ответчика о недоказанности возникших у Истца убытков, Истец заявил, что как кредитор по требованию об уплате неустойки не обязан доказывать причинение ему убытков, но дал устные объяснения в отношении убытков (расходов), возникших в связи с допущенными Ответчиком нарушениями.
  - 15.4. В отношении снижения размера взыскиваемых штрафов (неустоек) Ответчик указал на их несоразмерность последствиям нарушения обязательства, а на вопрос о понижающем коэффициенте «0,1» указал на право суда самостоятельно определить размер неустойки, подлежащий взысканию, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности за допущенное нарушение обязательства.
  - 15.5. В отношении уточнений Состава арбитража об отсутствии в материалах дела путевого листа на Транспортное средство 1 Истец указал, что он ошибочно не был приложен к материалам дела, но даже в его отсутствие Истец считает, что в материалы дела были представлены все необходимые для удовлетворения требований доказательства, а главным доказательством являются акты, составленные с участием водителей и представителя Ответчика.
  - 15.6. Стороны подтвердили, что считают Договор исполненным, услуги оплаченными.

## Дополнительные доказательства

16. 15.11.2021 после устного слушания, руководствуясь ст. 37 Арбитражного регламента, Постановлением № 3<sup>5</sup> Состав арбитража в целях эффективного разрешения спора и всестороннего исследования позиции Сторон по существу спора предложил Сторонам в срок до 24.11.2021 представить дополнительные пояснения и доказательства, которые Стороны сочтут необходимыми в обоснование своих требований и возражений, в том числе:
  - 16.1. Истцу – путевой лист на Транспортное средство 1, прибывшее 25.02.2021 под погрузку;
  - 16.2. Ответчику – документальное обоснование заявления о снижении штрафа (неустойки) за задержку (простой) транспортных средств и непредъявление груза к перевозке в соответствии со ст. 333 ГК РФ.
17. 23.11.2021 в ответ на ПСА № 3 от Ответчика поступило Дополнение от 23.11.2021 № б/н (далее – Дополнение) по вопросу снижения штрафа (неустойки) в рамках ст. 333 ГК РФ, где он ссылался на право суда уменьшить неустойку, указав следующее:
  - 17.1. Согласно Определению Верховного Суда РФ от 24.11.2016 № 305-ЭС16-15413 размер и степень соразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией. Суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела. Данная правовая позиция также содержится в следующих судебных актах:
    - 17.1.1. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.16.2021 № Ф05-7380/21 по делу № А40-343318/2019;
    - 17.1.2. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.10.2020 № Ф10-3506/20 по делу № А48-4844/2019;
    - 17.1.3. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2020 № Ф04-3132/20 по делу № А46-17101/2019;
    - 17.1.4. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2020 № Ф06-65922/20 по делу № А72-20194/2019;
    - 17.1.5. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.09.2020 № Ф03-3183/20 по делу № А51-21995/2019;
    - 17.1.6. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2020 № Ф05-6827/20 по делу № А32-46220/2019;
    - 17.1.7. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.08.2020 № Ф09-4393/20 по делу № А76-38266/2019;
    - 17.1.8. Определение СК по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25.08.2020 по делу № 8Г-12312/2020[88-15148/2020];

---

<sup>5</sup> ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

17.1.9. Определение СК по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18.08.2020 по делу № 8Г-16686/2020[88-17404/2020].

17.2. В ходе устного слушания Ответчиком были приведены устные доводы в обоснование заявления о снижении штрафа (неустойки), а именно:

17.2.1. просрочка вызвана действиями третьих лиц и Ответчик приложил все усилия для исполнения своих обязательств по Договору;

17.2.2. срок просрочки по данным Ответчика составил 2 дня, что является незначительным нарушением;

17.2.3. в материалах дела отсутствуют доказательства причинения Истцу убытков или наступления иных неблагоприятных последствий в связи с допущенным Ответчиком нарушением;

17.2.4. Истцом заявлен чрезмерно высокий размер штрафных санкций (33 % от цены Договора), что составляет около 6 022 % годовых и значительно превышает средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности.

17.3. Учитывая все обстоятельства данного дела, Ответчик просит применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер штрафа до 56 909,80 руб. в соответствии со следующим расчетом:

17.3.1. **Штраф (неустойка) за задержку (простой) транспортных средств по п. 2 ч. 4 ст. 35 УАТ РФ:**

$2\,744\,000 \times 2 \times 6,75 \% \times 2/365 = 2\,029,80$  руб., где

2 744 000 руб. – цена Договора

2 x 6,75 % – ключевая ставка ЦБ РФ

17.3.2. **Штраф (неустойка) за непредъявление груза к перевозке по ч. 1 ст. 35 УАТ РФ:**

$2\,744\,000 \times 20 \% \times 0,1 = 54\,880$  руб.

2 744 000 руб. – цена Договора

0,1 – понижающий коэффициент

20 % – размер штрафа (неустойки)

17.3.3. **Итого сумма штрафов (неустоек) равна 56 909,80 руб. = 54 880 + 2 029,80**

18. 23.11.2021 в ответ на ПСА № 3 от Истца поступило письменное пояснение, которым он сообщил, что испрошенный путевой лист у перевозчика не сохранился, в связи с чем представить его для приобщения к материалам дела не представляется возможным. Истец полагает, что сведения из путевого листа не представляют ценности для объективного рассмотрения дела № [номер дела]. Дополнительно Истец прокомментировал позицию Ответчика касательно обоснования необходимости снижения неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ, указав следующее:



- 18.1. Доводы Ответчика не являются основанием для применения ст. 333 ГК РФ и снижения неустойки за непредъявление груза к перевозке (ч. 1 ст. 35 УАТ РФ).
- 18.2. Заявление Ответчика о том, что простой и непредъявление груза к перевозке произошли по вине третьих лиц не подтверждено документально, а лишь декларируется, что противоречит п. 1 ст. 37 Арбитражного регламента, в соответствии с которым каждая Сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.
- 18.3. Оценочный вывод Ответчика о том, что простой длился 2 дня противоречит сведениям, указанным в акте о простое транспортных средств от 28.02.2021, согласно которому простой длился 3 дня. При этом Ответчик никак не прокомментировал, каким образом он пришел к выводу, что простой длительностью 2 суток является незначительным.
- 18.4. Довод Ответчика о том, что Истцу не было причинено убытков, вызванных ненадлежащим исполнением первым своих обязательств по Договору не основан на законе. Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Для предъявления требования об уплате неустойки достаточно факта нарушения обязательств.
- 18.5. Заявление Ответчика о том, что размер штрафных санкций составляет 6 022 % годовых приведено без обоснования и расчета, вывод сделан без какой-либо мотивировки. При этом само по себе требование уплаты неустоек за простой транспортных средств и за непредъявление груза не противоречит ч. 6 ст. 35 УАТ РФ, согласно которого штраф за задержку (простой) транспортных средств взыскивается независимо от штрафа за непредъявление для перевозок грузов, предусмотренных договорами перевозок грузов. Основанием для начисления штрафа за задержку (простой) транспортных средств служат отметки в транспортных накладных или в путевых листах о времени прибытия и убытия транспортных средств.
- 18.6. Применение Ответчиком в контррасчете величины неустойки коэффициента «0,1» оставлено без пояснения и обоснования. При этом, как указывал Истец в Возражении на отзыв от 21.10.2021, Ответчик при подготовке проекта Договора предусмотрел штраф за аналогичное нарушение – невывоз груза перевозчиком – в размере 20 %. Такой размер штрафа предусмотрен ч. 1 ст. 35 УАТ РФ, следовательно, не является завышенным.
- 18.7. Истец считает, что для снижения размера штрафов (неустоек) за простой транспортных средств и за непредъявление груза к перевозке основания отсутствуют и просит удовлетворить Иск в полном объеме.
19. 23.11.2021 также от Истца в дополнение к ранее данным пояснениям поступило обоснование относимости и допустимости представленных в материалы дела актов о простое транспортных средств и о непредъявлении груза к перевозке.
  - 19.1. Согласно ст. 38 УАТ РФ обстоятельства, являющиеся основанием для возникновения ответственности перевозчиков, фрахтовщиков, грузоотправителей, грузополучателей, фрахтователей, пассажиров при перевозках пассажиров и багажа, грузов или предоставлении транспортных средств для перевозок пассажиров и багажа, грузов, удостоверяются актами или отметками в транспортных накладных, путевых листах,

сопроводительных ведомостях, предусмотренных УАТ РФ. Порядок составления актов и проставления отметок в документах, указанных в ч. 1 настоящей статьи, устанавливается правилами перевозок грузов, правилами перевозок пассажиров.

- 19.2. Разделом VII Правил перевозок грузов установлен порядок составления актов. Пунктом 81 Правил перевозки грузов предусмотрены ситуации, в которых должен быть составлен акт. Подпунктами «г» и «ж» указанного пункта предусмотрено, что акт должен быть составлен в случае, соответственно, непредъявления для перевозки груза, предусмотренного договором перевозки груза и задержки (простоя) транспортных средств, предоставленных под погрузку и выгрузку.
- 19.3. Вместе с этим отметки в путевом листе о дате и времени прибытия и убытия транспортного средства на погрузку (с погрузки) не являются обязательными. Согласно п. 14 ст. 2 УАТ РФ путевой лист — документ, служащий для учета и контроля работы транспортного средства, водителя.
- 19.4. Обязательные реквизиты и порядок заполнения путевых листов утверждены Приказом Минтранса России от 11.09.2020 № 368 «Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов». Пунктом 1 упомянутого Приказа предусмотрены следующие обязательные реквизиты путевого листа:
  - 19.4.1. наименование и номер путевого листа;
  - 19.4.2. сведения о сроке действия путевого листа;
  - 19.4.3. сведения о собственнике (владельце) транспортного средства;
  - 19.4.4. сведения о транспортном средстве;
  - 19.4.5. сведения о водителе;
  - 19.4.6. сведения о перевозке.
- 19.5. Министерство транспорта РФ в письме от 15.01.2021 № ДЗ-66-ПГ отмечает, что форма типового бланка путевого листа не установлена, из чего следует, что каждый эксплуатант транспортного средства вправе самостоятельно разрабатывать форму путевого листа; при этом предусматривать в путевом листе графы для отображения времени прибытия и убытия транспортного средства на погрузку (с погрузки) нет необходимости в силу положений Приказа Минтранса России от 11.09.2020 № 368.
- 19.6. Таким образом, представленные в материалы дела акты о простое транспортного средства и о непредъявлении груза к перевозке соответствуют критериям относимости и допустимости, подтверждают факты простоя транспортного средства и непредъявления груза к перевозке. Кроме того, указанные факты признаются и по существу не оспариваются Ответчиком.

## МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

20. По вопросу о наличии у Состава арбитража компетенции в отношении рассмотрения и разрешения данного спора Состав арбитража приходит к следующим выводам.
21. Истцом и Ответчиком по делу являются юридические лица, учрежденные по законодательству Российской Федерации, имеющие местом своего нахождения Российскую Федерацию и действующие в организационно-правовой форме акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью.
22. В соответствии с п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
23. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация. Следовательно, так как иное не согласовано Сторонами, в качестве права процедуры арбитража (*lex arbitri*) применяется право места арбитража, то есть российское право.
24. С учетом этого, для решения вопроса о компетенции Состава арбитража рассматривать настоящий спор должен применяться Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). О необходимости применения иного законодательства Стороны не заявляли.
25. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Часть 1 ст. 33 АПК РФ также предусматривает возможность передачи споров между сторонами гражданско-правовых отношений на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента, в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
26. Таким образом, компетенция Состава арбитража на рассмотрение спора возникает на основании арбитражного соглашения Сторон при условии, что спор вытекает из гражданско-правовых отношений, и действующее российское законодательство не содержит запрета на рассмотрение спора в порядке арбитража.
27. Основанием для компетенции Состава арбитража является арбитражное соглашение между Истцом и Ответчиком, содержащееся в п. 8.2 Договора:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

  - 1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[наименование Ответчика]: [e-mail];

[наименование Истца]: [e-mail].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

2) (вариант [1] для внешнего контрагента – резидента Российской Федерации) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

(вариант для внешнего контрагента, который не является резидентом Российской Федерации) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража международных коммерческих споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным».

28. Содержание арбитражного соглашения, по мнению Составы арбитража, указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, путем арбитража, администрируемого в одном из двух перечисленных выше постоянно действующих арбитражных учреждений по выбору Истца. Истец в настоящем деле выбрал РАЦ, а Ответчик не представил никаких возражений по поводу компетенции, а также направлял Отзыв, Дополнение и участвовал в устном слушании.
29. Стороны спора не представили доказательств, свидетельствующих о недействительности арбитражного соглашения; Состав арбитража также не обнаружил оснований недействительности арбитражного соглашения.
30. Спор возник в связи с неисполнением (нарушением) Ответчиком гражданско-правового договора оказания услуг на перевозку грузов, выразившимся в непредъявлении груза к перевозке и

задержке (простое) транспортных средств. Таким образом, спор между Истцом и Ответчиком возник из гражданско-правового договора, регулируемого нормами Главы 40 ГК РФ (ст.ст. 784 – 800 ГК РФ), УАТ РФ. Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданско-правовых отношений.

31. Особенность договорных отношений между Истцом и Ответчиком заключается в том, что Договор был заключен в результате закупочных процедур, что подтверждается Извещением о проведении запроса предложений в электронной форме № [номер] от 23.12.2020 по отбору организации, с целью заключения Договора на оказание услуг по перевозке грузов (далее – Извещение) (размещено на официальном [сайте]) [ссылка] № [номер] от 23.12.2020 и на сайте [электронной торговой площадки] [ссылка] № [номер] от 23.12.2020), протоколом подведения итогов № [номер] от 01.02.2021.
32. Принимая во внимание нижеследующие факты, свидетельствующие о том, что: (1) Ответчик<sup>6</sup> аффилирован предприятиям и организациям [основного общества], (2) проведение закупки осуществлялось в соответствии с [Положением о закупке] [основного общества] через [электронную площадку], (3) в Извещении<sup>7</sup> прямо указано, что данная закупка не регулируется Федеральным законом № 223-ФЗ, Состав арбитража определяет, что вышеуказанные обстоятельства не влияют на положительное разрешение вопроса об арбитрабельности данного хозяйственного спора. С точки зрения российского правопорядка отсутствуют запреты на рассмотрение гражданско-правовых споров с участием компаний, аффилированных дочерним компаниям государственных корпораций, в третейских судах.
33. Согласно п. 8.1 Договора все споры по Договору разрешаются в претензионном порядке. Претензионный порядок, согласованный Сторонами в п. 8.1 Договора, был ими соблюден путем направления Истцом претензии № [номер] от 04.03.2021 (далее – претензия) (направлена Почтой России 06.07.2021), на которую Ответчиком был направлен Ответ № [номер] от 23.07.2021 (далее – ответ на претензию).
34. В ходе рассмотрения вопроса о компетенции Состав арбитража не установил обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у него компетенции по рассмотрению спора из договора перевозки (доставки груза) между Истцом и Ответчиком.
35. Состав арбитража также установил, что настоящий спор носит гражданско-правовой характер, является арбитрабельным и не имеет публично-правового элемента. Руководствуясь с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ст. 33 АПК РФ, Состав арбитража не нашел оснований считать, что настоящий спор не может быть передан на рассмотрение третейского суда.
36. Подавая Иск в РАЦ 07.09.2021, Истец своими действиями подтвердил наличие у Состав арбитража компетенции на рассмотрение спора. Возражений против компетенции Состав арбитража и по вопросу арбитрабельности спора ни от Истца, ни от Ответчика в ходе арбитражного разбирательства не поступало.

---

<sup>6</sup> [Ответчик] является дочерним предприятием [основного общества].

<sup>7</sup> [ссылка]

37. В свете изложенного, компетенция Состава арбитража основывается на арбитражном соглашении Сторон (п. 8.2 Договора), их последующем поведении, Законе об арбитраже, АПК РФ, а также Арбитражном регламенте.
38. При таких обстоятельствах Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора в силу наличия действующего арбитражного соглашения между Сторонами, а также допустимости передачи на рассмотрение третейских судов споров, вытекающих из договоров перевозки. Состав арбитража не находит препятствий для рассмотрения спора по существу и вынесения арбитражного решения.

## **Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ**

39. Изучив позиции Сторон, в том числе объяснения представителей Сторон, Состав арбитража установил следующий перечень вопросов, по которым разногласия Сторон отсутствуют:
- 39.1. Между Сторонами заключен действительный договор оказания услуг по перевозке грузов, в соответствии с условиями которого Истец обязался оказать услуги по транспортировке Груза Ответчика. Цена Договора составляла 2 744 000 руб. с учетом НДС 20 %;
- 39.2. 25.02.2021 Истец подал под погрузку Транспортное средство 1, Транспортное средство 2, однако Груз не был предъявлен Ответчиком к перевозке, что повлекло задержку (простой) указанных транспортных средств в период с 25.02.2021 по 27.02.2021.
40. Состав арбитража констатирует, что у Сторон имеются разногласия в отношении следующих вопросов по существу настоящего спора:
- 40.1. Корректности выполненного Истцом расчета штрафа (неустойки) за задержку (простой) транспортных средств с учетом расхождения позиций Сторон по вопросам:**
- 40.1.1. наличия установленного Договором срока доставки Груза;
- 40.1.2. длительности задержки (простоя) поданных под погрузку 25.02.2021 транспортных средств (2 дня, по мнению Ответчика, или 3 дня, по мнению Истца);
- 40.1.3. классификации транспортных средств, предъявленных Истцом к погрузке 25.02.2021, в качестве специализированных транспортных средств.
- 40.2. Наличия у Истца оснований для взыскания с Ответчика штрафа (неустойки) за непредъявление груза к перевозке в отсутствие отказа Истца от исполнения договора перевозки груза (ч. 5 ст. 10 УАТ РФ).**
- 40.3. Соразмерности установленных законом и взыскиваемых Истцом штрафа (неустойки) за непредъявление груза к перевозке и штрафа (неустойки) за задержку (простой) транспортных средств последствиям нарушения Ответчиком своих обязательств с учетом факторов, которые Ответчик просит учесть при разрешении вопроса о снижении размера штрафов (неустоек) (ст. 333 ГК РФ), как то:**
- 40.3.1. действия (вина) третьих лиц, воспрепятствовавших своевременной выдаче Груза Истцу;
- 40.3.2. незначительность, по мнению Ответчика, срока задержки (простоя) транспортных средств – 2 суток;
- 40.3.3. отсутствие у Истца убытков, вызванных неисполнением обязательств Ответчиком;
- 40.3.4. целесообразность применения двукратной Ключевой ставки Банка России в формуле расчета штрафа (неустойки) за простой (задержку) транспортных средств;

40.3.5. целесообразность применения понижающего коэффициента «0,1» в формуле расчета штрафа (неустойки) за непредъявление груза к перевозке.

41. Рассматривая иски о взыскании с Ответчика штрафа (неустойки) за задержку (простой) транспортных средств в размере 359 214,55 руб., Состав арбитража приходит к выводу, что они подлежат удовлетворению частично на основании нижеследующего.
42. Как разъяснено в п. 43 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (далее – Постановление № 49) условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в ст. 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст.ст. 3, 422 ГК РФ). При толковании условий договора в силу абз. 1 ст. 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела. Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абз.1 ст. 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.
43. Статья 792 ГК РФ содержит отсылочную норму по вопросу срока доставки груза, позволяя определять этот момент в соответствии с положениями транспортных уставов и кодексов. Пункт 1 ст. 14 УАТ РФ оставляет решение данного вопроса на усмотрение сторон договора и только в случае отсутствия в самом договоре установленных сторонами сроков, позволяет определять их протяженность в соответствии с правилами соответствующих видов перевозок.
44. Согласно п. 2.1.1 Договора Исполнитель обязуется перевозить грузы в сроки, предусмотренные п. 2.1.3 Договора, и в объеме, предусмотренном условиями настоящего Договора, выполнить погрузку и крепление груза на транспортные средства для перевозки. В соответствии с п. 2.1.2 Договора Исполнитель обязуется уведомить Заказчика о дате и времени начала погрузки не менее, чем за 5 календарных дней. В силу п. 2.1.3 Договора Исполнитель обязуется не позднее 15 календарных дней с момента заключения Договора подать транспортные средства под погрузку, начать работы по погрузке и креплению груза на транспортные средства для перевозки. Место подачи транспортных средств – [город А], Северная промзона, район пождепо, по автодороге [автодороге]. Срок доставки груза не должен превышать 30 календарных дней с даты заключения Договора.

Как следует из приведенных выше положений Договора (п.п. 2.1.1 – 2.1.3), Стороны воспользовались диспозитивностью норм законодательства и прямо урегулировали вопрос о



сроке доставки в своем соглашении. Доводы Истца о том, что срок доставки груза Договором не установлен со ссылкой на положения ст. 314 ГК РФ (срок исполнения обязательства) идут вразрез с целью законодательного регулирования, предусмотренного п. 1 ст. 314 ГК РФ – сократить до минимума или вовсе избежать неопределенности в отношении столь существенного для судьбы обязательства атрибута как срок его исполнения: если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

45. В наиболее концентрированном виде данный вывод сформулирован в одном из ведущих комментариев к ГК РФ: «...Согласно ст. 190 ГК РФ срок может определяться указанием либо на конкретную дату, либо на некий период времени, либо на некое иное обстоятельство, которое неизбежно должно наступить. Если срок исполнения определяется периодом времени, момент начала течения такого срока может быть привязан к наступлению обстоятельства, которое неизбежно должно наступить, а также к моменту заключения договора» (п. 1.1 Комментария к ст. 314 ГК РФ. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307-453 Гражданского кодекса Российской Федерации. Отв. ред. А.Г. Карапетов. «М-Логос», 2017. Использован текст из СПС «Консультант Плюс»). Аналогичный вывод содержится в другом авторитетном комментарии к ГК РФ: «...обычно исполнение обязательства обусловлено сроком. В п. 1 комментируемой статьи установлены правила исполнения обязательства при определенном или определимом сроке – дне исполнения или периоде, в который оно должно быть произведено» (Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) (под ред. В.П. Мозолина, М.Н. Малеиной). НОРМА, 2004. Использован текст из СПС «Консультант Плюс»).
46. Таким образом, Состав арбитража отклоняет предложенную Истцом оригинальную методику расчета срока доставки груза и применяет к расчету штрафа (неустойки) за задержку (простой) транспортных средств срок доставки груза, согласованный Сторонами в Договоре, продолжительностью 30 (тридцать) календарных дней с момента заключения Договора.
47. Составом арбитража отвергается довод Ответчика о том, что срок просрочки выдачи Груза составил всего 2 (два) дня – с 25.02.2021 по 27.02.2021. В подтверждение указанного довода Ответчиком вместе с Отзывом представлен рукописный «Акт об отказе в выдаче ТМЦ принадлежащих [наименование Ответчика] с базы хранения в [город А].» (далее – Акт об отказе в выдаче), составленный (как указано в самом акте) в 14.00, 27.02.2021 представителем Ответчика [ФИО] и водителем одного из двух транспортных средств [ФИО]. Указанное доказательство оценивается Составом арбитража в соответствии с п. 4 ст. 37 Арбитражного регламента критически. При этом Составом арбитража отмечается, что указанный акт составлен без участия третьего лица (ИП [ФИО]), от которого якобы получен отказ в выдаче ТМЦ, и из содержания данного акта не усматривается, приглашалось ли указанное третье лицо к участию в составлении акта, факт отказа третьего лица от участия в составлении данного акта также нигде не зафиксирован. Соответственно, указанное письменное доказательство может подтвердить длительность задержки (простоя) транспортных средств лишь в части периода с 25.02.2021 по 27.02.2021 (14.00), тогда как в материалах дела имеются другие доказательства, подтверждающие более длительную задержку (простой) транспортных средств.

48. Согласно ст. 38 УАТ РФ обстоятельства, являющиеся основанием для возникновения ответственности перевозчиков, фрахтовщиков, грузоотправителей, грузополучателей, фрахтователей, пассажиров при перевозках пассажиров и багажа, грузов или предоставлении транспортных средств для перевозок пассажиров и багажа, грузов, удостоверяются актами или отметками в транспортных накладных, путевых листах, сопроводительных ведомостях, предусмотренных УАТ РФ. Порядок составления актов и проставления отметок в документах, указанных в ч. 1 настоящей статьи, устанавливается правилами перевозок грузов, правилами перевозок пассажиров.
49. Разделом VII Правил перевозки грузов установлен порядок составления актов. Пунктом 81 Правил перевозки грузов предусмотрены ситуации, в которых должен быть составлен акт. Подпунктами «г» и «ж» указанного пункта предусмотрено, что акт должен быть составлен в случае, соответственно, непредъявления для перевозки груза, предусмотренного договором перевозки груза, и задержки (простоя) транспортных средств, предоставленных под погрузку и выгрузку.
50. Согласно ч. 6 ст. 35 УАТ РФ основанием для начисления штрафа за задержку (простой) транспортных средств служат отметки в транспортных накладных или в путевых листах о времени прибытия и убытия транспортных средств.
51. Согласно процитированным положениям нормативных актов в сфере перевозок грузов автомобильным транспортом обстоятельства, являющиеся основаниями для возникновения ответственности грузоотправителей, могут доказываться как актами непредъявления груза для перевозки и задержки (простоя) транспортных средств, так и отметками в соответствующих путевых листах.
52. Состав арбитража принимает в качестве надлежащих доказательств факта задержки (простоя) транспортных средств длительностью 3 (трое) суток (72 часа = 24 часа x 3 суток) представленные Истцом в материалы дела: Путевой лист грузового автомобиля № б/н в отношении Транспортного средства 2 (далее – Путевой лист), Акт о простое транспортного средства от 28.02.2021 (далее – Акт о простое ТС), надлежаще составленные с участием водителей транспортных средств ([ФИО], [ФИО]) и представителя Ответчика ([ФИО]) без замечаний и впоследствии не опровергнутые Ответчиком. Согласно содержанию указанных документов, срок простоя транспортных средств составил 3 (трое) суток (в частности, графа «Простои на линии» Путевого листа содержит причину простоя «отмена погрузки, не запускают технику на место погрузки» и время начала и окончания простоя: «25.02.2021 9.00», «28.02.2021 9.00»).
53. Доводы Истца о том, что поданные к перевозке Груза транспортные средства являлись специализированными (транспортными средствами для перевозки строительных грузов и контейнеровозами), т.к. предъявляемый к перевозке Груз ([отредактировано]) не может быть перевезен неспециализированными транспортными средствами и, что из перечня перевозимого технологического оборудования следует, что единицы Груза имеют габариты, превышающие разрешенные, а исполнить обязательства по Договору не специализированными транспортными средствами невозможно, т.к. обычные типы транспортных средств не подходят для перевозки строительных и контейнерных грузов, признаются Составом арбитража неубедительными.
54. В соответствии с п. 18 ст. 2 УАТ РФ специализированное транспортное средство – транспортное средство, предназначенное и оборудованное для перевозки определенных видов грузов. Согласно

ч. 5 ст. 35 УАТ РФ перечень специализированных транспортных средств определяется Правилами перевозок грузов. Исчерпывающий перечень специализированных транспортных средств определен Приложением № 11 к Правилам перевозки грузов. К ним относятся транспортные средства:

- 54.1. Транспортные средства с кузовом-фургоном: фургоны-рефрижераторы; фургоны с отоплением кузова.
  - 54.2. Транспортные средства-цистерны: цистерны для перевозки сыпучих, порошкообразных, пылевидных строительных материалов, в том числе цементовозы; цистерны для перевозки сыпучих пищевых продуктов – мука, зерно, комбикорм, отруби; цистерны для перевозки пищевых жидкостей.
  - 54.3. Транспортные средства для перевозки строительных грузов: транспортные средства-панелевозы; транспортные средства-фермовозы; транспортные средства-бетоносмесители; транспортные средства с самосвальным кузовом.
  - 54.4. Транспортные средства для перевозки животных.
  - 54.5. Транспортные средства для перевозки автомобилей.
  - 54.6. Транспортные средства-контейнеровозы.
  - 54.7. Транспортные средства со съёмным кузовом.
  - 54.8. Транспортные средства-мусоровозы.
  - 54.9. Транспортные средства, предназначенные для перевозки опасных грузов в соответствии с Соглашением о международной дорожной перевозке опасных грузов от 30.09.1957 (ДОПОГ) (MEMU, EX/II, EX/III, FL, AT).
55. Согласно подразделу 2.2 раздела 2 [Технического задания]) перевозка осуществляется любым доступным видом транспорта с соблюдением всех необходимых мер безопасности движения.
56. Принимая во внимание положения Договора, объяснения Сторон, а также сведения из Путевого листа, где в графе «Тип» указано – «грузовые бортовые», Состав арбитража установил, что перевозка Груза Истцом должна была осуществляться транспортными средствами – грузовыми седельными тягачами с полуприцепами (трейлерами), которые не упомянуты в перечне специализированных транспортных средств, следовательно, не могут быть классифицированы как специализированные транспортные средства, а значит размер штрафа, указанный в ч. 4 ст. 35 УАТ РФ, не подлежит двукратному увеличению. Доказательств обратного в материалы дела Истцом представлено не было.
57. В одном из дел, рассмотренных государственным арбитражным судом, по вопросу взыскания штрафа за простой транспортных средств состав суда учел в обоснование повышающего коэффициента «2» при расчете суммы штрафа то обстоятельство, что при перевозках были задействованы «фургоны-рефрижераторы», которые в силу прямого упоминания в Приложении к Правилам перевозки грузов «Перечень специализированных транспортных средств» отнесены к специализированным транспортным средствам (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021 № 09АП-34187/2021-ГК по делу № А40-237350/20).

58. Согласно п. 2 ч. 4 ст. 35 УАТ РФ за задержку (простой) транспортных средств, поданных под погрузку, выгрузку, соответственно грузоотправитель, грузополучатель уплачивают за каждый полный час задержки (простоя) штраф в размере, установленном договором перевозки груза, а в случае, если размер указанного штрафа в договоре перевозки груза не установлен, в размере одного процента среднесуточной провозной платы при перевозке в междугородном сообщении, определенной в соответствии с установленным договором сроком выполнения соответствующей перевозки. В соответствии с ч. 5 ст. 35 УАТ РФ при задержке (простое) специализированных транспортных средств размер штрафа, указанного в части 4 настоящей статьи, увеличивается в два раза, если иное не установлено договором перевозки груза. Перечень специализированных транспортных средств определяется правилами перевозок грузов.

59. Истец, руководствуясь нормами п. 2 ч. 4, ч. 5 ст. 35 УАТ РФ, рассчитал размер штрафа (неустойки) за простой (задержку) транспортных средств с учетом вида задействованных в перевозке транспортных средств (специализированные), срока доставки груза (11 дней), количества дней простоя (3 суток = 72 часа), стоимости перевозки (2 744 000 руб. с НДС 20 %):

$$359\,214,55 \text{ руб.} = 2\,744\,000 \div 11 \times 1 \% \times 24 \times 3 \times 2$$

60. Проверив расчет Истца, Состав арбитража признает его необоснованным, поскольку имеющимися в материалах дела доказательствами не подтверждается факт предъявления к погрузке 25.02.2021 специализированных транспортных средств (п.п. 53 – 57 Решения), а Договор содержит положения, устанавливающие срок доставки груза длительностью 30 (тридцать) календарных дней с момента заключения Договора (п.п. 42 – 46 Решения).

61. Ответчик представил контррасчет суммы штрафа (неустойки) за задержку (простой) транспортных средств, определив его размер в 43 903,99 руб., признав факт просрочки в 2 (двое) суток и опровергнув вид поданных под погрузку транспортных средств как специализированных:

$$43\,903,99 \text{ руб.} = 2\,744\,000/30 \times 1 \% \times 24 \times 2 \times 1$$

62. Проверив контррасчет Ответчика, Состав арбитража признает его также необоснованным, поскольку имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждается факт простоя транспортных средств длительностью 3 (трое) суток (п. 52 Решения).

63. Состав арбитража определяет, что с учетом всех установленных обстоятельств (п.п. 42 – 57 Решения), подлежащий взысканию с Ответчика размер штрафа (неустойки) за простой транспортных средств составляет:

$$65\,856,24 \text{ руб.} = 2\,744\,000 \div 30 \times 1 \% \times 24 \times 3$$

64. Рассматривая исковые требования о взыскании с Ответчика штрафа в размере 548 800 руб. за непредъявление груза к перевозке, Состав арбитража приходит к выводу, что они подлежат удовлетворению в полном объеме.

65. Согласно п. 1 ст. 794 ГК РФ перевозчик за неподачу транспортных средств для перевозки груза в соответствии с принятой заявкой (заказом) или иным договором, а отправитель за непредъявление груза либо неиспользование поданных транспортных средств по иным причинам несут ответственность, установленную транспортными уставами и кодексами.

66. В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 10 УАТ РФ груз считается не предъявленным для перевозки грузоотправителем в случае предъявления груза для перевозки с опозданием.
67. При этом согласно ч. 5 ст. 10 УАТ РФ в случае непредъявления грузоотправителем груза для перевозки перевозчик вправе отказаться от исполнения договора перевозки груза и взыскать с грузоотправителя штраф, предусмотренный ч. 1 ст. 35 УАТ РФ.
68. Согласно ч. 1 ст. 35 УАТ РФ за непредъявление для перевозки груза, предусмотренного договором перевозки груза, грузоотправитель уплачивает перевозчику штраф в размере двадцати процентов платы, установленной за перевозку груза, если иное не установлено договором перевозки груза.
69. В соответствии с ч. 1 ст. 38 УАТ РФ обстоятельства, являющиеся основанием для возникновения ответственности перевозчиков, фрахтовщиков, грузоотправителей, грузополучателей, фрахтователей, пассажиров при перевозках пассажиров и багажа, грузов или предоставлении транспортных средств для перевозок пассажиров и багажа, грузов, удостоверяются актами или отметками в транспортных накладных, путевых листах, сопроводительных ведомостях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.
70. Состав арбитража принимает в качестве надлежащих доказательств непредъявления груза к перевозке представленные Истцом в материалы дела: Путевой лист, Акт о непредъявлении груза к перевозке от 28.02.2021 (далее – Акт о непредъявлении груза), надлежаще оформленные с участием водителей транспортных средств ([ФИО], [ФИО]) и представителя Ответчика ([ФИО]) без замечаний и впоследствии не опровергнутые Ответчиком. Согласно содержанию указанных документов, груз к перевозке предъявлен не был, в связи с чем транспортные средства покинули место погрузки не загруженными (в частности, в графе «Особые отметки» Путевого листа указано: «отмена погрузки, не запускают технику на место погрузки»). Состав арбитража принимает пояснения Истца о том, что непредставление в материалы дела путевого листа в отношении Транспортного средства 1 не влияет на объективное рассмотрение данного дела с учетом наличия в распоряжении Составы арбитража других надлежащих доказательств факта непредъявления груза к перевозке и отсутствия разногласий Сторон в отношении данного обстоятельства (п. 39 (2) Решения).
71. Состав арбитража подтверждает верность представленного Истцом расчета суммы подлежащего взысканию штрафа (неустойки) за непредъявление груза к перевозке:
- $$548\,800 \text{ руб.} = 2\,744\,000 \div 20 \%$$
72. Проверив корректность аргумента Ответчика о необоснованности требования Истца о взыскании штрафа (неустойки) за непредъявление груза к перевозке вследствие того, что Истец не отказался от исполнения Договора, как это предусматривается нормой ч. 5 ст. 10 УАТ РФ, и Груз был передан Истцу для перевозки, для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения Состав арбитража был вынужден выборочно изучить судебные акты по делам, в которых применялась норма ч. 5 ст. 10 УАТ РФ (постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2016 № 13АП-5299/2016 по делу № А56-83988/2015; постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2016 № 13АП-11161/2016 по делу № А56-56894/2015; постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2021 № 17АП-14749/2020-ГК по делу № А60-3751/2020). Из доступной правоприменительной практики усматривается, что в соответствии с ч. 5 ст. 10 УАТ РФ в случае непредъявления грузоотправителем

груза для перевозки перевозчик вправе отказаться от исполнения договора перевозки груза. При этом судами отмечается, что в случае отказа от исполнения договора перевозки по этому основанию перевозчик, согласно Правил перевозки грузов, составляет соответствующий акт. Действительно, в соответствии с пп. «г» п. 81 Правил перевозок грузов акт составляется в случае непредъявления для перевозки груза, предусмотренного договором перевозки груза. Таким образом, акт о непредъявлении груза к перевозке рассматривается судами в качестве документа, подтверждающего отказ перевозчика от исполнения договора перевозки. Состав арбитража, принимая во внимание наличие в материалах дела Акта о непредъявлении груза (п. 70 Решения) и отсутствие в материалах дела доказательств передачи Груза Истцу для перевозки, отвергает вышеуказанный аргумент Ответчика как противоречащий сложившейся судебной практике.

73. Стороны в письменных пояснениях, в ходе устного слушания упоминали о том, что Груз впоследствии был перевезен, а сама перевозка оплачена. В подтверждение последнего довода Ответчик ссылался на платежное поручение № [номер] от 30.06.2021 (в материалы дела, Составу арбитража документ не представлялся), а Истец представил письмо № [номер] от 16.03.2021, содержание которого, по оценке Составу арбитража, не доказывает факт состоявшейся впоследствии перевозки. Согласно п. 1 ст. 37 Арбитражного регламента каждая Сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. Состав арбитража вправе, если сочтет представленные доказательства недостаточными, предложить Сторонам представить дополнительные доказательства и установить срок для их представления. После устного слушания 15.11.2021, руководствуясь ст. 37 Арбитражного регламента, Состав арбитража в целях эффективного разрешения спора и всестороннего исследования позиции Сторон по существу спора вынес ПСА № 3, в котором предложил Сторонам в срок до 24.11.2021 представить дополнительные пояснения и доказательства, которые Стороны сочтут необходимыми в обоснование своих требований и возражений. Однако Стороны пренебрегли установленной нормой п. 1 ст. 37 Арбитражного регламента бременем доказывания и не воспользовались предоставленной им Составом арбитража процессуальной возможностью, надлежащих доказательств в подтверждение факта перевозки и ее оплаты предоставлено не было. В соответствии с п. 5 ст. 37 Арбитражного регламента непредставление Стороной надлежащих доказательств, в том числе в сроки, установленные Составом арбитража, не препятствует Составу арбитража продолжить разбирательство и вынести арбитражное решение на основе имеющихся доказательств. В порядке реализации дискреционных полномочий, предоставленных Составу арбитража п. 4 ст. 37 Арбитражного регламента в отношении оценки доказательств, Состав арбитража критически оценивает доводы Сторон в отношении последующей перевозки Груза, ее оплаты и представленные в подтверждение этих доводов доказательства.
74. Учитывая то обстоятельство, что факты задержки (простоя) транспортных средств и непредъявление груза к перевозке нашли свое подтверждение, у Составу арбитража имеются основания для взыскания указанных штрафов (неустоек) с Ответчика. Вместе с тем Ответчик заявил о явной несоразмерности заявленных Истцом штрафов (неустоек) последствиям нарушения обязательства и в соответствии со ст. 333 ГК РФ просил уменьшить заявленный Истцом размер штрафов (неустойки) с 908 014,55 руб. до 56 909,80 руб.
75. В отзыве на иск, Дополнении, в ходе устного слушания 15.11.2021 Ответчик на основании ст. 333 ГК РФ просил уменьшить штраф (неустойку) за простой (задержку) транспортных средств с учетом двукратной Ключевой ставки Банка России (2 x 6,75 %), а при расчете штрафа (неустойки) за

непредъявление груза к перевозке просил применить понижающий коэффициент «0,1» со ссылкой на отсутствие представленных Истцом доказательств понесенных им убытков или наступление у него иных неблагоприятных последствий, возникших вследствие нарушения Договора, и явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства или возможность получения Истцом необоснованной выгоды. Кроме того, Ответчик мотивировал свое заявление о снижении размера штрафов (неустоек) тем, что просрочка вызвана действиями (виной) третьих лиц, воспрепятствовавших выдаче груза Истцу, и Ответчик приложил все усилия для исполнения своих обязательств по Договору, а также тем что срок задержки (простоя) транспортных средств – 2 (двое) суток, по мнению Ответчика, составляет незначительное нарушение.

76. В связи с заявлением Ответчика об уменьшении суммы взыскиваемых Истцом штрафов (неустоек) (ст. 333 ГК РФ) другим важным вопросом настоящего дела является установление наличия или отсутствия обстоятельств для применения ст. 333 ГК РФ.
77. В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.
78. В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.
79. Согласно п. 1 ст. 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.
80. В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.
81. Состав арбитража отвергает ссылку Ответчика на неисполнение обязательства по предъявлению груза к перевозке по вине третьих лиц, как на обстоятельство, влияющее на размер гражданско-правовой ответственности в виде штрафа (неустойки). Ответчиком в нарушение п. 1 ст. 37 Арбитражного регламента не представлено Составу арбитража достаточных доказательств в подтверждение указанного обстоятельства. Акт об отказе в выдаче не может служить таким доказательством по основаниям, изложенным Составом арбитража в п. 47 Решения, а других доказательств Составу арбитража Ответчиком не предоставлено. Ссылки на наличие/отсутствие вины в данном случае несостоятельны. Ответчик, будучи коммерческой организацией, отвечает за неисполнение обязательства из Договора, возникшее вследствие осуществления им предпринимательской деятельности, не на началах вины, а на началах риска (п. 3 ст. 401 ГК РФ).
82. Ссылка на действия либо бездействие третьих лиц также не является освобождающим Ответчика от ответственности основанием. В соответствии со ст. 403 ГК РФ должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было

возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Ответчик возложил исполнение своих обязательств по Договору на третье лицо. Ссылки на нормы права, на основании которых риски и ответственность Ответчика относятся на некое третье лицо, Ответчиком также не представлено.

83. Согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника не является обстоятельством, освобождающим должника от ответственности. Ответчик не лишен права потребовать возмещения потерь, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств, от лица, по вине которого у него возникло обязательство уплатить штрафы (неустойки) за простой транспортных средств и непредъявление груза к перевозке. Право обратного требования (регресс) предусмотрено ст. 1081 ГК РФ. Состав арбитража отмечает, что в ходе устных слушаний Ответчик пояснял, что невыдача груза Истцу произошла по вине третьих лиц – охранной организации, с которой планируется взыскание убытков в порядке регресса.
84. В соответствии с п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7) доводы Ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие неисполнения обязательств контрагентами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.
85. Скептически расценивается Составом арбитража также довод Ответчика о том, что Ответчик приложил все усилия для исполнения своих обязательств по Договору, поскольку Ответчик не предоставил Составу арбитража никаких доказательств принятия им каких-либо разумных мер для надлежащего исполнения обязательств (ст. 401 ГК РФ).
86. Состав арбитража также не может согласиться с доводом Ответчика о незначительности нарушения в виде простоя транспортных средств длительностью 2 (двое) суток. С учетом того, что санкция ч. 4 ст. 35 УАТ РФ исходит не из суток, а из полных часов, неисполнение обязательств, повлекшее задержку (простой) двух транспортных средств длительностью 3 (трое) суток, что составляет 72 (семьдесят два) часа (п. 52 Решения), не может быть расценено Составом арбитража в качестве незначительного.
87. Согласно п. 69 Постановления № 7 подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ).
88. В соответствии с п. 71 Постановление № 7, если должником является коммерческая организация, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).
89. При этом в силу п. 77 Постановления № 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п.п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ).



90. Правила о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом (например, положениями Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации») (п. 78 Постановление № 7).
91. Согласно п. 73 Постановления № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, ч. 1 ст. 65 АПК РФ).
92. Пункты 73 - 75 Постановления № 7 распределяют бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора, возлагая его на должника, но в то же время предоставляя кредитору право возражать против заявления об уменьшении неустойки, представляя доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно. При этом отдельно отмечается, что кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков.
93. В соответствии с правовой позицией, неоднократно выраженной Конституционным судом РФ, задачей суда при определении размера неустойки является установление баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определения КС РФ от 24.09.2012 № 1777-О, от 24.10.2013 № 1664-О, от 22.01.2014 № 219-О, от 17.07.2014 № 1655-О). Судебная практика исходит из того, что такой баланс соблюдается только в том случае, когда размер неустойки адекватен нарушенному интересу истца, то есть соизмерим с теми неблагоприятными последствиями, которые возникли на стороне кредитора от неисполнения должником своего обязательства в конкретном деле или обычно возникают у кредиторов в подобных случаях (п.п. 73 - 75 Постановления Пленума ВС РФ № 7).
94. Как отмечается в источниках правовой доктрины, «...так как должник, как правило, не владеет информацией о размере реальных убытков кредитора, бремя доказывания считается реализованным, если должник представит доказательства или аргументы в пользу того, что размер неустойки явно выше суммы убытков, которые обычно возникают в такого рода ситуациях и могли быть предвидимы» (п. 1.8 Комментария к ст. 333 ГК РФ. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, (отв. ред. А.Г. Карапетов). «М-Логос», 2017. Использован текст из СПС «Консультант Плюс»).
95. Таким образом, при заявлении ответчика о несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды суд автоматически не уменьшает размер неустойки. Вопрос о пределах снижения неустойки является тем обстоятельством, в отношении которого действует принцип состязательности сторон.
96. Согласно п. 1 ст. 20 Арбитражного регламента одним из принципов арбитража является принцип состязательности Сторон. В соответствии с п. 1 ст. 37 Арбитражного регламента каждая Сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. При этом непредставление Стороной надлежащих доказательств, в том

числе в сроки, установленные Составом арбитража, не препятствует Составу арбитража продолжить разбирательство и вынести арбитражное решение на основе имеющихся доказательств (п. 5 ст. 37 Арбитражного регламента).

97. Применив вышеуказанные критерии для определения надлежащего размера штрафов (неустоек) к обстоятельствам настоящего дела, Состав арбитража относится критически к доводам Ответчика в обоснование уменьшения размера штрафов (неустоек), приведенным в п. 74 настоящего Решения. По мнению Состава арбитража, данные доводы не доказывают несоразмерность штрафов (неустоек) и необоснованность выгоды кредитора в соответствии с нижеследующим.
98. Поскольку Ответчиком заявлены оба довода (несоразмерность неустойки и необоснованность выгоды), Состав арбитража определяет рассмотреть их по отдельности.
99. Руководствуясь указанными нормами права и разъяснениями высших судебных инстанций (Конституционного суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ), а также исходя из того обстоятельства, что Ответчик не представил письменные комментарии к возражениям Истца на отзыв (ПСА № 2), не раскрыл основания и мотивы для снижения суммы штрафов (неустоек) до 56 909,80 руб., в ходе устного слушания 15.11.2021 Состав арбитража дважды уточнял у Ответчика, требуется ли для объективного рассмотрения дела отложение заседания, однако Ответчик не ходатайствовал об отложении устного слушания.
100. После устного слушания 15.11.2021, руководствуясь ст. 37 Арбитражного регламента, Состав арбитража в целях эффективного разрешения спора и всестороннего исследования позиции Сторон по существу спора вынес ПСА № 3, в котором предложил Сторонам в срок до 24.11.2021 представить дополнительные пояснения и доказательства, которые Стороны сочтут необходимыми в обоснование своих требований и возражений, в частности Ответчику было предложено представить документальное обоснование заявления о снижении штрафа (неустойки) за задержку (простой) транспортных средств и непредъявление груза к перевозке в соответствии со ст. 333 ГК РФ.
101. 23.11.2021 в ответ на ПСА № 3 от Ответчика поступило Дополнение по вопросу снижения штрафа (неустойки) в рамках ст. 333 ГК РФ, в котором по сути были продублированы доводы из Отзыва на иск, а также ничем не подкрепленные доводы, озвученные в ходе устного слушания 15.11.2021, как то:
  - 101.1. предъявленный Истцом ко взысканию размер штрафов (неустоек) за задержку (простой) транспортных средств и непредъявление груза к перевозке явно завышен, а Истец таким образом пытается обогатиться за счет Ответчика, не доказав при этом несение им реальных убытков;
  - 101.2. Ответчик предполагает, что транспортные средства, поданные к погрузке 25.02.2021, в действительности, были задействованы Истцом в рамках оказания им услуг по другому договору, что является нормальным, по мнению Ответчика, при осуществлении предпринимательской деятельности, но не должно вести к обогащению Истца за счет взыскания чрезмерной неустойки с Ответчика.

102. Между тем иных мотивированных аргументов или доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства или получения Истцом необоснованной выгоды Ответчиком не представлено.
103. Состав арбитража не вправе при отсутствии доказательств, представленных Стороной спора, выстраивать решение на основе предположений о несоразмерности ответственности. Это нарушит один из основных принципов рассмотрения споров – беспристрастности Состава арбитража. Стороны спора должны были состязаться в представлении доказательств и обосновании правовых выводов.
104. Истец опроверг утверждение Ответчика об отсутствии у него каких-либо убытков от допущенного Ответчиком нарушения. Материалы дела содержат доказательства умаления имущественной массы Истца от непредоставления Ответчиком груза к перевозке и задержке (простое) транспортных средств. О наличии неблагоприятных последствий на стороне Истца свидетельствуют нижеследующие обстоятельства.
105. В отношении возникших на стороне Истца убытков в связи с допущенными Ответчиком нарушениями Истец указал, что в действительности он понес расходы в виде оплаты 20 % аванса перевозчику, который не был возвращен Истцу, однако он не может представить в качестве доказательства соответствующее платежное поручение с определенным назначением платежа. При этом, Истец считает, что эти обстоятельства не имеют отношения к рассматриваемому спору, поскольку он, как кредитор по требованию об уплате неустойки не обязан доказывать причинение ему убытков.
106. Несмотря на декларативное заявление Истца об отсутствии на нем бремени доказывания размера понесенных им убытков согласно закону, Состав арбитража не может игнорировать данные Путевого листа, Акта о непредъявлении груза и Акта о простое ТС, представленные в материалы дела вместе с исковым заявлением, из которых Составом арбитража усматривается, что к организации несостоявшейся в период 25.02.2021 – 28.02.2021 перевозки Истцом действительно привлекались сторонние коммерческие организации – [компания 1], [компания 2] (в частности в Акте о непредъявлении груза и Акте о простое ТС имеется ссылка на заявку (договор) от 12.02.2021 № 110221, где в качестве перевозчика указано [компания 1], а в Путевом листе в качестве собственника (владельца) транспортного средства указано [компания 2]), следовательно, довод Истца о понесенных им расходах по таким хозяйственным операциям, о которых им упоминалось в ходе устного слушания 15.11.2021, находит свое документальное подтверждение. Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Таким образом, довод Истца о том, что организация подачи транспортных средств к месту погрузки в согласованную Сторонами дату погрузки 25.02.2021 уже повлекли для Истца соответствующие издержки (расходы), находит свое документальное подтверждение.
107. Состав арбитража отвергает доводы Ответчика, что конкретный размер убытков Истца, будет значительно ниже размера неустойки, взыскиваемой с Ответчика. Действующее законодательство не связывает соразмерность неустойки с конкретным размером убытков, которые понесет пострадавшая сторона в результате просрочки. Кроме того, Ответчик не учитывает иные

возможные убытки Истца, вызванные просрочкой, например, вследствие применения к Истцу «зеркальных» штрафных санкций, как предусмотренных законодательством (ст. 35 УАТ РФ), так и согласованных в рамках договорных отношений с перевозчиком и/или владельцем транспортных средств, поданных под погрузку 25.02.2021. Так, весьма распространённым явлением в торговом обороте является «отзеркаливание» условий прямого договора услугового типа с непосредственным заказчиком (в том числе в части ответственности за нарушение обязательств) в последующих договорах, по которым исполнители привлекают соисполнителей.

108. Состав арбитража на основании п. 4 ст. 37 Арбитражного регламента рассматривает указанные документы и сведения (п.п. 104 – 107 Решения) в качестве доказательств последствий, которые имеют подобные нарушения обязательств для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно (п. 74 Постановления № 7).
109. Ответчик имел возможность представить иные аргументы или доказательства, и сделать вывод о несоразмерности ответственности допущенным нарушениям. Однако ничего этого Ответчиком сделано не было. Доказательства, представленные Истцом, опровергают доводы Ответчика. Никаких контрдоказательств Ответчик не представил, хотя соответствующая возможность ему была предоставлена.
110. Ссылка Ответчика на чрезмерно высокий размер штрафных санкций (за непредъявление груза к перевозке и за задержку (простой) транспортных средств) неубедительна. По мнению Ответчика, Истцом заявлен чрезмерно высокий размер штрафных санкций (33 % от цены Договора), что составляет около 6 022 % годовых и значительно превышает средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности.
111. Состав арбитража отмечает, что Ответчик не приводит в Дополнении каких-либо расчетов (формул) или объяснений, каким путем им были определены обе величины «33 % от цены Договора» и «6 022 % годовых». В связи с чем Состав арбитража вынужден был самостоятельно произвести расчеты с целью определения логики и проверки корректности доводов Ответчика.
112. Расчетным путем Составом арбитража было установлено, что Ответчик суммировал величины обоих штрафов (908 014,55 руб.) и исчислил процентное соотношение указанной суммы по отношению к сумме всего Договора (2 744 000 руб.), получив 33 % от суммы Договора:
- $$(359\,214,55 \text{ руб.} + 548\,800 \text{ руб.}) / 2\,744\,000 \text{ руб.} \times 100 \% = 33 \%$$
113. Величина 6 022 % годовых у Ответчика получилась по следующей формуле:
- $$33 \% / 2 \text{ дня простоя} \times 365 \text{ дней} = 6\,022 \% \text{ годовых.}$$
114. При этом Ответчик не обосновал, почему Составу арбитража необходимо при рассмотрении вопроса о соразмерности неустоек (штрафов) последствиям нарушения обязательства исходить из общей суммы законных неустоек (штрафов), установленных за разные нарушения (простой транспортных средств – ч. 4 ст. 35 УАТ РФ, непредъявление груза к перевозке – ч. 5 ст. 10, ч. 1 ст. 35 УАТ РФ) в особенности с учетом разъяснений п. 80 Постановления № 7, согласно которому суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки (ст. 333 ГК РФ), исходя из общей суммы штрафа и пени, если договором установлено сочетание штрафа и пени за одно нарушение. Более того,

согласно ч. 6 ст. 35 УАТ РФ штраф за задержку (простой) транспортных средств взыскивается независимо от штрафа за непредъявление для перевозок грузов, предусмотренных договорами перевозок грузов. При этом в дальнейшем Ответчик приводит два самостоятельных расчета снижения штрафов (неустоек) за каждое нарушение, в основе одного из которых двукратная ключевая ставка банка России (6,75 % x 2), в основе другого – понижающий коэффициент «0,1».

115. Ссылка Ответчика на двукратную ключевую ставку Банка России<sup>8</sup> нерелевантна, так как ни закон, ни судебная практика не вменяют снижать установленный сторонами размер неустойки до одной или двукратной учетной ставки (ставок) Банка России. Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 81) всего лишь установлено, что суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России. Однако Ответчик не привел убедительных доказательств для такого снижения.
116. Определяя несоразмерность неустойки относительно ключевой ставки Банка России, Ответчик исходил из вышеприведенной логики, что, по мнению Состава арбитража, достаточно оригинально, но весьма спорно.
117. Однако при этом Ответчиком не учтено, что штраф (неустойка) установлен за сам факт непредоставления груза к перевозке в согласованный Сторонами Договора срок. В ч. 5 ст. 10, ч. 1 ст. 35 УАТ РФ предусмотрено, что в случае непредъявления груза к перевозке грузоотправителем, перевозчик вправе взыскать с грузоотправителя штраф в размере 20 % от общей цены перевозки по настоящему Договору, отраженной в п. 3.1 Договора. Штраф (неустойка), согласно процитированному положению УАТ РФ, означает однократное взыскание за каждое самостоятельное нарушение обязательств по Договору Ответчиком. Поскольку нарушение не является длящимся, методология начисления за него неустойки не имеет прямой корреляции с учетной ставкой (ставками) Банка России. Кроме того, определяя кратность заявленной неустойки (штрафа) учетной ставке (ставкам) Банка России, Ответчик не принял во внимание, что эта неустойка (штраф) установлена за нарушение обязанности (обязательства), имеющей неденежный характер и не связанной с пользованием одной стороной имуществом (включая денежные средства) другой стороны обязательства. Между тем учетная ставка Банка России начисляется на цену товарного или денежного кредита, сумму неисполненного (просроченного) обязательства, не затрагивая иных обязательств сторон по договору. Логика указанного подхода также усматривается из содержания п.п. 75, 76 Постановления № 7 и п. 2 Постановления № 81, а также прямо сформулирована в Постановлении Президиума ВАС РФ от 01.07.2014 № 4231/14 по делу № А40-41623/2013.
118. Ответчик не представил каких-либо доказательств несоразмерности заявленных штрафов (неустоек) и необоснованности выгоды на стороне Истца, ограничившись заявлением о том, что в отношении расчета снижения неустойки Ответчик считает применение понижающего коэффициента «0,1» справедливым и соразмерным допущенному Ответчиком нарушению

---

<sup>8</sup> В соответствии с решением Совета директоров Банка России (протокол заседания Совета директоров Банка России от 11 декабря 2015 года № 37) с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования (учетной ставки) Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату (Указание Банка России от 11.12.2015 № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России»).

обязательств. Состав арбитража относится критически к подготовленному Ответчиком контр-расчету суммы штрафа за непредъявление груза к перевозке, в особенности в части обоснованности применения понижающего коэффициента «0,1».

119. Ссылка Ответчика по тексту Дополнения на сформулированную Верховным Судом РФ позицию в определении от 24.11.2016 № 305-ЭС16-15413 («...размер и степень соразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией и суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела»), процитированную в судебных актах нижестоящих инстанций (п. 17.1 Решения), не принимается Составом арбитража в качестве аргумента, подтверждающего несоразмерность неустоек и необоснованность выгоды на стороне Истца, в особенности с учетом того, что в некоторых из приведенных Ответчиком судебных актах (выборочно изученных Составом арбитража) суды, руководствуясь приведенной выше позицией ВС РФ, констатировали отсутствие оснований для снижения неустойки в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ.
120. В правовой доктрине содержится мнение, что «... исключительность ситуации, позволяющая суду все же снижать договорную неустойку, подлежащую взысканию с лица, которое осуществляет предпринимательскую деятельность, налицо, в частности, когда: (а) явно несоразмерная неустойка была навязана слабой стороне договора (например, в ситуации ограниченной конкуренции, естественной или иной монополии) либо (б) размер неустойки вопиюще велик и выше всех разумных пределов настолько, что есть основания предполагать, что разумные предприниматели никогда бы не согласовали такой размер неустойки при отсутствии пороков воли и в условиях относительно равных переговорных позиций. Эти обстоятельства подлежат доказыванию должником. При этом суд, снижающий договорную неустойку в такой ситуации, обязан обосновать в решении, в чем состоит исключительность данного случая. Суд не может просто констатировать исключительность ситуации и снизить неустойку по правилам ст.333 ГК РФ, не приводя конкретные обстоятельства дела, которые очевидно свидетельствуют об исключительности ситуации. Отсутствие такого обоснования является основанием для отмены принятого решения» (п. 2 Комментария к ст. 333 ГК РФ. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 – 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, (отв. ред. А.Г. Карапетов). «М-Логос», 2017. Использован текст из СПС «Консультант Плюс»).
121. Составом арбитража установлено, что размер ответственности Ответчика (грузоотправителя), установленный законом (ч. 1 ст. 35 УАТ РФ), эквивалентен размеру ответственности Истца (перевозчика), установленный Договором (20 %). Согласно п. 4.3 Договора за невывоз по вине Исполнителя груза, Исполнитель уплачивает Заказчику штраф в размере двадцати процентов от цены Договора. Заказчик также вправе потребовать от Исполнителя возмещения причиненных перевозчиком убытков в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.
122. Таким образом, условиями Договора об ответственности совместно с диспозитивными нормами об ответственности УАТ РФ баланс ответственности Сторон не нарушен. Равные начала предполагают определенную сбалансированность мер ответственности, предусмотренных для сторон одного договора при неисполнении ими обязательств. Размер взыскиваемого штрафа (неустойки) не нарушает баланс интересов Сторон при сложившейся ситуации с Договором и отвечает принципам разумности и соразмерности ответственности за нарушение обязательства.

123. В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, следовательно, размер неустойки был согласован Сторонами в Договоре, заключая который, Ответчик действовал по своей воле и в своем интересе, руководствуясь принципом свободы договора. Нормы об ответственности сторон Договора диспозитивны, стороны были вправе согласовать иной размер ответственности Истца (Исполнителя), но не сделали этого, а напротив, вообще умолчали о такой ответственности.
124. Ответчик не поясняет и не приводит каких-либо доказательств, в чем в принципе заключается несоразмерность суммы заявленного штрафа (неустойки) последствиям нарушения обязательства – задержке (простое) транспортных средств с 25.02.2021 по 28.02.2021 и непредъявлению груза к перевозке, стоимость которой составляла 2 744 000 руб. Тем более Ответчик не доказывает, почему такая возможная несоразмерность является явной и почему случай взыскания такой неустойки является исключительным.
125. Равным образом Ответчик не поясняет и не приводит каких-либо доказательств, в чем может возникнуть необоснованная выгода Истца в случае удовлетворения заявленных требований.
126. Состав арбитража полагает, что не обязан по собственной инициативе устанавливать основания для снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ и соответствующие фактические обстоятельства в ситуации, когда Ответчик пренебрег своим бременем доказывания и не привел каких-либо обоснованных доводов и доказательств в подтверждение своей позиции. С учетом принципа состязательности сторон и автономии воли участников гражданско-правовых отношений подобное упущение Ответчика при защите своих прав не может служить основанием для перекладывания такого бремени доказывания на другую сторону и, тем более, на Состав арбитража.
127. Даже если бы на Состав арбитража и была возложена такая обязанность, то в материалах настоящего дела отсутствуют какие-либо доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства либо получения Истцом необоснованной выгоды в случае удовлетворения его требования.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

128. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) при цене исковых требований 908 014,55 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 78 360,64 руб. платежным поручением № [номер] от 28.07.2021.
129. Согласно п.п. 1 и 2 ст. 13 Положения, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
130. Принимая во внимание, что из первоначально заявленных требований в размере 908 014,55 руб., Состав арбитража присудил ко взысканию с Ответчика 614 656,24 руб., то с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 53 044,15 руб.
- $$\frac{614\,656,24 \times 78\,360,64}{908\,014,55} = 53\,044,15$$
131. Остаток арбитражного сбора в размере 25 316,49 руб. возлагается на Истца.
132. Требования о возмещении расходов в связи с настоящим арбитражным разбирательством заявлено не было.



## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52, 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) к [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) **удовлетворить частично**.
2. Взыскать с [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН]) в пользу [наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН]) сумму штрафов (неустоек) в размере 614 656 руб. (шестьсот четырнадцать тысяч шестьсот пятьдесят шесть) руб. 24 коп., в том числе штраф (неустойку) за задержку (простой) транспортных средств в размере 65 856,24 руб., а также штраф (неустойку) за непредъявление груза к перевозке в размере 548 800 (пятьсот сорок восемь тысяч восемьсот) руб.
3. Взыскать с [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН]) в пользу [наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН]) арбитражный сбор в размере 53 044 руб. (пятьдесят три тысячи сорок четыре) руб. 15 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**  
**Кастрюлин Денис Федорович**