



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]
17 декабря 2021

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Ширвиндт Андрей Михайлович

Место арбитража: Москва, Россия

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	6
Иск.....	6
Отзыв	7
Порядок (график) арбитража	11
Дополнительные документы Ответчика от 21.09.2021	12
Устное слушание 22.09.2021.....	13
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	15
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	15
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	17
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ	23
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	24

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Ширвиндта Андрея Михайловича (далее – Состав арбитража) рассмотрел дело по Иску

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], в лице своего [филиала] [адрес] (далее – Истец, Заказчик) к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Подрядчик, совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании пени в размере 7 259 675,90 руб. по Договору № [номер] от 30.10.2020 (далее – Договор) и расходов по оплате арбитражного сбора в размере 188 337,07 руб.

2. Устное слушание по делу состоялось 22.09.2021, 12:00 (GMT+3) в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) с использованием ВКС. В слушании приняли участие:

Ширвиндт Андрей Михайлович – Состав арбитража;

[представитель Истца] – представитель Истца по доверенности № [номер] от 15.09.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Ответчика] – представитель Ответчика по доверенности № [номер] от 01.08.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Микаелян Елизавета, Правовой советник РАЦ – ассистент Состава арбитража.

С согласия Сторон на слушании присутствовала также **Коваленко Анна**, Младший кейс-администратор РАЦ.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 27.07.2021 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление № [номер] от 19.07.2021 (далее – Иск) через Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ).
4. 02.08.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил ¹ Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 27.07.2021 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.
5. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента. В Уведомлении о начале арбитража представителям Сторон было предложено обратиться с соответствующим запросом в РАЦ по адресу электронной почты admin@centerarbitr.ru для получения доступа к материалам дела в ЭСАЦ.
 - 5.1. 27.07.2021 [представитель Истца], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
 - 5.2. 27.07.2021 [генеральному директору Ответчика] на адрес электронной почты [e-mail], было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража он не воспользовался такой возможностью.
 - 5.3. 09.08.2021 [представителю Ответчика] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение, а 21.09.2021 она подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
 - 5.4. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
6. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 16.08.2021 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Ширвиндт Андрей Михайлович – доцент кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. Ломоносова, профессор кафедры обязательственного права РШЧП ИЦЧП им. С.С. Алексеева, государственный советник юстиции РФ третьего класса, магистр частного права, LL.M., к.ю.н.

¹ Уведомление о начале арбитража (исх. № 275/21 от 02.08.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

7. 17.08.2021 Ответственный администратор уведомил ² Стороны о формировании Состава арбитража. 17.08.2021 Ширвиндт А.М. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.
8. 18.08.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Микаелян Елизаветы, Правового советника РАЦ. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

² Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 286/21 от 17.08.2021), Декларация арбитра от 17.08.2021, Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 290/21 от 18.08.2021) были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

Иск

9. 27.07.2021 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованиями о взыскании пени в размере 7 259 677,90 руб. по Договору и расходов по оплате арбитражного сбора в размере 188 337,08 руб. В обоснование своих требований Истец указал следующее.
- 9.1. 30.10.2020 Стороны заключили Договор на [выполнение работ], по которому срок выполнения 1 этапа работ – не позднее 18.12.2020 (работы приняты Истцом 25.12.2020); срок выполнения 2 этапа работ – не позднее 21.02.2021.
- 9.2. 01.06.2021 Ответчик письмом сообщил Истцу, что не может выполнить работы по 2, 3, 4 этапам, поскольку строительно-монтажные работы не являются профильными для Ответчика и выполняются [субподрядчиком] (далее – субподрядчик), который расторг с Ответчиком договор в мае 2021 и отказался от выполнения взятых на себя обязательств [в отношении Истца], чем поставил Ответчика в безвыходное положение, поскольку выполнение Договора без вложений субподрядчика в условиях нестабильной ситуации на рынке (в том числе с ростом цен на металлопрокат) может привести к колоссальным убыткам Ответчика. С учетом изложенных обстоятельств Ответчик просил расторгнуть с ним Договор по соглашению Сторон.
- 9.3. 04.06.2021 в связи с невозможностью выполнения работ Ответчиком Истец направил Ответчику решение № [номер] об одностороннем отказе от исполнения Договора, которое вступило в силу в день его получения Ответчиком – 18.06.2021. Таким образом, Ответчиком нарушен срок выполнения работ, что является основанием для начисления пени за каждый день просрочки исполнения обязательств (п. 8.2 Договора).
- 9.4. 28.01.2021 Истец направил Ответчику претензию № [номер] с требованием об оплате пени в размере $686\,726,10 \text{ руб.} = 98\,103\,728 \times 0,1\% \times 7$ (98 103 728 руб. – цена контракта; 0,1 % – размер неустойки за день просрочки; 7 – количество дней просрочки исполнения обязательства). 01.02.2021 Ответчик уведомил Истца об отказе в удовлетворении претензии.
- 9.5. 04.06.2021 в связи с отказом в удовлетворении претензии Истец направил в адрес [банка] (далее – банк, гарант) требование платежа по банковской гарантии № [номер] на сумму 686 726,10 руб., по результатам рассмотрения которого банк перечислил на счет Истца денежные средства в указанном размере.
- 9.6. 04.06.2021 Истец направил Ответчику претензию № [номер] с требованием об оплате пени за просрочку исполнения 2 этапа работ по Договору по состоянию на 04.06.2021 в размере $10\,104\,683,98 \text{ руб.} = 98\,103\,728 \times 0,1\% \times 103$ (98 103 728 – цена Договора; 0,1 % – размер неустойки за день просрочки; 103 – количество дней просрочки исполнения 2 этапа Договора). Также в претензии содержалось требование об оплате пени за каждый день просрочки по дату расторжения Договора в размере $1\,373\,452,22 \text{ руб.} = 98\,103,73 \times 14$ (14 – количество дней просрочки за период с 05.06.2021 по 18.06.2021 – дата расторжения Договора). 15.06.2021 Ответчик уведомил Истца об отказе в удовлетворении претензии.

- 9.7. 01.07.2021 в связи с отказом в удовлетворении претензии Истец направил в адрес банка требование платежа по банковской гарантии № [номер] на сумму 4 218 460,30 руб., которая составляет разницу между суммой, на которую выдана банковская гарантия – 4 905 186,40 руб. и выплаченной суммой по требованию от 04.06.2021 № [номер]. По результатам рассмотрения требования от 01.07.2021 банк перечислил на счет Истца денежные средства в указанном размере. Таким образом, Ответчик обязан оплатить непогашенную неустойку, размер которой составляет 7 259 677,90 руб.
- 9.8. Добровольно уплатить пени в сумме 7 259 677,90 руб. Ответчик отказался, в связи с чем, в соответствии с п. 12.2 Договора Истец, ссылаясь на п.п. 19 .1, 19 .2 Договора, ст. 310, п. 1 ст. 330 ГК РФ; п. 2 ст. 10, ст. 27, ст. 52 Арбитражного регламента, обратился с иском в РАЦ.
10. 11.08.2021 Истец уточнил исковые требования в связи с допущенной ранее арифметической ошибкой и в результате уточнения просит взыскать с Ответчика 7 259 675,90 руб. = 10 104 683,98 руб. (неустойка по состоянию на 04.06.2021) + 1 373 452,22 руб. (неустойка за период с 05.06.2021 по 18.06.2021) – 4 218 460,30 руб. (полученное Истцом возмещение по банковской гарантии).

Отзыв

11. 02.08.2021 поступил Отзыв на исковое заявление (далее – Отзыв), в котором Ответчик просил снизить неустойку по 1 этапу работ до 23 834,59 руб. из расчета 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ от цены 1 этапа работ, а также снизить неустойку по 2 этапу работ до 77 233,51 руб. из расчета 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ от цены 2 этапа работ. В обоснование своей позиции Ответчик указал следующее.
- 11.1. За нарушение срока выполнения работ на 7 дней по п. 8.2 Договора Ответчику полагается выплатить неустойку в размере 686 726,10 руб.
- 11.2. 04.06.2021 Ответчику поступило письмо Истца № [номер] с требованием оплатить неустойку по 2 этапу работ в размере 10 104 683,98 руб. из расчета 0,1 % от цены Договора по 2 этапу работ.
- 11.3. Ответчик считает размер неустойки завышенным и несоразмерным последствиям нарушения обязательства, поскольку срок просрочки составляет 7 календарных дней и нарушение сроков выполнения 1 этапа работ произошло по объективным причинам, вызванными неготовностью шандорного затвора, что потребовало дополнительных работ по его восстановлению, что не было предусмотрено техническим заданием. Выполняя дополнительные работы по восстановлению шандорного затвора, Ответчик уведомил Истца, который гарантировал, что в адрес Ответчика будет направлено дополнительное соглашение об увеличении суммы Договора и продлении срока выполнения работ (письма № [номер] от 16.12.2020, № [номер] от 25.02.2021). Стоимость дополнительных работ составила 8 154 957,94 руб., работы не были оплачены, а объект не подготовлен к выполнению работ. Указанную сумму дополнительных работ Ответчик планирует взыскать с Истца в судебном порядке. Нарушение срока выполнения работ по 2 этапу произошло также по независящим от Ответчика причинам, а именно:

- 11.3.1. 10.12.2020 представителем Ответчика [ФИО] был подписан акт приема-передачи строительной площадки со следующими замечаниями: принимаются условно с письмом № [номер] от 10.12.2020. При приемке площадки Сторонами был составлен Акт дефектации для выполнения ремонтно-восстановительных работ на ремонтном заграждении (шандоры) № [номер] от 26.12.2020. Составление и подписание Сторонами указанного акта говорит о том, что площадка была принята с рядом нарушений.
- 11.3.2. 21.01.2021 Ответчик приступил к согласованию проекта производства работ (ППР) по 2 этапу.
- 11.3.3. 21.01.2021 директору филиала Истца было направлено письмо № [номер] от 10.12.2021 с просьбой направить Ответчику замечания по ППР на демонтаж откидного затвора. В письме № [номер] от 21.04.2021 в дополнение к ранее отправленным письмам Ответчик указывает на то, что Истец не представил исходные данные для согласования ППР (в том числе читаемую копию из генерального плана давностью не более 5 лет).
- 11.3.4. Ответчик не получал ответы на запросы, что привело к задержке сроков выполнения работ. Отсутствие запрошенных данных не позволило приступить к разработке ППР и к выполнению 2 этапа работ. Истец не исполнял в соответствующие сроки свою обязанность по предоставлению необходимых документов, разрешений и согласований в соответствующие сроки по п. 3.2.3 Договора. Параллельно Ответчик вел согласование и утверждение списка лиц для получения пропусков на территорию [ЗАТО].
- 11.4. 15.12.2020 Ответчик направил Истцу письмо № [номер] для согласования списка лиц, выполняющих работы по 2 этапу. Пропуска были получены лишь 08.02.2021, что означало, что Ответчик в любом случае не успел бы выполнить работы по 2 этапу в согласованный срок.
- 11.5. В конце декабря 2020 стало очевидно, что начало работ по 2 этапу (демонтаж старого затвора) не представляется возможным по следующим существенным [основаниям]. Указанные обстоятельства являются неблагоприятными по п. 3.1.9 Договора для выполнения работ, могут нанести ущерб объекту, а также вред жизни и здоровью сотрудников Ответчика и иных лиц. Ответчик считает, что площадка не была подготовлена надлежащим образом, требовались дополнительные работы для устранения несоответствий, выявленных в процессе выполнения 1 этапа работ и при согласовании ППР ко 2 этапу. Указанные несоответствия не могли быть обнаружены при первичной приемке площадки, так как вода и иловые отложения не позволяли достоверно определить физическое состояние шандоры.
- 11.6. Ответчик неоднократно указывал Истцу на вышеперечисленные несоответствия (письма № [номер] от 17.12.2020, № [номер] от 11.01.2021, акт дефектации № 1 от 26.12.2021). Какой-либо реакции от Истца не последовало.
- 11.7. 15.02.2021 Ответчик направил Истцу письмо № [номер], в котором просил в сжатые сроки предоставить следующие [исходные данные].

- 11.8. Перечисленные исходные данные были необходимы для разработки технологической карты демонтажных работ, включающей в себя размещение оборудования на площадке, склада хранения расходных материалов, временного хранения демонтажных блоков, расстановку грузоподъемных механизмов и т.п. Также Ответчик запрашивал действующую на объекте Инструкцию для безопасного ведения огневых работ при разделе металлоконструкций. Непредставление вышеуказанной информации своевременно свидетельствует о создании препятствий к выполнению работ в рамках установленного срока.
- 11.9. Отсутствие транспортного сообщения с [ЗАО] также стало непредвиденным для Ответчика обстоятельством и не зависящим от него. [Теплоход] был на ремонте в период с 13.01.2021 по 25.03.2021. В связи с этим Истец направил Ответчику письмо от 15.02.2021 № [номер], в котором гарантировал подготовку дополнительного соглашения о переносе срока выполнения работ, но оно не поступило в адрес Ответчика.
- 11.10. Требование Ответчика от 21.06.2021 № [номер] о снижении неустойки Истец не удовлетворил и оставил без ответа.
- 11.11. Ссылаясь на п.п. 1, 2 ст. 333 ГК РФ, Ответчик считает, что взыскание неустойки в размере, предусмотренном п. 8.2 Договора, может привести к получению Истцом необоснованной выгоды, поскольку нарушение срока исполнения обязательства произошло в том числе по вине Истца.
- 11.12. Ответчиком были предприняты действия, направленные на примирение, Ответчик в своем письме исх. № [номер] от 21.06.2021 предложил свой расчет неустойки:

По первому этапу работ:			
Задолженность, руб.	21 030 516,82	Период просрочки:	с 18.12.2020 по 25.12.2020
Доля от ставки ЦБ РФ	1/300	Расчёт ставки:	по периодам действия ставки

Задолженность, руб.	Период			Ставка, %	Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней			
21 030 516,82	18.12.2020	25.12.2020	8	4,25	$21\,030\,516,82 \times 8 \times 1/300 \times 4,25 \%$	23 834,59

По второму этапу работ:			
Задолженность, руб.	4 862 550,35	Период просрочки:	с 22.02.2021 по 04.06.2021
Доля от ставки ЦБ РФ	1/300	Расчёт ставки:	по периодам действия ставки

Задолженность, руб.	Период			Ставка, %	Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней			
4 862 550,35	22.02.2021	21.03.2021	28	4,25	$4\ 862\ 550,35 \times 28 \times 1/300 \times 4,25\ %$	19 288,12
4 862 550,35	22.03.2021	25.04.2021	35	4,5	$4\ 862\ 550,35 \times 35 \times 1/300 \times 4,5\ %$	25 528,39
4 862 550,35	26.04.2021	04.06.2021	40	5	$4\ 862\ 550,35 \times 40 \times 1/300 \times 5\ %$	32 417,00
Итого:						77 233,51

- 11.13. Рассчитанную им неустойку Ответчик считает соразмерной сроку неисполненного обязательства. Ответчик считает, что неустойка должна быть рассчитана от стоимости этапа работ, а не от цены Договора.
- 11.14. Истец направил в банк требование № [номер] от 04.06.2021 платежа по банковской гарантии от 03.12.2020 № [номер], где он просит перечислить на его счет 686 726,10 руб., и требование на сумму 10 104 683,98 руб. Ответчик известил банк о своем несогласии с суммой неустойки, но банк в любом случае обязан перечислить указанные денежные средства бенефициару. Истец получил в счет погашения неустойки сумму 4 905 186,40 руб.
- 11.15. 10.06.2021 Ответчик получил уведомление от Истца об одностороннем расторжении Договора в соответствии п. 2 ст. 415 ГК РФ и п. 3.2.12 Договора. В конечном итоге Ответчик выполнил работы по Договору на сумму 29 185 474,76 руб., из которых 21 030 516,82 руб. – стоимость оплаченных работ по первому этапу, а 8 164 957,94 руб. – неоплаченные дополнительные работы. Сумма неустойки в размере 10 791 409,98 руб. несоразмерна сумме выполненных работ. Ответственность Сторон по Договору не равнозначная, считает Ответчик.
- 11.16. По п. 8.6 Договора предусмотрена ответственность Истца за нарушение срока оплаты выполненных работ: Заказчик уплачивает Подрядчику пеню в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки ЦБ РФ от неуплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, из чего следует, что Истец ограничил себя размером пени и неоплаченной в срок суммой, а от Ответчика пытается получить неустойку на всю сумму Договора, чем ущемляет его законные права и пытается неосновательно обогатиться за его счет. Истец, как государственное предприятие, не должен ставить себе цели по неосновательному обогащению за счет коммерческих организаций.
- 11.17. Ответчик полагает, что неустойку возможно снизить также по следующим основаниям:

- 11.17.1. Заявленная Истцом сумма неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, рассчитана исходя из чрезмерно высокого процента, а примененная ставка превышает двойную ставку рефинансирования ЦБ РФ. Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.
- 11.17.2. Истец не привел доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение Ответчиком обязательства причинило или могло причинить ущерб, который соответствует размеру взыскиваемой им неустойки (ст. 65 АПК РФ).
- 11.17.3. Взыскание заявленной неустойки может привести к получению Истцом необоснованной выгоды. Согласно п. 2 ст. 333 ГК РФ уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.
- 11.18. Ответчик находится в затруднительном финансовом положении в том числе и из-за выполнения незапланированных дополнительных работ для Истца и неоплаченных им, в связи с чем у Ответчика образовалась задолженность по налогам, заработной плате. Уплата неустойки повлечет за собой серьезные негативные финансовые последствия. Таким образом, ссылаясь на п.п. 1, 2 ст. 333 ГК РФ, ст.ст. 125, 126, 131 АПК РФ Ответчик просит:
- 11.18.1. Снизить неустойку по первому этапу работ до 23 834,59 руб.;
- 11.18.2. Снизить неустойку по второму этапу работ до 77 233,51 руб.

Порядок (график) арбитража

12. 17.08.2021 Постановлением Составы арбитража (далее также – ПСА) № 1³ Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить о результатах переговоров, а также не позднее 23.08.2021 сообщить свои комментарии или предложения по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. В отношении устного слушания Сторонам было предложено:
- 12.1. 22.09.2021, 12:00 (GMT+3) провести устное слушание в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3); или
- 12.2. 22.09.2021, 12:00 (GMT+3) провести устное слушание в режиме ВКС; или

³ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер] [номер]).

- 12.3. не проводить устное слушание, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.
13. 19.08.2021 Истец сообщил о согласовании предложенного проекта Порядка (графика) арбитража, заявил о личном участии своего представителя в устном слушании в офисе РАЦ 22.09.2021. 20.08.2021 Ответчик сообщил о согласовании предложенного проекта Порядка (графика) арбитража, просил обеспечить участие своего представителя в устном слушании 22.09.2021 по ВКС.
14. 23.09.2021 с учетом поступивших позиций Сторон Постановлением Состава арбитража № 2⁴ Порядок (график) арбитражного разбирательства был утвержден, а устное слушание было назначено на 22.09.2021 в 12:00 (GMT+3) в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) с подключением Ответчика и Состава арбитража по ВКС.

Дополнительные документы Ответчика от 21.09.2021

15. 21.09.2021 за рамками предельного срока представления процессуальных документов, установленного Порядком (графиком) арбитража (т.е. 13.09.2021) от Ответчика поступили Дополнение к отзыву на исковое заявление и Ходатайство о приобщении документов к материалам дела.
- 15.1. Текст Дополнения к отзыву на исковое заявление идентичен тексту самого Отзыва, за исключением новой просьбы Ответчика о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, приложенных к Дополнению, а именно:
- 15.1.1. Доверенность представителя Ответчика № [номер] от 01.08.2021;
 - 15.1.2. Письмо исх [номер] от 25.02.2021;
 - 15.1.3. Письмо исх [номер] от 16.12.2021;
 - 15.1.4. Письмо исх [номер] от 21.01.2021;
 - 15.1.5. Письмо исх [номер] от 21.04.2021;
 - 15.1.6. Письмо исх [номер] от 11.02.2021;
 - 15.1.7. Письмо исх [номер] от 19.02.2021;
 - 15.1.8. Письмо исх [номер] от 15.12.2021;
 - 15.1.9. Письмо исх [номер] от 11.01.2021;
- Также к Дополнению были приложены, но не были указаны в перечне приложений к нему:
- 15.1.10. Письмо исх [номер] от 15.02.2021;

⁴ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

15.1.11. Письмо исх [номер] от 10.12.2021.

15.2. В Ходатайстве о приобщении документов к материалам дела Ответчик, ссылаясь на ст. 30 Арбитражного регламента, просил приобщить к материалам дела следующие документы:

15.2.1. Акт от 16.04.2021 № [номер] с протоколом от 15.04.2021;

15.2.2. Акт приема-передачи строительной площадки от 10.12.2020;

15.2.3. Акт выполненных работ от 05.05.2021;

15.2.4. Локально-сметный расчет на ремонт секций шандорного ограждения по 1 этапу работ.

Устное слушание 22.09.2021

16. 22.09.2021, 12:00 (GMT+3) состоялось устное слушание по делу в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) с подключением Ответчика и Состава арбитража по ВКС. В ходе устного слушания:

16.1. В отношении представленных 21.09.2021 дополнительных документов Ответчик сообщил две причины нарушения срока, установленного для представления процессуальных документов Порядком (графиком) арбитража: представитель Ответчика является единственным юристом Ответчика и с 07.09.2021 находился на больничном; некоторые из документов, приложенных к Ходатайству, были получены Ответчиком лишь 17.09.2021.

Для обозрения Истцом дополнительных документов, о приобщении которых ходатайствовал Ответчик, в устном слушании был сделан перерыв. После перерыва Истец возразил против приобщения этих документов к материалам дела, сочтя причины нарушения сроков Порядка (графика) арбитража неуважительными.

Выслушав доводы Сторон, Состав арбитража постановил отказать в приобщении к материалам дела документов, представленных Ответчиком 21.09.2021, руководствуясь следующим.

В соответствии с Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, утвержденным Постановлением Состава арбитража № 2, Стороны имели возможность представить дополнительные документы не позднее 13.09.2021.

Ответчик просил приобщить к материалам дела дополнительные документы, представленные им 21.09.2021., накануне устного слушания.

В соответствии с п. 17 ст. 21 Арбитражного регламента представление документов с нарушением сроков, установленных Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, не допускается. Состав арбитража вправе в исключительных случаях разрешить представление документов с нарушением сроков, установленных Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, при наличии уважительных причин такого нарушения сроков.

Состав арбитража не усматривает оснований считать настоящий случай исключительным, а причины нарушения срока – уважительными.

Большинство документов, о приобщении которых ходатайствовал ответчик, датированы декабрем 2020 – февралем 2021 года и лишь немногие – апрелем – маем 2021 года. Ответчик не только не доказал наличия, но и не назвал обстоятельств, которые препятствовали бы представлению этих документов в материалы дела до 13.09.2021.

Утверждение Ответчика, что своевременному представлению документов препятствовала временная нетрудоспособность его единственного представителя, не подкреплено доказательствами и в любом случае не может иметь юридического значения. В правоприменительной практике справедливо господствует подход, согласно которому юридические лица несут бремя обеспечения своевременного участия их представителей в судебном процессе. Ни нахождение представителя организации в командировке или отпуске, ни отсутствие в штате организации юриста, ни отсутствие денежных средств для оплаты помощи представителя, ни иные подобные обстоятельства не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом процессуальных сроков (см., например: абз. 6 п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», абз. 4 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»; абз. 5 п. 34 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»).

Кроме того, Состав арбитража отмечает, что Ответчик не лишен был возможности заблаговременно ходатайствовать о продлении срока представления документов и переносе устного слушания с указанием уважительных причин, если таковые имели место. До устного слушания 22.09.2021 Ответчик не сообщал Составу арбитража о возникновении у него после согласования Порядка (графика) арбитражного разбирательства непреодолимых препятствий к своевременному получению и представлению необходимых документов.

- 16.2. Стороны поддержали ранее изложенные ими в процессуальных документах позиции по существу спора, отвечали на вопросы Состава арбитража и друг друга.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

17. В соответствии с п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.
18. Поскольку Стороны не достигли договоренности относительно места арбитража, Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация. Следовательно, так как иное не согласовано Сторонами арбитража, в качестве права процедуры арбитража (*lex arbitri*) применяется право места арбитража, то есть российское право.
19. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому праву и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица, какой-либо иностранный элемент в настоящем споре отсутствует. Исходя из этого, к настоящему арбитражу подлежат применению положения Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже).
20. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Таким образом, компетенция Состава арбитража на рассмотрение спора возникает на основании соглашения сторон (арбитражного соглашения) при условии, что спор вытекает из гражданско-правовых отношений, и отсутствует законодательный запрет на разрешение таких споров посредством арбитража.
21. Заявленные требования вытекают из договорных обязательственных отношений, относящихся к числу гражданско-правовых. Запрета на передачу подобных споров в арбитраж закон не устанавливает.
22. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
23. Состав арбитража установил, что п. 12.2 Договора содержит арбитражную оговорку о следующем:

«Любой спор, разногласие, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

 - 1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[Ответчик]: [e-mail]; [e-mail];

[Истец] – [филиал]: [e-mail].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным.»

24. Кроме того, Состав арбитража отмечает, что в Иске Истец заявлял о наличии между Сторонами соответствующего арбитражного соглашения, а Ответчик против этого не возражал.
25. В ходе устного слушания 22.09.2021 представители Сторон прямо признали наличие у Состава арбитража компетенции на разрешение данного спора.
26. Таким образом, настоящий спор возник из гражданско-правового отношения, является арбитрабельным в соответствии с правом, применимым к арбитражу, и охватывается действительным и исполнимым арбитражным соглашением. Следовательно, Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

27. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав пояснения Сторон, пришел к следующим выводам.
28. Сторонами 30.10.2020 заключен Договор, по условиям которого Ответчик обязался выполнить по заданию Истца определенные работы в четыре этапа. Выполнение работ по каждому из этапов должно было быть завершено в установленные Договором сроки (п. 2.3 Договора). Первый этап работ должен был быть завершен не позднее 18.12.2020, второй – не позднее 21.02.2021, третий – не позднее 22.06.2021, четвертый – не позднее 22.10.2021.
29. Пунктом 8.2 Договора предусмотрено, что в случае несоблюдения сроков выполнения работ (этапа работ) Ответчик выплачивает Истцу неустойку (пеню) в размере 0,1 % от цены Договора за каждый день просрочки. Цена Договора установлена Сторонами в размере 98 103 728 руб. (п. 4.1 Договора).
30. Как утверждает Истцом (в том числе на основании представленных в материалы дела доказательств – Акта о приемке выполненных работ (по форме № КС-2), Справки о стоимости выполненных работ и затрат (по форме № КС-3), Письма Ответчика Истцу от 01.06.2021) и не оспаривается Ответчиком, работы первого этапа были завершены 25.12.2021, а работы второго этапа завершены не были.
31. 04.06.2021 Истец, принимая во внимание письмо Ответчика от 01.06.2021 о невозможности выполнения им работ второго, третьего и четвертого этапов и руководствуясь п. 3.2.12 Договора и п. 2 ст. 715 ГК РФ, отказался от его исполнения посредством направления письма соответствующего содержания в адрес Ответчика. В соответствии с предл. 2 п. 1 ст. 450.1 ГК РФ договор прекращается с момента получения уведомления об отказе от исполнения договора, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором. Как следует из Отчета об отслеживании отправления, представленного Истцом, уведомление об отказе Истца от исполнения Договора было получено Ответчиком 18.06.2021. Ответчик утверждает, что в действительности это уведомление было получено им ранее – 10.06.2021, т.е. в тот день, когда согласно Отчету об отслеживании отправления оно прибыло в место вручения. Данное утверждение Ответчика не подтверждено доказательствами, поэтому Состав арбитража делает вывод, что датой получения уведомления Ответчиком следует считать 18.06.2021.
32. Таким образом, просрочка выполнения работ первого этапа составила 7 дней (с 19.12.2021 по 25.12.2021), а просрочка выполнения работ второго этапа – 117 дней (с 22.02.2021 по 18.06.2021). В настоящем споре Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ второго этапа.
33. Общая сумма неустойки, подлежащей начислению в связи с просрочкой выполнения работ второго этапа, составила 11 478 136,20 руб. (10 104 683,98 руб. (неустойка по состоянию на 04.06.2021) + 1 373 452,22 руб. (неустойка за период с 05.06.2021 по 18.06.2021)). Учитывая, что соответствующее требование Истца об уплате неустойки было частично удовлетворено за счет выплаты по банковской гарантии, Истец (с учетом уточнения Иска) просит взыскать с Ответчика неустойку в остальной части: 11 478 136,20 руб. (общая сумма неустойки) – 4 218 460,30 руб. (полученное Истцом возмещение по банковской гарантии) = 7 259 675,90 руб.

34. Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований в полном объеме, полагая, что они подлежат удовлетворению лишь частично. При этом некоторые из возражений Ответчика относятся к просрочке выполнения работ первого этапа и потому не оцениваются в рамках настоящего спора, где рассматривается только заявленное требование о взыскании неустойки за второй этап.
35. Ответчик просит Состав арбитража на основании п. 3 ст. 1, ст.ст. 10, 333, 404 ГК РФ уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки до размера, определенного при помощи предлагаемого Ответчиком способа расчета. По мнению Ответчика, размер неустойки должен быть снижен ввиду следующего.
36. Ответчик утверждает, что нарушение сроков выполнения работ Ответчиком произошло в том числе и вследствие обстоятельств, за которые отвечает Истец, в частности, вследствие нарушения Истцом его обязательства по передаче строительной площадки в надлежащем состоянии, вследствие задержки согласования Ответчиком списка лиц, которые должны были выполнять работы по второму этапу, вследствие уклонения Истца от согласования проекта производства работ, от предоставления Ответчику необходимых данных и документов. Кроме того, Ответчик утверждает, что Истец гарантировал ему перенос сроков выполнения работ ввиду обстоятельств, относящихся к транспортному сообщению, но своего обещания не выполнил. По мнению Ответчика, эти и другие перечисленные им факты свидетельствуют о том, что Истец чинил препятствия для выполнения работ.

Факты, подобные тем, на которые указывает в своих возражениях Ответчик, действительно могут свидетельствовать о том, что кредитор не оказывал должного содействия или препятствовал исполнению обязательства должником. В таких случаях суд, руководствуясь п. 1 ст. 404 ГК РФ, может снизить размер подлежащей уплате неустойки. Так, в соответствии с абз. 1 п. 81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 7) если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон либо кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера неустойки либо действовал недобросовестно, размер ответственности должника может быть уменьшен судом по этим основаниям в соответствии с положениями ст. 404 ГК РФ, что в дальнейшем не исключает применение ст. 333 ГК РФ.

Вместе с тем, поскольку ни одно из перечисленных утверждений Ответчика не подкрепляется доказательствами, а Истец заявленных Ответчиком фактов и причинно-следственной связи между ними и просрочкой выполнения работ не признал, Состав арбитража не может считать эти факты установленными, а опирающиеся на них возражения Ответчика – обоснованными.

37. Ответчик утверждает, что начисленная Истцом неустойка несоразмерна сумме выполненных работ.

Между тем несоразмерность неустойки стоимости выполненных работ не относится к числу оснований для снижения неустойки, закрепленных в законе. В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ суд может снизить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

38. Ответчик утверждает, что ответственность, которую Стороны несут в соответствии с Договором, неравнозначна, что заведомо ставит Ответчика в невыгодное положение. Размер пени за просрочку, подлежащей уплате Истцом в случае нарушения им своих обязательств, существенно меньше, чем размер пени, начисляемой за нарушения Ответчика.

В силу принципа свободы договора согласованные сторонами условия подлежат соблюдению. Сами по себе различия в предусмотренных договором мерах ответственности (в частности, в размере неустойки), применяемых к каждой из сторон, не являются основанием для признания тех или иных условий договора недействительными или отказа в их применении. Допустимость подобных расхождений может становиться предметом проверки в рамках контроля за справедливостью договорных условий (например, по правилам ст. 428 ГК РФ), однако Ответчик соответствующих требований не заявлял, на обстоятельства заключения Договора, повлекшие несправедливость его содержания (неравенство переговорных возможностей и др.) не указывал.

В таких обстоятельствах расхождения в положениях об ответственности каждой из Сторон Договора не имеют значения для разрешения настоящего спора.

39. Ответчик утверждает, что заявленная Истцом сумма неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, рассчитана исходя из чрезмерно высокого процента, так как примененная ставка неустойки превышает двойную ставку рефинансирования, установленную ЦБ РФ.

Между тем предлагаемый Ответчиком способ выяснения соразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства используется для денежных обязательств и неприменим к обязательствам с неденежным содержанием. Вследствие нарушения денежного обязательства, с одной стороны, должник получает возможность пользоваться деньгами, подлежащими уплате кредитору, вместо получения соответствующих средств займа, а с другой стороны, кредитор лишается денежных средств, которые он мог бы отдать в рост другому лицу, если сам в них не нуждается, или вынужден будет компенсировать получением кредита у другого лица, если они ему требуются. Именно по этим причинам в качестве ориентира для определения типичных последствий нарушения денежных обязательств используют процентные ставки, в той или иной мере отражающие текущую стоимость кредита (ключевую ставку, среднерыночную ставку по кредитам и т.п.).

Так, в соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании ст. 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам). Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной

ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России. Снижение неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России на основании соответствующего заявления ответчика допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

В соответствии с абз. 2 п. 75 Постановления Пленума ВС РФ № 7 доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Последствия нарушения неденежных обязательств несоизмеримы с получением или предоставлением денежных средств в кредит, в связи с чем предлагаемый Ответчиком метод к обстоятельствам данного дела неприменим.

40. Ответчик утверждает, что на сегодняшний день находится в затруднительном финансовом положении в том числе и из-за выполнения незапланированных дополнительных работ для Истца, не оплаченных на сегодняшний день, в связи с этим у Ответчика образовалась задолженность по налогам, заработной плате. Уплата неустойки повлечет за собой серьезные негативные финансовые последствия, Ответчик не сможет своевременно погасить имеющиеся задолженности и осуществлять свою общехозяйственную деятельность.

Между тем основанием для снижения неустойки служит ее несоразмерность последствиям нарушения обязательства, а не тяжесть бремени ее уплаты для должника. Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании ст.ст. 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (предл. 3 п. 73 Постановления Пленума ВС РФ № 7).

41. Ответчик утверждает, что Истец объявил новый тендер на выполнение тех же работ, причем их стоимость на три этапа составляет 94 650 543 руб., в то время как по Договору с Ответчиком стоимость работ на четыре этапа составляла 98 104 000 руб. Ответчиком по первому этапу выполнены работы на 21 030 000 руб., при этом Истец просит взыскать около 11 000 000 руб. неустойки. Данное обстоятельство Ответчик считает свидетельствующим о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств.

Обстоятельства, на которые ссылается Ответчик, не подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, и, учитывая характер работ первого этапа (перебазирование строительной техники, установка временного затвора шандорного типа) и продолжительность задержки в проведении работ по сравнению с графиком их выполнения, определенным Договором, сами по себе не свидетельствуют о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств.

42. Ответчик также утверждает, что уплата им неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды. Однако доказательствами это утверждение не подкрепляется.

Не представил Ответчик и других доказательств несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства.

Между тем бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, ч. 1 ст. 65 АПК РФ) (предл. 1 и 2 п. 73 Постановления Пленума ВС РФ № 7).

43. Кроме того, Ответчик утверждает, что Истец не привел доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение Ответчиком обязательства причинило или могло причинить ущерб, который соответствует размеру взыскиваемой им неустойки.

Между тем в предл. 2 п. 1 ст. 330 ГК РФ прямо закреплено, что по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

44. Ответчик предлагает свой способ расчета размера неустойки, который отличается от способа расчета, предусмотренного Договором. По мнению Ответчика, неустойка за просрочку выполнения этапа должна рассчитываться исходя не из цены Договора, а из стоимости соответствующего этапа работ и должна составлять не 0,1 %, а одну трехсотую ключевой ставки Банка России за каждый день просрочки.

45. Учитывая изложенное, Состав арбитража приходит к выводу, что сделанное Ответчиком заявление об уменьшении неустойки не является обоснованным (ср. абз. 1 п. 71 Постановления Пленума ВС РФ № 7: снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника): Ответчик, на котором лежит бремя доказывания соответствующих обстоятельств, не доказал, что взыскиваемая Истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и что взыскание неустойки в предусмотренном Договором размере может привести к получению Истцом необоснованной выгоды. В такой ситуации закрепленные законом основания

для снижения неустойки (п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ) отсутствуют, и Состав арбитража отказывает в снижении неустойки.

46. Доводы Ответчика о том, что вместо предусмотренного Договором следует применять иной способ определения размера неустойки, противоречат принципу свободы договора и его обязательности для сторон и не основаны на нормах закона.
47. Учитывая изложенное, Состав арбитража приходит к выводу об обоснованности требований Истца, отсутствии оснований для их уменьшения и удовлетворяет заявленные иски в полном объеме.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

48. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) при цене исковых требований 7 259 675,90 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 188 337,07 руб. платежными поручениями № [номер] от 12.08.2021 на сумму 168 337,07 руб. и № [номер] от 21.07.2021 на сумму 20 000 руб.
49. Согласно п.п. 1 и 2 ст. 13 Положения, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
50. Поскольку требования Истца подлежат удовлетворению в полном объеме, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в полном объеме, т.е. в размере 188 337,07 руб.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52, 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] к [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] пени по Договору № [номер] от 30.10.2020 в размере 7 259 675 (семь миллионов двести пятьдесят девять тысяч шестьсот семьдесят пять) руб. 90 коп.

2. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] расходы по оплате арбитражного сбора в размере 188 337 (сто восемьдесят восемь тысяч триста тридцать семь) руб. 07 коп.

3. Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

4. Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр
Ширвиндт Андрей Михайлович