



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

07 апреля 2021 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Олейник Оксана Михайловна

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

## ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	7
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	11
IV.A. Компетенция Состава арбитража.....	11
IV.B. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований.....	13
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА .....	19
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	20

## I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

07 апреля 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Олейник Оксаны Михайловны (далее – **Состав арбитража, единоличный арбитр, Олейник О.М.**) рассмотрел дело по иску: **[наименование Истца]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Субподрядчик**) к **[наименование Ответчика]**, [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Подрядчик, совместно с Истцом – Стороны**),  
о взыскании стоимости выполненных работ и неустойки за нарушение сроков оплаты работ по договору субподряда от 27.07.2018 № [номер] (далее – **Договор**) в размере 1 333 681,73 руб. (далее – **Иск**).
2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. Устные слушания по делу состоялись:  
09.02.2021 в 13:00 по московскому времени путем использования системы видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**). В слушании приняли участие:  
Состав арбитража в лице единоличного арбитра Олейник О.М.;  
[представитель Истца] по доверенности от 29.09.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;  
[представитель Ответчика] по доверенности от 01.01.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;  
Балюк Екатерина Владимировна, ассистент Состава арбитража, кейс-администратор РАЦ;  
В отсутствие возражений Сторон на устном слушании присутствовала Ширинянц Алина Тиграновна, старший ассистент Административного аппарата РАЦ.

## II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 12.11.2020 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) поступил Иск с приложениями путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**).
5. 16.11.2020 Ответственный администратор РАЦ (далее – **Ответственный администратор**) уведомил Стороны об оставлении Иска без движения в связи с несоблюдением требований п. 3 ст. 10 Арбитражного регламента, ввиду отсутствия доказательств направления Иска с приложениями в бумажной форме. Ответственный администратор также предложил Истцу представить доказательства направления и получения претензии Ответчиком, которое отсутствовало среди приложений к Иску, и обратил внимание на различие в суммах цены Иска, указанных в его преамбуле и просительной части.
6. Уведомление об оставлении Иска без движения (исх. от 16.11.2020 № 427/20) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>1</sup>, на бумажном носителе Почтой России<sup>2</sup> и Истцу – курьерской службой Major Express<sup>3</sup>.
7. 18.11.2020 Истец устранил указанный выше недостаток Иска, представив доказательства направления Иска со всеми приложениями экспресс доставкой DIMEX вместе с описью вложения отправленных документов. Истец также представил доказательства направления и получения Ответчиком претензии и копию Иска с ценой в размере 1 333 681,73 руб.
8. 19.11.2020 Ответственный администратор в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 12.11.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража. Ответственный администратор также уведомил Истца о необходимости доплаты 77 515,67 руб. арбитражного сбора.

---

<sup>1</sup> По следующим адресам: [e-mail], [e-mail], [e-mail].

<sup>2</sup> РПО №№ [номер], [номер], [номер].

<sup>3</sup> № накладной [номер]. ООО «Мэйджор Экспресс» – компания, специализирующаяся на предоставлении услуг по экспресс-доставке корреспонденции и грузов. URL: <https://www.major-express.ru/trace.aspx>.

9. Уведомление о начале арбитража (исх. от 19.11.2020 № 431/20) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>4</sup>, на бумажном носителе Почтой России<sup>5</sup> и курьерской службой Major Express<sup>6</sup>.
10. 20.11.2020 Истец представил ходатайство с просьбой приобщить к материалам дела платежное поручение о доплате арбитражного сбора от 20.11.2020 № 1977.
11. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента:
  - 11.1. 12.11.2020 [представитель Истца], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузил Иск с приложениями в ЭСАЦ и получил доступ к карточке дела.
  - 11.2. 16.11.2020 [генеральный директор Ответчика] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и получить доступ к карточке дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовал такую возможность.
  - 11.3. 17.11.2020 [представитель Ответчика] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика, а 30.11.2020 подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
12. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
13. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащимся в п. 9.6 Договора.
14. В соответствии с п. 1 ст. 66 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ. На основании Постановления Президиума РАЦ от 07.12.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначена Олейник О.М.
15. 08.12.2020 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Составы арбитража. Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. от 08.12.2020 №

---

<sup>4</sup> По следующим адресам: [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail].

<sup>5</sup> РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер].

<sup>6</sup> №№ накладных [номер], [номер].

444/20) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>7</sup> и на бумажном носителе Почтой России<sup>8</sup>.

16. 11.12.2020 Олейник О.М. приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.
17. Декларация вместе с биографической информацией Олейник О.М. были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте<sup>9</sup> и на бумажном носителе Почтой России<sup>10</sup>.
18. 14.12.2020 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Балюк Е.В., кейс-администратора РАЦ.
19. Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. от 14.12.2020 № 448/20) вместе с запросом Состава арбитража и биографической информацией ассистента было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>11</sup> и на бумажном носителе Почтой России<sup>12</sup>. Стороны были также уведомлены, что в настоящем деле отдельные функции Административного аппарата выполняет Ширинянц А.Т., старший ассистент Административного аппарата РАЦ.
20. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

---

<sup>7</sup> По следующим адресам: [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail].

<sup>8</sup> РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер].

<sup>9</sup> По следующим адресам: [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail].

<sup>10</sup> РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер].

<sup>11</sup> По следующим адресам: [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail].

<sup>12</sup> РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер].

### III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

21. 12.11.2020 Истец представил в РАЦ Иск, в котором просит взыскать с Ответчика стоимость выполненных работ по Договору в размере 809 369,36 руб., а также 524 312,37 руб. за просрочку оплаты выполненных работ (п.п. 22 – 35 данного решения).
22. Отмечено, что Стороны заключили Договор, согласно которому Субподрядчик обязуется произвести работы по предпроектному обследованию (ППО), разработать технико-рабочие проекты (ТРП), выполнить работы по созданию, монтажу, пуско-наладке и вводу в эксплуатацию автоматической системы учета электроэнергии (АСУЭ), снижению потерь электроэнергии на объектах сетевой организации в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1) и передать результаты работ Подрядчику по каждому объекту, а Подрядчик обязан принять и оплатить выполненные работы.
23. Истец выполнил работы по предпроектному обследованию ([отредактировано]), что подтверждается актом сдачи-приемки выполненных работ по ППО от 04.10.2018 № [номер], справкой стоимости выполненных работ и затрат от 04.10.2018 № [номер], счет-фактурой от 04.10.2018 № [номер]. Общая стоимость выполненных работ составила 3 148 320 руб.
24. Пунктом 3.2.1 Договора установлено, что Подрядчик обязан обеспечить своевременную оплату работ в порядке и сроки, предусмотренные разделом 2 Договора и приложением к нему. Согласно п. 2.8.1.2 Договора подрядчик производит субподрядчику частичную оплату отдельно по каждому объекту, в размере 80 % от стоимости фактически выполненных работ по каждому объекту в течение 10 календарных дней с момента подписания сторонами акта приема передачи выполненных работ по каждому такому объекту. Исходя из чего, по мнению Истца, Ответчик должен был оплатить 80 % выполненных работ, с учетом аванса в размере 1 000 000 руб., оставшуюся денежную сумму в размере 2 148 320 руб. не позднее 15.10.2018, что подтверждается актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 09.04.2019. Сумма долга по состоянию на 30.09.2020 составляет 809 369,36 руб., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 15.05.2020.
25. Согласно п. 7.1 Договора, сторона, не исполнившая обязательство в установленный срок, обязана, по требованию второй стороны, выплатить второй стороне неустойку. Размер неустойки начисляется за каждый календарный день просрочки. Неустойка составляет две трехсотых (2/300) действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ и начисляется за каждый день просрочки на размер задолженности (не перечисленный платеж, стоимость не выполненной в срок работы и т.д.).

26. Неустойка за нарушение сроков по оплате выполненных работ за период с 16.10.2018 по 30.09.2020 составляет 524 312,37 руб. (расчет прилагается). Таким образом, с Ответчика в пользу Истца подлежит взысканию 809 369,36 руб. задолженности за выполненные работы и 524 312,37 руб. неустойки за нарушение сроков оплаты.
27. Обращено внимание на то, что неоднократные письменные предложения Истца от 07.05.2018 № [номер] и от 12.07.2019 № [номер] о необходимости исполнить обязательства по Договору в части оплаты за выполненные работы по ППО Подрядчиком оставлены без удовлетворения. Письменного ответа не получено.
28. Пунктом 9.1 Договора, предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора до обращения за разрешением спора в арбитраж. 10.06.2020 Истец направил Ответчику претензию от 08.06.2020 № [номер] с требованием оплатить задолженность, которая была получена последним 11.06.2020 и оставлена без ответа.
29. Согласно п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**) по договору подряда одна сторона (Подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (Заказчик) определенную работу и сдать ее результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.
30. Согласно ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.
31. В соответствии со ст. 746 ГК РФ оплата выполненных Подрядчиком работ производится Заказчиком в размере, предусмотренном сметой в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 712 ГК РФ. Договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ одновременно или в полном объеме после приемки объекта заказчиком.
32. В силу ст. 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ Заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, уплатить Подрядчику, установленную цену полностью после завершения всех работ или платить ее частями после завершения отдельных этапов работ.
33. В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условия не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.



34. В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
35. На основании изложенного, Истец просит взыскать с Ответчика стоимость выполненных работ по Договору в размере 809 369,36 руб., а также 524 312,37 руб. за просрочку оплаты выполненных работ.
36. 17.11.2020 Ответчик представил в РАЦ Отзыв на Иск, в котором не согласен с исковыми требованиями в силу следующего (п.п. 37 – 40 данного решения).
37. Отмечено, что Договор между Истцом и Ответчиком был заключен во исполнение Договора с Заказчиком – [наименование Заказчика] и по его же инициативе, который является конечным потребителем результата работ и их инвестором. При этом, Заказчик задерживает финансирование, что не позволяет Ответчику своевременно рассчитываться с субподрядными организациями.
38. Обращено внимание на то, что неоплата по Договору произошла не по вине Ответчика. Пункт 7.8 Договора в принципе исключает ответственность за неисполнение обязательства, если оно произошло по вине другой стороны.
39. Отмечено также, что сама же неустойка и ее размер, сопоставимый с размером предъявляемой Истцом задолженности, в смысле ст. 333 ГК РФ явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства. Таким образом, требования Истца не подлежат удовлетворению.
40. Учитывая изложенное и руководствуясь действующим законодательством РФ, Ответчик просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.
41. 14.12.2020 Постановлением Состава арбитража № 1 (далее – **ПСА № 1**) Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 21.12.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 21.12.2020 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании.
42. ПСА № 1 Истцу было предложено представить возражения на Отзыв не позднее 31.12.2020, Ответчику было предложено представить ответ на возражения Истца не позднее 28.01.2021, а Сторонам – представить любые дополнительные заявления и ходатайства (в том числе процессуальные) не позднее 04.02.2021.

43. Сторонам было также предложено (1) провести устные слушания 09.02.2021 в 13:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 или (2) провести устные слушания 09.02.2021 в 13:00 в режиме ВКС по согласованию со Сторонами, или (3) устные слушания не проводить, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.
44. ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>13</sup> и на бумажном носителе Почтой России<sup>14</sup>.
45. Стороны не представили позицию по ПСА № 1 в установленный срок.
46. 22.12.2020 Постановлением Состава арбитража № 2 Состав арбитража утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства в редакции ПСА № 1. Устное слушание было назначено на 09.02.2021 в 13:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3. Состав арбитража также обратил внимание Сторон на возможность участия в устном слушании путем использования ВКС в соответствии с п. 7 ст. 39 Арбитражного регламента.
47. ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>15</sup>, на бумажном носителе Почтой России<sup>16</sup> и курьерской службой Major Express<sup>17</sup>.
48. 03.02.2021 Ответчик представил письмо от 20.01.2021 № [номер], направленное Ответчиком в адрес [наименование Заказчика], квитанцию Почты России № [номер] и опись, а также отчет об отслеживании данного отправления (РПО № [номер]).
49. 09.02.2021 состоялись устные слушания в режиме ВКС с участием Сторон и Состава арбитража. В ходе устного слушания Стороны представили свою позицию и ответили на вопросы друг друга и Состава арбитража.

---

<sup>13</sup> По следующим адресам: [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail].

<sup>14</sup> РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер].

<sup>15</sup> По следующим адресам: [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail].

<sup>16</sup> РПО №№ [номер], [номер], [номер], [номер].

<sup>17</sup> №№ накладных [номер], [номер].

## IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### IV.A. Компетенция Состава арбитража

50. Сторонами по настоящему делу являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица, действующие в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью.
51. На основании п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража установил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
52. Содержание Иск, а также приложенных к нему материалов, пояснения в ходе устного слушания представителя Истца, указывают на то, что Иск составили требования, возникшие у Истца в связи с ненадлежащим выполнением Ответчиком обязательств по договору субподряда, предметом которого являются работы.
53. Таким образом, исковые требования касаются исполнения обязательств, предусмотренных договором. Это дает основание определить настоящий спор как вытекающий из гражданско-правовых отношений. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – **Закон об арбитраже**) в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
54. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
55. Состав арбитража установил, что заключенный Сторонами Договор в п. 9.6 содержит арбитражную оговорку о следующем:
- «Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

9.6.1 путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Субподрядчик: [e-mail]

Подрядчик: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит» «...».

56. Состав арбитража констатирует, что Истец осуществил свой выбор и предъявил требование к Ответчику в арбитраж, администрируемый РАЦ. Рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений по выполнению работ, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть рассмотрены в арбитраже.
57. Исходя из изложенного, а также учитывая, что ни одна из Сторон не заявила об отсутствии компетенции Составу арбитража, Состав арбитража пришел к выводу о наличии у себя компетенции рассматривать данный спор.

#### **IV.Б. Выводы Состав арбитража по существу исковых требований**

59. На основании анализа заявленных письменных требований и возражений, изучения представленных доказательств и с учетом результатов устного слушания, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
60. Состав арбитража установил, что требование Истца о взыскании стоимости выполненных работ и неустойки возникло в связи с неисполнением Ответчиком договора субподряда, по которому Истец выполнил работы по предпроектному обследованию ([отредактировано]), что подтверждается актом сдачи-приемки выполненных работ по ППО от 04.10.2018 № [номер], справкой стоимости выполненных работ и затрат от 04.10.2018 № [номер], счет-фактурой от 04.10.2018 № [номер]. Общая стоимость выполненных работ составила 3 148 320 руб.
61. Состав арбитража считает обоснованной позицию Истца, который утверждает, что в соответствии с п. 3.2.1 Договора Подрядчик обязан обеспечить своевременную оплату работ в порядке и сроки, предусмотренные разделом 2 Договора и приложением к нему. Согласно п. 2.8.1.2 Договора подрядчик обязан произвести субподрядчику частичную оплату отдельно по каждому объекту, в размере 80 % от стоимости фактически выполненных работ по каждому объекту в течение 10 календарных дней с момента подписания сторонами акта приема передачи выполненных работ по каждому такому объекту. Исходя из чего, по справедливому мнению Истца, Ответчик должен был оплатить 80 % выполненных работ, с учетом аванса в размере 1 000 000 руб., оставшуюся денежную сумму в размере 2 148 320 руб. не позднее 15.10.2018, что подтверждается актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 09.04.2019. Сумма долга по состоянию на 30.09.2020 составляет 809 369,36 руб., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов. Сумма долга была подтверждена в ходе устных слушаний.
62. Следует признать обоснованной ссылку Истца на то, что согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом по общему правилу односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (п. 1 ст. 310 ГК РФ).
63. Также Состав арбитража признает обоснованной ссылку Истца на ст. 330 ГК РФ, в соответствии с которой в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору установленную договором или законом неустойку (штраф, пени). При этом кредитор не обязан доказывать причиненные ему убытки. Как известно, начисляемая в

этих случаях неустойка является одновременно мерой юридической ответственности и обеспечением исполнения обязательств.

64. Состав арбитража находит соответствующими нормам российского гражданского права положения Договора об ответственности Сторон (п.п. 7.1 – 7.11). Согласно п. 7.1 Договора, сторона, не исполнившая обязательство в установленный срок, обязана, по требованию второй стороны, выплатить второй стороне неустойку. Размер неустойки начисляется за каждый календарный день просрочки. Неустойка составляет две трехсотых (2/300) действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ и начисляется за каждый день просрочки на размер задолженности (не перечисленный платеж, стоимость не выполненной в срок работы и т.д.). Неустойка за нарушение сроков по оплате выполненных работ была рассчитана Истцом за период с 16.10.2018 по 30.09.2020, и она составляет 524 312,37 руб.
65. В данном случае следует установленную ответственность рассматривать как пению, которая, как известно, является разновидностью неустойки, но обладает своими специфическими признаками. Как справедливо отметил еще в 1996 г. Высший арбитражный суд Российской Федерации (далее – **ВАС РФ**) «данная санкция является текущей, начисляемой периодически за каждый день в течение периода просрочки» (Постановление Президиума ВАС РФ от 20.02.1996 № 8244/95). Эта позиция получила в дальнейшем и теоретическую поддержку. Так, авторы комментария к ГК РФ отмечают, что «пения, как правило, применяется при просрочке исполнения обязательства и начисляется непрерывно за каждый день просрочки в течение определенного времени или всего периода просрочки, т.е. ее размер зависит от продолжительности просрочки. Обычно она устанавливается в процентах по отношению к сумме обязательства» (Постатейный комментарий к ГК РФ. Часть первая (Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П.). Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2019). Более развернутая аргументация приведена Томтосовым А.А., который отметил, что пеня: а) является периодически начисляемым платежом за каждую единицу времени (как правило, календарный день) неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства в течение периода неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства; б) начисляется с нарастающим итогом. (Томтосов А.А. Отличие неустойки, пени и штрафа. Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2020).
66. Состав арбитража не находит оснований для признания обоснованной ссылки Ответчика на то, что неоплата по Договору произошла не по вине Ответчика. Пункт 7.8, на который при этом ссылается Ответчик, говорит о том, что исключается ответственность за неисполнение обязательства, если оно произошло по вине другой стороны. Буквальное толкование текста Договора позволяет сделать вывод о том, что другая сторона – это контрагент по Договору, Истец. Ответчик же ссылается не на другую сторону, а на третье лицо ([наименование Заказчика]), с которым был заключен

договор подряда, для реализации которого был заключен договор субподряда, в отношении которого возник спор. То, что это лицо является конечным потребителем результата работ и их инвестором, в данном случае не имеет никакого значения, равно как и ссылка на то, что это лицо задерживает финансирование, что не позволяет Ответчику своевременно рассчитываться с субподрядными организациями. Как известно, п. 3 ст. 401 ГК РФ устанавливает, что к обстоятельствам, исключаящим ответственность предпринимателя, не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

67. Состав арбитража руководствовался разъяснением, содержащимся п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ (далее – **ВС РФ**) от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». Здесь отмечается, что отсутствие у должника денежных средств не является основанием для освобождения от ответственности за неисполнение денежного обязательства.
68. В то же время Состав арбитража считает обоснованной ссылку Ответчика на то, что установленная Договором неустойка и ее размер, сопоставимый с размером предъявляемой Истцом задолженности, в смысле ст. 333 ГК РФ явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства.
69. По мнению Составы арбитража, законодатель, предусмотрев неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, предоставил суду или стороне в досудебном порядке, право снижения размера неустойки в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной. В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.
70. В п. 69 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ). В п. 77 Постановления № 7 разъяснено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п.п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ).

71. Степень несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела. При этом кратность уменьшения неустойки определяется судом по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем изучении материалов дела и позиций сторон спора, но взыскиваемая неустойка не может быть снижена ниже предела, установленного п. 1 ст. 395 ГК РФ.
72. Размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки в порядке уменьшения согласно вышеприведенной норме определяется судом применительно к конкретным обстоятельствам нарушения договорных обязательств. В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.п. 2, 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса РФ», основанием для применения ст. 333 ГК РФ может служить явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств. Под явной несоразмерностью неустойки последствиям нарушения обязательства или необоснованной выгодой кредитора понимается значительное превышение суммы начисленной неустойки над размером действительных или возможных убытков кредитора (п.п. 73 и 74 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7).
73. Несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства и чрезмерность санкций в отсутствие обстоятельств особого характера должна определяться также исходя из подходов, сформулированных в Постановлении Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011. Как указал суд, в качестве обоснования можно приводить, в том числе доводы о чрезмерности санкций по сравнению с законной неустойкой. Указанный подход сформулирован в Постановлении Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 № 12945/13, согласно которому получение в рамках исполнения контрактов денежных средств поставщиков за счет повышения санкций неправомерно. Исходя из разъяснений Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, сравнение начисленной неустойки (для определения признака ее чрезмерности) производится с законной неустойкой.
74. Ответчик в данном случае ссылается на то, что размер неустойки сопоставим с размером предъявляемых Истцом требований. При этом он справедливо обращает внимание на то, что такая неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства. В силу изложенного Состав арбитража полагает возможным удовлетворить просьбу Ответчика об уменьшении неустойки.



75. При расчете неустойки, представленном Истцом, ее размер за разные периоды времени был определен как  $\frac{2}{300}$  доли ключевой ставки, которая за период просрочки колеблется от 4,5 % до 7,5 % годовых. В данном случае Состав арбитража, основываясь на том, что степень соразмерности начисленной Истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, оценив указанный критерий исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств настоящего дела, пришел к выводу о наличии правовых оснований для снижения заявленного размера неустойки до  $\frac{1}{300}$  доли ключевой ставки, что приведет к формированию общей суммы неустойки в размере 262 156,18 руб.
76. Состав арбитража полагает, что снижение суммы неустойки до такой суммы обеспечит баланс интересов сторон и позволит Истцу в должной мере компенсировать имущественные потери в результате нарушения Ответчиком своих обязательств по договору. Делая такой вывод, Состав арбитража принимает во внимание принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности последствиям нарушения обязательства, значительность суммы неустойки, предъявленной ко взысканию, являющейся несоразмерной последствиям нарушения обязательства, учитывая, что расчет неустойки производится от стоимости оборудования. Кроме того, следует учесть, что Истцом не представлено доказательств наличия существенных негативных последствий, вызванных ненадлежащим исполнением Ответчиком обязательств по Договору.
77. Поскольку факт несвоевременного исполнения Ответчиком денежного обязательства Составом арбитража установлен, в соответствии со ст. 330 ГК РФ, требование Истца о взыскании с Ответчика неустойки подлежит удовлетворению частично в сумме 262 156,18 руб.
78. Состав арбитража считает необходимым подчеркнуть, что договорная неустойка не должна являться способом получения прибыли от контрагента и должна быть направлена на соблюдение баланса интересов контрагентов гражданско-правовой сделки. Поэтому при определении подлежащей взысканию неустойки необходимо установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора в результате нарушения обязательства.
79. Учитывая компенсационную природу неустойки, обстоятельства дела, а также недоказанность факта возникновения у Истца сопоставимых начисленной неустойке убытков, связанных с нарушением сроков выполнения работ на указанную выше сумму, Состав арбитража приходит к выводу, что начисленная Истцом неустойка является чрезмерной по отношению к последствиям нарушения обязательства Ответчиком.

80. С учетом изложенных обстоятельств, Состав арбитража, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, признает искиваемые требования подлежащими частичному удовлетворению.

## V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

81. В соответствии со ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, являющегося приложением № 1 к Арбитражному регламенту (далее – **Положение об арбитражных сборах и арбитражных расходах**), Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 97 515,67 руб., что подтверждается платежными поручениями от 11.11.2020 № [номер] и от 20.11.2020 № [номер].
82. В соответствии с п. 1 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, арбитражный сбор возлагается на ту сторону, против которой принято арбитражное решение.
83. Согласно п. 2 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, в случае частичного удовлетворения требований Ответчиком возмещается арбитражный сбор, рассчитанный пропорционально удовлетворенным требованиям. Остальные расходы возлагаются на Истца.
84. Исковые требования удовлетворены Составом арбитража частично, а именно:
- 1) требование о взыскании стоимости выполненных работ в размере 809 369,36 руб. удовлетворено в полном объеме;
  - 2) требование о взыскании неустойки в размере 524 312,37 руб. удовлетворено частично на сумму 262 156,18 руб.
85. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 78 347,43 руб., исходя из следующего расчета:
- $$\frac{1\,071\,525,54 * 97\,515,67}{1\,333\,681,73} = 78\,347,43 \text{ руб.}$$
- 1 333 681,73 руб. = 809 369,36 руб. + 524 312,37 руб. (сумма заявленных требований)
- 1 071 525,54 руб. = 809 369,36 руб. + 262 156,18 руб. (сумма требований, подлежащих удовлетворению)
86. Оставшаяся сумма арбитражного сбора в размере 19 168,24 руб. возлагается на Истца.
87. Заявления Сторон о возмещении иных расходов по делу не подавались.

## VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52 и 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

88. Исковые требования [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] к [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] удовлетворить частично:
- 1) взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] стоимость выполненных работ по договору субподряда от 27.07.2018 № [номер] в размере 809 369 (восемьсот девять тысяч триста шестьдесят девять) руб. 36 коп.
  - 2) взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] неустойку за нарушение сроков оплаты работ в размере 262 156 (двести шестьдесят две тысячи сто пятьдесят шесть) руб. 18 коп.
  - 3) взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 78 347 (семьдесят восемь тысяч триста сорок семь) руб. 43 коп.
89. В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**

Олейник Оксана Михайловна