



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]
29 декабря 2021

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Макаров Роман Васильевич

Место арбитража: Москва, Россия

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	6
Иск.....	6
Порядок (график) арбитража	7
Арбитражное решение по делу № D[номер]-18.....	8
Отзыв	8
Возражения на отзыв	11
Дополнение к отзыву.....	12
Устное слушание 14.10.2021.....	13
ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА	14
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	17
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	17
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	19
Вопрос I. Какова дата начала выполнения Ответчиком обязательств по Договору? 20	
Вопрос II. Является ли факт не совершения [компания 5], [компания 1], [компания 2], [компания 3], [компания 4] действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором, либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник в свою очередь не мог исполнить своего обязательства, основанием для вывода о наличии просрочки на стороне кредитора?	22
Вопрос III. Если кредитор неоднократно при исполнении обязательств по Договору совершил просрочку, то есть не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства, то срок исполнения обязательств должника начинает каждый раз течь заново или может быть сокращен, принимая во внимание характер отношений Сторон и срок исполнения взаимных обязательств? С точки зрения предмета доказывания в настоящем деле вопрос формулируется так: как письмо [компания 1] от 03.12.2020 меняет течение срока, предусмотренного пунктом 3.2.1.3 Договора? 23	
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ	26
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	27

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Макарова Романа Васильевича (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр, Макаров Р.В.) рассмотрел дело по Иску:

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Покупатель) к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Поставщик, совместно с Истцом – Стороны),

о взыскании неустойки в размере 331 037,06 руб. (далее – Иск) по Договору № [номер] от 29.12.2017 (далее – Договор) и расходов по оплате арбитражного сбора.

2. Устное слушание по делу состоялось 14.10.2021, 12:00 (GMT+3) в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) с использованием ВКС для Сторон. В слушании приняли участие:

Макаров Роман Васильевич – Состав арбитража;

[ФИО 1] – представитель Истца по доверенности № [номер] от 28.04.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО 2] – представитель Ответчика по доверенности № [номер] от 26.08.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО 3] – представитель Ответчика по доверенности № [номер] от 26.08.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[ФИО 4] – директор Ответчика на основании устава, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Микаелян Елизавета, Правовой советник РАЦ – ассистент Составу арбитража.

Макеев Михаил, Младший кейс-администратор РАЦ – с согласия Сторон.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 24.08.2021 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление № [номер] от 17.08.2021 (далее – Иск) через Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ).

4. 26.08.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил¹ Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 24.08.2021 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.

5. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента. На возможность получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ было указано в Уведомлении о начале арбитража, путем обращения представителей Сторон с соответствующим запросом в РАЦ по адресу электронной почты admin@centerarbitr.ru.

5.1. 24.08.2021 представитель Истца [ФИО 1], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

5.2. 26.08.2021 представитель Ответчика [ФИО 5], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

5.3. 05.10.2021 представитель Ответчика [ФИО 3], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

5.4. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.

6. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 08.09.2021 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Макаров Роман Васильевич – Партнер юридической фирмы Nektorov, Saveliev & Partners.

7. 09.09.2021 Ответственный администратор уведомил¹ Стороны о формировании Составы арбитража. 09.09.2021 Макаров Р.В. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.

¹ Уведомление о начале арбитража (исх. № 300/21 от 26.08.2020), Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 286/21 от 17.08.2021) были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

8. 10.09.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил² Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Микаелян Елизаветы, Правового советника РАЦ. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

² Декларация арбитра от 09.09.2021, Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 310/21 от 10.09.2021) были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

Иск

9. 24.08.2021 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованиями о взыскании неустойки в размере 331 037,06 руб. по Договору и расходов по оплате арбитражного сбора. В обоснование своих требований Истец указал следующее.

9.1. 29.12.2017 Стороны заключили Договор, по которому Ответчик (Поставщик) принял на себя обязательства по разработке рабочей конструкторской документации (далее также – РКД), изготовлению, поставке, проведению шеф-монтажа и шеф-наладки системы пневмопочты. По п. 3.2.1.3 Договора Ответчик обязался разработать конструкторскую документацию на продукцию (оборудование) в соответствии с техническим заданием и исходными требованиями № [номер] с изм. 4. Согласовать конструкторскую документацию с Генеральным проектировщиком [компания 1], [компания 2], [компания 3], [компания 4] и Истцом (Покупателем). Разработка и согласование конструкторской документации производится не позднее 120 календарных дней с момента подписания Сторонами Договора. В течение 20 рабочих дней с момента получения конструкторской документации от Ответчика Истец информирует его о согласовании документации, либо направляет мотивированные замечания. Ответчик в течение 15 календарных дней устраняет полученные замечания и направляет документацию на повторное согласование.

9.2. 30.11.2018 – срок начала выполнения Ответчиком обязательств из п. 3.2.1.3 Договора (согласно Арбитражному решению РАЦ по делу № D[номер]-18 от 04.03.2019 с учетом Постановления состава арбитража № 5 от 10.04.2019).

9.3. 05.03.2020 было принято решение о внесении изменений в исходные данные относительно расположения проходок для прохождения пневмопроводов через стены и перекрытия зд. 4МФР (согласно Протоколу совещаний, проведенных с 04.03.2020 по 05.03.2020 по теме «Трассировка трубопроводов системы пневмопочты», далее Протокол). Согласно п. 5 Протокола от 05.03.2020 Истец должен запросить у изготовителей оборудования места привязки приемно-отправительной станции (далее также – ПОС) и направить Ответчику для корректировки РКД в срок 16.03.2020.

9.4. 18.03.2020 письмом № [номер] данная информация была направлена Истцом Ответчику. Учитывая позицию состава арбитража в решении по делу № D[номер]-18, сроком начала обязательств Ответчика по п. 3.2.1.3 Договора является 18.03.2020 – дата получения Ответчиком новых исходных данных Истца.

9.5. Таким образом, срок для разработки и согласования РКД составляет 18.03.2020 + 120 календарных дней = 16.07.2020.

9.6. 04.02.2021 РКД согласована Истцом (письмо № [номер]). Период просрочки составляет 203 дня с 17.07.2020 по 04.02.2021.

9.7. При рассмотрении полученной РКД Истцом допущена встречная просрочка по исполнению обязательств по Договору в размере 5 календарных дней.

9.8. Согласно п. 7.5 Договора за несвоевременное выполнение обязательств из п.п. 3.1.2.3, 3.2.1.7 Договора Ответчик уплачивает Истцу пеню в размере 0,02 % от суммы, на которую должна быть составлена счет-фактура, за каждый день просрочки с даты, следующей за днем, когда должен быть подписан акт сдачи-приемки выполненных работ и заканчивая фактической датой подписания акта.

9.9. Стоимость РКД составляет 8 359 521,75 руб. согласно п. 1 спецификации. **Неустойка за просрочку предоставления РКД составляет 331 037,06 руб. = 8 359 521,75 руб. x 0,02 % x (203 – 5) календарных дней.**

9.10. Истец направил Ответчику претензию об оплате неустойки (№ [номер] от 29.04.2021), которая была оставлена Ответчиком без ответа и удовлетворения.

9.11. Таким образом, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330 ГК РФ, Истец просит взыскать с Ответчика неустойку в размере 331 037,06 руб. и расходы на оплату арбитражного сбора.

Порядок (график) арбитража

10. 09.09.2021 Постановлением Составы арбитража (далее также – ПСА № 1³) Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и сообщить о результатах переговоров, а также не позднее 14.09.2021 сообщить свои комментарии или предложения по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. В отношении устного слушания Сторонам было предложено:

10.1. 14.10.2021, 12:00 (GMT+3) провести устное слушание в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3); или

10.2. 14.10.2021, 12:00 (GMT+3) провести устное слушание в режиме ВКС; или

10.3. не проводить устное слушание, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.

11. Истец не представил свои возражения относительно предложенного проекта Порядка (графика) арбитража, а в Иске просил разрешить участие своего представителя в устном слушании путем использования ВКС. Ответчик 14.09.2021 представил Заявление, в котором сообщил о своем согласии с предложенным проектом Порядка (графика) арбитража и уведомил об участии своих представителей в устном слушании путем использования ВКС.

12. 15.09.2021 с учетом позиций Сторон Постановлением Составы арбитража № 2⁴ Порядок (график) арбитражного разбирательства был утвержден, а устное слушание было назначено на 14.10.2021 в 12:00 (GMT+3) в режиме ВКС.

³ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ 11901763004143, 11901763004105).

⁴ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

13. 28.09.2021 Ответчик обратился с просьбой о продлении срока представления отзыва до 14.10.2021 в связи с болезнью представителя. 29.09.2021 Истец возразил против внесения изменений в Порядок (график) арбитража, а 30.09.2021 Отзыв на иск был представлен Ответчиком в материалы дела в изначально установленный для этого срок. Таким образом, Порядок (график) арбитража остался без изменений в редакции от 15.09.2021.

Арбитражное решение по делу № D[номер]-18

14. Истец в обоснование своих требований ссылается в Иске на обстоятельства, установленные Арбитражным решением РАЦ по делу № D[номер]-18 от 04.03.2019, вынесенным по спору между Сторонами из Договора, но само Арбитражное решение по делу № D[номер]-18 не было приложено Истцом в качестве доказательства в обоснование обстоятельств, на которые он ссылается. 16.09.2021, учитывая, что режим конфиденциальности распространяется и на Арбитражное решение по делу № D[номер]-18, Состав арбитража, руководствуясь ст.ст. 21, 24, 37, предложил в рамках ПСА № 3⁵ Сторонам обсудить возможность представления Арбитражного решения по делу № D[номер]-18 в материалы настоящего дела № [номер дела] и, при отсутствии возражений, представить электронную копию Арбитражного решения по делу № D[номер]-18 от 04.03.2019, путем загрузки в карточку дела № [номер дела] в ЭСАЦ.

15. 21.09.2021 Ответчик в заявлении сообщил о своем согласии на предоставление Арбитражного решения по делу № D[номер]-18 от 04.03.2019 в материалы дела № [номер дела].

16. 28.09.2021 Истец представил в материалы дела электронную копию Арбитражного решения РАЦ по делу № D[номер]-18 от 04.03.2019.

Отзыв

17. 30.09.2021 поступил Отзыв на исковое заявление № [номер] от 30.09.2021 (далее – Отзыв), в котором Ответчик просил отказать в удовлетворении требований в полном объеме. В обоснование своей позиции Ответчик указал следующее.

17.1. 27.12.2017 Стороны заключили Договор на разработку рабочей конструкторской документации (РКД), изготовление, поставку, проведение шеф-монтажа и шеф-наладки системы пневмопочты. Срок поставки продукции – 540 календарных дней с момента подписания Договора (п. 2.2 Договора). По п. 3.2.1 Договора Поставщик обязан произвести поставку продукции в соответствии Договором, спецификацией, техническим заданием, исходными требованиями инв. № [номер] с изм. 4, календарным планом, конструкторской документацией, разработанной и согласованной в соответствии с п. 3.2.1.3 Договора. По п. 3.2.1.3 Договора Поставщик обязан разработать конструкторскую документацию на продукцию (оборудование) в соответствии с техническим заданием, исходными требованиями инв. № [номер] с изм. 4, а также согласовать конструкторскую документацию с генеральным проектировщиком ([компания 1]), [компания 2], [компания 3], [компания 4] и

⁵ ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер])

Покупателем (Истцом). Разработка и согласование конструкторской документации производится не позднее 120 календарных дней с момента подписания Договора.

17.2. В п. 1.2 Постановления состава арбитража № 5 от 10.04.2019 к Арбитражному решению по делу № D[номер]-18 от 04.03.2019 указано:

«Сроком начала выполнения Поставщиком [наименование Ответчика] обязательств по п. 3.2.1.3 Договора № [номер] от 29.12.2017, в части разработки рабочей конструкторской документации является 30.11.2018 г.».

17.3. Однако, 05.03.2020 Сторонами при участии заинтересованных лиц было проведено совещание, на котором были поставлены новые задачи при разработке РКД, в том числе внесены существенные изменения в исходные данные (протокол совещаний с 04.03.2020 по 05.03.2020 имеется в материалах дела). Для изменения РКД на каждую из Сторон были возложены дополнительные обязанности.

17.3.1. На Истца возложена обязанность по предоставлению Ответчику информации о местах привязки ПОС (п. 5 протокола).

17.3.2. [компания 5] также должно предоставить Истцу и Ответчику места расположения приёмно-отправительной станции (координаты и допуски) в боксах аналитической лаборатории (УМИ), конфигурации межзональной герметической перегородки над боксами, точки подключения к боксам коммуникации системы пневмопочты (п. 3 протокола).

17.4. До получения указанной информации у Ответчика отсутствовала возможность разработать и передать истцу РКД, учитывая, что в исходные данные внесены вышеуказанные изменения.

17.5. 18.03.2021 Истец предоставил Ответчику информацию по п. 5 протокола, что подтверждается письмом Истца № [номер] от 18.03.2020. Однако информация по п. 3 протокола, которая имеет существенное значение для разработки РКД, была предоставлена Истцом только 15.09.2020, что подтверждается перепиской Сторон.

17.5.1. Так, [компания 5] во исполнение п. 3 протокола направило Ответчику письмо исх. № [номер] от 13.03.2020 с информацией о местах расположения приемно-отправительных станций (координаты и допуски) в боксах АЛ МФР, межзональной герметичной перегородки над боксами, а также точек подключения боксов к коммуникациям системы пневмопочты, обратив внимание на то, что данная информация может быть скорректирована в случае выявления после поставки боксируемого аналитического оборудования, которая планируется [компания 6] в июле следующего года, существенных отличий его фактической пространственной конфигурации от конфигурации, взятой из открытых источников в сети интернет и использовавшейся при конструировании боксов.

17.5.2. В ответ Ответчик письмом исх. № [номер] от 18.03.2020 указал, что не принимает информацию о местах расположения ПОС, а также констатирует, что необходимо устранить «коллизии» с указанием срока устранения, недопустимы

корректировки информации в июле 2020, так как это является препятствием для окончания разработки РКД системы пневмопочты и размещения заказа на изготовление трубы для транспортного и сдувочного трубопроводов.

17.5.3. [компания 5] направило письмо исх. № [номер] от 25.03.2020 о том, что точная привязка ПОС в боксах АЛ МФР сейчас невозможна, а также предложило не проводить прокладку транспортных трубопроводов пневмопочты над боксами, отложить изготовление ближайших к ПОС разборных участков коммуникаций системы пневмопочты (транспортных и пневматических трубопроводов) до окончательного согласования расположения комплекта оборудования внутри боксов.

17.5.4. 26.03.2020 Ответчик направил письмо исх. № [номер] о том, что отсутствие точной привязки ПОС в боксах АЛ МФР недопустимо и невозможно, так как ставит под угрозу срок окончания разработки РКД на систему пневмопочты, запуск оборудования в изготовление, выполнение условий Договора.

17.5.5. 31.03.2020 [компания 5] направило письмо исх. № [номер], в котором указывает, что фиксировать точные места расположения ПОС, подводы магистралей к боксам, и т.п. на данном этапе не целесообразно в виду весьма вероятных изменений компоновки (после размещения в боксах дополнительного оборудования АСКУ ТП АЛ, получения точных данных обо всём боксируемом оборудовании после его поставки и т.д.).

17.5.6. Последний запрос предоставления вышеуказанной информации был направлен Ответчиком в адрес Истца письмом исх. № [номер] от 31.08.2020 по результатам проведенного 24.04.2020 по ВКС совещания между Истцом, Ответчиком [компания 2], и [компания 7].

17.5.7. И только 15.09.2020 Истец письмом № [номер] направил Ответчику уточнённые по результатам разработки РКД на «Комплекс боксов АЛ МФР» данные о координатах привязки оборудования и коммуникаций системы пневмопочты к боксам АЛ МФР. Данная информация также была предоставлена [компания 5] в письме № [номер] от 11.09.2020.

17.5.8. Затем письмами [компания 1] исх. № [номер] от 06.11.2020, исх. № [номер] от 03.12.2020 изменен способ подсоединения рукавов для опорожнения транспортных трубопроводов: слив отработанных дезрастворов должен осуществляться с помощью присоединения рукава к ниппелю, с предложением внести Ответчику соответствующие изменения в ТЗ в части слива отработанных дезрастворов.

17.6. Таким образом, у Ответчика появилась возможность разработки РКД с учетом всех новых требований, согласованных Сторонами еще в марте 2020 в ходе совещания, а также дополнительных требований [компания 1] в части изменения способа подсоединения рукавов для опорожнения транспортных трубопроводов, только начиная с 03.12.2020.

17.7. Датой сдачи конструкторской документации являлось 05.04.2021 (120 дней с 03.12.2020). Между тем, РКД было согласовано Истцом 04.02.2021, т.е. с опережением срока.

17.8. Ссылаясь на положения п. 2 ст. 330, п. 1 ст. 401, п. 2 ст. 328, п. 3 ст. 405, п. 1 ст. 774, ст. 759, п. 1 ст. 406 ГК РФ, Ответчик считает, что непредставление Истцом до 03.12.2020 измененных исходных данных, необходимых Ответчику для разработки РКД, свидетельствует о просрочке кредитора. Ответчик, действуя разумно и добросовестно, не имел возможности сдать РКД ранее предоставления вышеуказанной информации и просит в удовлетворении требований Истца отказать в полном объеме.

Возражения на отзыв

18. 08.10.2021 от Истца поступили Возражения на отзыв, в которых он настаивал на удовлетворении требований в полном объеме в связи со следующим.

18.1. Протокол от 05.03.2020 не вносит изменения в Договор и сроки исполнения Ответчиком своих обязательств.

18.2. РКД была согласована в феврале 2021, но информация по запуску в производство трубопроводов системы пневмопочты отсутствует, как и согласованный план качества на изделие. Ответчик недобросовестно и формально подходит к работе и искусственно затягивает сроки исполнения своих обязательств.

18.3. Истец письмом № [номер] от 15.09.2021 сообщал Ответчику, что Истец ранее уже согласовал размещение ПОС системы пневмопочты на участке ТУЭ, боксе окисления и боксах АЛ с последующей возможностью перемещения координат; места расположения ПОС и привязочные размеры не изменились по сравнению с согласованными монтажными чертежами в части расположения ПОС. Ссылка Ответчика на совещание от 24.04.2020 о нарушении сроков предоставления недостающей РКД является недостоверной информацией, которая направлена на избежание ответственности за нарушение своих обязательств по Договору.

18.4. ТУ на краны шаровые с субпоставщиком Истец не согласовывал (письмо Истца № [номер] от 26.02.2020 о выдаче замечаний к ТУ в ответ на письмо Ответчика исх. № [номер]).

18.5. Генеральный проектировщик [компания 1] в соответствии п. 3.2.1.3 Договора должен согласовать РКД на систему пневмопочты, поэтому вправе уточнять информацию и выдавать замечания Ответчику на разрабатываемую им РКД. Также Истец указывал, что на данный момент идет стадия разработки РКД на систему пневмопочты и к проекту РКД выданы замечания и непосредственная обязанность поставщика оборудования выданные замечания своевременно устранять (письмо Истца № [номер] от 30.12.2020 в ответ на письмо Ответчика № [номер]).

18.6. 18.03.2020 Истец передал Ответчику всю необходимую информацию/документы (новые исходные данные), что подтверждается письмом № [номер]. Ссылка Ответчика на переписку с [компания 5], [компания 1] не подтверждает невозможность исполнить обязательство по разработке РКД до 03.12.2020 и не имеет отношения к настоящему спору.

В действиях Истца отсутствует просрочка кредитора. На протяжении длительного времени с 18.03.2020 (дата получения Ответчиком всех исходных данных для разработки РКД) Ответчик не сообщал и не приводил Истцу объективных причин невозможности исполнить обязательства по разработке РКД.

18.7. Истец не предъявлял Ответчику новых требований/замечаний к РКД, не направлял новых исходных данных. Приведенная Ответчиком в Отзыве переписка с Истцом и третьими лицами была направлена на уточнения по технической части разработки РКД, которые не влияли на общий срок исполнения Ответчиком обязательства по Договору в части разработки РКД.

Дополнение к отзыву

19. 11.10.2021 за рамками срока представления процессуальных документов, установленного Порядком (графиком) арбитража (т. е. 08.10.2021) от Ответчика поступило Дополнение к отзыву, которое Ответчик счел необходимым представить в связи с подачей Истцом Возражений на отзыв в последний день отведенного для обмена документами срока. В ходе устного слушания 14.10.2021 Состав арбитража в отсутствие возражений Истца приобщил к материалам дела Дополнения к отзыву Ответчика, суть которых заключается в следующем.

19.1. В протоколе от 05.03.2020 зафиксировано изменение исходных данных. Несмотря на то, что протокол от 05.03.2020 не является основанием для внесения изменений в Договор, в т. ч. в части сроков по разработке РКД, у Ответчика есть законные основания для продления срока разработки и сдачи РКД. На Истце лежат встречные обязательства по предоставлению Ответчику информации для выполнения работ (ст.ст. 759, 774 ГК РФ). В отсутствие такой информации Ответчик не считается просрочившим свое обязательство по ст. 406 ГК РФ. Таким образом, до предоставления Истцом изменённых исходных данных Ответчик не мог сдать РКД и на его стороне отсутствовала просрочка исполнения обязательства даже при том, что Стороны не подписывали дополнительное соглашение к Договору об изменении сроков исполнения обязательств.

19.2. Информация о размещении ПОС в действительности не была представлена 18.03.2021. В протоколе от 05.03.2020 на [компания 5] возложена обязанность предоставить Ответчику информацию о местах расположения ПОС. Но 25.03.2020 [компания 5] письмом № [номер] сообщило Ответчику, что точная привязка ПОС в боксах АЛ МФР невозможна, что Ответчик назвал недопустимым в ответном письме № [номер] от 26.03.2020. Лишь 15.09.2020 Истец письмом № [номер] подтвердил уточнённые по результатам разработки РКД на «Комплекс боксов АЛ МФР» данные о координатах привязки оборудования и коммуникаций системы пневмопочты к боксам АЛ МФР. Таким образом, [компания 5] не исполнялись обязательства по п. 3 протокола от 05.03.2020, в связи с чем Ответчик не мог предоставить Истцу РКД на согласование и утверждение. Приблизительная привязка ПОС в РКД невозможна, так как не отвечает требованиям безопасности. Довод Истца о неотносимости к существу спора переписки Ответчика с [компания 5] является необоснованным.

19.3. У [компания 1] и других заинтересованных организаций нет права на изменения исходных данных по Контракту. Вместе с тем [компания 1] изменило исходные данные в

одностороннем порядке. Письмами [компания 1] № [номер] от 06.11.2020, № [номер] от 03.12.2020 изменен способ подсоединения рукавов для опорожнения транспортных трубопроводов с предложением Ответчику внести соответствующие изменения в ТЗ. Таким образом, у Ответчика появилась возможность разработки РКД с учетом всех новых требований только начиная с 03.12.2020.

19.4. После получения 15.09.2020 информации по п. 3 протокола от 05.03.2020 Ответчик заключил договор поставки трубной продукции № [номер] от 24.09.2020 с [компания 8] (торговый дом [компания 9]) для последующего изготовления элементов трубопроводов. 11.05.2021 письмом № [номер] [компания 8] уведомило Ответчика о готовности продукции к отгрузке. Далее указанная продукция (труба) по договору между Ответчиком и [компания] № 26-03/21 от 26.03.2021 была передана на давальческой основе в адрес последнего для изготовления элементов трубопроводов. План качества на транспортные трубопроводы находится на согласовании у разработчика РКД. Задержка в согласовании плана качества на трубопроводы у Истца и [компания 10] вызвана тем, что Ответчик был вынужден приостановить работы по изготовлению оборудования системы пневмопочты до решения вопроса в части рабочего давления внутри транспортных трубопроводов (письмо Истца в адрес [компания 1] № [номер] от 03.08.2021). Подтверждение о возможности Ответчика продолжить работы по изготовлению оборудования системы пневмопочты поступило от Истца № [номер] от 09.09.2021. Несмотря на все эти обстоятельства, трубопроводы будут готовы к предварительным испытаниям усеченной конфигурации системы пневмопочты, которые согласно графика намечены на конец октября 2021, о чем уведомлены технические службы Истца.

Устное слушание 14.10.2021

20. 14.10.2021, 12:00 (GMT+3) в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) состоялось устное слушание с использованием ВКС для представителей Сторон. В ходе устного слушания Стороны поддержали ранее изложенные ими в процессуальных документах позиции по существу спора, отвечали на вопросы Состав арбитража и друг друга. Состав арбитража приобщил к материалам дела ранее представленное 11.10.2021 Ответчиком Дополнение к отзыву в отсутствие возражений Истца.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

21. Составом арбитража установлены следующие факты:
22. 29.12.2017 Стороны заключили Договор, по которому Ответчик (Поставщик) принял на себя обязательства по разработке рабочей конструкторской документации, изготовлению, поставке, проведению шеф-монтажа и шеф-наладки системы пневмопочты. По п. 3.2.1.3 Договора Ответчик обязался разработать конструкторскую документацию на продукцию (оборудование) в соответствии с техническим заданием и исходными требованиями № [номер] с изм. 4. Техническое задание и исходные требования являются Приложением 2 к Договору. Кроме этого, по тому же п. 3.2.1.3 Договора Ответчик обязался согласовать конструкторскую документацию с Генеральным проектировщиком [компания 1], [компания 2], [компания 3], [компания 4] и Истцом (Покупателем). Разработка и согласование конструкторской документации производится не позднее 120 календарных дней с момента подписания Сторонами Договора. В течение 20 рабочих дней с момента получения конструкторской документации от Ответчика Истец информирует его о согласовании документации, либо направляет мотивированные замечания. Ответчик в течение 15 календарных дней устраняет полученные замечания и направляет документацию на повторное согласование.
23. С 04.03.2020 по 05.03.2020 Стороны совместно с [компания 1], [компания 5], [компания 7] провели совещание по теме «Трассировка трубопроводов системы пневмопочты», по итогам которого Стороны подписали Протокол от 05.03.2020. Протокол от 05.03.2020 закреплял решения участников совещания по предоставлению исходных данных с целью подготовки и корректировки РКД со стороны Ответчика.
24. 13.03.2020 [компания 5] письмом № [номер] со ссылкой на п. 3 Протокола от 05.03.2020 направило Истцу (Ответчик в копии) информацию о местах расположения ПОС (приемно-отправительная станция), межзональной герметической перегородки над боксами, а также точек подключения боксов к коммуникациям системы пневмопочты. Там же [компания 5] обратило внимание, что данная информация может быть скорректирована в случае выявления существенных отличий фактической пространственной конфигурации после поставки боксируемого аналитического оборудования в июле 2020 г.
25. 18.03.2020 Ответчик письмом № [номер] отказался принять информацию о местах расположения ПОС, а также указал на необходимость устранения «коллизии» в предоставленных данных и указал на недопустимость корректировки информации в июле 2020 г.
26. 18.03.2020 Истец направляет письмо № [номер], в котором содержались места привязки ПОС на участке окисления и участке доизвлечения трансурановых элементов МФР, которые Истец получил у изготовителя оборудования участка окисления в соответствии с п. 5 Протокола. Ответчик в то же время утверждает, что информация по п. 3 Протокола, необходимая для разработки РКД, была предоставлена только 15.09.2020.
27. 25.03.2020 [компания 5] в ответ на письмо Ответчика № [номер] направило уточненную информацию и пояснения с указанием, что точная привязка ПОС на тот момент невозможна, а также предложило не проводить прокладку транспортных трубопроводов пневмопочты над боксами, отложить изготовление ближайших к ПОС разборных участков коммуникаций системы

пневмопочты (транспортных и пневматических трубопроводов) до окончательного согласования расположения комплекта оборудования внутри боксов.

28. 26.03.2020 Ответчик ответил на письмо [компания 5] с указанием, что отсутствие точной привязки ПОС ставит под угрозу срок окончания разработки РКД на систему пневмопочты, запуск оборудования в изготовление.

29. 31.03.2020 [компания 5] в своем ответном письме № [номер] направило часть откорректированных данных, запросило чертеж детали. Также [компания 5] выразило мнение, что фиксировать точные места расположения ПОС, подводов магистралей к боксам и т.п. на том этапе нецелесообразно ввиду весьма вероятных изменений компоновки. При этом, как указано «нет серьезных технических препятствий для того, чтобы трассы вспомогательных трубопроводов (сдувки, сжатый азот), пневмошкафы и стрелки разместить вне границ размещения боксов и крепить к верхнему перекрытию, а также обеспечить со стороны системы пневмопочты необходимую гибкость, которая позволит на этапе монтажа выполнить подводы и подключения к боксам в любых точках, находящихся в границах указанных нами областей, не допустив при этом коллизий». [компания 5] выразило готовность принять участие в подготовке технических решений.

30. 03.08.2021 Истец направил в адрес [компания 1] письмо № [номер], где указал, на недостаток предоставленных данных и предупредил о нежелательности внесения изменений в систему РКД.

31. 31.08.2020 Ответчик направил Истцу письмо № [номер], где указал на просрочку предоставления информации, необходимой для доработки РКД и попросил проинформировать о сроке предоставления недостающих данных.

32. 09.09.2021 Истец направил Ответчику письмо № [номер], в котором выдвинул некоторые замечания к плану качества на стрелку [модель] №№ [номер], [номер], а также, помимо прочего, подтвердил, что Ответчик может продолжить работы по изготовлению оборудования системы пневмопочты без внесения изменений в согласованную РКД в части рабочего давления внутри транспортных трубопроводов.

33. 11.09.2020 [компания 5] письмом № [номер] направило Истцу уточненные по результатам разработки РКД данные о координатах привязки оборудования и коммуникаций системы пневмопочты к боксам АЛ МФР.

34. 15.09.2020 Истец письмом № [номер] направил Ответчику данные о размещении ПОС. В тексте письма Истец отметил, что места расположения ПОС и привязочные размеры по сравнению с согласованными чертежами не изменились.

35. 03.12.2020 [компания 1] письмом № [номер] указало на необходимость изменения технического задания касательно способа подсоединения рукавов для опорожнения транспортных трубопроводов.

36. 17.12.2020 Ответчик письмом № [номер] уведомил Истца об изменении срока поставки заказываемого оборудования в связи с необходимостью изменения способа подсоединения рукавов для опорожнения транспортных трубопроводов.

37. 04.02.2021 Истец письмом № [номер] согласовал РКД без замечаний.
38. 29.04.2021 Истец направил Ответчику претензию об оплате неустойки.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

39. Состав арбитража установил, что п. 10 Договора содержит арбитражную оговорку о следующем:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[наименование Истца]: [e-mail];

[наименование Ответчика]: [e-mail].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит».

40. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.

41. На основании п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.

42. Состав арбитража в связи с отсутствием договоренности Сторон о месте арбитража и порядке его проведения определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.

43. Компетенция Составы арбитража проистекает из Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже).

44. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
45. Спор между Сторонами возник из Договора. Отношения из Договора регулируются нормами параграфа 1 и параграфа 4 главы 37, главы 38 ГК РФ.
46. Следовательно, настоящий спор является экономическим и вытекает из гражданских правоотношений Сторон.
47. Приведенное выше арбитражное соглашение между Сторонами указывает на волю Сторон о разрешении возникающих между ними споров, относящихся к Договору, путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».
48. Учитывая альтернативный характер арбитражной оговорки, Состав арбитража констатирует, что вышеуказанная воля Сторон выражена в том числе в Иске, Отзыве на иск, Возражениях на отзыв, а также при согласовании Порядка (графика) арбитража.
49. С учетом указанных обстоятельств Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора в силу наличия действующего Арбитражного соглашения между Сторонами, а также в силу допустимости передачи на рассмотрение третейских судов споров, вытекающих из Договора.
50. Состав арбитража настоящим не находит препятствий для рассмотрения спора по существу и вынесения арбитражного решения.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

51. В соответствии с п. 1 ст. 37 Арбитражного регламента каждая Сторона арбитража должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

52. Оценивая представленные Сторонами доказательства и правовые позиции, Состав арбитража руководствовался принципами независимости и беспристрастности арбитров, диспозитивности, состязательности Сторон арбитража и равного отношения к Сторонам арбитража (ст. 18 Закона об арбитраже, ст. 20 Арбитражного регламента). Состав арбитража оценил представленные Сторонами доказательства и их правовые позиции по своему внутреннему убеждению, исходя из установленных им фактических обстоятельств дела.

53. Спорные вопросы, поставленные Сторонами перед Составом арбитража, по существу сводятся к следующему перечню:

53.1. Вопрос I. Какова дата начала выполнения Ответчиком обязательств по Договору?

53.2. Вопрос II. В Договоре содержится упоминание третьих лиц, в том числе генерального проектировщика, формально не являющихся стороной Договора, но при этом обладающих полномочиями по согласованию конструкторской документации ([компания 1], [компания 2], [компания 3], [компания 4]). Является ли факт не совершения такими третьими лицами действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник в свою очередь не мог исполнить своего обязательства, основанием для вывода о наличии просрочки на стороне кредитора?

53.3. Вопрос III. Если кредитор неоднократно при исполнении обязательств по Договору совершил просрочку, то есть не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства, то срок исполнения обязательств должника начинает каждый раз течь заново или может быть сокращен, принимая во внимание характер отношений Сторон и срок исполнения взаимных обязательств?

54. Нормы права, применимые к отношениям сторон.

54.1. Договор представляет собой смешанный договор, который содержит в себе элементы договора поставки и договора подряда. Стороны спорят об исполнении п. 3.2.1.3 Договора, где закреплена обязанность Ответчика разработать конструкторскую документацию в соответствии с техническим заданием и исходными требованиями, а также согласовать ее с Истцом и рядом третьих лиц ([компания 1] и [компания 2], [компания 3] и [компания 4]).

54.2. Следовательно, к отношениям сторон в связи с настоящим спором подлежат применению положения параграфа 1 главы 37 ГК РФ (общие положения о подряде), параграфа 4 главы 37 ГК РФ (поряд на выполнение проектных и изыскательных работ). Также подлежат применению общие положения ГК РФ об исполнении обязательств,

включая положения статей 404 (вина кредитора), 405 (просрочка должника), 406 (просрочка кредитора) ГК РФ.

Вопрос I. Какова дата начала выполнения Ответчиком обязательств по Договору?

55. У Сторон спора различается мнение в отношении начала течения срока на предоставление конструкторской документации. Истец полагает, что указанный срок начинает течь с 18.03.2020. Ответчик полагает, что с 03.12.2020.

56. Согласно пункту 3.2.1.3 Договора срок на разработку и согласование конструкторской документации составляет 120 календарных дней с момента подписания Договора. Договор подписан 29.12.2017, следовательно первоначально согласованный срок предоставления конструкторской документации истек бы 28.04.2018.

57. С учетом выводов Арбитражного решения РАЦ по делу № D[номер]-18 от 04.03.2019 Стороны признают, что срок, указанный в пункте 3.2.1.3 Договора начинает свой отсчет не с 29.12.2017, а с другой даты, которая обусловлена предоставлением Ответчику исходных данных (в частности, мест привязки ПОС).

58. Таким образом, Составу арбитража необходимо установить, в какой момент Ответчик получил исходные данные в полном объеме необходимые для исполнения встречных обязательств, а именно разработки РКД.

59. Истец считает, что все необходимые исходные данные были предоставлены письмом Истца от 18.03.2020 № [номер]. указанное письмо передавало места привязки ПОС. По мнению Истца срок предоставления РКД заканчивается 16.07.2020 (120 дней с 18.03.2020).

60. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав пояснения Сторон, приходит к выводу, что данные, предоставленные в письме Истца от 18.03.2020 № [номер] не были достаточными для разработки РКД.

61. Протокол от 05.03.2020 согласовал определенный порядок предоставления исходных данных для разработки РКД:

61.1. Ответчик предоставляет недостающую информацию в [компания 1] с целью последующей корректировки рабочей документации (п. 1 резолютивной части Протокола от 05.03.2020);

61.2. Истец направляет в [компания 5] рабочую документацию [компания 1] (п. 2 резолютивной части Протокола от 05.03.2020);

61.3. [компания 5] с учетом полученных данных указывает места расположения ПОС и направляет их Истцу (Ответчик в копии) (п. 3 резолютивной части Протокола от 05.03.2020);

61.4. Ответчик после получения документации по предыдущему пункту проводит анализ возможных трассировок пневмопроводов и согласовывает с Истцом возможные изменения по размещению ПОС (п. 4 резолютивной части Протокола от 05.03.2020);

- 61.5. Истец запрашивает у изготовителей оборудования участка места привязки ПОС и направляет Ответчику чертежи для учета и корректировки РКД (п. 5 резолютивной части Протокола от 05.03.2020);
- 61.6. Ответчик после получения данной информации корректирует РКД и направляет ее в адрес Истца и [компания 1] (п. 6 резолютивной части Протокола от 05.03.2020);
- 61.7. Ответчик после согласования РКД направляет в [компания 1] исходные данные по расположению проходок для прохождения пневмопроводов (п. 7 резолютивной части Протокола от 05.03.2020).
62. Таким образом, информация о местах привязки ПОС, которую Истец направил 18.03.2020, исходила от [компания 5] и была получена Ответчиком 13.03.2020 в письме [компания 5] № [номер].
63. Ответчик указывал на просрочку предоставления исходных данных, а также на ее неполноту и некорректность в письмах от 18.03.2020 № № [номер], от 26.03.2020 № [номер], от 31.08.2020 № [номер].
64. Диаметрально противоположное мнение Стороны излагают касательно письма Истца от 15.09.2020 № [номер]. Истец указывает, что содержание приложений к данному письму было идентично содержанию письма 18.03.2020 № [номер].
65. Ответчик, напротив, утверждает, что именно 15.09.2020 Истец направил уточненные данные о координатах привязки ПОС.
66. Несмотря на то, что основной текст письма от 15.09.2020 № [номер] указывает, что «места расположения ПОС и привязочные размеры не изменились по сравнению с согласованными монтажными чертежами», Состав арбитража находит довод Истца об идентичном содержании данного письма с письмом от 18.03.2020 необоснованным.
67. Так, материалы дела не содержат подтверждения идентичного содержания писем от 15.09.2020 и 18.03.2020. Представление идентичных материалов в письме от 15.09.2020 не имеет, помимо прочего, практического смысла. С учетом возражений Ответчика о полноте и корректности исходных данных (письма от 18.03.2020 № № [номер], от 26.03.2020 № [номер], от 31.08.2020 № [номер]) письмо от 15.09.2020 № [номер] скорее представляет собой предоставление уточненных данных.
68. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу, что срок, установленный пунктом 3.2.1.3 Договора, начал течь во всяком случае не ранее 15.09.2020.
69. Состав арбитража, анализируя интенсивность переписки и профессионализм Сторон, также отмечает, что позиция Истца в данном споре о том, что именно с 18.03.2020 начинается течение 120-дневный срок разработки РКД не подтверждается материалами дела. Так Истец ни в письме от 15.09.2020, ни в иных сообщениях за исключением претензии не указывал на то, что Ответчик находится в просрочке по пункту 3.2.1.3 Договора, срок по которому, по логике Истца заканчивался 16.07.2020.

Вопрос II. Является ли факт не совершения [компания 5], [компания 1], [компания 2], [компания 3], [компания 4] действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором, либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник в свою очередь не мог исполнить своего обязательства, основанием для вывода о наличии просрочки на стороне кредитора?

70. Позиции Сторон относительно юридического значения действий [компания 5] и [компания 1] в настоящем споре различаются. Истец, в частности, как следует из его письменных и устных объяснений, полагает, что [компания 5] и [компания 1] не являются согласующими лицами по Договору и со ссылкой на Протокол от 05.03.2020 утверждает, что их письма не влияют на сроки исполнения обязательств по Договору.

71. Ответчик в своих письменных и устных объяснениях, напротив, ссылается на определенные действия указанных третьих лиц, как на обоснования невозможности разработки РКД в первоначальный срок. В частности, по утверждению Ответчика, именно [компания 5] сообщило 25.03.2020 (письмо № [номер]), что точная привязка ПОС невозможна, а [компания 1] 03.12.2020 (письмо № [номер]) изменило способ подсоединения рукавов для опорожнения транспортных трубопроводов.

72. Действительно, ни [компания 5], ни [компания 1] не являются формально стороной Договора. Тем не менее, та роль, которая самим Договором и существом обязательства отводится к указанным лицам, не позволяет ни Истцу, ни Ответчику игнорировать действия, совершенные указанными лицами в рамках реализации Договора.

73. Согласно Договору [компания 1] является генеральным проектировщиком. Из пояснений Ответчика, на которые не поступило возражений Истца, следует, что [компания 5] является участником цикла по разработке РКД и поставке продукции.

74. Пункт 3.2.1.3 Договора прямо обязывает Ответчика согласовывать конструкторскую документацию с [компания 1] и иными лицами.

75. [компания 5] и [компания 1] принимали участие в совещании 04-05.03.2020, по итогам которого был принят Протокол от 05.03.2020. Протокол от 05.03.2020 обязывает Истца направить в [компания 5] рабочую документацию, а [компания 5] после анализа и корректировки направить Истцу места расположения ПОС.

76. В то же время, согласно п. 6 Протокола от 05.03.2020 Ответчик обязан согласовывать РКД с [компания 1].

77. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу, что Ответчик при разработке РКД обязан был учитывать позицию, замечания и корректировки [компания 5] и [компания 1], в том числе изменение способа подсоединения рукавов для опорожнения транспортных трубопроводов, произведенное письмом [компания 1] от 03.12.2020 № [номер], вне зависимости от факта, было оно передано Истцом или самим [компания 1].

Вопрос III. Если кредитор неоднократно при исполнении обязательств по Договору совершил просрочку, то есть не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства, то срок исполнения обязательств должника начинается каждый раз течь заново или может быть сокращен, принимая во внимание характер отношений Сторон и срок исполнения взаимных обязательств? С точки зрения предмета доказывания в настоящем деле вопрос формулируется так: как письмо [компания 1] от 03.12.2020 меняет течение срока, предусмотренного пунктом 3.2.1.3 Договора?

78. Как указано выше, срок разработки РКД начинается течь во всяком случае не ранее 15.09.2020. Если принять данную дату в качестве отсчета, то срок разработки РКД истек бы 13.01.2021. Письмо [компания 1] было получено Ответчиком в пределах настоящего срока. Должен ли данный срок течь заново после получения уточнений от 03.12.2020?

79. Договор не содержит указания, как разрешать вопрос с уточнением исходных данных. Нет подобной нормы и среди специальных подрядных норм ГК РФ.

80. По смыслу ст. 759 ГК РФ ввиду необходимости исходных данных для начала проектных и изыскательских работ, срок исполнения подрядчиком своей обязанности не начинается течь до момента предоставления необходимых исходных данных. Возможность требования продления срока работ подрядчика при непредоставлении необходимой документации также следует и из ст. 718 ГК РФ.

81. Тем не менее, эти специальные нормы касаются предоставления исходных данных как таковых, а не их корректировки.

82. П. 3 ст. 405 ГК РФ (просрочка должника) звучит следующим образом:

«3. Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора».

83. П. 1 ст. 406 ГК РФ (просрочка кредитора) гласит:

«1. Кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Кредитор считается просрочившим также в случаях, указанных в пункте 2 статьи 408 настоящего Кодекса.

Кредитор не считается просрочившим в случае, если должник был не в состоянии исполнить обязательство, вне зависимости от того, что кредитором не были совершены действия, предусмотренные абзацем первым настоящего пункта (выделено мной – Р. М.)».

84. Указанная позиция находит отражение и в решениях высших государственных судов. Состав арбитража не считает данные разъяснения обязательными в рамках настоящего спора;

вместе с тем, они отражают господствующую логику, на которую ориентируются участники соответствующих правоотношений. Так, в п. 10 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) указано, что:

*«при несовершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту **продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика**»* (выделено мной – Р. М.).

85. Вместе с тем Состав арбитража полагает, что приведенное в Постановлении ВС РФ толкование не является единственно возможным.

86. Буквальное и системное толкование приведенных норм права, а также презумпция добросовестности Сторон Договора с учетом доказательств, представленных Сторонами, указывают, по мнению Состав арбитража, в данном случае скорее на необходимость продлевать срок исполнения соответственно фактическим возможностям кредитора исполнить обязательство, нежели на течение срока исполнения обязательства каждый раз заново и целиком. Следовательно, если поступление уточнения исходных данных произошло в пределах установленного срока исполнения обязательства, то справедливо продлевать срок исполнения обязательства на соответствующий период просрочки.

87. Исходя из письменных и устных пояснений представителя Ответчика, и что не опровергнуто Истцом, изменение способа подсоединения рукавов для опорожнения транспортных трубопроводов является серьезным техническим изменением. Состав арбитража считает, что с учетом указанного изменения у Ответчика не было возможности разработать РКД к 13.01.2020.

88. Письмо от 03.12.2020 поступило в адрес Ответчика спустя 79 календарных дней после получения письма от 15.09.2020. Состав арбитража находит, что согласование РКД 04.02.2020, то есть спустя 63 дня после получения уточненных данных является разумным.

89. Таким образом Состав арбитража, отвечая на вопрос Сторон констатирует, что Стороны Договора не лишены права с учетом высказанной правовой позиции фиксировать как в двухсторонней переписке, так и в процессуальной форме (перед Составом арбитража) соответствующую логику. А именно, включать в предмет доказывания обстоятельства просрочки кредитора. В частности, спорить о применимом в конкретном случае характере нарушения кредитора, если оно имело место; разумном сроке, на который продлевается исполнение обязательства должника в причинной связи с просрочкой кредитора.

90. Состав арбитража полагает, что в настоящем деле неразумность и/или недобросовестность Ответчика в части обоснования продления срока исполнения обязательства после 03.12.2020 не доказана.

91. Учитывая вышесказанное, Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и заслушав пояснения Сторон, пришел к выводу, что требование Истца о взыскании с Ответчика неустойки не подлежит удовлетворению.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

92. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) Истцом при подаче иска был уплачен арбитражный сбор в размере 68 500 руб. платежным поручением № [номер] от 18.08.2021, в то время как при цене исковых требований 331 037,06 руб. арбитражный сбор составляет 60 000 руб. Таким образом, **Истцу подлежит возврату излишне уплаченная сумма в размере 8 500 руб.** на основании заявления Истца, в котором указываются основание и банковские реквизиты для перечисления денежных средств в соответствии с п. 5 ст. 12 Положения

93. Согласно п.п. 1 и 2 ст. 13 Положения, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.

94. В удовлетворении иска отказано полностью. Таким образом, с учетом возврата излишне уплаченной суммы арбитражные расходы возлагаются на Истца.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52, 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. В иске [наименование Истца], [ИНН], [ОГРН], адрес: [адрес] к [наименование Ответчика], [ИНН], [ОГРН], [адрес] отказать полностью.
2. Отказать [наименование Истца] в удовлетворении требования о взыскании с [наименование Ответчика] расходов по уплате арбитражного сбора в размере 60 000 руб.
3. Вернуть [наименование Истца] излишне уплаченную сумму арбитражного сбора в размере 8 500 руб.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

**Единоличный арбитр
Макаров Роман Васильевич**