



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

30 ноября 2021 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: Единоличный арбитр Акчурина Марина Александровна

Ассистент Состава
арбитража: Балюк Екатерина Владимировна

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	14
IV.A. Место арбитража	14
IV.B. Компетенция Составы арбитража	14
IV.B. Соблюдение претензионного порядка.....	16
IV.G. Выводы Составы арбитража по существу исковых требований.....	16
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ и СБОРОВ.....	24
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ.....	25

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

30 ноября 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Акчуриной Марины Александровны (далее – Состав арбитража, Акчурина М.А.) рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Покупатель) к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Поставщик, совместно с Истцом – Стороны),

о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки по договору на разработку изготовление и поставку продукции от 20.12.2019 № [номер] (далее – Договор) в размере 263 580,00 руб., расторжении Договора и взыскании арбитражного сбора (далее – Иск, исковое заявление).

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – Арбитражный регламент).

3. Устное слушание по делу состоялось 16.11.2021 в 10:00 по московскому времени в помещениях Российского арбитражного центра (далее – РАЦ) по адресу 119017, г. Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (далее – помещения РАЦ) с использованием системы видеоконференцсвязи (далее – ВКС). В слушании приняли участие:

3.1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Акчуриной М.А.

3.2. [представитель Истца 1] по доверенности от 22.09.2021 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ.

3.3. Ответчик не принял участие в устном слушании. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления Ответчика о дате, времени и месте проведения устного слушания.

3.4. Балюк Екатерина Владимировна, кейс-администратор РАЦ, ассистент Составы арбитража.

3.5. В отсутствие возражений Сторон и Составы арбитража на устном слушании присутствовала также Дробышевская Маргарита Сергеевна, младший кейс-администратор РАЦ.

II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 27.07.2021 в РАЦ поступило исковое заявление с приложениями путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ).
5. 30.07.2021 и 02.08.2021 Истец представил документы, подтверждающие полномочия [представитель Истца 2], выдавшего доверенности представителям Истца [представитель Истца 3], подписавшей Иск, и [представитель Истца 1].
6. 02.08.2021 Ответственный администратор РАЦ (далее – Ответственный администратор) в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 27.07.2021 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]¹.
7. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента:
 - 7.1. 27.07.2021 [представитель Истца 1], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузил Иск с приложениями в ЭСАЦ и получил доступ к карточке дела.
 - 7.2. 04.08.2021 [представитель Ответчика 1] (генеральный директор) на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и получить доступ к ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовал такую возможность.
 - 7.3. 20.08.2021 [представитель Ответчика 2] на адрес электронной почты [e-mail] получила приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и получить доступ к ЭСАЦ², а 25.08.2021 подтвердила полномочия и получила доступ к карточке дела.
8. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
9. В соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ. На основании Постановления Президиума РАЦ от 16.08.2021 в качестве единоличного арбитра в деле [номер дела] назначена Акчурина М.А.
10. 17.08.2021 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Составы арбитража³.

¹ Уведомление о начале арбитража (исх. от 02.08.2021 № 276/21) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

² Приглашение было направлено на основании запроса от 19.08.2021 с приложением доверенности от 10.08.2021 на [ФИО].

³ Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. от 17.08.2021 № 289/21) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

11. 18.08.2021 Акчурина М.А. приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра⁴.
12. 18.08.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Балюк Е.В., кейс-администратора РАЦ⁵.
13. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

⁴ Декларация арбитра вместе с биографической справкой были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁵ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. от 18.08.2021 № 291) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

14. 27.07.2021 Истец обратился в РАЦ с исковым заявлением к Ответчику с требованиями о взыскании неустойки в размере 263 580,00 руб., расторжении Договора и взыскании арбитражного сбора. В обоснование своих требований Истец указал следующее (п.п. 15 – 20 настоящего решения).

15. Как указывает Истец, в соответствии с Договором Ответчик принял на себя обязательство поставить в адрес Истца [продукцию] (1 позиция по спецификации в количестве 2 шт.) в порядке и на условиях, предусмотренных Договором и спецификацией к нему, являющейся его неотъемлемой частью.

16. Во-первых, Истец отмечает, что Поставщик доставил продукцию, не соответствующую условиям Договора.

16.1. В соответствии с п. 2.2 Договора Поставщик был обязан осуществить поставку в течение 120 календарных дней до 20.04.2020 включительно (с учетом переноса последнего дня срока на ближайший рабочий день). При этом, по мнению Истца, следует учитывать, что согласно Обзору по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020) нерабочие дни, объявленные таковыми Указами Президента Российской Федерации от 25.03.2020 N 206 и от 02.04.2020 N 239, относятся к числу мер, установленных в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), и не могут считаться нерабочими днями в смысле, придаваемом этому понятию Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), под которым понимаются выходные и нерабочие праздничные дни, предусмотренные ст.ст. 111, 112 Трудового кодекса Российской Федерации.

16.2. Продукция была доставлена Покупателю 23.03.2020 в пределах срока поставки. Срок приемки продукции по Инструкции П-7 истек 13.04.2020 (с учетом переноса последнего дня срока на ближайший рабочий день). Покупателем были выявлены существенные замечания, исключающие факт поставки продукции, отраженные в акте от 27.03.2020 № 87, в частности: отсутствие маркировки (п. 1), некомплектность поставки (несоответствие комплектующих шкафа управления паспортным данным (п. 2), отсутствие водосборной чаши (п.п. 3.4, 3.10), отсутствие электрообогрева (п. 3.4), отсутствие конструкции для крепления шкафа управления (п. 3.12), несоответствие паспорта продукции и неполнота паспортной информации (п.п. 3.5, 3.13, 3.14), отсутствие сертификата соответствия (п. 3.15).

16.3. Отмечено, что о выявленных замечаниях Поставщик был уведомлен в пределах срока приемки 27.03.2020 по электронной почте, что подтверждается скриншотом окна почтового клиента, а также письмом от 13.04.2020 № [номер]. Ответными письмами Ответчика от 22.04.2020 № [номер] и от 22.05.2020 № [номер] замечания были частично признаны. Письмом Истца от 08.06.2020 № [номер] вместе с приложением письма от 03.06.2020 № [номер] Поставщику вновь были сообщены подробные замечания и предъявлено требование об

устранении замечаний или замене оборудования. Гарантийным письмом от 05.06.2020 № [номер] Ответчик гарантировал допоставку приемных баков и установку электрообогрева, а также сообщил, что не может исполнить допоставку приемных баков по причине отсутствия денежных средств. Письмом от 10.06.2020 № [номер] Поставщик также признал некоторые замечания. Письмом Истца от 30.06.2020 № [номер] Поставщик был приглашен на проведение переговоров по устранению замечаний. Письмом от 30.06.2020 № [номер] Поставщик уведомил Покупателя о готовности забрать доставленную продукцию, а письмом от 30.06.2020 № [номер] Поставщик сообщил об отсутствии возможности участия в совместной приемке.

16.4. Письмом Истца от 13.07.2020 № [номер] Поставщику было предъявлено требование о возврате оборудования ненадлежащего качества. Вся доставленная продукция была вывезена 15.07.2020 Ответчиком, по состоянию на указанную дату замечания устранены не были.

16.5. Поставщику письмами Истца от 28.10.2020 № [номер] и от 28.10.2020 № [номер] было направлено подписанное со стороны Истца соглашение от 26.10.2020 № [номер] о расторжении Договора, оставленное Поставщиком без ответа. На текущий момент Договор не расторгнут, а обязательство по поставке не исполнено.

17. Во-вторых, Истец отмечает, что он вправе требовать уплаты неустойки.

17.1. Согласно п. 7.4 Договора в случае нарушения сроков поставки продукции Поставщик уплачивает неустойку в размере 0,04 % от стоимости не поставленной продукции за каждый день просрочки. По состоянию на 28.10.2020 (дата выражения воли Истца на расторжение Договора) просрочка поставки составила 191 день.

17.2. Таким образом, неустойка составляет $3\,450\,000,00 \cdot 0,04 / 100 \cdot 191 = 263\,580,00$ руб., где 3 450 000,00 руб. – стоимость не поставленной продукции с НДС 20 %; 0,04 / 100 – ставка неустойки; 191 – день, количество дней просрочки поставки с 21.04.2020 по 28.10.2020.

18. В-третьих, Истец указывает на соблюдение досудебного порядка урегулирования споров.

18.1. В адрес Ответчика было направлено допретензионное письмо от 08.06.2020 № [номер]. Ответным письмом от 10.06.2020 № [номер] Поставщик отказал в удовлетворении требований со ссылкой на отсутствие денежных средств. Однако согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ, отсутствие у должника необходимых денежных средств не является непредвиденным и непреодолимым обстоятельством, исключающим ответственность должника.

18.2. В адрес Ответчика была направлена претензия от 07.07.2020 № [номер]. Претензия получена адресатом 29.07.2020, что подтверждается списком почтовых отправлений от 13.07.2020 № [номер] и отчетом об отслеживании отправления, сформированным официальным сайтом Почты России. В соответствии с разделом 9 Договора срок ответа на претензию истек 26.08.2020. Поставщик претензию оставил без ответа и не удовлетворил.

19. В-четвертых, Истец отмечает, что в связи с существенным нарушением Поставщиком обязательства по поставке Покупатель вправе требовать расторжения Договора.

19.1. Письмом от 07.07.2020 № [номер] Истец подтвердил намерение получить надлежащее исполнение Договора. В связи с отсутствием ответа на предложение по указанному письму,

письмом Истца от 13.07.2020 № [номер] Поставщик был уведомлен о намерении Покупателя расторгнуть Договор.

19.2. В связи с существенным нарушением обязательства по Договору Поставщику письмами Истца от 28.10.2020 № [номер] и от 28.10.2020 № [номер] было направлено подписанное со стороны Истца соглашение от 26.10.2020 № [номер] о расторжении Договора. Письмо от 28.10.2020 № [номер] было получено Поставщиком 09.11.2020, что подтверждается списком почтовых отправлений от 02.11.2020 № [номер] и отчетом об отслеживании отправления, сформированным официальным сайтом Почты России. По состоянию на 28.06.2021 данное соглашение со стороны Ответчика не подписано, ответа не поступало.

19.3. Отмечено также, что Истец имеет право на удовлетворение своих требований с учетом ст.ст. 309, 310 и 330 ГК РФ. Истец также обратил внимание на то, что для рассмотрения искового заявления в РАЦ Истцом был оплачен арбитражный сбор в размере 144 844,44 руб., исходя из цены иска определенной в соответствии со ст. 9 Арбитражного регламента в размере 263 580,00 + 3 450 000,00 = 3 713 580,00 руб., где 263 580,00 – руб., размер неустойки по п. 7.4 Договора; 3 450 000,00 – руб., стоимость предмета правоотношения, подлежащего преобразованию (пп. 3 п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента).

20. На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 309, 310 и 330 ГК РФ, Истец просит удовлетворить Иск в полном объеме.

21. 19.08.2021 Постановлением № 1 (далее – ПСА № 1)⁶ Состав арбитража предложил Сторонам:

21.1. обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 16:00 по московскому времени 25.08.2021 сообщить о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;

21.2. не позднее 16:00 по московскому времени 26.08.2021 сообщить свои предложения или комментарии по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенного к ПСА № 1, либо в указанный срок сообщить о его согласовании;

21.3. не позднее 16:00 по московскому времени 26.08.2021 сообщить о своем выборе одного из трех предложенных вариантов проведения устного слушания.

22. 26.08.2021 Истец представил свою позицию по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, где просил скорректировать сроки представления письменных документов и время начала устного слушания, а также обеспечить участие его представителя в слушании путем ВКС. Ответчик не представил позицию по вопросам, изложенным в ПСА № 1, в установленный срок.

⁶ Постановление Составы арбитража № 1 от 19.08.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

23. 30.08.2021 Постановлением № 2 (далее – ПСА № 2)⁷ Состав арбитража утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства в следующей редакции:
- 23.1. срок представления Отзыва на Иск – не позднее 13.09.2021. Также было отмечено, что Ответчику в Отзыве или в письме по электронной почте в срок не позднее 13.09.2021 необходимо сообщить о своем предпочтении в части формы проведения устного слушания;
- 23.2. срок представления возражений на Отзыв – не позднее 27.09.2021;
- 23.3. срок представления ответа на возражения – не позднее 11.10.2021;
- 23.4. срок завершения представления любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 05.11.2021.
24. ПСА № 2 устное слушание было назначено на 16.11.2021, 10:00 по московскому времени в помещениях РАЦ или в режиме ВКС.
25. Ответчик не представил Отзыв на Иск и свою позицию в части формы проведения устного слушания в срок, предусмотренный ПСА № 2. Руководствуясь данным обстоятельством и изучив документы, имеющие в материалах дела, 21.09.2021 Постановлением № 3 (далее – ПСА № 3)⁸ Состав арбитража посчитал необходимым задать Сторонам ряд дополнительных вопросов, указанных в приложении к ПСА № 3, для уточнения позиции Сторон в арбитражном разбирательстве. Соответственно, Состав арбитража предложил не позднее 16:00 по московскому времени 23.09.2021 сообщить свои предложения или комментарии по изменениям в Порядок (график) арбитражного разбирательства в части представления Сторонами дополнительных документов.
26. 23.09.2021 Истец указал на необходимость продления сроков для представления позиции на 7 дней в связи с необходимостью запроса сведений в ответственных подразделениях [наименование Истца]. Ответчик не представил свою позицию по ПСА № 3 в установленный срок.
27. 27.09.2021 Постановлением № 4 (далее – ПСА № 4)⁹ Состав арбитража внес следующие изменения в Порядок (график) арбитражного разбирательства:
- 27.1. срок представления Истцом письменных ответов на вопросы Состава арбитража – не позднее 14.10.2021;
- 27.2. срок представления Ответчиком письменных ответов на вопросы Состава арбитража и комментариев на ответы Истца на вопросы Состава арбитража – не позднее 28.10.2021;

⁷ Постановление Состава арбитража № 2 от 30.08.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁸ Постановление Состава арбитража № 3 от 21.09.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁹ Постановление Состава арбитража № 4 от 27.09.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

27.3. срок завершения представления Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 10.11.2021.

28. 14.10.2021 Истец представил пояснения на вопросы Состава арбитража (п.п. 29 – 32.4 настоящего решения).

29. В ответе на вопрос № 1 Истец отметил, что Договор по своей правовой природе является смешанным договором, а спор возник в части отношений поставки.

29.1. По условиям Договора на Поставщика была возложена обязанность разработать, изготовить и поставить продукцию (п.п. 1.1 Договора) в соответствии с техническими требованиями, изложенными в ТЗ и опросном листе (приложение № 1 к ТЗ). Возложение обязанности по изготовлению товара на продавца не меняет правовой природы отношений поставки, так как согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец обязан передать производимые или закупаемые им товары покупателю. Соответственно, применению к отношениям Сторон в указанной части подлежат нормы параграфов 1 и 3 главы 30 ГК РФ. К отношениям по выполнению работ (оказанию услуг) Стороны фактически не приступили в связи с выявлением ненадлежащего качества продукции при поставке.

30. В ответе на вопрос № 2 отмечено, что были выявлены нарушения требований Договора к качеству и комплектности продукции, а также к комплекту поставки, исключающие факт поставки.

30.1. Истец дополнительно сообщает, что о выявленных нарушениях Поставщик был уведомлен не только направлением акта от 27.03.2020 № [номер], но и письмом [наименование Истца] от 08.06.2020 № [номер]. Выявление дополнительных замечаний за пределами первоначального срока приемки не является недобросовестным поведением Покупателя, так как в соответствии с п. 16 Инструкции П-7 Покупатель приостанавливает приемку при обнаружении несоответствия качества.

30.2. Однако, фактически действуя в интересах обеих Сторон, Покупатель предпринял действия по дальнейшему выявлению несоответствий в условиях не устранения Поставщиком ранее выявленных замечаний и в отсутствие обязанности по проверке качества продукции при приостановлении приемки. Сведения о выявленных несоответствиях приводятся в таблице:

№	Нарушение Договора	Пункт акта № [номер] от 27.03.2020	Переписка Сторон, имеющая отношение к делу	Квалификация нарушения	Нормы ГК РФ, положения Договора
1	Отсутствие маркировки на продукции	п. 1	письмо Поставщика от 22.05.2020 № [номер] – замечание признано	Ненадлежащее качество	Раздел 3 ТЗ
2	Несоответствие комплектующих шкафа управления паспортным данным	п. 2	письмо Поставщика от 22.05.2020 № [номер]	Ненадлежащее качество	Паспорт на продукцию (приложение № 1 к настоящим пояснениям)
3	Отсутствует водосборная чаша [отредактировано]	п.п. 3.4, 3.10	письма Поставщика от 22.05.2020 № [номер] и от	Ненадлежащая комплектность	п. 2 опросного листа (стр. 3), рис. 3 паспорта (стр. 7)

			05.06.2020 № [номер] – замечание признано		
4	Отсутствует электрообогрев (греющие кабели)	п. 3.4	письмо Поставщика от 22.05.2020 № [номер] – замечание признано	Ненадлежащая комплектность	п. 2 опросного листа (стр. 3)
5	Несоответствие паспорта поставленной продукции (отсутствует требуемая информация по шуму и вибрации оборудования; характеристики по паспорту не соответствуют продукции)	п.п. 3.5, 3.13, 3.14	Письмо Поставщика от 22.05.2020 № [номер] – замечания признаны (в части отсутствия характеристик, Поставщик сослался только на пп. 22 п. 4.1 паспорта, в котором уровень шума определен, исходя из иных параметров измерения, чем требовалось по ТЗ (п. 5 опросного листа – стр. 3))	Ненадлежащий комплект поставки (в связи с отсутствием должного паспорта)	подраздел 5.2 ТЗ, п. 3.2.5 Договора, п. 5 опросного листа – стр. 3, требования к документации по опросному листу (стр. 5)
6	В шкафах управления отсутствуют требуемые системы управления и контроля	п.п. 2.1.2, 3.1, 3.2 – письмо [наименование Истца] от 03.06.2020 № [номер] (приложение к письму [наименование Истца] от 08.06.2020 № [номер])	письмо Поставщика от 05.06.2020 № [номер] – замечание признано	Ненадлежащая комплектность	п. 2 опросного листа (стр. 3)

31. В ответе на вопросы №№ 3 и 4 Истец поясняет, что выявленные несоответствия по качеству являются существенными.

31.1. Поставка товара, не соответствующего характеристикам, указанным в Договоре, и без документов, подтверждающих его качество, является существенным нарушением условий Договора о качестве товара. Указанный вывод прямо подтверждается судебной практикой: Постановление ФАС Московского округа от 18.01.2012 по делу N А40-50425/11-13-418, Определение ВАС РФ от 01.03.2012 N ВАС-1590/12 по делу N А40-50425/2011-13-418, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.07.2014 по делу N А33-11309/2013. В данном случае характеристики фактически доставленного товара не соответствовали требованиям Договора, а паспорт на продукции также надлежит признать не предоставленным из-за выявленных в нем недостатков. Таким образом, недостатки по качеству надлежит квалифицировать как существенные.

31.2. Кроме того, в соответствии с п. 2 ст. 475 ГК РФ как существенные квалифицируются недостатки устранение которых требует несоразмерных затрат времени. В данном случае требование об устранении недостатков было предъявлено 27.03.2020, а по прошествии 108 дней (до момента предъявления письмом [наименование Истца] от 13.07.2020 № [номер] требования о возврате оборудования) недостатки не были устранены. Указанный срок устранения недостатков сопоставим со сроком поставки всего оборудования по условиям п. 2.2 Договора

в 120 дней, что со всей очевидностью позволяет признать его несоизмерным в смысле п. 2 ст. 475 ГК РФ.

31.3. Кроме того, масштаб требуемых доработок подтверждается абз. 1 письма Поставщика от 05.06.2020 № [номер], предполагает внесение существенных изменений в конструкцию оборудования и позволяет предполагать несоизмерные временные затраты. Таким образом, недостатки по качеству надлежит квалифицировать как существенные также по указанному фактическому основанию.

32. В ответе на вопросы №№ 5 и 6 отмечено, что в период с 15.07.2020 по 28.10.2020 [наименование Истца] ожидало надлежащего исполнения обязательства по поставке.

32.1. В письме [наименование Истца] от 20.12.2019 № [номер] выражалось только лишь намерение в будущем расторгнуть Договор и включить Поставщика в реестр недобросовестных поставщиков в случае неисполнения обязательства по поставке. В письме не содержалось уведомления об отказе от Договора в смысле п. 1 ст. 450.1 ГК РФ. При этом указанное заявление не накладывало на Покупателя в силу каких-либо нормативных оснований обязанности по расторжению Договора и не влияло на юридическую силу Договора. По существу, такое заявление являлось только уведомлением о санкционной мере обеспечения исполнения обязательства по поставке в целях понуждения Поставщика к исполнению указанного обязательства.

32.2. В указанном письме также содержалось требование о возврате оборудования ненадлежащего качества. Возврат товара сам по себе не является требованием, предусмотренным ГК РФ в связи с ненадлежащим качеством товара. Также надлежит учесть, что на момент заявления рассматриваемого требования сохраняло силу волеизъявление [наименование Истца] на использование [продукции] после доработки их конструкции, выраженное в письме Истца от 07.07.2020 № [номер]. Отзыва указанного волеизъявления не совершалось. Указанное требование не противоречит требованию о возврате продукции для устранения замечаний, в силу чего не могло свидетельствовать об отказе от Договора. Таким образом, требование о возврате некачественной продукции не может быть квалифицировано как отказ от Договора по причине отсутствия нормативных оснований для такой квалификации.

32.3. Отсутствие оборотных средств не должно было восприниматься Истцом как обстоятельство, исключающее обязанность Поставщика по передаче товара надлежащего качества, в силу прямого указания закона – п. 3 ст. 401 ГК РФ.

32.4. Действий, свидетельствующих об утрате Истцом интереса в исполнении Договора, не совершало. Иные факты, влекущие расторжение Договора в соответствии с нормами ГК РФ, также отсутствуют. Таким образом, в указанный период у Ответчика сохранялось обязательство по поставке, а Истец был вправе рассчитывать на исполнение указанного обязательства.

33. Ответчик не представил позицию по вопросам, изложенным Составом арбитража в ПСА № 4, а также по иным обстоятельствам спора.

34. 16.11.2021 состоялось устное слушание. Истец принял участие в слушании путем ВКС, Состав арбитража, ассистент Состава арбитража и Дробышевская М.С. – из помещений РАЦ.

Представитель Ответчика не принял участие в устном слушании. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления Ответчика о дате, времени и месте проведения устного слушания.

35. В ходе устного слушания Истец представил свою позицию и ответил на вопросы Состава арбитража.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

IV.A. Место арбитража

36. Сторонами настоящего арбитражного разбирательства являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил место арбитража: г. Москва, Российская Федерация.
37. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента, правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже). О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.

IV.B. Компетенция Составы арбитража

38. В соответствии с чч. 1 и 2 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
39. Состав арбитража установил, что раздел 10 Договора содержит арбитражную оговорку о следующем:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашались, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Покупатель: [e-mail]

Поставщик: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража

2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию.»

40. По мнению Состава арбитража, компетенция Состава арбитража по разрешению данного спора предусмотрена разделом 10 Договора, содержание которого, четко и недвусмысленно указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, в арбитраже.
41. Раздел 10 Договора оставляет выбор конкретного арбитражного учреждения, которое будет администрировать спор за Истцом. В настоящем арбитражном разбирательстве Истец осуществил свой выбор путем загрузки 27.07.2021 в ЭСАЦ искового заявления¹⁰. Таким образом, Истец выбрал арбитраж, администрируемый РАЦ в качестве способа разрешения спора, возникшего из Договора с Ответчиком. Ответчик каких-либо возражений об отсутствии компетенции у Состава арбитража не заявлял.
42. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента, в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
43. Спор между Истцом и Ответчиком возник из Договора, который по своей правовой природе является договором, в котором сочетаются элементы договоров поставки и договоров подрядного типа. Спор между Сторонами возник в части отношений по поставке. Таким образом, данный спор вытекает из гражданского правоотношения и по своему характеру является экономическим спором.
44. С учетом вышеизложенного, руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме в силу наличия действительного арбитражного соглашения между Истцом и Ответчиком, а также

¹⁰ См. Уведомление о начале арбитража от 02.08.2021 № 276/21.

допустимости передачи на рассмотрение третейских судов споров, вытекающих из отношений по поставке товаров.

IV.В. Соблюдение претензионного порядка

45. Пункт 8.1 Договора предусматривает, что «обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны». Далее в Договоре установлены требования к претензии в части ее подписания, состава приложений и т.д.
46. Состав арбитража отмечает, что претензионный порядок установлен для обращения «в суд», однако далее п. 8.2 Договора предоставляет возможность Истцу обратиться в арбитраж. Поскольку Договор возможности обратиться в «суд» не предусматривает, Состав арбитража считает, что п. 8.1 Договора о необходимости соблюдения претензионного порядка относится к подаче Иска в арбитраж.
47. По мнению Составы арбитража, Истец выполнил претензионный порядок, предусмотренный п. 8.1 Договора. В частности, Истец указал в исковом заявлении, что в адрес Ответчика было направлено допретензионное письмо от 08.06.2020 № [номер]¹¹. Ответным письмом от 10.06.2020 № [номер]¹² Ответчик отказал в удовлетворении требований со ссылкой на отсутствие денежных средств.
48. Далее Истец направлял в адрес Ответчика претензию от 07.07.2020 № [номер]¹³. Претензия получена адресатом 29.07.2020, что подтверждается списком почтовых отправлений от 13.07.2020 № [номер]¹⁴ и отчетом об отслеживании отправления, сформированным официальным сайтом Почты России¹⁵. В соответствии с разделом 9 Договора срок ответа на претензию истек 26.08.2020. Ответчик претензию оставил без ответа и не удовлетворил.

IV.Г. Выводы Составы арбитража по существу исковых требований

49. Изучив исковое заявление и пояснения Истца, представленные в материалы дела доказательства, а также учитывая результаты устного слушания, для принятия решения по существу исковых требований Состав арбитража считает необходимым рассмотреть следующие вопросы:

(1) Является ли исполнение Ответчиком обязательств по Договору надлежащим?

50. Между Истцом и Ответчиком был заключен Договор, имеющий смешанную гражданско-правовую природу, сочетающую элементы договора поставки и элементы договоров подрядного типа. Спор между Истцом и Ответчиком в части отношений по поставке товара.

¹¹ Приложение № 13 к Исковому заявлению.

¹² Приложение № 14 к Исковому заявлению.

¹³ Приложение № 15 к Исковому заявлению.

¹⁴ Приложение № 16 к Исковому заявлению.

¹⁵ Приложение № 17 к Исковому заявлению.

Следовательно, к отношениям Сторон в данной части подлежат применению нормы параграфов 1 и 3 главы 30 ГК РФ.

51. В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.
52. В соответствии с Договором Ответчик принял на себя обязательство разработать конструкторскую документацию, изготовить по ней и поставить в адрес Истца [продукцию] (1 позиция по спецификации в количестве 2 шт.), в порядке и на условиях, предусмотренных Договором и спецификацией к нему, являющейся его неотъемлемой частью, а также провести шеф-монтажные работы.
53. В соответствии с п. 2.1 Договора качество и комплектность поставляемой продукции должно соответствовать условиям Договора, требованиям нормативной документации, а также требованиям, указанным в согласованной сторонами спецификации к настоящему Договору. Качество продукции удостоверяется паспортом (сертификатом) качества, а также иными документами, предусмотренными действующим законодательством, подтверждающими качество продукции.
54. В соответствии с п. 2.2 Договора Ответчик был обязан осуществить поставку в течение 120 календарных дней до 20.04.2020 включительно (с учетом переноса последнего дня срока на ближайший рабочий день).
55. В соответствии с п. 3.2.4 Договора одновременно с передачей товара Ответчик должен направить Истцу комплект документов, включающий в себя: паспорт (сертификат) качества. В соответствии с п. 3.2.5 поставка продукции без документов, предусмотренных п. 3.2.4 Договора, считается некомплектной и не подлежит оплате до момента предоставления указанных документов.
56. В соответствии с п. 6.5 Договора оплата продукции производится Истцом в течение 30 календарных дней с момента поставки продукции в полном объеме согласно спецификации Договора, приемки продукции Истцом и выполнения шефмонтажных работ.
57. Как следует из материалов дела, [продукцию] были доставлены Истцу 23.03.2020 в пределах срока поставки. Срок приемки продукции по Инструкции П-7 истек 13.04.2020 (с учетом переноса последнего дня срока на ближайший рабочий день).
58. В ходе приемки Истцом были выявлены существенные замечания к поставленной продукции (см. Таблицу 1). Данные замечания были отражены в акте от 27.03.2020 № [номер]. Впоследствии Истец также направил Ответчику письмо от 08.06.2020 № [номер], в котором указал на дополнительные замечания к доставленным [продукции]. В течение апреля-июня 2020 года между Истцом и Ответчиком велась переписка в отношении выявленных замечаний.

[Таблица 1]

59. Таким образом, [продукцию], поставленные Ответчиком, по качеству, комплектности и комплекту товаров не соответствовали условиям Договора, в частности, Приложению № 2 к Договору «Техническое задание», которое в соответствии с п. 16.1 Договора является его неотъемлемой частью, а также п. 3.2.5 Договора. Ответчик в переписке с Истцом в подавляющем большинстве случаев признал факт несоответствия товара по качеству, комплектности и комплекту условиям Договора. При этом обязанность Истца по оплате градирен в соответствии с Договором не возникла, поскольку в соответствии с п. 6.5 Договора градирни подлежали оплате только после поставки продукции в полном объеме.
60. Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.
61. Поставка Ответчиком [продукции], которые по качеству, комплектности и комплекту товаров не соответствуют условиям Договора, и последующий отказ Ответчика исправить выявленные нарушения со ссылкой на отсутствие оборотных средств предприятия является ненадлежащим исполнением обязательств по Договору.

(2) Вправе ли Истец требовать уплаты неустойки? Если вправе, то за какой период и в каком размере?

62. Согласно ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
63. Согласно п. 7.4 Договора, в случае нарушения сроков поставки продукции Ответчик уплачивает неустойку в размере 0,04 % от стоимости не поставленной продукции за каждый день просрочки.
64. По мнению Состава арбитража, поставку товара ненадлежащего качества, комплектности и комплекта следует расценивать как нарушение сроков поставки.
65. В данной ситуации первоначально [продукцию] были доставлены Истцу 23.03.2020 в пределах срока поставки. В пределах срока приемки товара, который истек 13.04.2020, Истец выявил несоответствие товара по качеству, комплектности и комплекту товара условиям Договора, о чем был составлен акт от 27.03.2020 № [номер]¹⁶. В этот же день Истец уведомил Ответчика о выявленных нарушениях по электронной почте, что подтверждается скриншотом окна

¹⁶ Приложение № 2 к Исковому заявлению.

почтового клиента¹⁷, а также письмом от 13.04.2020 № [номер]¹⁸, а [продукцию] были приняты Истцом на ответственное хранение¹⁹.

66. Далее в период с апреля по июнь 2020 года между Сторонами последовала переписка относительно выявленных замечаний и путей их устранения (см. Таблицу 1). При этом срок поставки товара надлежащего качества, комплектности и комплекта истек 20.04.2020, а [продукцию], соответствующие требованиям Договора по качеству, комплектности и комплекту товара поставлены Ответчиком не были. При этом Ответчик признал большую часть замечаний Истца по качеству, комплектности и комплекту товара (см. Таблицу 1). Следовательно, Ответчик нарушил сроки поставки по Договору и должен понести ответственность, предусмотренную Договором.
67. Не достигнув соглашения с Ответчиком относительно путей устранения выявленных недостатков, Истец направил Ответчику претензию об уплате неустойки за нарушение поставщиком срока поставки, в которой потребовал от Ответчика оплатить неустойку и исполнить обязательство по поставке товара в полном объеме в натуре²⁰.
68. Вышеуказанная претензия датирована 07.07.2020 и была направлена Ответчику как почтовым отправлением 13.07.2020 (которое было получено адресатом 29.07.2020), так и, со слов представителя Истца на устном слушании, по электронной почте в тот же день. Вместе с претензией 07.07.2020 Истцом также было направлено письмо № [номер], в котором Истец указал следующее:
- «Настоящим письмом сообщаем, что [наименование Истца] планирует продолжить работу с [наименование Ответчика] и заинтересовано в принятии градирни по договору от 20.12.2019 № [номер].
- От юридической службы [наименование Истца] получена справка, в соответствии с которой дополнительного соглашения не требуется, а достаточно работать в рамках действующего договора до приведения в соответствие с техническим заданием поставленного оборудования.
- [наименование Истца] планирует использовать поставленные градирни [наименование Ответчика] после соответствующей доработки их конструкции, для этого просим Вас предоставить комплект конструкторской документации для дальнейшего согласования его с заказчиком в срок до 08.07.2020.»
69. Впоследствии 13.07.2020 в письме №[номер] Истец направил Ответчику требование о возврате оборудования и сообщил о своем намерении расторгнуть Договор и внести Ответчика в реестр недобросовестных поставщиков. При этом Истец приложил к данному письму как предыдущее письмо № [номер] о том, что Истец заинтересован в принятии градирни после ее доработки, так и претензию об уплате неустойки, содержащую требование об исполнении обязательства в

¹⁷ Приложение № 3 к Исковому заявлению.

¹⁸ Приложение № 4 к Исковому заявлению.

¹⁹ Приложение № 2 к Исковому заявлению, стр. 4.

²⁰ Приложение №15 к Исковому заявлению, стр. 2.

натуре ²¹. По заявлению Истца, вся доставленная продукция была вывезена 15.07.2020 Ответчиком²².

70. Поскольку после возврата товара Ответчик не поставил Истцу [продукцию] соответствующие требованиям Договора по качеству, комплектности и комплекту товара, Истцом письмами от 28.10.2020 № [номер]²³ и от 28.10.2020 № [номер]²⁴ было направлено подписанное со стороны Истца соглашение от 26.10.2020 № [номер] о расторжении Договора²⁵, оставленное Ответчиком без ответа.
71. По мнению Составы арбитража, Истец вправе требовать уплаты неустойки за весь период просрочки с 21.04.2020 по 28.10.2020 (дата выражения воли Истца на расторжение Договора). Письмо от 13.07.2020 №[номер] не является уведомлением о расторжении Договора в смысле п. 1 ст. 450.1 ГК РФ, а содержит в себе лишь угрозу расторжения Договора, включения Ответчика в реестр недобросовестных поставщиков и требование о возврате товара. Сам по себе возврат товара не является отказом Истца от исполнения Договора. При этом Истец приложил к указанному письму свое предыдущее письмо и претензию от 07.07.2020, из которых следует, что Истец заинтересован в принятии градирни после её доработки и требует исполнения обязательства в натуре. В материалах дела отсутствуют доказательства отзыва волеизъявления Истца по данному вопросу.
72. Состав арбитража согласен с расчетом неустойки, представленным Истцом, который выглядит следующим образом:
- Период просрочки: с 21.04.2020 по 28.10.2020
- Количество дней просрочки: 191 день.
- Стоимость поставляемой продукции (п. 6.1 Договора): 3 450 000,00 руб. с НДС 20 %;
- Ставка неустойки: 0,04 % за каждый день просрочки (п. 7.4 Договора)
- Таким образом, неустойка составляет: $3\,450\,000,00 * 0,04/100 * 191 = 263\,580,00$ руб.

(3) Вправе ли Истец расторгнуть Договор?

73. В соответствии с п. 7.1 Договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения сторонами обязательств, принятых на себя по настоящему Договору и спецификации к нему стороны несут ответственность в соответствии с настоящим Договором и действующим законодательством.
74. В соответствии с п. 7.11 Договора в случае существенного нарушения требований к качеству продукции (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые выявляются

²¹ Приложение № 19 к Исковому заявлению.

²² Исковое заявление к Исковому заявлению, стр. 2.

²³ Приложение № 20 к Исковому заявлению.

²⁴ Приложение № 21 к Исковому заявлению.

²⁵ Приложение № 22 к Исковому заявлению.

неоднократно либо проявляются вновь после их устранения) Покупатель вправе по своему выбору:

- отказаться от исполнения Договора и потребовать возврата уплаченной за продукцию денежной суммы и возмещения убытков;
 - потребовать замены продукции ненадлежащего качества продукцией, соответствующей Договору.
75. Денежное требование Покупателя должно быть исполнено в семидневный срок с момента его получения Поставщиком (в том числе по факсу).
76. Аналогичные последствия поставки некачественного товара предусмотрены в ст.ст. 518 и 475 ГК РФ. При этом п. 2 ст. 475 ГК РФ как существенные также квалифицирует недостатки, устранение которых невозможно без несоразмерных расходов или затрат времени.
77. В соответствии со ст. 519 ГК РФ Покупатель (получатель), которому поставлены товары с нарушением условий договора поставки, требований закона, иных правовых актов либо обычно предъявляемых требований к комплектности, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные ст. 480 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о некомплектности поставленных товаров, без промедления доукомплектует товары либо заменит их комплектными товарами.
78. В соответствии со ст. 480 ГК РФ в случае передачи некомплектного товара (ст. 478) покупатель вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены или доукомплектования товара в разумный срок. Если продавец в разумный срок не выполнил требования покупателя о доукомплектовании товара, покупатель вправе по своему выбору: потребовать замены некомплектного товара на комплектный или отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной денежной суммы. Последствия, предусмотренные п.п. 1 и 2 ст. 480 ГК РФ, применяются и в случае нарушения продавцом обязанности передать покупателю комплект товаров (ст. 479), если иное не предусмотрено договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.
79. В пояснениях от 14.10.2021 в ответ на вопросы Составы арбитража о том, какие нарушения Договора Ответчиком относятся к нарушению качества, какие к нарушению комплектности, Истец уточнил, что были выявлены нарушения требований Договора к качеству и комплектности продукции, а также к комплекту поставки. Сведения о выявленных несоответствиях и их правовой квалификации приведены ниже:
- [Таблица 2]
80. В ходе устного слушания представитель Истца пояснил, что рассматривает понятия «качество» и «комплектность» как общее и частное. По мнению представителя Истца, некомплектность сложного товара является разновидностью некачественного товара.
81. Состав арбитража полагает, что из буквального толкования ст.ст. 469, 478, 479, 475 и 480 ГК РФ следует, что последний выделяет три отдельных требования к товарам: (1) требование о «качестве товара», (2) требование о «комплектности товара» и (3) требование о «комплекте товаров», устанавливая разные последствия нарушения поставщиком указанных требований. В

случае нарушения требования о качестве товара покупатель должен доказать существенность нарушения для того, чтобы отказаться от исполнения договора, а в случае с нарушением требования о комплектности и комплекте товаров, доказывать существенность нарушения для отказа от исполнения договора не требуется. Достаточно, чтобы поставщик не смог доукомплектовать товар в разумный срок.

82. Как следует из материалов дела в части нарушения требований о комплектности градирен и требования о передаче полного комплекта товара (замечания 3-6 в Таблице 2 выше), Истец неоднократно обращался к Ответчику с требованием о доукомплектовании градирен необходимыми составными частями. Ответчик в большинстве случаев соглашался с некомплектностью товара. В письме от 05.06.2020 № [номер] Ответчик взял на себя обязательство доукомплектовать товар по ряду пунктов, но указал, что *«в настоящее время закупить расходные материалы и приступить к производству приемных баков не можем по причине отсутствия оборотных денежных средств предприятия»* (стр. 2)²⁶.
83. В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ отсутствие у должника необходимых денежных средств не относится к обстоятельствам непреодолимой силы и, следовательно, не исключает обязанность Ответчика по доукомплектованию товара.
84. Ответчик не выполнил требования Истца о доукомплектовании товара в разумный срок – с момента предъявления первого требования об устранении недостатков – направления акта от 27.03.2020 № [номер] – до момента направления соглашения о расторжении Договора 28.10.2020 прошло значительное время и дальнейшее ожидание очевидно не имело смысла. Таким образом, в сложившихся обстоятельствах Истец вправе был отказаться от исполнения Договора на основании п. 2 и 3 ст. 480 ГК РФ.
85. Состав арбитража также считает, что Истец был вправе отказаться от исполнения Договора и расторгнуть его на основании п. 2 ст. 475 ГК РФ, поскольку нарушения качества товара (замечания 1-2 в Таблице 2 выше) являются существенными, так как их устранение привело к несоразмерным затратам по времени.
86. Как следует из материалов дела, Истец направил требование об устранении недостатков по качеству товара 27.03.2020 (акт № [номер]). По состоянию на 28.10.2020 (дата направления Истцом соглашения о расторжении Договора) данные недостатки устранены Ответчиком не были. Таким образом, срок устранения фактически превысил срок поставки по Договору, который в соответствии с п. 2.2 Договора составляет 120 дней, что очевидно позволяет считать его несоразмерным в смысле п. 2 ст. 475 ГК РФ.
87. Кроме того, отсутствие на градирях маркировки является существенным недостатком, поскольку маркировка должна сопровождать товар и быть его неотъемлемой частью. Только наличие маркировки позволяет установить наименование товара, дату его изготовления и его изготовителя и, по указанным сведениям, сопоставить товар и представленные на него документы, подтверждающие качество и безопасность. Произвести идентификацию товара и

²⁶ Приложение № 9 к Исковому заявлению.

проверить наличие на него соответствующей документации, подтверждающей его качество и безопасность, в отсутствие надлежащей маркировки не представляется возможным.

88. В соответствии п. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное ГК РФ право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором. В соответствии с п. 2 ст. 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.
89. В данном деле Истец направил Ответчику письма от 28.10.2020 № [номер] и от 28.10.2020 № [номер], которыми уведомил Ответчика о расторжении Договора и направил подписанное со стороны Истца соглашение от 26.10.2020 № [номер] о расторжении Договора²⁷. Письмо № [номер] от 28.10.2020 было получено Ответчиком 09.11.2020, что подтверждается списком почтовых отправлений от 02.11.2020 № [номер]²⁸ и отчетом об отслеживании отправления, сформированным официальным сайтом Почты России²⁹. Следовательно, Договор следует считать расторгнутым с 09.11.2020.

²⁷ Приложение № 22 к Исковому заявлению.

²⁸ Приложение № 23 к Исковому заявлению.

²⁹ Приложение № 24 к Исковому заявлению.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

90. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, уплате подлежал сбор в размере 144 844,44 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 144 844,44 руб. платежным поручением от 23.07.2021 № [номер].
91. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение.
92. Решение принято против Ответчика, соответственно, с Ответчика в пользу Истца подлежит взысканию сумма арбитражного сбора в размере 144 844,44 руб. Требования о распределении иных арбитражных расходов не заявлялись.
93. Требование о взыскании арбитражных расходов Истцом не заявлялось.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52 и 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] к [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] неустойку в размере 263 580,00 рублей за нарушение сроков поставки по Договору на разработку, изготовление и поставку продукции от 20.12.2019 № [номер].
3. Расторгнуть Договор на разработку, изготовление и поставку продукции от 20.12.2019 № [номер], заключенный между [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] и [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес], с 09.11.2020.
4. Взыскать с [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] сумму арбитражного сбора в размере 144 844,44 рублей.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и п. 10 Договора, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр

Акчурина Марина Александровна