



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]
24 августа 2021

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Юрий Алексеевич Тимофеев

Место арбитража: Москва, Россия

СОДЕРЖАНИЕ

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	5
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	7
Иск.....	7
Устное слушание 17.06.2021.....	10
Отзыв	13
Устное слушание 26.07.2021.....	16
Возражения на отзыв	16
Устное слушание 18.08.2021.....	20
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	22
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	22
Место арбитража и применимое право	22
Арбитражное соглашение.....	22
Действительность арбитражного соглашения	23
Исполнимость арбитражного соглашения.....	24
Арбитрабельность спора	24
Позиции Сторон.....	25
Соблюдение претензионного порядка	25
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	27
Квалификация спорных материальных правоотношений	27
Право на неустойку (пеню).....	27
Нарушение Ответчиком срока поставки продукции.....	28
Приостановление встречного исполнения (отгрузки продукции).....	35
Расчет неустойки	35
Соразмерность неустойки	37
Освобождение от ответственности за нарушение обязательств вследствие возникновения обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор)	38
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ	42
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	43

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Юрия Алексеевича Тимофеева (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр) рассмотрел спор по иску

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Покупатель) к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Поставщик, совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании неустойки по Договору поставки № [номер] от 13.01.2020 (далее – Договор) в размере 139 781,01 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора.

2. Устные слушания по делу состоялись:

- 2.1. 17.06.2021 в 11:10 (GMT+3) в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., 14 корп. 3, этаж 3) с подключением представителя Истца и Составы арбитража по ВКС. В слушании приняли участие:

Тимофеев Юрий Алексеевич – Состав арбитража;

[представитель Истца] по доверенности № [номер] от 18.10.2018, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Представитель Ответчика на устное слушание не явился.

Микаелян Елизавета Андраниковна, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Составы арбитража.

Еникеева Регина Рафаэлевна, Младший кейс-администратор РАЦ – с согласия Сторон.

- 2.2. 26.07.2021 в 11:00 (GMT+3) в режиме ВКС. В слушании приняли участие:

Тимофеев Юрий Алексеевич – Состав арбитража;

[представитель Истца] по доверенности № [номер] от 18.10.2018, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[Свидетель 1] – свидетель по делу, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[Свидетель 2] – свидетель по делу, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Ответчика 1] по доверенности от 02.07.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Ответчика 2] по доверенности от 02.07.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Микаелян Елизавета Андраниковна, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Составы арбитража.

Еникеева Регина Рафаэлевна, Младший кейс-администратор РАЦ – с согласия Сторон.

2.3. 18.08.2021 в 11:00 (GMT+3) в режиме ВКС. В слушании приняли участие:

Тимофеев Юрий Алексеевич – Состав арбитража;

[представитель Истца] по доверенности № [номер] от 18.10.2018, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Ответчика 1] по доверенности от 02.07.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Микаелян Елизавета Андраниковна, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Состава арбитража.

Еникеева Регина Рафаэлевна, Младший кейс-администратор РАЦ – с согласия Сторон.

Яппаров Марсель Маратович, Стажер РАЦ – с согласия Сторон.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 24.03.2021 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление о взыскании неустойки за нарушение срока поставки № [номер] от 11.03.2021 (далее – Иск). Иск был загружен Истцом в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ).
4. 30.03.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 1 ст. 11 Арбитражного регламента уведомил ¹ Стороны об оставлении Иска без движения, поскольку Иск не соответствовал требованиям пп. 2 п. 3 ст. 27 и пп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента, а именно к Иску не был приложен документ, подтверждающий направление Ответчику Иска и приложений к нему. 02.04.2021 Истец устранил недостаток, послуживший основанием для оставления Иска без движения, представив доказательства направления Иска Ответчику на бумажном носителе, а именно Квитанцию № [номер] в приеме почтовых отправлений и Список № [номер] внутренних почтовых отправлений, в том числе в адрес Ответчика (РПО № [номер]). Таким образом, недостаток, послуживший основанием для оставления Иска без движения, был устранен. Согласно информации сайта Почты России, Иск и приложенные к нему документы (отправление РПО № [номер]) были получены Ответчиком 13.04.2021, таким образом он ознакомлен с изложенными в Иске требованиями и ему предоставлена возможность участвовать в арбитраже.
5. 02.04.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил ² Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 24.03.2021 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента. На возможность получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ было указано в Уведомлении о начале арбитража, путем обращения представителей Сторон с соответствующим запросом в РАЦ по адресу электронной почты admin@centerarbitr.ru.
 - 6.1. 24.03.2021 [представитель Истца], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузил Иск в ЭСАЦ и получил доступ к карточке дела.
 - 6.2. 02.08.2021 [директор Ответчика], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела.
 - 6.3. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.

¹ Уведомление об оставлении иска без движения (исх. № 108/21 от 30.03.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

² Уведомление о начале арбитража (исх. № 111/21 от 02.04.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

7. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от т 22.04.2021 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Тимофеев Юрий Алексеевич – Судья Свердловского областного суда в отставке, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, к.ю.н.
8. 23.04.2021 Ответственный администратор уведомил³ Стороны о формировании Составы арбитража. 23.04.2021 Тимофеев Ю.А. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.
9. 27.04.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил ⁴ Стороны о назначении ассистента Составы арбитража – Микаелян Елизаветы Андраниковны, Кейс-администратора РАЦ.
10. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

³ Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 165/21 от 23.04.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁴ Декларация арбитра от 23.04.2021, Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. № 173/21 от 27.04.2021) были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

Иск

11. 24.03.2021 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании неустойки по Договору в размере 139 781,01 руб. за нарушение срока поставки и расходов на оплату арбитражного сбора. В обоснование своих требований Истец указал следующее.

11.1. 13.01.2020 Стороны заключили Договор, по которому Ответчик обязался поставить Истцу [товар] (7 позиций по спецификации в различном количестве) (далее – продукция, товар), в порядке и на условиях, предусмотренных Договором и спецификацией к нему, являющейся его неотъемлемой частью. Срок поставки составляет 105 календарных дней (п. 2.2 Договора), Поставщик должен был осуществить поставку до 27.04.2020, но допустил просрочку поставки:

11.1.1. Продукция по позициям 1 и 2 Спецификации была доставлена 03.07.2020, что подтверждается товарно-транспортной накладной от 03.07.2020 № б/н, товарной накладной Ответчика от 18.06.2020 № [1] и приходным ордером Истца от 10.07.2020 № [номер].

11.1.2. Продукция по позициям 3 и 5 Спецификации была доставлена 31.08.2020, что подтверждается товарной накладной Ответчика от 14.08.2020 № [2] и актом Истца от 08.09.2020 № [3].

Срок приемки указанной продукции в соответствии с Инструкцией П-7 истек 21.09.2020 (с учетом переноса последнего дня срока на ближайший рабочий день). В ходе приемки в отношении всей указанной продукции было установлено отсутствие паспортов и деклараций (сертификатов) соответствия, что отражено в названном акте Истца от 08.09.2020 № [3]. Об указанном замечании Ответчик был уведомлен письмом Истца от 16.09.2020 № [номер] в пределах срока приемки продукции. Указанное письмо оставлено Ответчиком без ответа.

По п. 3.2.4 Договора передаче Истцу подлежат паспорта и сертификаты качества, а по п. 3.2.5 Договора поставка продукции без указанных документов считается некомплектной и не подлежит оплате до момента их предоставления. Таким образом, отсутствие паспортов и деклараций (сертификатов) соответствия на продукцию исключало факт ее поставки. Указанное замечание по состоянию на 09.03.2021 не устранено.

Остальная продукция по позициям 4, 6 и 7 Спецификации также не поставлена.

11.2. По п. 7.4 Договора в случае несвоевременной поставки продукции Поставщик уплачивает неустойку в размере 0,05 % от стоимости непоставленной продукции за каждый календарный день просрочки. Соответственно, Истец требует взыскать с Ответчика неустойку в размере 139 781,01 руб. согласно следующему расчету.

Таблица 1									
№	Наименование	Кол-во, шт.	Цена с НДС, руб.	Товарная накладная	Акт приемки	Срок поставки по Договору	Дата доставки	Дней просрочки по сост. на 09.03.2021	Размер неустойки, руб.
1.	[позиция 1]	3	62 800,88	от 18.06.2020 № [1]	-	27.04.2020	03.07.2020	67	2 103,83
2.	[позиция 2]	3	63 078,95	от 18.06.2020 № [1]	-	27.04.2020	03.07.2020	67	2 113,14
3.	[позиция 3]	5	122 574,06	от 14.08.2020 № [2]	от 08.09.2020 № [3]	27.04.2020	доставлено 31.08.2020, замечание не устранено	316	19 366,70
4.	[позиция 4]	2	75 078,89	-	-	27.04.2020	-	316	11 862,46
5.	[позиция 5]	2	100 552,73	от 14.08.2020 № [2]	от 08.09.2020 № [3]	27.04.2020	доставлено 31.08.2020, замечание не устранено	316	15 887,33
6.	[позиция 6]	2	389 893,80	-	-	27.04.2020	-	316	61 603,22
7.	[позиция 7]	2	169 900,73	-	-	27.04.2020	-	316	26 844,32
Итого: Расчет неустойки производился по следующей формуле: Цена с НДС * ставка неустойки 0,05 % * Величина просрочки по состоянию на 09.03.2021.									139 781,01

11.3. Истец направил Ответчику претензию от 16.06.2020 № [номер], которая получена Ответчиком 25.06.2020, что подтверждается списком почтовых отправлений от 19.06.2020 № 1 и отчетом об отслеживании отправления сайта Почты России. В соответствии с разделом 9 Договора срок ответа на претензию истек 24.07.2020. Ответчик претензию оставил без ответа и удовлетворения.

11.4. В обоснование своих требований Истец ссылается на положения ст.ст. 309, 310, 330 ГК РФ.

12. 26.04.2021 Постановлением Состава арбитража (далее также – ПСА) № 1⁵ Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 29.04.2021 сообщить о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 29.04.2021 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании. В отношении устного слушания Сторонам было предложено провести его 10.06.2021, 12:00 (GMT+3) в офисе РАЦ или по ВКС, либо не проводить устное слушание, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.

⁵ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

13. 28.04.2021 от Истца по электронной почте поступила просьба продлить срок представления Сторонами любых дополнительных документов до 14.06.2021 включительно, а дату и время устного слушания определить на 17.06.2021 в 11:00 (GMT+3). В Иске Истец просил разрешить участие его представителя в устном слушании путём использования ВКС. Ни в установленный Составом арбитража срок, ни позднее его Ответчик не сообщил свои комментарии к предложенному проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, равно как и не отреагировал на просьбу Истца в внесении в Порядок (график) изменений.
14. 30.04.2021 Постановлением Состава арбитража № 2⁶ был утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства по делу № [номер дела], устное слушание назначено на 17.06.2021, 11:00 (GMT+3) в офисе РАЦ с подключением Истца и Состава арбитража по ВКС. В установленный Составом арбитража срок (не позднее 18.05.2021) Ответчик не представил отзыв на иск, либо иной документ, содержащий его позицию по существу спора.
15. 20.05.2021 для установления юридически значимых для рассмотрения дела обстоятельств Состав арбитража, руководствуясь ст. 37 Арбитражного регламента, предложил Истцу в срок до 28.05.2021 представить дополнительные доказательства⁷:

- 15.1. Заверенную копию доверенности № [номер] от 30.10.2019 на имя [ФИО 1], на основании которой указанное лицо, действуя от имени Истца, заключил с Ответчиком Договор и подписал претензию в адрес Ответчика от 16.06.2020 № [номер].
- 15.2. Протокол № [номер] от 18.12.2019, на основании которого был заключен Договор.
- 15.3. Выписки из ЕГРЮЛ на Истца и Ответчика на 20.05.2021.
- 15.4. Письменные пояснения относительно правильной идентификации (номера и даты) заключенного между Сторонами Договора, поскольку печатный текст: «№ [номер] от 26.12.2019», не соответствует рукописному: «№ [номер] от 13.01.2020».
- 15.5. Информацию о том, проводилась ли между Сторонами сверка взаимных расчетов по Договору в соответствии с его п. 6.7. Если проводилась представить акт сверки взаимных расчетов.

20.05.2021 Истец просил продлить срок представления запрошенных доказательств до 08.06.2021. В отсутствие возражений Ответчика Состав арбитража продлил срок представления дополнительных доказательств до 09.06.2021.

16. 09.06.2021 в ответ на Запрос Состава арбитража от 20.05.2021 Истец направил запрашиваемые документы и представил Пояснения № [номер] от 07.06.2021, в которых сообщил, что на первом листе Договора указаны реквизиты, присвоенные обеими Сторонами: Ответчиком – № [номер] от 26.12.2019; Истцом – № [номер] от 13.01.2019. В первичной бухгалтерской документации и переписке Сторон Договор идентифицируется по реквизитам Истца, что подтверждается материалами дела. Сверка взаиморасчетов не проводилась, акты отсутствуют. Истцом были представлены следующие документы:

- 16.1. Доверенность № [номер] от 26.10.2018, выданная Истцом [представитель Истца];

⁶ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁷ Запрос Состава арбитража от 20.05.2021 был загружен в ЭСАЦ и направлен Сторонам Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

- 16.2. Доверенность № [номер] от 30.10.2019, выданная Истцом [ФИО 1];
 - 16.3. Протокол № [номер] заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии по запросу котировок от 18.12.2019;
 - 16.4. Выписка из ЕГРЮЛ об Истце от 07.06.2021;
 - 16.5. Выписка из ЕГРЮЛ об Ответчике от 07.06.2021.
17. 17.06.2021 в 10:59 (GMT+3) по поручению Состав арбитража ассистентом Состав арбитража Микаелян Е.А. был осуществлен звонок с номера +7 495 797 9477 на номер Ответчика [номер]. В ходе телефонного разговора секретарь Ответчика сообщил, что представитель Ответчика не сможет явиться на устное слушание 17.06.2021, а также подтвердил, что адрес электронной почты [e-mail] действительный, Ответчик имеет к нему доступ, направленные Административным аппаратом РАЦ документы по делу [номер дела] на адрес [e-mail] были получены Ответчиком.

Устное слушание 17.06.2021

18. 17.06.2021 в 11:10 (GMT+3) состоялось устное слушание, на которое представитель Ответчика не явился, а Истец представил свою позицию по существу спора, давал пояснения на вопросы Состав арбитража.
19. 17.06.2021 в 12:16 (GMT+3) в адрес РАЦ admin@centerarbitr.ru в ответ на сообщение, которым Сторонам 04.05.2021 были направлены ПСА № 2 и Порядок (график) арбитражного разбирательства, от Ответчика с адреса [e-mail] поступило Заявление № [номер] от 17.06.2021, в котором в связи с больничным представителя Ответчика он просил отложить рассмотрение спора по существу на 2 недели, дать неделю на представление отзыва, а также просил представить протокол устного слушания от 17.06.2021 на ознакомление⁸.
20. 17.06.2021 в 13:23 (GMT+3) в связи с поступившим от Ответчика Заявлением Состав арбитража обратился к Сторонам по электронной почте и
- 20.1. предложил Ответчику в максимально сжатый срок (до 21.06.2021 включительно) представить документы, подтверждающие указанные в письме обстоятельства, послужившие причиной неявки представителя Ответчика на устное слушание;
 - 20.2. предложил Ответчику подготовить и представить конкретные предложения (с точными датами) по внесению изменений в Порядок (график) арбитражного разбирательства, утвержденный ПСА № 2 от 30.04.2021, с учетом необходимости соблюдения общих сроков арбитражного разбирательства, установленных Арбитражным регламентом (140 дней с дня формирования Состав арбитража).
 - 20.3. напомнил Ответчику о необходимости подключиться к ЭСАЦ для получения доступа к материалам дела, для чего можно обратиться за помощью к ассистенту Состав арбитража Микаелян Е.А.;

⁸ Протокол устного слушания от 17.06.2021 был направлен Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Ответчику Почтой России вместе с аудиозаписью устного слушания на USB-флеш-накопителе (РПО [номер]), но в связи с истечением срока хранения в почтовом отделении по месту нахождения Ответчика отправление было возвращено в РАЦ.

- 20.4. повторно предложил Сторонам обсудить возможность мирного урегулирования возникшего спора;
- 20.5. предложил Истцу в пятидневный срок после получения от Ответчика документов, подтверждающих уважительную причину неявки представителя Ответчика на устное слушание, и предложений Ответчика по изменению Порядка (графика) арбитражного разбирательства обсудить возможность и высказать свою позицию относительно продолжения арбитражного разбирательства и поиска возможностей мирного урегулирования возникшего спора на взаимоприемлемых для обеих Сторон условиях.
21. 22.06.2021 Ответчик представил документ, подтверждающий указанные в письме обстоятельства, послужившие причиной неявки представителя Ответчика на устное слушание – Выписка из медицинской карты больного, в которой указано, что [директор Ответчика] с 04.05.2021 по 20.06.2021 перенес заболевание «односторонняя пневмония».
22. 23.06.2021 Истец представил Заявление, в котором заявил о недопустимости возобновления арбитражного разбирательства по следующим причинам.
- 22.1. Ответчик нарушил срок предоставления сведений о причинах невозможности обеспечения явки представителя, сведения предоставлены Ответчиком только 22.06.2021. Предложения по внесению изменений в Порядок (график) арбитражного разбирательства Ответчиком не предоставлены. Ответчиком нарушен порядок направления документов, сведения были направлены только по одному адресу электронной почты представителя Истца и не были загружены в ЭСАЦ.
- 22.2. Предоставленные Ответчиком сведения не подтверждают уважительность причины неявки представителя. Выписка из медицинской карты больного не содержит указания на место работы больного. Доказательства, позволяющие идентифицировать больного как представителя Ответчика отсутствуют. Кроме того, согласно выписке, больной был направлен в стационар 04.05.2021, то есть – еще до истечения срока предоставления Ответчиком отзыва на иск согласно утвержденному Порядку (графику) арбитражного разбирательства – до 18.05.2021. Таким образом, Ответчик обладал достаточным количеством времени, чтобы ходатайствовать об отложении разбирательства по делу до проведения устных слушаний. Поведение Ответчика по несвоевременному уведомлению Составы арбитража и Истца о наличии препятствия к проведению устного слушания и предоставление недостаточных сведений в подтверждение этого обстоятельства – отвечает признакам недобросовестного процессуального поведения, нарушающего интерес Истца в скорейшем рассмотрении спора по существу. Таким образом, временная нетрудоспособность представителя Ответчика не является уважительной причиной неявки представителя Ответчика на устных слушаниях, а поведение Ответчика носит недобросовестный характер.

Временная нетрудоспособность представителя юридического лица в любом случае не является уважительной причиной отложения рассмотрения дела. Также надлежит учесть, что Ответчик является юридическим лицом, которое осуществляет права через свои органы или надлежащим образом уполномоченных представителей, что не исключает возможности обеспечения его участия в устных слушаниях иного представителя. Фактическое же отсутствие такой возможности у Ответчика (по причинам нетрудоспособности представителя, отсутствия финансовых возможностей, командировки представителя) не должно влиять на процессуальные права и интересы Истца и не является уважительной причиной для затягивания процесса. Указанный подход подтверждается

множественной судебной практикой. Так, в Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.04.2021 № Ф04-1383/2021 по делу № А03-6282/2020 суд рассмотрел ходатайство общества «Алтком» об отложении судебного заседания ввиду болезни представителя и отклонил его, поскольку не усмотрел оснований, предусмотренных в ст. 158 АПК РФ. Нахождение представителя заявителя на больничном не является уважительной причиной для отложения судебного заседания. Заявитель, являющийся юридическим лицом, не лишен возможности привлечь для участия в деле иного представителя. Кроме того, согласно ч. 3 ст. 284 АПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, своевременно извещенных о дате и месте судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие. Аналогичную судебную практику см.: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 03.04.2013 по делу № А45-18189/2012; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 09.04.2009 № Ф04-1964/2009 (3753-А03-47) по делу № А03-1742/2008. Таким образом, ходатайство Ответчика подлежит отклонению в любом случае.

22.3. Возобновление разбирательства приведет к нарушению принципа равенства сторон. Удовлетворение рассматриваемого ходатайства Ответчика в сложившейся ситуации будет квалифицировано как очевидное оказание Составом арбитража предпочтения стороне Ответчика, по следующим причинам: оно приведет к нарушению интереса добросовестного Истца в скорейшем рассмотрении дела; оно приведет к удовлетворению интереса недобросовестного Ответчика, не обеспечившего своего представительства по неуважительной причине, в получении повторной возможности защиты своих интересов; материалов дела, по мнению Истца, достаточно для его разрешения по существу, а сложившаяся судебная практика не препятствует разрешению дела в сложившейся ситуации. В связи с изложенным, сообщаем Составу арбитража о категорической недопустимости возобновления арбитражного разбирательства.

23. 28.06.2021, принимая во внимание, что в материалах дела отсутствовали документы и сведения, имеющие существенное значение для дела, а также просьбу Ответчика предоставить дополнительную возможность представить свою позицию по существу спора, руководствуясь ст.ст. 31 ,37 Арбитражного регламента, Состав арбитража Постановлением № 3⁹:

23.1. Предложил Сторонам представить в срок до 05.07.2021:

23.1.1. Товарно-транспортную накладную, содержащую дату поставки в адрес Истца партии продукции: [позиция 3]; [позиция 5].

23.1.2. Документы, подтверждающие направление/получение письма Истца от 16.09.2020 № [номер] «О направлении акта от 08.09.2020 № [3] по Договору»

23.2. Предложил Истцу представить в срок до 05.07.2021 документы, подтверждающие полномочия директора Истца [ФИО 2] на дату выдачи доверенности [ФИО 1].

23.3. Предложил Ответчику представить в срок до 05.07.2021 письменные пояснения и доказательства относительно признания, либо непризнания исковых требований, о соблюдении сроков поставки продукции по Договору, о комплектности и наличии сопроводительной документации на партию продукции ([позиция 3]; [позиция 5]).

⁹ ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

24. 05.07.2021 в ответ на ПСА № 3 Истец представил Пояснения, к которым приложил Выписку из протокола заседания совета директоров № [номер] от 20.07.2017, выписку из приказа № [номер] от 21.07.2017 о приеме на работу, а в пояснениях сообщил следующее:
- 24.1. Представить товарно-транспортную накладную к товарной накладной от 14.08.2020 № [2] по позициям 3 и 5 Спецификации не представляется возможным, поскольку товарно-транспортная накладная отсутствует в связи с осуществлением доставки силами самого Ответчика без привлечения перевозчика. При этом дата доставки продукции 31.08.2020 подтверждается актом № [3] от 08.09.2020, составленным по правилам Инструкции П-7 с обязательным указанием даты доставки на склад Истца лицами, ознакомленными с правилами приемки и предупрежденными об ответственности за подписание акта, содержащего данные, не соответствующие действительности.
- 24.2. Письмо от 16.09.2020 № [номер] было подписано [лицом] и направлено на адрес электронной почты Ответчика 16.09.2020 в 15:15, однако в связи с истечением срока хранения электронных писем Истец представить подтверждение направления письма не может.
25. 06.07.2021, учитывая, что по результатам устного слушания 17.06.2020 возникла необходимость дополнительной проверки юридически значимых для дела обстоятельств, Состав арбитража, руководствуясь ст.ст. 21, 39, 42, в Постановлении № 4¹⁰ решил назначить новое устное слушание на 26.07.2021, 11:00 (GMT+3) в офисе РАЦ, разъяснив Сторонам, что их представители могут подключиться к нему по ВКС.

Отзыв

26. 19.07.2021 поступил Отзыв, в котором Ответчик заявил о несогласии с размером заявленных Истцом требований, просил о снижении неустойки по правилам ст. 333 ГК РФ, указав следующее.
- 26.1. Продукция по позициям № 3 и 5 Спецификации была передана и получена Истцом 14.08.2020 без замечаний и возражений в соответствии с товарной накладной № [номер] от 14.08.2020.
- В соответствии с условиями п. 4.1. Договора приемка продукции по качеству осуществляется в порядке и сроки, установленные Инструкцией П-7.
- С учетом даты поставки продукции и п. 6 Инструкции П-7 – приемка по качеству при иногородней поставке производится на складе получателя не позднее 20 дней со дня получения продукции. Соответственно Истец обязан был провести приемку продукции по качеству по 03.09.2020, но акт № [номер] (о приемке по качеству) был составлен Истцом только 08.09.2020, т.е. с нарушением срока и, соответственно, заявлять о каких-либо несоответствиях после 03.09.2020 у Истца не было оснований, продукция на момент составления указанного акта уже считалась принятой без замечаний и возражений.
- В соответствии с п. 16 Инструкции П-7 при обнаружении несоответствия качества, комплектности, маркировки поступившей продукции получатель (Истец) приостанавливает дальнейшую приемку продукции и составляет акт. Акт № [номер] был составлен 08.09.2020.

¹⁰ ПСА № 4 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) И Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

Далее Истец должен был отправить уведомление Ответчику о произошедшем событии и вызове представителя Ответчика. Такое уведомление о вызове представителя изготовителя (Ответчика) должно было быть направлено (Истцом) ему не позднее 24 часов после обнаружения несоответствия (п. 18 Инструкции). Однако Истец также нарушил указанное условие, не уведомив Ответчика. Ответчик никакой телеграммы или иного сообщения в период с 08.09.2020 по 10.09.2020 не получал. Сам Истец указывает в Иске, что отправил соответствующее уведомление только 16.09.2020 в виде письма (№ [номер] от 16.09.2020), т.е. с нарушением положений Инструкции П-7. Указанного в иске письма (№ [номер] от 16.09.2020) с уведомлением о выявлении несоответствий Ответчик не получал, каких-либо документов, подтверждающих фактическую отправку или доставку, получение письма Ответчиком Истцом в материалы дела не представлено. Таким образом, Истец с нарушением условий по фиксации факта несоответствия продукции, оформлению несоответствия, уведомлению Ответчика о произошедшем и его вызова, пытается скрыть факт надлежащей приемки товара по товарной накладной № [номер] от 14.08.2020 и, действуя недобросовестно, уклоняется от своих обязательств (в т.ч. по оплате полученного товара) по Договору.

В отношении позиции Истца о том, что поставка продукции без документов является не комплектной и не подлежит оплате условиям п. 3.2.5 Договора Ответчик указывает, что формулировка п. 3.2.5 Договора является противоречащей закону. ГК РФ четко разграничивает ситуацию, когда с товаром не переданы документы (ст. 456 и 464 ГК РФ) и ситуацию, когда продавец обязан передать покупателю определенный набор товаров – т.е. в комплекте, и желание покупателя изменить императивные нормы гражданского права путем свободной интерпретации, не могут учитываться в данном споре. Пункт 3.2.5 Договора следует признать недействительным.

- 26.2. Истец нарушил условия оплаты продукции, в связи с чем Ответчик приостановил отгрузку оставшейся к поставке продукции. Истец получил первую партию продукции по Договору еще 03.07.2020 (по товарной накладной № [номер] от 18.06.2020). Вторую партию продукции Истец получил 14.08.2020 по товарной накладной № [номер] (от 14.08.2020). В соответствии с п. 6.5 Договора оплата должна производиться Покупателем в течение 30 дней с момента поставки. Указанное условие по оплате было уже дважды нарушено Истцом, никакой оплаты Ответчик от Истца не получал.

В соответствии с п. 5 ст. 486 ГК РФ в случаях, когда продавец в соответствии с договором купли-продажи обязан передать покупателю не только товары, которые покупателем не оплачены, но и другие товары, продавец вправе приостановить передачу этих товаров до полной оплаты всех ранее переданных товаров. Срок оплаты по первой поставке, полученной 03.07.2020, истек 03.08.2020 и после этой даты Ответчик еще некоторое время ожидал исполнения Истцом обязательств напоминая о необходимости оплаты путем звонков. Уже после отгрузки второй партии продукции Ответчик, понимая, что Истец намеренно уклоняется от оплаты, принял решение о приостановлении дальнейших отгрузок по Договору.

- 26.3. Истец не отразил в Иске, что им была получена продукция по позиции 6 Спецификации, а именно [позиция 6] по товарной накладной № [номер] от 02.03.2021, которую Истец получил 02.04.2021, поэтому представленный Истцом расчет неустойки не корректный. Таким образом, ответственность Ответчика за нарушение сроков поставок выглядит следующим образом:

Таблица 2							
Товарная накладная	Стоимость продукции, руб.	Срок поставки по Договору	Дата получения продукции/ приостановки отгрузок	Дата приостановки начисления неустойки в связи с приостановкой отгрузки	Кол-во дней просрочки (с учетом приостановки отгрузки)	Размер неустойки, %	Сума неустойки, руб.
№ [номер] от 18.06.2020	125 879,85	27.04.2020	03.07.2020	-	68	0,05	4 279,91
№ [номер] от 14.08.2020	223 126,77	27.04.2020	14.08.2020	03.08.2020	99	0,05	11 044,78
№ [номер] от 02.03.2021	389 893,80	27.04.2020	02.04.2020	03.08.2020	99	0,05	19 299,74
Непоставленная продукция	244 979,62	27.04.2020	-	03.08.2020	99	0,05	12 126,49
Итого:							46 750,92

Таким образом, размер неустойки по Договору составляет не более 46 750,92 руб.

Ответчик также просит применить ст. 333 ГК РФ и снизить итоговый размер неустойки (независимо от того какой вариант расчета примет суд) с учетом принципа равенства сторон, соразмерности ответственности допущенному нарушению, небольшого периода просрочки, т.к. неустойка не должна приводить к обогащению одной стороны за счет другой.

По данным ЦБ РФ размер средневзвешенных процентных ставок по кредитам для юридических лиц на срок до года за период с мая по декабрь 2020 составил 6,37 % годовых или 0,017 % в день. Примененная Истцом неустойка в 3 раза превышает ставку ЦБ РФ.

Ответчик объясняет допущенные им нарушения договорных обязательств, ссылаясь на распространение COVID-19, считая это событиями форс-мажорного характера.

В связи с принимавшимися Правительством Москвы мерами ограничительного характера предприятие Ответчика не могло функционировать в нормальном режиме, в период с марта по август 2020 работники Ответчика периодически не допускались на предприятие в связи с запретом властей города Москвы на передвижение и введением режима самоизоляции и перевода на режим удаленной работы. Указанные обстоятельства являются общеизвестными и отраженными во многих актах органов государственной власти, в том числе в письме Минфина России, МЧС России и ФАС РФ от 03.04.2020 № № 24-06-05/26578, 219-АГ-70, МЕ/28039/20 № «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV».

В связи с указанными обстоятельствами Ответчик просит освободить его от ответственности за период с марта по август 2020.

- 26.4. Таким образом, ссылаясь на ст.ст. 333, 401 ГК РФ, Ответчик просит Отказать Истцу в удовлетворении требований частично, принять контррасчет Ответчика, учесть периоды приостановки отгрузок со стороны Ответчика, уменьшить неустойку (в т.ч. с применением ст. 333 ГК РФ), которая будет принята по итогу рассмотрения спора.

27. 20.07.2021 Истец обратился с Заявлением об изменении Порядка (графика) арбитражного разбирательства в связи с поступившим Отзывом, в котором, ссылаясь на недобросовестное процессуальное поведение Ответчика, выраженные в многократных нарушениях сроков предоставления документов по делу, установленных Арбитражным регламентом и Составом арбитража, Истец просил установить срок представления документов по делу до 13.08.2021, а устное слушание назначить на 18.08.2021. 22.07.2021 в ответ на Заявление Истца Состав арбитража сообщил Сторонам, что вопрос об отложении устного слушания на 18.08.2021 будет рассмотрен в ходе слушания 26.07.2021.
28. 23.07.2021 Истец сообщил о намерении вызвать на устное слушание 26.07.2021 в качестве свидетелей лиц, подписавших акт приемки от 08.09.2020 № [3]: [Свидетель 1] – ст. кладовщик и [Свидетель 2] – специалист (по доставке грузов) – для представления свидетельских показаний по вопросу о моменте доставки продукции по позициям 3 и 5 Спецификации.

Устное слушание 26.07.2021

29. 26.07.2021 в 11:00 (GMT+3) состоялось устное слушание по делу. Истец настаивал на удовлетворении исковых требований, Ответчик возражал против требований Истца по доводам, изложенным в Отзыве на иск. По ходатайству Истца Составом арбитража в ходе устного слушания были заслушаны показания двух свидетелей, которые дали пояснения относительно даты поступления второй партии продукции, поставленной по товарной накладной от 14.08.2020 № [2], обстоятельствах ее приемки и составления акта от 08.09.2020 № [3].
30. 26.07.2021 учитывая просьбу Истца об отложении устного слушания на 18.08.2021, согласие Ответчика с просьбой Истца, а также необходимость предоставления Сторонами дополнительных доказательств, руководствуясь ст.ст. 21, 39, 42 Арбитражного регламента, Состав арбитража в Постановлении № 5¹¹ решил отложить устное слушание на 18.08.2021 в 11:00 (GMT+3).

Возражения на отзыв

31. 05.08.2021 от Истца поступили Возражения на отзыв, в которых он сообщил о несогласии с доводами Ответчика, изложенными в Отзыве и в ходе устного слушания 26.07.2021 по следующим основаниям.
- 31.1. Продукция по позициям 3 и 5 Спецификации по товарной накладной от 14.08.2020 № [2] была доставлена только 31.08.2021, что подтверждается указанием этой даты в акте приемки от 08.09.2020 № [3] и свидетельскими показаниями [Свидетель 1] и [Свидетель 2], опрошенными на устном слушании 26.07.2021 по вопросу о моменте доставки продукции по позициям 3 и 5 Спецификации.

Представитель Ответчика на устном слушании 26.07.2021 подтвердил, что товарные накладные составляются Ответчиком до отправки груза, что соответствует требованиям ч. 3 ст. 9 ФЗ от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», согласно которой первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным – непосредственно после его окончания. Таким образом, товарная накладная не могла быть составлена ранее или после отгрузки продукции. Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют. Товарная накладная

¹¹ ПСА № 5 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

датирована 14.08.2020, а с учетом отстаиваемой Ответчиком позиции о доставке продукции 14.08.2020 надлежало бы признать, что продукция была доставлена автомобильным транспортом из г. Москвы в г. Северск в течение одного дня, что со всей очевидностью не представляется возможным и опровергает довод Ответчика о доставке продукции 14.08.2020.

О невозможности нахождения водителя Ответчика [ФИО 3] на территории [Истца] ранее 28.08.2020 свидетельствует факт оформления въезда водителю только с 28.08.2020, что подтверждается заявкой от 27.08.2020 № [номер] на оформление пропуска на территорию [Истца]. По заявке требовалось оформление пропуска [ФИО 3] со сроком действия с 28.08.2020 по 31.08.2020. Въезд был оформлен в сопровождении [Свидетель 2], который при даче свидетельских показаний на устном слушании подтвердил факт личного сопровождения [ФИО 3]. Временный пропуск [ФИО 3] на бумажном носителе после осуществления выезда [был уничтожен] и не может быть представлен в материалы дела.

Доставка продукции 31.08.2020 также подтверждается датой оформления временного пропуска на территорию Истца водителю Ответчика [ФИО 3] ([отредактировано]), датой проезда транспортного средства, осуществлявшего доставку продукции, на территорию Истца ([отредактировано]), а также датами действия временного пропуска на территорию Истца на имя [ФИО 3], контрольный талон которого подписан самим [ФИО 3].

Таким образом, продукция была доставлена 31.08.2021 и можно предположить, что дата 14.08.2020 была проставлена в разделе о принятии груза товарной накладной водителем Ответчика, принявшим груз к перевозке до Истца именно 14.08.2020.

- 31.2. Вызов представителя для совместной приемки не являлся обязательным по условиям Инструкции П-7. При этом даже нарушение порядка приемки не лишает покупателя права доказывать ненадлежащее качество товара, что подтверждается множественной судебной практикой (см. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.03.2018 № Ф09-837/18 по делу № А50-3266/2017, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 16.04.2014 по делу № А19-2754/2013, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.04.2015 № Ф09-2009/15 по делу № А50-2171/2014). В частности, судом указывалось, что в реализации права покупателя отказаться от оплаты товаров ненадлежащего качества и некомплектных товаров при подтверждении указанных обстоятельств доказательствами, не может быть отказано только по причине нарушения покупателем правил приемки товара, иное может повлечь необоснованное освобождение продавца от ответственности за качество поставляемого товара.

Истец полагает порядок приемки соблюденным, а заявление указанного довода не может толковаться как признание Истцом обратного.

- 31.3. Факт получения письма Истца от 16.09.2020 № [номер] о замечаниях к продукции, направленного по электронной почте, подписанного [лицом], подтверждается файлом электронного письма (.msg). Файл представляет из себя сохраненное сообщение электронной почты. Посмотреть информацию о письме можно в свойствах письма. По логам письма сообщение было доставлено на адрес электронной почты [e-mail] 16.09.2020.
- 31.4. Таким образом, отсутствие оплаты за поставленную продукцию носит правовой характер и не плачет права Ответчика приостановить отгрузку.

Ответчик допускает недобросовестное цитирование п. 6.5 Договора, упуская положения об оплате только с момента поставки продукции в полном объеме. Продукция по Договору в

полном объеме не поставлена, следовательно, Истец не нарушил условия оплаты по договору и не осуществил неосновательного приобретения имущества. Основания применения п. 5 ст. 486 ГК РФ, соответственно, также отсутствуют.

Факт отсутствия уведомлений о приостановлении отгрузки должен квалифицироваться как недобросовестное поведение Ответчика и на основании ст. 10 ГК РФ и влечь отказ в защите права Ответчика.

Ответчик допустил факт противоречивого поведения, который является основанием для применения принципа эстоппеля, в соответствии с которым лицо, действовавшее противоречиво и непоследовательно, лишается права ссылаться на определенные обстоятельства и права на возражение по причине того, что такое поведение нарушает принцип добросовестности. Как указано в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей. В данном же случае, Ответчик уже после заявляемой им даты приостановки отгрузки 03.08.2020 совершал отгрузку продукции, что подтверждается товарной накладной от 14.08.2020 № [2], что свидетельствует о непоследовательном поведении, а результат применения принципа эстоппеля отвечает предусмотренным в ст. 10 ГК РФ последствиям недобросовестного поведения – отказ лицу в защите принадлежащего ему права.

- 31.5. Порядок уведомления о наступлении форс-мажора является обязательным для Сторон, а его несоблюдение исключает освобождение от ответственности.

В п. 8.3 Договора предусмотрен обязательный порядок уведомления Сторонами друг друга о форс-мажоре, несоблюдение которого, по условиям Договора, лишает Сторону права ссылаться на действие обстоятельств непреодолимой силы.

Таким образом, несоблюдение порядка уведомления о форс-мажоре исключает освобождение от ответственности, что подтверждается судебной практикой. Так, в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 21.11.2017 № Ф10-4754/2017 по делу № А84-2545/2016 суд указал следующее. В пункте 8.4 Контракта стороны установили порядок уведомления о наступлении обстоятельств непреодолимой силы, который Обществом не соблюден, что лишает сторону права ссылаться на наступление обстоятельств непреодолимой силы при невозможности выполнения своих обязательств. Аналогично, Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.02.2018 № Ф06-29367/2018 по делу № А72-1268/2017 было отказано в исключении ответственности стороны в связи с несоблюдением стороной порядка уведомления, установленного договором.

Кроме того, в соответствии с п. 8.3 Договора, возникновение, длительность и (или) прекращение действия обстоятельства непреодолимой силы должно подтверждаться сертификатом (свидетельством), выданным компетентным органом государственной власти или Торгово-промышленной палатой Российской Федерации или субъекта Российской Федерации. Таким образом, в п. 8.3 Договора сформулирован сложный юридический состав, выступающий в качестве основания для применения последствий действия обстоятельств непреодолимой силы. Указанный сложный юридический состав включает в себя самостоятельное уведомление о форс-мажоре и предоставление соответствующего заключения и в совокупности может расцениваться как единый порядок

уведомления и подтверждения в отношении форс-мажора. Отсутствие заключения торгово-промышленной палаты, в случае установления в договоре обязанности его предоставления, исключает освобождение Поставщика от ответственности. Указанный вывод прямо подтверждается судебной практикой (Решение МКАС при ТПП РФ от 05.03.1998 по делу № 160/1997, Решение МКАС при ТПП РФ от 16.02.2016 по делу № 47/2015, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12 сентября 2016 г. № Ф03- 4076/16 по делу № А51-25712/2015).

Однако, в нарушение всех указанных положений, уведомление о форс-мажоре и подтверждающий сертификат (свидетельство) Поставщиком предоставлены не были, что является несоблюдением установленного Договором порядка уведомления о форс-мажоре и в любом случае лишает Поставщика права ссылаться на форс-мажор.

31.6. Ответчик заявил о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и просил снизить неустойку, но не предоставил расчета неустойки, уменьшенной по правилам ст. 333 ГК РФ. Неустойка, рассчитываемая, исходя из предлагаемой Ответчиком ставки в 0,017 %, составляет 47 525,54 руб. Однако, неустойка не может быть снижена по мотивам, изложенным Ответчиком, по следующим причинам.

31.6.1. Продолжительность просрочки уже сама по себе может свидетельствовать о масштабе последствий нарушения обязательства по поставке для Истца и о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Так, в Обзоре судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013) отмечается, что суды принимают во внимание конкретные обстоятельства дела, учитывая в том числе, длительность неисполнения обязательства. В Информационном письме Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17 также отмечается, что критерием для установления несоразмерности может быть длительность неисполнения обязательств.

В данном случае общая длительность нарушения обязательства по поставке в 464 дня (по состоянию на 04.08.2021) критически не соответствует деловой практике гражданского оборота, даже в случаях достаточно распространенных нарушений обязательств по поставке.

31.6.2. При определении соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России. Согласно п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Неустойка, рассчитанная исходя из однократной ставки рефинансирования ЦБ РФ, составляет 34 526,38 руб.; из двукратной ставки составляет 69 052,76 руб. Фактически же предлагаемая Ответчиком неустойка в размере 47 525,54 руб. не соответствует размеру неустойки, рассчитанной исходя из двукратной ставки рефинансирования. Таким образом, сокращение размера неустойки в порядке, предлагаемом Ответчиком, в любом случае не соответствует правовой позиции ВАС РФ, а удовлетворение просьбы Ответчика об уменьшении размера неустойки не приведет к соразмерному восстановлению нарушенных интересов Истца.

31.6.3. Соразмерность неустойки может обосновываться ростом инфляции за период просрочки. В соответствии с п. 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 в обоснование возникновения убытков кредитор вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку, в том числе – рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период. Инфляция цен на непродовольственные товары в период просрочки поставки с апреля 2020 по июль 2020 и по март 2021 составила, соответственно, 1,3 % и 5,8 % ¹², что от стоимости поставленной с просрочкой и не поставленной продукции составляет 69 418,45 руб., исходя из следующего расчета:

№	Наименование продукции	Стоимость, руб.	Инфляция за период, %	Инфляция от стоимости продукции, руб.
1.	[позиция 1]	62 800,88	1,30	816,41
2.	[позиция 2]	63 078,95	1,30	820,03
3.	[позиция 3]	122 574,06	5,80	7 109,30
4.	[позиция 4]	75 078,89	5,80	4 354,58
5.	[позиция 5]	100 552,73	5,80	5 832,06
6.	[позиция 6]	389 893,80	5,80	22 613,84
7.	[позиция 7]	169 900,73	5,80	9 854,24
Итого:				69 418,45

31.6.4. Несоразмерность неустойки и необоснованность выгоды кредитора доказывает должник («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020)», «Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств», Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17). При этом достаточные доказательства несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства Ответчиком не представлены. Таким образом, довод Ответчика о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является безосновательным, а применение альтернативных расчетом неустойки по ст. 333 ГК РФ не может расцениваться как признание обратного.

Устное слушание 18.08.2021

32. 18.08.2021 в 11:00 (GMT+3) состоялось устное слушание, в ходе которого Истец поддержал ранее изложенные вышеприведенные правовые позиции по делу и просил Иск удовлетворить в полном объеме. Пояснил, что письмо от 16.09.2020 № [номер] следует рассматривать как заявление требований об устранении замечаний, выявленных при приемке продукции и отраженных в акте от

¹² по данным Росстата: https://gks.ru/bgd/free/b00_24/lssWWW.exe/Stg/d000/I000030R.HTM

08.09.2020 № [3], иных писем, претензий относительно качества, комплектности и отсутствии сопроводительной документации в адрес Ответчика не направлялось.

Ответчик иск признал частично в сумме 46 750,92 руб. Корректируя ранее приведенную в Отзыве на Иск позицию, Ответчик признал факт поставки второй партии продукции 31.08.2020, а не 14.08.2020, как указывал ранее, в связи с чем снял возражения относительно соблюдения Истцом сроков приемки второй партии продукции. В части соблюдения порядка приемки признал отсутствие обязанности Истца приглашать представителя Ответчика для комиссионной приемки и составления двустороннего акта. Дополнительно к ранее приведенным доводам, указал, что оснований для начисления неустойки за просрочку поставки второй партии продукции за период после 31.08.2020 не имеется, поскольку претензии относительно качества продукции с требованиями о ее замене или доукомплектования в адрес Ответчика не поступало.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

Место арбитража и применимое право

33. Сторонами по настоящему делу являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил место арбитража: г. Москва, Российская Федерация.
34. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента, правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже). О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.

Арбитражное соглашение

35. Пунктами 1, 2, 9, 11, 12 ст. 7 Закона об арбитраже предусмотрено, что передача в арбитраж всех или определенных споров осуществляется посредством заключения сторонами арбитражного соглашения. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре.
36. Арбитражное соглашение, содержащееся в договоре, распространяется на любые споры, связанные с заключением договора, его вступлением в силу, изменением, прекращением, действительностью, в том числе с возвратом сторонами всего исполненного по договору. Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.
37. Заключенный между сторонами Договор содержит арбитражную оговорку (п. 10 Договора) о следующем:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашались, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Покупатель: [e-mail]

Поставщик: [e-mail].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации

«Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию.»

38. Арбитражное соглашение, заключенное в виде арбитражной оговорки, включенной в текст Договора, является действительным, исполнимым и не утратило силу, в связи с чем разрешение возникшего между Сторонами спора относится к компетенции РАЦ.
39. П. 10 Договора также является альтернативным арбитражным соглашением, предоставляющим право выбрать один из нескольких способов разрешения спора в арбитраже. В соответствии с п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» заключение подобных альтернативных соглашений о разрешении споров, предусматривающих право истца выбрать по своему усмотрению применимую процедуру разрешения спора, допускается. Обратившись в РАЦ, Истец тем самым выбрал в качестве способа разрешения настоящего спора арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.

Действительность арбитражного соглашения

40. В рамках оценки действительности арбитражного соглашения проведена проверка полномочий лиц, действовавших от имени Сторон при заключении Договора, содержащего в п. 10 арбитражную оговорку. Составом арбитража установлено, что лица, заключившие Договор, включающий арбитражную оговорку, действовали в пределах предоставленных им полномочий.
41. От имени Истца Договор заключен заместителем генерального директора по закупкам и логистике [ФИО 1] в пределах полномочий, предоставленных ему доверенностью от 30.10.2019 № [номер]. Полномочия лица, выдавшего доверенность, подтверждаются выпиской из протокола заседания совета директоров Истца № [номер] от 20.07.2017, выпиской из приказа № [номер] о приеме на работу. Согласно разъяснениям, содержащимся в Определении Верховного Суда РФ от 12.05.2020 № 305-ЭС20-4974 по делу № А40-154780/2019 Закон об арбитраже не требует наличия в доверенности представителя специального полномочия на заключение гражданско-правового

договора, содержащего третейское соглашение. Третейское соглашение заключается по правилам гражданского права. Наличие общих полномочий на заключение договора, указанное в доверенности, позволяет представителю заключить от имени и в интересах представляемого договор с условием о передаче связанных с ним споров в тот или иной третейский суд.

42. От имени Ответчика договор заключен единоличным исполнительным органом Общества – Генеральным директором [директор Ответчика], действующим на основании Устава Общества, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.
43. Письменная форма арбитражного соглашения соблюдена, императивные требования закона не нарушены, соглашение заключено и подписано лицами, уполномоченными от имени Сторон заключать соглашение о передаче спора в третейский суд.

Исполнимость арбитражного соглашения

44. Заключенное Сторонами арбитражное соглашение отвечает требованиям исполнимости, поскольку содержит четко выраженную волю Сторон на передачу спора на разрешение третейского суда и определенное указание на действующее арбитражное учреждение, которое вправе осуществлять администрирование арбитража по заявленному спору в соответствии с российским правом – РАЦ.
45. Сторонами согласован порядок третейского разбирательства – в соответствии с положениями Арбитражного регламента Российского арбитражного центра.
46. Арбитражное соглашение, которое соответствует арбитражному соглашению, рекомендованному арбитражным учреждением, согласованным сторонами, является исполнимым (п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»). Арбитражная оговорка, включенная в Договор, соответствует рекомендованной РАЦ.

Арбитрабельность спора

47. Правовое положение и полномочия третейского суда определяются Законом об арбитраже. В силу ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.
48. Предметом настоящего спора является применение мер гражданско-правовой ответственности в виде взыскания предусмотренной договором поставки неустойки за нарушение Ответчиком условий договора, выразившееся в просрочке поставки продукции производственно-технического назначения.
49. Согласно п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» споры и иные дела, вытекающие из гражданско-правовых отношений (гражданско-правовые споры), допустимо разрешать в порядке третейского разбирательства, если иное прямо не установлено федеральным законом (ч. 1 ст. 33 АПК РФ, ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже).
50. Рассматриваемый спор возник из гражданско-правовых отношений между юридическими лицами в процессе осуществления ими предпринимательской деятельности, не относится к спорам,

перечисленным в п. 2 ст. 33 АПК РФ, и может быть передан на рассмотрение третейского суда (арбитрабелен).

51. Согласно п. 1.3 Договора он заключен на основании Протокола № [номер] от 18.12.2019. В Протоколе указано на заключение Договора по результатам запроса котировок в электронной форме, проведенного Истцом в соответствии с [положением о закупке]. [В положение о закупке] предусмотрено, что оно разработано в соответствии с требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в связи с чем заключенный между сторонами Договор следует рассматривать как заключенный в соответствии с требованиями названного федерального закона.
52. Состав арбитража, оценивая арбитрабельность спора, исходит из разъяснений, содержащихся в п. 16 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 26.12.2018, и в Определении Верховного Суда РФ от 01.08.2019 № 305-ЭС19-11890, согласно которым споры, возникающие из гражданско-правовых договоров, заключенных в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», могут быть переданы на рассмотрение третейского суда и не подпадают под исключение, указанное в пп. 6 п. 2 ст. 33 АПК РФ.

Позиции Сторон

53. Стороны каких-либо возражений относительно компетенции Состава арбитража, арбитрабельности переданного на рассмотрение спора, действительности и исполнимости арбитражного соглашения не заявили.
54. Обратившись в РАЦ, Истец выбрал в качестве способа разрешения настоящего спора арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.
55. В силу ст. 4 и ч. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, а также ст. 8 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у Состава арбитража компетенции, представив Отзыв на иск и не заявив каких-либо возражений против рассмотрения настоящего спора Составом арбитража.

Соблюдение претензионного порядка

56. Соблюдение Истцом досудебного претензионного порядка урегулирования спора, предусмотренного п. 9 Договора, подтверждается копией претензии от 16.06.2020 № [номер], копией доверенности от 30.10.2019 № [номер] на имя [ФИО 1], копией списка внутренних почтовых отправлений от 19.06.2020, отчетом об отслеживании РПО [номер], согласно которого претензия получена Ответчиком 25.06.2020. Согласно претензии, Ответчику было предъявлено требование об оплате суммы неустойки (пени) в размере 18 693,72 руб., начисленной за просрочку поставки товара по Договору за период с 28.04.2020 по 04.06.2020, а также об оплате неустойки за период до фактического исполнения обязательств. Оплату предложено произвести в срок не позднее 10 календарных дней с момента получения претензии. Сведений об оплате Ответчиком суммы неустойки (пени), либо об иных результатах рассмотрения претензии со стороны Ответчика не представлено.
57. С учетом представленных документов Состав арбитража полагает, что претензионный порядок урегулирования спора, предусмотренный п. 9 Договора, Истцом соблюден.

58. С учетом изложенного, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

59. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения Сторон, пришел к следующим выводам.

Квалификация спорных материальных правоотношений

60. Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.
61. Согласно п. 1.1 Договора Поставщик обязуется поставить Покупателю, а Покупатель обязуется принять и оплатить продукцию в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Договором и Спецификацией к нему, являющейся его неотъемлемой частью (приложение № 1).
62. В связи с тем, что Истец и Ответчик являются субъектами предпринимательской деятельности, а продукция приобретается Истцом для использования в предпринимательской деятельности, Состав арбитража квалифицирует заключенный между Сторонами Договор как договор поставки.
63. Согласно Спецификации к Договору Сторонами согласован нижеприведенный количественный и качественный состав поставляемой продукции, включающий:
- 63.1. [позиция 1]
 - 63.2. [позиция 2]
 - 63.3. [позиция 3]
 - 63.4. [позиция 4]
 - 63.5. [позиция 5]
 - 63.6. [позиция 6]
 - 63.7. [позиция 7]

Право на неустойку (пеню)

64. В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.
65. Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.
66. В силу ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.
67. Согласно п. 7.3 Договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий настоящего Договора Стороны несут взаимную материальную ответственность (штраф, пеня, неустойка), причем санкции применяются без взаимных зачетов и уплачиваются только после предъявления

письменных требований об уплате. Пунктом 7.13 Договора предусмотрено, что взыскание с виновной стороны штрафов, неустоек, предусмотренных п.п. 7.4, 7.12 Договора допускается при наличии предъявления письменной претензии (в том числе по факсу).

68. Поскольку Ответчиком допущена просрочка исполнения обязательства по поставке продукции у Истца возникло право заявить письменное требование об уплате штрафных санкций в виде неустойки за просрочку исполнения обязательства. Истец воспользовался таким правом, заявив в претензии от 16.06.2020 № [номер] требование об уплате неустойки за просрочку поставки продукции. Ответчиком требование Истца об уплате неустойки в добровольном порядке не удовлетворено, неустойка не уплачена.
69. На основании изложенного, учитывая, что Ответчиком допущена просрочка исполнения обязательства по поставке продукции состав арбитража признает за Истцом право на присуждение предусмотренной Договором неустойки за просрочку поставки продукции.

Нарушение Ответчиком срока поставки продукции.

70. Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.
71. Пунктом 1 ст. 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.
72. Из положений ст. 506 ГК РФ следует, что срок поставки является существенным условием договора поставки.
73. В пункте 2.2 Договора Сторонами согласован срок поставки продукции – в течение 105 календарных дней с момента подписания Договора уполномоченными лицами, т.е. с 13.01.2020.
74. Из представленных Истцом документов, в частности претензии от 16.06.2020 № [номер], следует, что в установленный п. 2.2 Договора срок поставка продукции Ответчиком не произведена. Указанное обстоятельство Ответчиком не оспаривается.
75. Первая партия продукции:
- 75.1. [позиция 1]
- 75.2. [позиция 2]
- 75.3. поставлена в адрес Истца и принята им 03.07.2020. Период просрочки поставки составил 67 дней. Факт просрочки поставки подтверждается копией товарной накладной от 18.06.2020 № [1], копией приходного ордера № [номер] от 19.07.2020, копией товарно-транспортной накладной [транспортной компании] от 03.07.2020 б/н. В Отзыве на Иск Ответчик признал факт просрочки поставки этой продукции на период, указанный Истцом.
76. Вторая партия продукции:
- 76.1. [позиция 3]
- 76.2. [позиция 5]

- 76.3. доставлена в адрес Истца 31.08.2020 без сопроводительных документов, подтверждающих качество поставленной продукции.
77. Ответчик в Отзыве на иск и в пояснениях данных на устном слушании 26.07.2021 утверждал, что эта продукция поставлена 14.08.2020, согласно записи, содержащейся в товарной накладной от 14.08.2020 № [2].
78. Истец в своих пояснениях указывал на недостатки в оформлении товарной накладной от 14.08.2020 № [2]. Дата отгрузки в накладной не указана, а в разделе о принятии продукции, содержится отметка о принятии груза водителем ответчика [ФИО 3], который и проставил дату принятия им груза к перевозке – 14.08.2020, соответственно, указанная дата не является датой получения груза Истцом. Допрошенная свидетель [Свидетель 1], подписавшая указанную товарную накладную со стороны Истца, пояснила, что дату приемки продукции в товарной накладной она не проставляла, т.к. продукция прибыла без сопроводительных документов, подтверждающих качество. Свидетель [Свидетель 2] пояснил, что лично сопровождал автомобиль г.н. [номер] под управлением водителя [ФИО 3], на котором прибыла продукция Ответчика, по территории [Истца]. Показания [Свидетель 2] подтверждаются: служебной запиской от 27.08.2020 № [номер] «[о разрешение на въезд]», временным пропуском от 31.08.2020, выписками из журналов учета движения автотранспортных средств через [отредактировано] и учета временных пропусков. На устном слушании 18.08.2021 Ответчик пересмотрел свою позицию и согласился с тем что эта партия продукции была доставлена Истцу 31.08.2020.
79. На основании представленных доказательств и показаний заслушанных свидетелей Состав арбитража признает установленным, что указанная партия продукции прибыла в адрес Истца 31.08.2020.
80. Свидетели [Свидетель 2] и [Свидетель 1] лично принимали участие в приемке поступившей от Ответчика продукции и участвовали в составлении и подписании Акта № [3] от 08.09.2020, который был составлен по результатам приемки продукции, и пояснили, что продукция поступила без сопроводительных документов, подтверждающих качество продукции, что и было заактировано.
81. Согласно ст. 513 ГК РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки. Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота. Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.
82. Пунктом 4.1 Договора предусмотрено, что приемка продукции по количеству и качеству осуществляется в порядке и сроки, установленные Инструкциями Госарбитража при СМ СССР «О приемке продукции по качеству» № 7-П от 25.04.1966; «О приемке продукции по количеству» № 6-П от 15.06.1965 в последних редакциях (в случае возникновения отклонений по качеству и/или количеству претензии предъявляются Поставщику). О выявленных несоответствиях или недопоставках продукции стороны извещают друг друга, в том числе факсимильной связью, с направлением оригинала по почте. Согласно п. 2.5 Договора датой (моментом) поставки и датой (моментом) перехода права собственности считается дата (момент) фактического поступления продукции на склад Покупателя в соответствии с порядком, определенным Инструкциями П-7 и П-6.

83. Согласно п. 14 Инструкции 7-П приемка продукции по качеству и комплектности проводится по сопроводительным документам, удостоверяющим качество и комплектность поставляемой продукции (технический паспорт, сертификат, удостоверение о качестве, счет-фактура, спецификация и т.п.). Отсутствие указанных сопроводительных документов или некоторых из них не приостанавливают приемку продукции. В этом случае составляется акт о фактическом качестве и комплектности поступившей продукции и в акте указывается, какие документы отсутствуют.
84. В п. 2.1 Договора предусмотрено, что качество продукции должно удостоверяться паспортом (сертификатом) качества, а также иными документами предусмотренными действующим законодательством, подтверждающими качество продукции.
85. Пунктом 3.2.4 Договора предусмотрено, что одновременно с передачей продукции Поставщик должен направить Покупателю комплект документов, включающий в себя паспорт (сертификат) качества, в случае необходимости, сертификат соответствия по системе сертификации ГОСТ Р, гигиенический, экологический сертификаты и другие сертификаты, если данная продукция подлежит указанному виду сертификации согласно законодательству РФ, стандарт предприятия, по которому поставляется продукция (ТУ, СТП и т.п.) – в случае если продукция изготавливается не по государственному или отраслевому стандарту. Копии документов (сертификаты, паспорта, заключения и др.) завода-изготовителя на поставляемую продукцию должны быть заверены синими печатями Поставщика.
86. Подразделом 5.2 «Требования по передаче заказчику технических и иных документов при поставке товаров» Технического задания (приложение № 2 к Договору) предусмотрено, что Поставщик (завод-изготовитель) оформляет и передает Покупателю паспорт, сопроводительную документацию, техническую и эксплуатационную документацию, руководство по монтажу и эксплуатации, акты испытаний, декларацию (сертификат) соответствия на русском языке.
87. В процессе приемки продукции по качеству и комплектности было выявлено отсутствие предусмотренных Договором сопроводительных документов, удостоверяющих качество и комплектность поставляемой продукции, в связи с чем на основании п. 14 Инструкции 7-П составлен акт о фактическом качестве и комплектности поступившей продукции с указанием какие документы отсутствуют. В Акте отражено, что на все прибывшие 31.08.2020 [позиции] отсутствуют документы ([документы] на русском языке). В связи с отсутствием документов указанная продукция принята Истцом на ответственное хранение.
88. Согласно п. 6 Инструкции 7-П приемка продукции по качеству и комплектности производится на складе получателя в следующие сроки: а) при иногородней поставке- не позднее 20 дней после поступления продукции на склад получателя.
89. Продукция поступила на склад Истца 31.08.2020, акт № [3] о приемке материалов составлен 03.09.2020, утвержден начальником [отдела] [наименование Истца] 08.09.2020, направлен Ответчику 16.09.2020.
90. Таким образом Состав арбитража полагает, что приемка продукции произведена Истцом в порядке и сроки, предусмотренные Инструкцией 7-П, а факт поставки продукции без предусмотренных Договором сопроводительных документов, подтверждающих качество поставляемой продукции Состав арбитража полагает установленным и зафиксированным должным образом.
91. В соответствии с ч. 1, 2 ст. 513 ГК РФ Истец совершил все необходимые действия, обеспечивающие принятие продукции, поставленной в соответствии с договором поставки. Поступившая продукция

в установленные сроки была осмотрена, проверено ее качество, выявлено отсутствие документации, подтверждающей качество продукции, о чем был уведомлен Ответчик.

92. Доводы Ответчика о существенном нарушении порядка приемки продукции, Состав арбитража находит несостоятельными. Согласно п. 16 Инструкции 7-П получатель обязан вызвать для участия в продолжении приемки продукции и составления двустороннего акта иногородного (отправителя), если это предусмотрено в договоре. В заключенном между сторонами Договоре такая обязанность не предусмотрена, и, соответственно, Истец был вправе, но не обязан приглашать Ответчика для участия в приемке продукции и составления двустороннего акта. Оценивая доводы Ответчика Состав арбитража обращает внимание на то, что несмотря на отсутствие такой обязанности письмом от 16.09.2020 № [номер] Ответчику был направлен Акт № [3] от 03.09.2020 и он был приглашен на комиссионную приемку груза для устранения выявленных несоответствий. Указанное письмо Ответчиком было проигнорировано. Представитель Ответчика на комиссионную приемку не прибыл, какого-либо ответа на указанное письмо от Ответчика в адрес Истца не поступило.
93. Довод Ответчика о том, что письмо от 16.09.2020 № [номер] ему не направлялось и им не получалось опровергается представленным Истцом электронным файлом, содержащим объективные данные об отправке и получении адресатом электронного письма и его содержании. Довод Ответчика о том, что электронное письмо было направлено не с электронного адреса Истца, указанного в Договоре, а с иного адреса электронной почты Состав арбитража находит несущественным, поскольку тема письма позволяет его идентифицировать применительно к Договору, а документы, являющиеся вложениями, подписаны электронными цифровыми подписями уполномоченных лиц Истца и дополнительно продублированы сканкопиями подписанных рукописным образом документов аналогичного содержания. В случае наличия у Ответчика сомнений относительно легитимности действий лица, отправившего электронное письмо, он мог обратиться за подтверждением действительности поступивших документов на официальный адрес электронной почты Истца, указанный в Договоре, но этого не сделал. Кроме того, Состав арбитража учитывает тот факт, что Ответчик полностью отрицает сам факт получения этого письма, в том числе и с адреса указанного в электронном файле, представленном Истцом, и при этом доказательств, опровергающих представленные Истцом документы, не предоставляет.
94. Согласно п. 2 ст. 456 ГК РФ если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором. Предусмотренное Договором обязательство по передаче покупателю относящиеся к поставляемой продукции сопроводительной документации Ответчиком не исполнено. Сведений о принятия Ответчиком мер по урегулированию ситуации, изложенной в Акте № [3] от 08.09.2020, Составу арбитража не предоставлено.
95. Согласно ст. 464 ГК РФ если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи (п. 2 ст. 456), покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи. В случае, когда принадлежности или документы, относящиеся к товару, не переданы продавцом в указанный срок, покупатель вправе отказаться от товара, если иное не предусмотрено договором.
96. Приведенное нормативное регулирование указывает на то, что право Покупателя, которому поставлена продукция без сопроводительных документов, подтверждающих ее качество, на отказ

от приемки продукции связано с неисполнением Поставщиком требования Покупателя передать недостающую документацию в установленный последний срок.

97. В письме от 16.09.2020 № [номер] отсутствует требование к Ответчику о предоставлении недостающей документации и не установлен срок для ее предоставления. Из этого следует, что Истец, получивший продукцию без сопроводительной документации подтверждающей ее качество, своим правом, предусмотренным ст. 464 ГК РФ, не воспользовался, требований о предоставлении недостающей документации не заявил, срок для ее предоставления не установил. Данных о том, что по результатам приемки продукции и выявления факта отсутствия сопроводительной документации Истцом в адрес Ответчика кроме указанного письма направлялись другие претензии либо иные письма, обращения Составу арбитража не предоставлено.
98. Таким образом факт отказа Истца от продукции, поставленной без необходимой документации, в порядке, предусмотренном ст. 464 ГК РФ, Составом арбитража не установлен. Делая такой вывод Состав арбитража полагает возможным руководствоваться разъяснениями, содержащимися в п. 2 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020, и в п. 24 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018, согласно которым покупатель не вправе отказаться от оплаты товара, поставленного без необходимой документации, если он не заявил об отказе от такого товара по правилам ст. 464 ГК РФ в связи с невозможностью или затруднительностью его использования по назначению без соответствующих документов (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2021 № Ф07-1063/2021 по делу № А56-26871/2020). Указанная судебная практика свидетельствует, что в обозначенных обстоятельствах Поставщик не только обязан оплатить поставленный товар, но и утрачивает право требовать привлечения Поставщика к ответственности за нарушение срока поставки товара за период после его фактического получения, что, однако, не исключает ответственности Поставщика за непредоставление сопроводительной документации в установленный Покупателем срок, если такая ответственность предусмотрена договором. Аналогичные подходы, исключающие взыскание неустойки за просрочку поставки продукции, в случае поставки продукции без сопроводительной документации усматриваются в судебных актах по делу А76-29012/2018, включая Определение Верховного Суда РФ от 12.12.2019 № 309-ЭС19-22810.
99. В п. 3.2.5 Договора Стороны установили, что поставка продукции без документов, предусмотренных п. 3.2.4 Договора считается некомплектной. Доводы Ответчика о недействительности этого пункта Договора во внимание не принимаются поскольку соответствующих требований об исключении этого пункта либо признания его недействительным Ответчиком не заявлено
100. Согласно п. 1 ст. 519 ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары с нарушением условий договора поставки, требований закона, иных правовых актов либо обычно предъявляемых требований к комплектности, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные ст. 480 ГК РФ. В соответствии с указанной нормой в случае передачи некомплектного товара (ст. 478) покупатель вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; доукомплектования товара в разумный срок. Если продавец в разумный срок не выполнил требования покупателя о доукомплектовании товара, покупатель вправе по своему выбору: потребовать замены некомплектного товара на комплектный; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной денежной суммы. Из представленных Истцом материалов следует, что он не предъявил Ответчику ни одного из требований, предусмотренных ст. 480 ГК РФ.

101. Согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» при рассмотрении дел о взыскании с поставщика неустойки за недопоставку товаров нужно учитывать, что поставщик не может быть признан просрочившим в случаях, когда им поставлены товары ненадлежащего качества или некомплектные (ст.ст. 475, 479, 480 Кодекса), однако покупателем не заявлялись требования об их замене, устранении силами поставщика недостатков либо доукомплектовании таких товаров, и они не приняты покупателем на ответственное хранение.
102. Согласно п. 1 ст. 514 ГК РФ, когда покупатель (получатель) в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором поставки отказывается от переданного поставщиком товара, он обязан обеспечить сохранность этого товара (ответственное хранение) и незамедлительно уведомить поставщика. Поскольку Истец в установленном законом порядке не заявил об отказе от поставленной ему продукции, у него отсутствовали правовые основания для ее принятия на ответственное хранение.
103. С учетом вышеприведенных разъяснений Состав арбитража полагает, что требования Истца о взыскании неустойки за просрочку поставки продукции в составе: [позиция 3]; [позиция 5] подлежат удовлетворению только за период с 27.04.2020 по 31.08.2020. Оснований для взыскания неустойки за просрочку поставки этой продукции за период с 01.09.2020 по 09.03.2021 Состав арбитража не усматривает.
104. Согласно п. 7.8 Договора в случае если поставщик поставил продукцию, которая не соответствует условиям Договора и качество продукции не подтверждается соответствующим документом о качестве, поставщик обязан заменить ее продукцией надлежащего качества соответствующей Договору в течение 14 дней с момента получения претензии или в семидневный срок с даты требования покупателя вернуть денежные средства, уплаченные за некачественную продукцию. Пунктом 7.12 Договора предусмотрено, что в случае нарушения сроков замены и (или) допоставки продукции, не соответствующей требованиям спецификации по количеству и качеству (п. 7.8 Договора) Поставщик уплачивает штраф в размере 5 % от стоимости некачественной продукции.
105. Указанными пунктами Договора предусмотрена своя специальная особая ответственность (штраф) за такое нарушение договорных обязательств как нарушение сроков замены и (или) допоставки продукции, качество которой не подтверждается соответствующими документами о качестве. Требования о взыскании с Ответчика штрафа, предусмотренного п. 7.12 Договора исковое заявление не содержит, а Состав арбитража рассматривает дело в пределах заявленных требований и не уполномочен выходить за их пределы.
106. Оставшаяся часть продукции:
- 106.1. [позиция 4]
- 106.2. [позиция 6]
- 106.3. [позиция 7]
- 106.4. по состоянию на 09.03.2021 года Ответчиком в адрес Истца не поставлена, что Ответчиком не оспаривается.
- 106.5. Поскольку Ответчик доказательств, подтверждающих поставку указанного выше оборудования, не предоставил Состав арбитража полагает возможным признать

установленным, что в отношении этой продукции до 09.03.2021 имела место просрочка поставки.

107. Доводы Ответчика о поставке отдельного оборудования после 09.03.2021 Составом арбитража во внимание не принимаются и не исследуются поскольку выходят за пределы переданных на рассмотрение арбитража требований Истца.

Приостановление встречного исполнения (отгрузки продукции)

108. Согласно п. 5 ст. 486 ГК РФ в случаях, когда продавец в соответствии с договором купли-продажи обязан передать покупателю не только товары, которые покупателем не оплачены, но и другие товары, продавец вправе приостановить передачу этих товаров до полной оплаты всех ранее переданных товаров, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором. Исходя из приведенных положений право поставщика приостановить дальнейшую отгрузку продукции возникает с момента нарушения покупателем своей обязанности по оплате ранее поставленного товара.
109. Пунктом 1 ст. 486 ГК РФ предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. В данном случае в п. 6.5 Договора предусмотрено иное правило определения срока наступления обязанности покупателя по оплате товара. Согласно п. 6.5 Договора оплата продукции производится Покупателем в течение 30 дней с момента поставки продукции в полном объеме согласно спецификации и принятии продукции Покупателем. Таким образом условием наступления срока оплаты поставляемой продукции стороны установили истечение 30-дневного срока с момента поставки и принятия Покупателем всей продукции, предусмотренной в Спецификации (приложение № 1 к Договору).
110. Доводы Ответчика о том, что Истцом нарушены условия оплаты продукции Состав арбитража находит не соответствующими условиям Договора и основанными на неверном их понимании и толковании Ответчиком.
111. В Отзыве Ответчик указывает, что приостановил поставку с 03.08.2020, однако на указанную дату поставка продукции, указанной в Спецификации, в полном объеме произведена не была, соответственно, предусмотренный Договором срок оплаты не наступил, и значит у Ответчика отсутствовало какое-либо правовое основание для приостановления поставки оставшейся части, указанной в Спецификации к Договору продукции.
112. Давая оценку доводам Ответчика о приостановлении отгрузки продукции, Состав арбитража обращает внимание, на отсутствие уведомления Истца о принятом Ответчиком решении, а также на непоследовательность его дальнейшего поведения, выразившуюся в отгрузке в адрес Истца части продукции через десять дней после якобы состоявшегося приостановления дальнейших отгрузок. Кроме того, Ответчик утверждает, что решение о приостановлении отгрузки принято после того, как вторая партия продукции не была оплачена, в то время как эта вторая партия была только отгружена в адрес Истца только 14.08.2020, а согласно представленного расчета Ответчик приостановил отгрузку еще за 11 дней до этой второй поставки, что свидетельствует о противоречивости позиции Ответчика относительно причин просрочки поставки продукции.
113. С учетом изложенного Состав арбитража признает доводы Ответчика о приостановлении отгрузки безосновательными, а представленный Ответчиком контррасчет размера неустойки исходя из даты приостановления отгрузок продукции неприемлемым.

Расчет неустойки

114. В силу ст. 521 ГК РФ установленная договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в

пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.

115. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» день фактического исполнения нарушенного обязательства, включается в период расчета неустойки.
116. В п. 7.4 Договора Стороны предусмотрели, что в случае несвоевременной поставки продукции Поставщик уплачивает неустойку в размере 0,05 % от стоимости не поставленной продукции за каждый календарный день просрочки.
117. Согласно п. 7.5 Договора пеня предполагает ежедневное взыскание (в течение всего периода длящегося нарушения).
118. В пункте 2.1 Договора срок поставки продукции установлен в 105 календарных дней с момента подписания Договора (13.01.2020), соответственно, продукция в полном объеме должна была быть поставлена Ответчиком в период с 14.01.2020 до 27.04.2020.
119. Поскольку в указанный срок поставка продукции не произведена, то предусмотренная Договором неустойка подлежит начислению начиная со дня, следующего после истечения установленного срока исполнения обязательства.
120. Истцом в исковом заявлении заявлено требование о взыскании неустойки по состоянию на 09.03.2021, с приведением расчета начисленной неустойки по каждой товарной позиции, указанной в спецификации к Договору.
121. С учетом приведенного Истцом расчета просрочка поставки товарных позиций:
 - 121.1. [позиция 1] – цена с НДС – 62 800,88 руб.
 - 121.2. [позиция 2] – цена с НДС – 63 078,95 руб.
 - 121.3. общей стоимостью 125 879,83 руб. составила 67 календарных дней с 27.04.2020 по 04.07.2020. Расчет неустойки: $125\,879,83 \text{ руб.} \times 0,05 \% \times 67 \text{ дней} = 4\,216,97 \text{ руб.}$
122. Просрочка поставки товарных позиций:
 - 122.1. [позиция 3] – цена с НДС-122 574,06 руб.
 - 122.2. [позиция 5] – цена с НДС-100 552,73 руб.
 - 122.3. общей стоимостью 223 126,79 руб. составила 126 календарных дней с 27.04 по 31.08.2020. Расчет неустойки $223\,126,79 \text{ руб.} \times 0,05 \% \times 126 \text{ дней} = 14\,056,98 \text{ руб.}$
123. Просрочка поставки остальных товарных позиций:
 - 123.1. [позиция 4] – цена с НДС-75 078,89 руб.
 - 123.2. [позиция 6] – цена с НДС-389 893,80 руб.
 - 123.3. [позиция 7] – цена с НДС-169 900,73 руб.

123.4. общей стоимостью 634 873,42 руб. по состоянию на 09.03.2021 составила 316 календарных дней с 27.04.2020 по 09.03.2021. Расчет неустойки: 634 873,42 руб. x 0,05 % x 316 дней = 100 310,00 руб.

124. Общая сумма неустойки за просрочку поставки продукции составляет 118 583,95 руб. из расчета: 4 216,97 + 14 056,98 + 100 310 = 118 583,95 руб.

Соразмерность неустойки

125. Согласно ст. 333 ГК РФ Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

126. Согласно п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее Постановление Пленума ВС РФ № 7) если должником является коммерческая организация снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).

127. Пунктом 77 Постановления Пленума ВС РФ № 7 предусмотрено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п.п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ).

128. Ответчик в Отзыве на Иск просит применить право предусмотренное ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки в три раза до 0,017 % в день, указывая на превышение размера неустойки над средневзвешенными процентными ставками по краткосрочным кредитам для юридических лиц, согласно данным опубликованным на сайте ЦБ РФ.

129. Доказательств наличия какого-либо исключительного случая, требующего снижения предусмотренной Договором ответственности, а также доказательств того что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды Ответчиком не представлено.

130. В силу п. 75 Постановления Пленума ВС РФ № 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п.п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ).

131. Оценивая соразмерность установленного в Договоре размера неустойки Состав арбитража полагает, что Стороны, определяя размер ответственности, очевидно исходили из его соразмерности и обоснованности с учетом условий Договора и его суммы. Договор заключен Сторонами в связи с их предпринимательской деятельностью, которая в силу закона является самостоятельной, осуществляемой на свой риск. Следовательно, при заключении Договора Стороны добровольно согласились на его условия, а значит, могли и должны были предвидеть

возможные неблагоприятные последствия нарушения ими его положений. Это свидетельствует о том, что Стороны считали согласованную имущественную ответственность разумной и соразмерной (0,05 %) и были готовы ее нести. Таким образом, поскольку условия о размере ответственности согласованы Сторонами в Договоре добровольно и не противоречат публичному порядку Российской Федерации, Состав арбитража делает вывод о соразмерности предъявленной к взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства.

132. С учетом вышеприведенных доводов, а также принимая во внимание длительность нарушения договорных обязательств, характер допущенного нарушения, Состав арбитража полагает, что установленный в Договоре размер неустойки (0,05% за каждый день просрочки поставки от стоимости просроченной продукции) не является чрезмерным и соответствует сложившейся практике договорных отношений между коммерческими организациями и обычаям делового оборота.
133. В связи с изложенным Состав арбитража не усматривает достаточных оснований для удовлетворения заявления Ответчика о применении ст. 333 ГК РФ и снижении размера предусмотренной Договором неустойки за просрочку поставки продукции.

Освобождение от ответственности за нарушение обязательств вследствие возникновения обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор)

134. Согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.
135. Ответчик заявил об освобождении его от ответственности за просрочку поставки продукции за период с марта по август 2020. Ответчик ссылается на невозможность исполнения договорных обязательств вследствие обстоятельств непреодолимой силы, под которыми понимает принимавшиеся Правительством Москвы для предупреждения распространения коронавирусной инфекции COVID-19 меры ограничительного характера. Он указывает, что в связи принятыми Правительством Москвы мерами предприятие Ответчика не могло функционировать в нормальном режиме, т.к. работники периодически не допускались на предприятие в связи с запретами на передвижение и переводом на удаленный режим работы. В качестве нормативного основания Ответчик ссылается на письмо Минфина России и Федеральной антимонопольной службы от 03.04.2020 № 24-06-05/26578, 219-АГ-70, МЕ/28039/20.
136. Указанное письмо разъясняет порядок применения части 9 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», которая к спорным правоотношениям применению не подлежит, поскольку Договор заключен не в соответствии с указанным Законом. В названном письме приведено мнение Минфина России, МЧС России, ФАС России о том, что распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной COVID-19, носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, в связи с чем является обстоятельством непреодолимой силы.
137. Пунктом 8 (1) указа Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ (в редакции указа Мэра Москвы от 14.03.2020 № 20-УМ, п. 18.1 - в редакции указа Мэра Москвы от 02.04.2020 № 36-УМ, п. 20.1 - в редакции указа Мэра Москвы от 10.04.2020 № 42-УМ) установлено, что распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19) является в сложившихся условиях чрезвычайным и

непредотвратимым обстоятельством, повлекшим введение режима повышенной готовности в соответствии с Федеральным законом от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», который является обстоятельством непреодолимой силы.

138. Режим повышенной готовности, введенный органом государственной власти г. Москвы, предусматривающий ограничительные и запретительные меры, действительно обладает совокупностью признаков обстоятельства непреодолимой силы, предусмотренных в п. 3 ст. 401 ГК РФ и п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».
139. Признание органами власти вводимых ими ограничений обстоятельствами непреодолимой силы само по себе не может рассматриваться как безусловное освобождение всех участников гражданского оборота, занимающихся предпринимательской деятельностью, от исполнения договорных обязательств и ответственности за их нарушение.
140. Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, приведенным в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).
141. Применительно к нормам ст. 401 ГК РФ обстоятельства, вызванные угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, а также принимаемые органами государственной власти и местного самоуправления меры по ограничению ее распространения, в частности, установление обязательных правил поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, запрет на передвижение транспортных средств, ограничение передвижения физических лиц, приостановление деятельности предприятий и учреждений, отмена и перенос массовых мероприятий, введение режима самоизоляции граждан и т.п., могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, если будет установлено их соответствие названным выше критериям таких обстоятельств и причинная связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства.
142. Если обстоятельства непреодолимой силы носят временный характер, то сторона может быть освобождена от ответственности на разумный период, когда обстоятельства непреодолимой силы препятствуют исполнению обязательств стороны.
143. Таким образом, если иное не установлено законами, для освобождения от ответственности за неисполнение своих обязательств сторона должна доказать:
 - 143.1. наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы;
 - 143.2. наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств;
 - 143.3. непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы;

- 143.4. добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.
144. При рассмотрении вопроса об освобождении от ответственности вследствие обстоятельств непреодолимой силы могут приниматься во внимание соответствующие документы (заключения, свидетельства), подтверждающие наличие обстоятельств непреодолимой силы, выданные уполномоченными на то органами или организациями.
145. Доказательств того, что предприятие Ответчика относится к предприятиям, в отношении которых Указом Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ № «О введении режима повышенной готовности» устанавливалось временное приостановление работы, либо вводились иные ограничения или запреты Ответчиком не предоставлено. Ответчиком не доказано наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств. Документов подтверждающих наличие обстоятельств непреодолимой силы, выданных уполномоченными на то органами или организациями, Ответчиком не предоставлено. Данных о том, что после издания Указа Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ № «О введении режима повышенной готовности» Ответчик уведомлял Истца о невозможности исполнения принятых на себя договорных обязательств вследствие вводимых этим указом ограничений Составу арбитража не предоставлено.
146. Ответчик просит освободить его от ответственности за период с марта по август 2020 при том, что Истец предъявляет к нему требования о взыскании неустойки только начиная с 28.04.2020. Ответчиком произведены две поставки с датами отгрузки 18.06.2020 14.08.2020, что свидетельствует о том, что в июне-августе 2020 предприятие Ответчика продолжало свою хозяйственную деятельность несмотря на введенные в г. Москва ограничения. При таких обстоятельствах Составом арбитража не установлен тот факт, что введенные Правительством Москвы ограничения и запреты оказали на деятельность Ответчика столь существенное влияние, что полностью лишили его возможности исполнения взятых на себя договорных обязательств.
147. Согласно п. 8.3 Договора Сторона, исполнению обязательств которой препятствует обстоятельство непреодолимой силы, обязана в течение 5 рабочих дней письменно информировать другую Сторону о случившемся и его причинах. Указанное требование Ответчиком не выполнено. Этим же пунктом Договора предусмотрено, что возникновение, длительность и (или) прекращение действия обстоятельств непреодолимой силы должно подтверждаться сертификатом (свидетельством), выданным компетентным органом государственной власти или Торгово-промышленной палатой Российской Федерации или субъекта Российской Федерации. Порядок бесплатной выдачи заключений о наличии обстоятельств непреодолимой силы, в том числе связанных с ограничительными мерами властей направленными на предотвращение распространения коронавирусной инфекции, установлен в Методических рекомендациях по вопросам выдачи торгово-промышленными палатами заключений об обстоятельствах непреодолимой силы по договорам, заключаемым между российскими субъектами предпринимательской деятельности, утвержденных письмом Торгово-промышленной палаты РФ от 27.03.2020 № 02в/0241. Ответчик по вопросу выдачи заключения о наличии обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих ему исполнить договорные обязательства, в Торгово-промышленную палату г. Москвы не обращался, соответственно документа, подтверждающего возникновение, длительность и прекращение обстоятельства непреодолимой силы Ответчиком не представлено.
148. В том же самом пункте Договора предусмотрено, что Сторона, не уведомившая вторую сторону о возникновении обстоятельства непреодолимой силы в установленный срок, лишается права ссылаться на такое обстоятельство в дальнейшем.

149. Таким образом заявление Ответчика об освобождении его от ответственности за просрочку поставки продукции за период с марта по август 2020, по причине существования обстоятельств непреодолимой силы, препятствовавших ему исполнить договорные обязательства, не подлежит удовлетворению, поскольку в силу п. 8.3 Договора Ответчик лишился права ссылаться на обстоятельства непреодолимой силы, т.к. своевременно не уведомил Истца о их наступлении и не представил подтверждающие наступление таких обстоятельств документы.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

150. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) при цене исковых требований в размере 139 781,01 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 руб. платежным поручением № [номер] от 23.03.2021.
151. Согласно п. 1 ст. 13 Положения, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договорённости Сторон об ином. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
152. Истцом заявлены требования на сумму 139 781,01 руб. Составом арбитража признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению требования на сумму 118 583,95 руб.
153. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 50 901,31 руб., исходя из расчета:
- $$\frac{118\,583,95 \times 60\,000}{139\,781,01} = 50\,901,31$$
154. Остальные расходы по уплате арбитражного сбора в размере 9 098,69 руб. возлагаются на Истца
155. Требований о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 53, 54 Арбитражного регламента, ст.ст. 31, 32, 34 Закона об арбитраже, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца] ([ОГРН]) к [наименование Ответчика] ([ОГРН]) удовлетворить частично.
2. Взыскать с [наименование Ответчика] ([ОГРН]) в пользу [наименование Истца] ([ОГРН]) неустойку за просрочку поставки продукции по Договору № [номер] на поставку продукции от 13.01.2020 за период с 27.04.2020 года по 09.03.2021 года в сумме 118 583 (сто восемнадцать тысяч пятьсот восемьдесят три) рубля 95 копеек.
3. Взыскать с [наименование Ответчика] ([ОГРН]) в пользу [наименование Истца] ([ОГРН]) расходы по уплате арбитражного сбора в размере 50 901 (пятьдесят тысяч девятьсот один) рубль 31 копейка.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению. В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр
Тимофеев Юрий Алексеевич