



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]  
14 сентября 2020

Истец: Адвокатское бюро Некторов, Савельев и Партнеры (г. Москва) (АБ НСП)

Ответчик: [Ответчик]

Состав арбитража: единоличный арбитр Алехин Сергей Николаевич

Место арбитража: город Москва, Россия

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Оглавление.....	2
Таблица сокращений.....	4
I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	6
II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	8
III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА .....	10
III.A. Исковое заявление от 17.02.2020 .....	10
III.A.1. Фактические обстоятельства дела .....	10
III.A.2. Применимое право .....	13
III.A.3. Правовая оценка фактических обстоятельств дела .....	13
III.A.4. Штрафная неустойка .....	14
III.A.5. Компетенция РАЦ.....	14
III.B. Дистанционный режим работы Административного аппарата РАЦ ввиду распространения COVID-19 .....	14
III.B. Постановление Составы арбитража № 1 от 26.03.2020 .....	14
III.Г. Постановление Составы арбитража № 2 от 17.04.2020 .....	15
III.Д. Непредставление Ответчиком отзыва на иск в установленный срок .....	15
III.E. Проведение устных слушаний путем использования ВКС .....	15
III.Ж. Ходатайство Истца от 22.06.2020 о приобщении к материалам дела доказательств .....	16
III.З. Переговоры по разрешению спора до судебного разбирательства по делу, состоявшиеся 09.06.2020.....	16
III.И. Устное слушание 09.07.2020 .....	17
III.К. Отзыв на исковое заявление от 17.07.2020.....	17
III.Л. Возражения на Отзыв от 17.07.2020 .....	18
III.Л.1. Ответчик нарушил график арбитражного разбирательства и Отзыв не подлежит ни приобщению к материалам дела, ни принятию во внимание в ходе рассмотрения спора.....	18
III.Л.2. Ответчик представил Составу арбитража неверную информацию .....	18
III.M. Переписка между Сторонами о зачете денежных средств 21-22.07.2020 .....	19
III.M.1. Письмо от [Компания 3] Истцу (без даты) .....	19
III.M.2. Письмо от Истца [Компания 3] от 22.07.2020 .....	19
III.H. Устное слушание 24.07.2020 .....	20
III.O. Постановление Составы арбитража № 4 от 25.07.2020 .....	20
III.П. Позиция Ответчика от 29.07.2020 на Письмо Истца от 22.07.2020.....	20
III.P. Позиция Истца от 03.08.2020 на Позицию Ответчика от 29.07.2020 .....	21
III.C. Переговоры об урегулировании спора мирным путем, состоявшиеся в августе 2020 .....	21
III.T. Арбитражное решение по делу № [номер второго дела], вынесенное 01.09.2020 .....	21
III.Y. Обновленный расчет неустойки .....	22
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	23
IV.A. Компетенция Составы арбитража .....	23
IV.A.1. Место арбитража .....	23
IV.A.2. Право, применимое к процедуре арбитража .....	23
IV.A.3. Арбитражное соглашение .....	23
IV.A.4. Язык арбитража .....	24

IV.A.5.	Право, применимое к существу спора.....	24
IV.A.6.	Допустимость Отзыва ввиду подачи его Ответчиком с опозданием.....	24
IV.Б.	Выводы Состава арбитража по существу исковых требований.....	26
IV.Б.1.	Позиция Истца.....	26
IV.Б.2.	Позиция Ответчика .....	26
IV.Б.3.	Выводы Состава арбитража .....	26
IV.В.	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА .....	33
IV.Г.	РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	34

## ТАБЛИЦА СОКРАЩЕНИЙ

<b>АБ НСП или Истец</b>	Адвокатское бюро Некторов, Савельев и партнеры (г. Москва)
<b>[Компания 1]</b>	[Компания 1]
<b>Арбитражное соглашение</b>	Арбитражное соглашение, содержащееся в п. 11.2 Рамочного соглашения об оказании юридической помощи № 120 от 17.12.2018
<b>Арбитражный регламент</b>	Арбитражный регламент Российского арбитражного центра в редакции от 21.01.2019
<b>ВКС</b>	Видеоконференцсвязь
<b>Возражения на Отзыв</b>	Возражения Истца на Отзыв Ответчика от 17.07.2020
<b>ГК РФ</b>	Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ
<b>Дополнительное соглашение № 1 к заданию № 2</b>	Дополнительное соглашение № 1 от 27.02.2019 к заданию № 2 от 24.01.2019 к Рамочному соглашению об оказании юридической помощи № 120 от 17.12.2018.
<b>Задание № 2</b>	Задание № 2 к Рамочному соглашению об оказании юридической помощи № 120 от 17.12.2018, заключенное 24.01.2019
<b>Задание № 3</b>	Задание № 3 к Рамочному соглашению об оказании юридической помощи № 120 от 17.12.2018, заключенное 11.02.2019
<b>Закон РФ об адвокатуре</b>	Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»
<b>Закон РФ о МКА</b>	Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»
<b>Иск</b>	Исковое заявление от 17.02.2020
<b>[Компания 4]</b>	[Компания 4]
<b>Ответственный администратор</b>	Ответственный администратор РАЦ
<b>Ответчик или Доверитель</b>	[Ответчик]
<b>Отзыв</b>	Отзыв на исковое заявление от 17.07.2020
<b>Письмо Истца от 22.07.2020</b>	Письмо № 22-07/2020 от Истца Ответчику от 22.07.2020
<b>Письмо от [Компания 3] Истцу</b>	Письмо б/н от [Компания 3] Истцу (без даты), полученное Истцом 21.07.2020
<b>ПСА № 1</b>	Постановление Составы арбитража № 1 от 26.03.2020
<b>ПСА № 2</b>	Постановление Составы арбитража № 2 от 17.04.2020
<b>ПСА № 3</b>	Постановление Составы арбитража № 3 от 09.07.2020
<b>ПСА № 4</b>	Постановление Составы арбитража № 4 от 25.07.2020

<b>РАЦ</b>	Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража»
<b>РФ</b>	Российская Федерация
<b>Соглашение № 120</b>	Рамочное соглашение об оказании юридической помощи № 120 от 17.12.2018, заключенное между Истцом и Ответчиком
<b>Соглашение № 188</b>	Рамочное соглашение об оказании юридической помощи № 188 от 10.04.2019, заключенное между Истцом и [Компания 3]
<b>Соглашение № 93</b>	Рамочное соглашение об оказании юридической помощи № 93.2019 от 15.04.2019, заключенное между Истцом и [Компания 3]
<b>Стороны</b>	Истец и Ответчик
<b>Ходатайство</b>	Ходатайство Истца от 22.06.2020 о приобщении к материалам дела доказательств (письмо № 22-06/2020)
<b>ЭСАЦ</b>	Электронная система РАЦ
<b>[Компания 3]</b>	[Компания 3]

## I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра **Алехина Сергея Николаевича** (далее – «**Состав арбитража**», «**единоличный арбитр**», «**Алехин С. Н.**») рассмотрел дело по Иску:

**Адвокатского бюро Некторов, Савельев и Партнеры (г. Москва)** (АБ НСП), ОГРН 1157700019388, ИНН 7704338085, Россия, 119019, Москва, Гоголевский бульвар, д. 17, с. 1, офис 517 (далее – «**Истец**») к

**[Ответчик ФИО]**, [дата рождения], [паспорт гражданина]: [номер], адрес места жительства: [адрес] (далее – «**Ответчик**», «**Доверитель**», совместно с Истцом – «**Стороны**»),

о взыскании задолженности в размере 161 048,54 долларов США, неустойки на 17.02.2020 в размере 23 648,98 долларов США, неустойки на сумму основного долга в размере ставки рефинансирования Центрального Банка РФ и 8,75% годовых за каждый день просрочки с 18.02.2020 по день фактической уплаты денежных средств и расходов на оплату арбитражного сбора.

2. Устные слушания по делу состоялись:

- 2.1. 09.07.2020 по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3. В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра **Алехина Сергея Николаевича**;

**Рачков Илья Витальевич**, представитель Истца по доверенности б/н от 07.07.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**Рачкова Елизавета Ильинична**, представитель Истца по доверенности б/н от 07.07.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**Деева Ксения Андреевна**, представитель Истца по доверенности б/н от 09.01.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**[ФИО]**, представитель Ответчика по доверенности б/н от 08.07.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**[ФИО]**, представитель Ответчика по доверенности б/н от 08.07.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**Микаелян Елизавета Андраниковна**, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Составы арбитража;

При отсутствии возражений Сторон на устном слушании присутствовал Младший кейс-администратор РАЦ **Христенко Дмитрий Александрович**.

- 2.2. 24.07.2020 по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3. В слушании приняли участие:

**Рачков Илья Витальевич**, представитель Истца по доверенности б/н от 07.07.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**Рачкова Елизавета Ильинична**, представитель Истца по доверенности б/н от 07.07.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**Деева Ксения Андреевна**, представитель Истца по доверенности б/н от 09.01.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**Журов Роман Александрович**, представитель Истца по доверенности б/н от 23.07.2020, действующей по 23.07.2023, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**[ФИО]**, представитель Ответчика по доверенности б/н от 08.07.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**Микаелян Елизавета Андраниковна**, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Составы арбитража;

При отсутствии возражений Сторон на устном слушании присутствовала **Ивлева Полина Вадимовна**, стажер РАЦ.

## II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 18.02.2020 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – «РАЦ») поступило Исковое заявление о взыскании денежных средств по договору оказания юридической помощи от 17.02.2020 (далее – «Иск»). Иск с приложениями поступил в РАЦ на бумажном носителе и зарегистрирован за вход. № 14/И-20 от 18.02.2020
4. Истец просил рассмотреть Иск в рамках ускоренной процедуры арбитража, ссылаясь на п. 1 ст. 64 Арбитражного регламента РАЦ (далее – «**Арбитражный регламент**»), поскольку прямое соглашение Сторон об отказе от устных слушаний для применения ускоренной процедуры в рамках международного коммерческого арбитража не требуется.
5. Спор возник между Сторонами из Рамочного соглашения об оказании юридической помощи № 120 от 17.12.2018 (далее – «**Соглашение № 120**»), в п. 11.2 которого содержалось арбитражное соглашение о передаче споров в арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом. При этом указание на применение ускоренной процедуры арбитража в арбитражном соглашении отсутствовало.
6. 20.02.2020 Ответственный администратор РАЦ (далее – «**Ответственный администратор**») в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 18.02.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила международного коммерческого арбитража, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража с проведением устных слушаний ввиду отсутствия в арбитражном соглашении Сторон указания на применение ускоренной процедуры арбитража.
7. Уведомление о начале арбитража (исх. № 162/20 от 20.02.2020) было загружено в Электронную систему РАЦ (далее – «**ЭСАЦ**»), направлено Сторонам по электронной почте,<sup>1</sup> на бумажном носителе Сторонам Почтой России,<sup>2</sup> Истцу курьерской службой Major Express.<sup>3</sup>
8. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента:
  - 8.1. 03.03.2020 представитель Истца Деева Ксения Андреевна, используя адрес электронной почты k.deeva@nsplaw.com, подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
  - 8.2. 03.03.2020 представитель Истца Макаров Роман Васильевич, используя адрес электронной почты roman.makarov@nsplaw.com, подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

---

<sup>1</sup> По следующим адресам: admin@nsplaw.com; alexander.nektorov@nsplaw.com; и [e-mail].

<sup>2</sup> РПО №№ [номер], [номер].

<sup>3</sup> № накладной [номер]. ООО «Мэйджор Экспресс» – компания, специализирующаяся на предоставлении услуг по экспресс-доставке корреспонденции и грузов. URL: <https://www.major-express.ru/trace.aspx>.



- 8.3. 03.03.2020 представитель Истца Дмитрий Владимирович Нуржинский, используя адрес электронной почты dimitry.nurzhinsky@nsplaw.com, подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
- 8.4. 09.07.2020 представитель Ответчика [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
- 8.5. 09.07.2020 представитель Ответчика [ФИО], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
9. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
10. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 500 000 долларов США, настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 19.03.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Алехин Сергей Николаевич.
11. 20.03.2020 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Составы арбитража. Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 206/20 от 20.03.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>4</sup> и на бумажном носителе Почтой России.<sup>5</sup>
12. 23.03.2020 Алехин Сергей Николаевич принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.
13. 26.03.2020 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Составы арбитража – Микаелян Елизаветы Андраниковны, Кейс-администратора РАЦ.
14. Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража (исх. № 207/20 от 26.03.2020) вместе с запросом Составы арбитража и биографической информацией ассистента было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам на бумажном носителе Почтой России.<sup>6</sup>
15. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составы арбитража не заявлялось.

---

<sup>4</sup> По следующим адресам: admin@nsplaw.com; alexander.nektorov@nsplaw.com; [e-mail]; dimitry.nurzhinsky@nsplaw.com; roman.makarov@nsplaw.com; и k.deeva@nsplaw.com.

<sup>5</sup> РПО №№ [номер], [номер].

<sup>6</sup> РПО №№ [номер], [номер].

### III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

#### III.A. Исковое заявление от 17.02.2020

16. 18.02.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованиями о взыскании задолженности в размере 161 048,54 долларов США, неустойки на 17.02.2020 в размере 23 648,98 долларов США, неустойки на сумму основного долга в размере ставки рефинансирования Центрального Банка РФ и 8,75% годовых за каждый день просрочки с 18.02.2020 по день фактической уплаты денежных средств и расходов на оплату арбитражного сбора. В Иске Истец указал следующее:

##### III.A.1. Фактические обстоятельства дела

17. Ответчик является 100% собственником компании [Компания 1] (далее – [Компания 1]) и директором [завода], расположенного в [местоположение] и принадлежащего [Компания 2].<sup>7</sup>
18. 17.12.2018 Стороны заключили Соглашение № 120, подчиненное законодательству РФ, в соответствии с которым Истец обязался оказывать юридическую помощь Ответчику в соответствии с условиями Соглашения, а также отдельных «Заданий», т.е. поручений Ответчика об оказании юридической помощи.<sup>8</sup>
19. 24.01.2019 Стороны подписали Задание № 2 к Соглашению № 120 (устанавливающее предмет Задания и вознаграждение Истца в виде почасовых ставок Истца) (далее – «**Задание № 2**») и Приложение № 1 к этому заданию № 2 (конкретизирующее предмет Задания).<sup>9</sup>
20. 11.02.2019, Стороны подписали Задание № 3 к Соглашению № 120 (устанавливающее предмет Задания и вознаграждение Истца в размере 4 000 долларов США) (далее – «**Задание № 3**»).<sup>10</sup>
21. 27.02.2019 Стороны заключили Дополнительное соглашение № 1 к заданию № 2 (далее – «**Дополнительное соглашение № 1 к заданию № 2**»), которым раздел Задания № 2 о вознаграждении Истца был изложен в новой редакции. В частности, Стороны договорились, что: (i) вознаграждение Истца за юридическую помощь, оказанную Ответчику в период с 01.01.2019 по 31.12.2019 составляет 350 000 долларов США, подлежащих оплате до 10.03.2019,<sup>11</sup> и (ii) оплата за Ответчика по заданию № 2 может быть произведена компанией [Компания 3] (далее – «**[Компания 3]**»).<sup>12</sup>

---

<sup>7</sup> Приложение № 6 к Иску.

<sup>8</sup> Приложение № 2 к Иску.

<sup>9</sup> Приложение № 3 и Приложение № 4 и Иску.

<sup>10</sup> Приложение № 7 к Иску.

<sup>11</sup> Приложение № 5 к Иску, п. п. 1.2 и 1.3.

<sup>12</sup> Там же, п. 1.9.

22. Истец полностью и в срок оказал Ответчику юридическую помощь по Заданию № 2 и Заданию № 3, что подтверждается, в том числе, ежемесячными отчетами.<sup>13</sup> Истец также выставил Ответчику следующие счета на оплату юридической помощи и возмещение расходов:<sup>14</sup>
- 22.1. Счет № 1-2-120 от 24.01.2019 на 20 000 долларов США за юридическую помощь по Заданию № 2;
  - 22.2. Счет № 1-3-120 от 12.02.2019 на 4 000 долларов США за юридическую помощь по Заданию № 3;
  - 22.3. Счет № 2-2-120 от 25.02.2019 на 335 060 долларов США за юридическую помощь по Заданию № 2 и Заданию № 3;
  - 22.4. Отчет № 265 от 05.03.2019, включающий 1 931,30 доллар США расходов;
  - 22.5. Отчет № 392 от 02.04.2019, включающий 1 047,29 долларов США расходов;
  - 22.6. Отчет № 486 от 06.05.2019, включающий 2 963,14 доллара США расходов;
  - 22.7. Отчет № 580 от 10.06.2019, включающий 2 003,37 доллара США расходов по Заданию № 2;
  - 22.8. Отчет № 847 от 28.08.2019, включающий 2 295,79 долларов США расходов по Заданию № 2;
  - 22.9. Отчет № 849 от 28.08.2019, включающий 2 304,70 доллара США расходов по Заданию № 2;
  - 22.10. Отчет № 848 от 16.09.2019, включающий 3 966,55 долларов США расходов по Заданию № 2;
  - 22.11. Отчет № 974 от 16.10.2019, включающий 2 121,40 доллар США расходов по Заданию № 2; и
  - 22.12. Отчет № 1043 от 06.11.2019, включающий 3 791,09 доллар США расходов по Заданию № 2.
23. Истец также оформил, подписал и направил Ответчику следующие Акты об оказании юридической помощи:<sup>15</sup>
- 23.1. Акт № 395 от 20.03.2019 на 4 000 долларов США (касаемо Задания № 3);
  - 23.2. Акт № 1400 от 31.12.2019 на 350 000 долларов США (касаемо Задания № 2).

---

<sup>13</sup> Приложение № 10 и Приложение № 11 к Иску.

<sup>14</sup> Приложение № 9 и Приложение № 11 к Иску. В Приложении также содержится Счет № 1-1-120 от 24.01.2019 на 5 000 долларов США за юридическую помощь по Заданию № 1 к Рамочному соглашению об оказании юридической помощи № 120 от 17.12.2018, заключенному 17.12.2018.

<sup>15</sup> Приложение № 12 к Иску.

24. Ответчик не выражал претензий по срокам, качеству и объему оказанной Истцом юридической помощи и понесенным расходам. В соответствии с п. 4.3 Соглашения № 120<sup>16</sup> оказанная Ответчику Истцом юридическая помощь считается принятой Ответчиком.
25. Ответчик не полностью выплатил Истцу вознаграждение по счетам и отчетам, перечисленным в абз. 22 выше. В частности, Ответчик совершил следующие оплаты на общую сумму 215 406,09 долларов США:<sup>17</sup>
- 25.1. Платежное поручение от Ответчика № [номер] от 18.02.2019 на 10 970 долларов США с назначением платежа «COST OF SERVICE INVOICE N: [номер] DATE: 24.01.2019»;
- 25.2. Платежное поручение от Ответчика № [номер] от 18.02.2019 на 3 970 долларов США с назначением платежа «COST OF SERVICE INVOICE N: [номер] DATE: 12.02.2019»;
- 25.3. Платежное поручение от [Компания 3] № [номер] от 06.03.2019 на 100 000 долларов США с назначением платежа «DEBT PAYMENT BASED ON AGREEMENT»;
- 25.4. Платежное поручение от [Компания 3] № [номер] от 22.04.2019 на 200 000 долларов США с назначением платежа «CONSULTANCY PAYMENT INV NO. [номер] DD.25.02.2019», из которых только 100 000 долларов США относятся к заданию № 2 (что подтверждается письмом [Компания 3] в адрес Истца от 25.04.2019);<sup>18</sup> и
- 25.5. Наличные денежные средства от Ответчика на сумму 466,09 долларов США, выплаченные 15.10.2019.<sup>19</sup>
26. Таким образом, задолженность Ответчика составляет **161 048,54 долларов США**, в том числе:
- 26.1. **138 593,91 доллара США** задолженности по юридической помощи, оказанной по заданию № 2;
- 26.2. **30 долларов США** задолженности по юридической помощи, оказанной по заданию № 3;<sup>20</sup> и
- 26.3. **22 424,63 доллара США** задолженности по расходам по заданию № 2.<sup>21</sup>

---

<sup>16</sup> П. 4.3 Соглашения № 120 гласит: «Если письменные возражения Доверителя [т.е. Ответчика], указанные в Статье 4.2.2, не направлены в адрес НСП [т.е. Истца] в течение 5 рабочих дней с момента получения Доверителем документов, указанных в Статье 4.2 [т.е. акта об оказанной юридической помощи], оказанная НСП юридическая помощь по заданию считается принятой Доверителем в объеме, указанном в соответствующем акте об оказанной юридической помощи».

<sup>17</sup> Приложение № 19 к Иску.

<sup>18</sup> Приложение № 20 к Иску.

<sup>19</sup> Приложение № 8 к Иску.

<sup>20</sup> Из 4 000 долларов США (Счет № [номер] от 12.02.2019 за юридическую помощь по заданию № 3; Акт № 395 от 20.03.2019), Ответчиком оплачено 3 970 долларов США, что подтверждается Платежным поручением от Ответчика № [номер] от 19.02.2019 с назначением платежа «COST OF SERVICE INVOICE N: [номер] DATE: 12.02.2019».

<sup>21</sup> Ответчиком не оплачены расходы, указанные в следующих отчетах: (i) Отчет № 265 от 05.03.2019, включающий 1 931,30 долларов США расходов; (ii) Отчет № 392 от 02.04.2019, включающий 1 047,29 долларов США расходов; (iii) Отчет № 486 от 06.05.2019, включающий 2 963,14 долларов США расходов; (iv) Отчет № 580 от 10.06.2019, включающий 2 003,37 долларов США расходов по заданию № 2; (v) Отчет

27. Это подтверждается Актом сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2019 по 01.11.2019<sup>22</sup>
28. С сентября 2019, различные представители Ответчика неоднократно обещали в ходе встреч с представителями Истца оплатить задолженность в полном объеме. 27.11.2019 Истец направил Ответчику письмо с просьбой принять решение о порядке продолжения сотрудничества и оплатить образовавшуюся задолженность.<sup>23</sup> Истец не получил ответа на это письмо.
29. Последний раз оплата была обещана 16.12.2019, но средства не были перечислены. 25.12.2019 Истец направил Ответчику Претензию, с требованием оплатить в полном объеме задолженность.<sup>24</sup> Истец также не получил ответа на это письмо.

### III.A.2. Применимое право

30. В соответствии с п. 11.1 Соглашения № 120 «Соглашение и все вопросы, возникающие в связи с ним, регулируются в соответствии с законодательством Российской Федерации».

### III.A.3. Правовая оценка фактических обстоятельств дела

31. На основании ст. 1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – **«Закон РФ об адвокатуре»**) Истец оказал Ответчику квалифицированную юридическую помощь. Так как адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения, которое представляет собой гражданско-правовой договор по оказанию определенных юридических услуг (п. 2 ст. 25 Закона РФ об адвокатуре), при рассмотрении данного спора могут быть применены положения Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее – **«ГК РФ»**) о договоре возмездного оказания услуг.
32. Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства. По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (п. 1 ст. 779 ГК РФ). Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (п. 1 ст. 781 ГК РФ).

---

№ 847 от 28.08.2019, включающий 2 295,79 долларов США расходов по Заданию № 2; (vi) Отчет № 849 от 28.08.2019, включающий 2 304,70 долларов США расходов по Заданию № 2; (vii) Отчет № 949 от 16.09.2019, включающий 3 966,55 долларов США расходов по Заданию № 2; (viii) Отчет № 974 от 16.10.2019, включающий 2 121,40 долларов США расходов по Заданию № 2; и (ix) Отчет № 1043 от 09.11.2019, включающий 3 791,09 долларов США расходов по Заданию № 2.

<sup>22</sup> Приложение № 8 к Иску. Состав арбитража отмечает, что Акт сверки взаимных расчетов подготовлен и подписан только Истцом. В соответствии с Актом сверки взаимных расчетов, «на 01.11.2019 задолженность в пользу АБ НСП [составляет] **161 018,54 USD**» [выделено нами]. Состав арбитража рассматривает вопрос разницы в 30 долларов США в абз. 112 этого решения.

<sup>23</sup> Приложение № 21.

<sup>24</sup> Приложение № 22.

#### **III.A.4. Штрафная неустойка**

33. В соответствии с п. 5.10.3 Соглашения № 120 предусмотрена неустойка в размере ставки рефинансирования Центрального Банка РФ плюс 8,75% годовых от общей суммы просрочки по соответствующему счету за каждый день просрочки. На дату подачи Иска сумма процентов за просрочку оплаты составляет **23 648,98 долларов США** согласно представленному Истцом расчету.<sup>25</sup>
34. В соответствии со ст. 330 ГК РФ и п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»:

*По смыслу ст. 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). [...]*

*Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.*

#### **III.A.5. Компетенция РАЦ**

35. Согласно п. 11.2 Соглашения № 120 Стороны заключили Арбитражное соглашение и установили подсудность всех споров из Соглашения арбитражу, администрируемому РАЦ в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Решение третейского суда является окончательным.

#### **III.B. Дистанционный режим работы Административного аппарата РАЦ ввиду распространения COVID-19**

36. 26.03.2020 в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) Стороны были извещены о том, что Административный аппарат РАЦ временно переходит на дистанционный режим работы, в связи с чем Сторонам было рекомендовано направлять процессуальные документы по электронной почте или путем загрузки в ЭСАЦ, воздержаться от таких способов направления документов, как личное вручение, курьерские и почтовые службы, а также обсудить участие в устных слушаниях путем использования системы видеоконференцсвязи (далее – «ВКС») и сообщить РАЦ о результатах обсуждений.

#### **III.B. Постановление Составы арбитража № 1 от 26.03.2020**

37. 26.03.2020 Постановлением Составы арбитража № 1 (далее – «ПСА №1») Сторонам было предложено обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 16.04.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 16.04.2020 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании.

---

<sup>25</sup> Приложение № 1 к Иску.

38. ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам на бумажном носителе Почтой России.<sup>26</sup>
39. 01.04.2020 Истец по электронной почте направил Ответчику<sup>27</sup> копии ПСА № 1, Уведомления о начале арбитража исх. № 162/20 от 20.02.2020 и Уведомления о формировании Составы арбитража исх. № 206/20 от 20.03.2020 с предложением провести телефонные переговоры в целях урегулирования спора и обсуждения проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства.

### **III.Г. Постановление Составы арбитража № 2 от 17.04.2020**

40. 14.04.2016 Истец сообщил о согласовании предложенного проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а также о том, что он не получил от Ответчика ответ о готовности участвовать в переговорах для урегулирования спора до начала устных слушаний.
41. Учитывая, что в установленный срок Ответчик не сообщил о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства и Стороны не заявили о возможности урегулировать спор мирным путем переговоров, 17.04.2020 Постановлением Составы арбитража № 2 (далее – «ПСА №2») был утвержден предложенный Порядок (график) арбитражного разбирательства, дело было назначено к устному слушанию на 09.07.2020 в 12:00 по московскому времени по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.

42. ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>28</sup> и Почтой России.<sup>29</sup>

### **III.Д. Непредставление Ответчиком отзыва на иск в установленный срок**

43. Порядком (графиком) арбитражного разбирательства был установлен срок до 23.04.2020 для представления Ответчиком отзыва на иск. В установленный срок отзыв на иск представлен не был.

### **III.Е. Проведение устных слушаний путем использования ВКС**

44. 19.05.2020 Истец письмом № 06-05/2020 сообщил об отсутствии возможности представить ответ на отзыв на иск в установленный Порядком (графиком) арбитражного разбирательства срок (до 20.05.2020) в связи с непредставлением Ответчиком отзыва на иск в установленный Порядком (графиком) арбитражного разбирательства срок (до 23.04.2020).
45. 20.05.2020 Составы арбитража по электронной почте<sup>30</sup> подтвердил получение письма Истца от 19.05.2020, а также, ввиду сложной эпидемиологической обстановки и сопутствующих

---

<sup>26</sup> РПО №№ [номер], [номер].

<sup>27</sup> По следующему адресу: [e-mail].

<sup>28</sup> По следующим адресам: dimitry.nurzhinsky@nsplaw.com; roman.makarov@nsplaw.com; k.deeva@nsplaw.com; alexander.nektorov@nsplaw.com; [e-mail]; и admin@nsplaw.com.

<sup>29</sup> РПО №№ [номер], [номер].

<sup>30</sup> По следующим адресам: dimitry.nurzhinsky@nsplaw.com; roman.makarov@nsplaw.com; k.deeva@nsplaw.com; alexander.nektorov@nsplaw.com; [e-mail]; и admin@nsplaw.com.

логистических ограничений (особенно на международные перемещения), предложил Сторонам обсудить участие в устных слушаниях путем использования ВКС.

46. 28.05.2020 Истец выразил согласие на проведение устного слушания путем использования ВКС. Ответчик не предоставил свою позицию.

### **III.Ж. Ходатайство Истца от 22.06.2020 о приобщении к материалам дела доказательств**

47. 22.06.2020 письмом № 22-06/2020 Истец заявил ходатайство о приобщении к материалам дела доказательств (далее – «Ходатайство»), подтверждающих расходы Истца на сумму 22 424,63 доллара США, понесенные им в ходе исполнения Задания по Соглашению № 120. В этот же день Составом арбитража было предложено Ответчику предоставить свои комментарии (отзыв) на это Ходатайство в срок до 24.06.2020, но Ответчик свои комментарии по этому вопросу не представил.
48. 26.06.2020 Состав арбитража, учитывая, что Ходатайство подано в срок, не нарушает порядка, установленного ст. 21 Арбитражного регламента, не является несвоевременным и/или направленным на срыв арбитража, и не требует изменения Порядка (графика) арбитражного разбирательства, удовлетворил Ходатайство Истца, о чем Стороны были уведомлены по электронной почте.<sup>31</sup>

### **III.З. Переговоры по разрешению спора до судебного разбирательства по делу, состоявшиеся 09.06.2020**

49. 26.06.2020 письмом № 26-06/2020 Истец уведомил о переговорах по разрешению спора до судебного разбирательства по делу. 09.06.2020 в офисе Истца <sup>32</sup> между Истцом и представителями Ответчика – [ФИО] и [ФИО] состоялась встреча для урегулирования спора. Представители Ответчика также являются представителями лица, контролирующего Ответчика де-факто – [ФИО], который является конечным выгодоприобретателем юридической помощи, оказанной Истцом Ответчику. При обсуждении размеров долга по делу № [номер дела] участники встречи согласились, что услуги по делу № [номер дела] оказаны в полном объеме. По сумме долга разногласий у Сторон нет, как и спора относительно сроков оказания юридической помощи, ее качества и объема и даже стоимости. В согласованный с представителями Ответчика срок (5 рабочих дней с даты направления письма от 10.06.2020, то есть до 18.06.2020) от Ответчика не поступило возражений. Поэтому 19.06.2020 по инициативе Истца состоялся телефонный разговор с представителями Ответчика. В ходе этого разговора представители Ответчика сообщили, что г-ну [ФИО] требуется дополнительное время – до 24.06.2020 для решения вопроса о скидке, о которой Ответчики хотели бы просить Истца по второму делу № [номер второго дела], также рассматриваемому в РАЦ. Истец сообщил, что в повторно согласованный срок никаких договоренностей достигнуто не было. В письмах Истца в адрес Ответчиков по делам № [номер дела] и № [номер второго дела] от 07.06.2020 и 09.06.2020 указано, что вопрос о мирном урегулировании спора должен быть решен не позже 09.07.2020. т.е. даты устного слушания по делу № [номер дела]. По состоянию на 26.06.2020 договоренности между Сторонами по заключению мирового соглашения не достигнуты.

---

<sup>31</sup> По следующим адресам: k.deeva@nsplaw.com; dimitry.nurzhihnsky@nsplaw.com; roman.makarov@nsplaw.com; alexander.nektorov@nsplaw.com; [e-mail]; и admin@nsplaw.com.

<sup>32</sup> По адресу: 119019, Москва, Гоголевский бульвар, д. 17, стр.1, оф. 517.



50. 26.06.2020 Составом арбитража было предложено Ответчику предоставить свои комментарии на письмо Истца № 26-06/2020 от 26.06.2020 в срок до 03.07.2020, но Ответчик свои комментарии по этому вопросу не представил.

### III.И. Устное слушание 09.07.2020

51. 09.07.2020 в 12:00 по московскому времени состоялось первое устное слушание по делу, в ходе которого представители Ответчика заявили о необходимости отложить устное слушание, а также предоставить им время для подготовки письменных возражений на исковые требования в связи с тем, что ранее у них отсутствовала возможность ознакомиться с материалами дела. Представителями Ответчика были предоставлены электронные адреса [ФИО] ([e-mail]) и [ФИО] ([e-mail]) для целей получения доступа к материалам дела № [номер дела] в ЭСАЦ. Истец заявил о необходимости предоставить ему время для подготовки Ответа на возражения на исковые требования Ответчика. Состав арбитража и Стороны согласовали отложить устное слушание на 24.07.2020, 12:00 по московскому времени, установить срок для представления Ответчиком Возражений на исковые требования до 16.07.2020 и срок для представления Истцом Ответа на возражения на исковые требования Ответчика до 23.07.2020.
52. 09.07.2020 Постановлением Состава арбитража № 3 (далее – «**ПСА №3**») Порядок (график) арбитражного разбирательства был уточнен, а устное слушание было отложено на 24.07.2020, 12:00 по московскому времени по адресу 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.
53. ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>33</sup> и Почтой России.<sup>34</sup>

### III.К. Отзыв на исковое заявление от 17.07.2020

54. 17.07.2020 Ответчик представил Отзыв на исковое заявление (далее – «**Отзыв**»), в котором просил об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме. В частности, Ответчик указал, что в адрес Истца за проделанную работу по Соглашению № 120 (с тремя заданиями) была произведена следующая оплата на общую сумму 394 940 долларов США:<sup>35</sup>
- 54.1. Платежное поручение от Ответчика № [номер] от 18.02.2019 на 10 970 долларов США с назначением платежа «COST OF SERVICE INVOICE N: [номер] DATE: 24.01.2019»;
- 54.2. Платежное поручение от Ответчика № [номер] от 18.02.2019 на 3 970 долларов США с назначением платежа «COST OF SERVICE INVOICE N: [номер] DATE: 12.02.2019»;
- 54.3. Платежное поручение от [Компания 3] № [номер] от 06.03.2019 на 100 000 долларов США с назначением платежа «DEBT PAYMENT BASED ON AGREEMENT»;
- 54.4. Платежное поручение от [Компания 3] № [номер] от 22.04.2019 на 200 000 долларов США с назначением платежа «CONSULTANCY PAYMENT INV NO. [номер] DD.25.02.2019», из которых 100 000 долларов США относятся к Соглашению № 120, а

---

<sup>33</sup> По следующим адресам: dimitry.nurzhinsky@nsplaw.com; roman.makarov@nsplaw.com; k.deeva@nsplaw.com; alexander.nektorov@nsplaw.com; [e-mail]; admin@nsplaw.com; [e-mail]; и [e-mail].

<sup>34</sup> РПО №№ [номер], [номер].

<sup>35</sup> Приложение б/н к Отзыву.

остальные 100 000 долларов США относятся к Рамочному соглашению № 188 от 10.04.2019, заключенному между Истцом и [Компания 3] (далее – «**Соглашение № 188**»);

- 54.5. Платежное поручение от [Компания 3] № [номер] от 25.06.2019 на 50 000 долларов США с назначением платежа «LEGAL COUNSELLING PAYMENT INV NO 559 DD.03.06.2019»;
  - 54.6. Платежное поручение от [Компания 3] № [номер] от 15.08.2019 на 50 000 долларов США с назначением платежа «LEGAL ADVISORY FEE INV:1-07-08 DD:07/08/2019»; и
  - 54.7. Платежное поручение от [Компания 3] № [номер] от 21.10.2019 на 80 000 долларов США с назначением платежа «INV NO.396-1 DD.18.10.2019 LAW CONSULTING SERVICE PAYMENT».
55. Таким образом, Ответчик считает, что работы по Соглашению № 120 оплачены полностью.

### **III.Л. Возражения на Отзыв от 17.07.2020**

- 56. 17.07.2020 Состав арбитража, учитывая, что Ответчик представил Отзыв с опозданием (17.07.2020 вместо 16.07.2020), предложил Истцу в срок до 20.07.2020 сформулировать свою позицию по этому поводу.
- 57. 17.07.2020 Истец представил Возражения на отзыв Ответчика (далее – «**Возражения на Отзыв**»), в которых обратил внимание на следующее.

#### **III.Л.1. Ответчик нарушил график арбитражного разбирательства и Отзыв не подлежит ни приобщению к материалам дела, ни принятию во внимание в ходе рассмотрения спора**

- 58. Истец утверждает, что Ответчик не указал причину, по которой Отзыв был представлен с нарушением установленного срока, в связи с чем Истец считает, что Отзыв Ответчика, представленный 17.07.2020, не подлежит ни приобщению к материалам дела № [номер дела], ни принятию во внимание в ходе рассмотрения спора. Не отказываясь от этого тезиса, Истец счел необходимым также возразить на Отзыв по существу и дать следующие пояснения.

#### **III.Л.2. Ответчик представил Составу арбитража неверную информацию**

- 59. Согласно Акту сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2019 по 01.11.2019<sup>36</sup> Ответчик произвел платежи на общую сумму 215 406,09 долларов США по Соглашению № 120, заданию № 2, Дополнительному соглашению № 1 к заданию № 2 и заданию № 3, перечисленные в абз. 25 выше.
- 60. Дополнительные платежи, на общую сумму 180 000 долларов США, на которые ссылается Ответчик в своем Отзыве (см. абз. 54.5 – 54.7), в действительности были произведены в счет оплаты услуг Истца по отдельным соглашениям с [Компания 3], а именно:

---

<sup>36</sup> Приложение № 8 к Иску. Состав арбитража отмечает, что Акт сверки взаимных расчетов подготовлен и подписан только Истцом.

- 60.1. 25.06.2019 [Компания 3] оплатила 50 000 долларов США по счету № 559 от 03.06.2019<sup>37</sup> за оказание юридической помощи Истцом по заданию № 2 к Рамочному соглашению № 93/2019 от 15.04.2019 (далее – «Соглашение № 93»);<sup>38</sup>
- 60.2. 15.08.2019 [Компания 3] оплатила 50 000 долларов США по счету № 01-07.08 от 07.08.2019<sup>39</sup> за оказание юридической помощи Истцом по заданиям № 3 и № 4 к Соглашению № 93;<sup>40</sup> и
- 60.3. 21.10.2019 [Компания 3] оплатила 80 000 долларов США по счету № 396-1 от 18.10.2019<sup>41</sup> за оказание юридической помощи Истцом по Соглашению № 188.<sup>42</sup>
61. В РАЦ также рассматривается спор № [номер второго дела], в котором указанные выше платежи учтены Истцом при расчете задолженности компании [Компания 3] перед Истцом по Соглашению № 93 и Соглашению № 188.<sup>43</sup>
62. Таким образом, заявления Ответчика о том, что он дополнительно произвел оплату по Соглашению № 120 в размере 180 000 долларов США, не соответствуют действительности и не подтверждены материалами дела. Доказательства полной оплаты задолженности по Соглашению № 120 Ответчиком не представлены.

### **III.M. Переписка между Сторонами о зачете денежных средств 21-22.07.2020**

63. 22.07.2020 Истец представил переписку с компанией [Компания 3] в период с 21.07.2020 по 22.07.2020.

#### **III.M.1. Письмо от [Компания 3] Истцу (без даты)**

64. Своим письмом (без даты и номера, полученным Истцом 21.07.2020) (далее – «**Письмо от [Компания 3] Истцу**»), компания [Компания 3]: (i) указала, что действует по просьбе Ответчика, и (ii) просила Истца учесть платежи, перечисленные в абз. 54 выше, в качестве оплаты услуг по оказанию юридической помощи по Соглашению № 120 на общую сумму 380 000 долларов США.

#### **III.M.2. Письмо от Истца [Компания 3] от 22.07.2020**

65. 22.07.2020 Истец письмом № 22-07/2020 (далее – «**Письмо Истца от 22.07.2020**») ответил на Письмо от [Компания 3] Истцу, указав следующее:
- 65.1. По состоянию на 22.07.2020 общий размер долга Ответчика по делу № [номер дела] (с учетом неустойки и расходов по арбитражному сбору в размере

---

<sup>37</sup> Приложение № 9 к Возражениям на Отзыв.

<sup>38</sup> Приложения № 2 и № 3 к Возражениям на Отзыв.

<sup>39</sup> Приложение № 8 к Возражениям на Отзыв.

<sup>40</sup> Приложения № 4 и № 5 к Возражениям на Отзыв.

<sup>41</sup> Приложение № 7 к Возражениям на Отзыв.

<sup>42</sup> Приложение № 1 к Возражениям на Отзыв.

<sup>43</sup> Приложение № 6 к Возражениям на Отзыв.

75%<sup>44</sup>) составляет 206 300,71 долларов США, в соответствии с приложенным расчетом.

- 65.2. Истец готов к погашению этой задолженности Ответчика за счет средств, указанных в абз. 54 выше, при соблюдении следующих условий: (i) по делу № [номер дела], Ответчик направит Истцу, Составу арбитража и РАЦ письмо с просьбой погасить долг за счет средств, указанных в абз. 54 выше, и далее Состав арбитража, по совместной просьбе Сторон, примет арбитражное решение на согласованных ими условиях в соответствии со ст. 54 Арбитражного регламента; (ii) по делу № [номер второго дела], компания [Компания 3], как Ответчик в этом деле, погасит свою задолженность в размере 475 997,72 долларов США в два этапа (50% до 31.07.2020, а остальные 50% - до 31.08.2020), и далее Состав арбитража, по совместной просьбе Сторон, примет арбитражное решение на согласованных ими условиях в соответствии со ст. 54 Арбитражного регламента.

### **III.H. Устное слушание 24.07.2020**

66. 24.07.2020 в 12:00 по московскому времени состоялось второе устное слушание по делу, в ходе которого Стороны поддержали ранее изложенные ими позиции, обсуждали Письмо от [Компания 3] Истцу и Письмо Истца от 22.07.2020, а также возможность урегулировать спор мирным путем.
67. Состав арбитража по согласованию с Истцом предложил Ответчику в срок до 29.07.2020 сформулировать свою позицию по предложению, изложенному в Письме Истца от 22.07.2020. Истец выразил намерение подготовить текст мирового соглашения 29.07.2020, если до этого срока будет представлена позиция Ответчика по вопросу урегулирования спора.

### **III.O. Постановление Составы арбитража № 4 от 25.07.2020**

68. 25.07.2020 Постановлением Составы арбитража № 4 (далее – «ПСА № 4») Ответчику было предложено в срок до 29.07.2020 включительно представить письменную позицию в ответ на предложение, изложенное в Письме Истца от 22.07.2020
69. ПСА № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>45</sup> и Почтой России.<sup>46</sup>

### **III.P. Позиция Ответчика от 29.07.2020 на Письмо Истца от 22.07.2020**

70. 29.07.2020 Ответчик представил письменную позицию в ответ на предложение, изложенное в Письме Истца от 22.07.2020. В частности, Ответчик привел те же аргументы, что и в Отзыве и Письме от [Компания 3] Истцу – работы по Соглашению № 120 оплачены полностью (включая транспортные и накладные расходы), а основания для взыскания штрафов, неустоек и пеней отсутствуют. Ответчик также указал, что готов подписать мировое соглашение в случае, если

---

<sup>44</sup> В соответствии с п. 3 ст. 8 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (Приложение № 1 к Арбитражному регламенту) в случае прекращения арбитража после проведения устного слушания, но до вынесения арбитражного решения в соответствии со ст. 52 Арбитражного регламента, в том числе в связи с заключением Сторонами мирового соглашения и вынесением Составом арбитража арбитражного решения на согласованных условиях, арбитражный сбор уменьшается на 25%.

<sup>45</sup> По следующим адресам: dimitry.nurzhinsky@nsplaw.com; roman.makarov@nsplaw.com; k.deeva@nsplaw.com; alexander.nektorov@nsplaw.com; [e-mail]; admin@nsplaw.com; [e-mail]; и [e-mail].

<sup>46</sup> РПО №№ [номер], [номер].

Истец зачет денежные средства, указанные в абз. 54 как оплату за работы по Соглашению № 120.

71. Касаемо рассматриваемого в РАЦ дела № [номер второго дела] Ответчик указал, что предмет спора не относится к делу № [номер дела] и должен быть рассмотрен в отдельном процессе.

### **III.P. Позиция Истца от 03.08.2020 на Позицию Ответчика от 29.07.2020**

72. 29.07.2020 Состав арбитража предложил Истцу сформулировать свою позицию в ответ на письменную позицию Ответчика от 29.07.2020 в срок до 03.08.2020.
73. 03.08.2020 Истец представил письмо № 03-08-2020, в котором сообщил, что по просьбе Ответчика Истцом подготовлен проект трехстороннего мирового соглашения между [Ответчик] (Ответчиком в деле № [номер дела]), компанией [Компания 3] (Ответчиком в деле № [номер второго дела]) и Истцом, которое предлагалось подписать в ближайшее время и представить Составам арбитража по делам № [номер дела] и № [номер второго дела]. Истец также сообщил, что на данный момент между Сторонами не достигнута договоренность об урегулировании спора мирным путем.

### **III.C. Переговоры об урегулировании спора мирным путем, состоявшиеся в августе 2020**

74. 05.08.2020 Состав арбитража предложил Сторонам в срок до 21.08.2020 сообщить о ходе переговоров об урегулировании спора мирным путем. В этот же день представитель Ответчика подтвердил получение письма от Составы арбитража.
75. 21.08.2020 Истец письмом № 21-08/2020 сообщил, в частности, что после предложения Истца заключить мировое соглашение Ответчик не выходил на связь с Истцом, не присылал со своей стороны предложения об урегулировании спора мирным путем и не осуществлял платежи согласно проекту мирового соглашения, которое было предложено Ответчику 03.08.2020. Таким образом, Истец делает вывод о том, что Ответчик не желает урегулировать настоящий спор путем заключения мирового соглашения.
76. 24.08.2020 Ответчик представил письменную позицию, в которой он подтвердил получение проекта мирового соглашения от Истца, повторно указал доводы, изложенные им ранее в Отзыве и в письменной позиции от 29.07.2020, а также дополнительно сообщил, что мировое соглашение в рамках дела № [номер дела] может быть подписано только между [Ответчик] (Ответчиком) и НСП (Истцом), а задолженность компании [Компания 3] не имеет отношение к рассматриваемому спору. Ответчик отказался от подписания предложенного Истцом проекта мирового соглашения, поскольку, по мнению Ответчика, данный проект искажает действительное положение дел и направлен на обогащение Истца.

### **III.T. Арбитражное решение по делу № [номер второго дела], вынесенное 01.09.2020**

77. 03.09.2020 Истец направил представил копию арбитражного решения по делу № [номер второго дела] (НСП против [Компания 3]), вынесенного 01.09.2020
78. Истец, в частности, обратил внимание Составы арбитража и Ответчика на абз. 30 арбитражного решения, в котором отмечается следующее:

*Состав арбитража отмечает, что в платежном поручении № [номер] [от [Компания 3] от 22.04.2019] содержится указание на сумму в 200 000 долларов США. Как указано в Письменных объяснениях Истца [НСП] от 10 августа 2020 и в Письме Ответчика [[Компания 3]]*

*от 21 июля 2020, 100 000 долларов США относятся к выполнению Соглашения № 188, а другие 100 000 долларов США относятся к выполнению Рамочного соглашения [sic] № 120 от 17 декабря 2018, заключенного между Истцом и [Ответчик], которое не является предметом настоящего разбирательства.*

79. Таким образом, по утверждению Истца, перерасчет Ответчиком оплаты по Соглашению №120 неверен.

### **III.У. Обновленный расчет неустойки**

80. 10.09.2020 Состав арбитража предложил Истцу предоставить обновленный расчет неустойки на 14.09.2020, что и было сделано Истцом в этот же день. По обновленному расчету, неустойка на 14.09.2020 составляет 35 130,89 долларов США.

## IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### IV.A. Компетенция Состава арбитража

#### IV.A.1. Место арбитража

81. Состав арбитража констатирует, что одна из Сторон спора является физическим лицом – гражданином иностранного государства. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, в соответствии с п. 1 ст. 21 Арбитражного регламента место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража, учитывая, что отношения Сторон в большей степени связаны с Российской Федерации, установил, что местом арбитража является Москва, Российская Федерация.

#### IV.A.2. Право, применимое к процедуре арбитража

82. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-I «О международном коммерческом арбитраже» (далее – «Закон РФ о МКА»).

#### IV.A.3. Арбитражное соглашение

83. В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона РФ о МКА в международный коммерческий арбитраж могут передаваться споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной стороны находится за границей либо если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за границей, при наличии заключенного арбитражного соглашения.
84. В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 7 Закона РФ о МКА арбитражное соглашение является соглашением сторон в письменной форме о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением или его частью, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. В силу п. 5 ст. 7 Закона РФ о МКА арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена иском заявлением и отзывом на искомое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.
85. П. 11.2 Соглашения № 120 содержит следующее положение о порядке урегулирования спора:

*Все споры, разногласия или требования, возникающие из Соглашения и/или Задания либо в связи с ними, в том числе касающиеся их исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в Арбитражном центре при АНО "Институт современного арбитража" в соответствии с его Регламентом. Решение третейского суда является окончательным.*

86. Распоряжением Министерства юстиции России от 13.03.2018 № 288-р автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» было предоставлено право использовать в своем наименовании слово «Россия» и производные от него словообразования.

В результате Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» был переименован в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». Арбитражные соглашения, которые предусматривают рассмотрение споров путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража», являются действительными, исполнимыми и сохраняют силу.

87. На этот же п. 11.2 Соглашения № 120 ссылается Истец в Иске.<sup>47</sup> Ответчик не заявил возражений о наличии арбитражного соглашения.
88. Кроме того, в силу ст. 4 и п. 5 ст. 7 Закона РФ о МКА, а также ст. 8 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у Составов арбитража компетенции, поскольку представил Отзыв на иск и не заявил каких-либо возражений против рассмотрения настоящего спора Составом арбитража.
89. С учетом изложенного, и учитывая, что отводов Составу арбитража от Сторон не поступало, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор, вытекающий из Соглашения № 120, в полном объеме.

#### **IV.A.4. Язык арбитража**

90. Соглашение № 120 не содержит положения о языке арбитража. В соответствии с п. 3 ст. 25 Арбитражного регламента, международный коммерческий арбитраж ведется на языке, определенном Составом арбитража.
91. Состав арбитража определяет русский язык как язык арбитража по следующим причинам: (i) Соглашение № 120 составлено на русском языке; (ii) корреспонденция между Сторонами велась на русском языке; (iii) письменные позиции Сторон и приложения предоставлены на русском языке; (iv) устные слушания проходили на русском языке.

#### **IV.A.5. Право, применимое к существу спора**

92. Ст. 11.1 Соглашения № 120 устанавливает, что Соглашение № 120 и все вопросы, возникающие в связи с ним, регулируются в соответствии с законодательством Российской Федерации.
93. На эту же статью Соглашения № 120 ссылается Истец в Иске.<sup>48</sup> Ответчик не заявил возражений о применимом праве.
94. Соответственно, правом, применимым к существу спора является законодательство Российской Федерации.

#### **IV.A.6. Допустимость Отзыва ввиду подачи его Ответчиком с опозданием**

95. Истец считает, что Ответчик нарушил Порядок (график) арбитражного разбирательства, подав Отзыв 17.07.2020, а не 16.07.2020, как было установлено графиком, в результате чего Отзыв не

---

<sup>47</sup> Иск, абз. 19.

<sup>48</sup> Иск, абз. 14.



подлежит ни приобщению к материалам дела, ни принятию во внимание в ходе рассмотрения спора.

96. В соответствии с п. 17 ст. 21 Арбитражного регламента, представление документов с нарушением сроков, установленных Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, не допускается, а разрешить представление документов с нарушением сроков Состав арбитража вправе в исключительных случаях, при наличии уважительных причин такого нарушения сроков.
97. Хотя Состав арбитража не усматривает наличия уважительных причин нарушения Ответчиком срока представления Отзыва, Состав арбитража тем не менее считает, что Отзыв подлежит к приобщению к материалам дела и принятию во внимание в ходе рассмотрения спора по следующим причинам:
98. Во-первых, нарушение срока не является существенным, т.к. Отзыв был подан рано утром (07.59 по Московскому времени) 17.07.2019.
99. Во-вторых, хотя Состав арбитража предоставил Истцу до 20.07.2019 для представления своей позиции, Истец представил свои Возражения на Отзыв вечером того же дня, 17.07.2019.
100. В-третьих, аргументы, содержащиеся в Отзыве, были в дальнейшем заново изложены в Позиции Ответчика от 29.07.2020 на Письмо Истца от 22.07.2020 и Позиции Ответчика 24.08.2020.
101. Таким образом, Состав арбитража не усматривает в позднем представлении Ответчиком Отзыва какого-либо ущерба Истцу и считает, что, исходя также из общих начал состязательности и равного отношения к Сторонам и необходимости справедливого и эффективного проведения арбитража и разрешения спора, Отзыв подлежит к приобщению к материалам дела и принятию во внимание в ходе рассмотрения спора.

#### IV.Б. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований

102. Состав арбитража, внимательно рассмотрел все материалы дела и выслушал объяснения, доводы и аргументы Сторон, даже если они напрямую не изложены в этой части арбитражного решения.

##### IV.Б.1. Позиция Истца

103. Истец утверждает, что им полностью и в срок была оказана юридическая помощь Ответчика по Заданиям № 2 и № 3 к Соглашению № 120. В свою очередь, Ответчик не полностью оплатил оказанную Истцом юридическую помощь и не возместил понесенные Истцом расходы, хотя Ответчик не возражал касательно сроков, качества и объема оказанной Истцом юридической помощи и понесенных расходов.
104. По мнению Истца, задолженность Ответчика включает в себя:
- 104.1. Задолженность по юридической помощи, оказанной по заданию № 2 (**138 593,91 доллара США**);
  - 104.2. Задолженность по юридической помощи, оказанной по заданию № 3 (**30 долларов США**);
  - 104.3. Задолженность по расходам по заданию № 2 (**22 424,63 доллара США**);
  - 104.4. Неустойку в размере ставки рефинансирования Центрального Банка РФ плюс 8,75% годовых от общей суммы просрочки по соответствующему счету за каждый день просрочки (**23 648,98 долларов США** на дату Иска / **35 130,89 долларов США** на 14.09.2020).

##### IV.Б.2. Позиция Ответчика

105. Ответчик утверждает, что оказанная ему Истцом юридическая помощь по Заданиям № 2 и № 3 к Соглашению № 120, а также соответствующие накладные расходы были оплачены полностью.

##### IV.Б.3. Выводы Состава арбитража

###### *IV.Б.3.i. Задолженность по юридической помощи, оказанной Истцом Ответчику по заданию № 2 к Соглашению № 120*

106. По заданию № 2 и Приложению № 1 к нему, Истец осуществлял подготовку документов, консультирование, а также судебное представительство в интересах Ответчика по: (i) вопросу признания недействительной конвертации долга [Компания 4] (далее – **[Компания 4]**) перед компанией [Компания 1] в праве на 20% доли в уставном капитале [Компания 4]; (ii) работу по взысканию долга [Компания 4] перед компанией [Компания 1]; и (iii) истребованию корпоративных и финансовых документов.<sup>49</sup>
107. Оказание Истцом Ответчику юридической помощи полностью и в срок подтверждается: (i) ежемесячными детальными отчетами, подготовленными Истцом для Ответчика;<sup>50</sup> (ii) судебной и

<sup>49</sup> Приложение № 3 к Иску, п. 1.1.1; Приложение № 4 к Иску, п. 1.1.

<sup>50</sup> Приложение № 11 к Иску.

корпоративной доверенностями, выданными Ответчиком Истцу; <sup>51</sup> (iii) сертификатами корпоративных документов [Компания 1]; <sup>52</sup> (iv) текстами судебных актов (в которых прямо указывается, что представители Истца представляли интересы Ответчика); <sup>53</sup> и протоколами собраний участников [Компания 4] (в которых также прямо указывается, что представители Истца представляли интересы Ответчика).<sup>54</sup>

108. Состав арбитража также отмечает, что Ответчик не представил возражений на качество, объем или сроки оказываемой Истцом юридической помощи.
109. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу, что Истец доказал надлежащее исполнение своих обязательств по Заданию № 2 и Приложению № 1, как того требует ст. 309 ГК РФ. Соответственно, согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ и п. 1 ст. 781 ГК РФ, Ответчик обязан оплатить оказанную ему Истцом юридическую помощь по Заданию № 2 и Приложению № 1.
110. Что касается размера задолженности, Истцом было выставлено Ответчику следующие два счета на общую сумму 355 060 долларов США: (i) Счет № [номер] от 24.01.2019 на 20 000 долларов США за юридическую помощь по Заданию № 2; и (ii) Счет № [номер] от 25.02.2019 на 335 060 долларов США за юридическую помощь по Заданию № 2 и Заданию № 3.<sup>55</sup> Истцом также был подписан и направлен Ответчику Акт № 1400 от 31.12.2019 на 350 000 долларов США (касаемо Задания № 2).<sup>56</sup>
111. Стороны согласны, что Ответчик (напрямую или через [Компания 3]) совершил оплаты на общую сумму 211 436,09 долларов США.<sup>57</sup>
112. Таким образом, задолженность составляет **138 563,91 доллара США** (а не 138 593,91 доллара США, как утверждает Истец в п. 5 Иска).<sup>58</sup>
113. Состав арбитража не может согласиться с доводами Ответчика об оплате данной суммы следующими платежными поручениями: (i) Платежное поручение от [Компания 3] № [номер] от

---

<sup>51</sup> Приложение № 15 к Иску.

<sup>52</sup> Приложение № 16 к Иску.

<sup>53</sup> Приложение № 17 к Иску.

<sup>54</sup> Приложение № 18 к Иску.

<sup>55</sup> Приложение № 9 к Иску.

<sup>56</sup> Приложение № 12 к Иску.

<sup>57</sup> Это подтверждается (i) Платежным поручением от Ответчика № [номер] от 19.02.2019 на 10 970 долларов США с назначением платежа «COST OF SERVICE INVOICE N: [номер] DATE: 24.01.2019»; (ii) Платежным поручением от [Компания 3] № [номер] от 12.03.2019 на 100 000 долларов США с назначением платежа «DEBT PAYMENT BASED ON AGREEMENT»; (iii) Платежным поручением от [Компания 3] № [номер] от 22.04.2019 на 200 000 долларов США с назначением платежа «CONSULTANCY PAYMENT INV [номер] DD.25.02.2019», из которых только 100 000 долларов США относятся к Заданию № 2; (iv) и Платежным поручением № 8 от 15.10.2019 на 466,09 долларов США. См. также Отзыв на Иск, стр. 2, где Ответчик подтверждает, что в адрес Истца за проделанную работу по Соглашению № 120 были произведены указанные выше оплаты.

<sup>58</sup> В абз. 5 Иска, Истец утверждает, что задолженность по юридической помощи, оказанной по Заданию № 2 составляет 138 593,91 долларов США (а не 138 563,91 долларов США). Однако, в соответствии с Актом сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2019 по 01.11.2019, предоставленным самим Истцом (Приложение № 8 к Иску; Состав арбитража отмечает, что Акт сверки взаимных расчетов подготовлен и подписан только Истцом) задолженность составляет именно 138 563,91 долларов США. По мнению Составы арбитража, разница в 30 долларов США объясняется ошибочным включением Истцом задолженности по юридической помощи, оказанной по Заданию № 3.

25.06.2019 на 50 000 долларов США с назначением платежа «LEGAL COUNSELLING PAYMENT INV NO 559 DD.03.06.2019»; (ii) Платежное поручение от [Компания 3] № [номер] от 15.08.2019 на 50 000 долларов США с назначением платежа «LEGAL ADVISORY FEE INV:1-07-08 DD:07/08/2019»; и (iii) Платежное поручение от [Компания 3] № [номер] от 21.10.2019 на 80 000 долларов США с назначением платежа «INV NO.396-1 DD.18.10.2019 LAW CONSULTING SERVICE PAYMENT».<sup>59</sup>

114. Во-первых, все три платежных поручения содержат указания на назначение платежей, которые соответствуют отдельным счетам, выставленным Истцом компании [Компания 3] за иную юридическую помощь, оказанную Истцом по иным соглашениям и заданиям к ним:

114.1. Платежное поручение от [Компания 3] № [номер] от 25.06.2019 на 50 000 долларов США с назначением платежа «LEGAL COUNSELLING PAYMENT INV NO 559 DD.03.06.2019» соответствует оплате счета № 559 от 03.06.2019 на такую же сумму 50 000 долларов США;<sup>60</sup>

114.2. Платежное поручение от [Компания 3] № [номер] от 15.08.2019 на 50 000 долларов США с назначением платежа «LEGAL ADVISORY FEE INV:1-07-08 DD:07/08/2019» соответствует оплате счета № 01-07.08 от 07.08.2019 на такую же сумму 50 000 долларов США;<sup>61</sup>

114.3. Платежное поручение от [Компания 3] № [номер] от 21.10.2019 на 80 000 долларов США с назначением платежа «INV NO.396-1 DD.18.10.2019 LAW CONSULTING SERVICE PAYMENT» соответствует (частичной) оплате счета № 396-1 от 18.10.2019 на схожую (большую) сумму 65 000 долларов США.<sup>62</sup>

115. В ходе устных слушаний 24.07.2020 представители Ответчика не смогли объяснить по каким причинам эти три платежных поручения содержали указания на соответствующие счета, выставленные Истцом компании [Компания 3] за иную юридическую помощь, оказанную Истцом по иным соглашениям и заданиям к ним.

116. Во-вторых, предложение, содержащееся в Письме от [Компания 3] Истцу (полученное Истцом 21.07.2020, т.е. в ходе данного арбитражного разбирательства), об учете этих трех платежей в качестве оплаты услуг по оказанию юридической помощи по Соглашению № 120 Истцом принято не было. Действительно: (i) в Письме Истца от 22.07.2020, (ii) в ходе устных слушаний 24.07.2020, и (iii) в письме Истца № 03-08-2020 от 03.08.2020, Истец последовательно выражал свое согласие на такой учет только при соблюдении ряда условий (в т.ч. перерасчет задолженности [Компания 3], которая является предметом отдельного арбитражного разбирательства, подписание мировых соглашений и совместная просьба Сторон Составам арбитража о принятии соответствующих арбитражных решений). Однако, в своих позициях от 29.07.2020 и 24.08.2020, Ответчик отказался от выполнения этих условий.

---

<sup>59</sup> Приложение б/н к Отзыву.

<sup>60</sup> Приложение № 9 к Возражениям на Отзыв.

<sup>61</sup> Приложение № 8 к Возражениям на Отзыв.

<sup>62</sup> Приложение № 7 к Возражениям на Отзыв.

117. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу, что задолженность по юридической помощи, оказанной Истцом Ответчику по Заданию № 2 к Соглашению № 120 составляет **138 563,91 доллара США**.

*IV.Б.3.ii. Задолженность по юридической помощи, оказанной Истцом Ответчику по Заданию № 3 к Соглашению № 120*

118. По Заданию № 3, Истец осуществлял оценку рыночной стоимости 20% доли в уставном капитале [Компания 4] по состоянию на 01.01.2018 исходя из информации, полученной оценщиком из открытых источников.<sup>63</sup>

119. Оказание Истцом Ответчику юридической помощи полностью и в срок подтверждается: (i) соответствующим экспертным заключением оценщика;<sup>64</sup> и (ii) ежемесячными детальными отчетами, подготовленными Истцом для Ответчика.<sup>65</sup>

120. Состав арбитража также отмечает, что Ответчик не представил возражений на качество, объем или сроки оказываемой Истцом юридической помощи.

121. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу, что Истец доказал надлежащее исполнение своих обязательств по Заданию № 3, как того требует ст. 309 ГК РФ. Соответственно, согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ и п. 1 ст. 781 ГК РФ, Ответчик обязан оплатить оказанную ему Истцом юридическую помощь по Заданию № 3.

122. Что касается размера задолженности, Истцом было выставлено Ответчику следующие два счета: (i) Счет № [номер] от 12.02.2019 на 4 000 долларов США за юридическую помощь по Заданию № 3; и (ii) Счет № [номер] от 25.02.2019 на 335 060 долларов США за юридическую помощь по Заданию № 2 и Заданию № 3.<sup>66</sup> Истцом также был подписан и направлен Ответчику Акт № 395 от 20.03.2019 на 4 000 долларов США (касаемо Задания № 3).<sup>67</sup>

123. Стороны согласны, что Ответчик напрямую совершил оплату на сумму 3 970 долларов США.<sup>68</sup>

124. Что касается задолженности в 30 долларов США, Состав арбитража не может согласиться с доводами Ответчика об оплате данной суммы платежными поручениями, перечисленными в абз. 104 выше по тем же основаниям, указанным в абз. 104 – 107 выше.

125. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу, что задолженность по юридической помощи, оказанной Истцом Ответчику по Заданию № 3 к Соглашению № 120 составляет **30 долларов США**.

---

<sup>63</sup> Приложение № 7 к Иску.

<sup>64</sup> Приложение № 13 к Иску.

<sup>65</sup> Приложение № 11 к Иску (за февраль и март 2019)

<sup>66</sup> Приложение № 9 к Иску.

<sup>67</sup> Приложение № 12 к Иску.

<sup>68</sup> Это подтверждается платежным поручением от Ответчика № [номер] от 18.02.2019 на 3 970 долларов США с назначением платежа «COST OF SERVICE INVOICE N: [номер] DATE: 12.02.2019 (Приложение № 19). См. также Отзыв на Иск, стр. 2, где Ответчик подтверждает, что в адрес Истца за проделанную работу по Соглашению № 120 была произведена указанная выше оплата.

*IV.Б.3.iii. Задолженность Ответчика по возмещению понесенных Истцом расходов в ходе выполнения Задания № 2*

126. В ходе оказания юридической помощи по Соглашению № 120, Истец понес ряд расходов.
127. Тот факт, что Истец понес такие расходы подтверждается: (i) отчетами № 265 от 05.03.2019, № 392 от 02.04.2019, № 486 от 06.05.2019, № 580 от 10.06.2019, № 847 от 28.08.2019, № 849 от 28.08.2019, № 848 от 16.09.2019, № 974 от 16.10.2019, № 1043 от 06.11.2019;<sup>69</sup> и (ii) 460 дополнительными (первичными) документами, предоставленными Истцом Составу арбитража 20.06.2020.<sup>70</sup>
128. Состав арбитража также отмечает, что Ответчик не представил возражений на объем понесенных Истцом расходов.
129. П. 5.4 Соглашения № 120 предусматривает компенсацию Ответчиком расходов Истца, связанных с исполнением Задания. Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом. В свою очередь, ст. 310 ГК РФ устанавливает, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются. Таким образом, Ответчик обязан возместить Истцу расходы, понесенные в ходе выполнения Задания № 2.
130. Что касается размера задолженности по возмещению расходов Истца, Истцом были выставлены Ответчику следующие отчеты: (i) Отчет № 265 от 05.03.2019, детализирующий 1 931,30 доллар США расходов; (ii) Отчет № 392 от 02.04.2019, детализирующий 1 047,29 долларов США расходов; (iii) Отчет № 486 от 06.05.2019, детализирующий 2 963,14 доллара США расходов; (iv) Отчет № 580 от 10.06.2019, детализирующий 2 003,37 доллара США расходов; (v) Отчет № 847 от 28.08.2019, детализирующий 2 295,79 долларов США расходов; (vi) Отчет № 849 от 28.08.2019, детализирующий 2 304,70 доллара США расходов; (vii) Отчет № 848 от 16.09.2019, детализирующий 3 966,55 долларов США расходов; (viii) Отчет № 974 от 16.10.2019, детализирующий 2 121,40 доллар США расходов; и (ix) Отчет № 1043 от 06.11.2019, детализирующий 3 791,09 доллар США расходов.<sup>71</sup> Общая сумма расходов – 22 424,63 доллара США, Ответчиком не оспаривается.
131. Как и в случае с задолженностью Ответчика по Заданиям № 2 и № 3, Состав арбитража не может согласиться с доводами Ответчика об оплате данной суммы платежными поручениями, перечисленными в абз. 104 выше по тем же основаниям, указанным в абз. 104 – 107 выше.
132. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу, что задолженность Ответчика по возмещению расходов, понесенных Истцом в ходе оказания юридической помощи по Соглашению № 120 составляет **22 424,63 доллара США**.

*IV.Б.3.iv. Штрафная неустойка*

133. П. 5.10.3 Соглашения № 120 предусматривает неустойку в размере ставки рефинансирования Центрального Банка РФ плюс 8,75% годовых от общей суммы просрочки по соответствующему счету за каждый день просрочки. На этом основании, Истец требует от Ответчика оплату

<sup>69</sup> Приложение № 11 к Иску.

<sup>70</sup> Приложение № 11 к Иску (за февраль и март 2019)

<sup>71</sup> Приложение № 11 к Иску.

неустойки в размере 23 648,98 долларов США (расчет на дату Иска) / 35 130,89 долларов США (расчет на 14.09.2020).

134. Ст. 330 ГК РФ предусматривает право Сторон на согласование договорной неустойки. П. 65 Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» также указывает на то, что «[п]о смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства [...]».
135. Следовательно, Ответчик взял на себя обязательство по уплате неустойки в случае неоплаты или ненадлежащей оплаты счетов, выставленных Истцом. Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом. В свою очередь, ст. 310 ГК РФ устанавливает, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются. Таким образом, Ответчик обязан оплатить Истцу неустойку в соответствии с п. 5.10.3 Соглашения № 120.
136. Расчет неустойки, представленный Составу арбитража Истцом, в размере 39 923,54 доллара США (на 14.09.2020) составлен верно:
137. Что касается периода просрочки **с 11.03.2019 по 21.04.2019**: в соответствии с Дополнительным соглашением № 1 к заданию № 2, вознаграждение Истца за юридическую помощь, оказанную Ответчику в период с 01.01.2019 по 31.12.2019 составляет 350 000 долларов США, подлежащих оплате до 10.03.2019.<sup>72</sup> По состоянию на 10.03.2019, остаток по заданию № 2 составлял 239 030 долларов США, т.к. Ответчиком и [Компания 3] было выплачено 10 970 долларов США и 100 000 долларов США.<sup>73</sup> Также, по заданию № 3, остаток по заданию № 3 составлял 30 долларов США, т.к. Ответчиком было выплачено 3 970 долларов США из 4 000 долларов США.<sup>74</sup> Общий остаток по заданиям № 2 и № 3 таким образом составлял 239 060 долларов США. Период просрочки – 41 дней (с 11.03.2019 по 21.04.2019) со ставкой 16,50% (ставка рефинансирования Центрального Банка РФ 7,75% плюс 8,75%, установленных в Соглашении № 120). Итого неустойки за период – **4 430,80 долларов США**.
138. Что касается периода просрочки **с 22.04.2019 по 14.10.2019**: 21.04.2019 [Компания 3] выплатил Истцу 100 000 долларов США,<sup>75</sup> таким образом задолженность Ответчика уменьшилась до 139 060 долларов США. Общий период просрочки – 172 дня со ставкой 16,50%, 16,25%, 16,00% и 15,75%. Итого неустойки за период – **10 595,23 долларов США**.
139. Что касается периода просрочки **с 15.10.2019 по 14.09.2020**: 15.10.2019 Ответчик выплатил Истцу 466,09 долларов США,<sup>76</sup> и таким образом задолженность Ответчика уменьшилась до

---

<sup>72</sup> Приложение № 5 к Иску, п. п. 1.2 и 1.3.

<sup>73</sup> См. Приложение № 19 к Иску – Платежное поручение от Ответчика № [номер] от 19.02.2019 на 10 970 долларов США с назначением платежа «COST OF SERVICE INVOICE N: [номер] DATE: 24.01.2019» и Платежное поручение от [Компания 3] № [номер] от 06.03.2019 на 100 000 долларов США с назначением платежа «DEBT PAYMENT BASED ON AGREEMENT»

<sup>74</sup> См. Приложение № 7 и Приложение № 19 к Иску - Платежное поручение от Ответчика № [номер] от 19.02.2019 с назначением платежа «COST OF SERVICE INVOICE N: [номер] DATE: 12.02.2019»

<sup>75</sup> Приложение № 19 к Иску - Платежное поручение от [Компания 3] № [номер] от 22.04.2019 на 200 000 долларов США с назначением платежа «CONSULTANCY PAYMENT INV [номер] DD.25.02.2019», из которых только 100 000 долларов США относятся к заданию № 2.

<sup>76</sup> Приложение № 8 к Иску.

138 593,91 долларов США. Общий период просрочки – 328 дней со ставкой 15,75%, 15,25%, 15,00%, 14,75%, 14,25%, 13,25% и 13,00%. Итого неустойки за период – **17 897,51 долларов США**.

140. Что касается неустойки за задолженность Ответчика по возмещению расходов Истца, просрочка Истцом рассчитывалась по той же методологии, отдельно для каждого отчета и составляет **2 207,35 долларов США**.
141. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу, что требование Истца о выплате Ответчиком неустойки в размере **35 130,89 долларов США** (на 14.09.2020) обосновано и подлежит удовлетворению в полном объеме.
142. Истец также требует от Ответчика оплату неустойки в размере ставки рефинансирования Центрального Банка РФ плюс 8,75% годовых за каждый день просрочки с момента вынесения арбитражного решения по день фактической уплаты денежных средств. Состав арбитража считает, что он обладает полномочиями на определение неустойки после вынесения арбитражного решения и считает, что требование Истца соответствует п. 5.10.3 Соглашения № 120. Таким образом, Состав арбитража считает обоснованным установить неустойку в размере ставки рефинансирования Центрального Банка РФ плюс 8,75% годовых за каждый день просрочки с момента вынесения арбитражного решения по день фактической уплаты денежных средств.



#### IV.V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

143. В соответствии со ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – «**Положение**») Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 17 108,36 долларов США:

143.1. Платежным поручением № [номер] от 17.02.2020 в размере 31 726,80 руб., что эквивалентно 500 долларов США по курсу Центрального Банка РФ на день передачи банку платежного поручения о перечислении денежных средств (63,4536);

143.2. Платежным поручением № [номер] от 28.02.2020 в размере 1 089 669,52 руб., что эквивалентно 16 608,36 долларов США по курсу Центрального Банка РФ на день передачи банку платежного поручения о перечислении денежных средств (65,6097);

144. Согласно ст. 13 Положения, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.

145. Исковые требования, исчисляемые на момент подачи Иска, удовлетворены Составом арбитража частично, а именно:

145.1. Требование о взыскании суммы основного долга в размере 161 048,54 долларов США удовлетворено частично на сумму 161 018,54 долларов США;

145.2. Требование о взыскании неустойки на сумму основного долга по состоянию на 17.02.2020 в размере 23 648,98 долларов США удовлетворено в полном объеме;

146. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 17 105,58 долларов США, исходя из расчета:

$$\frac{184\,667,52 * 17\,108,36}{184\,697,52} = 17\,105,58$$

$$161\,048,54 + 23\,648,98 = 184\,697,52 \text{ долларов США (сумма заявленных требований)}$$

$$161\,018,54 + 23\,648,98 = 184\,667,52 \text{ (сумма требований, подлежащих удовлетворению)}$$

147.  $184\,697,52 - 184\,667,52 = 30$  долларов США (сумма требований, не подлежащих удовлетворению). Остальные расходы по уплате арбитражного сбора в размере 2,78 долларов США возлагаются на Истца.

#### IV.Г. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 52 и 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

#### РЕШИЛ:

148. Исковые требования Адвокатского бюро Некторов, Савельев и Партнеры (г. Москва) (АБ НСП, ОГРН 1157700019388, ИНН 7704338085, Россия, 119019, Москва, Гоголевский бульвар, д. 17, с. 1, офис 517) к [Ответчик] ([дата рождения], [паспорт гражданина]: [номер], адрес места жительства: [адрес], [адрес]) удовлетворить частично.
149. Взыскать с [Ответчика] в пользу АБ НСП задолженность в размере 161 018,54 долларов США.
150. Взыскать с [Ответчика] в пользу АБ НСП неустойку на 14.09.2020 в размере 35 130,89 долларов США.
151. Взыскать с [Ответчика] в пользу АБ НСП неустойку на задолженность в размере 161 018,54 долларов США в размере ставки рефинансирования Центрального Банка РФ плюс 8,75% годовых за каждый день просрочки с 15.09.2020 (т.е. момента вынесения арбитражного решения) по день фактической уплаты денежных средств.
152. Взыскать с [Ответчика] в пользу АБ НСП арбитражные расходы в размере 17 105,58 долларов США.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 34 Закона РФ о МКА настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**  
**Алехин Сергей Николаевич**