



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

**АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ  
НА СОГЛАСОВАННЫХ УСЛОВИЯХ**

Дело № [номер дела]  
27.06.2019

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Игорь Геннадьевич Ренц

Место арбитража: Екатеринбург, Россия

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА .....	4
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	7
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	7
Б. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА МИРОВЫМ СОГЛАШЕНИЕМ .....	8
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	9
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	10

## ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

город Екатеринбург

Дело № [номер дела]

27.06.2019

1. Состав арбитража в лице Единоличного арбитра Игоря Геннадьевича Ренца (далее – Состав арбитража)

рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], г. Екатеринбург [адрес] (далее – Истец) к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], г. Екатеринбург [адрес] (далее – Ответчик)

о взыскании задолженности по договору поставки в сумме 4 684 335,68 рублей и неустойки в сумме 4 625 613,55 рублей.

2. В связи с рассмотрением спора в порядке ускоренной процедуры, на основании п. 1 ст. 63 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – Арбитражный регламент), а также в соответствии с условиями арбитражной оговорки (дополнительное соглашение № 1 от 24.12.2018 к Договору поставки № [номер] от 06.08.2014), устные слушания по делу не проводилось.

## ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 22.04.2019 в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее – РАЦ) поступил Иск от [наименование Истца] к [наименование Ответчика].
4. В соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента 25.04.2019 Ответственным администратором РАЦ сторонам направлено Уведомление о начале арбитража. Дата начала арбитража, с учетом положений п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента – 22.04.2019. Применимые правила арбитража – правила арбитража внутренних споров Арбитражного регламента. Арбитражу присвоен номер [номер дела].
5. Поскольку в арбитражном соглашении стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и/или порядок его выбора, в соответствии с п. 1 ст. 66 Арбитражного регламента, на основании Постановления Президиума РАЦ от 30.04.2019, сформирован состав арбитража – единоличным арбитром назначен Ренц Игорь Геннадьевич.  
  
С момента направления РАЦ уведомления о формировании состава арбитража (исх. № 153/19 от 30.04.2019) сторонам и арбитру, согласно п. 3 ст. 13 Арбитражного регламента, состав арбитража считается сформированным.
6. Ренц И.Г. принял назначение в качестве единоличного арбитра и подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам арбитража. Сторонам была направлена декларация единоличного арбитра с приложением биографической информации.
7. Отводов Составу арбитража в установленном порядке не заявлялось.

## ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

8. 22.04.2019 Истец обратился в РАЦ с иском заявлением к Ответчику о взыскании 9 309 949,23 рублей, включая задолженность по оплате поставленной продукции на сумму 4 684 335,68 рубля (с учетом платежей в погашение задолженности) и неустойку в сумме 4 625 613,55 рублей.

В обосновании заявленных требований Истец указал, что 06.08.2014 между [компания 1] и [наименование Ответчика] был заключен договор поставки № [номер]. По условиям договора (п. 1.2), Поставщик [компания 1] обязуется осуществлять поставку товара, номенклатура (ассортимент), цена, порядок оплаты, сроки поставки и условия доставки которого определяются сторонами в спецификациях.

Во исполнение данного договора Ответчику была поставлена металлопродукция на общую сумму 6 319 114,20 рублей (товарные накладные № [номер] от 12.07.2016, № [номер] от 29.11.2016, № [номер] от 30.11.2016, № [номер] от 01.12.2016).

Оплата поставки в сроки и порядке, установленном договором, [наименование Ответчика] не производилась.

26.01.2017 [компания 1] переуступило требование задолженности из данного договора на сумму 6 319 144,20 рублей в пользу [наименование Истца] (договор уступки права требования от 26.01.2017). О переходе прав требования в указанном объеме к новому кредитору Ответчик был уведомлен, заверив данное обстоятельство подписью на договоре цессии.

В дальнейшем Истец неоднократно обращался к Ответчику с претензиями, содержащими требование погасить задолженность за поставленный товар и уплатить неустойку в согласованном размере (претензии № [номер] от 01.12.2017, № [номер] от 05.06.2018, № [номер] от 20.02.2019).

В результате [наименование Ответчика] частично выплатило [наименование Истца] задолженность по договору на сумму 1 736 568,52 рублей (1 634 808,52 руб. – 29.12.2018, 101 760 руб. 29.03.2019). Неурегулированный остаток задолженности составил 9 309 949,23 рублей, из них 4 684 335,68 рубля – оплаты за поставленную металлопродукцию и 4 625 613,55 рубля – договорной неустойки за просрочку оплаты.

Не получив полного удовлетворения своих требований, [наименование Истца] передало спор с Ответчиком на разрешение в компетентный арбитраж, согласно заключенному сторонами 24.12.2018 Дополнительному соглашению № 1 к договору поставки от 06.08.2014.

9. Ответчик представил Истцу и единоличному арбитру отзыв, в котором возражал против удовлетворения исковых требований в части взыскания неустойки в размере 4 625 613,55 рублей как явно несоразмерной последствиям нарушения его обязательства по своевременной оплате поставки.

В обосновании своих возражений Ответчик указал, что заявленная ко взысканию неустойка почти равна сумме задолженности. Она подлежит уменьшению с учётом сложившихся условий на рынке кредитования, в частности исходя из средней платы по краткосрочным кредитам и показателям инфляции. В подтверждение данного обстоятельства Ответчик предложил в отзыве варианты расчета неустойки исходя из ставки рефинансирования (ключевой ставки Банка России), действовавшей в соответствующие периоды просрочки.

Возражений относительно взыскания задолженности по оплате поставленной продукции Ответчиком не представлено.

10. Все материалы дела были загружены в Электронную систему РАЦ (<http://my.centerarbitr.ru>), доступ к которой был предоставлен Истцу и Ответчику. Представитель Истца по доверенности, зарегистрированный в Электронной системе РАЦ – [ФИО] (доверенность от 21.04.2019 № [номер]). Представитель Ответчика по доверенности, зарегистрированный в Электронной системе РАЦ – [ФИО] (доверенность от 09.01.2019 № 01). Возможность ознакомления с материалами дела была предоставлена Сторонам.

## МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

11. В подтверждение наличия компетенции у Состава арбитража рассмотреть заявленные требования о взыскании задолженности по оплате поставленной продукции и неустойки Истец ссылается на арбитражное соглашение сторон, которое заключено в форме арбитражной оговорки и содержится в п. 7.7 договора поставки № [номер] от 06.08.2014, изложенного в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 24.12.2018.
12. Возражений Ответчика относительно компетенции Состава арбитража по разрешению данного спора и/или действительности арбитражного соглашения не представлено.
13. Исходя из данных обстоятельств и применимых к ним норм законов компетенция Состава арбитража по разрешению спора между сторонами основана:
  - на действующем арбитражном соглашении, по которому его стороны договорились передавать любой спор, разногласие или претензию из договора поставки или в связи с ним на разрешение путём арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента (п. 7.7 договора поставки № [номер] от 06.08.2014 в ред. дополнительного соглашения № 1 от 24.12.2018);
  - на норме ч. 3 ст. 1 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015 «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ», в соответствии с которой в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.
  - на положениях ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которым споры между сторонами гражданско-правовых отношений, подведомственные арбитражным судам в соответствии с настоящим Кодексом, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения. При этом данный спор не относится к числу тех, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда в силу ч. 2 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса РФ;
  - на положениях п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента, по которому если стороны арбитража не согласовали кандидатуру единоличного арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, то единоличный арбитр назначается Президиумом не позднее 30 (тридцати) дней с даты получения РАЦ Уведомления или Иска. Президиум РАЦ назначил в качестве единоличного арбитра Ренца Игоря Геннадьевича (Постановление Президиума РАЦ от 30.04.2019).

## **Б. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА МИРОВЫМ СОГЛАШЕНИЕМ**

14. 29 мая 2019 г. Стороны арбитража заявили об урегулировании спора путем заключения мирового соглашения на следующих условиях:

### *«Мировое соглашение*

*В целях разрешения спора, возникшего между [наименование Истца] и [наименование Ответчика] на основании договора [номер] от 06.08.2014 года, стороны пришли к соглашению о нижеследующем:*

- 1. Установить размер задолженности в сумме: 9 309 949 рублей 23 копейки.*
- 2. [наименование Ответчика] в счёт погашения задолженности, указанной в п. 1 настоящего Соглашения, передает, а [наименование Истца] принимает материальные ценности, поименованные в Приложении 1 к настоящему Соглашению.*
- 3. Срок передачи материальных ценностей: в течение 10 дней с момента утверждения Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража условий, установленных настоящим соглашением.*
- 4. Задолженность, указанная в п. 1 настоящего Соглашения считается погашенной в день окончания передачи материальных ценностей, указанных в п. 2 настоящего Соглашения.*
- 5. Условия, установленные настоящим Соглашением, вступают в силу со дня их утверждения Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража.*
- 6. В случае неисполнения условий настоящего Соглашения Ответчиком, Истец вправе обратиться в Арбитражный суд Свердловской области для получения исполнительного листа в целях принудительного исполнения условий настоящего Соглашения.*
- 7. Стороны обязуются добросовестно относиться к исполнению обязательств, установленных настоящим Соглашением.*

*Приложение 1 к мировому  
соглашению по делу № [номер дела]*

### *[Список передаваемых материальных ценностей]»*

15. 29 мая 2019 г. Стороны ходатайствовали об утверждении составом арбитража мирового соглашения в качестве решения на согласованных условиях. Препятствий для утверждения мирового соглашения в качестве решения на согласованных сторонами условиях не имеется.
16. Согласно ст. 33 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и ст. 54 Арбитражного регламента если в ходе арбитража стороны урегулируют спор, Состав арбитража по просьбе сторон принимает арбитражное решение на согласованных условиях.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

17. В соответствии со ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, являющегося приложением № 1 к Арбитражному регламенту (далее – Положение об арбитражных сборах и арбитражных расходах), Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 141 282 (сто сорок одна тысяча двести восемьдесят два) рубля 19 копеек.
18. В соответствии с п. 2 ст. 8 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, в случае прекращения арбитража после формирования Состава арбитража, но до первого устного слушания, в том числе в случае урегулирования Сторонами арбитража спора посредством процедуры медиации или заключения Сторонами арбитража мирового соглашения и вынесения Составом арбитража арбитражного решения на согласованных условиях, арбитражный сбор уменьшается на 50 %.
19. Соответственно, арбитражный сбор в рамках настоящего дела составляет 70 641 (семьдесят тысяч шестьсот сорок один) рубль 09 копеек. Учитывая, что Стороны не указали иного в мировом соглашении, арбитражный сбор возлагается на Истца.
20. Оставшаяся часть арбитражного сбора в размере 70 641 (семьдесят тысяч шестьсот сорок один) рубль 09 копеек подлежит возвращению Истцу.

## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52, 53, 54 Арбитражного регламента, а также основываясь на условиях мирового соглашения сторон, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Вынести по спору между [Истцом] ([адрес], [ОГРН], [ИНН]) и [Ответчиком] ([адрес], [ОГРН], [ИНН]) арбитражное решение на согласованных между сторонами условиях мирового соглашения.
2. Обязать [Ответчика] в течении 10 дней с даты вынесения арбитражного решения на согласованных условиях передать в собственность [Истцу] следующие материальные ценности:

[Список передаваемых материальных ценностей]

В соответствии со ст. 40 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением, включенным в арбитражное соглашение, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон. Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один – для Истца, один – для Ответчика.

---

**Единоличный арбитр**  
**Ренц Игорь Геннадьевич**