



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 ([номер]5) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

09 октября 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Дронова Людмила Ивановна

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

ТАБЛИЦА СОКРАЩЕНИЙ .....	3
ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	5
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	6
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА .....	8
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	20
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	20
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	22
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	25
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	26

## ТАБЛИЦА СОКРАЩЕНИЙ

РАЦ	Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража»
Отделение	Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли
Арбитражный регламент	Арбитражный регламент Российского арбитражного центра в редакции от 21.01.2019
Ответственный администратор	Ответственный администратор РАЦ
ЭСАЦ	Электронная система РАЦ
ВКС	Видеоконференцсвязь
ПСА	Постановление Составы арбитража
Закон об арбитраже	Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации 30.11.1994 № 51-ФЗ
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ

Истец, Заказчик, [наименование Истца]	[наименование Истца]
Ответчик, Исполнитель, [наименование Ответчика]	[наименование Ответчика]
Договор	Договор возмездного оказания услуг № [номер договора] от 17.04.2019
Техническое задание	Техническое задание на оказание услуг по обеспечению участия [наименование Истца] в Выставке [Выставка] – Приложение № 1 к Договору № [номер договора] от 17.04.2019
Заключение судебного эксперта	Заключение судебного эксперта по исследованию цифровой информации от 02.03.2020 № [номер]
Выставка	Выставка в рамках [форума] [Выставка] с 15.04.2019 по 16.04.2019
Продукция	Сувенирная полиграфическая продукция для посетителей стенда Выставки
Арбитражное соглашение	Арбитражное соглашение, содержащееся в п.п. 4.5 – 4.12 Договора возмездного оказания услуг № [номер договора] от 17.04.2019

Иск	Исковое заявление о взыскании денежных средств № [номер] от 16.12.2019
Отзыв	Отзыв на исковое заявление от 05.03.2020
Возражение от 25.03.2020	Возражение на отзыв на исковое заявление от 25.03.2020
Комментарии от 13.04.2020	Комментарии к возражению на отзыв на исковое заявление от 13.04.2020
Возражение от 24.07.2020	Возражение на комментарии к возражению на отзыв на исковое заявление от 24.07.2020
Комментарии от 29.07.2020	Комментарии к возражению Истца от 24.07.2020 на комментарии Ответчика на возражение Истца на отзыв на исковое заявление

## ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

09 октября 2020 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Дроновой Людмилы Ивановны (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр, Дронова Л.А.) рассмотрел дело по Иску

**[наименование Истца]** ([наименование Истца]), [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Заказчик)  
к

**[наименование Ответчика]** ([наименование Ответчика]), [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Исполнитель совместно с Истцом – Стороны),

о взыскании неустойки за нарушение срока передачи товара в размере 805 595,35 руб. по договору возмездного оказания услуг № [номер договора] от 17.04.2019 (далее – Договор) и расходов на оплату арбитражного сбора.

2. Устное слушание по делу состоялось 03.08.2020 в помещении Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее - РАЦ), по адресу: 119017, Россия, Москва, ул. Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3. В устном слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра **Дроновой Людмилы Ивановны**;

**[представитель Истца 1]** – представитель Истца по доверенности № [номер] от 25.12.2019, действующей по 25.12.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**[представитель Истца 2]** – представитель Истца по доверенности № [номер] от 26.02.2020, действующей по 31.12.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**[директор Ответчика]**, генеральный директор [наименование Ответчика] – представитель Ответчика на основании Устава [наименование Ответчика], утвержденного Протоколом № [номер] ОСУ от 28.08.2018, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**[представитель Ответчика 1]** – представитель Ответчика по доверенности от 30.12.2019, действующей до 30.12.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**[представитель Ответчика 2]** – представитель Ответчика по доверенности от 30.12.2019, действующей до 30.12.2020, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**Микаелян Елизавета Андраниковна**, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Состава арбитража.

При отсутствии возражений Сторон, в устном слушании приняла участие **Бубнова Екатерина Алексеевна**, Младший кейс-администратор РАЦ.

## НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 27.01.2020 в РАЦ поступило Исковое заявление о взыскании денежных средств от 16.12.2019 (далее – Иск) на бумажном носителе и зарегистрировано за вход. № 5/И-20 от 27.01.2020.
4. Пункты 4.5 – 4.12 Договора содержали Арбитражное соглашение о передаче споров в арбитраж, администрируемый Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (далее – Отделение) в соответствии с Правилами Отделения.
5. 27.01.2020 Ответственному администратору РАЦ (далее – Ответственный администратор) в порядке п. 3 ст. 2 Правил Отделения от Руководителя Отделения поступил запрос об определении правил РАЦ, применимых к арбитражу настоящего спора. Правила Отделения регулируют арбитраж гражданско-правовых споров в атомной отрасли (п. 1 ст. 2 Правил Отделения). Рассмотрев поступившие материалы, Ответственный администратор пришел к выводу, что, поскольку [Сторона] не является предприятием Госкорпорации «Росатом», в соответствии с п. 4 ст. 2 Правил Отделения к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент РАЦ (далее – Арбитражный регламент), а именно правила арбитража внутренних споров.
6. 29.01.2020 Ответственный администратор в соответствии с п. 1 ст. 11 Арбитражного регламента уведомил<sup>1</sup> Стороны об оставлении Иска без движения в связи с тем, что Иск не соответствовал требованиям пп. 3 п. 6 ст. 10, пп. 4 п. 6 ст. 10 и пп. 2 п. 3 ст. 27 Арбитражного регламента:
  - 6.1. К Иску не был приложен документ, подтверждающий оплату регистрационного сбора в размере 20 000 рублей. С учетом того, что Истец оплатил регистрационный сбор в размере 19 111,90 руб., доплате подлежала сумма в размере 888,10 руб.;
  - 6.2. К Иску не был приложен документ, подтверждающий направление Ответчику Иска с приложениями.
7. 06.02.2020 Истец представил платежное поручение № [номер] от 06.02.2020 на сумму 888,10 руб., а также документы, подтверждающие направление Ответчику Иска с приложениями – почтовая квитанция и опись вложения.
8. 06.02.2020 Ответственный администратор в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил<sup>2</sup> Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 27.01.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража с проведением устного слушания.

---

<sup>1</sup> Уведомление об оставлении Иска без движения (исх. № 72/20 от 29.01.2020) было загружено в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ), направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).

<sup>2</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. № 105/20 от 06.02.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).

9. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.
  - 9.1. 26.03.2020 представитель Истца [представитель Истца 1], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
  - 9.2. 03.03.2020 представитель Ответчика [представитель Ответчика 1], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
  - 9.3. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
10. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 26.02.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначена Дронова Людмила Ивановна.
11. 28.02.2020 Дронова Л.И. приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.
12. 27.02.2020 Ответственный администратор уведомил<sup>3</sup> Стороны о формировании Состава арбитража.
13. 03.03.2020 Ответственный администратор в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента уведомил<sup>4</sup> Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Микаелян Елизаветы Андраниковны, Кейс-администратора РАЦ.
14. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

---

<sup>3</sup> Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 182/20 от 27.02.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).

<sup>4</sup> Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 187/20 от 03.03.2020) вместе с запросом Состава арбитража и биографической информацией ассистента было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail];) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

## ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

15. 27.01.2020 Истец обратился в РАЦ с **Иском** к Ответчику с требованием о взыскании неустойки за нарушение срока передачи товара в размере 805 595,35 руб. по Договору и расходов на оплату арбитражного сбора. В Иске Истец указал следующее (п.п. 16 – 23 настоящего решения).
16. 17.04.2019 Стороны заключили Договор, в соответствии с которым Ответчик обязался оказать услуги по обеспечению участия Истца в [Выставке] (далее – Выставка) с 15.04.2019 по 16.04.2019 (п. 2.1 Технического задания к Договору).
17. В соответствии с п.п. 1.1 и 1.2 Договора перечень услуг, которые Ответчик должен был оказать Истцу в рамках Выставки, порядок и сроки их оказания определены Сторонами в Техническом задании (Приложение № 1 к Договору).
18. Условиями Договора определено, что весь объем услуг Ответчик должен оказать в период с 13.04.2019 по 26.04.2019 (п. 2.1 Договора), при этом конкретизация сроков согласно видам услуг установлена в Техническом задании, например,
  - 18.1. Ответчик, в составе объема услуг в рамках Выставки, принял на себя обязательство поставить сувенирную полиграфическую продукцию (далее – продукция), перечень которой указан в подразделе 2.2 Технического задания. Продукция предназначалась для посетителей стенда Истца при проведении Выставки (п. 2.1 Технического задания и п. 2.1.5.11 Договора);
  - 18.2. Услуги по поставке продукции должны быть оказаны в срок с 15.04.2019 по 16.04.2019, т.е. непосредственно в даты проведения Выставки (подразделы 2.1 и 3.1 Технического задания).
19. Ответчиком допущено ненадлежащее исполнение своих обязательств по поставке продукции, поскольку она фактически была передана Истцу не в даты проведения Выставки, а позднее, 26.04.2019, что исключило возможность для Истца ее использования в целях раздачи посетителям стенда.
20. Факт передачи продукции Истцу подтверждается товарной накладной по форме ТОРГ-12 № [номер] от 26.04.2019, подписанной Сторонами.
21. Руководствуясь п. 5.2.1 Договора и учитывая, что Ответчиком были нарушены сроки передачи продукции, установленные в Техническом задании, Истец требует взыскать с Ответчику неустойку в общем размере 805 595,35 руб. согласно следующему расчету: 16 111 907,04 (стоимость услуг) x 5 % (размер неустойки).
22. В целях урегулирования в досудебном порядке настоящих требований в адрес Ответчика направлялись претензии № [номер] и № [номер] об оплате неустойки, которые оставлены Ответчиком без удовлетворения.
23. Таким образом, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330 ГК РФ, Истец требует взыскать с Ответчика неустойку за нарушение срока передачи товара по Договору в размере 805 595,35 руб. и расходы на оплату арбитражного сбора.



24. 04.03.2020 Постановлением Состав арбитража № 1<sup>5</sup> Сторонам было предложено:
- 24.1. обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 10.03.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
- 24.2. не позднее 10.03.2020 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании.
25. 05.03.2020 Ответчик представил Отзыв на исковое заявление (далее – **Отзыв**), в котором заявил о своем несогласии в полном объеме с заявленными требованиями, указав следующее (п.п. 26 – 35 настоящего решения).
26. Ответчик считает заявленные иски несостоятельными, незаконными и не подлежащими удовлетворению, так как они не соответствуют действующим нормам права. Имеющая значение для правильного рассмотрения спора информация, изложенная в Иске, искажена.
27. Согласно п. 1.1. Договора, разд. 1 и 2 Технического задания, волеизъявление Заказчика заключалось в потреблении предоставляемых Исполнителем услуг по обеспечению участия Заказчика в Выставке. В соответствии с п.п. 2.2.1 и 2.2.2 Договора, в целях сдачи-приемки оказанных услуг, Ответчик в день окончания оказания услуг 26.04.2019 направил Истцу подписанные со своей стороны:
- 27.1. товарную накладную № [номер] от 26.04.2019 на переданную Заказчику продукцию;
- 27.2. акт сдачи-приемки оказанных услуг по Договору;
28. Требования по срокам предоставления товарной накладной по форме ТОРГ-12 на передачу Заказчику продукции Договором не установлены. Заказчик подписывает товарную накладную по форме Торг-12 и возвращает один экземпляр Исполнителю в случае отсутствия у Заказчика замечаний (п. 2.1.6.7 Договора). С момента подписания товарной накладной 26.04.2019 и до 05.06.2019 включительно претензий по количеству, качеству и срокам передачи указанной продукции от Истца в адрес Ответчика не поступало.
29. Акт сдачи-приемки от 26.04.2019 № [номер] был подписан Истцом в соответствии с пп. 2.2.3.1 п. 2.2.3 Договора с удостоверением того факта, что услуги по организации участия Заказчика в Выставке, включая изготовление и поставку продукции для посетителей стенда [наименование Истца] и иные, предусмотренные Техническим заданием услуги, выполнены полностью и в срок, а также того, что Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.
30. 24.06.2019 в адрес Ответчика поступило уведомление от 05.06.2019 № [номер] о начислении и взыскании Истцом в порядке п. 5.2.4 Договора неустойки в размере 805 595,35 руб. за просрочку поставки продукции путем удержания суммы начисленных штрафов из стоимости услуг, указанной в п. 3.1 Договора, подлежащей к оплате Ответчику.

---

<sup>5</sup> ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (№№ накладной [номер], [номер]).

31. В своем ответе от 25.06.2019 № [номер] Ответчик опроверг утверждение Истца о том, что «... [наименование Ответчика] ненадлежащим образом исполнены свои обязательства по Договору, а именно нарушены сроки поставки сувенирной продукции ...». Ответчик также заявил о недопустимости нарушения Заказчиком прав и законных интересов Исполнителя в форме начисления суммы неустойки за просрочку поставки продукции по Договору в размере 805 595,35 руб. и удержания указанной суммы из стоимости услуг, подлежащей к оплате Исполнителю.
32. Одновременно Ответчик заявил о нарушении его прав и законных интересов, выражающемся в отсутствии оплаты за оказанные Истцу услуги по Договору на сумму 16 111 907,04 руб. и предложил Истцу оплатить принятые Заказчиком без претензий по объему, качеству и срокам оказания услуги.
33. Результатом рассмотрения Заказчиком указанного ответа Исполнителя явился отказ от начисления Ответчику неустойки в размере 805 595,35 руб. и от взыскания неустойки путем удержания суммы начисленных штрафов из стоимости услуг, подлежащей к оплате Ответчику.
34. Приняв во внимание требование Ответчика об оплате потребленного Заказчиком комплекса услуг по Договору, Истец платежным поручением № [номер] от 15.07.2019 оплатил счет № [номер] от 26.04.2019 за услуги по организации участия Истца в Выставке в размере 16 111 907,04 руб.
35. Таким образом, Ответчик просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.
36. 06.03.2020 Ответчик предложил<sup>6</sup> Истцу обсудить возможность урегулирования спора путем проведения процедуры медиации и сообщить о своем решении до 19.03.2020.
37. 23.03.2020 Истец сообщил<sup>7</sup>, что в рамках досудебного урегулирования спора путем переговоров Истец предлагал Ответчику заключить соглашение об урегулировании взаимных требований (проект предложенного соглашения отсутствует) и уточнил, что приложенные условия не изменились.
38. 26.03.2020 Состав арбитража предложил Ответчику в 7-дневный срок со дня получения ответа Истца, то есть до 30.03.2020 включительно, представить письменную позицию по вопросу урегулирования взаимных требований.
39. 02.04.2020 учитывая, что в установленный срок Стороны не достигли соглашения по вопросу урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации, не заявили о необходимости предоставления им времени и/или места для дополнительного обсуждения этого вопроса, а также в установленный срок Стороны не заявили о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, Постановлением Состава арбитража № 2<sup>8</sup> был утвержден предложенный Порядок (график) арбитражного разбирательства, а дело было назначено к устному слушанию на 23.04.2020 в 14:00 по московскому времени. Сторонам было предложено обсудить

---

<sup>6</sup> Письмо Ответчика № [номер] от 06.03.2020

<sup>7</sup> Письмо Истца № [номер] от 19.03.2020 «Об урегулировании спора»

<sup>8</sup> ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

возможность проведения устного слушания путем использования системы видеоконференцсвязи (далее – ВКС) и сообщить РАЦ о результатах обсуждений до 14.04.2020, поскольку очное проведение устного слушания в согласованный срок в условиях неблагоприятной эпидемиологической обстановки является маловероятным<sup>9</sup>.

40. 25.03.2020 Истец представил Возражение на отзыв на исковое заявление (далее – **Возражения от 25.03.2020**), в которых указал следующее (п.п. 41 – 49 настоящего решения).
41. Согласно п. 2.1.1 Договора, весь комплекс услуг по обеспечению участия Истца в Выставке должен быть оказан Ответчиком в срок с 13.04.2019 по 26.04.2019. Подразделом 2.1. Технического задания установлено, что в состав (перечень) оказываемых услуг входят обеспечение участия Истца в Выставке, которая проходила с 15.04.2019 по 16.04.2019, а также оказание комплекса сопутствующих услуг в соответствии с Таблицей 1.
42. Волеизъявление Истца заключалось в потреблении определенного ряда услуг, которые можно разделить на 3 категории:
  - 42.1. к началу проведения Выставки (с 13.04.2019 по 14.04.2019);
  - 42.2. во время проведения Выставки (с 15.04.2019 по 16.04.2019);
  - 42.3. после проведения Выставки (с 17.04.2019 по 26.04.2019).
43. Продукция предназначалась для посетителей стенда Заказчика (п. 2.1.5.11 Договора, п. 15 Таблицы 1 Раздела 2 Технического задания) во время проведения Выставки, т.е. в срок с 15.04.2019 по 16.04.2019 включительно. Факт поставки продукции с нарушением вышеуказанного срока подтверждается Товарной накладной № [номер] от 26.04.2019.
44. Реализуя принцип свободы договора, Стороны добровольно согласовали ответственность Исполнителя за нарушение предусмотренных Договором обязательств в виде уплаты в пользу Заказчика неустойки в виде штрафа. Так, в случае нарушения Исполнителем сроков выполнения любого мероприятия, указанного в п.п. 2.1.5.1 – 2.1.5.12. Договора, Исполнитель обязуется выплатить Заказчику штраф в размере 5 % от общей стоимости Услуг, указанной в п. 3.1 Договора, за каждое выявленное нарушение.
45. Отсутствие в товарной накладной от 26.04.2019 претензий по количеству, качеству и срокам передачи указанной продукции не является безусловной презумпцией своевременного оказания услуг и не свидетельствует об утрате Заказчиком права на начисление штрафных санкций, согласованных в Договоре.
46. Согласно ст. 783 ГК РФ, общие положения о подряде (ст.ст. 702 – 729) subsidiarily применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст.ст. 779 – 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

---

<sup>9</sup> 26.03.2020 в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) Стороны были извещены о том, что Административный аппарат РАЦ временно переходит на дистанционный режим работы, в связи с чем Сторонам было рекомендовано направлять процессуальные документы по электронной почте или путем загрузки в ЭСАЦ, воздержаться от таких способов направления документов, как личное вручение, курьерские и почтовые службы, а также обсудить участие в устных слушаниях путем использования ВКС.

47. В силу ст. 721 ГК РФ, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, и в случае отступления от этого требования обязательство считается исполненным ненадлежащим образом.
48. Исходя из расширительного толкования п. 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», наличие Акта, подписанного Заказчиком, не лишает Заказчика права представить суду возражения по срокам оказания Услуг. Таким образом, подписание актов не лишает Истца права взыскать договорную неустойку с Ответчика за ненадлежащее исполнение последним своих обязательств в части оказания услуг по Договору.
49. По общему правилу, отказ юридического лица от осуществления принадлежащих ему прав не влечет прекращения этих прав (ч. 2 ст. 9 ГК РФ). Истец не отказывался от своего права на начисление неустойки (в том числе путем удержания суммы начисленных штрафов из стоимости услуг на момент оплаты Заказчиком стоимости услуг), а выбрал иной способ взыскания неустойки.
50. 13.04.2020 Ответчик представил Комментарии к возражению на отзыв на исковое заявление (далее – **Комментарии от 13.04.2020**), в которых указал следующее (п.п. 51 – 56 настоящего решения).
51. Предложенное Истцом разделение услуг на 3 категории неправомерно, т.к. согласно п. 1.1 Договора, разделов 1 и 2 Технического задания, волеизъявление Заказчика было направлено на участие Заказчика в Выставке в целом и разделение участия Заказчика в Выставке на категории Договором не предусмотрено.
52. Актом сдачи-приемки оказанных по Договору Истец оказанные услуги принял и подтвердил, что услуги, включая изготовление и поставку продукции, выполнены полностью и в срок, а Истец претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.
53. Согласно платежному поручению от 15.07.2019 № [номер] Истец оплатил оказанные Ответчиком услуги в размере цены Договора, чем подтвердил отсутствие у него на момент оплаты претензий по объему, качеству и срока оказания услуг.
54. Предложенное Истцом расширительное толкование п. 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 недопустимо по основаниям:
- 54.1. Услуга – определенное действие или деятельности, которые исполнитель осуществляет по заданию заказчика (п. 1 ст. 779 ГК РФ). При этом для заказчика ценность представляет процесс исполнения договора, то есть сами действия исполнителя, которые не имеют овеществленного результата. Оказание услуги и ее потребление происходят одновременно.
- 54.2. Работа – деятельность, направленная на достижение определенного овеществленного результата, который может выражаться в создании новой вещи или улучшении имеющейся (по смыслу п. 1 ст. 702, п. 1 ст. 703, ст. 758 ГК РФ). В отличие от договора об оказании услуг в договоре подряда интерес для заказчика представляет не сама деятельность исполнителя, а вещественный результат (Постановление Президиума ВАС РФ от 24.09.2013 № 4596/3 по делу № А41-76[номер]/2012).

- 54.3. При сдаче результата работ необходимо составлять акт или иной удостоверяющий приемку документ.
- 54.4. Положения гл. 39 ГК РФ о договоре возмездного оказания услуг не требуют составления и подписания какого-либо документа, подтверждающего факт оказания услуг исполнителем и их получения заказчиком. Однако стороны вправе предусмотреть в договоре обязательность его составления и подписания (п. 4 ст. 421 ГК РФ). Составление и подписание акта об оказании услуг позволяет избежать споров по поводу того, какие именно услуги и в каком объеме были предоставлены исполнителем. Наличие подписанного сторонами акта облегчает процесс доказывания исполнителем факта оказания услуг, а также защищает заказчика от предъявления исполнителем требований об оплате фактически не предоставленных услуг. Акт об оказании услуг, подписанный сторонами, может быть признан судом необходимым доказательством их оказания, которое должен представить исполнитель, чтобы потребовать оплаты услуг в силу ст. 720, применяемой к отношениям сторон (ст. 783 ГК РФ). Подписанный Истцом без претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг акт сдачи-приемки услуг от 26.04.2019 № [номер] является необходимым доказательством надлежащего их оказания.
55. Утверждение о том, что «Факт поставки сувенирной полиграфической продукции с нарушением вышеуказанного срока подтверждается Товарной накладной № [номер] от 26.04.2019» не соответствует действительности, поскольку:
- 55.1. Поставщиком продукции Ответчику являлось [поставщик Ответчика]. Поставка продукции была осуществлена Ответчику 12.04.2019, что подтверждается товарной накладной [поставщик Ответчика] от 12.04.2019 № [номер] на отпуск продукции и счетом-фактурой [поставщик Ответчика] от 12.04.2019 № [номер] на поставку продукции.
- 55.2. Отгрузка изготовленной продукции для Истца вместе с сувенирными иными материалами других участников Выставки (заказчиков Ответчика) была осуществлена из адреса места нахождения Ответчика 12.04.2019 в адрес проведения Выставки ([место проведения Выставки]). Продукция и иные материалы участников Выставки были доставлены 14.04.2019, что подтверждается документами:
- 55.2.1. Заявка [наименование Ответчика] от 12.04.2019 № [номер] на перевозку продукции;
- 55.2.2. Транспортная накладная от 12.04.2019 № [номер] на перевозку продукции по маршруту [город] (12.04.2019) – [город проведения Выставки] (14.04.2019);
- 55.2.3. Накладная на отпуск материалов на сторону от 12.04.2019;
- 55.2.4. Поручение экспедитору от 12.04.2019 № [номер];
- 55.2.5. Экспедиторская расписка от 12.04.2019 № [номер].
- 55.3. Жалоб, претензий и т.п. на нарушение сроков поставки материалов от иных участников Выставки в адрес Ответчика не поступало.

- 55.4. У Ответчика не было причин для отказа в передаче продукции Истцу в период проведения Выставки. Доставленная 14.04.2019 в адрес проведения Выставки продукция из [город проведения Выставки] обратно в [город] для передачи ее Истцу 26.04.2019 Ответчиком не вывозилась.
- 55.5. В период проведения Выставки Ответчик фотографировал экспозиции участников, а также во исполнение п. 2.1.5.9 Договора фотографировал экспозиции Истца, протокольные мероприятия, «круглые столы», пленарные заседания и прочие мероприятия Форума [Выставка]. Из Заключения судебного эксперта от 02.03.2020 № [номер]<sup>10</sup> видно, что продукция была передана Истцу не позднее 13 часов 15.04.2019.
56. Таким образом, Ответчик утверждает, что поставка продукции была произведена Ответчиком без нарушения сроков, предусмотренных Договором и Техническим заданием, а факт поставки и передачи Истцу продукции не позднее 13 часов 15.04.2019 документарно подтверждён.
57. 13.04.2020 Ответчик также заявил Ходатайство с просьбой приобщить следующие документы в качестве дополнительных доказательств по делу:
- 57.1. Товарная накладная [поставщик Ответчика] от 12.04.2019 № [номер] на отпуск сувенирной полиграфической продукции – на 2 л.
- 57.2. Счет-фактура [поставщик Ответчика] от 12.04.2019 № [номер] на поставку сувенирной полиграфической продукции – на 1 л.
- 57.3. Заявка [наименование Ответчика] от 12.04.2019 № [номер] на перевозку сувенирной и полиграфической продукции – на 2 л.
- 57.4. Транспортная накладная от 12.04.2019 № [номер] на перевозку сувенирной и полиграфической продукции по маршруту [город] (12.04.2019) – [город проведения Выставки] (14.04.2019) на 6 л.
- 57.5. Накладная на отпуск материалов на сторону от 12.04.2019 – на 1 л.
- 57.6. Поручение экспедитору от 12.04.2019 № [номер] – на 1 л.
- 57.7. Экспедиторская расписка от 12.04.2019 № [номер] – на 1 л.
- 57.8. Заключение судебного эксперта по исследованию цифровой информации от 02.03.2020 № [номер] – на 20 л.
58. В соответствии с указом Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», с 04.04.2020 по 30.04.2020 включительно были установлены нерабочие дни.
59. В связи с угрозой распространения в г. Москве новой коронавирусной инфекции (COVID-19), на территории г. Москвы был введен режим повышенной готовности в соответствии с указом Мэра Москвы 05.03.2020 № 12-У.

---

<sup>10</sup> Приложение № 8 к Комментариям от 13.04.2020

60. 08.04.2020 Истец сообщил о своей готовности принять участие в устном слушании путем использования ВКС.
61. 13.04.2020 Ответчик заявил Ходатайство, в котором просил приостановить арбитраж до устранения обстоятельств, послуживших причиной издания Указа Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 и Указа Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ (в ред. Указа Мэра Москвы от 10.04.2020 № 42-УМ), а также сообщил об отсутствии технической возможности принять участие в устном слушании путем использования ВКС.
62. 15.04.2020 Истец сообщил о своем согласии на приостановление арбитража.
63. 16.04.2020 Постановлением Составы арбитража № 3<sup>11</sup> арбитраж по делу был приостановлен до улучшения санитарно-эпидемиологической обстановки в Российской Федерации, а Ходатайство Ответчика, заявленное 13.04.2020, о приобщении дополнительных доказательств было удовлетворено, поскольку доказательства были представлены в рамках общего срока, установленного Порядком (графиком) арбитражного разбирательства.
64. 14.07.2020 Постановлением Составы арбитража № 4<sup>12</sup> арбитраж по делу был возобновлен в связи с устранением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления арбитража<sup>13</sup>, Сторонам было предложено не позднее 20.07.2020 согласовать новый проект Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
65. 17.07.2020 Истец, а 21.07.2020 Ответчик сообщили о согласовании предложенного проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства по электронной почте.
66. 22.07.2020 Постановлением Составы арбитража № 5<sup>14</sup> был утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства, в соответствии с которым срок завершения представления Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) был продлен до 27.07.2020, а устное слушание было назначено на 03.08.2020 в 14:00 по московскому времени по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис ПАЦ).
67. 24.07.2020 Истец представил Возражение на комментарии к возражению на отзыв на исковое заявление (далее – **Возражение от 24.07.2020**), в котором указал следующее (п.п. 68 – 75 настоящего решения).
68. Разделение услуг на 3 категории является правомерным, поскольку в соответствии с подразделом 2.1 Технического задания волеизъявление Истца направлено на обеспечение его

---

<sup>11</sup> ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>12</sup> ПСА № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>13</sup> 09.06.2020 в соответствии с Указом Мэра Москвы 08.06.2020 № 68-УМ «Об этапах снятия ограничений, установленных в связи с введением режима повышенной готовности» были сняты ограничения для граждан, в том числе граждан в возрасте старше 65 лет, граждан, имеющих заболевания, указанные в приложении № 5 к указу Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности», на покидание мест проживания (пребывания) в любых целях.

16.06.2020 в соответствии с Указом Мэра Москвы 08.06.2020 № 68-УМ «Об этапах снятия ограничений, установленных в связи с введением режима повышенной готовности» был возобновлен доступ посетителей и работников в здания, строения, сооружения (помещения в них), на территории организаций, осуществляющих деятельность в области права.

<sup>14</sup> ПСА № 5 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

участия в Выставке, а также оказание комплекса сопутствующих услуг. Применяя логическое толкование, становится очевидным, что, например, регистрация Истца (позиция № 1 в Таблице № 1 подраздела 2.1. Технического задания) должна была быть осуществлена к началу проведения Выставки; уборка предоставленных Заказчику выставочных площадей и переговорных помещений в течение периода проведения Выставки (позиция № 11 в Таблице № 1 подраздела 2.1. Технического задания) – во время проведения Выставки; транспортно-экспедиторские услуги по доставке грузов Заказчика с Выставки в офис Заказчика (позиция № 14 в Таблице № 1 подраздела 2.1. Технического задания) – после проведения Выставки. Поставка сувенирной продукции предназначалась для посетителей стенда Истца и, следовательно, должна была быть осуществлена во время проведения Выставки.

69. Отсутствие в актах оказанных услуг, подписанных Сторонами, указаний на замечания при наличии на момент их подписания выявленных фактов нарушения условий Договора не свидетельствует об утрате Заказчиком права на начисление штрафных санкций, согласованных в Договоре<sup>15</sup>.
70. В выдержке из Постановления Президиума ВАС РФ от 24.09.2013 № 4593/13 указано, что из системного толкования ГК РФ «вытекает отсутствие обязанности заказчика оплачивать некачественно оказанные услуги». Это означает, что оплата Заказчиком некачественно оказанных услуг является его правом, а не обязанностью, следовательно, реализуя принцип диспозитивности, Заказчик по своему усмотрению может выбирать способы реализации своего права.
71. В части «недопустимости» предложенного Истцом расширительного толкования п. 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», сложилась обширная судебная практика, в соответствии с которой, учитывая относительную схожесть правовой природы отношений по договорам подряда и оказания услуг, п. 12 Письма распространяет свое действие на договоры возмездного оказания услуг (например, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2018 по делу № А32-52167/2017). Кроме того, согласно ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит особенностям предмета договора оказания услуг.
72. Документы, перечисленные в п. 3 Комментариев Ответчика, регулируют отношения между Ответчиком и третьими лицами и свидетельствуют лишь о следующем:

72.1.	Товарная накладная № [номер] от 12.04.2019	- подтверждает факт отгрузки (передачи) товара [поставщик Ответчика] Ответчику, но не Истцу.
72.2.	Счет-фактура от 12.04.2019 № [номер]	- является документом, на основании которого Ответчик может принять к вычету НДС, предъявленный [поставщик Ответчика].
72.3.	Заявка № [номер] от 12.04.2019 (по форме Приложения № 1 к Договору № 03/04/17 от 20.04.2017 между [транспортная компания] и Ответчиком	- устанавливает, что грузополучателем выступает Ответчик, а не Истец.

<sup>15</sup> Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.06.2019 по делу № А 75-2769/2018



72.4.	Транспортная накладная от 12.04.2019 № [номер]	- подтверждает заключение договора перевозки груза между [транспортная компания] и Ответчиком (ст. 785 ГК РФ).
72.5.	Накладная на отпуск материалов на сторону	- применяется для учета отпуска материальных ценностей хозяйствам своей организации, расположенным за пределами ее территории, или сторонним организациям, на основании договоров и других документов (Постановление Госкомстата РФ от 30.10.1997 № 71а).
72.6.	Поручение экспедитору	- экспедиторский документ, который определяет перечень и условия оказания экспедитором ([транспортная компания]) клиенту (Ответчик) транспортно-экспедиционных услуг в рамках договора транспортной экспедиции (п. 5 Правил транспортно-экспедиционной деятельности, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2006 № 554).
72.7.	Экспедиторская расписка	- экспедиторский документ, который подтверждает факт получения экспедитором ([транспортная компания]) для перевозки груза от клиента (Ответчик) либо от указанного им грузоотправителя (п. 5 Правил).

73. При этом, Истец заявляет, что на дату проведения Выставки с 15.04.2019 по 16.04.2019 включительно Истец не получал продукцию, предусмотренную Договором, ни от Ответчика, ни от какого-либо третьего лица.

74. В отношении Заключения судебного эксперта Истец обращает внимание на то, что Ответчиком было предоставлено 6 фотографий с Выставки и поставлен вопрос о возможности установления даты и времени их создания. Продукция, изображенная на исследуемых фотографиях, содержит логотип [другой компании]. Между тем данная продукция не входит в предмет Договора, поскольку в соответствии с п. 11 подраздела 2.2 Технического задания на полиграфическую продукцию должен быть нанесен логотип Заказчика – [наименование Истца], а не логотип [другой компании]. Более того, как отмечается самим Ответчиком, в период проведения Выставки Ответчик осуществлял фотографирование экспозиций всех участников (т.е. [отредактировано]). Это означает, что продукция, представленная на фотографиях, изготовлена для других участников Выставки. Исследование, проведенное во внесудебном порядке, без участия Истца, нарушает основные принципы процессуального права (равноправие, состязательность сторон) по следующим основаниям. Во-первых, выбор организации, материалов для предоставления в распоряжение специалиста, постановка вопроса полностью оставались за Ответчиком. У Истца отсутствовала возможность принимать участие в процессе осуществления экспертизы. Во-вторых, специалист состоит в договорных отношениях с участником процесса, заинтересованным в результатах экспертизы, что ставит под вопрос беспристрастность специалиста. Таким образом, Заключение не может являться доказательством, а в предоставленных Ответчиком документах отсутствует подтверждение поставки продукции непосредственно Истцу в срок проведения выставки.

75. Истец дополнительно пояснил, что ранее им уже был заключен договор с аналогичным предметом, но с иным контрагентом – с [наименование альтернативного поставщика продукции] (Договор поставки брендированной полиграфической продукции для нужд [наименование Истца] № [номер договора с альтернативным поставщиком] от 07.12.2018), в связи с чем Истец был вынужден использовать на выставке продукцию, поставленную [наименование альтернативного поставщика продукции], вместо Продукции Ответчика.

76. 24.07.2020 с учетом представленного Истцом Возражения от 24.07.2020, Постановлением Состава арбитража № 6<sup>16</sup> было установлено следующее:
- 76.1. Хотя утвержденным Порядком (графиком) арбитражного разбирательства не был предусмотрен третий этап обмена процессуальными документами Сторон, Состав арбитража счел возможным приобщить к материалам дела Возражение Истца от 24.07.2020, с учетом того, что документ был представлен в рамках общего срока, установленного Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, то есть до 27.07.2020.
- 76.2. Состав арбитража, исходя из принципа равного отношения к Сторонам, счел необходимым предоставить Ответчику возможность подготовить в ответ письменную позицию до 29.07.2020 включительно.
- 76.3. Состав арбитража разъяснил Сторонам, что применимыми правилами к арбитражу настоящего спора являются правила арбитража внутренних споров Арбитражного регламента, а не Правила Отделения, о чем Сторонам должно быть известно еще с 29.01.2020 из Уведомления об оставлении Иска без движения по делу (исх. № 72/20 от 29.01.2020).
77. 29.07.2020 Ответчик представил Комментарии к возражению Истца от 24.07.2020 на комментарии Ответчика на возражение Истца на отзыв на исковое заявление (далее – **Комментарии от 29.07.2020**), в которых Ответчик выразил несогласие с Возражением Истца от 24.07.2020, указав следующее (п.п. 78 – 82 настоящего решения).
78. Перечисленные Истцом документы (п.п. 72.3 – 72.7 настоящего решения) свидетельствуют о том, что продукция была отправлена из [города] 12.04.2019 и доставлена в [город проведения Выставки] 14.04.2019. Истец получил от Ответчика продукцию не позднее 13 часов 15.04.2019, что подтверждается наличием продукции в руках представителя Истца – [представитель Истца 3], а также посетителей и участников Выставки на фотографиях, приложенных к Заключению судебного эксперта, тогда как заключение Истцом договора с [наименование альтернативного поставщика продукции] не является свидетельством того, что Истец использовал на Выставке продукцию, изготовленную [наименование альтернативного поставщика продукции].
79. Из п. 1 раздела 1 «Перечень товаров и общих требований» Технического задания по договору Истца с [наименование альтернативного поставщика продукции] можно видеть, что в макете лифлета<sup>17</sup> отсутствует логотип или наименование Истца, а логотип [другой компании], присутствующий на макете, не является логотипом [наименование Истца], как заявил сам Истец. Указанный макет лифлета не соответствует лифлету, запечатлённому на фотографиях представителя Истца, участников и посетителей Выставки.
80. Англоязычная версия лифлета на фотографиях соответствует лифлету, изготовленному в рамках Договора, по макету<sup>18</sup>, переданному сотрудником Истца [представитель Истца 4]

---

<sup>16</sup> ПСА № 6 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>17</sup> Лифлет – двусторонний отпечатанный лист, как правило, с двумя или тремя фальцами, сложенный всевозможными способами, например, пополам, гармошкой, дельтообразно или любым другим способом, подчёркивающим индивидуальность рекламного продукта.

<sup>18</sup> Приложения №№ 1 и 2 к Комментариям от 29.07.2020

сотруднику Ответчика [представитель Ответчика 3] в 18:16 часов 27.03.2019. Помимо логотипа [другой компании] на лифлетах, переданных Истцу Ответчиком, наименование [наименование Истца] на английском языке также различимо на фотографиях. Таким образом, утверждение Истца о том, что *«Истец был вынужден использовать на выставке продукцию, поставленную [наименование альтернативного поставщика продукции]»*, содержат признаки заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребления правом) и является попыткой ввести в заблуждение Состав арбитража.

81. Доставленная 14.04.2019 в адрес проведения Выставки продукция Истца из [город проведения Выставки] обратно в [город] Ответчиком не вывозилась.
82. Доказательств пристрастности специалиста, состоявшего в договорных отношениях с участником процесса, как указывает Истец, не представлено. Истец также не ставит под сомнение подлинность представленных Ответчиком доказательств, что подтверждается отсутствием заявления о подложности доказательств в адрес Состав арбитража.
83. 03.08.2020 в 14:00 по московскому времени состоялось устное слушание по делу по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис РАЦ).
84. В ходе устного слушания по делу Стороны поддержали ранее изложенные ими позиции, давали пояснения на вопросы Состав арбитража, обсуждали Заключение судебного эксперта.

## МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

85. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, в соответствии с п. 1 ст. 21 Арбитражного регламента место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража, учитывая местонахождение Сторон, установил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
86. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – Закон об арбитраже).
87. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
88. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
89. Согласно п. 4.5 Договора любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого РАЦ в соответствии с правилами Отделения, а если в ходе спора будет установлено, что спор не является спором в атомной отрасли – в соответствии с иными применимыми правилами РАЦ.
90. В силу ч. 1 ст. 7 Закона об арбитраже, данный пункт Договора представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в форме арбитражной оговорки.
91. Ответственному администратору в порядке п. 3 ст. 2 Правил Отделения от Руководителя Отделения поступил запрос об определении правил РАЦ, применимых к арбитражу настоящего спора. Правила Отделения регулируют арбитраж гражданско-правовых споров в атомной отрасли (п. 1 ст. 2 Правил Отделения). Рассмотрев поступившие материалы, Ответственный администратор пришел к выводу, что, поскольку [Сторона] не является предприятием Госкорпорации «Росатом», в соответствии с п. 4 ст. 2 Правил Отделения к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент, а именно правила арбитража внутренних споров.
92. Ответчик не выдвигал возражений против компетенции Составы арбитража рассматривать настоящий спор, а равно против компетенции РАЦ его администрировать. Более того, в силу ст. 4 и ч. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, а также ст. 8 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у Составы арбитража компетенции, представив Отзыв на иск.

93. Состав арбитража констатирует, что рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений, связанных с оказанием услуг, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ч. 1 ст. 33 АПК могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде).
94. Пункты 4.1 Договора также предусматривает, что обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны. Изучив претензии Истца № [номер] и № [номер] и ответ Ответчика № [номер] от 25.06.2019 на Претензию № [номер] от 05.06.2020, Состав арбитража может прийти к выводу о том, что Стороны соблюли обязательный претензионный порядок разрешения настоящего спора.
95. С учетом изложенного, учитывая, что отводов Составу арбитража от Сторон не поступало, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

## **Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ**

97. Рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения Сторон, Состав арбитража счел Иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.
98. 17.04.2019 Стороны заключили Договор, в соответствии с которым Ответчик обязался оказать услуги по обеспечению участия Истца в Выставке (п. 1.1 Договора). Услуги должны быть оказаны в срок с 13.04.2019 по 26.04.2019 (п. 2.1.1 Договора). Общая стоимость услуг составила 16 111 907,04 руб., в т.ч. НДС 20 % (п. 3.1 Договора).
99. Учитывая, что начало срока исполнения обязательств по Договору установлено до момента его подписания, Стороны предусмотрели в п. 7.1 Договора, что условия заключенного ими Договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения Договора. Данное условие соответствует нормам ч. 2 ст. 425 ГК РФ.
100. Одним из видов обязательств Ответчика, за нарушение сроков поставки которого Истцом начислена неустойка, было изготовление и поставка продукции для посетителей стенда Истца (п. 2.1.5.11 Договора). Перечень данной продукции указан в п. 11 подраздела 2.2. Технического задания и состоит из 23-х наименований. Срок поставки данной продукции установлен с 15.04.2019 по 16.04.2019 (подраздел 2.1 раздела 2 Технического задания).
101. В соответствии с п. 1 ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. В соответствии с п. 1 ст. 37 Арбитражного регламента, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.
102. В обоснование своих доводов о нарушении Ответчиком срока поставки продукции Истец в качестве доказательства представил товарную накладную по форме ТОРГ-12 № [номер] от 26.04.2019 (далее – товарная накладная), из содержания которой следует, что груз был отпущен Ответчиком 26.04.2019 (печатным текстом), а Истцом получен 23.05.2019 (рукописным текстом). В рамках устного слушания Истец пояснил, что датой принятия продукции он считает 26.04.2019, несмотря на то, что товарная накладная была подписана Истцом 23.05.2019. Учитывая, что п. 5.2.1 Договора неустойка предусмотрена в размере 5 % от общей стоимости услуг за каждое выявленное нарушение без учета количества дней просрочки исполнения обязательств, данное расхождение в доводах Истца в получении продукции не влияет на расчет неустойки.
103. Возражая на требования Истца, в рамках устного слушания Ответчик утверждал, что фактически продукция была передана Истцу в установленный Договором срок, а именно не позднее 13 часов 15.04.2020. При этом, продукция была передана Истцу без подписания каких-либо документов, поскольку в день проведения выставки это было невозможно сделать, что противоречит п. 4 ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ, согласно которому первичные документы должны составляться в момент осуществления хозяйственной операции или непосредственно по ее завершении.
104. Согласно п. 2 ст. 408 ГК РФ кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или соответствующей части. Такой расписки в приеме-передачи продукции от 15.04.2019 Ответчиком не представлено.

105. В обоснование своей позиции Ответчик представил Заключение судебного эксперта от 02.03.2020 № [номер].
106. Экспертиза была проведена по инициативе Ответчика без привлечения Истца, а перед экспертом был поставлен вопрос: «Представляется ли возможным установить дату и время создания представленных заказчиком на исследования файлов?». Из заключения следует, что файлы, на которых изображены участники выставки, держащие лифлеты, созданы 15.04.2019.
107. Истец, возражая против Заключения судебного эксперта, пояснил, что исследование проведено во внесудебном порядке, без участия Истца, поэтому считает, что Ответчик нарушил основные принципы процессуального права и Заключение не может быть допустимым доказательством. Данные доводы обоснованы. Для юридических лиц Законом «О бухгалтерском учете» установлен перечень документов, которые являются допустимыми доказательствами. Ни заключение эксперта, ни фотографии к таким доказательствам не относятся.
108. При этом, даже с точки зрения фактической оценки такого доказательства, как Заключение судебного эксперта или фотографии – они не являются доказательством своевременной поставки продукции, поскольку на фотографиях изображена продукция – лифлеты (один из видов продукции), которая содержит логотип [другой компании] и не является логотипом Истца – [наименование Истца], т.е. на товаре отсутствует логотип Истца, в связи с чем он может являться товаром, который Ответчик поставил для других своих контрагентов. В соответствии с п. 11 подраздела 2.2 Технического задания на полиграфическую продукцию должен быть нанесен логотип Заказчика (Истца).
109. Истец отрицает факт получения продукции 15.04.2019 как от Ответчика, так и от третьих лиц, и, ссылаясь на товарную накладную, утверждает, что продукция была поставлена в нарушение установленного срока, а именно 26.04.2019. В ответ на это Ответчик указывает, что товарная накладная вместе с актом сдачи-приемки услуг от 26.04.2019 были направлены на подпись Истцу в числе прочих технических и иных документов, которые были подписаны Истцом без замечаний по объему, качеству и срокам оказания услуг, в связи с чем заявления о претензиях впоследствии Ответчик считает неправомерным. Кроме того, Ответчик пояснил, что осуществлял отгрузку и доставку продукции одновременно не только Истцу, но и другим участникам Выставки на адрес ее проведения в [город проведения Выставки] 14.04.2019, а продукция в [город] для передачи ее Истцу 26.04.2019 Ответчиком не вывозилась. Эти пояснения не могут быть приняты во внимание, поскольку доказательством поставки не являются.
110. Ссылка Ответчика на то, что акт сдачи-приемки оказанных по Договору был подписан без замечаний по количеству, качеству и срокам оказания услуг не свидетельствует о своевременном выполнении одного из вида услуг – поставке полиграфической продукции.
111. Доводы Ответчика о том, что Истец утратил право на взыскание неустойки, т.к. не воспользовался им путем удержания ее из стоимости услуг на момент оплаты услуг, как это предусмотрено условиями Договора (п.п. 5.2.1 – 5.2.3), также противоречат положениям п. 2 ст. 9 ГК РФ, в соответствии с которым отказ граждан и юридических лиц от осуществления принадлежащих им прав не влечет прекращения этих прав. Как следует из позиции Истца, изложенной в предъявленных претензиях и процессуальных документах в рамках арбитража, Истец не отказался от права на взыскание неустойки.

112. Ответчик в подтверждение надлежащего исполнения им обязательств по поставке продукции представил в качестве доказательств документы (п.п. 57.1 – 57.8 настоящего решения), из которых в действительности не следует, что грузополучателем продукции является Истец.
113. Таким образом, доказательства, представленные Ответчиком, не подтверждают его позицию о том, что продукция, перечисленная в п.п. 11.1 и 11.2 подраздела 2.2 Технического задания, действительно была поставлена Истцу 15.04.2019.
114. В соответствии с п. 1 ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ Ответчик, как юридическое лицо, должен каждый факт хозяйственной жизни оформлять первичным учетным документом. Первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным – **непосредственно** после его окончания (п. 3 ст. 9 названного закона).
115. Такой первичный учетный документ, а именно товарная накладная, в соответствии с которой день отгрузки продукции – 26.04.2019, и был составлен Ответчиком. Также на основании товарной накладной Ответчиком был выписан счет-фактура на оплату от 26.04.2019. Таким образом, доводы Ответчика о том, что Договором не предусмотрен срок предоставления накладной по форме ТОРГ-12, являются несостоятельными.
116. Товарная накладная является документом, отражающим перечень переданных Ответчиком Истцу товарно-материальных ценностей, и служит основанием для бухгалтерской отчетности.
117. Данной товарной накладной Истец подтвердил ненадлежащее исполнение Ответчиком договорных обязательств и начислил неустойку в размере 805 595,35 руб., исходя из расчета 16 111 907,04 руб. (стоимость услуг) × 5 % (размер неустойки), согласно условиям Договора (п.п. 5.2.1, 3.1).
118. Таким образом, исходя из всего вышеизложенного, требование Истца о взыскании с Ответчика неустойки в размере 805 595,35 руб. за нарушение последним сроков поставки продукции является законным и подлежащим удовлетворению.



## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

119. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 73 751,78 руб. платежными поручениями:
- 119.1. № [номер] от 18.12.2019 на сумму 19 111,90 руб.;
  - 119.2. № [номер] от 06.02.2020 на сумму 888,10 руб.;
  - 119.3. № [номер] от 26.02.2020 на сумму 53 751,78 руб.
120. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
121. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 73 751,78 руб.

## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента, ст.ст. 9, 309, 310, 330, 408, 425 ГК РФ, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца] ([наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес]) к [наименование Ответчика] ([наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес]) удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] неустойку в размере 805 595 (восемьсот пять тысяч пятьсот девяносто пять) рублей 35 копеек.
3. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 73 751 (семьдесят три тысячи семьсот пятьдесят один) рубль 78 копеек.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и в силу прямого соглашения Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**  
**Дронова Людмила Ивановна**