



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

01 июня 2021 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Краснова Мария Александровна

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	6
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	9
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	9
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	12
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА	17
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	18

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер
дела]

г. Москва

01 июня 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Красновой Марии Александровны (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр, Краснова М.А.) рассмотрел дело по исковому заявлению

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], фактический адрес: [адрес] (далее – Истец, Заказчик) к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Исполнитель, совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании задолженности за ненадлежащее исполнение обязательств в размере 336 536,00 руб. по договору на выполнение работ № [номер] от 14.09.2018 ([номер]) (далее – Договор) (далее – Иск).

2. Устное слушание по делу по согласованию со Сторонами состоялось 12.03.2021 в режиме видеоконференцсвязи.

В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Красновой Марии Александровны;

от Истца: [представитель Истца 1] по доверенности № [номер] от 27.01.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

от Ответчика: [представитель Ответчика 1] по доверенности от 01.03.2021, личность установлена по удостоверению адвоката;

Ганиева Сабина Магомедовна, правовой советник РАЦ – ассистент Составы арбитража.

В отсутствие возражений Сторон в устном слушании приняла участие **Бубнова Екатерина Алексеевна**, младший кейс-администратор РАЦ.

ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 15.12.2020 в Отделение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли (далее – Отделение) поступило исковое заявление от 14.12.2020 № [номер].

4. 16.12.2020 Ответственному администратору РАЦ в порядке п. 3 ст. 2 Правил Отделения от Руководителя Отделения поступил запрос об определении Правил РАЦ применимых к арбитражу настоящего спора. Рассмотрев поступившие материалы, Ответственный администратор РАЦ пришел к выводу, что, поскольку [Сторона] не является предприятием Госкорпорации «Росатом», в соответствии с п. 4 ст. 2 Правил Отделения к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент.

5. 18.12.2020 Ответственный администратор в соответствии с п. 1 ст. 11 Арбитражного регламента уведомил¹ Стороны об оставлении Иска без движения в связи с тем, что Иск не соответствовал требованиям пп. 3 п. 6 ст. 10, пп. 4 п. 6 ст. 10 и пп. 2 п. 3 ст. 27 Арбитражного регламента:

- К Иску не был приложен документ, подтверждающий оплату регистрационного сбора в размере 20 000,00 рублей. С учетом того, что Истец оплатил регистрационный сбор в размере 9 730,71 руб., доплате подлежала сумма в размере 50 269,29 руб.;
- К Иску не был приложен документ, подтверждающий направление Ответчику Иска с приложениями.

6. 21.12.2020 Истец представил документы, подтверждающие направление Ответчику Иска почтой России (РПО № [номер]), а также Иска и всех его приложений по электронной почте на адрес [e-mail], согласованный в арбитражном соглашении, и 25.12.2020 направил доказательство уплаты арбитражного сбора в полном объеме (платежное поручение № [номер] от 24.12.2020).

7. 25.12.2020 Ответственный администратор сообщил² Сторонам о дате начала арбитража – 15.12.2020 и присвоенном арбитражу номере – [номер дела]. Стороны были уведомлены о том, что настоящий спор подлежит рассмотрению по правилам арбитража внутренних споров в порядке стандартной процедуры (п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента).

8. В соответствии со статьей 6 Арбитражного регламента все документы в рамках арбитража требуют размещения в ЭСАЦ, и Сторонам была обеспечена возможность использовать ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов:

29.01.2021 [представитель Истца 1], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

¹ Уведомление об оставлении иска без движения (исх. № 461/20 от 18.12.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

² Уведомление о начале арбитража (исх. № 464/20 от 25.12.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

06.03.2021 [представитель Ответчика 1], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

9. В связи с тем, что сумма исковых требований не превысила 30 000 000 руб., настоящий спор подлежит рассмотрению единоличным арбитром (п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента). Постановлением Президиума РАЦ от 20.01.2021 в качестве единоличного арбитра по делу назначена Краснова Мария Александровна. 21.01.2021 Краснова М.А. приняла назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра. 21.01.2021 Ответственный администратор уведомил³ Стороны о формировании Состава арбитража.

10. 26.01.2021 Ответственный администратор уведомил⁴ Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Ганиевой Сабины Магомедовны, правового советника РАЦ (п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента).

11. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

³ Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 16/21 от 21.01.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

⁴ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 20/21 от 26.01.2021) с приложениями вместе с декларацией арбитра Красновой М.А. от 21.01.2021 были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

12. 15.12.2020 в Отделение поступил Иск о взыскании задолженности за ненадлежащее исполнение обязательств по Договору в размере 336 536,00 руб.

13. В обоснование своих требований Истец указал следующее (п. 14 – 22 настоящего решения).

14. Стороны заключили Договор на выполнение [работ по теме: «...»] на сумму 2 773 000,00 руб.

15. В соответствии с Календарным планом были определены следующие сроки выполнения работ по этапам:

- этап 1, срок окончания работ - 20.12.2018;
- этап 2, срок окончания работ - 29.03.2019.

16. Ответчик выполнил работы по первому этапу в срок, что подтверждается актом № [номер] от 19.12.2018. По второму этапу Календарного плана просрочка исполнения обязательств на сумму 1 357 000,00 руб. составила 496 дней с 29.03.2019 по 06.08.2020 (товарные накладные № [номер] от 03.08.2020 и № [номер] от 06.08.2020).

17. Истец обязательства по оплате проведенных и принятых работ в соответствии с пп. 2.2, 2.3 Договора исполнил в полном объеме, о чем свидетельствуют платежные поручения от 18.01.2019 № [номер] (1 этап работ) и от 07.09.2020 № [номер] (2 этап работ).

18. В соответствии с п. 8.1 Договора в случае нарушения Ответчиком сроков выполнения работ и сроков предоставления отчетной документации согласно п. 4.3 Договора, последний обязан выплатить Заказчику неустойку в размере 0,05 % от стоимости невыполненных работ за каждый день просрочки, начиная с первого дня просрочки и до дня завершения выполнения работ, определяемого по дате составления акта сдачи-приемки выполненных работ.

19. Истец приводит следующий расчет неустойки: по состоянию на 06.08.2020 размер неустойки по Договору составляет: 496 дней x 0,05 % x 1 357 000,00 руб. (цена работ по 2 этапу) = 336 536,00 руб.

20. В соответствии с п. 9.1 Договора Истец направил в адрес Ответчика претензию № [номер] от 17.09.2020 и с нарушением установленного срока (абз. 4 п. 9.1 Договора) получил ответ от Исполнителя (письмо № [номер] от 28.10.2020).

21. В письме Ответчик предложил рассмотреть возможность снижения заявленного размера неустойки и заключить мировое соглашение. Заказчик согласился снизить размер заявленной неустойки, подписал соответствующее мировое соглашение и направил в адрес Ответчика для его рассмотрения и дальнейшего в срок до 13.11.2020 подписания (письмо от 12.11.2020 № [номер]). По состоянию на 14.12.2020 ответ от Исполнителя не получен.

22. Ссылаясь на ст. ст. 2, 8, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 420, 424, 425 ГК РФ и на положения Договора, Истец просит задолженность за ненадлежащее исполнение обязательств по Договору в размере 336 536,00 руб.

23. 29.01.2021 Постановлением Состава арбитража № 1⁵ Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 05.02.2021 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства либо в указанный срок сообщить о его согласовании. Устное слушание предлагалось провести 12.03.2021 в 12:00 по московскому времени в режиме видеоконференцсвязи.

24. 05.02.2021 Истец по электронной почте согласовал предложенный Порядок и указал ВКС как предпочтительный формат участия в устном слушании. Ответчик не направил возражений в срок, указанный в Постановлении Состава арбитража № 1.

25. 09.02.2021 Постановлением Состава арбитража № 2⁶ был утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства, которым была установлена дата устного слушания – 12.03.2021 в 12:00 по московскому времени в режиме видеоконференцсвязи.

26. По запросу представителя Ответчика 02.03.2021 Административный аппарат РАЦ направил на адрес [e-mail] Иск со всеми приложениями.

27. 02.03.2021 Административный аппарат РАЦ по электронной почте направил Сторонам предложение провести тестовый звонок. Стороны согласовали проведение тестового звонка 09.03.2021 в 11.00 по московскому времени. В согласованные дату и время Стороны провели тестовый звонок.

28. 12.03.2021 в 12:00 по московскому времени состоялось устное слушание по делу. В ходе устного слушания Стороны высказали свои позиции по существу спора. Истец поддержал искимые требования в полном объеме.

29. В ходе устного слушания Ответчик признал нарушение сроков выполнения работ и ходатайствовал об уменьшении неустойки до 150 000,00 руб. Ответчик пояснил, что нерабочие дни, установленные Указом Президента РФ в 2020 году, подлежат исключению из периода просрочки. Ответчик также добавил, что считает 150 000,00 руб. достаточной и разумной суммой с учетом того, что Истец не доказал факт несения каких-либо убытков в период просрочки выполнения обязательств, и что работа была выполнена Ответчиком полностью.

30. Одновременно, Ответчик завил устное ходатайство об отложении слушания дела с целью заключения Сторонами мирового соглашения.

31. Истец возражал против удовлетворения данного ходатайства, пояснив, что проект мирового соглашения (письмо от 12.11.2020 № [номер]) своевременно был получен генеральным директором Ответчика и проигнорирован им. Контр-расчет неустойки Ответчиком не представлен, равно как и какие-либо объективные доказательства того, что Ответчик имеет намерение урегулировать спор во внесудебном порядке.

⁵ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

⁶ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

32. Выслушав доводы Стороны, Состав арбитража не счел возможным удовлетворить ходатайство Ответчика о предоставлении дополнительного⁷ времени для заключения мирового соглашения, принимая во внимание следующие обстоятельства (п. 33 -38 настоящего решения).

33. Согласно п. 64 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 25), договором может быть установлено, что юридически значимые сообщения, связанные с возникновением, изменением или прекращением обязательств, основанных на этом договоре, направляются одной стороной другой стороне этого договора исключительно по указанному в нем адресу (адресам) или исключительно предусмотренным договором способом.

34. В п. 65 Постановления № 25 указано, что если иное не установлено законом или договором и не следует из обычая или практики, установившейся во взаимоотношениях сторон, юридически значимое сообщение может быть направлено, в том числе посредством электронной почты, факсимильной и другой связи, осуществляться в иной форме, соответствующей характеру сообщения и отношений, информация о которых содержится в таком сообщении, когда можно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано.

35. Согласно пояснениям Истца, мировое соглашение (письмо от 12.11.2020 № [номер]) было направлено Истцом по трем каналам связи: заказным письмом через почту России (отчет Почты России и кассовый чек представлены в материалы дела), на электронный адрес [e-mail], через WhatsApp по номеру [номер] (по номеру [исполнительного директора Ответчика]).

36. Данные адреса соответствуют адресам, указанным в п. 9.2 Договора, в связи с чем Состав арбитража считает доказанным факт надлежащего уведомления Ответчика о условиях мирового соглашения, предложенных Истцом в ходе досудебного урегулирования спора.

37. На вопрос Состава арбитража о судьбе проекта мирового соглашения, подготовленного Истцом, Ответчик пояснил, что письмо могло затеряться из-за «большого документооборота», и отсутствия сотрудника, отвечающего за прием документов.

38. С учетом пояснений Истца об осведомленности Ответчика о проекте мирового соглашения, отсутствия каких-либо встречных действий со стороны Ответчика, направленных на внесудебное урегулирование спора (например, запроса о предоставлении ответа на письмо от № [номер] от 28.10.2020, уведомления РАЦ о возможном урегулировании спора путем переговоров в ответ на постановление Состава арбитража № 1 от 29.01.2021, заявления ходатайства об отложении слушания дела с целью заключения мирового соглашения до начала рассмотрения спора по существу и пр.), Состав арбитража критически отнесся к данному объяснению Ответчика и счел возможным рассмотреть спор по существу в ходе слушания дела 12.03.2021.

⁷ С учетом возможности заключить мировое соглашение, предоставленной постановлением Состава арбитража № 1 от 29.01.2021.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

39. Согласно п. 9.2 Договора в случае, если в ходе внесудебного разрешения спора, стороны не пришли к взаимоприемлемому решению, любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

40. Также п. 9.2 Договора предусматривает следующие условия:

«Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.»

41. Распоряжением Министерства юстиции России от 13.03.2018 № 288-р автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» было предоставлено право использовать в своем наименовании слово «Россия» и производные от него словообразования. В результате Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» был переименован в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». Арбитражные соглашения, которые предусматривают рассмотрение споров путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража», являются действительными, исполнимыми и сохраняют силу. Арбитражный регламент также содержит положение о том, что переименование Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» не влечет никаких изменений в порядок осуществления деятельности данного постоянно действующего арбитражного учреждения.

42. В силу ч. 1 ст. 7 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» (далее – Закон об арбитраже), данный пункт Договора представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в форме арбитражной оговорки.

43. Вместе с тем, поскольку [Сторона] не является предприятием Госкорпорации «Росатом», 16.12.2020 Ответственному администратору РАЦ в порядке п.

3 ст. 2 Правил Отделения⁸ от Руководителя Отделения поступил запрос от 15.12.2020 об определении Правил РАЦ, применимых к арбитражу настоящего спора.

44. Согласно п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента после получения РАЦ Уведомления о подаче иска или Иска Ответственный администратор определяет, какие Правила арбитража, содержащиеся в Арбитражном регламенте, подлежат применению к спору, на что указывается в уведомлении о начале арбитража.

45. Рассмотрев поступившие материалы, Ответственный администратор РАЦ пришел к выводу, что, поскольку Правила Отделения регулируют арбитраж гражданско-правовых споров в атомной отрасли (п. 1 ст. 2 Правил Отделения), а Ответчик не относится к предприятиям Госкорпорации «Росатом», в соответствии с п. 4 ст. 2 Правил Отделения к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент и правила арбитража внутренних споров.

46. Уведомлением об оставлении Иска без движения (исх. № 461/20 от 18.12.2020) Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны о ряде обстоятельств, связанных с порядком рассмотрения спора, в том числе, о правилах, подлежащих применению к спору (Уведомление об оставлении Иска без движения было получено Истцом 28.12.2020⁹, Ответчиком 23.12.2020¹⁰).

47. Согласно п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Сторона арбитража, не заявившая возражений относительно применения к спору определенных Ответственным администратором Правил арбитража в течение 10 (десяти) дней с даты получения уведомления о начале арбитража, считается отказавшейся от права в последующем заявлять соответствующие возражения.

48. Ни в ходе подготовки дела к устному слушанию, ни в дальнейшем ни одна из Сторон не заявляла возражений относительно возможности рассмотрения настоящего спора на основании Правил арбитража внутренних споров в соответствии с Арбитражным регламентом.

49. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 20 Закона об арбитраже и п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил местом арбитража г. Москву, Российская Федерация¹¹.

50. Пункт 9.1 Договора предусматривает, что обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны.

(...) Сторона, которой направлена претензия, обязана рассмотреть полученную претензию и в письменной форме уведомить заинтересованную Сторону о результатах ее рассмотрения в течение 21 (двадцати одного) рабочего дня со дня получения претензии с

⁸ Если у Руководителя Отделения возникнут обоснованные сомнения в том, что рассматриваемый спор подпадает под сферу применения Правил Отделения в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, он вправе обратиться к Ответственному администратору с просьбой определить правила РАЦ, применимые к арбитражу такого спора, в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 5 Арбитражного регламента.

⁹ Почтой России (РПО № [номер]).

¹⁰ Почтой России (РПО № [номер]).

¹¹ Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.

приложением обосновывающих документов, а также документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего ответ на претензию.

51. Изучив переписку Сторон, представленную в материалы дела (п.п. 20, 21 настоящего решения), Состав арбитража пришел к выводу, что Сторонами был соблюден обязательный претензионный порядок разрешения настоящего спора.

52. Кроме того, Составом арбитража принято во внимание то, что в силу ст. 4 и ч. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, а также ст. 8 Арбитражного регламента, Стороны согласились с наличием у него компетенции, поскольку не заявили каких-либо возражений против рассмотрения настоящего спора Составом арбитража ни в ходе подготовки дела к слушанию, ни в ходе самого слушания дела.

53. Руководствуясь ст. 33 АПК РФ, Состав арбитража не нашел оснований считать, что настоящий спор не может быть передан на рассмотрение третейского суда.

54. Соответственно, Состав арбитража приходит к выводу о наличии у него компетенции рассмотреть настоящий спор по существу.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

55. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения представителей Сторон, пришел к следующим выводам.

56. Стороны заключили Договор, согласно которому Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по выполнению следующих [работ по теме: «...»], Заказчик обязуется принять и оплатить работы в сумме 2 773 000,00 руб.

57. В соответствии с Календарным планом (Приложение 2 к Договору) были определены следующие сроки выполнения работ по этапам:

- этап 1, срок окончания работ - 20.12.2018, стоимость – 1 416 000 рублей (с НДС);
- этап 2, срок окончания работ - 29.03.2019, стоимость – 1 357 000 рублей (с НДС).

58. Стороны предусмотрели, что оплата выполненных работ производится Заказчиком не позднее 30 календарных дней после подписания Сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ и представления документов, предусмотренных п. 4.3 Договора.

59. Ответчик выполнил работы по первому этапу в срок, что подтверждается актом № [номер] от 19.12.2018. По второму этапу Календарного плана просрочка исполнения обязательств на сумму 1 357 000,00 руб. составила 496 дней с 29.03.2019 по 06.08.2020 (товарные накладные № [номер] от 03.08.2020 и № [номер] от 06.08.2020). Работы приняты Истцом.

60. Истец обязательства по оплате проведенных и принятых работ в соответствии с пп. 2.2, 2.3 Договора исполнил в полном объеме, о чем свидетельствуют платежные поручения от 18.01.2019 № [номер] (1 этап работ) и от 07.09.2020 № [номер] (2 этап работ).

61. В соответствии с п. 8.1 Договора в случае нарушения Ответчиком сроков выполнения работ и сроков предоставления отчетной документации согласно п. 4.3 Договора, последний обязан выплатить Заказчику неустойку в размере 0,05 % от стоимости невыполненных работ за каждый день просрочки, начиная с первого дня просрочки и до дня завершения выполнения работ, определяемого по дате составления акта сдачи-приемки выполненных работ.

62. В соответствии с п. 9.1 Договора Истец направил в адрес Ответчика претензию № [номер] от 17.09.2020, в которой известил его о том, что сумма неустойки в связи с нарушением срока выполнения работ по 2-му этапу на 496 дня составляет 336 536,00 руб., исходя из следующего расчета:

$496 \text{ дней} \times 0,05 \% \times 1\,357\,000,00 \text{ руб. (цена работ по 2 этапу)} = 336\,536,00 \text{ руб.}$

Указанную сумму предлагалось погасить в течение 21 дня в порядке, предусмотренном пп. 8.1 и 9.1 Договора.

63. Письмом № [номер] от 28.10.2020 (с нарушением установленного срока Договором срока) Ответчик признал просрочку исполнения обязательств по 2-му этапу, однако, сославшись на существенное изменение обстоятельств (сложности с привлечением работников в связи с распространением коронавирусной инфекции), предложил заключить Соглашение об исполнении претензии. Ответчик предложил следующие условия: выплата неустойки в размере 150 000 рублей в срок до 30.12.2020,

«при этом остальная часть неустойки, указанная в претензии, считается прощенной». При этом, Ответчик указал, что ожидает получения ответа на свое предложение в течение 5 дней с момента его получения Истцом с целью подготовки соответствующего проекта Соглашения.

64. Оценив фактические обстоятельства возникновения просрочки, изложенные в письме № [номер] от 28.10.2020, Истец согласился снизить размер заявленной неустойки, исключив из расчета 35 дней, объявленных нерабочими в соответствии с Указом Президента РФ от 25.03.2020 № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней» (установлены нерабочие дни с 30 марта по 03 апреля 2020 года); от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID -19)» (установлены нерабочие дни с 4 по 30 апреля 2020 года); от 28.04.2020 № 294 «О продлении действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» (установлены нерабочие дни с 6 по 8 мая 2020 года).

65. Истец подготовил проект Соглашения об урегулировании претензии № [номер] от 17.09.2020, согласно которому неустойка в размере 312 788,50 руб. должна быть оплачена Ответчиком до 18.12.2020, и направил его в адрес Ответчика для рассмотрения и дальнейшего в срок до 13.11.2020 подписания (письмо от 12.11.2020 № [номер]).

66. Отсутствие ответа послужило основанием для передачи спора на рассмотрение Третьей инстанции в порядке, предусмотренном п. 9.2 Договора.

67. Оценив представленные в дело доказательства и выслушав объяснения Сторон, Состав арбитража исходит из наличия документально подтвержденных оснований для взыскания неустойки за нарушение срока выполнения работ по 2-му этапу и отклоняет доводы Ответчика о возникновении просрочки в связи с отсутствием свободных денежных средств и персонала (в связи с коронавирусной инфекцией), а также отмечает отсутствие оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ.

68. В соответствии с п. 1 ст. 329, п. 1 ст. 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней), то есть определенной законом или договором денежной суммой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

69. Согласно пп. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ, а также п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7), снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

70. Согласно п. 2 ст. 333 ГК РФ и п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер

убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

71. При этом, согласно п. 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно.

72. Руководствуясь указанными нормами, а также исходя из того обстоятельства, что Ответчик не представил письменный отзыв, не раскрыл основания и мотивы для снижения неустойки до 150 000 руб. (в Ответе на претензию от 28.10.2020 Ответчик ссылался на существенное изменение условий и необходимость «простить» ему часть выставленной неустойки), Состав арбитража запросил у Ответчика пояснения и доказательства по вопросу оснований для снижения размера договорной неустойки.

73. Ответчик сослался на нерабочие дни (не квалифицируя это основание со ссылками на нормы ГК РФ), а также на необходимость применения ст. 333 ГК РФ к настоящему спору, поскольку, по его мнению, Истец не доказал факт несения каких-либо убытков в период просрочки выполнения обязательств по 2-му этапу, работа была выполнена Ответчиком полностью.

74. Ответчик не представил каких-либо доказательств несоразмерности заявленных требований (например, контр-расчета неустойки) и/или необоснованность выгоды на стороне Истца, ограничившись заявлением о том, что «поскольку законом не предусмотрен механизм расчета уменьшения неустойки», сумма неустойки в размере 150 000,00 руб., по его мнению, будет достаточной и разумной.

75. Состав арбитража отклоняет доводы Ответчика с учетом следующего (п. 76-82 настоящего решения).

76. Исходя из разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ) (п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7).

77. Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на Ответчика. Вопрос о пределах снижения неустойки является тем обстоятельством, в отношении которого действует принцип состязательности сторон.

78. Между тем, доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства или получения Истцом необоснованной выгоды Ответчиком не представлено.

79. Размер ответственности согласован сторонами и предусмотрен п. 8.1 Договора, который подписан Ответчиком без разногласий.

80. При заключении Договора Ответчик действовал добровольно и, следовательно, должен был предвидеть соответствующие неблагоприятные последствия несвоевременного исполнения своих обязательств.

81. Договором не предусмотрено авансирование работ (п. 2.7), в связи с чем отсутствие или задержка финансирования и/или недостаток денежных средств сами по себе не являются основанием для освобождения Ответчика по контракту от ответственности за неисполнение обязательства.

82. Исследовав обстоятельства дела, учитывая размер задолженности, период просрочки денежного обязательства, а также разъяснения Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» Состав арбитража не находит оснований для снижения неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

83. Доводы Ответчика относительно введения ограничительных мер в связи с пандемией и невозможностью в этой связи своевременно исполнить обязательства по Договору, Состав арбитража оценивает, исходя из следующих обстоятельств (п. 84 - 91 настоящего решения).

84. В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

85. Заявляя требование о снижении неустойки, предусмотренной п. 8.1 Договора, до 150 000,00 руб., Ответчик ссылался на то, что в связи с введенными ограничительными мерами его сотрудники и генеральный директор не работали в период с 30.03.2020 по 08.05.2020, многие сотрудники болели. Не давая правовой квалификации данным обстоятельствам и не представив каких-либо доказательств в их поддержку, Ответчик, тем не менее, просил учесть этот факт при определении суммы неустойки.

86. В Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020, указано, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

87. Применительно к нормам ст. 401 ГК РФ обстоятельства, вызванные угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, если будет установлено их соответствие названным выше критериям и причинная связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства.

88. В данном случае Ответчик должен был выполнить работы по 2-му этапу ([отредактировано]) в период с 21.12.2018 по 29.03.2019.

89. Фактически работы приняты Ответчиком 06.08.2020¹², т.е. спустя 496 дней после установленного Договором срока.

90. Нерабочие дни были объявлены Указами Президента РФ от 25.03.2020 № 206, от 02.04.2020 № 239, от 28.04.2020 № 294 в период с 30.03.2020 по 03.04.2020, с 04.04.2020 по 30.04.2020 и с 06.05.2020 по 08.05.2020 соответственно.

91. Таким образом, Ответчик обязан был выполнить работы за год до введения ограничительных мер. Доказательств обоснованности такой задержки либо уважительных причин неисполнения обязательств по Договору до и после введения ограничительных мер Ответчиком не представлено.

92. Между тем, поскольку Истец фактически согласился уменьшить изначально заявленную неустойку, исключив из ее расчета объявленные в Российской Федерации нерабочие дни в количестве 35 дней, и подготовил проект Соглашения об урегулировании от 12.11.2020, Состав арбитража полагает возможным снизить размер неустойки, исходя из следующего расчета:

461 день $(496 - 35) \times 0,05 \% \times 1\,357\,000,00$ руб. (цена работ по 2 этапу) = 312 778,15 руб.

93. Таким образом, Состав арбитража присуждает Истцу неустойку за нарушение сроков выполнения работ по 2-му этапу в размере 312 778,15 руб.

¹² В ходе устного слушания Истец пояснил, что товарные накладные от 03.08.2020 и 06.08.2020 являются первичными документами, акт сдачи-приемки не оформлялся и Стороны не оспаривают, что работы по Договору выполнены в полном объеме и приняты 06.08.2020.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

94. В соответствии со ст. ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – Положение об арбитражных сборах) Истец уплатил арбитражный сбор в размере 60 000,00 руб. платежными поручениями от 07.12.2020 № [номер] и от 24.12.2020 № [номер].

95. Согласно пп. 1 и 2 ст. 13 Положения об арбитражных сборах арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества.

96. Положение об арбитражных сборах не содержит специальных правил о распределении арбитражного сбора в случае, если Состав арбитража по заявлению Ответчика снижает размер взысканной неустойки. Однако в силу п. 6 ст. 13 Положения об арбитражных сборах Состав арбитража вправе с учетом обстоятельств конкретного спора, в том числе процессуального поведения Сторон арбитража, установить иное распределение арбитражного сбора между Сторонами арбитража.

97. В настоящем деле Состав арбитража считает возможным применить по аналогии абз. 3 п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, согласно которому если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения. Исходя из данного подхода, Ответчик должен возместить Истцу расходы по уплате арбитражного сбора в полном объеме.

98. Состав арбитража считает, что применение данного подхода и возложение на Ответчика арбитражного сбора является также справедливым, исходя из процессуального поведения Ответчика, действия которого представляются Составу арбитража непоследовательными и противоречивыми. Сначала Ответчик признал просрочку исполнения обязательств по 2-му этапу и выразил согласие на частичную оплату неустойки (письмо № [номер] от 28.10.2020). Впоследствии в результате бездействия Ответчика по согласованию условий Соглашения об урегулировании от 12.11.2020 Истец вынужден был обратиться в РАЦ. Более того, в ходе досудебной подготовки дела Ответчику также была предоставлена возможность урегулировать спор путем переговоров и оплатить неустойку в неоспоримой части в добровольном порядке, которой он не воспользовался. В случае заключения мирового соглашения Истец не понес бы соответствующие расходы по уплате арбитражного сбора (либо эти расходы были бы частично возвращены ему в порядке, предусмотренном Положением об арбитражных сборах и арбитражных расходах).

99. Таким образом, Состав арбитраж присуждает Истцу расходы по уплате арбитражного сбора в размере 60 000,00 рублей.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь статьей 53 Арбитражного Регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес], фактический адрес: [адрес] удовлетворить частично.

2. Взыскать с [Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], фактический адрес: [адрес] неустойку за нарушение сроков выполнения работ по Договору на выполнение работ № [номер] от 14.09.2018 ([номер]) в размере 312 778 (триста двенадцать тысяч семьсот семьдесят восемь) рублей 15 копеек.

3. Взыскать с [Ответчика] [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес], фактический адрес: [адрес] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со статьей 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 982-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и в силу прямого соглашения Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным.

Арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах Российского арбитражного центра, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр

Краснова Мария Александровна