



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

14 сентября 2021 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Ломакин Дмитрий Владимирович

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	20
IV.A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	20
IV.B. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	23
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА	30
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	31

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

14 сентября 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Ломакина Дмитрия Владимировича (далее – **Состав арбитража, единоличный арбитр, Ломакин Д.В.**) рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН]; [адрес] (далее – **Истец, Покупатель**) к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН]; [адрес] (далее – **Ответчик, Поставщик**, совместно с Истцом – **Стороны**),

о взыскании штрафных санкций в размере 6 990 735 руб. 51 коп. за нарушение сроков исполнения обязательств по Договору на разработку рабочей конструкторской документации, изготовление, поставку комплекта транспортного упаковочного модернизированного по ТЗ [номер] от 13.03.2018 № [номер] от 29.12.2018 (далее – **Договор**) (далее – **Иск**).

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).

3. Устные слушания по делу состоялись:

01.09.2021 в 11:00 по московскому времени путем использования системы видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**). В слушании приняли участие:

Ломакин Дмитрий Владимирович – Состав арбитража в лице единоличного арбитра;

[представитель Истца 1] – представитель Истца по доверенности № [номер] от 28.04.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Ответчика 1] – представитель Ответчика по доверенности № [номер] от 23.06.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Цымбалов Константин Алексеевич – ассистент Состава арбитража, младший правовой советник РАЦ.

II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 01.06.2021 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) поступил Иск № [номер] от 21.05.2021 с приложениями путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**).
5. 02.06.2021 Ответственный администратор РАЦ (далее – **Ответственный администратор**) в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 01.06.2021 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]¹. Согласно п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража. Стороны были также уведомлены, что в настоящем деле отдельные функции Административного аппарата РАЦ выполняет Акулина Арина Алексеевна, младший кейс-администратор РАЦ.
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента:
 - 6.1. 01.06.2021 представитель Истца [представитель Истца 1], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузил Иск с приложениями в ЭСАЦ и получил доступ к карточке дела.
 - 6.2. 02.06.2021 представитель Ответчика [представитель Ответчика 2] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение получить доступ к карточке дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовал такую возможность.
 - 6.3. 24.06.2021 представитель Ответчика [представитель Ответчика 1], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела.
7. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и использовать ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
8. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащемся в п. 6.2 Договора.
9. В соответствии с п. 1 ст. 66 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок

¹ Уведомление о начале арбитража (исх. № 210/21 от 02.06.2021) 02.06.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail] (указаны в разделе 10 Договора), [e-mail] (указан в Иске), [e-mail], [e-mail] (адреса представителя Истца)), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ. На основании Постановления Президиума РАЦ от 22.06.2021 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Ломакин Дмитрий Владимирович.

10. 23.06.2021 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Состава арбитража². 24.06.2021 Ломакин Д.В. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра³.
11. 24.06.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Цымбалова Константина Алексеевича, младшего правового советника РАЦ⁴.
12. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

² Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 232/21 от 23.06.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

³ Декларация арбитра вместе с биографической информацией арбитра были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail] (адрес Представителя Ответчика)) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁴ Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 239/21 от 24.06.2021) вместе с запросом Состава арбитража от 24.06.2021 и биографической информацией ассистента Цымбалова К.А. было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

13. 01.06.2021 Истец обратился в РАЦ с Иском с требованием о взыскании с Ответчика в пользу Истца штрафных санкций в размере 6 990 735 руб. 51 коп., а также расходов по уплате арбитражного сбора в размере 185 916 руб. 61 коп. В Иске Истец указал следующее (п.п. 14-36).
14. В соответствии с Договором между Сторонами Ответчик принял на себя обязательства по разработке ЧТЗ (частного технического задания), РКД (рабочей конструкторской документации), изготовлению и поставке в адрес Истца комплекта транспортного упаковочного модернизированного в порядке и на условиях, предусмотренных Договором и спецификацией к нему, являющейся его неотъемлемой частью.
15. В соответствии с п. 3.2.1.3 Договора Поставщик обязуется разработать частное техническое задание на разработку комплекта транспортного упаковочного модернизированного. Обязательство по разработке ЧТЗ считается надлежаще исполненным с момента поступления в адрес Покупателя согласованной с Истцом, [компания 1], [компания 2], [компания 3], [компания 4] и утвержденной ЧТЗ. Согласованная и утвержденная ЧТЗ должна быть предоставлена Поставщиком в адрес Покупателя не позднее 90 календарных дней (к.д.) с момента перечисления аванса на расчетный счет Поставщика. Обязательство по согласованию с третьими лицами (с [компания 2], [компания 1], [компания 4], [компания 3]) Договором возложено на Поставщика.
16. Аванс был перечислен в адрес Поставщика 08.02.2019, что подтверждается платежным поручением № [номер]. Таким образом, по мнению Истца, окончательный срок для предоставления, утвержденного ЧТЗ составляет: 08.02.2019 + 90 к.д. = 09.05.2019 (праздничный день), соответственно, следующим рабочим днем и днем исполнения Поставщиком обязательства является 13.05.2019 (включительно).
17. Письмом № [номер] от 17.12.2019 Ответчик сообщил о закрытии этапа ЧТЗ и РКД, в котором указал письма о согласовании ЧТЗ. Соответственно, заключает Истец, просрочка по разработке ЧТЗ составила 217 дней.
18. В соответствии с п. 7.5 Договора в случае несвоевременного выполнения обязанностей, предусмотренных в п.п. 3.2.1.3, 3.2.1.4 Договора, Поставщик уплачивает Покупателю пеню. Пеня уплачивается в размере 0,02 % от суммы, на которую должен был быть составлен счет-фактура, за каждый день просрочки, начиная с даты, следующей за днем, когда должен быть подписан акт сдачи-приемки выполненных работ, соответствующих пунктам, указанным выше, и заканчивая фактической датой подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

19. Согласно п. 1.1 Спецификации № 1 (Приложение № 1 к дополнительному соглашению № 1 к Договору) стоимость разработки ЧТЗ составила 600 000,00 руб. с НДС (20 %). Истец прилагает следующий расчет неустойки в соответствии с п. 7.5 Договора:

$$600\ 000,00 \times 0,02\ \% \times (217\ \text{дней (дн.)} - 1\ \text{дн.}) = 25\ 920,00\ \text{руб.},$$

где 217 дн. – период просрочки с 14.05.2019 по 16.12.2019 (дата согласования ЧТЗ последним согласующим – [компания 3]);

1 дн. – встречная просрочка Истца по рассмотрению ЧТЗ.

20. Истец в предпретензионном письме № [номер] от 24.05.2019 начислил неустойку за просрочку разработки ЧТЗ в размере 1 400,00 руб. Неустойка оплачена Ответчиком в полном объеме. Итого, рассчитывает Истец, размер пени за просрочку разработки ЧТЗ составил:

$$25\ 920,00 - 1\ 400,00 = 24\ 520,00\ \text{руб.}$$

21. В соответствии с п. 3.2.1.4 Договора Поставщик обязан разработать конструкторскую документацию на продукцию (Оборудование) в соответствии с ЧТЗ (п. 3.2.1.3 Договора) и направить РКД на согласование с Покупателем, [компания 1], [компания 2], [компания 3], [компания 4].
22. Согласно п. 3.2.1.4 Договора обязательство по разработке РКД считается надлежаще исполненным с момента поступления в адрес Покупателя согласованной и утвержденной конструкторской документации. Согласованная и утвержденная РКД должна быть предоставлена Поставщиком в адрес Покупателя не позднее 160 календарных дней с момента перечисления аванса на расчетный счет Поставщика.
23. Аванс перечислен в адрес Поставщика 08.02.2019 платежным поручением № [номер]. Таким образом, окончательный срок для предоставления утвержденной РКД составляет: 08.02.2019 + 160 к.д. = 18.07.2019.
24. Представленная Поставщиком РКД была согласована только 16.12.2019, что подтверждается письмом [компания 3] исх. № [номер]. Таким образом, считает Истец, РКД разработано и согласовано с просрочкой с 19.07.2019 по 16.12.2019 (151 дн.).
25. Стоимость разработки РКД составила 2 932 188, 63 рублей с НДС (20 %). Счет-фактура № [номер] от 12.12.2019 составлена за выполнение п. 3.2.1.4 Договора на сумму 2 932 188,64 руб., акт выполненных работ составлен 12.12.2019. В соответствии с п. 7.5 Договора и п. 1.1 Спецификации № [номер] Истец приводит следующий расчет:

$$2\ 932\ 188,64 \times 0,02\ \% \times (151\ \text{дн.} - 1\ \text{дн.}) = 87\ 965,66\ \text{руб.},$$

Где 151 дн. – период просрочки с 19.07.2019 по 16.12.2019,

1 дн. – встречная просрочка Истца по рассмотрению ЧТЗ.

26. 31.07.2019 Истцом в адрес Ответчика направлено предпретензионное письмо № [номер] с требованием оплатить неустойку за просрочку разработки РКД на сумму 7 037,25 руб. Неустойка оплачена Ответчиком в полном объеме. Итого размер пени за просрочку разработки РКД, по мнению Истца, составил:

$$87\ 965,66 - 7\ 037,25 = 80\ 928,41 \text{ руб.}$$

27. В соответствии с п. 3.2.1.5 Договора Поставщик обязан не позднее 30 к.д. до начала изготовления/поставки оборудования разработать план/планы качества выполнения работ по Договору (далее – ПК) и согласовать с Покупателем и [компания 3]. Срок для разработки и согласования ПК составляет:

$$08.02.2019 + 365 \text{ к.д.} = 10.02.2020 \text{ (т.к. } 08.02.2020 \text{ – праздничный день)}$$

$$10.02.2020 - 30 \text{ к.д.} = 10.01.2020,$$

где 08.02.2019 – дата перечисления аванса Поставщику.

28. Согласованные ПК были предоставлены Ответчиком только 05.06.2020, что подтверждается письмом Поставщика № [номер] от 05.06.2020. Период просрочки исполнения этапа по разработке и согласованию ПК составил с 11.01.2020 по 05.06.2020, т.е. 146 дней.
29. Согласно п. 7.21 Договора в случае неисполнения Поставщиком обязательства, указанного в п. 3.2.1.5 Договора, Покупатель имеет право требовать от Поставщика уплаты штрафа в размере 10 000,00 руб. за каждое такое неисполнение. Итого, считает Истец, размер штрафа за разработку и согласование ПК составил 10 000,00 руб.
30. В соответствии с п. 2.2 Договора изготовление и поставка продукции производится в течение 365 календарных дней с момента перечисления аванса на расчетный счет Поставщика. Истцом был перечислен аванс Поставщику 08.02.2019, следовательно, указывает Истец, поставку Оборудования необходимо было осуществить до 10.02.2020 (включительно). Оборудование поступило на склад Истца 09.12.2020, что подтверждается актом по форме М-7 № [номер] от 14.12.2020.
31. Согласно п. 7.4 Договора в случае несвоевременной поставки продукции Поставщик уплачивает неустойку в размере 0,02 % от стоимости не поставленной продукции за каждый календарный день просрочки. Пеня предполагает ежедневное взыскание в течение всего периода длящегося нарушения.

32. Истец приводит следующий расчет неустойки в соответствии с п. 7.4 Договора:

$$114\,207\,426,90 \times 0,02\% \times (303 \text{ дн.} - 2 \text{ дн.}) = 6\,875\,287,10 \text{ руб.},$$

где 114 207 426,90 руб. с НДС (20 %) – стоимость не поставленной продукции по Договору;

0,02 % – размер неустойки, предусмотренный п. 7.5 Договора;

303 дн. – количество дней просрочки за период с 11.02.2020 по 09.12.2020;

2 дн. – встречная просрочка Истца по рассмотрению ЧТЗ.

33. Итого общая сумма штрафных санкций, по расчетам Истца, составляет:

$$24\,520,00 + 80\,928,41 + 10\,000,00 + 6\,875\,287,10 = 6\,990\,735,51 \text{ руб.}$$

34. Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия (исх. № [номер] от 29.01.2021) об уплате неустойки. От Поставщика поступил ответ (исх. № [номер] от 17.03.2021) о том, что претензия Покупателя подлежит частичному удовлетворению на сумму 3 503 347,26 руб., поскольку Истец выдавал новые (требования) замечания при согласовании ЧТЗ, РКД по Договору, которых не было при первоначальном рассмотрении документации от Поставщика. Сдвиг сроков изготовления и поставки продукции по Договору не причинил Покупателю никаких негативных последствий, так как использование поставленной продукции было запланировано на 2022 год.

35. Вместе с тем, сообщает Истец, вышеуказанные доводы Поставщика являются несостоятельным, поскольку никаких новых требований (замечаний) Истец не выдавал Ответчику. Ответчик по собственной инициативе изменил конструкцию наружной крышки внутреннего контейнера, и, соответственно, в последующем Истцом было выдано техническое замечание об отсутствии прокладки под крышкой, позволяющей обеспечить необходимую герметичность внутреннего контейнера. Данное требование, по мнению Истца, не повлияло на срок разработки РКД и поставки продукции по Договору.

36. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК), Истец просит удовлетворить Иск.

37. 24.06.2021 с адреса электронной почты [e-mail] поступил запрос от [представителя Ответчика 2] с приложением доверенности о предоставлении доступа к материалам дела в ЭСАЦ и об использовании указанного адреса электронной почты для обмена документами по делу.

38. 25.06.2021 Постановлением Состав арбитража № 1 (далее – ПСА № 1) Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 02.07.2021 уведомить Состав арбитража и Административный аппарат РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании⁵.
39. ПСА № 1 Ответчику было предложено представить Отзыв на Иск не позднее 09.07.2021, Истцу представить возражения на Отзыв не позднее 16.07.2021, Ответчику было предложено представить ответ на возражения Истца не позднее 23.07.2021⁶, а Сторонам – представить любые дополнительные заявления и ходатайства (в том числе процессуальные) не позднее 30.07.2021.
40. Сторонам было также предложено:
- 40.1. провести устные слушания 06.08.2021 в 11:00 по московскому времени очно в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3; или
- 40.2. провести устные слушания 06.08.2021 в 11:00 по московскому времени в режиме ВКС по согласованию со Сторонами; или
- 40.3. не проводить устные слушания, осуществить арбитраж на основании документов, представленных Сторонами.
41. 29.06.2021 было получено заявление от представителя Истца о согласии с предложенным в ПСА № 1 графиком арбитража. 02.07.2021 было получено заявление от представителя Ответчика (исх. № [номер]) об увеличении срока предоставления Отзыва на Иск на 10 дней относительно срока, указанного в ПСА № 1 и, соответственно, сдвиге всех сроков, указанных в ПСА № 1, в связи с большим объемом документов, на которых Ответчик намерен основывать свои возражения, а также о подтверждении намерения Ответчика участвовать в устных слушаниях очно в помещениях РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3., либо в режиме ВКС (предпочтительный вариант).
42. 05.07.2021 Постановлением Состав арбитража № 2 Состав арбитража утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства с учетом заявления Ответчика

⁵ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁶ В оригинале ПСА № 1 допущена опечатка: вместо 23.06.2021 сроком представления Ответчиком ответа на возражения Истца следует считать 23.07.2021.

относительно редакции ПСА № 1⁷. Ответчику было предложено представить Отзыв на Иск не позднее 19.07.2021, Истцу представить возражения на Отзыв не позднее 26.07.2021, Ответчику было предложено представить ответ на возражения Истца не позднее 02.08.2021, а Сторонам – представить любые дополнительные заявления и ходатайства (в том числе процессуальные) не позднее 09.08.2021. Устное слушание было назначено на 28.08.2021 в 11:00 по московскому времени в режиме ВКС.

43. 19.07.2021 Ответчик представил Отзыв на Иск (исх. № [номер] от 19.07.2021) (далее – **Отзыв**) посредством загрузки в ЭСАЦ. В Отзыве Ответчик указал, что признает период просрочки лишь в части, поскольку просрочка исполнения обязательств по Договору со стороны Поставщика вызвана рядом объективных причин (п.п. 44-62).
44. В соответствии с условиями Договора (п. 3.2.1.3) частное техническое задание должно быть разработано в течение 60 дней и согласовано в течение 90 дней с даты выплаты аванса. Аванс был выплачен 08.02.2019. Соответственно, ЧТЗ должно было быть разработано и направлено на согласование не позднее 09.04.2019. Ответчик разработал ЧТЗ и направил его на согласование письмом № [номер] от 09.04.2019, т.е. в установленный Договором срок. В дальнейшем Ответчик устранял замечания Покупателя, а Покупатель заявлял все новые требования, как ранее не заявленные и являющиеся замечаниями, так и не являющиеся замечаниями и не обусловленные условиями Договора новые дополнительные требования.
45. В соответствии с п. 3.2.1.3 Договора в течение 15 дней с момента получения ЧТЗ Покупатель обязан согласовать ЧТЗ либо заявить замечания, а Поставщик обязан устранить замечания и направить ЧТЗ на повторное согласование. Таким образом, Договор обязывает Истца одновременно и разово заявить весь необходимый перечень замечаний по ЧТЗ и перечень необходимых изменений, доработок, пожеланий. По мнению Ответчика, права повторно заявлять о необходимости внесения замечаний и/или необходимых изменений, доработок, пожеланий, Договор не предоставляет. Ответчик шел навстречу интересам Истца и постоянно перерабатывал ЧТЗ в соответствии с вновь возникающими требованиями: письмом № [номер] от 17.05.2019 Поставщик сообщил, что при повторном рассмотрении откорректированного ЧТЗ со стороны Покупателя заявляются новые замечания, которые ранее не заявлялись. Такие действия Истца ведут к непреднамеренному сдвигу сроков разработки ЧТЗ, так как необходимо учесть любые возможные замечания, откорректировать ЧТЗ и вновь пройти согласование ЧТЗ.

⁷ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

46. В соответствии с п. 3.2.1.3 Договора на разработку и направление ЧТЗ на согласование отводится 60 дней, а 30 дней отводится на согласование или на выявление замечаний, доработку и повторное согласование. Однако, как указывает Ответчик, он разработал ЧТЗ и направил на согласование письмом № [номер] от 09.04.2019. Истец согласовал ЧТЗ письмом № [номер] от 27.06.2019 при условии устранения замечаний. [компания 4] согласовало ЧТЗ письмом № [номер] от 06.05.2019. [компания 1] согласовало ЧТЗ письмом № [номер] от 28.08.2019. [компания 2] согласовало ЧТЗ письмом № [номер] от 15.04.2019. Покупатель также согласовал ЧТЗ письмом № [номер] от 10.09.2019. [компания 3] согласовало ЧТЗ письмом № [номер] от 16.12.2019.
47. Чрезмерная длительность согласования ЧТЗ третьими лицами не может вести к образованию негативных последствий на стороне Поставщика как разработчика ЧТЗ. Направить ЧТЗ на согласование указанным третьими лицам является обязанностью Ответчика по Договору, однако круг третьих лиц, а также сроки согласования с ними определены в Договоре со стороны Истца. По мнению Ответчика, сроки согласования ЧТЗ нарушены третьими лицами, и Ответчик не может нести ответственность за их действия, которые к тому же определены Истцом.
48. Также, считает Ответчик, Поставщик не может нести ответственность за нарушение сроков разработки и согласования ЧТЗ на том основании, что по требованию Поставщика в ЧТЗ вносились изменения, необходимость которых появилась позднее (уже после разработки ЧТЗ), о которых Покупатель ни изначально, ни своевременно не заявлял и которые были направлены на достижение совместимости с оборудованием, изготавливаемым для Покупателя другими поставщиками и подрядчиками. Договором возможность внесения таких изменений не предусмотрена, однако в соответствии теориями разумности и добросовестности предусматривается отступление от буквы договора для достижения наиболее приемлемого для Сторон результата исполнения Договора.
49. Ответчик сообщает, что письмом № [номер] от 22.07.2019 на стадии согласования РКД Покупателем было заявлено новое дополнительное требование к конструкции внутреннего контейнера в части стыковки его с существующим люком шлюзовым [номер]. Письмом № [номер] от 25.07.2019 Ответчик указал, что данное требование не было учтено Договором и не было выставлено на стадии разработки ЧТЗ; для удовлетворения требования необходима существенная переработка конструкции внутреннего контейнера, а переработка ЧТЗ и РКД займет дополнительное время. Таким образом, Ответчик осуществлял переработку ЧТЗ и РКД по требованию Покупателя.
50. Оценивая разработку ЧТЗ и РКД как выполнение подрядных работ, проектных работ, НИОКР и ссылаясь на ст.ст. 401, 718, 762 ГК, Ответчик делает вывод, что Стороны

Договора действуют совместно и совместно разделяют негативные последствия (просрочку) третьих лиц. В нарушении конечного срока этапа Договора «Разработка и согласование ЧТЗ» и «Разработка и согласование РКД» отсутствует вина Поставщика, и поэтому применять санкции в отношении Ответчика за просрочку окончания этапа необоснованно.

51. Ответчик также обращает внимание, что Стороны и все согласующие лица получали всю переписку по любому вопросу, были осведомлены о всех замечаниях, согласованиях и сроках рассмотрения писем и направления ответов на них. Данное обстоятельство подтверждается списками рассылок к письмам. [компания 4], к примеру, согласовало ЧТЗ 06.05.2019, то есть в пределах срока, установленного Договором, что свидетельствует о своевременном исполнении Ответчиком своих обязанностей по разработке ЧТЗ. [компания 3] согласовало ЧТЗ 16.12.2019 одновременно с согласованием РКД, которая должна быть разработана на основании согласованного ЧТЗ, что свидетельствует о невозможности соблюдения Договорных сроков.
52. На основании изложенного, Ответчик указывает, что неустойка за просрочку разработки и согласования ЧТЗ, начисленная по 16.12.2019, является необоснованной и Ответчиком не признается.
53. В отношении РКД, Ответчик приводит аналогичные доводы и отмечает, что в соответствии с ЧТЗ Поставщик разработал РКД и направил ее на согласование письмом № [номер] от 18.06.2019. Письмом № [номер] от 04.07.2019 Истец заявил о замечаниях к РКД. После внесения в РКД необходимых изменений в соответствии с полученными замечаниями Ответчик направил РКД Истцу на повторное согласование письмом № [номер] от 08.08.2019. Покупатель согласовал РКД письмом № [номер] от 22.08.2019 при условии устранения замечаний. [компания 4] согласовало РКД письмом № [номер] от 02.08.2019. [компания 1] согласовало РКД письмами № [номер] от 02.10.2019, № [номер] от 11.10.2019. [компания 2] согласовало РКД письмом № [номер] от 01.10.2019. Истец согласовал РКД письмом № [номер] от 12.12.2019. [компания 3] согласовало РКД письмом № [номер] от 16.12.2019.
54. В соответствии с п. 3.2.1.4 Договора, в течение 20 дней с момента получения РКД, Покупатель обязан согласовать РКД либо заявить замечания, а Поставщик обязан устранить замечания и направить на повторное согласование. Таким образом, Договор обязывает Истца одновременно и разово заявить весь необходимый перечень замечаний по РКД и перечень необходимых изменений, доработок, пожеланий. Ответчик вновь способствовал соблюдению интересов Истца и постоянно перерабатывал РКД в соответствии с вновь возникающими требованиями (к примеру, заявленными в письме № [номер] от 25.07.2019). К разработке РКД Ответчик приступил

своевременно, после согласования ЧТЗ. Нарушение сроков разработки и согласования РКД было вызвано необходимостью внесения изменений в РКД и ЧТЗ и их переработкой по требованиям Истца, чрезмерной длительностью согласования РКД со стороны третьих лиц.

55. Таким образом, считает Ответчик, нарушение срока разработки и согласования РКД является вынужденным, но необходимым действием, и вина Поставщика в просрочке отсутствует. На основании изложенного, неустойка за просрочку разработки и согласования РКД, начисленная по 16.12.2019, также не признается Ответчиком.
56. Ответчик признает неустойку за просрочку разработки и согласования ПК в 10 000,00 руб. К производству продукции Ответчик мог приступить только после согласования РКД, то есть только после 16.12.2019. Соответственно, сроком разработки и согласования ПК является 16.12.2019 - 30 дней = 16.11.2019. Необходимыми условиями для разработки ПК являются наличие ЧТЗ, РКД (п. 6.7.1 РД ЭО), разрабатывает его предприятие-изготовитель после согласования РКД (п. 7.1.4 РД ЭО). Согласовывать проект ПК можно только после рассмотрения комплекта РКД (п. 7.2.11 РД ЭО). ПК согласованы со стороны Истца 15.06.2020, [компания 3] – 04.06.2020.
57. Относительно неустойки за просрочку изготовления продукции, Ответчик отмечает, что в Иске использован подход к начислению неустойки, при котором период просрочки по каждому предыдущему этапу включается в каждый последующий этап (принцип приращения путем поглощения). Так, период просрочки изготовления продукции включает в себя суммарно и период просрочки разработки ЧТЗ и период просрочки разработки РКД. По сути, применяется тройная ответственность за просрочку изготовления продукции, что, по мнению Ответчика, является недопустимым по нормам действующего законодательства. Обязательства по разработке ЧТЗ И РКД не имеют самостоятельного значения без изготовления продукции. Конечным результатом исполнения Договора являлось именно изготовление рабочего Оборудования по разработанной технической документации.
58. В соответствии с п. 2.2 Договора изготовление и поставка продукции производится в течение 365 дней с даты выплаты аванса, при этом на согласование РКД отводилось 160 дней (п. 3.2.1.4 Договора). Соответственно, на само производство продукции Договором отводилось 205 дней (365 - 160 = 205). РКД согласована 16.12.2019, соответственно, датой поставки является 08.07.2020. Продукция поставлена на склад Покупателя 09.12.2020, что подтверждается актом № [номер] от 14.12.2020. Ответчик указывает, что просрочка в изготовлении продукции составила период с 09.07.2020 по 09.12.2020, равный 153 дням.

59. На основании этого Ответчик приводит контррасчеты неустойки за просрочку поставки Оборудования в соответствии с п. 7.4 Договора:

$$114\ 207\ 426,90\text{руб.} \times 0,02\ \% \times 153\ \text{дн.} = 3\ 494\ 747,26\ \text{руб.}$$

Всего неустойка по Договору могла составить:

$$3\ 494\ 747,26\ \text{руб.} + 10\ 000,00\ \text{руб.} = 3\ 504\ 747,26\ \text{руб.}$$

С учетом ранее произведенной оплаты неустойки в сумме 1 400,00 руб. и 7 037,25 руб., общий размер неустойки по Договору мог составлять 3 496 310,01 руб., считает Ответчик.

60. Кроме того, Ответчик просит принять во внимание, что период изготовления продукции пришелся на начало и основной период введения ограничительных мер по предотвращению распространения коронавирусной инфекции, в связи с чем поставщики материалов сдвигали сроки изготовления и поставки материалов. Данное обстоятельство способствовало увеличению периода просрочки в изготовлении продукции, которая к тому же является индивидуально-определенной, не серийной, разрабатывалась и изготавливалась впервые. При изготовлении потребовалось неоднократное обращение за согласованием внесения изменений в РКД, что объективно способствовало задержке изготовления продукции. Также необходимость последующей доработки возникала для обеспечения нормальной работы продукции в составе комплекса с другим оборудованием. При этом Истец не понес ни убытков, вызванных просрочкой, что, по мнению Ответчика, подтверждается отсутствием требований о взыскании убытков, ни иных негативных последствий, поскольку использование поставленной продукции запланировано на 2022 год. Напротив, Покупатель получил более новую продукцию и осуществил расчет в более поздний срок, в связи с чем и гарантийные обязательства теперь имеют более поздний срок. Ответчик отмечает, что осознанно и в интересах Покупателя шел на нарушение договорных сроков, стремясь к достижению главной цели заключения Договора – разработке и изготовлению Оборудования, максимально соответствующего тем задачам, для решения которых оно конструировалось и изготавливалось, что, по его мнению, является обстоятельством, смягчающим ответственность за нарушение Договора.
61. Ответчик также указал, что в ответе на претензию № [номер] от 17.03.2021 просил Истца снизить размер неустойки по Договору до суммы 1 751 673,63 руб., однако самостоятельно Истец не может снизить размер неустойки.

62. На основании изложенного, руководствуясь ст. 333 ГК, Ответчик просит уменьшить подлежащую взысканию неустойку за просрочку поставки Оборудования, а в удовлетворении требований в части взыскания неустойки за просрочку разработки ЧТЗ и РКД – отказать.
63. 06.08.2021 Истец представил Возражения на Отзыв № [номер] от 04.08.2021 путем загрузки в ЭСАЦ (далее – **Возражения на Отзыв**). Несмотря на то, что документ поступил за пределами срока, установленного в ПСА № 2 для представления данного документа, Состав арбитража приобщил его к материалам дела, поскольку его загрузка произошла в пределах общего срока для представления любых дополнительных заявлений и ходатайств, то есть не позднее 09.08.2021. Ответчик не возражал против приобщения Возражений на Отзыв ни до проведения устного слушания, ни во время его проведения. Истец обратил внимание на следующие обстоятельства (п.п. 64-71).
64. Истец убежден, что позиция Ответчика о том, что обязательства по п. 3.2.1.3 Договора считаются исполненными Поставщиком надлежащим образом после разработки и направления ЧТЗ на согласование Покупателю и согласующим лицам, является ошибочной. На Поставщика возложено обязательство по предоставлению Истцу именно итогового документа – ЧТЗ, согласованного Истцом и третьими лицами. Истец не предъявлял Ответчику новых требований/замечаний к ЧТЗ.
65. Аналогичная обязанность с аналогичной аргументацией распространяется на Ответчика и в отношении РКД согласно п. 3.2.1.4 Договора.
66. Ответчик полностью признает нарушение обязательства по п. 3.2.1.5 Договора. Вместе с тем, штраф за нарушение обязательства по п. 3.2.1.5 Договора до настоящего времени Поставщиком не выплачен.
67. В соответствии с п. 2.2 Договора изготовление и поставка продукции производится в течение 365 календарных дней с момента перечисления аванса на расчетный счет Поставщика. Аванс был перечислен Поставщику 08.02.2019, следовательно, поставку Оборудования необходимо было осуществить до 10.02.2020 (включительно). Оборудование поступило на склад Истца 09.12.2020, что подтверждается актом по форме М-7 № [номер] от 14.12.2020. Согласно п. 7.4 Договора в случае несвоевременной поставки продукции Поставщик уплачивает неустойку в размере 0,02 % от стоимости не поставленной продукции за каждый календарный день просрочки. Пеня предполагает ежедневное взыскание (в течение всего периода длящегося нарушения). Истец прилагает следующий расчет неустойки в соответствии с п. 7.4 Договора:

$114\ 207\ 426,90 \times 0,02\ \% \times (303\ \text{дн.} - 2\ \text{дн.}) = 6\ 875\ 287,10\ \text{руб.},$

где 114 207 426,90 с НДС (20 %) – стоимость непоставленной продукции по Договору;

0,02 % – размер неустойки, предусмотренный п. 7.5 Договора;

303 дн. – количество дней просрочки (период с 11.02.2020 по 09.12.2020);

2 дн. – встречная просрочка [наименование Истца] по рассмотрению ЧТЗ.

Итого размер пени за просрочку поставки составил 6 875 287,10 руб.

68. Довод Ответчика о применении тройной ответственности Истец считает необоснованным, поскольку за нарушение п. 2.2 Договора отдельно установлена мера ответственности, и никакого поглощения с другими обязательства и мерами ответственности нет. Кроме того, Ответчик признает факт нарушения обязательства по п. 2.2 Договора, а несогласие выражает с расчетом неустойки, приведенным Истцом.
69. Также Истец сообщает, что сама по себе эпидемия коронавируса не может рассматриваться в качестве форс-мажорного обстоятельства, так как она, хотя бы и являясь действительным, чрезвычайным и непреодолимым фактом, может не находиться в непосредственной причинно-следственной связи с нарушением обязательств. Сам факт распространения заболевания на определенной территории может не препятствовать осуществлению предпринимательской деятельности, а являться только фактическим основанием для принятия дополнительных мер в соответствии с санитарно-эпидемиологическим законодательством и законодательством о защите населения от ЧС. Такие ограничительные меры властей РФ, как ограничение транспортного сообщения с отдельными странами, ограничение на ввоз определенных товаров, ограничение или запрет мероприятий, предполагающих массовое скопление людей, и т.п., являются форс-мажором. Указанное обстоятельство подтверждается нормативно. Так, в соответствии с абз. 3 п. 1.3 Положения о порядке свидетельствования ТПП России обстоятельств непреодолимой силы к форс-мажору относятся ограничения перевозок, запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами или вследствие принятия международных санкций. По аналогии с запретительными мерами, непредвиденное установление властями нерабочих дней (Указы Президента РФ № 206 от 25.03.2020 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней»; № 239 от 02.04.2020 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)») также может быть квалифицировано в качестве форс-мажора, так как по своему содержанию и последствиям сопоставимо с ограничениями и

запретами властей. При этом следует учитывать, насколько установление нерабочих дней являлось для контрагента обязательным в соответствии со всеми исключениями из круга организаций, для которых установление нерабочих дней было обязательным. Такой подход косвенно подтверждается реальными действиями правоприменительных органов, предпринимаемыми в связи с установлением неплановых нерабочих дней. Так, Банка России 27.03.2020 в «Информации о сроке раскрытия акционерными обществами списка аффилированных лиц за I квартал 2020 года и годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2019 год» в связи с Указом Президента Российской Федерации № 206 от 25.03.2020 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней» сообщил о переносе сроков обязательного раскрытия информации эмитентами ценных бумаг.

70. Несоразмерность неустойки и необоснованность выгоды кредитора доказывает должник – Ответчик. Вместе с тем, достаточные доказательства соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства Поставщиком не представлены. По мнению Истца, критерии соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства были прежде всего выработаны применительно к ситуациям неисполнения или ненадлежащего исполнения должником денежного обязательства (просрочке уплаты денежных средств) и связаны с величиной платы за правомерное пользование денежными средствами, а также суммой займа. В данном же случае обязательство носит неденежный характер. И денежные средства, и продукция являются формами капитала, а просрочка поставки, равно как и неуплата денежных средств, препятствует извлечению прибыли с использованием указанного капитала. Таким образом, довод Поставщика о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является безосновательным.
71. На основании вышеизложенного, Истец просит удовлетворить требования в полном объеме.
72. 01.09.2021 Истец представил в РАЦ скан-копию паспорта представителя, а также повторно представил скан-копию доверенности на представителя (№ [номер] от 28.04.2021).
73. 01.09.2021 Ответчик представил в РАЦ скан-копию паспорта представителя с приложением диплома о высшем профессиональном образовании (№ [номер], регистрационный номер [номер] от 20.03.2001), а также повторно представил скан-копию доверенности на представителя (№ [номер] от 23.06.2021).
74. 01.09.2021 состоялись устные слушания в помещении РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с использованием системы ВКС с участием представителей Сторон и Составы арбитража. В ходе устного слушания Стороны

поддержали свои позиции, изложенные в Иске и Отзыве, и ответили на вопросы друг друга и Состава арбитража.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

IV.A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

75. Сторонами по настоящему делу являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил место арбитража: г. Москва, Российская Федерация.
76. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента, правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже). О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.
77. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
78. Состав арбитража установил, что раздел 10 Договора содержит арбитражную оговорку о следующем:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

- 1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[наименование Истца]: [e-mail]; [e-mail];

[наименование Ответчика]: [e-mail].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начал, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

либо

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию.»

79. По мнению Состава арбитража, компетенция Состава арбитража по разрешению данного спора предусмотрена разделом 10 Договора, содержание которого, по мнению Состава арбитража, четко и недвусмысленно указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, именно в арбитраже, администрируемом РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.

80. Состав арбитража констатирует, что РАЦ в соответствии с ч. 2 ст. 27 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», п. 5 ст.

39 Арбитражного регламента были приняты надлежащие меры по извещению Сторон о времени и месте слушания дела, что подтверждается документами, имеющимися в деле.

81. С учетом изложенного, учитывая, что отводов Составу арбитража и ассистенту Составу арбитража от Сторон не поступало, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

IV.Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

51. На основании анализа заявленных письменных требований и возражений, изучения представленных доказательств и с учетом результатов устного слушания, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
52. Между Истцом и Ответчиком 29.12.2018 был заключен смешанный гражданско-правовой договор № [номер], в котором сочетаются элементы договора поставки и элементы договоров подрядного типа. В соответствии с условиями Договора Ответчик принял на себя обязательства по разработке ЧТЗ (частного технического задания), РКД (рабочей конструкторской документации), ПК (планов качества), изготовлению и поставке в адрес Истца комплекта транспортного упаковочного модернизированного в порядке и на условиях, предусмотренных Договором и спецификацией к нему, являющейся его неотъемлемой частью.
53. Согласно абз. 4 п. 3.2.1.3 Договора обязательство по разработке ЧТЗ считается надлежаще исполненным с момента поступления в адрес Покупателя согласованного с Истцом, [компания 1], [компания 2], [компания 3], [компания 4] и утвержденного ЧТЗ. Согласованное и утвержденное ЧТЗ предоставляется Поставщиком в адрес Покупателя не позднее 90 к.д. с момента перечисления аванса на расчетный счет Поставщика.
54. Аванс по Договору был перечислен в адрес Поставщика 08.02.2019, что подтверждается платежным поручением № [номер]. Факт получения авансового платежа Ответчик не отрицает. Таким образом, утвержденное и согласованное ЧТЗ, с учетом праздничных дней, должно было быть предоставлено Ответчиком не позднее 13.05.2019.
55. Ответчик сообщил Истцу о закрытии этапа ЧТЗ Письмом № [номер] от 17.12.2019. Таким образом, просрочка по разработке ЧТЗ составила 217 дней. Сам факт просрочки предоставления ЧТЗ и количество дней просрочки Ответчиком не оспаривается.
56. В п. 7.5 Договора Стороны предусмотрели ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по предоставлению ЧТЗ. Как следует из данного пункта, в случае несвоевременного выполнения обязанностей, предусмотренных в п. 3.2.1.3 Договора, Поставщик уплачивает Покупателю пеню в размере 0,02 % от суммы, на которую должен был быть составлен счет-фактура, за каждый день просрочки, начиная с даты, следующей за днем, когда должен быть подписан акт сдачи-приемки выполненных работ, соответствующих п. 3.2.1.3 Договора, и заканчивая фактической датой подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

57. Согласно п. 1.1 Спецификации № [номер] (Приложение № [номер] к дополнительному соглашению № [номер] к Договору) стоимость разработки ЧТЗ составила 600 000,00 руб. с НДС (20 %). В соответствии с представленным Истцом расчетом неустойки ее размер составил 25 920,00 руб.
58. Поскольку Истец в письме № [номер] от 24.05.2019 начислил неустойку за просрочку разработки ЧТЗ в размере 1 400,00 руб., и она была оплачена Ответчиком в полном объеме, итоговый размер указанной неустойки составляет 24 520,00 руб. Ответчик не оспорил правильность предложенного Истцом арифметического расчета неустойки.
59. Поставщик также разрабатывает РКД и направляет ее на согласование с Покупателем, [компания 1], [компания 2], [компания 3], [компания 4].
60. Согласно абз. 4 п. 3.2.1.4 Договора обязательство по разработке РКД считается надлежаще исполненным с момента поступления в адрес Покупателя согласованной и утвержденной РКД. Согласованная и утвержденная РКД должна быть предоставлена Поставщиком в адрес Покупателя не позднее 160 к.д. с момента перечисления аванса на расчетный счет Поставщика.
61. Аванс был перечислен в адрес Поставщика 08.02.2019 платежным поручением № [номер]. Таким образом, утвержденная РКД должна была быть предоставлена не позднее 18.07.2019.
62. Представленная Поставщиком РКД была согласована 16.12.2019, о чем свидетельствует письмо [компания 3] исх. № [номер]. Таким образом, просрочка по разработке РКД составила 151 день. Сам факт просрочки предоставления РКД и количество дней просрочки Ответчиком не оспаривается.
63. Стоимость разработки РКД составляет 2 932 188, 63 рублей с НДС (20 %). За выполнение работ согласно п. 3.2.1.4 Договора на сумму 2 932 188.64 руб. составлен счет-фактура № [номер] от 12.12.2019. Акт о выполнении указанных работ составлен 12.12.2019. В соответствии с п. 7.5 Договора и п. 1.1 Спецификации № [номер] Истец представил расчет неустойки за просрочку исполнения обязательства по разработке и согласованию РКД. Сумма неустойки, учитывая встречную просрочку Истца по рассмотрению ЧТЗ, которая предшествовала разработке и согласованию РКД, составила 87 965,66 руб. Ответчик не оспорил правильность предложенного Истцом арифметического расчета неустойки.
64. Истец потребовал от Ответчика оплатить неустойку в сумме 7 037,25 руб. за просрочку разработки РКД, направив в его адрес письмо № [номер] от 1.07.2019. Неустойка была

оплачена Ответчиком в полном объеме. Учитывая данное обстоятельство, итоговый размер пени за просрочку разработки РКД составляет 80 928,41 руб.

65. Согласно абз. 1 п. 3.2.1.5 Договора Поставщик обязан не позднее 30 к.д. до начала изготовления/поставки Оборудования разработать ПК и согласовать их с Покупателем и [компания З]. Итоговая дата, к которой должна быть произведена разработка и согласование ПК по расчету, представленному Истцом, - 10.01.2020.
66. Согласованные ПК были предоставлены Ответчиком 05.06.2020, о чем свидетельствует письмо Поставщика № [номер] от 05.06.2020. Таким образом, период просрочки исполнения обязательства по разработке и согласованию ПК составил 146 дней.
67. Согласно п. 7.21 Договора в случае неисполнения Поставщиком обязательства по разработке и согласованию ПК Покупатель имеет право требовать от него уплаты штрафа в размере 10 000,00 руб. за каждое такое неисполнение. Соответственно, размер штрафа за разработку и согласование ПК составляет 10 000,00 руб. В Отзыве Ответчик признал требование Истца о взыскании штрафа в размере 10 000,00 руб. за просрочку исполнения указанного обязательства.
68. В соответствии с п. 2.2 Договора изготовление и поставка продукции производится в течение 365 календарных дней с момента перечисления аванса на расчетный счет Поставщика. Истцом был перечислен аванс Ответчику 08.02.2019, из чего следует, что поставка Оборудования должна была быть осуществлена до 10.02.2020. Оборудование поступило на склад Истца 09.12.2020, что подтверждается актом по форме М-7 № [номер] от 14.12.2020.
69. В п. 7.4 Договора предусмотрено, что в случае несвоевременной поставки продукции Поставщик уплачивает Покупателю неустойку в размере 0,02 % от стоимости не поставленной продукции за каждый календарный день просрочки.
70. Истец представил расчет неустойки, основанный на положениях п. 7.4 Договора. Размер данной неустойки, с учетом встречной просрочки Истца по рассмотрению ЧТЗ, составил 6 875 287,10 руб. Сам факт просрочки поставки Оборудования и количество дней просрочки поставки, равное 303 дням, Ответчиком не оспаривается. Ответчик также не оспорил правильность предложенного Истцом арифметического расчета неустойки.
71. Исходя из изложенного, общая сумма всех требований Истца, предъявленных к Ответчику, составляет 6 990 735,51 руб.

72. Учитывая перечисленные выше обстоятельства, Состав арбитража находит заявленные требования Истца законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.
73. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (ч. 1 ст. 309 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами (п. 1 ст. 310 ГК РФ).
74. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).
75. Состав арбитража не принимает довод Ответчика о том, что, требуя взыскания неустоек за просрочку исполнения обязательств по разработке и согласованию ЧТЗ, РКД, ПК и по поставке Оборудования, Истец тем самым стремится возложить на Ответчика бремя тройной гражданско-правовой ответственности, что противоречит закону, в связи со следующим.
76. Заключенный Сторонами Договор порождает целый комплекс обязательств, связанных как с выполнением работ, так и с поставкой Оборудования. Договор подробно определяет предмет этих обязательств, порядок их исполнения, а также предусматривает меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение таких обязательств.
77. Так, обязательство по разработке и согласованию ЧТЗ предусмотрено в п. 3.2.1.3 Договора; по разработке и согласованию РКД – в п. 3.2.1.4 Договора, по разработке и согласованию ПК – в п. 3.2.1.5 Договора. Обязательству по поставке Оборудования посвящен второй раздел Договора.
78. Самостоятельный характер гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение всех перечисленных ранее обязательств Поставщика следует из буквального толкования п.п. 7.4, 7.5, 7.21 Договора. Тот факт, что исполнение данных обязательств связано с единым процессом изготовления и поставки Оборудования не умаляет их самостоятельного значения и не трансформирует в одно общее обязательство. В этой связи применение мер гражданско-правовой ответственности в

виде взыскания неустойки происходит за просрочку исполнения каждого самостоятельного обязательства Поставщика, что не позволяет говорить о применении к нему тройной ответственности.

79. Состав арбитража не находит убедительным заявление Ответчика о том, что просрочка исполнения обязательств по Договору была допущена им из-за неправомерных действий Истца и третьих лиц, которые систематически предъявляли все новые и новые требования на этапах разработки и согласования ЧТЗ и РКД.
80. Каждая Сторона арбитража должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений (п. 1 ст. 37 Арбитражного регламента). Оценка доказательств осуществляется арбитрами по их внутреннему убеждению (п. 4 ст. 37 Арбитражного регламента). Непредставление Стороной арбитража надлежащих доказательств, в том числе в сроки, установленные Составом арбитража, не препятствует Составу арбитража продолжить разбирательство и вынести арбитражное решение на основе имеющихся доказательств (п. 5 ст. 37 Арбитражного регламента).
81. Состав Арбитража не может считать доказанным утверждение Ответчика о том, что просрочка исполнения обязательств произошла по причинам, зависящим от Истца. Соответствующие доказательства Ответчиком представлены не были. Из имеющейся в материалах дела переписки Сторон не следует, что Покупатель предъявлял к Поставщику неправомерные требования, связанные с разработкой и согласованием ЧТЗ и РКД.
82. Требования Покупателя и третьих лиц были заявлены в рамках процесса согласования ЧТЗ и РКД, и если бы Ответчик действительно считал, что они носят неправомерный характер, то от него разумно было бы ожидать (п. 5 ст. 10 ГК РФ) отказа от их выполнения, поскольку он не обязан совершать действий, которые не охватываются предметом имеющегося между Сторонами обязательства.
83. Поставщик добровольно возложил на себя обязанность завершить процесс согласования ЧТЗ и РКД в установленные Договором сроки. В соответствии с ч. 1 ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Из буквального значения положений п. 3.2.1.3 и п. 3.2.1.4 Договора следует, что обязанность по согласованию ЧТЗ и РКД с Истцом и третьими лицами, не являющимися сторонами Договора, возложена на Ответчика. Поэтому Ответчик не может ссылаться на то, что причина просрочки исполнения обязательств по Договору – неправомерные действия третьих лиц, которые привели к затягиванию процесса согласования ЧТЗ и РКД. Если Ответчик

полагает, что действиями третьих лиц ему причинен вред, то он может требовать его возмещения в установленном законом порядке.

84. Ссылки Ответчика на отсутствие его вины в просрочке исполнения обязательств по Договору также несостоятельны, поскольку он является коммерческой организацией, отвечающей на началах риска, а не на началах вины (п. 3 ст. 401 ГК РФ). Принимая на себя обязанность по согласованию ЧТЗ и РКД с Покупателем и третьими лицами, Поставщик как профессиональный участник гражданского оборота – субъект предпринимательской деятельности должен был осознавать риски, связанные с соблюдением сроков такого согласования.
85. В ходе устного слушания представитель Ответчика заявил, что Поставщик является слабой стороной Договора, в процессе его заключения он был лишен возможности отстаивать свои интересы, в результате чего условия Договора носят для него обременительный характер. Вместе с тем Ответчик не использовал способы защиты, которые законодатель предоставляет слабой стороне гражданско-правового договора (п.п. 2, 3 ст. 428 ГК РФ). Применительно к исполненному, хотя и с нарушением, Договору заявления о подчиненном положении Поставщика не имеют правового значения.
86. Отсылки Ответчика к установлению в России нерабочих дней в связи с распространением коронавирусной инфекции, как к причине просрочки исполнения обязательств по Договору, также несостоятельны.
87. Как следует из ответа на пятый вопрос обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020, нерабочие дни, объявленные таковыми Указами Президента Российской Федерации от 25.03.2020 № 206 и от 02.04.2020 № 239, относятся к числу мер, установленных в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), и не могут считаться нерабочими днями в смысле, придаваемом этому понятию ГК РФ, под которым понимаются выходные и нерабочие праздничные дни, предусмотренные статьями 111, 112 Трудового кодекса Российской Федерации.
88. Иное означало бы приостановление исполнения всех без исключения гражданских обязательств в течение длительного периода и существенное ограничение гражданского оборота в целом, что не соответствует целям названных Указов Президента Российской Федерации. Кроме того, установление нерабочих дней в данном случае являлось не всеобщим, а зависело от различных условий (таких как

направление деятельности хозяйствующего субъекта, его местоположение и введённые в конкретном субъекте Российской Федерации ограничительные меры в связи с объявлением режима повышенной готовности). С учётом изложенного при отсутствии иных оснований для освобождения от ответственности за неисполнение обязательства (ст. 401 ГК РФ) установление нерабочих дней в период с 30 марта по 30 апреля 2020 г. основанием для переноса срока исполнения обязательства исходя из положений ст. 193 ГК РФ не является.

89. Таким образом, само по себе наличие названных Указов Президента Российской Федерации не является основанием для оправдания просрочки Ответчиком исполнения обязательств по Договору.
90. Состав арбитража не находит оснований для удовлетворения ходатайства Ответчика о снижении размера неустойки и применении ст. 333 ГК РФ.
91. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (п. 2 ст. 333 ГК РФ).
92. Из представленных Ответчиком доказательств не следует, что взыскание с него в пользу Истца неустойки в размере 6 990 735,51 руб. приведет к явной выгоде Истца. Ответчик не представил веских аргументов, свидетельствующих об исключительности сложившейся ситуации, в силу которой Составу арбитража следует применить ст. 333 ГК РФ. Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на Ответчика (п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03. 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).
93. Сама по себе значительная просрочка исполнения Поставщиком обязательства по поставке Оборудования является неблагоприятным имущественным последствием неисполнения обязательства, поскольку Покупатель лишается возможности в течение длительного времени использовать Оборудование по его назначению, а также осуществлять в отношении Оборудования иные правомочия собственника. В этой связи даже возможное отсутствие у Истца реального ущерба от просрочки поставки Оборудования еще не свидетельствует о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства (п. 1 ст. 333 ГК РФ).
94. Отказывая в удовлетворении ходатайства о снижении размера неустойки, Состав арбитража также учитывает сопоставимый размер неустойки со стоимостью Оборудования и работ по разработке ЧТЗ, РКД и ПК.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

95. В соответствии со ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, являющегося приложением № 1 к Арбитражному регламенту (далее – **Положение об арбитражных сборах и арбитражных расходах**), Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 185 916 руб. 61 коп., что подтверждается платежным поручением № [номер] от 27.05.2021.
96. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
97. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 185 916 руб. 61 коп.
98. Требование о взыскании арбитражных расходов Истцом не заявлялось.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 52 и 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истца] [адрес], [ОГРН], [ИНН], к [Ответчику], [адрес], [ОГРН], [ИНН], удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с [Ответчика] в пользу [Истца] штрафные санкции в размере 6 990 735 руб. 51 коп. за нарушение сроков исполнения обязательств по Договору № [номер] от 29.12.2018 на разработку рабочей конструкторской документации, изготовление, поставку комплекта транспортного упаковочного модернизированного по ТЗ [номер] от 13.03.2018.
3. Взыскать с [Ответчика] в пользу [Истца] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 185 916 руб. 61 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015 (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр

Ломакин Дмитрий Владимирович