



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

# АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

07 сентября 2021 года

Истец: [наименование Истца] в лице [филиала]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: Морозов Сергей Валерьевич

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	5
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	9
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	9
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ .....	11
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА .....	13
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	14

## I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

г. Москва, Российская Федерация

07 сентября 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Морозова Сергея Валерьевича (далее – **Состав арбитража, арбитр Морозов С.В.**) рассмотрел дело по иску:  
[наименование Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес], в лице [филиала] [адрес] (далее – **Истец, Покупатель**), к  
[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Поставщик**, далее совместно – **Стороны**),  
о взыскании неустойки в размере 2 294 825,00 руб. за просрочку поставки по договору поставки от 20.08.2018 № [номер] (далее – **Договор**) с 31.01.2019 по 03.12.2019, а также взыскании арбитражных расходов.
2. Дело рассматривалось в порядке стандартной процедуры ведения арбитража в соответствии правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**), в силу наличия соответствующего арбитражного соглашения между Сторонами (п. 8.2 Договора).
3. Устное слушание по делу состоялось 16.06.2020 путём использования системы видеоконференцсвязи РАЦ с возможностью подключения из офиса РАЦ по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 эт. В слушании приняли участие:  
от Истца: [представитель Истца], доверенность от 26.12.2019 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **Представитель Истца**);  
от Ответчика: [генеральный директор Ответчика], личность установлена по паспорту гражданина РФ (далее – **Представитель Ответчика**);  
ассистент Составы арбитража Пискунович Екатерина Сергеевна;  
с согласия Сторон, младший кейс-администратор РАЦ Еникеева Регина Рафаэлевна.

## II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 31.03.2021 в РАЦ от Истца поступило исковое заявление от 23.10.2020 № [номер] к Ответчику о взыскании неустойки в размере 2 294 825,00 руб. за просрочку поставки по Договору с 31.01.2019 по 03.12.2019, а также судебных расходов (далее – Иск).
5. 02.04.2021 Ответственный администратор уведомил<sup>1</sup> Стороны об оставлении Иска без движения ввиду его несоответствия требованиям пп. 2 п. 3 ст. 27 и пп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента, согласно которым к иску должен быть приложен документ, подтверждающий направление Ответчику иска и всех приложенных к нему документов.
6. 07.04.2021 Истец устранил недостатки, послужившие основанием для оставления Иска без движения, направив в РАЦ электронное письмо, в котором приложил Список почтовых отправлений от 06.04.2021, квитанцию об отправке (РПО [номер]) от 06.04.2021, опись вложения от 06.04.2021.
7. 08.04.2021 Ответственный администратор РАЦ уведомил<sup>2</sup> Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении арбитражу номера [номер дела] и о дате начала арбитража – 31.03.2021. Руководствуясь п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента, Ответственный администратор также уведомил Стороны о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом.
8. Приглашения подтвердить свои полномочия и присоединиться к карточке дела в Электронной системе РАЦ (далее – ЭСАЦ) были направлены 07.04.2021 Истцу на адреса электронной почты [e-mail], [e-mail], 12.04.2021 Ответчику на адрес электронной почты [e-mail]. На момент вынесения решения Стороны к ЭСАЦ не присоединились.
9. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащимся в п. 8.2 Договора. На основании Постановления Президиума РАЦ от 22.04.2021 в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента был сформирован Состав арбитража для рассмотрения дела № [номер дела]: в качестве единоличного арбитра назначен Морозов Сергей Валерьевич. 23.04.2021 дело было передано Составу арбитража.
10. 23.04.2021 Ответственный администратор уведомил<sup>3</sup> Стороны о формировании Состава арбитража. 23.04.2021 Морозов С.В. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, представив РАЦ декларацию арбитра вместе с биографической справкой<sup>4</sup>.
11. 23.04.2021 от арбитра Морозова С.В. в адрес РАЦ поступил запрос о назначении ассистента Состава арбитража в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента. 26.04.2021 Ответственный администратор РАЦ уведомил<sup>5</sup> Стороны и Состав арбитража о назначении ассистента Состава арбитража – кейс-администратора РАЦ Пискунович Е.С.
12. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

---

<sup>1</sup> Уведомление об оставлении иска без движения (исх. 112/21 от 02.04.2021) было загружено в ЭСАЦ; направлено Сторонам по электронной почте на адреса Сторон, указанные в п. 8.2 Договора ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также на адрес электронной почты Истца, указанный в Иске ([e-mail]) (далее – электронные адреса Сторон); Почтой России на адреса Сторон, указанные в ЕГРЮЛ (РПО №№ [номер],[номер]).

<sup>2</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. 129/21 от 08.04.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России на адреса Сторон, указанные в Договоре, а также на адрес Ответчика, указанный в ЕГРЮЛ (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>3</sup> Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. 164/21 от 23.04.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>4</sup> Декларация арбитра вместе с биографической справкой была загружена в ЭСАЦ, направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

<sup>5</sup> Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. 168/21 от 26.04.2021), направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

### III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

13. Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику о взыскании неустойки за просрочку поставки по Договору в размере 2 294 825,00 руб. с 31.01.2019 по 03.12.2019. Истец также просит отнести на Ответчика арбитражные расходы. В обоснование исковых требований Истец ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 14-21 Решения).
14. 20.08.2018 между Сторонами был заключен Договор, в соответствии с п. 1.1 которого Ответчик принял на себя обязательство поставить продукцию (станки) до 30.01.2019 (согласно спецификации – Приложение 1 к Договору).
15. Истец указывает, что фактически продукция в установленный Договором срок поставлена не была, Ответчик в ходе переписки неоднократно в одностороннем порядке информировал о новых планируемых датах поставки, но не соблюдал их.
16. Истец указывает, что продукция поступила Истцу 23.12.2019 по товарной накладной № [номер] от 21.12.2019. По результату проведения верификации были выявлены замечания и оформлен акт ВК от 25.12.2019 № [номер], который был направлен Поставщику письмом от 13.01.2020 № [номер]. После устранения замечаний Поставщиком, продукция была признана прошедшей входной контроль 17.01.2020, что подтверждается актом ВК №[номер]. По мнению Истца, таким образом обязательство было окончательно исполнено Ответчиком только 17.01.2020.
17. Истец ссылается на ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**), а также п. 7.1 Договора, которым предусмотрено, что в случае нарушения Поставщиком сроков поставки, указанных в Договоре, последний обязан выплатить Покупателю неустойку в размере 0,05 % от стоимости недопоставленной продукции за каждый день просрочки, начиная с первого дня просрочки и до дня завершения поставки продукции, определяемого по дате подписания товарной накладной.
18. Истец приводит расчеты (приложение № 4 к Иску), в соответствии с которыми сумма неустойки за просрочку исполнения обязательств по Договору составляет 2 294 825,00 руб. (сумма не поставленной в срок продукции 14 950 000,00 руб., период просрочки с 31.01.2019 по 03.12.2019, 307 дней просрочки, ставка неустойки 0,05 %).
19. В порядке досудебного урегулирования спора Истец обратился к Ответчику с претензией № [номер] от 12.12.2019, где предложил перечислить на банковский счет Истца неустойку в размере 2 294 825 руб. Ответчик письмом № [номер] от 17.01.2020, не опровергая факта просрочки поставки, сообщил, что смещение сроков поставки произошло по независящим от Поставщика причинам, а именно вследствие несвоевременного получения комплектующих от третьих лиц.
20. Истец, ссылаясь на ст.ст. 2, 401, 309, 310 ГК РФ, считает, что доводы Ответчика не исключают его ответственности за просрочку поставки. Истец также указывает, что п. 9.1 Договора не предусматривает возможности одностороннего переноса сроков поставки, и считает, что письма Ответчика, подтверждающие факт просрочки поставки, не могут служить доказательством изменения согласованного Сторонами срока исполнения обязательства.
21. Таким образом, Истец, в соответствии с п. 8.2 Договора и руководствуясь ст.ст. 2, 309, 330, 331, 401 ГК РФ, а также ст. ст. 20, 27, 52 Арбитражного регламента, просит Состав арбитража взыскать с Ответчика неустойку за просрочку поставки в размере 2 294 852,00 руб. с 31.01.2019 по 03.12.2019, а также отнести на Ответчика арбитражные расходы.
22. 26.04.2021 Состав арбитража вынес Постановление № 1 (далее – **ПСА № 1**)<sup>6</sup>, в котором предложил Сторонам:
  - обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 12.05.2021 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;

<sup>6</sup> 26.04.2021 ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

- сообщить Составу арбитража и РАЦ замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства либо о его согласовании не позднее 12.05.2021; а также

- обсудить участие в устных слушаниях путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ не позднее 12.05.2021.

23. В соответствии с проектом Ответчику было предложено направить Отзыв на Иск не позднее 19.05.2021. Срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика был установлен не позднее 26.05.2021, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 02.06.2021, срок для завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 09.06.2021. Устное слушание было предложено назначить на 16.06.2021 в 11:00 (по московскому времени) с использованием ВКС (при отсутствии возражений Сторон до 12.05.2021), либо в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3.
24. 11.05.2021 от Истца поступило письмо от 30.04.2021 № [номер] об исполнении ПСА № 1, которым Истец сообщил, что попытки мирного урегулирования спора на данной стадии результатов не дали, в предоставлении времени и/или места для дополнительного обсуждения Истец необходимости не усматривает; каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства Истец не имеет и сообщает о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства; Истец также сообщает о возможности использования систем видеоконференцсвязи РАЦ и просит провести устные слушания путем ее использования.
25. В установленный срок до 12.05.2021 Ответчик не направил замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
26. 13.05.2021 Состав арбитража вынес Постановление № 2 (далее – ПСА № 2)<sup>7</sup> об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, согласно которому срок для представления Ответчиком Отзыва был установлен не позднее 19.05.2021, срок представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика был установлен не позднее 26.05.2021, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 02.06.2021, срок для завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 09.06.2021. Устное слушание с использованием системы видеоконференцсвязи было назначено на 16.06.2021 в 11:00 по московскому времени, с возможностью подключения Сторон к видеоконференцсвязи из помещений РАЦ по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3.
27. 17.05.2021 Ответчик направил Отзыв на Иск, в котором выразил несогласие с требованиями Истца и в обоснование своей позиции ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 28-35 Решения).
28. Ответчик ссылается на п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, ст. 330, ч. 1 ст. 333 ГК РФ, п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 22.12.2011 № 81 «о некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ», ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, п.п. 71, 73 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств», и полагает, что следует установить баланс между применяемой мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.
29. В связи с вышеуказанным, Ответчик в Отзыве на Иск приводит иную формулу расчета суммы неустойки, согласно которой сумма неустойки составляет 2 087 847,13 руб.

---

<sup>7</sup> 13.05.2021 ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер], [номер]).

30. Ответчик обращает внимание на компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, что предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Ответчик также указывает, что Истцом не приведены доводы о том, что нарушение условий Договора со стороны Ответчика привело к каким-либо убыткам.
31. Ответчик отмечает, что в настоящее время испытывает большие финансовые трудности, вызванные применением мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории РФ в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19), в том числе в связи с тем, что с 30.03.2020 по 30.04.2020 и с 06.05.2020 по 08.05.2020 являлись, согласно Указу Президента РФ от 25.03.2020 № 206, от 02.04.2020 № 239, от 28.04.2020 № 294 нерабочими днями с сохранением заработной платы. Все вышеуказанные нерабочие дни, работники Ответчика получали заработную плату, что подтверждается справкой № [номер] от 23.11.2020, а также сведениями о застрахованных лицах (работниках организации) за март, апрель, май 2020 года, из которых следует, что Ответчик не проводил сокращение штата сотрудников.
32. Таким образом, по мнению Ответчика, взыскание с него неустойки в заявленном Истцом размере, поставит Ответчика в еще более тяжелое экономическое состояние.
33. Ответчик приводит практику снижения неустойки в связи с объявлением нерабочих дней с сохранением заработной платы в период с 30.03.2020 по 12.05.2020 и последующими финансовыми трудностями организации должника, а именно решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.05.2020 по делу № А65-3291/2020 (оставлено в силе постановлением Одиннадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 27.08.2020 по делу № А65-3291/2020).
34. Ответчик указывает, что 06.04.2021 направил в адрес Истца письмо с предложением о проведении монтажных и пуско-наладочных работ, ранее не входивших в предмет Договора, в счет допущенных изменений сроков поставки. К указанному письму была приложена смета монтажных и пуско-наладочных работ, согласно которой сумма данных работ составляет 3 118 159, 91 руб., что почти на 1 000 000 выше суммы неустойки, требуемой Истцом. Истец по состоянию на 17.05.2021 на указанное письмо конкретного ответа не дал. Ответчик готов путем взаимозачета урегулировать образовавшиеся спорные правоотношения.
35. Таким образом, Ответчик просит в удовлетворении Иска отказать; в случае удовлетворения Иска просит уменьшить размер неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ, а также расчетом, приведенным Ответчиком; предоставить Сторонам дополнительный срок для мирного урегулирования спора.
36. 17.05.2021 по поручению Составы арбитража, ассистент Составы арбитража направил<sup>8</sup> Сторонам письмо, в котором были даны разъяснения положений ст.ст. 43, 54, 55 Арбитражного регламента, а также ст. 8 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах. Состав арбитража предложил Сторонам провести переговоры для мирного урегулирования спора и в срок до 21.05.2021 включительно представить свои позиции по следующим вопросам:
- имеется ли возможность урегулировать спор мирным путем, с учетом поступившей позиции Ответчика;
  - имеется ли необходимость в продлении процессуальных сроков, установленных Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, с учетом поступившей позиции Ответчика;
  - имеется ли необходимость в приостановлении арбитража согласно ст. 43 Арбитражного регламента на время проведения переговоров, и на какой срок. Если Стороны достигнут соглашения, будет вынесено арбитражное решение на согласованных условиях. Если Стороны не достигнут соглашения, любая из Сторон может направить заявление о возобновлении арбитража.

---

<sup>8</sup> 17.05.2021 письмо было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

37. 21.05.2021 Истец направил письмо, в котором указал, что предложения Ответчика по мирному урегулированию спора уже рассматривались на стадии досудебного урегулирования и результатов не дали; в предоставлении времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса Истец необходимости не усматривает.
38. 21.05.2021 Ответчик направил письмо, в котором сообщил, что [наименование Ответчика] имеет возможность урегулировать спор мирным путем и просит продлить процессуальные сроки, установленные Порядком (графиком) арбитражного разбирательства; Ответчик также предположил, что позиция Ответчика относительно мирного урегулирования спора (не изложенного в Отзыве) не была доведена до Истца.
39. 26.05.2021 ассистент Состава арбитража по поручению Состава арбитража сообщил<sup>9</sup> Сторонам, что Состав арбитража принял к сведению письма Сторон по вопросу мирного урегулирования спора. С учетом возможности урегулировать спор мирным путем или договориться о приостановлении арбитража в любой момент производства по делу до вынесения решения, арбитраж продолжается и процессуальные сроки, установленные Порядком (графиком) арбитражного разбирательства, остаются прежними.
40. 16.06.2021 в 11:00 по московскому времени состоялось устное слушание путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ с возможностью подключения из офиса РАЦ по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3.
41. В ходе устного слушания Представитель Истца поддержал заявленные требования, просил их удовлетворить в полном объеме, а также возложить на Ответчика расходы по уплате арбитражного сбора. Представитель Ответчика (генеральный директор Ответчика) не оспаривал сам факт и период просрочки и расчет неустойки, но просил отложить устное слушание ввиду ведения переговоров о мирном урегулировании спора с предприятием Истца. Представитель Истца указал, что возражает против отложения устного слушания. Состав арбитража принял решение завершить устное слушание, но предложить Сторонам в срок до 25.06.2021 высказать свои позиции относительно мирного урегулирования спора и сообщить результаты переговоров Составу арбитража.
42. 16.06.2021 Состав арбитража вынес Постановление № 3 (далее – ПСА № 3)<sup>10</sup> согласно которому были внесены изменения в Порядок (график) арбитражного разбирательства, а именно установлен срок представления Сторонами дополнительных позиций по результатам устного слушания, в том числе по вопросу мирного урегулирования спора – не позднее 25.06.2021.
43. 25.06.2021 Ответчик направил письмо, в котором указал, что по информации от 24.06.2021 Истец в лице [начальника цеха] запросил у Ответчика подтверждение на перечень проводимых работ в рамках сметы на монтаж и пуско-наладочные работы. Ответчик сообщил, что намеревается направить такое письмо 25.06.2021, после чего Истец поручает своим сметчикам произвести контрольный расчет-проверку по указанным работам и с этими данными с руководством согласовывается утверждение соглашения.
44. Истец в установленный срок до 25.06.2021 не представил позицию по вопросам, указанным в ПСА № 3.
45. На дату вынесения решения у Состава арбитража отсутствует информация относительно мирного урегулирования спора между сторонами.

---

<sup>9</sup> 26.05.2021 письмо было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).

<sup>10</sup> 16.06.2021 ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]).



#### IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

##### A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

46. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации [наименование Истца] и [наименование Ответчика].
47. На основании п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента, стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража.
48. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
49. С учётом этого для решения вопроса о компетенции Состава арбитража применимым является российское право и Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже). О необходимости применения иного права и иного законодательного акта Стороны не заявляли.
50. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента, в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
51. Спор между Истцом и Ответчиком возник из Договора поставки. Таким образом, данный спор вытекает из гражданского правоотношения и по своему характеру является экономическим спором.
52. Основанием для компетенции Состава арбитража является арбитражное соглашение между Истцом и Ответчиком, содержащееся в п. 8.2 Договора:
- «Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
- Стороны соглашались, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:
- [наименование Истца]: [e-mail], [e-mail]
- [наименование Ответчика]: [e-mail]
- В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.
- Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.
- Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит».
53. 02 апреля 2018 г. наименование РАЦ было изменено: вместо прежнего наименования «Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» он получил новое наименование «Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».

54. Содержание арбитражного соглашения, по мнению Состав арбитража, указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, путем арбитража, администрируемого РАЦ.
55. Стороны не представили доказательств обратного и не возражали против рассмотрения дела путем арбитража, администрируемого РАЦ, при обмене состязательными документами по спору и в ходе устного слушания по делу.
56. При таких обстоятельствах Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора в силу наличия действительного арбитражного соглашения между Истцом и Ответчиком, а также допустимости передачи на рассмотрение третейских судов споров, вытекающих из договоров поставки. Состав арбитража не находит препятствий для рассмотрения спора по существу и вынесения арбитражного решения.

## Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

(i) *Перечень вопросов, по которым разногласия Сторон отсутствуют*

57. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения представителей Сторон, установил следующий перечень вопросов, по которым разногласия Сторон отсутствуют:

(1) между Сторонами заключен действительный Договор поставки от 20.08.2018, в соответствии с условиями которого Ответчик обязался поставить продукцию стоимостью 14 950 000 руб. до 30.01.2019;

(2) Ответчик нарушил сроки поставки и поставил продукцию 17.01.2020;

(3) пунктом 7.1 Договора предусмотрено, что в случае нарушения Поставщиком (Ответчиком) сроков поставки, указанных в Договоре, последний обязан выплатить Покупателю (Истцу) неустойку в размере 0,05 % от стоимости недопоставленной продукции за каждый день просрочки, начиная с первого дня просрочки и до дня завершения поставки продукции, определяемого по дате подписания товарной накладной;

(4) Истец заявляет к взысканию неустойку за просрочку в поставке продукции с 31.01.2019 по 03.12.2019. Требование о взыскании неустойки за период с 04.12.2019 по 17.01.2020 Истец не заявляет. Период просрочки в поставке продукции с 31.01.2019 по 03.12.2019 не оспаривается Ответчиком;

(5) сумма заявленной Истцом неустойки составляет 2 294 825,00 руб. Ответчик не оспаривает расчет неустойки (сами калькуляции), если использовать договорную процентную ставку в размере 0,05 % от стоимости недопоставленной продукции за каждый день просрочки. В Отзыве, однако, Ответчик просит использовать иную процентную ставку для расчета неустойки – двукратную учетную ставку Банка России в период нарушения.

58. В ходе устного слушания генеральный директор Ответчика не привел дополнительных доводов по поводу заявленных в Отзыве возражений относительно применимой процентной ставки для снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

59. Состав арбитража полагает возможным рассмотреть указанные возражения, изложенные в Отзыве, для максимально полного учета заявленных позиций Сторон.

(ii) *Доказал ли Ответчик наличие оснований для снижения заявленной неустойки на основании ст. 333 ГК РФ?*

60. В соответствии с п. 1 ст. 329 и п. 1 ст. 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней), которой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

61. В п. 7.1 Договора Стороны согласовали ответственность поставщика (Ответчика) за нарушение сроков поставки, указанных в Договоре (30.01.2019) в виде пени (0,05 % от стоимости недопоставленной продукции за каждый день просрочки, начиная с первого дня просрочки и до дня завершения поставки продукции, определяемого по дате подписания товарной накладной).

62. Согласно п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», снижение неустойки для коммерческой организации допускается в исключительных случаях при явной несоразмерности или возможности получения необоснованной выгоды.

63. Разрешая вопрос о распределении бремени доказывания обстоятельств явной несоразмерности неустойки или возможности получения необоснованной выгоды в случае удовлетворения требований о взыскании неустойки, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 73 Постановления от 24 марта 2016 г. № 7 однозначно указал, что ответчик, требующий снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, несет бремя доказывания данных обстоятельств.

64. Между тем, в настоящем деле Ответчик не приводит обоснования явной несоразмерности неустойки или возможности получения Истцом необоснованной выгоды в случае удовлетворения его требований.
65. Ответчик не поясняет и не приводит каких-либо доказательств, в чем в принципе заключается несоразмерность суммы заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства – просрочке с 31.01.2019 по 03.12.2019 в поставке станков стоимостью 14 950 000 руб. для [отредактировано]. Тем более Ответчик не доказывает, почему такая возможная несоразмерность является явной и почему случай взыскания такой неустойки является исключительным.
66. Равным образом Ответчик не поясняет и не приводит каких-либо доказательств, в чем может возникнуть необоснованная выгода Истца в случае удовлетворения заявленных требований.
67. Состав арбитража полагает, что не обязан по собственной инициативе устанавливать основания для снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ и соответствующие фактические обстоятельства в ситуации, когда Ответчик пренебрег своим бременем доказывания и не привел каких-либо доводов и доказательств в обоснование своей позиции. С учетом принципа состязательности сторон и автономии воли участников гражданско-правовых отношений подобное упущение Ответчика при защите своих прав не может служить основанием для перекладывания такого бремени доказывания на другую сторону и, тем более, на Состав арбитража.
68. Даже если бы на Состав арбитража и была возложена такая обязанность, то в материалах настоящего дела отсутствуют какие-либо доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства либо получения Истцом необоснованной выгоды в случае удовлетворения его требования. Контррасчет Ответчика, основанный на двукратной учетной ставке Банка России в период нарушения, незначительно (всего на 9 %) отличается от расчета Истца (п. 18 Решения), который Состав арбитража также проверил и считает верным.
69. Доводы Ответчика относительно якобы своего тяжелого финансового положения, вызванного пандемией коронавируса, не подтверждаются материалами дела и не имеют отношения ни к существу заявленных требований, ни к предмету доказывания избранного Ответчиком способа защиты – снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, поскольку поставка произошла до наступления пандемии коронавируса (17.01.2020). Кроме того, доводы Ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7).
70. На основании изложенного Состав арбитража приходит к выводу, что Ответчик не доказал наличие оснований для снижения заявленной неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.
71. Таким образом, неустойка за неисполнение обязательств по возврату имущества в соответствии с пунктом 7.1 Договора составляет 2 294 825,00 руб. и подлежит взысканию с Ответчика в пользу Истца в полном объеме.

## **V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА**

72. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, уплате подлежал сбор в размере 119 306,84 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 119 306,85 руб. платежным поручением № [номер] от 28.12.2020.
73. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение.
74. Решение принято против Ответчика, соответственно, с Ответчика в пользу Истца подлежит взысканию сумма арбитражного сбора в размере 119 306,84 руб.
75. Требования о распределении иных арбитражных расходов не заявлялись.

## VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес], в лице [филиала] [адрес] к [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [наименование Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес], в лице [филиала] [адрес] неустойку в размере 2 294 825,00 руб. за просрочку поставки по договору поставки от 20.08.2018 № [номер] с 31.01.2019 по 03.12.2019, а также расходы по уплате арбитражного сбора в размере 119 306,84 руб.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 982-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

Единоличный арбитр  
Морозов С.В.