



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

# АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

30 июля 2021 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Калятин Виталий Олегович

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

## ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	11
IV.A. Компетенция Составы арбитража.....	11
IV.B. Выводы Составы арбитража по существу исковых требований.....	14
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	18
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	19

## I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

30 июля 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Калятина Виталия Олеговича (далее – **Состав арбитража, единоличный арбитр, Калятин В.О.**) рассмотрел дело по иску: **[наименование Истца]**, [ОГРН], [ИНН]; [адрес] (далее – **Истец, Сублицензиат**) к **[наименование Ответчика]**, [ОГРН], [ИНН]; [адрес] (далее – **Ответчик, Лицензиат, совместно с Истцом – Стороны**),  
о расторжении сублицензионного договора № [номер] от 27.11.2019 (далее – **Договор**), о взыскании с Ответчика в пользу Истца вознаграждения, уплаченного Истцом Ответчику по Договору, в сумме 431 010 (четыреста тридцать одна тысяча десять) руб. 00 коп., о взыскании пени по Договору в размере 43 101 (сорок три тысячи сто один) руб. 00 коп. (далее – **Иск**).
2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. Устные слушания по делу состоялись:  
21.06.2021 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3, а также путем использования системы видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**). В слушании приняли участие:  
**Калятин Виталий Олегович** - Состав арбитража в лице единоличного арбитра;  
**[представитель Истца]** по доверенности № [номер] от 10.02.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;  
**Гареев Ринат Раисович** - ассистент Составу арбитража;  
Ответчик не принял участия в устном слушании. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления Ответчика о времени и месте проведения устного слушания.

## II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 12.03.2021 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) поступил Иск с приложениями путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**).
5. 15.03.2021 Ответственный администратор РАЦ (далее – **Ответственный администратор**) в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 12.03.2021 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]<sup>1</sup>. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража. Ответственный администратор также уведомил Истца об изменении цены Иска и размера арбитражного сбора с 60 000 руб. до 78 230 руб. 40 коп. на основании пп. 3 п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента в связи с тем, что требование о преобразовании правоотношения (в том числе, о расторжении договора) определяется как стоимость предмета правоотношения. Соответственно, Истцу предлагалось доплатить 18 230 руб. 40 коп. арбитражного сбора.
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента:
  - 6.1. 12.03.2021 [представитель Истца], используя адрес электронной почты [e-mail], загрузил Иск с приложениями в ЭСАЦ и получил доступ к карточке дела.
  - 6.2. 29.03.2021 Ответчик на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение получить доступ к карточке дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовал такую возможность.
  - 6.3. 04.06.2021 на адрес электронной почты [e-mail] было направлено письмо с уточнением электронного адреса для присоединения к арбитражному разбирательству, но в ходе арбитража ответ на данное письмо не поступил.
7. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и использовать ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
8. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащемся в п. 6.2 Договора.

---

<sup>1</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. № 80/21 от 15.03.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail] (указаны в п. 6.2 Договора), [e-mail] (указан в Иске), [e-mail] (адрес представителя Истца), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер])).

9. В соответствии с п. 1 ст. 66 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ. На основании Постановления Президиума РАЦ от 08.04.2021 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Калятин Виталий Олегович.
10. 08.04.2021 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Состава арбитража<sup>2</sup>. 12.04.2021 Калятин В.О. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра<sup>3</sup>.
11. 12.04.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Гареева Рината Раисовича<sup>4</sup>. Стороны были также уведомлены, что в настоящем деле отдельные функции Административного аппарата РАЦ выполняет Акулина Арина Алексеевна, младший кейс-администратор Административного аппарата РАЦ.
12. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составу арбитража не заявлялось.

---

<sup>2</sup> Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 122/21 от 08.04.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>3</sup> Декларация арбитра вместе с биографической информацией арбитра были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>4</sup> Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. от 12.04.2021 № 135/21) вместе с запросом Состава арбитража от 09.04.2021 и биографической информацией ассистента Гареева Р.Р. было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

### III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

13. 12.03.2021 Истец обратился в РАЦ с Иском с требованием о расторжении Договора с Ответчиком, взыскании с Ответчика вознаграждение, уплаченного Истцом Ответчику по Договору, в сумме 431 010 (четыреста тридцать одна тысяча десять) руб. 00 коп., пени по Договору в размере 43 101 (сорок три тысячи сто один) руб. 00 коп., расходы по уплате арбитражного сбора.
14. Истец указывает, что Стороны заключили Договор, согласно которому Лицензиат (Ответчик) обязуется за вознаграждение предоставить Сублицензиату (Истцу) право пользования программным обеспечением Microsoft (далее – ПО): 33 ключа на предоставление доступа к ПО Microsoft Office Home and Business 2016; 3 ключа на предоставление доступа к ПО Microsoft Visio Standard 2016.
15. В соответствии с разделом 2 Договора Истец уплатил Ответчику в полном объеме 431 010 руб. 00 коп. вознаграждения по Договору, что подтверждается платежным поручением № [номер] от 17.12.2019.
16. В связи с поставкой Истцу нерабочих ключей в адрес Ответчика была направлена Претензия Истца № [номер] от 20.02.2020, полученная Ответчиком 26.02.2020.
17. В ответных письмах на данную претензию № 1 от 14.10.2020, № 2 от 20.10.2020, № 3 от 23.11.2020 Ответчик признал факт поставки нерабочих ключей. При этом Ответчик неоднократно просил отсрочки на поставку Истцу по Договору исправных и рабочих электронных ключей взамен поставленных ранее нерабочих. В ответном письме № 3 от 23.11.2020 Ответчик сослался на возникшие финансовые затруднения, мешающие исполнить перед Истцом договорные обязательства, вновь просил Истца об отсрочке, а также гарантировал поставку рабочих электронных ключей в срок до 30.12.2020.
18. Предложенный Ответчиком срок поставки рабочих электронных ключей не устроил Истца.
19. Истец подготовил претензию № [номер] от 09.12.2020 с требованием поставить Истцу рабочие электронные ключи, соответствующие условиям Договора, в срок не позднее 24.12.2020 и направил ее Ответчику по всем известным каналам связи. Данная претензия была получена Ответчиком 18.12.2020, однако Ответчик не ответил на нее, свои обязательства по Договору по поставке рабочих электронных ключей не исполнил ни в срок, указанный Истцом в данной претензии (не позднее 24.12.2020), ни в срок, «гарантированный» самим Ответчиком в письме № 3 от 23.11.2020 (до 30.12.2020).
20. Истец отмечает, что важным обстоятельством является то, что Ответчик мог выступить в качестве Лицензиата по Договору с Истцом (преамбула, п.п. 1.2, 1.3, 3.1 Договора)

исключительно на основании другого договора – Лицензионного договора о предоставлении прав на использование программ для ЭВМ № [номер] от 25.09.2019, заключенного между Ответчиком и [компания 1] ([ОГРН], [ИНН], далее также – **Лицензиар**) (далее – **Лицензионный договор**). В связи с этим, Ответчик по условиям Договора был вправе поставить Истцу электронные ключи, приобретенные Ответчиком исключительно у [компания 1] по Лицензионному договору.

21. В ходе рабочей переписки Истца с [компания 1] Лицензиаром было отмечено, что поставка нерабочих ключей является экстраординарным случаем для бизнеса по распространению прав на ПО и, скорее всего, говорит о неофициальной поставке Ответчиком нелицензионных ключей Истцу.
22. Для получения официальной позиции [компания 1] по вопросу поставки Ответчиком нерабочих электронных ключей по Договору Истцом был направлен официальный запрос в [компания 1] № [номер] от 09.12.2020. Из официального ответа [компания 1] № [номер] от 15.12.2020 следует, что Ответчик не приобретал у [компания 1] соответствующих электронных ключей по Лицензионному договору для последующей поставки таких электронных ключей Истцу по условиям Договора.
23. В соответствии с п. 1.2 Договора Ответчик как Лицензиат гарантировал Истцу, что на момент передачи электронных ключей (права на использование РИД) Лицензиат обладает всеми законными правами на предоставление Истцу как Сублицензиату прав на ПО на основании Лицензионного договора, и по Договору Истцу (Сублицензиату) будет предоставлено право использования ПО только в пределах тех прав и тех способов использования, которые предусмотрены для Ответчика (Лицензиата) Лицензионным договором с [компания 1].
24. С учетом официального ответа [компания 1] № [номер] от 15.12.2020 Истец полагает, что Ответчик поставил Истцу нерабочие электронные ключи неизвестного происхождения в нарушение п. 1.2 Договора. Из этого следует, что, несмотря на наличие подписанного сторонами Акта на передачу прав № [номер] от 13.12.2019 и уплату Истцом Ответчику вознаграждения по Договору, поставки в адрес Истца электронных ключей, соответствующих условиям Договора, не было, что также подтверждается Ответчиком в переписке с Истцом.
25. В соответствии с п. 10.1 Договора указанный Договор вступает в силу с даты его подписания и действует по 31.12.2019, но в любом случае до полного выполнения Сторонами своих обязательств. С учетом неисполнения Ответчиком своих договорных обязательств по поставке (передаче) Истцу рабочих электронных ключей, предоставляющих права доступа к соответствующему ПО, Договор является действующим.

26. В соответствии с п. 5.4 Договора Ответчик своим бездействием и отсутствием поставки рабочих электронных ключей допустил существенное нарушение указанного Договора. Согласно пп. 1 п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**) по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.
27. Согласно п. 5.2 Договора Ответчик обязан уплатить Истцу пеню в размере 0,1 % вознаграждения за каждый день просрочки до даты фактического исполнения обязательства, но не более 10 % вознаграждения, составляющего 431 010 руб. 00 коп. (п.п. 2.1 и 2.2 Договора).
28. В претензии № [номер] от 20.02.2020 Истец потребовал у Ответчика в срок не позднее 5 рабочих дней с даты получения указанной претензии предоставить новые лицензионные (электронные) ключи, позволяющие активировать соответствующее ПО, в количестве и на условиях, предусмотренных Договором. С учетом получения Ответчиком 26.02.2020 указанной претензии срок на исполнение Ответчиком обязательств по поставке новых электронных ключей истек 05.03.2020. По мнению Истца, именно с этой даты подлежит начислению пеня, которую Ответчик обязан уплатить Истцу согласно п. 5.2. Договора.
29. В соответствии с этим, Истец прилагает следующий расчет: за каждый день просрочки Ответчик обязан уплатить Истцу 431 руб. 01 коп. (431 010 руб. 00 коп. \* 0,1 %), но не более 43 101 руб. 00 коп. (431 010 руб. 00 коп. \* 10 %) – просрочка исполнения обязательства за 100 дней. Исходя из даты обращения Истца с Иском к Ответчику, подлежащая к уплате пеня является предельной и составляет 43 101 руб. 00 коп.
30. 14.04.2021 Постановлением Состава арбитража № 1 (далее – **ПСА № 1**) Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 26.04.2021 уведомить Состав арбитража и Административный аппарат РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании<sup>5</sup>.
31. ПСА № 1 Ответчику было предложено представить Отзыв на Иск не позднее 14.05.2021, Истцу представить возражения на Отзыв не позднее 25.05.2021, Ответчику было предложено представить ответ на возражения Истца не позднее 03.06.2021, а

---

<sup>5</sup> ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).



Сторонам – представить любые дополнительные заявления и ходатайства (в том числе процессуальные) не позднее 14.06.2021.

32. Сторонам было также предложено провести устные слушания 21.06.2021 в 11:00 по московскому времени:
  - 32.1. очно в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 и/или
  - 32.2. в режиме ВКС по согласованию со Сторонами.
33. 21.04.2021 было получено заявление от представителя Истца о согласии с предложенным в ПСА № 1 графиком арбитража, а также подтверждении намерения Истца участвовать в устных слушаниях очно в помещениях РАЦ по адресу: 119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3. Ответчик не представил возражений или комментариев по проекту графика арбитража в указанный срок.
34. 27.04.2021 Постановлением Состава арбитража № 2 Состав арбитража утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства в редакции ПСА № 1<sup>6</sup>. Устное слушание было назначено на 21.06.2021 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3.
35. Также, в ПСА № 2 Состав арбитража предложил Ответчику представить свою позицию относительно привлечения [компания 1] в арбитражное разбирательство в Отзыве на Иск, который подлежит направить не позднее 14.05.2021 согласно утвержденному графику арбитражного разбирательства. Кроме того, Состав арбитража просил Ответчика сообщить о способе участия в устных слушаниях до 14.06.2021 включительно.
36. Ответчик не представил Отзыв на Иск или позицию относительно привлечения [компания 1] в арбитражное разбирательство, а также не сообщил о способе участия в устных слушаниях в указанные сроки.
37. 21.06.2021 состоялись устные слушания в помещении РАЦ с использованием системы ВКС с участием представителя Истца и Состава арбитража. В ходе устного слушания Истец поддержал свою позицию, изложенную в Иске, и ответил на вопросы Состава арбитража.
38. В ходе устного слушания Истец также сообщил следующее. Кроме Договора и акта на передачу прав от 13.12.2019, Стороны не подписывали иные акты и не заключали иные соглашения. Акт сверки, предусмотренный Договором, не был подписан Сторонами. В

---

<sup>6</sup> ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail]) и на бумажном носителе Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

период между отправкой Ответчику претензии 20.02.2020 и получением ответа на нее 14.10.2020 Стороны никак не взаимодействовали. Представитель Истца подтвердил, что 30 ключей на предоставление доступа к ПО Microsoft Office Home and Business 2016, направленные на замену первоначально поставленных, также оказались нерабочими: из всех ключей только 8 вновь предоставленных ключей работали в течение 15 минут. В ходе попыток установить ПО на машины ключи уже было невозможно активировать, в связи с чем они не используются Истцом. Замена же 3 ключей на ПО Microsoft Visio Standard 2016 не была предоставлена в целом.

39. Также в ходе устного слушания Состав арбитража принял уточнение исковых требований в части возврата арбитражного сбора в размере 78 230 руб. 40 коп.
40. 21.06.2021 Истец загрузил в ЭСАЦ Заявление об увеличении цены Иска на размер произведенной Истцом доплаты арбитражного сбора. Истец уточняет размер арбитражного сбора, подлежащего взысканию с Ответчика, с учетом повышения размера арбитражного сбора решением Ответственного администратора об изменении цены Иска и размера арбитражного сбора с 60 000 руб. до 78 230 руб. 40 коп.

## IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### IV.A. Компетенция Состава арбитража

41. Сторонами по настоящему делу являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил место арбитража: г. Москва, Российская Федерация.
42. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента, правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже). О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.
43. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
44. Состав арбитража установил, что п. 6.2 Договора содержит арбитражную оговорку о следующем:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

- 1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[Истец]: [e-mail].

[Ответчик]: [e-mail].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начал, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

- 2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

либо

- 3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию.
45. По мнению Состава арбитража, арбитражное соглашение, содержащееся в п. 6.2. Договора, соответствует п. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 7 Закона об арбитраже.
  46. Состав арбитража констатирует, что Сторонами соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража не представлялось и заявления об использовании этой процедуры арбитража не заявлялось.
  47. Недействительность арбитражного соглашения не установлена.

48. Состав арбитража констатирует, что настоящий спор касается гражданско-правовых отношений по предоставлению прав использования результатов интеллектуальной деятельности, что, в отношении предмета спора и его субъектов, подпадает под категорию споров, которые в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде).
49. Возражений Сторон против компетенции Состава арбитража в ходе арбитражного разбирательства не поступало.
50. С учетом изложенного, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает, что он имеет компетенцию для рассмотрения настоящего дела.

#### **IV.Б. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований**

51. На основании анализа заявленных письменных требований и возражений, изучения представленных доказательств и с учетом результатов устного слушания, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
52. Анализ представленных документов показал, что между Сторонами 27.11.2019 был заключен Договор, который может быть определен как сублицензионный договор на предоставление права использования результатов интеллектуальной деятельности. В этом Договоре Истец выступает в качестве сублицензиата, а ответчик – лицензиата.
53. Как определяет п. 5 ст. 1238 ГК РФ к сублицензионному договору применяются правила ГК РФ о лицензионном договоре.
54. Согласно п. 1 ст. 1235 ГК РФ по лицензионному договору одна сторона – обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предоставленных договором пределах.
55. П. 5 ст. 1235 ГК РФ определяет, что по лицензионному договору лицензиат обязуется уплатить лицензиару обусловленное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное.
56. Согласно п. 6 ст. 1235 ГК РФ лицензионный договор должен предусматривать:
  - 1) Предмет договора путем указания на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, право использования которых предоставляется по договору, с указанием в соответствующих случаях номера документа, удостоверяющего исключительное право на такой результат или на такое средство (патент, свидетельство);
  - 2) Способы использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.
57. Согласно п. 1.1 Договора Лицензиат обязуется предоставить Сублицензиату право использования (простую (неисключительную) лицензию) результатов интеллектуальной деятельности (далее – РИД), а именно программ для электронных вычислительных машин, перечень которых указан в спецификации к Договору, а Сублицензиат обязуется выплатить Лицензиату вознаграждение за предоставление права использования РИД в размерах и в сроки, установленные Договором.
58. П. 1.2 Сублицензионного Договора закрепляет, что Лицензиат гарантирует, что на момент передачи права на использование РИД Лицензиат обладает всеми законными правами на предоставление Сублицензиату прав на основании договора между

[компания 1] № [номер] от 25.09.2019 (Лицензионный договор) и [наименование Ответчика], и по Сублицензионному договору Сублицензиату будет предоставлено право использования ПО только в пределах тех прав и тех способов использования, которые предусмотрены Лицензионным договором.

59. П. 3.1 Сублицензионного договора предусматривает предоставление Сублицензиату право использовать РИД в пределах следующих способов использования, которые предусмотрены Соглашением с Правообладателем для Лицензиата: воспроизводить Программное обеспечение посредством записи в память ЭВМ (количество ЭВМ ограничено в соответствии со Спецификацией).
60. Таким образом, Сублицензионный договор по своему смыслу предусматривает обязанность Лицензиата обеспечить получение Сублицензиатом прав на использование соответствующего программного обеспечения, предоставляемых Лицензиату по Лицензионному договору.
61. В соответствии с п. 3.2 Сублицензионного договора право использования РИД считается предоставленным Сублицензиату с момента (даты) подписания обеими Сторонами акта приема-передачи прав на Программное обеспечение в порядке, установленном в разделе 4 Договора.
62. Сублицензионный договор не предусматривает точный срок исполнения обязанности по предоставлению права на использование РИД, поэтому применяется п. 2 ст. 314 ГК РФ, согласно которой в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.
63. П. 2.2 Сублицензионного договора устанавливает размер вознаграждение за предоставление Сублицензиату права использования РИД в размере 431 010 рублей 00 коп. Согласно п. 2.3 Сублицензионного договора оплата вознаграждения осуществляется в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты подписания Сторонами акта приема-передачи прав на Программное Обеспечение на основании счета, выставленного исполнителем.
64. 13.12.2019 Сторонами был подписан Акт на передачу прав № [номер], подтверждающий, что Ответчик передал, а Истец принял неисключительные (ограниченные) права, как они описаны в Лицензионном договоре между Сторонами на Microsoft Office Home and Business 2016 PC All Languages (33 лицензии) и Microsoft Visio Satnard [в документе, видимо, допущена опечатка в названии] 2016 (3 лицензии).

Действительность данного документа Сторонами в рамках данного разбирательства не оспаривалась.

65. Согласно Платежному поручению № [номер] от 17.12.2019 Истец произвел оплату по счету № [номер] от 13.12.2019 за программное обеспечение по договору № [номер] от 27.11.2019 в размере 431 010 руб. 00 коп.
66. В дальнейшем Истцом было установлено, что переданные лицензионные ключи не позволяют произвести активацию соответствующих программ, а замена Ответчиком части ключей также не позволила произвести активацию этих программ, о чем было сообщено Ответчику письмом № [номер] от 20.02.2020.
67. В дальнейшей переписке Ответчик неоднократно признавал предоставление некорректных ключей и обещал заменить ключи активации в различные указанные в письмах Ответчика сроки.
68. На момент вынесения решения отсутствуют документы, подтверждающие передачу Ответчиком Истцу работоспособных ключей активации. В письме Истца Ответчику № [номер] «Об уточнении претензии по сублицензионному договору» от 09.12.2020 указывается, что после начала претензионной переписки Ответчиком было предоставлено 8 (восемь) рабочих электронных ключей, однако в ходе устных слушаний Истцом было заявлено, что в дальнейшем использование программного обеспечения, первоначально активированного с помощью этих ключей, также оказалось невозможным.
69. Письмо [компания 1] от 15.12.2020 сообщает, что [наименование Ответчика] не приобретало у [компания 1] права на использование программных продуктов Microsoft Office Home and Business 2016, Microsoft Visio Standard 2016 по лицензионному договору № [номер] от 25.09.2019. [компания 1] не размещало заказ по указанным электронным ключам для дальнейшей передачи ни в сторону [наименование Ответчика], ни в сторону иного юридического лица.
70. Как указывалось выше в п. 60, Сублицензионный договор по своему смыслу предусматривает обязанность Лицензиата обеспечить получение Сублицензиатом прав на использование соответствующего программного обеспечения, предоставляемых Лицензиату по Лицензионному договору. Соответственно, одно только предоставление ключей активации не может рассматриваться как исполнение указанной обязанности Лицензиата, если предоставленные ключи не позволяют активировать соответствующее программное обеспечение, что означает отсутствие у пользователя права на его использование.
71. Исходя из письма [компания 1] от 15.12.2020, можно признать, что Ответчик не обеспечил приобретение у указанной компании прав на РИД по Лицензионному договору (как это вытекало из п. 1.2 Сублицензионного договора).



72. Таким образом Состав арбитража признает, что Ответчик не исполнил свои обязанности по Сублицензионному договору по предоставлению права использования РИД.
73. Согласно п.п. 1 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только существенном нарушении договора другой стороной.
74. В соответствии с п. 5.4 Сублицензионного договора указанное выше нарушение является существенным.
75. В соответствии с п. 5.2 Сублицензионного договора за нарушение сроков передачи Сублицензиату РИД, установленных Договором, Лицензиат уплачивает по письменному требованию Сублицензиата пеню в размере 0,1 % (одной десятой процента) Вознаграждения за каждый день просрочки до даты фактического исполнения обязательства, но не более 10 % (десяти процентов) Вознаграждения.
76. Согласно расчетам, представленным Истцом и не оспоренным Ответчиком, размер пени составляет 43 101 (сорок три тысячи сто один) руб. 00 коп., которые подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца.

## V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

77. В соответствии со ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, являющегося приложением № 1 к Арбитражному регламенту (далее – **Положение об арбитражных сборах и арбитражных расходах**), Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 78 230 руб. 40 коп., что подтверждается платежными поручениями № [номер] от 17.02.2021 и № [номер] от 01.04.2021.
78. 17.03.2021 от Истца поступило заявление об уменьшении арбитражного сбора на основании п. 4 ст. 3 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах в связи с превышением лимита расходов Истца, являющегося некоммерческой организацией и [отредактировано], в 60 000 руб. 00 коп.
79. 29.03.2021 Ответственный администратор уведомил Стороны о результатах голосования членов Президиума РАЦ по вопросу о снижении размера арбитражного сбора в деле № [номер дела], в котором указывалось, что Президиум РАЦ постановил не снижать размер арбитражного сбора.
80. В этот же день Уведомление о результатах голосования членов Президиума РАЦ по вопросу о снижении размера арбитражного сбора в деле № [номер дела] (исх. № 103/21 от 29.03.2021) было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте<sup>7</sup>.
81. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение.
82. С учетом указанного, с Ответчика подлежит взыскание в пользу Истца арбитражного сбора в размере 78 230 руб. 40 коп.

---

<sup>7</sup> По следующим адресам: [e-mail], [e-mail], [e-mail], [e-mail].

## VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 52 и 53 Арбитражного регламента,  
Состав арбитража

### РЕШИЛ:

- 1) Исковые требования [Истца], [ОГРН], [ИНН]; [адрес], к [Ответчику], [ОГРН], [ИНН]; [адрес], удовлетворить в полном объеме.
- 2) Расторгнуть Сублицензионный договор № [номер] от 27.11.2019, заключенный между [Истцом] и [Ответчиком].
- 3) Взыскать с [Ответчика] в пользу [Истца], вознаграждение, уплаченное [Истцом] [Ответчику] по Сублицензионному договору № [номер] от 27.11.2019, в сумме 431 010 (четыреста тридцать одна тысяча десять) руб. 00 коп.
- 4) Взыскать с [Ответчика] в пользу [Истца] пеню в размере 43 101 (сорок три тысячи сто один) руб. 00 коп
- 5) Взыскать с [Ответчика] в пользу [Истца] арбитражный сбор в размере 78 230 (семьдесят восемь тысяч двести тридцать) руб. 40 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015 (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**

Калятин Виталий Олегович