



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]  
11 августа 2021 г.

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Зайцев Олег Романович

Место арбитража: Москва, Россия

## СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА .....	6
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	10
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	10
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ .....	15
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ .....	16
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	17

## ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Зайцева Олега Романовича (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр) рассмотрел спор между

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Исполнитель) и

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Заказчик, совместно с Истцом – Стороны)

по иску о взыскании задолженности по Договору № [1] от 19.11.2020 на оказание услуг (далее – Договор) в размере 153 856,80 руб., неустойки в размере 9 508,35 руб., неустойки в размере 0,03 % от суммы основного долга за каждый день просрочки за период с 23.07.2021 по день фактического погашения задолженности (но не более 15 385,68 руб. в соответствии с п. 4.3 Договора) и расходов по уплате арбитражного сбора в размере 60 000 руб.<sup>1</sup>

2. Устное слушание по делу состоялось 26.07.2021 в 12:23 (GMT+3) по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис РАЦ). В слушании приняли участие:

**Зайцев Олег Романович** – Состав арбитража;

**[представитель Истца 1]** – представитель Истца по доверенности от 30.09.2019 № [номер], действующей по 30.09.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Представитель Ответчика не принял участие в устном слушании. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления Ответчика о времени и месте проведения устного слушания;

**Микаелян Елизавета Андраниковна**, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Состава арбитража.

В отсутствие возражений Истца в устном слушании приняла участие **Бубнова Екатерина Алексеевна**, Младший кейс-администратор РАЦ.

---

<sup>1</sup> Требования с учетом Заявления об уточнении исковых требований от 26.07.2021 № [номер]

## НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 29.04.2021 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление от 07.04.2021 № [номер] (далее – Иск) на бумажном носителе и зарегистрировано за вход. № 35/И-21. В Иске содержалась ссылка на арбитражное соглашение Сторон (п. 11.3 Договора) о передаче споров в арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Правилами Отделения РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли (далее – Правила Отделения и Отделение соответственно). Правила Отделения регулируют арбитраж гражданско-правовых споров в атомной отрасли (п. 1 ст. 2 Правил Отделения).
4. 29.04.2021 Ответственному администратору в порядке п. 3 ст. 2 Правил Отделения от Руководителя Отделения поступил запрос об определении Правил РАЦ, применимых к арбитражу настоящего спора. Рассмотрев поступившие материалы, Ответственный администратор РАЦ пришел к выводу, что, поскольку [Сторона] не является предприятием ГК «Росатом», в соответствии с п. 4 ст. 2 Правил Отделения к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент РАЦ (далее – Арбитражный регламент).
5. 30.04.2021 Иск был оставлен без движения<sup>2</sup> в связи с несоответствием требованиям пп. 3 п. 6 ст. 10 и пп. 2 п. 3 ст. 27 Арбитражного регламента, согласно которым к Иску должен быть приложен документ, подтверждающий уплату регистрационного сбора в размере 20 000 руб. Истцом при подаче Иска было оплачено лишь 7 000 руб. сбора.
6. 11.05.2021 Истец устранил недостаток, представив доказательство уплаты арбитражного сбора в полном объеме (платежное поручение от 06.05.2021 № [номер] на сумму 57 000 руб., приложенное к заявлению об устранении недостатков искового заявления от 06.05.2021 № [номер]).
7. 11.05.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил<sup>3</sup> Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 29.04.2021 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.

---

<sup>2</sup> Уведомление об оставлении Иска без движения (исх. № 177/21 от 30.04.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Истцу по электронной почте ([e-mail]), Сторонам Почтой России (РПО № № [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

<sup>3</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. № 186/21 от 11.05.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Истцу по электронной почте ([e-mail]), Сторонам Почтой России (РПО № № [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

8. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ) в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента. На возможность получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ было указано в Уведомлении о начале арбитража от 11.05.2021 – представители Сторон должны обратиться с соответствующим запросом в РАЦ по адресу электронной почты [admin@centerarbitr.ru](mailto:admin@centerarbitr.ru), представив доверенность, соответствующую ст. 34 Арбитражного регламента.
- 8.1. 11.05.2021 представитель Истца [представитель Истца 2], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к материалам дела в ЭСАЦ.
- 8.2. 30.04.2021 [директор Ответчика] (генеральный директор Ответчика) на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия и получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража он не воспользовался такой возможностью.
- 8.3. 29.06.2021 [ФИО 1] на адрес электронной почты [e-mail] было направлено приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража она не воспользовалась такой возможностью.
- 8.4. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
9. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 28.05.2021 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Зайцев Олег Романович – доцент кафедры обязательственного права РШЧП, магистр частного права, председатель ассоциации «Банкротный Клуб», к.ю.н.
10. 31.05.2021 Ответственный администратор уведомил<sup>4</sup> Стороны о формировании Состава арбитража. 04.06.2021 Зайцев О.Р. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.
11. 04.06.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил<sup>5</sup> Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Микаелян Елизаветы Андраниковны, Кейс-администратора РАЦ.
12. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

---

<sup>4</sup> Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 203/21 от 31.05.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Истцу по электронной почте ([e-mail]) и Сторонам Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

<sup>5</sup> Декларация арбитра от 04.06.2021 и Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 212/21 от 04.06.2021) с приложениями было загружено в ЭСАЦ, направлено Истцу по электронной почте ([e-mail]) и Сторонам Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).

## ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

13. 29.04.2021 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании задолженности по оплате оказанных по Договору услуг в размере 153 856,80 руб., неустойки в размере 5 261,90 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора. В обоснование своих требований Истец указал следующее.
- 13.1. 19.11.2020 Стороны заключили Договор, по которому Истец оказывает [услуги] (далее – услуги) в период с 08.12.2020 по 11.12.2020. Истец исполнил обязательства по Договору надлежащим образом и в полном объеме в предусмотренные Договором сроки, что подтверждает подписанный Сторонами без замечаний Акт от 11.12.2020 № [номер].
- 13.2. Ответчик обязался произвести оплату услуг до 31.12.2020 согласно гарантийному письму от 04.12.2020 № [номер], однако на дату подачи Иска не произвел оплату по Договору. Общая сумма задолженности за оказанные Истцом и принятые Ответчиком по Договору услуги составляет 153 856,80 руб.
- 13.3. По п. 4.3 Договора в случае нарушения срока оплаты услуг по Договору, Заказчик обязан выплатить Исполнителю неустойку в размере 0,03 % от суммы неоплаченных в срок услуг за каждый календарный день просрочки, но не более 10 % от стоимости услуг. На дату подачи Иска за период с 01.01.2021 по 25.04.2021 неустойка составила 5 261,90 руб. из расчета: 153 856,80 руб. (стоимость услуг по Договору) × 0,03 % (размер штрафных санкций, установленных Договором) × 114 (количество дней просрочки с 01.01.2021 по 25.04.2021) = 5 261,90 руб.
- 13.4. Истец обращался к Ответчику с требованием оплатить задолженность по Договору в письмах от 29.12.2020 № [номер], от 13.01.2021 № [номер] и от 01.02.2021 № [номер]. С целью соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, установленного п. 11.2 Договора, 24.02.2021 Истец направил в адрес Ответчика претензию № [номер] с требованием об оплате задолженности и неустойки. Ответчик не произвел оплату и не представил мотивированного ответа на претензию.
- 13.5. Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 307, 309, 310, 330, 401, 781 ГК РФ, Истец просит взыскать с Ответчика задолженность по оплате оказанных по Договору услуг в размере 153 856,80 руб., неустойку в размере 5 261,90 руб. и расходы по уплате арбитражного сбора.
14. 15.06.2021 Постановлением Составы арбитража (далее также – ПСА) № 1<sup>6</sup> Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 29.06.2021 сообщить о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 29.06.2021 сообщить

---

<sup>6</sup> ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ и направлено Истцу по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]), Сторонам Почтой России (РПО № № [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

свои предложения или комментарии по предложенному проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. В отношении устного слушания Сторонам было предложено:

- 14.1. 26.07.2021 в 12:00 (GMT+3) провести устное слушание по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3; или
  - 14.2. 26.07.2021 в 12:00 (GMT+3) провести устное слушание в режиме ВКС; или
  - 14.3. не проводить устное слушание, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.
15. 29.06.2021 с адреса электронной почты [e-mail] поступило письмо в адрес РАЦ admin@centerarbitr.ru от [ФИО 1], содержащее просьбу предоставить доступ к материалам дела в ЭСАЦ, просьбу предоставить дополнительное время для урегулирования спора мирным путем и об изменении Порядка (графика) арбитражного разбирательства. К электронному письму была предложена нотариальная доверенность от 20.09.2019 № [номер], выданная Ответчиком, в которой в нарушение п. 2 ст. 34 Арбитражного регламента отсутствовало полномочие представлять интересы доверителя в арбитраже (третейском суде). На упомянутый недостаток РАЦ обратил внимание [ФИО 1] в ответном письме и для получения доступа к материалам дела и представления интересов Ответчика предложил [ФИО 1] представить доверенность, соответствующую требованиям ст. 34 Арбитражного регламента. В ответ [ФИО 1] указала, что в доверенности присутствует полномочие передавать дело в арбитраж (третейский суд) и завершила РАЦ, что такое указание является достаточным для ее участия в деле.
16. 29.06.2021 для решения вопроса о предоставлении дополнительного срока для мирного урегулирования спора Состав арбитража предложил [ФИО 1] представить доверенность с полномочием представлять сторону в арбитраже (третейском суде) не позднее 05.07.2021. Также Состав арбитража просил оперативно извещать о любых изменениях по делу о банкротстве Ответчика<sup>7</sup>. Ни в установленный Составом арбитража срок, ни позднее его [ФИО 1] не представила доверенность, соответствующую требованиям ст. 34 Арбитражного регламента.
17. 05.07.2021 представитель Истца [представитель Истца 1] в ходе телефонного разговора с Младшим кейс-администратором РАЦ, Бубновой Екатериной подтвердила отсутствие возражений по предложенному проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, сообщила о согласовании даты и времени проведения устного слушания, а также об очном участии представителей Истца в нем. Ни в установленный Составом арбитража срок, ни позднее его Ответчик не сообщил свои возражения к предложенному проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства.

---

<sup>7</sup> 20.04.2021 [кредитор Ответчика] подал в [Арбитражный суд] Заявление о признании [Ответчика] несостоятельным (банкротом). 13.07.2021 заявление было возвращено заявителю в связи с неустранением недостатков, допущенных при подаче заявления.

18. 06.07.2021 Постановлением Состава арбитража № 2<sup>8</sup>:
- 18.1. Утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства, а устное слушание назначено на 26.07.2021 в 12:00 (GMT+3) по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис РАЦ).
- 18.2. Сторонам было разъяснено, что их представители могут принять участие в устном слушании по ВКС, для чего необходимо обратиться к ассистенту Состава арбитража по электронной почте admin@centerarbitr.ru, представив документы, подтверждающие личность и полномочия представителя, и получить ссылку для
- 18.3. Уполномоченному представителю Ответчика было рекомендовано связаться с РАЦ по адресу электронной почты admin@centerarbitr.ru для получения доступа к материалам дела в ЭСАЦ, представив доверенность, соответствующую требованиям ст. 34 Арбитражного регламента.
- 18.4. Внимание Сторон было обращено на необходимость соблюдения требований п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента, согласно которому, независимо от выбора способа направления Сторонами документов в РАЦ, все документы передаются в электронной форме (по электронной почте, путем загрузки в ЭСАЦ).
19. 13.07.2021 Истец представил письмо от 05.07.2021 № [номер], в котором сообщалось о согласовании предложенного проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а также о том, что в действительности Истец 21.06.2021 письмом № [номер] предлагал Ответчику заключить мировое соглашение, но предложение Истца о мирном урегулировании было оставлено без ответа.
20. Ни в установленный в Порядке (графике) арбитражного разбирательства срок (до 16.07.2021), ни позднее его Ответчик не представил ни отзыв на иск, ни какой-либо иной документ, содержащий его позицию по существу спора.
21. 26.07.2021 в 12:23 (GMT+3) состоялось устное слушание по делу, на которое представитель Ответчика не явился. В материалах дела присутствуют документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления Ответчика о времени и месте проведения устного слушания. В ходе устного слушания Истец поддержал искимые требования в полном объеме и ответил на вопросы Состава арбитража.
22. 27.07.2021 Истец представил заявление об уточнении искимых требований от 26.07.2021 № [номер], в котором просил Состав арбитража принять уточненные искимые требования, а именно взыскать с Ответчика задолженность по Договору в размере 153 856,80 руб., неустойку в размере 9 508,35 руб., неустойку в размере 0,03 % от суммы основного долга за каждый день просрочки за период с 23.07.2021 по день фактического погашения задолженности (но не более 15 385,68 руб. в соответствии с п. 4.3 Договора) и расходы по уплате арбитражного сбора в размере 60 000 руб.

---

<sup>8</sup> ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Истцу по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]) и Сторонам Почтой России (РПО № № [номер], [номер]).



23. 28.07.2021 Постановлением Состава арбитража № 3<sup>9</sup> Ответчику было предложено в срок до 04.08.2021 представить письменную позицию по поступившему от Истца заявлению об уточнении исковых требований. Ни в установленный в ПСА № 3 срок, ни позднее его Ответчик не представил письменной позиции по заявлению Истца об уточнении исковых требований.
24. 02.08.2021 [кредитор Ответчика] вновь подал в [Арбитражный суд] Заявление о признании Ответчика банкротом.
25. 09.08.2021 на основании указанного заявления было возбуждено дело о банкротстве Ответчика, рассмотрение обоснованности заявления назначено на 31.08.2021.

---

<sup>9</sup> ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ и направлено Истцу по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]), Сторонам Почтой России (РПО № № [номер], [номер]) и Ответчику курьерской службой Major Express (№ накладной [номер]).

## МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

26. Сторонами по настоящему делу являются учрежденные по российскому праву и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.

В связи с этим, поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил следующее место арбитража: г. Москва, Российская Федерация.

27. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже).

28. В п. 11.3 Договора содержится следующее положение о порядке урегулирования споров:

«11.3. Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

В случае изменения адреса электронной почты, указанного в п. 12.1 договора<sup>10</sup>, Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Отделению Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли. В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления в ее адрес письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Российского арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного

---

<sup>10</sup> В действительности в п. 12.1 Договора отсутствуют какие-либо адреса электронной почты Сторон.

характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных статьей 25 Правил Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража».

29. Согласно п. 1 ст. 2 Правил Отделения они являются правилами РАЦ, регуливающими арбитраж гражданско-правовых споров в атомной отрасли.
30. Под спорами в такой отрасли в практике Отделения принято понимать споры между организациями, подконтрольными Государственной корпорации «Росатом».
31. В данном случае [Сторона] относится к таковым, а [Сторона] нет.
32. Несмотря на неприменимость к данному спору Правил отделения, Состав арбитража полагает, что он обладает компетенцией рассматривать данный спор по общим правилам Арбитражного регламента в связи со следующим.
33. Во-первых, согласно п. 8 ст. 7 Закона об арбитраже при толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости.
34. Как разъяснено в абз. 3 п. 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», с учетом положений ч. 8 ст. 7 Закона об арбитраже, п. 9 ст. 7 Закона о международном коммерческом арбитраже при толковании арбитражного соглашения, которое содержит неточное наименование арбитражного учреждения или применимых правил арбитража, следует исходить из того, возможно ли установить арбитражное учреждение или правила арбитража, на использование которых было направлено волеизъявление сторон; арбитражное соглашение может быть признано неисполнимым только в том случае, когда установление действительной воли сторон невозможно, например, если существуют два и более арбитражных института, наименования которых сходны с наименованием, указанным сторонами, при условии, что такой недостаток арбитражного соглашения не может быть устранен с помощью механизмов, установленных в статье IV Конвенции о внешнеторговом арбитраже.
35. В данном случае правильнее будет сохранить спор между Сторонами в компетенции арбитража по общим правилам Арбитражного регламента, нежели вообще считать арбитражное соглашение недействительным.
36. Отделение – это не отдельное арбитражное учреждение, а лишь подразделение РАЦ, Правила которого устанавливают лишь некоторые особенности процедуры арбитража (прежде всего меньший арбитражный сбор и более краткий срок).

37. В целом доверие Сторон формируется в отношении конкретного арбитражного учреждения и трудно предположить, что Стороны готовы доверить спор лишь Отделению и не готовы доверить его РАЦ как таковому.
38. Во-вторых, сами Правила Отделения позволяют переходить от их применения к применению общих правил Арбитражного регламента.
39. Согласно п. 3 ст. 2 Правил Отделения, если у Руководителя Отделения возникнут обоснованные сомнения в том, что рассматриваемый спор подпадает под сферу применения Правил Отделения в соответствии с п. 1 этой статьи, он вправе обратиться к Ответственному администратору с просьбой определить правила РАЦ, применимые к арбитражу такого спора, в порядке, предусмотренном п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента.
40. П. 4 той же статьи предусматривает, что споры, не подпадающие под сферу применения Правил Отделения в соответствии с п. этой статьи, подлежат рассмотрению в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
41. В силу п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента после получения РАЦ Уведомления о подаче иска или Иска Ответственный администратор определяет, какие Правила арбитража, содержащиеся в Арбитражном регламенте, подлежат применению к спору, на что указывается в уведомлении о начале арбитража; сторона арбитража, не заявившая возражений относительно применения к спору определенных Ответственным администратором Правил арбитража в течение 10 (десяти) дней с даты получения уведомления о начале арбитража, считается отказавшейся от права в последующем заявлять соответствующие возражения; состав арбитража вправе по собственной инициативе установить, что к рассматриваемому им спору применяются Правила арбитража, иные чем те, которые были определены Ответственным администратором.
42. Так и произошло в данном деле: 29.04.2021 Ответственному администратору в порядке п. 3 ст. 2 Правил Отделения от Руководителя Отделения поступил запрос об определении Правил РАЦ, применимых к арбитражу настоящего спора.
43. Рассмотрев поступившие материалы, Ответственный администратор РАЦ пришел к выводу, что, поскольку [Сторона] не является предприятием ГК «Росатом», в соответствии с п. 4 ст. 2 Правил Отделения к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент.
44. Состав арбитража не видит оснований не согласиться с этим выводом Ответственного администратора РАЦ.
45. Ссылаясь в своем Договоре на Правила Отделения, Стороны данного спора тем самым согласились и на применение вышеуказанных положений этих Правил, которые позволяют применить общие правила Арбитражного регламента.
46. Истец в данном деле также прямо выразил согласие на применение общих правил Арбитражного регламента, доплатив необходимую часть более высокого арбитражного сбора.

47. Ответчик, извещенный о начале процедуры арбитража по общим правилам Арбитражного регламента, также не высказал против этого возражений.
48. В практике РАЦ уже имеются примеры, когда Состав арбитража признавал свою компетенцию рассматривать спор по общим правилам Арбитражного регламента при наличии арбитражной оговорки со ссылкой на Правила Отделения, если спор не подпадал под компетенцию Отделения – см., напр., п. 33-39 Арбитражного решения от 16.04.2020 , опубликованного на сайте РАЦ в разделе Практики<sup>11</sup>, и Постановление состава арбитража № 1 от 16.03.2020, опубликованное там же<sup>12</sup>.
49. Следует также отдельно обсудить вопрос о влиянии возможной процедуры банкротства Ответчика на компетенцию Составы арбитража.
50. На момент поступления Иска в РАЦ (29.04.2021) в отношении Ответчика было подано в [Арбитражный суд] заявление о признании его банкротом от [кредитора Ответчика] (дело № [номер]), однако определением суда от 26.04.2021 это заявление было оставлено без движения в связи с несоблюдением заявителем требования Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о предварительной публикации уведомления о намерении обратиться с таким заявлением.
51. 28.05.2021 указанный суд продлил срок оставления указанного заявления о банкротстве без движения до 01.07.2021, а 13.07.2021 возвратил это заявление в связи с неустранимым нарушением заявителем указанного нарушения.
52. Определение от 13.07.2021 могло быть обжаловано в течение 10 дней, но обжаловано не было.
53. Уведомление о намерении обратиться с заявлением о банкротстве Ответчика было опубликовано вышеуказанным заявителем в ЕФРСДЮЛ 28.06.2021 (сообщение № [номер]), в связи с чем право на обращение в суд с таким заявлением возникло у него уже 13.07.2021, однако к дате устного слушания по данному делу (26.07.2021) он этого почему-то так и не сделал.
54. Он сделал это только 02.08.2021 (дело № [номер]), 09.08.2021 было возбуждено новое дело о банкротстве Ответчика, заседание по рассмотрению обоснованности заявления назначено на 31.08.2021.
55. Учитывая то, что введение процедуры банкротства в отношении ответчика по арбитражному разбирательству может привести к утрате компетенции составом арбитража, в принципе возможна ситуация, когда при наличии возбужденного дела о банкротстве состав арбитража отложит рассмотрение дела до решения вопроса о введении процедуры банкротства, в т.ч. во избежание возможного использования процедуры арбитража во вред процедуре банкротства, напр., путем формирования видимости обоснованности требования кредитора.

---

<sup>11</sup> <https://centerarbitr.ru/practice?id=AXnGmnqXRSe7LqCP04MVcg&page-size=1>

<sup>12</sup> [https://centerarbitr.ru/practice?id=AXmO18HtRGq42JDG1\\_U8hw&page-size=1](https://centerarbitr.ru/practice?id=AXmO18HtRGq42JDG1_U8hw&page-size=1)

56. Однако в данном случае Состав арбитража такой необходимости не видит.
57. Во-первых, размер требований Истца по данному делу так невелик, что вряд ли подтверждение Составом арбитража этих требований как-то позволит Истцу влиять на процедуру банкротства Ответчика.
58. Во-вторых, инициирующее процедуру банкротства Ответчика вышеуказанное лицо делает это явно небрежно и потому лишать Истца возможности получить решение арбитража из-за затягивания этим лицом дела о банкротстве было бы несправедливо.
59. В-третьих, как видно из картотеки арбитражных дел, это уже третья попытка указанного заявителя обанкротить Ответчика – первая была еще в 2020 г. в деле № [номер], которое было прекращено судом в связи с погашением Ответчиком своей задолженности.
60. Это наводит на мысль о том, что Ответчик, возможно, относится к той категории должников, которые могут платить, но не хотят, в связи с чем их кредиторам приходится выбивать долг путем подачи заявления о банкротстве.
61. В связи с вышеизложенным Состав арбитража полагает, что он обладает компетенцией по рассмотрению данного спора.

## **Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ**

62. Состав арбитража, исследовав материалы дела и выслушав объяснения Истца, установил следующее.
63. 19.11.2020 Стороны заключили Договор, по которому Истец оказывает [услуги] в период с 08.12.2020 по 11.12.2020.
64. П. 6.1 Договора предусматривал перечисление Ответчиком 100 % аванса в течение 14 календарных дней со дня подписания Договора, т.е. до 03.12.2020.
65. Ответчик гарантийным письмом от 04.12.2020 № [номер] просил произвести обучение и обязался произвести оплату услуг до 31.12.2020, однако до сих пор так ее и не произвел.
66. Истец оказал услуги в период с 08.12.2020 по 11.12.2020 в отсутствие предусмотренного Договором аванса.
67. Согласно п. 4.3 Договора, в случае нарушения срока оплаты услуг по Договору Заказчик обязан выплатить Исполнителю неустойку в размере 0,03 % от суммы неоплаченных в срок услуг за каждый календарный день просрочки, но не более 10 % от стоимости услуг.
68. На дату подачи Иска за период с 01.01.2021 по 25.04.2021 неустойка составила 5 261,90 руб. из расчета: 153 856,80 руб. (стоимость услуг по Договору) × 0,03 % (размер штрафных санкций, установленных Договором) × 114 (количество дней просрочки с 01.01.2021 по 25.04.2021) = 5 261,90 руб.
69. 27.07.2021 Истец представил заявление об уточнении исковых требований от 26.07.2021 № [номер], в котором просил Состав арбитража принять уточненные исковые требования, а именно взыскать с Ответчика задолженность по Договору в размере 153 856,80 руб., неустойку в размере 9 508,35 руб., неустойку в размере 0,03 % от суммы основного долга за каждый день просрочки за период с 26.07.2021 по день фактического погашения задолженности (но не более 15 385,68 руб. в соответствии с п. 4.3 Договора) и расходы по уплате арбитражного сбора в размере 60 000 руб.
70. Ответчик никаких возражений по существу заявленных требований, в т.ч. с учетом уточнения, не заявил.
71. Самостоятельных сомнений в обосновании требований Истца у Состав арбитража не возникло.
72. В связи с этим Состав арбитража полагает, что заявленные Истцом требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

73. В соответствии со ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) при цене исковых требований 159 118,70 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 руб. (платежное поручение № [номер] от 15.04.2021 на сумму 7 000 руб. и № [номер] от 06.05.2021 на сумму 57 000 руб.).
74. Согласно ст. 13 Положения, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
75. В связи с этим Состав арбитража полностью возлагает арбитражный сбор на Ответчика.



## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

Взыскать с [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН]) в пользу [наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН]):

- 1) стоимость услуг по договору № [1] от 19.11.2020 на оказание услуг в размере 153 856 руб. 80 коп. (основной долг);
- 2) неустойку за просрочку уплаты указанного основного долга за период с 01.01.2021 по день фактического погашения задолженности в размере 0,03 % от суммы основного долга за каждый день просрочки, но всего не более 15 385 руб. 68 коп.;
- 3) расходы по уплате арбитражного сбора в размере 60 000 руб.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

Единоличный арбитр  
Зайцев Олег Романович