

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

г. Москва

16 августа 2021 года

Дело № [номер дела]

Состав объединенного арбитража в лице председателя Богданова Дмитрия Евгеньевича, арбитров Карелиной Светланы Александровны и Ефимовой Людмилы Георгиевны (далее – Состав арбитража) при администрировании Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (далее – Отделение) рассмотрел дело по искам:

- [Истец-Ответчик], [ОГРН], [ИНН]; [адрес]

к [Ответчик-Истец], [ОГРН], [ИНН]; [адрес]

о взыскании 17 722 528 руб. 15 коп., в том числе суммы аванса в размере 8 861 264 руб. 08 коп., пени за нарушение сроков выполнения работ по этапам 1, 2.1, 2.2 в размере 8 861 264 руб. 07 коп. по договору от 30.01.2019 № [номер] на выполнение проектных и изыскательских работ по [проекту];

- [Ответчик-Истец], [ОГРН], [ИНН]; [адрес]

к [Истец-Ответчик], [ОГРН], [ИНН]; [адрес]

(далее совместно – Стороны арбитража),

о признании недействительным одностороннего отказа [Истец-Ответчик] от исполнения договора подряда от 30.01.2019 № [номер], оформленного письмом (ответом на повторную претензию) от 11.11.2020 № [номер], о взыскании 3 991 465 руб. 09 коп., в том числе стоимости полученных работ (задолженности) в размере 3 628 604 руб. 63 коп., пени за несвоевременную оплату работ в размере 362 860 руб. 46 коп. по договору подряда от 30.01.2019 № [номер].

Устное слушание по делу состоялось 26.05.2021 по адресу: г. Москва, Проектируемый проезд 4062, д. 6, стр. 25, этаж 4, офис 13.

В устном слушании приняли участие:

представитель [Истец-Ответчик] – [ФИО] (по доверенности от 16.04.2021, зарегистрированной в реестре нотариуса под № [номер]);

представители [Ответчик-Истец] – [ФИО] (по доверенности от 15.01.2021 № [номер], [ФИО] (по доверенности от 19.05.2021 № [номер]);

ассистент Составы арбитража – Погорелова Елена Александровна

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА И ИНЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

04.03.2021 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило исковое заявление от 21.01.2021 № [номер] (вх. РАЦ № 12/11-21) от [Истец-Ответчик] (далее – Заказчик, Истец-Ответчик) к [Ответчик-Истец] (далее – Подрядчик, Ответчик-Истец) о взыскании 17 722 528 руб. 15 коп., в том числе суммы аванса в размере 8 861 264 руб. 08 коп., пени за нарушение сроков выполнения работ по этапам 1, 2.1, 2.2 в размере 8 861 264 руб. 07 коп. по договору от 30.01.2019 № [номер] на выполнение проектных и изыскательских работ по [проекту] (далее – Договор), (далее – Иск 1).

В п. 8.6 Договора Стороны арбитража установили, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Истец-Ответчик: [e-mail],

Ответчик-Истец: [e-mail].

10.03.2021 РАЦ Почтой России уведомил Стороны арбитража (уведомление от 10.03.2021 исх. № 68-21) о начале арбитража; о дате начала арбитража: 04.03.2021; о присвоении арбитражу [номера] (номера почтовых идентификаторов для отслеживания: [номер] для Истца-Ответчика; [номер] для Ответчика-Истца).

12.03.2021 РАЦ Почтой России (номера почтовых идентификаторов для отслеживания: [номер] для Истца-Ответчика; [номер] для Ответчика-Истца) уведомил Стороны арбитража (уведомление от 12.03.2021 исх. № 75-21) о том, что в дополнение к уведомлению о начале арбитража Ответственный администратор сообщил Сторонам арбитража следующее: Стороны арбитража входят в контур ГК «Росатом» согласно информации, указанной на официальном сайте ГК «Росатом» (<http://www.rosatom.ru/about/factories/>), а также о том, что из арбитражной оговорки, закрепленной в п. 8.6 Договора, следует, что Стороны арбитража согласились на передачу спора в арбитраж, администрируемый Отделением, а также выразили волю на применение Правил Отделения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли (далее – Правила Отделения). Указанные факты позволяют сделать вывод о том, что спор между Сторонами арбитража относится к спорам в атомной отрасли и подлежит разрешению в соответствии с Правилами Отделения. Сторонам арбитража сообщалось, что в связи с применением Правил Отделения арбитражу настоящего спора присвоен новый номер: [номер дела].

22.03.2021 в Отделение от Ответчика-Истца по электронной почте поступил отзыв на Иск 1 о взыскании аванса и пени в связи с неисполнением обязательств по Договору от 19.03.2021 № [номер] (вх. № [номер дела]/1023) (далее – Отзыв на Иск 1).

24.03.2021 в Отделение от Ответчика-Истца по электронной почте поступило ходатайство от 24.03.2021 № [номер]-1 (вх. № [номер дела]/1058), в котором он указал, что в установленный для направления отзыва на иск 15-дневный срок (19.03.2021) в Отделение и Истцу-Ответчику им был направлен комплект документов по Отзыву на Иск 1, однако при направлении комплекта документов по электронной почте ошибочно вместо файла с именем

«Отзыв-[отредактировано]» (отзыв в формате «pdf») был прикреплен файл «[номер]» (исковое заявление Ответчика-Истца к Истцу-Ответчику от 15.03.2021 № [номер]).

После указания Отделением о не поступлении с комплектом документов файла Отзыва, о направлении вместо него файла искового заявления от 15.03.2021 № [номер], Ответчиком-Истцом 22.03.2021 (следующий рабочий день после 19.03.2021) направлен отзыв и комплект документов по электронной почте и нарочным.

Ответчик, ссылаясь на п. 1 ст. 9 Правил Отделения, просил руководителя Отделения Плахина А.А. (далее – Руководитель Отделения) продлить Ответчику срок направления Отзыва на Иск 1 до 22.03.2021 включительно.

24.03.2021 Отделение сообщило Сторонам арбитража по электронной почте (уведомление от 24.03.2021 № 339/[номер дела]) о том, что, рассмотрев ходатайство Ответчика-Истца от 24.03.2021 № [номер]-1 (вх. № [номер дела]/1058) и приложенные к нему документы, а также материалы дела, Руководитель Отделения отказал в удовлетворении данного ходатайства по следующим основаниям. В соответствии с п. 1 ст. 9 Правил Отделения Ответчик должен направить в адрес Истца и РАЦ Отзыв на Иск не позднее 15 дней с даты получения Иска Ответчиком. Указанный срок может быть продлен Руководителем Отделения по мотивированной просьбе Ответчика, но не более чем на 7 дней.

Как следует из материалов дела, Иск 1 с приложениями был получен Ответчиком 04.03.2021. Таким образом, срок направления Ответчиком Отзыва на Иск 1 истек 19.03.2021.

При этом файл «[номер]» (исковое заявление от 15.03.2021 № [номер]) был направлен Ответчиком 19.03.2021 по электронной почте не только в адрес Отделения, но и в адрес Истца-Ответчика. Таким образом, Истец-Ответчик получил ошибочно направленный файл с Иском, а не с Отзывом на Иск. Отзыв и комплект документов к нему был направлен Ответчиком-Истцом в Отделение и Истцу-Ответчику лишь 22.03.2021. Датой его регистрации является 22.03.2021.

Ходатайство о продлении срока направления Отзыва на Иск 1 должно было быть направлено Ответчиком-Истцом в Отделение не позднее 19.03.2021.

Сторонам арбитража сообщалось, что документы, направляемые ими в Отделение, регистрируются датой их фактического поступления. Отделение не вправе производить замену одного поступившего от Стороны арбитража документа на другой и изменять даты поступления документов. Правовые последствия направления Ответчиком-Истцом Отзыва на Иск 1 с пропуском срока, установленного для его направления Правилами Отделения, оцениваются Составом арбитража в ходе арбитражного разбирательства с учетом обстоятельств конкретного спора.

24.03.2021 в Отделение от Ответчика-Истца по электронной почте поступило ходатайство об установлении повторного срока для подачи Отзыва на Иск 1 по делу № [номер дела] от 24.03.2021 № [номер]-2 (вх. № [номер дела]/1079).

Согласно п. 4 ст. 12 Правил Отделения, при цене иска равной 10 000 000 (десяти миллионам) рублей и выше для целей арбитража внутренних споров, а также при заявлении требований о преобразовании правоотношений или иных требований, которые не подлежат денежной оценке, спор рассматривается тремя арбитрами.

В соответствии с п. 5 ст. 12 Правил Отделения, если Стороны арбитража не согласовали иной порядок выбора арбитров либо если Состав арбитража не может быть сформирован в соответствии с согласованной Сторонами арбитража процедурой, каждая из Сторон арбитража выбирает по одному арбитру, а председатель Состава арбитража выбирается этими арбитрами.

В Иске 1 Истец-Ответчик кандидатуру арбитра не указал.

На основании п. 6 ст. 12 Правил Отделения, Руководитель Отделения постановлением от 15.03.2021 назначил в Состав арбитража по делу № [номер дела] за Истца-Ответчика арбитра Карелину Светлану Александровну.

Арбитр Карелина С.А. включена в Базу специалистов в сфере разрешения споров в атомной отрасли, подтвердила свое согласие на исполнение функций арбитра и представила 15.03.2021 декларацию о своей независимости и беспристрастности по отношению к Сторонам арбитража.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Правил Отделения Ответчик должен направить в адрес Истца и РАЦ Отзыв на Иск не позднее 15 дней с даты получения Иска Ответчиком. Согласно подп. 4 п. 3 ст. 9 Правил Отделения в Отзыве Ответчик указывает кандидатуру арбитра. Ответчик в Отзыве кандидатуру арбитра не указал.

На основании п. 6 ст. 12 Правил Отделения, Руководитель Отделения постановлением от 29.03.2021 назначил в Состав арбитража по делу № [номер дела] за Ответчика-Истца арбитра Ефимову Людмилу Георгиевну.

Арбитр Ефимова Л.Г. включена в Базу специалистов в сфере разрешения споров в атомной отрасли, подтвердила свое согласие на исполнение функций арбитра и представила 29.03.2021 декларацию о своей независимости и беспристрастности по отношению к Сторонам арбитража.

Постановлением от 07.04.2021 арбитры Карелина С.А. и Ефимова Л.Г. избрали председателем Состава арбитража в соответствии с п. 5 ст. 12 Правил Отделения Богданова Дмитрия Евгеньевича, предоставив ему право подписывать следующие заявления и постановления по делу № [номер дела]:

- о назначении дела к слушанию на определенную дату и время;
- об отложении устных слушаний на определенную дату и время;
- о дополнительных мерах по подготовке дела к разбирательству;
- о приостановлении арбитража;
- о назначении ассистента Состава арбитража;
- о продлении срока арбитража.

Арбитр Богданов Д.Е. включен в Базу специалистов в сфере разрешения споров в атомной отрасли, подтвердил свое согласие на исполнение функций арбитра и представил 07.04.2021 декларацию о своей независимости и беспристрастности по отношению к Сторонам арбитража.

Таким образом, Состав арбитража по делу № [номер дела] был сформирован в количестве трех арбитров: председатель Состава арбитража Богданов Д.Е., арбитров Карелина С.А. и Ефимова Л.Г.

О формировании Состава арбитража Отделение сообщило Сторонам арбитража 07.04.2021 путем направления уведомления от 07.04.2021 исх. № 383/[номер дела] по электронной почте и 08.04.2021 на бумажном носителе курьерской службой «Express.ru» (номера квитанций для отслеживания: [номер] для Истца-Ответчика; [номер] для Ответчика-Истца).

07.04.2021 Состав арбитража, руководствуясь п. 8 ст. 12 Правил Отделения и ст. 40 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитраж (далее – Арбитражный регламент), обратился к Руководителю Отделения с просьбой назначить ассистента Состава арбитража по делу № [номер дела].

12.04.2021 уведомлением от 12.04.2021 исх. № 391/[номер дела] Стороны арбитража и Состав арбитража уведомлены по электронной почте о назначении ассистента Состава арбитража Погореловой Е.А.

22.03.2021 в Отделение поступил иск от 15.03.2021 № [номер] (вх. № [номер дела 2]) Ответчика-Истца ([Ответчик-Истец]) к Истцу-Ответчику ([Истец-Ответчик]) о признании недействительным одностороннего отказа [Истец-Ответчик] от исполнения Договора, оформленного письмом (ответом на повторную претензию) от 11.11.2020 № [номер], о взыскании 3 991 465 руб. 09 коп., в том числе стоимости полученных работ (задолженности) в размере 3 628 604 руб. 63 коп., пени за несвоевременную оплату работ в размере 362 860 руб. 46 коп. по Договору (далее – Иск 2).

23.03.2021 Отделение уведомило Стороны арбитража по электронной почте (уведомление от 23.03.2021 исх. № 337/[номер дела 2]): о начале арбитража; о дате начала арбитража: 22.03.2021; о присвоении арбитражу номера [номер дела 2] (номера почтовых идентификаторов для отслеживания: [номер] для Истца-Ответчика; [номер] для Ответчика-Истца). Уведомление о начале арбитража также направлено Сторонам арбитража 24.03.2021 на бумажном носителе Почтой России (номера почтовых идентификаторов для отслеживания: [номер] для Истца-Ответчика; [номер] для Ответчика-Истца).

26.03.2021 в Отделение по электронной почте от Ответчика-Истца поступило заявление об объединении арбитражей по делам № [номер дела] и № [номер дела 2] (от 26.03.2021 № [номер] (вх. №№[номер дела]/1106 и [номер дела 2]/1107), в котором Ответчик-Истец сообщил, что согласно п. 1 ч. 2 ст. 33 Арбитражного регламента по заявлению Стороны арбитража Президиум РАЦ вправе объединить два и более начатых арбитража, администрируемых РАЦ, при условии, что оба арбитража основаны на одном и том же Арбитражном соглашении.

31.03.2021 Отделение направило Сторонам арбитража по электронной почте уведомление Руководителя Отделения от 31.03.2021 исх. № 361/[номер дела]/[номер дела 2], в котором он просил Истца-Ответчика ([Истец-Ответчик]) сообщить Отделению и Ответчику-Истцу ([Ответчик-Истец]) о своем согласии или несогласии с объединением арбитражей в срок не позднее 05.04.2021.

05.04.2021 в Отделение от [Истец-Ответчик] по электронной почте поступило согласие на объединение арбитражей по делам №№ [номер дела] и [номер дела 2] (исх. от 05.04.2021 № [номер], вх. №№ [номер дела]/1233 и [номер дела 2]/1234).

06.04.2021 в Отделение от Истца-Ответчика ([Истец-Ответчик]) по электронной почте поступило заявление о возврате арбитражного сбора по делу № [номер дела] от 18.03.2021 № [номер] (вх. № [номер дела]/1255), в котором он указал реквизиты для возврата излишне уплаченного арбитражного сбора.

В связи с тем, что Стороны объединяемых арбитражей согласны с объединением арбитражей по указанным выше делам, Руководитель Отделения, руководствуясь ст. 33 Арбитражного регламента, обратился в Президиум РАЦ с просьбой рассмотреть вопрос об объединении арбитражей по делам №№ [номер дела] и [номер дела 2] (письмо от 06.04.2021 № 373/[номер дела]/[номер дела 2]), о чем 07.04.2021 Истец-Ответчик ([Истец-Ответчик]) и Ответчик-Истец ([Ответчик-Истец]) были уведомлены по электронной почте.

09.04.2021 Отделение уведомило Стороны арбитража по электронной почте (уведомление от 09.04.2021 исх. № 388/[номер дела]/[номер дела 2]) о том, что в Президиум РАЦ направлены материалы дел №№ [номер дела] и [номер дела 2] для рассмотрения вопроса об объединении арбитражей в порядке ст. 33 Арбитражного регламента.

14.04.2021 Президиум РАЦ вынес постановление от 14.04.2021 об объединении арбитражей по делам №№ [номер дела] и [номер дела 2] с продолжением арбитража по делу № [номер дела] и прекращением арбитража по делу № [номер дела 2] (далее – Постановление Президиума РАЦ).

15.04.2021 Стороны арбитража по электронной почте, а также 18.04.2021 на бумажном носителе Почтой России (номера почтовых идентификаторов: [номер] для Истца-Ответчика; [номер] для Ответчика-Истца), были уведомлены Отделением (уведомление от 15.04.2021 исх. № 404/[номер дела]) о том, что 14.04.2021 Президиумом РАЦ принято постановление об объединении арбитражей по делам №№ [номер дела] и [номер дела 2] с прекращением арбитража по делу № [номер дела 2]. В уведомлении от 15.04.2021 исх. № 404/[номер дела] также указывалось, что на момент принятия Постановления Президиума РАЦ был сформирован Состав арбитража по делу № [номер дела]. Таким образом, в соответствии с п. 6 ст. 33 Арбитражного регламента, при объединении арбитражей, по одному из которых уже сформирован Состав арбитража, продолжению подлежит арбитраж, по которому сформирован Состав арбитража. Арбитраж, по которому Состав арбитража не сформирован, подлежит прекращению. Таким образом, арбитражу присваивается номер [номер дела]. Спор по объединенным арбитражам подлежит разрешению Составом арбитража, сформированным по делу № [номер дела] в составе председателя Состава арбитража Богданова Дмитрия Евгеньевича, арбитров Карелиной Светланы Александровны и Ефимовой Людмилы Георгиевны.

Постановлением Руководителя Отделения от 15.04.2021 арбитраж по делу № [номер дела 2] был прекращен без вынесения арбитражного решения в связи с объединением арбитражей по делам №№ [номер дела] и [номер дела 2]. 16.04.2021 постановление Руководителя Отделения от 15.04.2021 направлено Сторонам арбитража по электронной почте и 20.04.2021 на бумажном носителе Почтой России (номера почтовых

идентификаторов для отслеживания: [номер] для Истца-Ответчика; [номер] для Ответчика-Истца).

Отводы Составу объединенного арбитража и ассистенту Составу арбитража не были заявлены.

ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПОЗИЦИИ СТОРОН АРБИТРАЖА

Истец-Ответчик в Иске 1 указал, что между Сторонами арбитража 30.01.2019 был заключен Договор.

В соответствии с п. 1.1 Договора Ответчик-Истец (Подрядчик) обязался выполнить работы по [проекту] по следующим этапам:

Этап 1. Работы по разработке проектно-сметной документации (стадия рабочая документация) [отредактировано], в соответствии с Техническим заданием приложение № 1;

Этап 2.1. Работы по разработке проектно-сметной документации (стадия проектная документация) [отредактировано], в соответствии с Техническим заданием приложение № 2;

Этап 2.2. Работы по разработке проектно-сметной документации (стадия рабочая документация) [отредактировано], в соответствии с Техническим заданием приложение № 2. Заказчик (Истец-Ответчик) по Договору обязался принять выполненные работы и оплатить их.

На основании Календарного плана (приложение № 3 к Договору) по Этапу 1 срок начала работ начинается с момента подписания Договора и заканчивается по истечении 60 дней.

Срок окончания работ по Этапу 1 истек 31.03.2019.

Как указывает Истец-Ответчик, в нарушение условий Договора и Календарного плана работы по Этапу 1 были приняты Заказчиком только 07.08.2019, что подтверждается актом приемки выполненных работ по Этапу 1.

В соответствии с п. 7.2 Договора (в редакции п. 2 протокола разногласий от 30.01.2019) за нарушение Подрядчиком сроков выполнения работ по Договору, Подрядчик уплачивает Заказчику пени в размере 0,1 % от общей цены Договора за каждый день просрочки, но не более 10 %. Оплата пени производится на основании письменного уведомления.

Согласно расчету размер пени за нарушение условий Договора по выполнению Этапа 1 с учетом цены Договора (29 537 546 руб. 93 коп.), периода просрочки с 01.04.2019 по 07.08.2019 (129 дней) и установленного верхнего предела (10 % от цены Договора) составил 2 953 754 руб. 69 коп.

На основании Календарного плана (приложение № 3 к Договору), по Этапу 2.1 срок начала работ начинается с момента подписания Договора и заканчивается по истечении 180 дней.

Срок окончания работ по Этапу 2.1 истек 28.07.2019.

В нарушение сроков и условий Договора и Календарного плана работы по Этапу 2.1 не были выполнены в полном объеме. Акт приемки работ по Этапу 2.1 не подписан Сторонами арбитража, по состоянию на 11.01.2021 работы по Этапу 2.1 не выполнены.

Согласно расчету размер пени за нарушение условий Договора по выполнению Этапа 2.1 с учетом цены Договора (29 537 546 руб. 93 коп.), периода просрочки с 29.07.2019 по 11.11.2020 (472 дня) и установленного верхнего предела (10 % от цены Договора) составил 2 953 754 руб. 69 коп.

На основании Календарного плана (приложение № 3 к Договору) по Этапу 2.2 срок начала работ начинается с момента окончания Этапа 2.1 и заканчивается по истечении 60 дней.

Срок окончания работ по Этапу 2.2 истек 26.09.2019.

Как указывает Истец-Ответчик, в нарушение сроков и условий Договора и Календарного плана работы по Этапу 2.2 не были выполнены в полном объеме.

В соответствии с п. 4.7 Договора работы считаются выполненными с момента подписания Сторонами арбитража акта приемки выполненных работ. Акт приемки работ по Этапу 2.2 не подписан Сторонами арбитража, по состоянию на 11.01.2021 работы по Этапу 2.2 не выполнены.

Согласно расчету размер пени за нарушение условий Договора по выполнению Этапа 2.2 с учетом цены Договора (29 537 546 руб. 93 коп.), периода просрочки с 27.09.2019 по 11.11.2020 (412 дня) и установленного верхнего предела (10 % от цены Договора) составил 2 953 754 руб. 69 коп.

В соответствии с п. 2.5 Договора Подрядчику был выплачен аванс в размере 8 861 264 руб. 08 коп.

Согласно ч. 2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и п. 14.4 Договора Подрядчик обязуется вернуть Заказчику все полученные от Заказчика денежные средства (авансовые платежи) в течение 10 (десяти) календарных дней после получения Подрядчиком уведомления Заказчика об отказе от Договора.

Истец-Ответчик указал, что в соответствии с требованиями п. 8.1 Договора направлял в адрес Ответчика-Истца претензию от 11.11.2020 № [номер] с требованием вернуть аванс и оплатить неустойку по Договору. Претензия осталась без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 309, 310 ГК РФ, Истец-Ответчик просил взыскать с Ответчика-Истца 17 722 528 руб. 15 коп., в том числе суммы аванса в размере 8 861 264 руб. 08 коп., пени за нарушение сроков выполнения работ по Этапам 1, 2.1, 2.2 Договора в размере 8 861 264 руб. 07 коп., а также расходы по оплате арбитражного сбора в размере 359 728 руб. 02 коп.

22.03.2021 в Отделение от Ответчика-Истца по электронной почте поступил Отзыв на Иск 1, в котором Ответчик-Истец требования по Иску 1 не признал, просил в удовлетворении исковых требований отказать полностью.

В обоснование своих возражений Ответчик-Истец указал следующее.

Во-первых, Истцом-Ответчиком был неправильно произведен расчет пени за нарушение Подрядчиком сроков выполнения каждого этапа работ от общей цены Договора.

Приведенный в Иске 1 расчет пени за нарушение сроков выполнения работ не основан на законе и положениях Договора, пени заявлены в завышенной сумме (8 861 264 руб. 07 коп.).

Согласно п. 7.2 Договора (в редакции п. 2 протокола разногласий от 30.01.2019, являющегося неотъемлемой частью Договора) за нарушение сроков выполнения работ Подрядчик уплачивает Заказчику пени в размере 0,1 % от стоимости просроченных работ за каждый день просрочки, но не более 10 %.

В нарушении правил ст. 431 ГК РФ о буквальном толковании договора и в противоречии п. 7.2 Договора, в расчетах пени отдельно за каждый этап № 1, № 2.1 и № 2.2 Договора трижды применена цена всего Договора – 29 537 546 руб. 93 коп.

Исходя из п. 7.2 Договора, максимальный размер пени не может превышать 2 953 754 руб. 69 коп. (10 % от цены Договора).

Начисление неустойки на общую цену Договора без учета надлежащего исполнения обязательств по оплате работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному п. 1 ст. 1 ГК РФ, поскольку создает преимущественные условия кредитору. Превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

При наличии в Договоре промежуточных сроков выполнения работ применение мер ответственности без учета исполнения подрядчиком своих обязательств по договору противоречит ст. 330 ГК РФ.

Действующее гражданское законодательство допускает исполнение обязательства по частям (ст. 311 ГК РФ), а Договором предусмотрено исполнение работ именно по этапам.

Ответчик-Истец отмечает, что в судебной практике выработана правовая позиция о неправомерности расчета неустойки от стоимости всех обязательств (цены договора) за нарушение сроков исполнения отдельных этапов договора.

Начисление пени на общую цену Договора, а не на стоимость просроченного обязательства является злоупотреблением правом (ст. 10 ГК РФ).

Во-вторых, по мнению Ответчика-Истца, Заказчиком не были исполнены встречные обязательства, что привело к невозможности своевременного выполнения работ Подрядчиком.

В связи с непредставлением Заказчиком Подрядчику исходных данных и документов, необходимых для выполнения работ, руководствуясь п. 1 ст. 719, п. 1 ст. 759, ст. 762 ГК РФ и п. 1.3.3 Договора, Заказчику были направлены уведомления от 01.07.2019 № [номер] и от 25.07.2019 № [номер] о приостановлении работ по Договору. Данные уведомления были получены Заказчиком и оставлены им без ответа, исходные данные и документы Подрядчику не предоставлены.

В силу п. 1 ст. 719 ГК РФ и абз. 1 п. 1.3.3 Договора в связи с неисполнением Заказчиком встречных обязательств работы по Договору были приостановлены 11.07.2019 и 31.07.2019, по истечении 5 дней со дня их получения.

На основании п. 2 ст. 719 ГК РФ, в связи с невозможностью выполнения работ по Договору, Заказчику было направлено уведомление от 07.10.2019 № [номер] об одностороннем отказе от исполнения Договора. Данное уведомление было получено Заказчиком 07.10.2019. С этой даты, как считает Ответчик-Истец, вступил в силу односторонний отказ Подрядчика от исполнения Договора.

Как было указано в уведомлениях Подрядчика от 01.07.2019 № [номер], от 25.07.2019 № [номер], от 07.10.2019 № [номер], Заказчиком не были предоставлены необходимые для выполнения работ по Договору исходные данные и сведения: [отредактировано], запрошенных письмом от 25.05.2019 № [номер].

Согласно п. 1 ст. 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

В силу ст. 762 ГК РФ заказчик обязан оказывать содействие подрядчику в выполнении проектных и изыскательских работ в объеме и на условиях, предусмотренных в договоре. Предоставление исходной документации подрядчику в данном случае является содействием в выполнении проектных работ.

Как указывает Ответчик-Истец, ст.ст. 309, 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона.

В соответствии со ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим обязательство, пока оно не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Согласно п. 1 ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности, когда непредставление технической документации препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (ст. 328 ГК РФ).

Далее Ответчик-Истец ссылаясь на ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также на Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87.

В п. 3.2.3 Договора предусмотрено, что Заказчик обязан передать Подрядчику все необходимые данные и информацию для выполнения им своих обязательств в течение 10 рабочих дней с даты получения запроса Подрядчика.

Перечень исходных данных предусмотрен п. 3.16 Технических заданий (Приложения №№ 1 и 2 к Договору). Данным пунктом предусмотрено содействие Заказчика в получении исходных данных Подрядчиком для выполнения работ по Договору.

Как отмечает Ответчик-Истец, к числу исходных данных, необходимых для разработки проектной и иной документации по Проекту, являлись исходные данные и сведения: [отредактировано], запрошенных письмом от 25.05.2019 № [номер].

В п. 1.3.3 Договора установлено, что если Подрядчик не в состоянии завершить работы в промежуточные сроки и (или) конечный срок по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязанностей, установленных Договором, Подрядчик обязан незамедлительно направить Заказчику соответствующее письменное уведомление и вправе приостановить работы. Письменное уведомление Подрядчика должно содержать дату и причину приостановки работ.

Если Заказчик в течение 30 календарных дней после получения письменного уведомления Подрядчика не устранит причину приостановления выполнения работ, Подрядчик вправе отказаться от исполнения Договора и потребовать оплаты выполненных работ.

После устранения причины приостановления работ Подрядчик вправе требовать переноса сроков выполнения работ на количество дней, эквивалентное длительности периода с момента приостановления работ и датой возобновления работ.

По мнению Ответчика-Истца, в нарушение указанных норм закона и положений Договора Заказчиком Подрядчику не были предоставлены указанные исходные данные и документы, необходимые для выполнения работ. В этой связи Подрядчик сначала приостановил выполнение работ (письма от 01.07.2019 № [номер] и от 25.07.2019 № [номер]), после чего отказался от Договора (письмо от 07.10.2019 № [номер]).

Согласно п. 2 ст. 330 ГК РФ кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

В соответствии с п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ об обязательствах и их исполнении» в случае, когда должник не может исполнить своего обязательства до того, как кредитор совершит действия, предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающие из обычаев или существа обязательства, применению подлежат положения статей 405, 406 ГК РФ. Правила ст. 328 ГК РФ в таком случае применению не подлежат.

На основании п. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В силу п. 1 ст. 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Ввиду непредставления Заказчиком исходных данных, работы по Договору не могли быть выполнены в полном объеме в течение всего срока, за который начислена неустойка в Иске 1 (с 01.04.2019 по 11.11.2020).

Как указывает Ответчик-Истец, неисполнение Заказчиком встречных обязательств повлекло невозможность достижения цели Договора. Отсутствует нарушение прав Заказчика по вине Подрядчика. Взыскание Заказчиком неустойки с Подрядчика является злоупотребление правом.

В-третьих, при общей стоимости работ в размере 29 537 546 руб. 93 коп. (п. 2.1. Договора) Подрядчиком выполнены работы по Этапу 1 и частично по Этапу 2.1 Договора, а стоимость выполненных Подрядчиком работ составляет 12 489 868 руб. 71 коп. С учетом полученного Подрядчиком аванса в размере 8 861 264 руб. 08 коп. (п. 2.5 Договора) стоимость переданных Заказчику и неоплаченных работ составляет 3 628 604 руб. 63 коп. Выполнение и передача Заказчику работ по Этапу 1 и частично по Этапу 2.1 Договора подтверждается сопроводительными письмами и накладными, которые имеются у Заказчика и перечислены в актах сдачи-приемки работ №№ [номер] и [номер] от 15.05.2020, в частности:

- письмо от 28.03.2019 № [номер], накладная от 30.04.2019 № [номер], накладная от 28.05.2019 № [номер], письмо от 14.06.2019 № [номер], письмо от 02.07.2019 № [номер], письмо от 03.07.2019 № [номер], письмо от 05.07.2019 № [номер], письмо от 19.07.2019 № [номер], письмо от 24.07.2019 № [номер], письмо от 24.07.2019 № [номер], письмо от 25.07.2019 № [номер], накладная от 07.08.2019 № [номер].

Письмом от 07.12.2019 № [номер] Подрядчик предложил Заказчику закрыть Договор по взаимному согласию Сторон арбитража, дополнительно направив Заказчику результаты работ по Договору, а также акт сдачи-приемки работ № [номер] и соглашение о расторжении Договора. В связи с отсутствием ответа в установленный срок Заказчику было направлено письмо от 04.02.2020 № [номер] с просьбой сообщить о принятом решении, которое также осталось без ответа.

25.06.2020 Заказчику направлялась счет-фактура от 02.06.2020 № [номер] для принятия и оплаты выполненных работ. Заказчиком 07.07.2020 было отказано Подрядчику в подписании счета-фактуры № [номер].

В связи с отклонением Заказчиком предложений Подрядчика по закрытию Договора по взаимному согласию Сторон арбитража, на основании п. 4 ст. 753 ГК РФ письмом от 20.08.2020 № [номер] Заказчику был направлен акт сдачи-приемки работ от 15.05.2020 № [номер], подписанный в одностороннем порядке, счет на оплату от 15.05.2020 № [номер] и счет-фактура от 02.06.2020 № [номер]. Данные документы были получены Заказчиком.

По мнению Ответчика-Истца, Подрядчиком были выполнены работы в объемах представленных Заказчиком исходных данных, стоимостью 12 489 868 руб. 71 коп. Полученные Заказчиком от Подрядчика результаты работ по Договору используются Заказчиком и имеют для него потребительскую ценность.

Письмом от 19.03.2020 № [номер] Заказчик предложил для принятия работ по Договору и подписания соглашения о расторжении Договора откорректировать расчет стоимости по фактически выполненным объемам работ (стоимость работ 12 489 868 руб. 71 коп.).

Во исполнение указанного письма Заказчика Подрядчик письмом от 14.04.2020 № [номер] представил все необходимые сводные расчеты на стоимость работ 12 489 868 руб. 71 коп. После 14.04.2020 отсутствуют препятствия для приемки работ на указанную сумму и подписания соглашения о расторжении Договора.

Письмом от 04.09.2020 № [номер] Подрядчик подтвердил возможность оплаты стоимости полученных работ по Договору при условии подписания соглашения о расторжении Договора. Заказчик свою редакцию соглашения о расторжении Договора не представил.

Письмом от 10.09.2020 № [номер] Заказчик подтвердил стоимость выполненных Подрядчиком работ в размере 12 489 868 руб. 08 коп., а также факт получения от Подрядчика полных исправленных расчетов (письмо Подрядчика от 14.04.2020 № [номер]).

Указанным письмом Заказчик просил Подрядчика дать заключение для использования полученных инженерных изысканий для выполнения проектных [работ]. Письмом от 05.10.2020 № [номер] Подрядчик ответил об условиях использования результатов работ по

Договору. Перечисленные письма подтверждают факт наличия потребительской ценности полученных результатов по Договору.

Доказательством использования Заказчиком полученных результатов работ по Договору является заключение и исполнение договора авторского надзора от 16.01.2020 № [номер] (далее – Договор авторского надзора). Предметом Договора авторского надзора являлось выполнение Подрядчиком в интересах Заказчика комплекса мероприятий по осуществлению авторского надзора проектно-сметной документацией, подготовленной в рамках Договора. Договор авторского надзора исполнен Подрядчиком (акт сдачи приемки работ от 14.02.2020 № [номер]).

В силу п. 2.5 Договора, с учетом даты получения (26.08.2020) Заказчиком акта сдачи-приемки работ от 15.05.2020 № [номер], подписанного в одностороннем порядке, счета на оплату от 15.05.2020 № 2[номер]2 и счета фактуры от 02.06.2020 № [номер], срок для оплаты Подрядчику стоимости полученных Заказчиком работ истек 25.09.2020. На 19.03.2021 Заказчиком Подрядчику оплата не произведена.

В силу п. 1 ст. 702 и ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Ответчик-Истец считает, что Заказчик не исполнил обязательства по оплате полученных работ по Договору в размере 3 628 604 руб. 63 коп., что является нарушением п. 2.5 Договора.

В п. 7.3 Договора установлено, что за нарушение Заказчиком срока оплаты, установленного разделом 2 Договора, Подрядчик вправе требовать от Заказчика уплаты пени в размере 0,1 % за каждый день просрочки, но не более 10 %.

Имеются основания для начисления пени за нарушение Заказчиком срока оплаты фактически полученных работ согласно следующему расчету: 3 628 604 руб. 63 коп. (размер задолженности) * 138 дней (период просрочки с 26.09.2020 по 10.02.2021) * 0,1 % (размер пени) = 500 747 руб. 44 коп. С учетом установленного в Договоре верхнего предела неустойки в размере 10 % - размер пени составляет 362 860 руб. 46 коп.

С требованием оплатить стоимость полученных работ Подрядчик направлял Заказчику претензии и письма (ответы на претензии) от 31.08.2020 № [номер], от 06.10.2020 № [номер], от 28.10.2020 № [номер] и 22.12.2020 № [номер], которые остались без удовлетворения. Заказчик письмом от 11.11.2020 № [номер] в одностороннем порядке отказался от Договора.

В-четвертых, Истом-Ответчиком (Заказчиком) заявлен завышенный арбитражный сбор (359 728 руб. 02 коп.). Однако согласно уведомлению РАЦ от 12.03.2021 №75-21 размер арбитражного сбора составит 111 612 руб. 63 коп.

В-пятых, Истцом-Ответчиком не представлены надлежащие доказательства перечисления Ответчику-Истцу аванса в размере 8 861 264 руб. 08 коп. В частности, не приложена копия соответствующего платежного поручения.

На этом основании Ответчик-Истец просил в удовлетворении Иска 1 отказать полностью.

22.03.2021 в Отделение от Ответчика-Истца по электронной почте поступил Иск 2.

В обоснование Иска 2 Ответчик-Истец привел доводы, изложенные им в его Отзыве на Иск 1. Ответчик-Истец указал, что в связи с непредставлением Заказчиком Подрядчику исходных данных и документов, необходимых для выполнения работ, руководствуясь п. 1 ст. 719, п. 1 ст. 759, ст. 762 ГК РФ и п. 1.3.3 Договора, Заказчику были направлены уведомления от 01.07.2019 № [номер] и от 25.07.2019 № [номер] о приостановлении работ по Договору. Данные уведомления были получены Заказчиком и оставлены им без ответа, исходные данные и документы Подрядчику не предоставлены.

При общей стоимости работ в размере 29 537 546 руб. 93 коп. (п. 2.1 Договора) Подрядчиком были выполнены и переданы Заказчику работы по Этапу 1 и частично по Этапу 2.1 Договора общей стоимостью 12 489 868 руб. 71 коп.

С учетом полученного Подрядчиком аванса в размере 8 861 264 руб. 08 коп. стоимость неоплаченных Заказчиком работ составляет 3 628 604 руб. 63 коп. Выполнение и передача Заказчику работ по Этапу 1 и частично по Этапу 2.1 Договора подтверждается сопроводительными письмами и накладными, которые имеются у Заказчика и перечислены в актах сдачи-приемки работ № 66 и № 33 от 15.05.2020, в частности:

- письмо от 28.03.2019 № [номер], накладная от 30.04.2019 № [номер], накладная от 28.05.2019 № [номер], письмо от 14.06.2019 № [номер], письмо от 02.07.2019 № [номер], письмо от 03.07.2019 № [номер], письмо от 05.07.2019 № [номер], письмо от 19.07.2019 № [номер], письмо от 24.07.2019 № [номер], письмо от 24.07.2019 № [номер], письмо от 25.07.2019 № [номер], накладная от 07.08.2019 № [номер].

Письмом от 07.12.2019 № [номер] Подрядчик предложил Заказчику закрыть Договор по взаимному согласию Сторон арбитража, дополнительно направив Заказчику результаты работ по Договору, а также акт сдачи-приемки работ № [номер] и соглашение о расторжении Договора. В связи с отсутствием ответа в установленный срок Заказчику было направлено письмо от 04.02.2020 № [номер] с просьбой сообщить о принятом решении, которое также осталось без ответа.

Заказчику направлялся счет-фактура от 02.06.2020 № [номер] для принятия и оплаты выполненных работ. Заказчиком 07.07.2020 было отказано Подрядчику в подписании счета-фактуры № [номер].

В связи с отклонением Заказчиком предложений Подрядчика по закрытию Договора по взаимному согласию Сторон арбитража, на основании п. 4 ст. 753 ГК РФ, письмом от 20.08.2020 № [номер] Заказчику был направлен акт сдачи-приемки работ от 15.05.2020 № [номер], подписанный в одностороннем порядке, счет на оплату от 15.05.2020 № [номер] и счет-фактура от 02.06.2020 № [номер]. Данные документы были получены Заказчиком.

Как отмечает Ответчик-Истец, Подрядчиком были выполнены работы в объеме представленных Заказчиком исходных данных, стоимостью 12 489 868 руб. 71 коп. Полученные Заказчиком от Подрядчика результаты работ по Договору используются Заказчиком и имеют для него потребительскую ценность.

Письмом от 19.03.2020 № [номер] Заказчик предложил для принятия работ по Договору и подписания соглашения о расторжении Договора откорректировать расчет

стоимости по фактически выполненным объемам работ (стоимость работ 12 489 868 руб. 71 коп.).

Во исполнение указанного письма Заказчика Подрядчик письмом от 14.04.2020 № [номер] представил все необходимые сводные расчеты на стоимость работ 12 489 868 руб. 71 коп. После 14.04.2020 отсутствуют препятствия для приемки работ на указанную сумму и подписания соглашения о расторжении Договора.

Письмом от 04.09.2020 № [номер] Подрядчик подтвердил возможность оплаты стоимости полученных работ по Договору при условии подписания соглашения о расторжении Договора. Заказчик свою редакцию соглашения о расторжении Договора не представил.

Письмом от 10.09.2020 № [номер] Заказчик подтвердил стоимость выполненных Подрядчиком работ в размере 12 489 868 руб. 71 коп., а также факт получения от Подрядчика полных исправленных расчетов (письмо Подрядчика от 14.04.2020).

Указанным письмом Заказчик просил Подрядчика дать заключение для использования полученных инженерных изысканий для выполнения проектных [работ]. Письмом от 05.10.2020 № [номер] Подрядчик ответил об условиях использования результатов работ по Договору. Перечисленные письма подтверждают факт наличия потребительской ценности полученных результатов по Договору.

Доказательством использования Заказчиком полученных результатов работ по Договору является заключение и исполнение Договора авторского надзора. Предметом Договора авторского надзора являлось выполнение Подрядчиком в интересах Заказчика комплекса мероприятий по осуществлению авторского надзора проектно-сметной документации, подготовленной в рамках Договора. Договор авторского надзора исполнен Подрядчиком (акт сдачи приемки работ от 14.02.2020 № [номер]).

В силу п. 2.5 Договора, с учетом даты получения (26.08.2020) Заказчиком акта сдачи-приемки работ от 15.05.2020 № [номер], подписанного в одностороннем порядке, счета на оплату от 15.05.2020 № [номер] и счета-фактуры от 02.06.2020 № [номер], срок для оплаты Подрядчику стоимости полученных Заказчиком работ истек 25.09.2020. На 19.03.2021 Заказчиком Подрядчику оплата не произведена.

В силу п. 1 ст. 702 и ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

По мнению Ответчика-Истца, Заказчик не исполнил обязательства по оплате полученных работ по Договору в размере 3 628 604 руб. 63 коп., что является нарушением п. 2.5 Договора.

В п. 7.3 Договора установлено, что за нарушение Заказчиком срока оплаты, установленного разделом 2 Договора, Подрядчик вправе требовать от Заказчика уплаты пени в размере 0,1 % за каждый день просрочки, но не более 10 %.

Имеются основания для начисления пени за нарушение Заказчиком срока оплаты фактически полученных работ согласно следующему расчету: 3 628 604 руб. 63 коп. (размер задолженности) * 138 дней периода просрочки (с 26.09.2020 по 10.02.2021) * 0,1 % (размер

пени) = 500 747 руб. 44 коп. С учетом установленного в Договоре верхнего предела неустойки в размере 10 % - размер пени составляет 362 860 руб. 46 коп.

С требованием оплатить стоимость полученных работ и пени Подрядчик направлял Заказчику претензии и письма (ответы на претензии) от 31.08.2020 № [номер], от 06.10.2020 № [номер], от 28.10.2020 № [номер] и от 22.12.2020 № [номер], которые остались без удовлетворения.

Заказчик письмом (ответом на повторную претензию) от 11.11.2020 № [номер] в одностороннем порядке отказался от Договора, но все вышеперечисленные факты по исполнению Подрядчиком Договора при игнорировании Заказчиком предложений Подрядчика по приемке фактически полученных работ указывают на незаконность такого отказа.

На этом основании и руководствуясь ст.ст. 702 и 758 ГК РФ, Ответчик-Истец просил удовлетворить Иск 2 полностью, а именно, признать недействительным односторонний отказ Заказчика (Истца-Ответчика) от исполнения Договора, взыскать задолженность в размере 3 628 604 руб. 63 коп. и пени в размере 362 860 руб. 46 коп. по Договору, возложить на Истца-Ответчика расходы по уплате арбитражного сбора в размере 142 957 руб. 32 коп., 100 000 руб. 00 коп. по нематериальному требованию (признании недействительным одностороннего отказа от исполнения Договора), 42 057 руб. 32 коп. по материальному требованию о взыскании задолженности и пени по Договору.

До объединения арбитражей по делам №№ [номер дела] и [номер дела 2] Составом арбитража в рамках арбитражного разбирательства по делу № [номер дела] по Иску 1 было вынесено постановление Состава арбитража от 07.04.2021 № 1 о согласовании порядка арбитража и назначении устного слушания (далее – Постановление № 1). Сторонам арбитража был предложен следующий порядок арбитража: представление Истцом дополнительных заявлений и доказательств до 22.04.2021; представление Ответчиком дополнительных заявлений и доказательств до 04.05.2021; завершение представления Сторонами арбитража любых доказательств до 11.05.2021; назначены дата и время устного слушания, в том числе с использованием систем видеоконференцсвязи (далее – ВКС), на 13.05.2021 в 11 час. 00 мин., по адресу: 115432, г. Москва, Проектируемый проезд № 4062, д. 6, стр. 25, этаж 4, офис 13.

Пунктом 3 Постановления № 1 установлено, что в случае, если ни одна из Сторон арбитража не направит свое мнение по указанному в п.п. 1, 2 Постановления № 1 в срок до 13.04.2021, порядок арбитража, установленный в п. 2 Постановления № 1, считается определенным в соответствии с п. 2 ст. 16 Правил Отделения, и устное слушание по делу № [номер дела] будет проведено 13.05.2021.

07.04.2021 Постановление № 1 направлено Сторонам арбитража по электронной почте и 08.04.2021 на бумажном носителе курьерской службой «Express.ru» (номера квитанций для отслеживания: [номер] для Истца-Ответчика, [номер] для Ответчика-Истца).

12.04.2021 от Ответчика-Истца ([Ответчик-Истец]) по Иску 1 в Отделение по электронной почте поступило заявление от 12.04.2021 № [номер]-3 (вх. № [номер дела]/1328), в котором он сообщил, что не согласовывает предложенный в Постановлении № 1 порядок арбитража при несоблюдении следующих условий: объединения арбитражей по

делам №№ [номер дела] и [номер дела 2]; приобщения к делу № [номер дела] отзыва от 19.03.2021 № [номер].

16.04.2021 в Отделение от Истца-Ответчика ([Истец-Ответчик]) поступил Отзыв на Иск 2 от 16.04.2021 № [номер] (вх. № [номер дела]/1396) (далее – Отзыв на Иск 2), в котором [Истец-Ответчик] считает заявленные по Иску 2 требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Истец-Ответчик считает необоснованным довод, что им не предоставлялись исходные данные, необходимые для выполнения работ по Договору.

Письмом от 26.03.2019 № [номер] «О направлении согласованной документации» в адрес [Ответчик-Истец] были направлены подписанные и утвержденные со стороны [Истец-Ответчик] [документы].

Письмом от 26.03.2019 № [номер] «О направлении поэтажных планов» в адрес [Ответчик-Истец] были направлены [поэтажные планы].

Таким образом, по мнению Истца-Ответчика, ссылки Ответчика-Истца на нарушение Заказчиком обязанности по предоставлению исходных данных являются необоснованными.

Кроме того, Истец-Ответчик сообщал Ответчику-Истцу письмом от 23.03.2020 № [номер] о невозможности принять работы по Этапу 2.1, так как согласно п. 4.12 Договора работы по Этапу 2.1 считаются выполненными в полном объеме и с надлежащим качеством только после получения Заказчиком положительного заключения [организации] по результатам проведения анализа и оценки технической части проектной документации и результатов инженерных изысканий и положительного заключения [организации] по сметной части проектной документации и подписания Заказчиком Акта приемки выполненной работы по этапу.

В связи с тем, что Ответчиком-Истцом не была предоставлена проектная документация по Этапу 2.1, а были предоставлены только изыскательские работы (геология, топография, обследование здания и экологическое обследование), соответственно получить экспертное заключение без проектной документации не представляется возможным.

Оснований принимать результат работ по Этапу 2.1 без экспертного заключения у Истца-Ответчика не имелось.

Согласно п. 2.5 Договора оплата работ осуществляется в следующем порядке:

- аванс в размере 30 % от цены Договора, указанной в п. 2.1, в размере 8 861 264 руб. 08 коп. выплачивается в течение 10 рабочих дней с момента заключения Договора при условии предоставления обеспечения возврата аванса.

Оплата оставшейся части в размере 70 % от цены Договора в размере 20 676 282 руб. 86 коп. осуществляется в течение 30 календарных дней после подписания Сторонами арбитража актов приемки выполненных работ по всем этапам и предоставления счета и счета-фактуры.

Таким образом, по мнению Истца-Ответчика, оснований для частичной оплаты за выполненный Этап 1 и частично выполненный Этап 2.1 у [Истец-Ответчик] не имелось.

На этом основании Истец-Ответчик просил в удовлетворении требований Иска 2 отказать в полном объеме.

26.04.2021 Состав объединенного арбитража, руководствуясь ст. ст. 21, 33, 39 Арбитражного регламента и ст. ст. 16, 22 Правил Отделения, вынес постановление от 26.04.2021 № 2 о согласования порядка (графика) арбитражного разбирательства объединенного арбитража (далее – Постановление № 2).

Состав объединенного арбитража предложил Сторонам арбитража следующий порядок арбитража: [Истец-Ответчик] представить дополнительные заявления и доказательства до 14.05.2021; [Ответчик-Истец] представить дополнительные заявления и доказательства до 17.05.2021; завершить представление обеими Сторонами арбитража любых доказательств до 24.05.2021, а также назначил устное слушание по делу, в том числе с использованием ВКС, на 26.05.2021 в 11 час. 00 мин. по адресу: 115432, г. Москва, Проектируемый проезд № 4062, д. 6, стр. 25, этаж 4, офис 13.

В Постановлении № 2 Состав арбитража уведомил Стороны арбитража, что поступивший в Отделение 22.03.2021 от [Ответчик-Истец] по электронной почте Отзыв на Иск-1 от 19.03.2021 № [номер] (вх. № [номер дела]/1023), а также поступивший в Отделение 16.04.2021 от [Истец-Ответчик] по электронной почте Отзыв на Иск-2 от 16.04.2021 № [номер] (вх. № [номер дела]/1396), приобщаются к материалам дела объединенного арбитража в рамках арбитражного разбирательства по делу № [номер дела].

26.04.2021 Постановление № 2 направлено Сторонам арбитража по электронной почте и на бумажном носителе Почтой России (номера почтовых идентификаторов для отслеживания: [номер] для Истца-Ответчика, [номер] для Ответчика-Истца).

30.04.2021 по поручению Состава арбитража Отделением Ответчику по электронной почте направлен Отзыв на Иск 2 с приложениями.

Стороны арбитража относительно предложенного порядка арбитража не возражали.

17.05.2021 в Отделение от Ответчика-Истца по электронной почте поступили возражения на Отзыв на Иск 2 от 17.05.2021 № [номер] (вх. № [номер дела]/1636) (далее – Возражения на Отзыв на Иск 2), в которых Ответчик-Истец просил полностью отказать в удовлетворении требований по Иску 1, удовлетворить в полном объеме требования по Иску 2.

В обоснование своей позиции он указал, что заявленные в Иске 1 Истцом-Ответчиком периоды нарушения сроков выполнения работ отдельно по Этапам 1, 2.1 и 2.2 Договора не основаны на нормах закона и положениях Договора.

По Этапу 1 в Иске Истцом-Ответчиком период нарушения срока выполнения работ вменен с 01.04.2019 по 07.08.2019. Дата начала периода – следующий день после истечения установленного договором срока выполнения работ по Этапу 1 (31.03.2019). Дата окончания периода – дата подписания акта приемки выполненных работ по Этапу 1 (07.08.2019).

При этом, как отмечает Ответчик-Истец, работы по Этапу 1 были получены 29.03.2019 Истцом-Ответчиком, что подтверждается письмом Ответчика-Истца от 28.03.2019 № [номер], в пределах установленного Договором срока.

Истец-Ответчик не вправе требовать неустойку за несвоевременное подписание Ответчиком-Истцом акта сдачи-приемки работ, поскольку само по себе подписание данного акта не является работой. Сроки выполнения работ не были нарушены, отсутствовала просрочка, являющаяся основанием для взыскания неустойки по Договору.

Относительно заявленной в Иске 1 просрочки по Этапам 2.1 и 2.2 с 27.09.2019 по 11.11.2019 Ответчик-Истец повторно изложил доводы, указанные им в Отзыве на Иск 1 и в Иске 2, в части неисполнения Истцом-Ответчиком обязанностей по предоставлению исходных данных, что свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения Ответчика-Истца к ответственности.

Относительно доводов Истца-Ответчика о непредставлении Подрядчику исходных данных (письма от 26.03.2019 «О направлении согласованной документации», «О направлении поэтажных планов» в адрес [Ответчик-Истец]) Ответчик-Истец повторил свой довод из Отзыва на Иск 1, согласно которому данными письмами не были переданы исходные данные для выполнения работ по Этапам 2.1 и 2.2. В частности, исходные данные и сведения: [отредактировано], которые неоднократно запрашивались Ответчиком-Истцом после 26.03.2019 (письма от 25.05.2019 № [номер]; от 01.07.2019 № [номер]; от 25.07.2019 № [номер]).

Таким образом, Истец-Ответчик нарушил предусмотренную п. 1 ст. 759 ГК РФ для Заказчика обязанность по предоставлению исходных данных. В нарушении правил ст. 762 ГК РФ Заказчик не содействовал Подрядчику в исполнении Договора.

Ответчик-Истец повторил довод относительно отсутствия оснований для взыскания с него полученного аванса в размере 8 861 264 руб. 08 коп., поскольку им были выполнены и переданы Истцу-Ответчику работы на общую сумму 12 489 868 руб. 71 коп.

Стоимость выполненных работ по Этапам 1 и 2.1 (их разбивка от общей цены Договора) определена в технико-коммерческом предложении (письмо от 14.01.2019 № [номер]) и дополнительно продублирована в сводных ведомостях (письма от 14.04.2020 № [номер] и от 15.04.2020 № [номер]).

Ответчик-Истец повторно указал довод о незаконности одностороннего отказа Истца-Ответчика от приемки выполненных работ.

В отношении заявленных Истцом-Ответчиком требований, предусмотренных п. 7.2 Договора, о взыскании пени в размере 0,1 % от цены Договора за каждый день просрочки, Ответчик-Истец указал на завышенный характер такой ответственности, поскольку такие пени превышают двукратную учетную (ключевую) ставку Банка России, а также средний размер платы по краткосрочным кредитам. На этом основании просил снизить размер неустойки. Ответчик-Истец повторно указал довод о трехкратном использовании общей цены Договора при исчислении пени за нарушение каждого этапа работы.

Ответчик-Истец также отметил, что ходатайство о снижении неустойки не является согласием с доводами Истца-Ответчика о наличии вины Ответчика-Истца в нарушении сроков выполнения работ по Договору и не является отказом от приведенных им доводов.

На этом основании Ответчик-Истец просил в удовлетворении Иска 1 отказать полностью.

21.05.2021 в Отделение по электронной почте поступило письмо от 20.05.2021 № б/н (вх. № [номер дела]/1674), содержащее информацию о представителе [Ответчик-Истец] (Ответчике-Истце) [ФИО], который будет участвовать в устном слушании очно, с приложением его доверенности.

21.05.2021 в Отделение от Ответчика-Истца по электронной почте поступило ходатайство от 21.05.2021 № [номер] (вх. № [номер дела]/1675) о приобщении доказательств, в котором он указал, что имеется необходимость в приобщении к материалам дела документации с работами, выполненными по Договору Ответчиком-Истцом и полученной Истцом-Ответчиком. Ответчик-Истец также указал, что данная документация имеется у Истца-Ответчика и получена им в ходе исполнения Договора.

25.05.2021 в Отделение от Ответчика-Истца по электронной почте поступило ходатайство от 24.05.2021 № б/н (вх. № [номер дела]/1704) о приобщении доказательств, в котором он указал, что Ответчиком-Истцом в Отзыве на Иск 1 и в Возражениях на Отзыв на Иск 2 делаются ссылки на запрос исходных данных у Истца от 25.05.2021 № [номер], а также на уведомления (запросы исходных данных) Ответчика-Истца от 01.07.2019 № [номер] и от 25.07.2019 № [номер], в связи с чем имеется необходимость в приобщении к материалам дела приложений к запросу от 25.05.2021 № [номер] и неоднократных первоначальных запросов исходных данных и технических условий, направленных Истцу-Ответчику. В ходатайстве Ответчик-Истец указал, что все приобщаемые документы имеются у Истца-Ответчика, что подтверждается входящими номерами полученных ими документов.

26.05.2021 перед началом устного слушания Состав арбитража удостоверился, что Стороны объединенного арбитража были надлежащим образом уведомлены о рассмотрении дела в Отделении, и им была предоставлена возможность представить свои объяснения по делу. Состав арбитража проверил полномочия представителей Сторон арбитража.

Состав арбитража установил, что были допущены нарушения порядка арбитража в части представления дополнительных заявлений и доказательств за пределами сроков, установленных в Постановлении № 2.

Состав арбитража, исходя из общих начал состязательности и равного отношения к Сторонам арбитража, наличия возражений со стороны Истца-Ответчика, а также необходимости справедливого и эффективного проведения арбитража и разрешения спора, отказал в приобщении к материалам дела всех дополнительных заявлений и доказательств, представленных Ответчиком-Истцом за пределами сроков, установленных в Постановлении № 2, а именно: в ходатайстве Ответчика-Истца от 21.05.2021 № [номер] (вх. № [номер дела]/1675), ввиду не направления приложений к указанному ходатайству в адрес Истца-Ответчика и наличия возражений со стороны Истца-Ответчика против их приобщения; в ходатайстве Ответчика-Истца от 24.05.2021 № б/н (вх. 25.05.2021 № [номер дела]/1704) о приобщении доказательств, в связи с пропуском срока, установленного в Постановлении № 2.

В ходе устного слушания Стороны арбитража подтвердили свои позиции, изложенные в Иске 1 и Иске 2, а также в отзывах и возражениях.

06.07.2021 Состав арбитража обратился к Руководителю Отделения с просьбой о продлении срока арбитража по делу № [номер дела] на 30 дней.

06.07.2021 Сторонам арбитража по электронной почте было направлено уведомление от 06.07.2021 № 676/[номер дела] о продлении срока арбитража на 30 дней (с 07.07.2021 по 05.08.2021).

05.08.2021 Состав арбитража обратился к Руководителю Отделения с просьбой о продлении срока арбитража по делу № [номер дела] на 15 дней.

05.08.2021 Сторонам арбитража по электронной почте было направлено уведомление от 05.08.2021 № 766/[номер дела] о продлении срока арбитража на 15 дней (с 06.08.2021 по 20.08.2021).

КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

Состав арбитража, изучив материалы дела, пришел к следующим выводам:

Сторонами арбитража по делу являются юридические лица, учрежденные по законодательству Российской Федерации, имеющие местом своего нахождения Российскую Федерацию и действующие в организационно-правовой форме акционерного общества.

В соответствии с п. 2 ст. 18 Правил Отделения местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация, так как Стороны арбитража не договорились об ином.

С учетом этого для решения вопроса о компетенции Составы арбитража рассматривать настоящий спор должен применяться Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». О необходимости применения иного законодательного акта Стороны арбитража не заявляли.

Содержание Иск 1 и Отзыва на Иск 1, представленные доказательства, пояснения в ходе устного слушания представителей Сторон арбитража указывают на то, что Иск 1 составляет требование о взыскании аванса и пени в связи с неисполнением обязательств по Договору, возникшего у Ответчика-Истца.

Содержание Иск 2 и Отзыва на Иск 2, представленные доказательства, пояснения в ходе устного слушания представителей Сторон арбитража указывают на то, что Иск 2 составляет требование о признании недействительным одностороннего отказа Истца-Ответчика от исполнения Договора, а также о взыскании задолженности и пени в связи с неисполнением обязательств по Договору, возникшего у Истца-Ответчика.

Таким образом, исковые требования объединенного арбитража касаются исполнения гражданского обязательства, что дает основание определить настоящий спор как вытекающий из гражданско-правовых отношений. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» такие споры по соглашению сторон могут передаваться на разрешение путем арбитража.

Компетенция Составы арбитража по разрешению данного спора под администрированием Отделения предусмотрена в п. 8.6 Договора, согласно которому:

«Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[Истец-Ответчик]: [e-mail];

[Ответчик-Истец]: [e-mail].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Отделению Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли. В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Российского арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных статьей 25 Правил Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража».

Таким образом, компетенция Состава арбитража по разрешению данного спора под администрированием Отделения предусмотрена соглашением Сторон арбитража, выраженным в письменной форме.

Содержание арбитражного соглашения четко и недвусмысленно указывает на ясно сформулированную волю Сторон арбитража относительно разрешения данного спора, в арбитраже, администрируемым Отделением. Стороны арбитража компетенцию Состава арбитража по разрешению данного спора не оспаривали.

В соответствии с п. 2 ст. 1 Правил Отделения Отделение обеспечивает администрирование арбитража гражданско-правовых споров в атомной отрасли. Как следует из каталога предприятий «Росатом» (<http://www.rosatom.ru/about/factories/>), Истец и Ответчик входят в список предприятий Госкорпорации «Росатом», в связи с чем, Состав арбитража приходит к выводу о том, что Стороны арбитража являются компаниями атомной отрасли и, следовательно, настоящий спор подлежит рассмотрению в порядке арбитража, администрируемого Отделением, в соответствии с Правилами Отделения.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 26 Правил Отделения, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор по Иску 1 и Иску 2 в полном объеме.

ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и позиции Сторон арбитража, пришел к следующим выводам.

Между Сторонами арбитража 30.01.2019 был заключен Договор подряда на выполнение проектных и исследовательских работ.

В соответствии с п. 1.1 Договора Ответчик-Истец (Подрядчик) обязался выполнить работы по [проекту] по следующим этапам:

Этап 1. Работы по разработке проектно-сметной документации (стадия рабочая документация) [отредактировано], в соответствии с Техническим заданием приложение № 1;

Этап 2.1. Работы по разработке проектно-сметной документации (стадия проектная документация) [отредактировано], в соответствии с Техническим заданием приложение № 2;

Этап 2.2. Работы по разработке проектно-сметной документации (стадия рабочая документация) [отредактировано], в соответствии с Техническим заданием приложение № 2.

На основании Календарного плана (приложение № 3 к Договору) по Этапу 1 срок начала работ начинается с момента подписания Договора и заканчивается по истечении 60 дней.

Срок окончания работ по Этапу 1 истек 31.03.2019.

На основании Календарного плана (приложение № 3 к Договору) по Этапу 2.1 срок начала работ начинается с момента подписания Договора и заканчивается по истечении 180 дней.

Срок окончания работ по Этапу 2.1 истек 28.07.2019.

На основании Календарного плана (приложение № 3 к Договору) по Этапу 2.2 срок начала работ начинается с момента окончания Этапа 2.1 и заканчивается по истечении 60 дней.

Срок окончания работ по Этапу 2.2 истек 26.09.2019.

В соответствии с п. 7.2 Договора (в редакции п. 2 протокола разногласий от 30.01.2019) за нарушение Подрядчиком сроков выполнения работ по Договору Подрядчик уплачивает Заказчику пени в размере 0,1 % от стоимости просроченных работ за каждый день просрочки, но не более 10 %. Оплата пени производится на основании письменного уведомления.

В силу ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Состав арбитража отклоняет довод Истца-Ответчика (Заказчика) о наличии оснований для привлечения к ответственности Ответчика-Истца (Подрядчика) за нарушение сроков выполнения работ по Этапу 1.

Подписание Сторонами арбитража акта о приемке работ по Этапу 1 только 07.08.2019 не подтверждает факт наличия просрочки в выполнении соответствующих работ за период с 01.04.2019 по 07.08.2019, поскольку в материалах дела имеются доказательства своевременного направления Подрядчиком Заказчику результатов работ по данному этапу.

Так, в материалах дела имеется письмо от 28.03.2019 № [номер], согласно которому Подрядчик направил Заказчику на согласование рабочую документацию, разработка которой была предметом работ по Этапу 1 Договора.

Последующее подписание Сторонами арбитража акта от 07.08.2019 о приемке работ по Этапу 1 Договора без претензий в отношении объема и качества выполненных работ свидетельствует о надлежащем исполнении Подрядчиком обязанностей по Этапу 1 Договора. Заказчиком не представлены доказательства направления претензий по объему и качеству выполненных работ после получения рабочей документации по Этапу 1 Договора.

Одним из способов всесторонней объективной проверки доказательств является сопоставление доказательств друг с другом и доказывание достоверности одних доказательств через их одновременное сопоставление с иными доказательствами. Проверяемое доказательство должно быть сопоставлено со всеми иными доказательствами по делу и обстоятельствами дела. Если в результате такого сопоставления, сведения о фактах, содержащиеся в проверяемом доказательстве, не были опровергнуты иными доказательствами, такое доказательство следует признать достоверным.

Согласно п. 1 ст. 37 Арбитражного регламента каждая Сторона арбитража должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

В силу п. 5 ст. 37 Арбитражного регламента непредставление Стороной арбитража надлежащих доказательств, в том числе в сроки, установленные Составом арбитража, не препятствует Составу арбитража продолжить разбирательство и вынести арбитражное решение на основе имеющихся доказательств. Оценка доказательств осуществляется арбитрами по их внутреннему убеждению (п. 4 ст. 37 Арбитражного регламента).

Имеющиеся в материалах дела письменные доказательства в их совокупности подтверждают факт надлежащего исполнения Подрядчиком обязанностей по своевременному выполнению работ по Этапу 1 Договора.

В силу ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Своевременная приемка результата выполненной работы является обязанностью Заказчика. На этом основании Состав арбитража констатирует, что отсутствуют основания для взыскания с Подрядчика неустойки за нарушение сроков выполнения работ по Этапу 1 Договора.

Состав арбитража отклоняет доводы Истца-Ответчика (Заказчика) о наличии оснований для привлечения к ответственности Ответчика-Истца (Подрядчика) за нарушение сроков выполнения работ по Этапам 2.1 и 2.2.

Заказчик утверждает, что в нарушении сроков и условий Договора и Календарного плана работы по Этапам 2.1 и 2.2 не были выполнены в полном объеме, акты приемки работ по Этапам 2.1 и 2.2 не подписаны Сторонами арбитража, по состоянию на 11.01.2021 работы по Этапу 2.1 и 2.2 не выполнены.

Однако в материалах дела имеются доказательства нарушения Заказчиком встречной обязанности по передаче Подрядчику необходимых для выполнения работ документов и исходных данных, что привело к невозможности своевременного и полного выполнения работ Подрядчиком.

В силу п. 1 ст. 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

На основании ст. 762 ГК РФ заказчик обязан оказывать содействие подрядчику в выполнении проектных и изыскательских работ в объеме и на условиях, предусмотренных в договоре. Предоставление исходной документации Подрядчику в данном случае является содействием в выполнении проектных работ.

В п. 3.2.3 Договора предусмотрено, что Заказчик обязан передать Подрядчику все необходимые документы и информацию для выполнения им своих обязательств в течение 10 рабочих дней с даты получения запроса от Подрядчика.

Перечень исходных данных предусмотрен п.п. 3.16 Технических заданий (Приложения №№ 1 и 2 к Договору). В п.п. 3.16 Технических заданий предусмотрена обязанность Заказчика передать Подрядчику исходные данные по указанным в Техзадании перечням в течение 10 рабочих дней с даты заключения Договора, а также оказывать содействие в получении Подрядчиком иных исходных данных, необходимых для выполнения работ по Договору.

Нарушение Заказчиком обязанности по передаче Подрядчику исходных данных подтверждается имеющимся в материалах дела письмом от 28.03.2019 № [номер] «О направлении рабочей документации по этапу 1 объекта...», в котором указывается на то, что Подрядчиком направлялись запросы от 04.03.2019 № [номер], от 15.03.2019 № [номер], от 15.03.2019 № [номер] и от 15.03.2019 № [номер] на предоставление исходных данных существующего объекта и на проектирование новой территории, на которые ответы в адрес Подрядчика не поступили.

Согласно письму Подрядчика от 25.05.2019 № [номер] им были запрошены исходные данные, необходимые для разработки проектной и иной документации по Проекту, в частности: [отредактировано].

В связи с непредставлением Заказчиком Подрядчику исходных данных и документов, необходимых для выполнения работ, Заказчику были направлены уведомления от 01.07.2019 № [номер] и от 25.07.2019 № [номер] о приостановлении работ по Договору. Данные уведомления были получены Заказчиком и оставлены им без ответа, исходные данные и документы Подрядчику не предоставлены.

На основании абз. 1 п. 1.3.3 Договора в связи с неисполнением Заказчиком встречных обязательств, работы по Договору были приостановлены с 11.07.2019 и 31.07.2019, по истечении 5 дней со дня получения уведомлений.

После чего, в связи с невозможностью выполнения работ по Договору, Заказчику было направлено уведомление от 07.10.2019 № [номер] об одностороннем отказе от исполнения Договора. Данное уведомление было получено Заказчиком 07.10.2019. С этой даты вступил в силу односторонний отказ Подрядчика от исполнения Договора.

В уведомлениях Подрядчика от 01.07.2019, от 25.07.2019, от 07.10.2019 указывалось, что Заказчиком не были предоставлены необходимые для выполнения работ по Договору исходные данные и сведения: [отредактировано], запрошенных письмом от 25.05.2019 № [номер].

Довод Заказчика, что им была надлежаще исполнена обязанность по передаче исходных данных, не подтверждается материалами дела. Заказчиком были представлены только два письма:

- письмом от 26.03.2019 № [номер] «О направлении согласованной документации» в адрес [Ответчик-Истец] были направлены подписанные и утвержденные со стороны [Истец-Ответчик] Техзадание и Программа на выполнение Подрядчиком работ по обследованию технического состояния строений [номер] [Истец-Ответчик];

- письмом от 26.03.2019 № [номер] «О направлении поэтажных планов» в адрес [Ответчик-Истец] были направлены [поэтажные планы].

Состав арбитража констатирует, что письма от 26.03.2019 подтверждают только частичное исполнение Заказчиком обязанности по предоставлению исходных данных и подтверждают довод Подрядчика, высказанный в ходе устного слушания, что им были выполнены все работы по предоставленным Заказчиком исходным данным.

Согласно п. 1 ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности когда непредставление технической документации препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (ст. 328 ГК РФ). Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии указанных обстоятельств, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» в случае, когда должник не может исполнить своего обязательства до того, как кредитор совершит действия, предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающие из обычаев или существа обязательства, применению подлежат положения статей 405, 406 ГК РФ. Правила ст. 328 ГК РФ в таком случае применению не подлежат.

На основании п. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В силу п. 1 ст. 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из

обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Состав арбитража квалифицирует нарушение Заказчиком обязанности по предоставлению исходных данных в качестве просрочки кредитора, повлекшей невозможность достижения цели Договора.

Подрядчик не считается просрочившим исполнение обязанностей по Этапам 2.1 и 2.2 Договора, поскольку его обязательства не могли быть исполнены вследствие просрочки кредитора.

В связи с нарушением Заказчиком своей обязанности по предоставлению исходных данных, отсутствуют основания для привлечения Подрядчика к ответственности в виде взыскания пени за весь период, на который начислена неустойка в Иске 1 (с 01.04.2019 по 11.11.2020).

Состав арбитража констатирует, что Истец-Ответчик (Заказчик) истолковал п. 7.2 Договора в редакции протокола разногласий в противоречии с его буквальным содержанием, поскольку он трижды осуществил расчет неустойки исходя из общей цены Договора, а не стоимости просроченных работ.

В п. 1.3.3 Договора установлено, что, если Подрядчик не в состоянии завершить работы в промежуточные сроки и (или) конечные срок по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязанностей, установленных Договором, Подрядчик обязан незамедлительно направить Заказчику соответствующее письменное уведомление и вправе приостановить работы. Письменное уведомление Подрядчика должно содержать дату и причину приостановки работ.

Если Заказчик в течение 30 календарных дней после получения письменного уведомления Подрядчика не устранит причину приостановления выполнения работ, Подрядчик вправе отказаться от исполнения Договора и потребовать оплаты выполненных работ.

После устранения причины приостановления работ Подрядчик вправе требовать переноса сроков выполнения работ на количество дней, эквивалентное длительности периода с момента приостановления работ и датой возобновления работ.

В нарушение ст.ст. 719, 759 и 762 ГК РФ и условий Договора Заказчик не предоставил Подрядчику исходные данные и документы, необходимые для выполнения работ. На этом основании Состав арбитража констатирует, что Подрядчик имел право приостановить выполнение работ (письма от 01.07.2019 и от 25.07.2019), после чего реализовать предусмотренное в ст. 719 ГК РФ и п. 1.3.3. Договора право на односторонний отказ от Договора (письмо от 07.10.2019 № [номер]).

В силу п. 4 ст. 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах

вследствие неосновательного обогащения (глава 60 ГК РФ), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

По смыслу п. 4 ст. 453 и п. 2 ст. 719 ГК РФ, если Подрядчик отказался от исполнения договора в связи с неисполнением Заказчиком встречных обязанностей по нему, Заказчик вправе взыскать с Подрядчика только неосвоенный аванс как неосновательное обогащение.

Общая стоимость работ по Договору была установлена в размере 29 537 546 руб. 93 коп. (п. 2.5 Договора). В соответствии с п. 2.5 Договора Подрядчику был выплачен аванс в размере 8 861 264 руб. 08 коп.

Материалами дела подтверждается, что Подрядчиком были выполнены и переданы Заказчику работы в объеме представленных Заказчиком исходных данных стоимостью 12 489 868 руб. 71 коп.

Выполнение и передача Заказчику работ по Этапу 1 и частично по Этапу 2.1 Договора подтверждается имеющимися в материалах дела сопроводительными письмами и накладными, в частности:

- письмо от 28.03.2019 № [номер], накладная от 30.04.2019 № [номер], накладная от 28.05.2019 № [номер], письмо от 14.06.2019 № [номер], письмо от 02.07.2019 № [номер], письмо от 03.07.2019 № [номер], письмо от 05.07.2019 № [номер], письмо от 19.07.2019 № [номер], письмо от 24.07.2019 № [номер], письмо от 24.07.2019 № [номер], письмо от 25.07.2019 № [номер], накладная от 07.08.2019 № [номер].

Указанные письменные доказательства подтверждают факт, что стоимость переданных Заказчику и неоплаченных работ составляет 3 628 604 руб. 63 коп.

В материалах дела имеются письменные доказательства, подтверждающие признание Заказчиком факта выполнения Подрядчиком работ по Договору общей стоимостью 12 489 868 руб. 71 коп.

Так, в письме от 10.09.2020 № [номер] Заказчик подтвердил стоимость выполненных Подрядчиком работ в размере 12 489 868 руб. 71 коп., а также факт получения от Подрядчика полных исправленных расчетов. В указанном письме Заказчик просил Подрядчика дать заключение для использования полученных инженерных изысканий для выполнения проектных [работ]. Данное установленное Составом арбитража обстоятельство подтверждает факт наличия потребительской ценности полученных Заказчиком результатов работ по Договору.

Имеющиеся в материалах дела письменные доказательства в их совокупности подтверждают факт выполнения Подрядчиком работ общей стоимостью 12 489 868 руб. 71 коп., результаты которых были переданы Заказчику и имеют для него потребительскую ценность. Подрядчик в соответствии с Договором полностью освоил полученный аванс в размере 8 861 264 руб. 08 коп. Состав арбитража констатирует, что стоимость переданных Заказчику и неоплаченных работ составляет 3 628 604 руб. 63 коп.

В силу п. 4 ст. 453 и ст. 1103 ГК РФ правила о неосновательном обогащении применимы к обязательственным отношениям, в частности, применительно к вопросу об установлении эквивалентности встречных предоставлений при расторжении договора (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.10.2018 № 304-ЭС18-17246 по делу № А27-25374/2017).

Выполненные Подрядчиком работы не были оплачены Заказчиком, следовательно, на стороне Заказчика имеется неосновательное обогащение, ввиду наличия неэквивалентности встречных предоставлений.

На этом основании и с учетом положений ст.ст. 309, 453, 719, 1102-1103 ГК РФ Состав арбитража констатирует, что Заказчиком была нарушена обязанность по оплате спорных работ, что подтверждает факт неравноценности исполнения обязательств Сторонами арбитража по расторгнутому Договору и наличие неосновательного обогащения на стороне Заказчика.

Данное обстоятельство указывает на отсутствие оснований в удовлетворении требования Заказчика о взыскании с Подрядчика освоенного аванса в размере 8 861 264 руб. 08 коп. (Иск 1).

Состав арбитража констатирует наличие оснований для удовлетворения требований Подрядчика о взыскании с Заказчика задолженности в размере 3 628 604 руб. 63 коп. (Иск 2).

Состав арбитража приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований Подрядчика о взыскании с Заказчика пени в размере 362 860 руб. 46 коп. за период просрочки Заказчика в оплате выполненных работ с 26.09.2020 по 10.02.2021 (требование по Иску 2).

Составом арбитража установлено, что письмом от 07.10.2019 № [номер] «Уведомление об одностороннем отказе от исполнения Договора. Претензия о возмещении убытков по Договору», подписанным электронной подписью Генерального директора Подрядчика [ФИО], Подрядчиком было реализовано право на односторонний отказ от Договора, предусмотренное п. 1.3.3 Договора и ст. 719 ГК РФ. Из буквального толкования текста указанного письма от 07.10.2019 непосредственно усматривается воля Подрядчика считать Договор расторгнутым в день получения письма Заказчиком. В письме Подрядчик требует от Заказчика оплатить спорную сумму в размере 3 628 604 руб. 63 коп., которая Подрядчиком в тексте письма ошибочно квалифицируется в качестве убытков (ст. 15 ГК РФ).

В силу п.п. 1, 2 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310 ГК РФ) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено в ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно п. 14.4 Договора, уведомление об отказе от Договора направляется Стороной, иницирующей отказ, другой Стороне в письменной форме. Договор считается расторгнутым в день получения второй Стороной уведомления. С момента расторжения обязательства Сторон по Договору прекращаются.

В материалах дела имеются доказательства получения 11.10.2019 Заказчиком письма Подрядчика от 11.10.2019, содержащего уведомление об отказе от договора (отчет Почты России об отслеживании отправления с почтовым идентификатором [номер]).

Состав арбитража констатирует, что с учетом правил ст.ст. 165.1, 450.1 ГК РФ, а также п. 14.4 Договора с 11.10.2019 Договор между Сторонами арбитража считается расторгнутым.

Согласно п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Таким образом, Состав арбитража констатирует об отсутствии правовых оснований для начисления Подрядчиком пени за просрочку в оплате работ за период, наступивший после реализации им права на односторонний отказ от договора (с 26.09.2020 по 10.02.2021). Данный вывод основан на толковании условий спорного Договора.

В силу п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в ст. 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст.ст. 3, 422 ГК РФ). При толковании условий договора в силу абзаца первого ст. 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела. Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый ст. 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Согласно п. 7.3 Договора, за нарушение Заказчиком срока оплаты, установленного разделом 2 Договора, Подрядчик вправе потребовать от Заказчика уплаты пени в размере 0,1 % за каждый день просрочки, но не более 10 %.

В соответствии с п. 2.5 оплата по Договору осуществляется в следующем порядке:

- аванс в размере 30 % от цены Договора выплачивается в течение 10 рабочих дней с даты заключения Договора;

- оплата оставшейся части в размере 70 % от цены Договора осуществляется в течение 30 календарных дней после подписания Сторонами арбитража актов приемки выполненных работ по всем этапам.

Исходя из буквального и систематического толкования (ст. 431 ГК РФ) положений п.п. 7.3 и 2.5 Договора следует, что ответственность в виде пени установлена только за просрочку в оплате Заказчиком суммы аванса, а также окончательного платежа после приемки выполненной работы. В связи с тем, что обязанность по оплате аванса была

надлежаще исполнена Заказчиком, неустойка согласно п. 7.3 Договора могла быть взыскана только за нарушение обязанности Заказчиком в будущем произвести окончательный расчет по Договору после подписания Сторонами арбитража акта приемки выполненных работ.

Согласно п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», разрешая споры, связанные с расторжением договоров, суды должны иметь в виду, что по смыслу п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.). Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора.

Положения п. 7.3 Договора не распространяются на ситуации, связанные с обязанностью Заказчика оплатить Подрядчику стоимость отдельных работ, выполненных им до даты реализации права на односторонний отказ от договора. Право на получение такой денежной суммы возникло у Подрядчика не из факта подписания Сторонами Договора акта приемки выполненных работ, а из факта реализации Подрядчиком права на односторонний отказ согласно положениям п. 1.3.3 Договора и правил ст. 719 ГК РФ.

Порядок реализации Подрядчиком права на приостановление выполнения работ и односторонний отказ от Договора в связи с неисполнением встречных обязанностей Заказчиком регулируется положениями п. 1.3.3 Договора. Согласно абз. 6 п. 1.3.3 Договора Стороны арбитража не возмещают друг другу убытки, связанные с приостановлением работ в соответствии с настоящим пунктом.

Состав арбитража констатирует, что после даты расторжения Договора (11.10.2019) вся последующая переписка Сторон арбитража была посвящена вопросам, связанным с урегулированием спорного отношения относительно образовавшейся задолженности по оплате частично выполненных работ по уже прекращенному Договору.

В силу п. 3 ст. 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Требование о добросовестном исполнении сторонами своих обязательств подразумевает установление общего запрета на их противоречивое, непоследовательное поведение (принцип эстоппель).

Состав арбитража констатирует факт нарушения Заказчиком своей обязанности по оплате задолженности за выполненные работы перед Подрядчиком, наступившей после реализации Подрядчиком своего права на односторонний отказ от Договора. Одновременно Состав арбитража признает непоследовательными и противоречивыми действия Подрядчика, ранее заявившего отказ от Договора, но продолжающего ссылаться на условия прекращенного Договора в попытке извлечь выгоду из его условий путем взыскания неустойки за период, наступивший уже после прекращения Договора.

На этом основании Состав арбитража приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований Подрядчика о взыскании с Заказчика пени в размере

362 860 руб. 46 коп. за период просрочки Заказчика в оплате выполненных работ с 26.09.2020 по 10.02.2021 (требование по Иску 2).

Состав арбитража признает не подлежащим удовлетворению нематериальное требование Подрядчика по Иску 2 о признании недействительным односторонний отказ Заказчика от исполнения Договора, оформленный письмом (ответом на повторную претензию) от 11.11.2020 № [номер], поскольку Подрядчиком был избран не подлежащий применению к спорному отношению способ защиты субъективного гражданского права.

В силу ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным решения собрания; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

На основании п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Подрядчик в Иске 2 не указал по какому основанию, установленному законом, односторонний отказ Заказчика является ничтожным или оспоримым.

Состав арбитража дает оценку тому обстоятельству, что спорный Договор ранее был прекращен в силу одностороннего отказа Подрядчика от 07.10.2019 и получения соответствующего уведомления Заказчиком (11.10.2019). Учитывая, что на момент направления Заказчиком Подрядчику письма от 11.11.2020 № [номер] (ответ на повторную претензию), действия уже не могли быть квалифицированы в качестве односторонней правопрекращающей сделки, направленной на расторжение Договора в одностороннем порядке.

Невозможность оспаривания одностороннего отказа Заказчика от Договора также вытекает из общего правила ст. 717 ГК РФ, согласно которому если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Таким образом, Заказчик, если иное прямо не установлено договором, всегда имеет законное право на безмотивное, одностороннее и внесудебное прекращение договора

подряда при условии оплаты подрядчику части цены пропорционально объему выполненной работы.

На этом основании Состав арбитража признает не подлежащим удовлетворению нематериальное требование Подрядчика по Иску 2 о признании недействительным односторонний отказ Заказчика от исполнения Договора, оформленный письмом (ответом на повторную претензию) от 11.11.2020.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

При подаче Иска 1 в РАЦ Истцом-Ответчиком был уплачен арбитражный сбор в размере 359 728 руб. 02 коп. платежным поручением от 05.02.2021 № [номер].

Уведомлением от 12.03.2021 исх. № 75-21 РАЦ уведомил Истца-Ответчика о том, что в связи с уточнением применимых правил к разрешению спора и применении Правил Отделения, согласно п. 1 ст. 27 которых размер арбитражного сбора должен составить 111 612 руб. 63 коп при цене Иска 1 – 17 722 528 руб. 20 коп.

На основании заявления от 18.03.2021 № [номер] (вх. № [номер дела]/1255) Истцу-Ответчику подлежит возврату излишне уплаченная сумма арбитражного сбора по Иску 1 в размере 248 115 руб. 39 коп. по реквизитам, указанным в заявлении.

В соответствии с п. 13 ст. 27 Правил Отделения и п. 1 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, являющегося приложением № 1 к Арбитражному регламенту (далее – Положение), арбитражный сбор возлагается на ту Сторону арбитража, против которой вынесено арбитражное решение.

Так как в удовлетворении требований Истца-Ответчика по Иску 1 отказано в полном объеме, расходы по оплате арбитражного сбора в размере 111 612 руб. 63 коп. относятся на Истца-Ответчика.

В соответствии с п. 8 ст. 27 Правил Отделения, Ответчиком-Истцом при подаче Иска 2 был уплачен арбитражный сбор в размере 142 957 руб. 32 коп. платежным поручением от 18.03.2021 № [номер].

В соответствии с п. 13 ст. 27 Правил Отделения и п. 2 ст. 13 Положений в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.

В связи с отказом Ответчику-Истцу в удовлетворении нематериального требования о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения Договора по Иску 2 расходы по оплате арбитражного сбора по нематериальному требованию по Иску 2 в размере 100 000 руб. 00 коп. относятся на Ответчика-Истца.

Расходы по оплате арбитражного сбора по материальному требованию по Иску 2 возмещаются Истцом-Ответчиком пропорционально удовлетворенным требованиям Ответчика-Истца в размере 39 052 руб. 10 коп.

Заявления Сторон арбитража о возмещении иных расходов по делу не подавались.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 24 Правил Отделения, ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [Истец-Ответчик], [ОГРН], [ИНН], [адрес], к [Ответчик-Истец], [ОГРН], [ИНН], [адрес], о взыскании 17 722 528 (Семнадцать миллионов семьсот двадцать две тысячи пятьсот двадцать восемь) руб. 15 коп., в том числе суммы аванса в размере 8 861 264 (Восемь миллионов восемьсот шестьдесят одна тысяча двести шестьдесят четыре) руб. 08 коп., пени за нарушение сроков выполнения работ по Этапам 1, 2.1, 2.2 в размере 8 861 264 (Восемь миллионов восемьсот шестьдесят одна тысяча двести шестьдесят четыре) руб. 07 коп. по договору от 30.01.2019 № [номер] на выполнение проектных и изыскательских работ по [проекту], отказать полностью.

Исковые требования [Ответчик-Истец] к [Истец-Ответчик] о признании недействительным одностороннего отказа [Истец-Ответчик] от исполнения договора подряда от 30.01.2019 № [номер], оформленного письмом (ответом на повторную претензию) от 11.11.2020 № [номер], о взыскании 3 991 465 (Три миллиона девятьсот девяносто одна тысяча четыреста шестьдесят пять) руб. 09 коп., в том числе стоимости полученных работ (задолженности) в размере 3 628 604 (Три миллиона шестьсот двадцать восемь тысяч шестьсот четыре) руб. 63 коп., пени за несвоевременную оплату работ в размере 362 860 (Триста шестьдесят две тысячи восемьсот шестьдесят) руб. 46 коп. по договору подряда от 30.01.2019 № [номер], удовлетворить частично.

Взыскать с [Истец-Ответчик] в пользу [Ответчик-Истец] стоимость полученных работ (задолженность) в размере 3 628 604 (Три миллиона шестьсот двадцать восемь тысяч шестьсот четыре) руб. 63 коп.

В удовлетворении остальных исковых требований отказать.

Взыскать с [Истец-Ответчик] в пользу [Ответчик-Истец] расходы по оплате арбитражного сбора в размере 39 052 (Тридцать девять тысяч пятьдесят два) руб. 10 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением, включенным в арбитражное соглашение между Сторонами арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон арбитража.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в архивах Отделения, один – для Истца-Ответчика, один – для Ответчика-Истца.

Председатель Состава арбитража Богданов Д.Е.

Арбитр Карелина С.А.

Арбитр Ефимова Л.Г.