



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
Т: + 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

на согласованных условиях

Дело № [номер дела]

29 апреля 2021 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: Свиридов Андрей Валерьевич

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	38
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	38
Б. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА ПУТЕМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ	40
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И ИНЫХ РАСХОДОВ	42
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	43

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер настоящего дела]

г. Москва, Российская Федерация

29 апреля 2021

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Свиридова Андрея Валерьевича (далее – **Состав арбитража, арбитр Свиридов А.В.**) рассмотрел дело по иску:
[наименование Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Покупатель**), к
[наименование Ответчика] [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Поставщик**), далее совместно – **Стороны**,
об обязанности Поставщика произвести замену [труб] в количестве в количестве 3372 п.м. (далее – **Трубы**) по Договору поставки товара № [номер] от 24.08.2018 (далее – **Договор, Договор поставки**) в размере 3 756 138 руб. 24 коп.
2. Дело рассматривалось при администрировании со стороны Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в порядке стандартной процедуры арбитража ввиду отсутствия соглашения Сторон о применении ускоренной процедуры, необходимого в соответствии с пунктом 2 статьи 64 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. Устное слушание по делу не проводилось. Стороны урегулировали спор путем заключения мирового соглашения и в соответствии со ст. 54 Арбитражного регламента РАЦ (далее – Арбитражный регламент) обратились к Составу арбитража с просьбой вынести арбитражное решение на согласованных условиях после утверждения Порядка (графика) арбитражного разбирательства и определения даты и места проведения устного слушания.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 28.09.2020 путем загрузки Истцом в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ) поступило исковое заявление № [номер] от 25.09.2020 от Истца к Ответчику (далее – **Иск**).
5. 01.10.2020 Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении арбитражу номера [номер настоящего дела] и о дате начала арбитража – 28.09.2020. Руководствуясь п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента, Ответственный администратор также уведомил Стороны, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом.
6. Уведомление о начале арбитража (исх. № 378/20 от 01.10.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹, на бумажном носителе Почтой России² и экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс»³.
7. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с пунктом 6 статьи 6 Арбитражного регламента. 28.09.2020 [представитель Истца 1] загрузила Иск в ЭСАЦ, используя адрес электронной почты [e-mail]. [директор Ответчика] (генеральный директор) также получил на адрес электронной почты ([e-mail]) приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и получить доступ в ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовал такую возможность. 26.10.2020 [представитель Ответчика] получила на адрес электронной почты ([e-mail]) приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и получить доступ в ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовала такую возможность. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со статьей 6 Арбитражного регламента.
8. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащимся в пункте 8.2 Договора.
9. В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ.
10. На основании Постановления Президиума РАЦ от 13.10.2020 о назначении единоличного арбитра и в соответствии с пунктом 2 статьи 13 и пунктом 2 статьи 14 Арбитражного регламента был сформирован Состав арбитража: в качестве единоличного арбитра назначен Свиридов Андрей Валерьевич.

¹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

² РПО №№ [номер]; [номер].

³ Накладные №№ [номер]; [номер].

11. Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 394/20 от 14.10.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте⁴, на бумажном носителе Почтой России⁵ и экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс»⁶.
12. 19.10.2020 Состав арбитража принял назначение и подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам арбитража, подписав декларацию арбитра и предоставив биографическую информацию в РАЦ.
13. 20.10.2020 на основании письменного обращения Состава арбитража от 14.10.2020 в качестве ассистента Состава арбитража была назначена Ганиева Сабина Магомедовна, Правовой советник РАЦ.
14. Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 397/20 от 20.10.2020) с приложением биографической информации Ганиевой С.М. вместе с запросом о назначении ассистента от 14.10.2020 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте⁷.
15. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

⁴ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

⁵ РПО №№ [номер]; [номер].

⁶ Накладные №№ [номер]; [номер].

⁷ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

16. Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику об обязанности Ответчика произвести замену [труб] в количестве в количестве 3 372 п.м. на сумму 3 756 138 руб. 24 коп., поставленных по Договору, в течение 10 рабочих дней с даты принятия решения Составом арбитража.
17. В обоснование указанных требований Истец ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 18-28 Решения).
18. Между Истцом и Ответчиком был заключен Договор поставки, по которому Ответчик обязуется поставить, а Истец обязуется принять и оплатить материалы и оборудование производственно-технического назначения в порядке и сроки, установленные Договором (п. 1.1. Договора).
19. Поставщиком в соответствии с Договором были поставлены на [базу] Истца [трубы] в ассортименте, в том числе [трубы]. Данные Трубы использовались Истцом для сооружения в 2019 году трубопроводов [технологических блоков] [компания 1].
20. В связи с возникновением трещин на трубопроводах, которые приводили к необходимости неоднократной остановки технологического процесса, [компания 1] известило Истца о необходимости комиссионного обследования трубопровода. В результате проведенного обследования установлены продольные разрывы технологических трубопроводов ВР из [трубы] протяженностью около 1 метра и более.
21. Истцом совместно с Ответчиком 21.07.2020 был проведен отбор образцов [трубы], поставленной Ответчиком по Договору и товарной накладной № [номер] от 26.09.2018, № [номер] от 29.09.2018, № [номер] от 02.10.2018, № [номер] от 04.10.2018. Отобранные образцы были направлены в Испытательную лабораторию изделий из пластмасс [компания 2]. Протоколом испытаний № [номер] от 24.08.2020 установлено, что представленные образцы не соответствуют требованиям п. 4.1 (средний наружный диаметр), п. 5.2 (Относительное удлинение при разрыве и Стойкость при постоянном внутреннем давлении при 80°C при хрупком разрушении) ГОСТ 18599-2001.
22. В спецификации, которая является неотъемлемым приложение к Договору, указано, что поставляемый товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 18599-2001. Согласно п. 3.3 Договора Поставщик обязан предоставить гарантию качества Товара (подтверждение пригодности Товара для целей, для которых Товар обычно используется и соответствие его государственным стандартам и техническим регламентам). В соответствии с пунктом 10.2 Межгосударственного стандартного ГОСТ 18599-2001 (ISO 4427-1:2007, NEQ, ISO 4427-2:2007, NEQ) «Трубы напорные из полиэтилена. Технические условия», введен в действие постановлением Госстандарта РФ от 23.03.2002 № 112-ст гарантийный срок на данные трубы составляет два года со дня изготовления.
23. В соответствии с п. 3.4 Договора в том случае, если в период действия гарантии качества Покупатель обнаружит недостатки поставленного Поставщиком Товара, Поставщик обязан в срок, указанный Покупателем в уведомлении об обнаружении недостатков Товара, направленном Поставщику, устранять недостатки поставленного Товара, обнаруженные в течение времени действия гарантии качества, с целью восстановления заданного в Товаре качества, или произвести замену некачественного Товара. В

соответствии с п. 2.11 Договора в случае существенного нарушения требований к качеству товара Покупатель вправе потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору. Согласно п. 2.12. Договора Поставщик в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента получения соответствующей претензии Покупателя обязан произвести замену Товара ненадлежащего качества на Товар надлежащего качества и/или дополнительно поставить недостающий Товар.

24. Истец направил Ответчику претензию № [номер] от 25.08.2020 с требованием заменить некачественную [трубу] в количестве 3 372 п.м. на сумму 3 756 138 руб. 24 коп. трубой, качество которой соответствует ГОСТ 18599-2001.
25. Ответчик до настоящего времени трубы не заменил, ответным письмом от № [номер] 27.08.2020 отказал осуществить замену. Отказ заменить трубы Ответчик мотивировал отсутствием претензий со стороны Истца к качеству труб в момент приемки, несогласием с результатом экспертизы и сомнением, что демонтированный трубопровод был сооружен из труб, поставленных Ответчиком.
26. Истец не согласен с данными доводами. Выявленные экспертами несоответствия качества труб требования ГОСТ (Относительное удлинение при разрыве и Стойкость при постоянном внутреннем давлении при 80°C при хрупком разрушении) являются скрытыми недостатками и никак не могли быть обнаружены в момент приемки товара.
27. Истец пригласил представителя Ответчика для отбора образцов. Отбор образцов труб состоялся 21.07.2020 с участием [ФИО 1], представителя Ответчика по доверенности. Отбор проб проводился в соответствии с п. 7.2 ГОСТ 18599-2001 методом случайной выборки. [ФИО 1] проводил видеосъемку всей процедуры отбора проб, в ходе отбора не высказывал каких-либо замечаний к самой процедуре отбора, выбранной экспертной организации или необходимости внести в акт отбора какую-либо дополнительную информацию о направленных образцах, в том числе, что они были в употреблении. Процедура отбора образцов, составление акта отбора, в том числе формулировка вопросов для экспертизы, и направление их на экспертизу полностью являлась двусторонним процессом, проводимым как специалистами Истца, так и Ответчика. Кроме того, образцы отбирались в трех экземплярах и у Ответчика имеются отобранные экземпляры образцов. Таким образом, Ответчик имеет возможность провести повторную экспертизу качества, поставленных труб. Также необходимо отметить, что все демонтированные трубы имеют маркировку [компания 3] – изготовителя труб, поставленных Ответчиком, что исключает направление на экспертизу или возврат для замены труб другого поставщика.
28. Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст.ст. 518, 475, п. 3 ст. 477 ГК РФ, Истец просит обязать Ответчика произвести замену [труб] в количестве 3 372 п.м. на сумму 3 756 138 руб. 24 коп., поставленных по Договору, в течение 10 рабочих дней с даты принятия решения Составом арбитража.
29. 19.10.2020 Состав арбитража вынес Постановление Состава арбитража № 1, в котором постановил:
 - 1) обеим Сторонам обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 28.10.2020 уведомить

Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;

- 2) обеим Сторонам не позднее 28.10.2020 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к Постановлению Состава арбитража № 1. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства
 - 3) обратить внимание обеих Сторон на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного статьей 6 Арбитражного регламента.
30. В соответствии с проектом Порядка (графика) арбитражного разбирательства Ответчику было предложено направить Отзыв на Иск не позднее 28.10.2020. Срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика было предложено установить не позднее 06.11.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца - не позднее 16.11.2020, срок для завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) - не позднее 20.11.2020. Устное слушание по делу было предложено назначить на 23.11.2020 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж либо путем использования системы видеоконференцсвязи РАЦ (далее – ВКС).
31. Постановление Состава арбитража № 1 20.10.2020 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте⁸ и на бумажном носителе Почтой России⁹.
32. 22.10.2020 Ответчик направил письмо № [номер] от 22.10.2020, содержащее просьбу о переносе даты представления Отзыва на Иск на 02.11.2020, а также адрес электронной почты [e-mail] для направления корреспонденции. Кроме того, Ответчик сообщил о намерении участвовать в устном слушании очно.
33. В связи с письмом Ответчика 26.10.2020 по электронной почте Состав арбитража предложил Сторонам в срок до 28.10.2020 представить позиции по следующему порядку арбитража: срок представления Истцом Возражения на отзыв Ответчика не позднее 12.11.2020; срок представления Ответчиком Ответа на Возражение не позднее 20.11.2020; срок завершения представления всех процессуальных доказательств и любых заявлений не позднее 23.11.2020; устные слушания предлагается провести 25.11.2020 в 15.00 по московскому времени, в помещениях Российского арбитражного центра по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж.
34. 26.10.2020 Ответчик направил электронное письмо о согласовании предложенного порядка арбитража.

⁸ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

⁹ РПО №№ [номер]; [номер].

35. Истец не направил позицию по предложенному порядку в определенный Составом арбитража срок.
36. Руководствуясь статьей 21 Арбитражного регламента и учитывая, что Стороны не уведомили Состав арбитража или РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для обсуждения возможности урегулирования спора путем переговоров или процедуры медиации, Состав арбитража 30.10.2020 постановил (Постановление Состав арбитража № 2) утвердить Порядок (график) арбитражного разбирательства, предложенный Сторонам в Постановлении Состав арбитража № 1 с учетом сроков, определенных в электронном письме от 26.10.2020.
37. В соответствии с утвержденным Порядком (графиком) срок для представления Ответчиком Отзыва на Иск был установлен не позднее 02.11.2020, срок для представления Истцом возражений на Отзыв Ответчика был установлен не позднее 12.11.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца - не позднее 20.11.2020, срок для завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) - не позднее 23.11.2020. Устное слушание по делу было назначено на 25.11.2020 в 15:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж.
38. Постановление Состав арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹⁰ и на бумажном носителе Почтой России¹¹.
39. 30.10.2020 от Ответчика по электронной почте поступил Отзыв на Иск от 30.10.2020 (далее – **Отзыв**). В Отзыве Ответчик указал на несогласие с исковыми требованиями по следующим основаниям (п.п. 40-54 Решения).
40. Ответчик утверждает, что [трубы] были поставлены Истцу в количестве 5 210 п.м. на общую сумму 5 972 027 руб. 20 коп., что подтверждается следующими товарными накладными:
- 1) № [номер] от 26.09.2018 — 533 п.м. на общую сумму 593 719 руб. 36 коп.;
 - 2) № [номер] от 29.09.2018 - 1 300 п.м, на общую сумму 1 448 096 руб. 00 коп.;
 - 3) № [номер] от 02.10.2018 - 1 300 п.м, на общую сумму 1 448 096 руб.00 коп.;
 - 4) № [номер] от 04.10.2018 - 777 п.м. на общую сумму 1 034 019 руб.84 коп.;
 - 5) № [номер] от 27.09.2018 - 1 300 п.м. на общую сумму 1 448 096 руб.00 коп.
41. При этом Ответчик 03.07.2020 возместил стоимость 1 300 п.м. некачественной трубы по претензионным требованиям Истца № [номер] от 12.05.2020 в размере 1 448 096 руб. 00 коп. (поставленной по товарной накладной № [номер] от 27.09.2018), что подтверждается платежным поручением № [номер] от 03.07.2020. Однако до настоящего времени,

¹⁰ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹¹ РПО №№ [номер]; [номер].

несмотря на обращения Поставщика, указанное количество некачественной трубы, в отношении которой осуществлено возмещение, не возвращено Ответчику.

42. Более того, Ответчик не понимает, каким образом Истец рассчитал свои искимые требования, а именно количество трубы подлежащей замене. Так, в письме № [номер] от 14.07.2020 Истец указывает на 4 672 п.м. замененных труб в период с 14.05.2020 по 11.06.2020; в письме № [номер] от 23.07.2020 – 4 706 п.м. замененных труб. Как видно из приложений к письму Истца № [номер] от 30.07.2020, а именно Актов о разгерметизации [трубы] (от 11.06.2019, 08.07.2019, 08.11.2019, 19.11.2019, 01.04.2020, 08.04.2020) была произведена замена только 160,8 п.м. [трубы], причем одной из возможных причин разгерметизации является некачественная сварка труб. В Иске же Истец требует заменить 3 372 п.м.
43. Согласно расчетам Ответчика в искимые требования Истца должны были быть заявлены требования о замене 3 910 п.м трубы из расчета:

5 210 п.м. (количество поставленной трубы) - 1300 п.м. (количество трубы, по которой Ответчик произвел возмещение) = 3 910 п.м.
44. Истцом же заявлено требование о замене только 3 372 п.м., что на 538 п.м. меньше. По мнению Ответчика, в отношении 538 п.м. трубы у Истца либо нет претензий к качеству, либо демонтированный трубопровод состоял не только из трубы, поставленной Ответчиком. Данный факт подтверждается видеосъемкой, произведенной при работе комиссии по совместному отбору образцов труб 21.07.2020. В связи с этим, считает Ответчик, у Истца нет возможности определить/доказать количество труб, подлежащих замене.
45. Договорные обязательства Поставщиком в отношении [труб] выполнены в полном объеме. Приемка товара производилась Покупателем по качеству, количеству и комплектности в соответствии со ст. 2 Договора поставки («Порядок и условия поставки товара. Приемка товара»).
46. Покупатель не вызывал представителя Поставщика для составления Акта об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей по форме Торг-2 (п. 2.7 Договора), не направлял в адрес Истца никаких письменных уведомлений о выявленных несоответствиях или недостатках товара. Товарные накладные были подписаны Покупателем без каких-либо замечаний к качеству, количеству и комплектности, что в свою очередь является подтверждением отсутствия нарушений со стороны Поставщика требований Договора к качеству товара.
47. Для определения момента возникновения недостатков товара, а также их причин Ответчик в своем ответе на претензию № [номер] от 27.08.2020 просил Истца представить документацию, позволяющую подтвердить/исключить претензионные требования № [номер] от 25.08.2020, а именно:
 - 1) документы, подтверждающие соответствие раствора по выщелачиванию урана, который шел по трубам, «жидким и газообразным веществам» для которых предназначены трубы по ГОСТ 18599-2001, а также заключение о том, что трубы,

в которых длительное время находился данный раствор, безопасны и не превышают принятых норм радиационного фона;

- 2) документы, подтверждающие наличие всех надлежащих согласований и выполнение требований действующих строительных норм и расчетов самого процесса монтажа трубопровода (сварочные работы);
- 3) документы, подтверждающие характеристику труб, указанных в конкурсной документации, требованиям к трубам, указанным в проектной документации, разработанной [компания 4], в том числе с указанием маркировки «техническая» вместо «питьевая»;
- 4) документы, подтверждающие соответствие расчета действительных гидравлических нагрузок на трубопровод допустимым нагрузкам согласно проектной документации;
- 5) документы, подтверждающие соответствие произведенного Истцом процесса сваривания трубопроводов, процессу, утвержденному в проектной документации, разработанной [компания 4];
- 6) документы, подтверждающие причины разгерметизации трубопровода по каждому факту, принимая во внимание все вышеперечисленные обстоятельства.

Однако до настоящего времени указанные документы в распоряжение Ответчика не представлены.

48. В отношении проведенных испытаний образцов труб, совместный отбор которых был осуществлен 21.07.2020, Ответчик считает необходимым отметить следующее. Отправка бывших в употреблении труб на лабораторные испытания на предмет их соответствия ГОСТ 18599-2001, что согласно данному ГОСТу изготовителем не гарантируется после выдачи с хранения, не указывая условий их эксплуатации, в том числе какой именно агрессивный кислотный раствор транспортировался по ним, является недопустимым. Лаборатория, проведя испытания, выдало заключение исходя из того, что труба новая и без соответствующих поправок в конечных результатах испытаний. Таким образом, проведенные испытания и протокол испытаний № 57 от 24.08.2020 не дают ответа на вопросы: в результате чего, когда и по чьей вине возникли недостатки товара?
49. Также, Ответчик указывает, что из протокола испытаний № [номер] от 24.08.2020 (листы 1, 2), переданные Истцом на лабораторные испытания образцы [труб], а именно: образцы №№ 1, 8, 9, 19, 20 не идентифицированы (без маркировки изготовителя [компания 5]), тогда как Акт совместного отбора образцов труб от 21.07.2020 подтверждает, что в момент отбора образцов труб для лабораторных испытаний на указных образцах присутствовала маркировка изготовителя [компания 5].
50. Более того, в замечаниях № [номер] от 28.07.2020 к Акту отбора [труб] от 21.07.2020 Ответчик указывал на тот факт, что демонтированная труба хранится кучно под открытым небом, причем совместно с трубами других производителей и поставщиков, что подтверждается видеосъемкой, произведенной при работе комиссии по совместному отбору образцов труб 21.07.2020. Отобранные образцы для испытаний

были взяты только от 4-х первых найденных труб (нарезаны на 24 образца), принадлежность которых к соответствующим товарным накладным (по каким товарным накладным были поставлены) не могла быть определена. При этом ранее, 03.07.2020, Ответчиком была возмещена стоимость некачественной трубы в размере 1 300 п.м. и до момента проведения совместного отбора не возвращена Ответчику.

51. Учитывая вышеизложенное, Ответчик считает, что достаточных доказательств того, что недостатки товара возникли до его передачи Покупателю нет, а Истец пытается компенсировать свои собственные ошибки, такие, как покупку трубы, не соответствующей потребностям/проекту заказчика и/или производство некачественных монтажных работ, что следует из представленных Истцом актов разгерметизации, утверждённых [компания 1], в которых в качестве причин разгерметизации указаны:
- 1) некачественный сварной шов;
 - 2) труба с маркировкой «техническая» вместо «питьевая», что не было предусмотрено условиями Договора поставки;
 - 3) нарушение целостности трубопроводов из-за чрезмерного/избыточного или недостаточного вакуумного давления внутри трубопровода, что могло возникнуть вследствие того, что трубопровод был смонтирован с нарушениями описанного в проектной документации технологического процесса сооружения трубопроводов с выполнением необходимых уклонов, утвержденных пунктом 9.2.8 стандарта организации объектов использования атомной энергии (нормы технологического проектирования горнодобывающих предприятий методом подземного выщелачивания).
52. Учитывая вышеизложенное, Ответчик полагает, что недостатки товара возникли после его передачи Покупателю, однако Ответчик лишен возможности самостоятельно доказать, что недостатки возникли вследствие нарушения Покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо в результате обстоятельств непреодолимой силой.
53. В связи с этим, Ответчик считает необходимым получить заключение экспертов о причинах разгерметизации трубопровода, а также о соответствии технологии монтажа трубопровода и его эксплуатации ГОСТу 18599-2001, проектной документации, разработанной [компания 4], строительным нормам и правилам, действующим на территории Российской Федерации.
54. На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 28, 44 Арбитражного регламента и ст. 476 ГК РФ, Ответчик просит Состав арбитража отказать Истцу в требовании обязать Ответчика произвести замену [труб] в количестве 3 372 п.м. на сумму 3 756 138 руб. 24 коп. по Договору поставки в полном объеме, а также в соответствии с п. 2 ст. 44 Арбитражного регламента назначить эксперта с целью проведения экспертизы по определению момента (до передачи товара Покупателю или после) и причин возникновения недостатков [труб], поставленных Ответчиком по Договору поставки № [номер] от 24.08.2018 и поставить перед ним следующие вопросы:

- 1) Каковы причины разгерметизации трубопровода, смонтированного из [труб], поставленных Ответчиков по Договору поставки № [номер] от 24.08.2018 (товарные накладные № [номер] от 26.09.2018; № [номер] от 29.09.2018; № [номер] от 02.10.2018; № [номер] от 04.10.2018);
 - 2) Соответствуют ли работы, произведенные Истцом, по монтажу трубопровода (в том числе процесс сварных работ) из [труб], поставленных Ответчиком по Договору поставки (товарные накладные № [номер] от 26.09.2018; № [номер] от 29.09.2018; № [номер] от 02.10.2018; № [номер] от 04.10.2018) проектным решениям [компания 4], а также строительным нормам и правилам, действующим на территории Российской Федерации, ГОСТу 18599-2001;
 - 3) Соответствует ли используемый [компания 1] раствор для выщелачивания урана «жидким и газообразным веществам» для которых предназначены трубы по ГОСТ 18599-2001;
 - 4) Соответствуют ли [трубы], поставленные Ответчиком по Договору поставки на основании конкурсной документации, требованиям к трубам, указанным в проектной документации, разработанной [компания 4], в том числе с указанием маркировки «техническая» вместо «питьевая»;
 - 5) Соответствуют ли расчеты действительных гидравлических нагрузок на трубопровод допустимым нагрузкам, указанным в проектной документации, разработанной [компания 4].
55. 03.11.2020 Состав арбитража вынес Постановление Состава арбитража № 3 по вопросу проведения экспертизы. В соответствии с указанным Постановлением в срок до 12.11.2020 Сторонам предлагалось направить позиции по следующим вопросам:
- 1) Для Истца – относительно проведения экспертизы по определению момента (до передачи товара Покупателем или после) и причин возникновения недостатков [труб], поставленных Ответчиком по Договору поставки, а также вопросов, на которые должен ответить эксперт на случай назначения эксперта для дачи экспертного заключения;
 - 2) Для обеих Сторон – относительно информации об эксперте, согласия эксперта на предоставление экспертного заключения с приложением документов, подтверждающих его квалификацию, а также сроков и условий подготовки соответствующего заключения.
56. Постановление Состава арбитража № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹² и на бумажном носителе Почтой России¹³.
57. 12.11.2020 Ответчик направил электронное письмо во исполнение Постановления состава арбитража № 3 от 03.11.2020 с информацией об экспертной организации и согласии [ЭО 7] ([адрес]) на проведение экспертизы и предоставление экспертного

¹² По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹³ РПО №№ [номер]; [номер].

заключения, с приложением квалификационных документов эксперта, [ФИО], назначенного для ее проведения.

58. Также, 12.11.2020 Ответчик направил Дополнения к Отзыву на Иск. В Дополнениях к Отзыву на Иск Ответчик указал, что Ответчиком был направлен запрос (исх. № [номер] от 22.10.2020) в экспертную организацию [ЭО 7] о возможности проведения испытаний образцов [труб], бывших в эксплуатации, на предмет соответствия их технических параметров ГОСТ 18599-2001. 09.11.2020 Ответчиком был получен ответ (исх. № 0911) о том, что определять свойства трубы, бывшей в эксплуатации, некорректно: физико-химические свойства определяются у труб до начала их эксплуатации, причем при надлежащем их хранении, и в данном случае необходима экспертиза условий эксплуатации на соответствие проектной документации самого трубопровода, а также документация монтажа и фактического использования, т.к. при нарушении эксплуатации (в том числе монтажных работ или неверных проектных расчетах) результаты испытаний не должны и не обязаны соответствовать показателям, указанным в ГОСТ 18599-2001 с изм. 1, 2. В связи с этим Ответчик считает, что достаточных доказательств того, что недостатки товара возникли до его передачи Покупателю в материалах дела отсутствуют, и просит Состав арбитража отказать в удовлетворении исковых требований Истца в полном объеме.
59. В этот же день Истец направил по электронной почте Возражения на Отзыв Ответчика и позицию по проведению экспертизы № [номер] от 12.11.2020. В Возражениях на Отзыв Истец не согласился с доводами Ответчика и указал следующее (п.п. 60-75 Решения).
60. [трубы] в количестве 5 210 п.м. использовались Истцом для сооружения в 2019 году трубопроводов технологических [блоков] [компания 1], поскольку в соответствии со спецификацией [номер] проектной документацией [компания 4] для монтажа трубопровода предусмотрена [труба] техническая ГОСТ 18599-2001.
61. В связи с возникновением трещин на трубопроводах, которые приводили к необходимости неоднократной остановки технологического процесса (акты о разгерметизации [трубы] от 11.06.2019, 08.07.2019, 08.11.2019, 19.11.2019, 01.04.2020, 08.04.2020), [компания 1] уведомило Истца о необходимости комиссионного обследования трубопровода. В результате проведенного обследования установлены продольные-разрывы технологических трубопроводов из [трубы] протяженностью около 1 метра и более, на основании чего решено в кратчайшие сроки осуществить замену трубы ПНД на протяженности 4 706 п.м. (акт комиссионного обследования трубопроводов от 15.04.2020). Важно отметить, что трубопровод сооружался Истцом для [компания 1] в рамках программы по добыче урана, в связи с чем замены труб ПНД должна была проходить в кратчайшие сроки во избежание остановки производства.
62. В период с 14.05.2020 по 11.06.2020 Истцом был демонтирован трубопровод из труб, поставленных Ответчиком, и смонтирован трубопровод протяженностью 4 672 п.м. из труб, поставленных заводом по изготовлению полимерных труб [компания 6] (акт монтажа трубопроводов от 09.07.2020).
63. В том, что весь демонтированный трубопровод был сооружен из труб, поставленных Ответчиком, у Истца не имеется сомнений, поскольку каждая демонтированная труба имеет маркировку изготовителя труб [компания 5]. Трубы данного изготовителя

поставлялись Ответчиком, о чем свидетельствуют товарные накладные. Соответственно, количество [труб], подлежащих замене, равно 4 672 п.м. Платежным поручением № [номер] от 03.07.2020 Ответчик возместил Истцу стоимость труб на сумму 1 448 096 руб. 00 коп. в количестве 1300 п.м. Однако [трубы] в количестве 3 372 п.м (4 672 п.м - 1 300 п.м.) не были заменены, также не была компенсирована их стоимость.

64. Также, указывает Истец, по [трубам] транспортировался раствор серной кислоты (SO_4) в концентрации до 21,3 г/литр, что соответствует концентрации серной кислоты в растворе до 2,13 % и является допустимой концентрацией согласно таблице 1 Инструкции по проектированию технологических трубопроводов из пластмассовых труб СН 550-82, утвержденной постановлением Госстроя СССР № 102 от 22.04.1982 (далее – **Инструкция СН 550-82**), изделия из ПНД могут применяться для транспортировки серной кислоты концентрацией до 80 % и температурой среды до 40°C. Это означает, что на стойкость и хрупкость материала ПНД указанные параметры не влияют.
65. В спецификации, которая является неотъемлемым приложением к Договору, указано, что поставляемый товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 18599-2001. В соответствии с Таблицей 3 «Толщины стенок и номинальные давления труб из композиций полиэтилена ПЭ 63, ПЭ 80, ПЭ 100» Межгосударственного стандартного ГОСТ 18599-2001 (ISO 4427-1:2007, NEQ, ISO 4427-2:2007, NEQ) «Трубы напорные из полиэтилена. Технические условия», введенного в действие Постановлением Госстандарта РФ № 112-ст от 23.03.2002, трубопровод, изготовленный из [трубы], должен выдерживать номинальное давление не менее 1,0 МПа. Согласно руководству по эксплуатации насоса ХП 160/49, используемого непосредственно на объектах [компания 1], максимальное давление, создаваемое вышеуказанным насосом, не превышает 0,5 МПа. То есть фактически невозможно создать в трубопроводах давление, превышающее предел номинального давления, заложенного ГОСТ 18599-2001.
66. Кроме того, согласно Таблице 7 Инструкции СН 550-82, в соответствии с которой проектировались технологические блоки, срок службы трубопровода из материала труб ПНД составляет не менее 50 лет при постоянном внутреннем давлении до 1,9 МПа и температуре среды до 40 °С без ухудшения свойств.
67. В соответствии с пунктом 9.2 ГОСТ 18599-2001 трубы хранят по ГОСТ 15150, раздел 10 в условиях 5 (ОЖ4) или 8 (ОЖ3). После демонтажа трубопровода трубы хранились в условиях 8 (ОЖ3). В соответствии условиями 8 (ОЖ3) раздела 10 ГОСТ 15150 трубы хранятся на открытых площадках в макроклиматических районах с умеренным и холодным климатом в атмосфере любых типов. В соответствии с Методическими рекомендациями по разработке норм естественной убыли, утвержденными приказом Министерства экономического развития и торговли РФ от 31.03.2003 № 95, [область] соответствует холодному умеренному макроклиматическому району. Таким образом, условия хранения труб соответствуют ГОСТ 18599-2001.
68. Третьи лица не имеют доступа к трубопроводу и какой-либо возможности оказать воздействие на него, непреодолимой силы (форс-мажорных обстоятельств) не имелось.
69. Таким образом, считает Истец, доводы Ответчика о том, что трубы перестали соответствовать требованиям п. 4.1 (средний наружный диаметр), п. 5.2 таблицы 5

(относительное удлинение при разрыве и стойкость при постоянном внутреннем давлении при 80°C при хрупком разрушении) ГОСТ 18599-2001 после их передачи Покупателю не основаны на нормативных правовых актах.

70. Далее, продолжает Истец, в протоколе испытаний № [номер] от 24.08.2020 указано, что идентификация образцов соответствует сопроводительной документации, в том числе акту отбора образцов от 21.07.2020. Все трубы, из которых отбирались образцы, имели маркировку изготовителя [компания 5], в акте отбора от 21.07.2020 это зафиксировано. Однако длина каждой трубы 13 м, а маркировка имеет протяженность приблизительно 0,5 м и нанесена только в одном месте трубы, а не на всем ее протяжении, что хорошо просматривается на видеозаписи, сделанной представителем Ответчика. При отборе от трубы был отрезан образец длиной 1,2 п.м., при этом отрезанная часть трубы могла и не содержать маркировку. В акте отбора лишь зафиксировано, что изделие (труба) от которого отбирался образец имела маркировку изготовителя [компания 5], а не то, что маркировка изготовителя имела непосредственно на отрезанном участке трубы. Кроме того, маркировка изготовителя нанесена неустойчивой краской и легко стирается.
71. В соответствии с п. 2 ст. 476 ГК РФ в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы. Таким образом, обязанность доказывания, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю возложена законом на поставщика – Ответчика.
72. Кроме того, Истец в 2019 году обращался к Ответчику с иском о замене [труб] в количестве 2 600 п.м. Арбитражным решением РАЦ по делу № [номер] от 19.12.2019 иски были удовлетворены, третейским судом признан доказанным тот факт, что [трубы] в количестве 2 600 п.м., поставленные Ответчиком, являются некачественной продукцией. Учитывая, что [трубы], поставленные Ответчиком, изготовлены тем же производителем, [компания 7], по мнению Истца имеются основания для сомнений в качестве труб этой категории.
73. Истец не возражает против проведения экспертизы в порядке п. 2 ст. 44 Арбитражного регламента и согласен с вопросами эксперта, предложенными Ответчиком, за исключением вопроса, соответствуют ли работы, произведенные Истцом по монтажу трубопровода (в том числе процесс сварных работ) из [труб], поставленных Ответчиком по Договору поставки (товарные накладные № [номер] от 26.09.2018; № [номер] от 29.09.2018; № [номер] от 02.10.2018; № [номер] от 04.10.2018), проектным решениям [компания 4], а также строительным нормам и правилам, действующим на территории Российской Федерации, ГОСТу 18599-2001.
74. По мнению Истца, ответить на данный вопрос в настоящее время невозможно, поскольку работы завершены, результат работ демонтирован. Кроме того, ответ на данный вопрос не имеет значения для разрешения данного дела, поскольку отношения, вытекающие из договора подряда по сооружению трубопровода между Истцом и заказчиком работ ([компания 1]), не являются предметом рассмотрения данного дела.

Вместо этого решается вопрос, в какой момент поставленные Ответчиком трубы перестали соответствовать ГОСТ 18599-2001, был ли это производственный брак при изготовлении труб ПНД или недостатки возникли впоследствии.

75. Кроме того, Истец предложил в качестве экспертной организации [ЭО 8] ([адрес]) и сообщил о предварительном согласии [ЭО 8] на проведение экспертизы; представил документы, подтверждающие квалификацию эксперта [ФИО], предлагаемого для ее проведения; а также указал следующие вопросы, на которые должен ответить эксперт в случае назначения экспертизы:
- 1) на основе проведения полных лабораторных испытаний в соответствии с разделом 5 Технические требования и «ПРИЛОЖЕНИЯ Г (справочное) Межгосударственного стандартного ГОСТ 18599-2001 (ISO 4427-1:2007, NEQ, ISO 4427-2:2007, NEQ) «Трубы напорные из полиэтилена. Технические условия», введенного в действие постановлением Госстандарта РФ № 112-ст. от 23.03.2002, в том числе с испытанием по показателю «Массовая доля технического углерода (сажи)», определить характеристики композиций полиэтилена в предоставленных образцах;
 - 2) сравнить характеристики композиций полиэтилена в предоставленных образцах с нормами ГОСТ 18599-2001;
 - 3) в случае, если характеристики композиций полиэтилена в предоставленных образцах не будут соответствовать нормам ГОСТ 18599-2001, указать причины данных несоответствий: заводской брак или внешнее воздействие на готовую продукцию?
76. 20.11.2020 Ответчик направил Ответ на Возражения Истца от 19.10.2020. В Ответе на Возражения Ответчик указал, что с доводами Истца по следующим основаниям (п.п. 77-79 Решения).
77. Руководство по эксплуатации насоса [номер], на которое ссылается Истец, не содержит данных о фактическом давлении в трубопроводе, создаваемом при его эксплуатации. Соответственно, руководство по эксплуатации насоса [номер] не может быть достоверным доказательством соблюдения Истцом номинального давления в трубопроводе в соответствии с ГОСТ 18599-2001, так как содержащиеся в нем сведения не содержат информации, позволяющей определить, какое давление было в трубопроводе при его эксплуатации (не было ли скачков давления, которые могли повлиять на его целостность). Более того, Истец не представляет никаких документов, которые подтверждали бы использование именно данного насоса при эксплуатации трубопровода, смонтированного из поставленных Ответчиком труб.
78. Ответчик считает, что решение РАЦ по делу № [номер] от 19.12.2019 не имеет отношения к рассматриваемому делу, так как настоящий Иск заявлен в отношении и труб и не имеет никакого отношения к предмету вышеуказанного решения. Более того, решение по делу № [номер] от 19.12.2019 не может быть доказательством либо подтверждением факта возникновения дефектов труб до принятия их Истцом, а тем более причин их возникновения. Таким образом, решение РАЦ по делу № [номер] от 19.12.2019 является недопустимым доказательством и не может быть принято судом во внимание.

79. В отношении проведения экспертизы Ответчик указал следующее:
- 1) не согласился с необходимостью вопросов Истца о характеристиках композиций полиэтилена в составе трубы и ее геометрии;
 - 2) настаивал на необходимости проведения экспертизы условий эксплуатации на соответствие проектной документации самого трубопровода, а также документации монтажа и фактического использования, т.к. при нарушении эксплуатации (в том числе монтажных работ или неверных проектных расчетов) результаты испытаний не должны и не обязаны соответствовать показателям, указанным в ГОСТ 18599-2001 с изм. 1, 2;
 - 3) не согласился с позицией Истца об исключении вопроса «соответствуют ли работы, произведенные [наименование Истца] по монтажу трубопровода (в том числе процесс сварных работ) из [труб], поставленных [наименование Ответчика] по Договору поставки (товарные накладные № [номер] от 26.09.2018; № [номер] от 29.09.2018; № [номер] от 02.10.2018; № [номер] от 04.10.2018) проектным решениям [компания 4], а также строительным нормам и правилам, действующим на территории Российской Федерации, ГОСТу 18599-2001» из перечня вопросов эксперту, т.к., по мнению Ответчика, Истец был как Покупателем [труб] по Договору поставки, так и подрядчиком по договору подряда на монтаж указанных труб, заключённого с [компания 1]. Соответственно, за недостатки трубы, которые могли возникнуть непосредственно при монтаже трубопровода после передачи товара Покупателю, несет ответственность непосредственно Истец.
80. 23.11.2020 Истец направил Дополнительные пояснения № [номер], где указал следующее (п.п. 81-85 Решения).
81. В Дополнениях к Отзыву от 12.11.2020 Ответчик указывает, что определять свойства трубы, бывшей в эксплуатации, некорректно и необходима экспертиза условий эксплуатации труб. Однако при такой постановке вопроса заведомо исключается возможность заводского брака [трубы], поставленной Ответчиком. Ответчик предлагает поставить перед экспертом задачу проверить условия эксплуатации и хранения трубы Истцом и не рассматривать возможность изготовления [трубы] как не соответствующей ГОСТ 18599-2001. Вместе с тем необходимо отметить, что общая протяженность [трубопроводов] составляет 2 7634 м, из этой протяженности трубы с маркировкой [компания 3], поставленные Ответчиком, составляют только 4 672 м. Однако трещины на трубопроводах, которые приводили к необходимости неоднократной остановки технологического процесса возникали только на трубах, поставленных Ответчиком. Таким образом, при равных условиях хранения и эксплуатации [трубы] трубы других производителей сохранили свои свойства, а трубы, поставленные Ответчиком – нет. Данная информация подтверждается собственником трубопровода, заказчиком работ по монтажу данного трубопровода [компания 1] в письме № [номер] от 19.11.2020.
82. Истцом также был подготовлен запрос в экспертную организацию с вопросом, возможно ли проведение экспертизы труб, бывших в употреблении. [ЭО 8] в письме № [номер] от 20.11.2020 указывает, что утверждение о некорректности проведения испытаний труб на соответствие ГОСТ 18599-2001 после любого срока эксплуатации трубопровода является ошибочным.

83. В письме-ответе [ЭО 7] № [номер] от 09.11.2020 в адрес Ответчика указано, что «овальность после экструзии» должна проверяться производителем трубы. Однако в протоколе испытаний № [номер] от 24.08.2020 не выявлено несоответствия трубы ГОСТ 18599-2001 по этому критерию. Протоколом испытаний № [номер] от 24.08.2020 установлено, что представленные образцы не соответствуют требованиям п. 4.1 (средний наружный диаметр), п. 5.2 (Относительное удлинение при разрыве и Стойкость при постоянном внутреннем давлении при 80°C при хрупком разрушении) ГОСТ 18599-2001.
84. В отношении руководства по эксплуатации насоса [номер] Истец указывает, что максимальное давление, которое может создать вышеуказанный насос, не превышает 0,5 МПа, что в свою очередь полностью исключает вероятность создания давления, превышающего максимальное значение трубопровода. Кроме того, при эксплуатации технологических блоков [компания 1] предусмотрена система мониторинга давления внутри трубопроводов с централизованным сбором и обработкой информации в реальном времени в операторском пункте, что дополнительно снимает все риски создания перебоев давления в технологических трубопроводах.
85. По вопросу проведения экспертизы Истец сообщил, что
- 1) Истец настаивает на включение в предмет экспертного исследования вопросов, предложенных [наименование Истца]:
 - i. на основе проведения полных лабораторных испытаний в соответствии с разделом 5 Технические требования и «ПРИЛОЖЕНИЯ Г (справочное) Межгосударственного стандартного ГОСТ 18599-2001 (ISO 4427-1:2007, NEQ, ISO 4427-2:2007, NEQ) «Трубы напорные из полиэтилена. Технические условия», введенного в действие постановлением Госстандарта РФ № 112-ст. от 23.03.2002, в том числе с испытанием по показателю «Массовая доля технического углерода (сажи)», определить характеристики композиций полиэтилена в предоставленных образцах;
 - ii. сравнить характеристики композиций полиэтилена в предоставленных образцах с нормами ГОСТ 18599-2001;
 - iii. в случае, если характеристики композиций полиэтилена в предоставленных образцах не будут соответствовать нормам ГОСТ 18599-2001, указать причины данных несоответствий (заводской брак или внешнее воздействие на готовую продукцию).
 - 2) Также Истец предложил следующие дополнительные вопросы:
 - i. Соответствует ли [труба] техническая, производства [компания 5], поставленная [наименование Ответчика], требованиям ГОСТ 18599-2001? Если нет, то в чем выражены отклонения?
 - ii. В случае выявления несоответствий, носят ли выявленные отклонения качества трубы от требований ГОСТ 18599-2001 производственный характер? Могли ли повлиять условия хранения трубы в открытом и

закрытом помещении или эксплуатации на выявленные отклонения от требований ГОСТ 18599-2001?

86. 24.11.2020 Состав арбитража вынес Постановление Состава арбитража № 4, в котором постановил:

1) Ввиду отсутствия согласия между Сторонами обеим Сторонам представить следующую информацию и документацию в срок не позднее 09.12.2020:

- информацию об экспертных учреждениях (не менее трех от каждой из Сторон), экспертах, согласия экспертов на предоставление экспертного заключения с приложением документов, подтверждающих их квалификацию, сроках и условиях, необходимых документов и материалов для подготовки соответствующего заключения по всем вопросам, предложенным Истцом, и Ответчиком, с обязательным указанием о том, что предметом заключения будут являться образцы демонтированных труб, бывших в эксплуатации с истекшим сроком гарантии;
- пояснения о возможности проведения экспертизы демонтированных труб, бывших в эксплуатации с истекшим гарантийным сроком, в отсутствие информации о времени и условиях их хранения;
- обосновать, каким образом предложенные каждой Стороной вопросы могут повлиять на выяснение обстоятельств, которые могут повлиять на вынесение решения по настоящему спору;
- возражения на предложенные Сторонами экспертные организации;

2) Кроме того, Истцу представить:

- документы по закупке на право заключения договора на поставку труб напорных ПНД для строительного [участка] (номер процедуры № [номер], номер позиции закупки в годовой программе закупок № [номер]);
- проектную и исполнительно-техническую документацию в части проектных решений по сооружению трубопроводов технологических [блоков] [компания 1] со спецификацией 099-10011465-ТХ.СО (проект трубопровода, проект монтажа трубопровода, журналы проводимых работ и техническое описание с использованием аппаратуры и используемых материальных средств) с использованием [труб] техническая (ГОСТ 18599-2001), поставленных [наименование Ответчика] по договору поставки № [номер] от 24.08.2019 (товарные накладные № [номер] от 26.09.2018; № [номер] от 02.10.2018; № [номер] от 04.10.2018, № [номер] от 27.09.2018);
- акты о результатах проверки изделий - [труб] техническая (ГОСТ 18599-2001), поставленных [наименование Ответчика] по договору поставки (товарные накладные № [номер] от 26.09.2018; № [номер] от 02.10.2018; № [номер] от 04.10.2018, № [номер] от 27.09.2018);

- акты монтажа трубопровода [труб] техническая (ГОСТ 18599-2001), поставленных [наименование Ответчика] по договору поставки (товарные накладные № [номер] от 26.09.2018; № [номер] от 02.10.2018; № [номер] от 04.10.2018, № [номер] от 27.09.2018);
- акты освидетельствования ответственных конструкций по результатам монтажа [труб] техническая (ГОСТ 18599-2001), поставленных [наименование Ответчика] по договору поставки (товарные накладные № [номер] от 26.09.2018; № [номер] от 02.10.2018; № [номер] от 04.10.2018, № [номер] от 27.09.2018);
- акты ввода в эксплуатацию трубопровода по окончанию монтажа [труб] техническая (ГОСТ 18599-2001), поставленных [наименование Ответчика] по договору поставки (товарные накладные № [номер] от 26.09.2018; № [номер] от 02.10.2018; № [номер] от 04.10.2018, № [номер] от 27.09.2018);
- акты о разгерметизации [труб] техническая (ГОСТ 18599-2001), поставленных [наименование Ответчика] по договору поставки (товарные накладные № [номер] от 26.09.2018; № [номер] от 02.10.2018; № [номер] от 04.10.2018, № [номер] от 27.09.2018);
- доказательства вызова Ответчика в течение 48 часов с момента обнаружения недостатков поставленного товара [наименование Ответчика] по договору поставки (товарные накладные № [номер] от 26.09.2018 г.; № [номер] от 02.10.2018 г.; № [номер] от 04.10.2018, № [номер] от 27.09.2018) согласно п. 2.7 Договора поставки;
- акты проведения работ по каждому случаю разгерметизации [труб] техническая (ГОСТ 18599-2001), поставленных [наименование Ответчика] по договору поставки № [номер] от 24.08.2019 (товарные накладные № [номер] от 26.09.2018; № [номер] от 02.10.2018; № [номер] от 04.10.2018, № [номер] от 27.09.2018);
- акты демонтажа [труб] техническая (ГОСТ 18599-2001), поставленных [наименование Ответчика] по договору поставки (товарные накладные № [номер] от 26.09.2018; № [номер] от 02.10.2018; № [номер] от 04.10.2018, № [номер] от 27.09.2018, № [номер] от 27.09.2018);
- позицию с указанием причин не проведения приемки и испытаний по правилам п. 7.2. ГОСТ 18599-2001;
- позицию о том, каким образом определялась партия товара в размере не более 2 500 п.м. из которой были взяты образцы для проведения исследования (п. 7.1. ГОСТ 18599-2001) демонтированных труб;
- позицию о соотношении даты прорыва труб с датами их демонтажа и направлением претензии Ответчику с указанием количества труб;
- пояснения о наличии двух одинаковых актов монтажа трубопроводов от 09.07.2020 и 11.07.2020 (без подписей) с одними и теми же работами;

- позицию о соотношении актов монтажа трубопровода от 09.07.2020 и 11.07.2020 (без подписей) с количеством труб, которые Истец требует заменить;
 - Позицию по количеству поставленных, установленных и демонтированных труб, поставленных [наименование Ответчика] по Договору поставки с учетом поставки 5 210 п.м., возмещения Ответчиком за поставку некачественных труб на 1 300 м.п. с датами поставки, установки, демонтажа и уведомления об этом ответчика;
 - пояснения касательно наличия труб иных поставщиков при отборе образцов на видеозаписях, представленных Ответчиком;
 - пояснения о местонахождении труб, поставленных [наименование Ответчика] по Договору поставки по товарной накладной № [номер] от 02.10.2018, а также документы по их демонтажу;
- 3) Также, Ответчику представить:
- сертификаты качества или иной документ, подтверждающий качество Товара (Сертификат соответствия № РОС RU. ЦС01.В00061 срок действия с 02.11.2017 г. по 01.11.2020 [Орган по сертификации]);
 - гарантию качества на поставленный товар по договору поставки (товарные накладные № [номер] от 26.09.2018; № [номер] от 02.10.2018; № [номер] от 04.10.2018, № [номер] от 27.09.2018);
 - акт приема передачи документов по договору поставки (п. 4.2);
 - пояснения относительно того, имеются ли у Ответчика отобранные экземпляры образцов труб и причину не проведения самостоятельной экспертизы по отобранным образцам;
 - пояснения относительно разницы питьевой и технической [трубы], которая должна соответствовать ГОСТ 18599-2001;
 - дополнительные обоснования необходимости и возможности проведения экспертизы;
- 4) Отменить проведение устного слушания, назначенного на 25.11.2020 в 15:00 по московскому времени, и назначить проведение устного слушания после получения от Сторон запрашиваемых документов. По результатам получения документов будет принято решение о проведении либо не проведении экспертизы и назначении даты устных слушаний.

87. Постановление Составы арбитража № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹⁴ и на бумажном носителе Почтой России¹⁵.

¹⁴ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹⁵ РПО №№ [номер]; [номер].

88. 09.12.2020 Ответчик направил Ответ на Постановление Состава арбитража № 4 (исх. № [номер] от 09.12.2020). В Ответе на ПСА № 4 Ответчик указал следующее:
- 1) Предоставлена информация об экспертных организациях, а также документы, подтверждающие квалификацию экспертов;
 - 2) Исходя из требований ГОСТ 18599-2001 партию поставленных труб можно признать бракованной только после повторной удвоенной выборки. Данная повторная удвоенная выборка и испытания по ней не производились. Гарантия на данную трубу закончилась. Следовательно, удвоенную повторную выборку произвести из трубы, попадающей под гарантийный срок, не представляется возможным. Признать партию бракованной можно согласно пунктам 7.3-7.4 ГОСТ 18599-2001 с изм. 1.2.
 - 3) Ответы на поставленные перед экспертами вопросы Ответчика помогли бы определить момент возникновения недостатков товара, а именно из-за чего и по чьей вине (недостатки возникли до передачи товара покупателю или после) произошел прорыв труб (разгерметизация). Ответчик повторно обращает внимание на тот факт, что Истец произвел выбраковку всей партии труб, поставленной Ответчиком, нарушив регламент ГОСТ. Следовательно, Истец обратился в суд без предоставления достоверных оснований. Об этом же сообщает и экспертная организация (Письмо [ЭО 7] № [номер] от 08.12.2020), а также лаборатория (Письмо № [номер] от 08.12.2020).
 - 4) Представлены сертификаты соответствия, подтверждающие качество товара (№ [номер]), а также Акты приёма-передачи документов по Договору поставки.
 - 5) Гарантия качества на поставленный товар по Договору поставки определяется на основании п. 3.3 указанного Договора и отдельным документом не оформлялась.
 - 6) Отобранные экземпляры образцов труб у Ответчика имеются. Касательно непроведения самостоятельной экспертизы по ним, Ответчиком был направлен запрос (исх. № [номер] от 22.10.2020) в экспертную организацию [ЭО 7] о возможности проведения испытаний образцов труб (бывших в эксплуатации) на предмет соответствия их технических параметров ГОСТ 18599-2001. 09.11.2020 был получен ответ (исх. № [номер] приложение к Дополнениям к Отзыву Ответчика на Иск от 12.11.2020) о том, что определять свойства трубы, бывшей в эксплуатации, некорректно (физико-химические свойства определяются у труб до начала их эксплуатации, причем при надлежащем их хранении). В данном случае необходима экспертиза условий эксплуатации на соответствие проектной документации самого трубопровода, а также документации монтажа и фактического использования, т.к. при нарушении эксплуатации (в том числе монтажных работ или неверных проектных расчетов) результаты испытаний не должны и не обязаны соответствовать показателям указанных в ГОСТ 18599-2001 с изм. 1.2.
 - 7) Технические трубы изготавливаются с добавлением вторсырья и предназначены для технических нужд (прокладки внешних коммуникаций; в системах водоотвода разных масштабов и т.д.). При изготовлении питьевых труб используется материал

высокой прочности, который выдерживает высокие нагрузки и отличается устойчивостью к разным химическим составам, не теряет свойств при разных температурных режимах и т.д.

- 8) У Истца было достаточно времени, чтобы качественно принять и согласно пунктам 7.3-7.4 проверить качество поставляемых труб. После проведенных лабораторных испытаний № [номер] от 24.08.2020 согласно пункту 7.4 ГОСТ 18599-2001 с изм. 1.2. необходимо было провести повторную удвоенную выборку. Это мероприятие не было выполнено. Ответчик не согласен, что он должен произвести замену всей партии труб, а не отдельных труб. Ответчик готов в гарантийный срок осуществлять все необходимые мероприятия с целью доказать, что прорыв труб произошел не из-за ненадлежащего качества поставленного товара, а вследствие нарушения Покупателем правил пользования товаром, в том числе закупки труб, не соответствующих потребностям/проекту заказчика, и/или производство некачественных монтажных работ (данный вывод следует из представленных Истцом актов разгерметизации, утвержденных [компания 1], в которых в качестве причин разгерметизации указаны: некачественный сварной шов; труба с маркировкой «техническая» вместо «питьевая» (что не было предусмотрено условиями Договора поставки); либо что нарушается целостность трубопроводов из-за чрезмерного/избыточного или недостаточного вакуумного давления внутри трубопровода (что могло возникнуть вследствие того, что трубопровод был смонтирован с нарушениями описанного в проектной документации технологического процесса сооружения трубопроводов с выполнением необходимых уклонов, утвержденных пунктом 9.2.8 стандарта организации объектов использования атомной энергии (нормы технологического проектирования горнодобывающих предприятий методом подземного выщелачивания).
 - 9) Относительно возможности проведения экспертизы – Ответчик не предоставлял расширенных гарантий на поставленную продукцию в адрес Истца. Гарантия закончилась. Следовательно, Ответчик считает, что результаты проведения каких-либо экспертиз не могут служить обоснованием позиции ни одной из Сторон.
89. 09.12.2020 Истец направил Дополнительные пояснения по вопросу назначения экспертизы (исх. № [номер] от 09.12.2020) и Дополнительные пояснения (исх. № [номер] от 09.12.2020), в которых Истец указал следующее:
- 1) Предоставлена информация об экспертных организациях, а также документы, подтверждающие квалификацию экспертов;
 - 2) На основе проведения полных лабораторных испытаний в соответствии с разделом 5 Технические требования и «ПРИЛОЖЕНИЯ Г (справочное) Межгосударственного стандартного ГОСТ 18599-2001 (ISO 4427-1:2007, NEQ, ISO 4427-2:2007, NEQ) «Трубы напорные из полиэтилена. Технические условия», введенного в действие постановлением Госстандарта РФ № 112-ст. от 23.03.2002, в том числе испытаний по показателю «Массовая доля технического углерода (сажи)» для определения характеристик композиций полиэтилена в предоставленных образцах. В процессе производства изделий, в том числе и труб,

массовая доля сажи не изменяется – она одинакова в исходном сырье и в готовой продукции. Также массовая доля сажи не изменяется с течением времени, что позволяет после многих лет эксплуатации определить, соответствовали ли распределение и массовая доля сажи требованиям ГОСТ на момент производства или нет. Содержание технического углерода в сырье, согласно ГОСТ 18599-2001, повышает светостойкость полимера и замедляет его старение, благодаря чему обеспечивается расчетный срок службы полиэтиленовых (ПЭ) трубопроводов 50 лет. Кроме того, экструзионное оборудование, используемое для производства ПЭ труб, не позволяет добиться равномерного распределения сажи в полимерной матрице при введении суперконцентрата на стадии экструзии, вследствие чего в стенке трубы образуются концентраторы напряжений, ухудшающие ее прочностные характеристики, что в свою очередь является прямым нарушением технологии производства и исключает соответствие марки изготовленной продукции требованиям ГОСТ 18599-2001.

- 3) Проведение экспертизы по приведенным Истцом вопросам позволит определить уровень содержания и равномерность распределения технического углерода (сажи) в продукции, из чего можно будет определить марку сырья, соответствие сырья и изготовленной продукции ГОСТ 18599-2001 в соответствии с Приложением № 1 к Договору поставки – Спецификацией № 1, а также ответит на вопрос, могли ли повлиять на повреждение труб действия покупателя – Истца – и/или заказчика – [компания 1], а также условия хранения труб.
- 4) Магистральный трубопровод является собственностью заказчика [компания 1], акт ввода в эксплуатацию трубопровода является внутренним документом [компания 1]. Истец запросил у [компания 1] акт ввода в эксплуатацию, однако он не был предоставлен. Таким образом Истец не имеет возможности предоставить данный документ Составу арбитража.
- 5) Положения, предусмотренные пунктом 2.7 статьи 2 «Порядок и условия поставки товара. Приемка товара» Договора поставки применяются при приемке товара Покупателем. Исходя из этого, при повреждении товара после его приемки положения п. 2.7. Договора не применяются. В связи с чем при приемке труб до подписания товарных накладных ТОРГ-12 недостатки выявлены не были и не было необходимости извещать поставщика в течение 48 часов в соответствии с п. 2.7 Договора поставки. Претензионные и исковые требования Истца основаны на пункте 3.4 Договора поставки.
- 6) Работы по демонтажу некачественной трубы проводились одновременно с работами по монтажу новых труб, поскольку работы проводились на действующем трубопроводе. Акты демонтажа труб, как отдельные документы не составлялись в актах разгерметизации и акте монтажа трубопроводов № [номер] от 07.07.2020 указано количество трубы, которая была демонтирована и заменена.
- 7) Истец не имеет собственной лаборатории для проведения приемосдаточных и периодических испытаний, которые могут проводиться в порядке, описанном пунктом 7.2 ГОСТ 18599-2001, кроме того, Ответчиком были допущены нарушения предусмотренного Договором срока поставки труб. Ответчиком был представлен

сертификат соответствия труб РОСС RU. ЦС01.Б00061, и при визуальном осмотре недостатки труб выявлены не были. Впоследствии, после повреждения трубопровода протоколами испытаний № [номер] от 25.02.2020 и № [номер] от 24.08.2020 зафиксированы скрытые недостатки – несоответствия п. 5.2 (Относительное удлинение при разрыве и Стойкость при постоянном внутреннем давлении при 80° С при хрупком разрушении) ГОСТ 18599-2001.

- 8) При отборе проб выборка труб по соглашению представителей сторон, участвовавших в отборе – Ответчика и Истца – производилась путем случайной выборки в количестве, достаточном для проведения экспертизы. Истец неоднократно сообщал Ответчику, что не возражает против направления на экспертизу дополнительного количества труб, вплоть до каждой трубы.
- 9) В 2019-2020 годах в ходе эксплуатации происходили неоднократные случаи разгерметизации трубопроводов, смонтированных из труб, поставленных Ответчиком. Все эти случаи зафиксированы актами о разгерметизации трубы, которые предоставлены суду Ответчиком (акты о разгерметизации [трубы] от 11.06.2019, от 08.07.2019, от 08.11.2019, от 19.11.2019, от 01.04.2020, от 08.04.2020). В связи с тем, что данные прорывы приводили к остановке технологического процесса, Заказчик работ [компания 1] 11.06.2019 и 08.07.2019 оперативно произвел замену труб на поврежденных участках и осуществил ремонт трубопроводов самостоятельно, Истец впоследствии компенсировал трубы, из которых проводилась замена. Однако 08.11.2019 и 19.11.2019 произошла разгерметизация в двух местах на переходе через лог № 1 и на участке от п/о [места] до промежуточного п/о [места]. При получении информации от заказчика Истец незамедлительно известил Ответчика об этом и письмами № [номер] от 29.11.2019, № [номер] от 02.12.2019 и № [номер] от 11.12.2019 и вызвал для совместного отбора образцов. В связи с неявкой представителя Ответчика Истец совместно с [компания 1] провели отбор образцов с составлением акта от 16.12.2019. Впоследствии протоколом испытаний № [номер] от 25.02.2020 были установлены несоответствия труб требованиям ГОСТ 18599-2001, Истец направил Ответчику претензию № 5/2020-ПРЕТ от 12.05.2020 о замене 1 300 п.м. трубы. Данная претензия была удовлетворена Ответчиком 03.07.2020 путем возмещения стоимости некачественной трубы. Вместе с тем, 01.04.2020 и 04.04.2020 произошли еще два прорыва трубы по сварочному штыку. В связи с частыми случаями нарушения герметичности труб изготовителя [компания 3] заказчик [компания 1] вызвал Истца для проведения совместного обследования трубопровода. В результате проведенного обследования установлены продольные разрывы технологических трубопроводов из [трубы] протяженностью около 1 метра и более, на основании чего решено в кратчайшие сроки осуществить замену трубы ПНД на протяженности 4 706 п.м. (акт комиссионного обследования трубопроводов от 15.04.2020). В период с 14.05.2020 по 11.06.2020 Истцом был демонтирован трубопровод из труб, поставленных Ответчиком, и смонтирован трубопровод протяженностью 4 672 п.м. из труб, поставленных заводом по изготовлению полимерных труб [компания 6] (акт монтажа трубопроводов от 09.07.2020). Письмом № [номер] от 14.07.2020 Истец вызвал представителей поставщика для совместного отбора образцов, после отбора образцов и

проведения экспертизы Истец направил Ответчику претензию № [номер] от 25.08.2020.

- 10) По окончании замены трубопроводов, смонтированных из труб, поставленных Ответчиком, был подготовлен проект Акта монтажа трубопроводов № [номер] от 11.06.2020 и направлен в адрес заказчика [компания 1] и одновременно в адрес Ответчика. Представителями [компания 1] окончательное утверждение Акта монтажа трубопроводов было произведено 09.07.2020. Вся информация, содержащая даты начала и окончания проведения работ, а также протяженность замененных трубопроводов, осталась неизменной. Согласно п.13 Акта монтажа трубопроводов № [номер] от 09.07.2020, подписанного всеми представителями Истца и [компания 1], работы по замене трубопроводов, поставленных Ответчиком, проводилась с 14.05.2020 по 11.06.2020.
- 11) Общее количество трубопроводов, замененных в период с 14.05.2020 по 11.06.2020, посчитано согласно Исполнительной схеме замены трубопроводов на [месте], которая является неотъемлемой частью Акта монтажа трубопроводов № [номер] от 09.07.2020 (130 м + 1 742 м + 1 768 м + 800 м + 186 м + 22 м + 12 м + 12 м = 4 672 м). Также Ответчиком была произведена замена труб в количестве 1 300 м. Окончательное количество труб, которое требует заменить Истец, сформировано из следующего расчета: 4 672 м – 1 300 м = 3 372 м.
- 12) Количество поставленных, установленных и демонтированных труб:

Поставка	Установка	Демонтаж
Товарная накладная № [номер] от 26.09.2018 - 533 п.м.	01.10.2018	11.06.2019 - 50 п.м
Товарная накладная № [номер] от 29.09.2018 – 1 300 п.м	13.12.2018	08.07.2019 - 60 п.м
Товарная накладная № [номер] от 02.10.2018 – 1 300 п.м.		08.11.2019 - 45 п.м
Товарная накладная № [номер] от 04.10.2018 - 777 п.м.		19.11.2019 - 1,8 п.м
Товарная накладная № [номер] от 27.09.2018 - 1 300 п.м.		01.04.2020 - 2 п.м
		08.04.2020 - 2 п.м
		14.05.2020-11.06.2020 – 4 672 п.м
Итого: 5 210 п.м.	5 210 п.м.	4 832,8 п.м.

- 13) Отбор образцов труб совместно с представителями Ответчика проводился 21.07.2020, что свидетельствует о том, что замена поставленных труб Ответчика уже была завершена. Хранение демонтированных труб, поставленных Ответчиком, и остатков труб, закупленных для проведения замены, производилось общей пачкой в целях обеспечения сохранности всех труб. В свою очередь трубы иных поставщиков, запечатленных на видеозаписях, имеют маркировку, внешний вид и технические характеристики отличные от маркировки, внешнего вида и

технических характеристик труб, поставленных Ответчиком, из них не могли быть отобраны образцы, направленные на экспертизу.

- 14) В настоящий момент все трубы из демонтированных трубопроводов, поставленные Ответчиком, находятся на производственной [базе] и хранятся согласно ГОСТ 18599-2001.
- 15) Истец подтверждает свою позицию и поддерживает все ранее заявленные требования и доводы.
90. 15.12.2020 Ответчик направил Дополнения к Ответу на Постановление Состава арбитража № 4 (исх. № [номер] от 15.12.2020). В Дополнениях к Ответу Ответчик указал следующее.
91. Поставленную партию трубы можно признать бракованной лишь после проведения комплекса мероприятий, которые четко регламентированы пунктами 7.2-7.4 ГОСТ 18599-2001 с изм. 1.2. В данных пунктах не говорится про определение качества посредством лабораторного анализа на массовую долю технического углерода. В соответствии с вышеуказанными пунктами ГОСТ необходимо проводить приёмосдаточные и периодические испытания по определенным критериям Таблицы 7 и 5а ГОСТа. При получении неудовлетворительных результатов проводят повторный лабораторный анализ с удвоенной выборкой.
92. На данный момент Истец предоставил одно лабораторное испытание, причем образцы, отобранные для него, отбирались без привязки к конкретным накладным, о чем заявил представитель Ответчика на отборе проб и непредставлении актов монтажа, демонтажа и ввода в эксплуатацию (представителю Ответчика предложили нарезать отрезки трубы из не идентифицированного множества в поле).
93. Ответчик повторно указывает на Замечания № [номер] от 28.07.2020 к Акту отбора образцов труб, указывая на невозможность связать отобранные образцы с поставленной Ответчиком партией. Не проведен нормальный первый отбор проб и второй расширенный отбор проб.
94. Отсутствие возможности у Истца проводить приёмосдаточные и периодические испытания из-за отсутствия собственной лаборатории Ответчик рассматривает как халатное отношение к приемке продукции, учитывая, что закупки трубы ПНД происходят регулярно на протяжении многих лет. Ответчик предполагает, что это стало возможным из-за того, что заказчик работ [компания 1] является юридически аффилированной с Истцом организацией.
95. Из-за подрыва доверия к Истцу Ответчик не может взять на себя никаких обязательств свыше установленной гарантией в два года, которая уже истекла.
96. 17.12.2020 Истец направил Дополнительные пояснения в ответ на Дополнения к Ответу Ответчика (исх. № [номер] от 17.12.2020), в которых поддержал ранее указанные доводы в части проведения экспертизы, обратил внимание на п. 3 письма [ЭО 8] № [номер] от 20.11.2020 и указал следующее.

97. При равных условиях хранения и эксплуатации трубы других производителей сохранили свои свойства, а трубы, поставленные Ответчиком (производитель [компания З]) – нет. Несоответствие труб, поставленных Ответчиком, подтверждается двумя протоколами испытаний № [номер] от 25.02.2020 и № [номер] от 24.08.2020. При этом Ответчик отказался от проведения повторной выборки и экспертизы дополнительного количества образцов.
98. Письмом № [номер] от 14.07.2020 Истец вызвал представителя Ответчика для отбора образцов, подробно указав в письме необходимость данного отбора, а также то, что 4 672 п.м труб, поставленных Ответчиком, демонтировано. Отбор образцов проводился не в одностороннем порядке, а совместно Сторонами. Представитель Ответчика в ходе отбора не делал никаких заявлений как по вопросам отбора образцов труб, так и другим вопросам, не вносил предложений об отборе образцов труб. Однако после завершения отбора и возвращения на базу для подписания акта отбора образцов написал замечания к акту. Истец письменно уведомил Ответчика о готовности провести отбор образцов труб и направить на экспертизу образцы каждой трубы, либо любого дополнительного количества труб по предложению. По мнению Истца, это свидетельствует об отсутствии должной внимательности и осмотрительности Ответчика как поставщика товара, к качеству которого у покупателя имеются претензии.
99. Истец отмечает, что действующим законодательством, а также Договором поставки не предусмотрена обязанность покупателя проводить испытания товара при приемке. Пунктом 3 спецификации к Договору поставки товара № [номер] от 28.08.2019 предусмотрена обязанность поставщика предоставить документы, подтверждающие качество товара. Ответчик не является изготовителем товара, однако при приемке товара от изготовителя [компания З] также не проводило испытаний труб.
100. 29.12.2020 Административный аппарат РАЦ направил запросы Составу арбитража о проведении комплексной экспертизы с отбором образцов поставленного товара по вопросу качества и причин возможных недостатков (эксплуатационных или производственных) демонтированных труб, бывших в эксплуатации с истекшим сроком гарантии, в отсутствие достоверной информации об условиях их хранения с произведением экспертом удвоенной выборки в присутствии представителей Сторон согласно п. 7.4. ГОСТ 18599-2001 в следующие экспертные организации:
- 1) [ЭО 1], [ИНН], [адрес], [e-mail].
 - 2) [ЭО 2], [ИНН], [адрес], [e-mail].
 - 3) [ЭО 3], [ИНН], [адрес], [e-mail].
 - 4) [ЭО 4], [ИНН], [адрес], [e-mail].
 - 5) [ЭО 5], [ИНН], [адрес], [e-mail].
101. В соответствии с запросом в срок до 27.01.2021 экспертным учреждениям предлагалось направить в адрес Административного аппарата РАЦ следующую информацию:
- 1) о наличии возможности проведения экспертизы по указанным вопросам:

- i. Соответствует ли [труба] техническая, производства [компания 3], поставленная Ответчиком по договору поставки № [номер] от 24.08.2018 (5 партиями по товарным накладным № [номер] от 26.09.2018; № [номер] от 29.09.2018; № [номер] от 02.10.2018; № [номер] от 04.10.2018) требованиям ГОСТ 18599-2001? Если нет, то в чем выражены отклонения?
- ii. Определить характеристики композиций полиэтилена в отобранных экспертом образцах, сравнить характеристики композиций полиэтилена в предоставленных образцах с нормами ГОСТ 18599-2001 на основе проведения полных лабораторных испытаний в соответствии с разделом 5 Технические требования и "ПРИЛОЖЕНИЯ Г (справочное) Межгосударственного стандартного ГОСТ 18599-2001 (ISO 4427-1:2007, NEQ, ISO 4427-2:2007, NEQ) "Трубы напорные из полиэтилена. Технические условия", введенного в действие постановлением Госстандарта РФ № 112-ст. от 23.03.2002, в том числе с испытанием по показателю "Массовая доля технического углерода (сажи)" с указанием причин данных несоответствий от требований ГОСТ 18599-2001 (заводской брак или внешнее воздействие), влияние этих факторов на потребительские свойства труб;
- iii. Могли ли повлиять условия хранения трубы в открытом и закрытом помещении или эксплуатации на выявленные отклонения от требований ГОСТ 18599-2001?
- iv. Соответствуют ли работы, произведенные Истцом по монтажу трубопровода (в том числе процесс сварных работ) из [труб], поставленных Ответчиком по договору поставки № [номер] от 24.08.2018 (товарные накладные № [номер] от 26.09.2018; № [номер] от 29.09.2018; № [номер] от 02.10.2018; № [номер] от 04.10.2018) проектным решениям [компания 4], а также строительным нормам и правилам, действующим на территории Российской Федерации, ГОСТу 18599-2001?
- v. Каковы причины разгерметизации трубопровода, смонтированного из [труб], поставленных ответчиком по договору поставки № [номер] от 24.08.2018 (товарные накладные № [номер] от 26.09.2018; № [номер] от 29.09.2018; № [номер] от 02.10.2018; № [номер] от 04.10.2018)?
- vi. Соответствует ли используемый [компания 1] раствор для выщелачивания урана "жидким и газообразным веществам" для которых предназначены трубы по ГОСТ 18599-2001?
- vii. Соответствуют ли [трубы], поставленные Ответчиком по договору поставки № [номер] от 28.08.2018 (пятью партиями по товарным накладным № [номер] от 26.09.2018; № [номер] от 29.09.2018; № [номер] от 02.10.2018; № [номер] от 04.10.2018) на основании конкурсной документации, требованиям к трубам, указанным в проектной документации, разработанной [компания 4], в том числе с указанием маркировки "техническая" вместо "питьевая"?

- viii. Соответствуют ли расчеты действительных гидравлических нагрузок на трубопровод допустимым нагрузкам, указанным в проектной документации, разработанной [компания 4]?
- 2) об экспертах с согласиями экспертов на предоставление экспертного заключения(-й) с приложением документов, подтверждающих их квалификацию;
 - 3) о сроках, условиях и стоимости подготовки заключения по каждому из перечисленных вопросов;
 - 4) о перечне необходимых документов, материалов и сведений для подготовки соответствующего заключения в отсутствие которых подготовка заключения будет невозможной.
102. 29.12.2020 от [ЭО 2] поступил ответ о том, письмо получено и в ближайшее время будет передано эксперту.
103. 30.12.2020 от [ЭО 5] в лице представителя [ФИО] поступил ответ о возможности провести химическую экспертизу, а также предварительный перечень необходимых материалов. 12.01.2021 и 13.01.2021 [ЭО 5] направило информационные письма о готовности провести комплексную инженерно-техническую, химическую экспертизу (исх. № [номер] от 12.01.2021) с информацией о стоимости и сроках экспертизы, экспертах, необходимых материалах.
- 1) Срок проведения судебной комплексной инженерно-технической, химической экспертизы по указанным вопросам составит приблизительно 15 рабочих дней с момента поступления в [ЭО 5] всех требуемых материалов.
 - 2) Стоимость проведения экспертизы по указанным вопросам будет определена после предварительного изучения материалов и определения объема исследования. Примерная стоимость проведения комплексной инженерно-технической, химической экспертизы составит 174 487 руб., в том числе стоимость исследования 145 667 руб., выезд эксперта в [область] для отбора образцов 18 820 руб., транспортные расходы примерно 10 000 руб. Стоимость выезда эксперта в суд после представления им экспертного заключения с целью предоставления устных пояснений по вопросам суда и участников процесса составит 12 540 руб.
104. 18.01.2021 Административный аппарат РАЦ повторно направил запросы Составу арбитража о проведении комплексной экспертизы в [ЭО 1], [ЭО 2].
105. В этот же день [ЭО 4] уведомило о технической невозможности проведения экспертизы. Кроме того, в ходе телефонного звонка [ЭО 3] сообщило о том, что учреждение не занимается проведением экспертиз.
106. 20.01.2021 [ЭО 2] направило информационное письмо о возможности проведения экспертизы и документы, подтверждающие квалификацию экспертов.
- 1) Стоимость по проведению требуемого экспертного исследования составит 602 100 руб.

- 2) Срок проведения работ составим 30 рабочих дней с даты поступления материалов при условии заблаговременного перечисления или подтверждения депонирования денежных средств.
107. 27.01.2021 [ЭО 1] направило электронное письмо, в котором сообщило о том, что не располагает ресурсами, позволяющими провести исследования и испытания, необходимые для ответов на поставленные в запросе вопросы и вынесения экспертного заключения.
108. 01.02.2021 Состав арбитража вынес Постановление Состава арбитража № 5, в котором предложил Сторонам оплатить аванс на покрытие процессуальных расходов в размере 87 243 руб. 50 коп. (в общей сложности 174 487 руб.) для целей проведения комплексной экспертизы экспертной организацией [ЭО 5]. Кроме того, Административному аппарату РАЦ указывалось на необходимость подготовить Уведомление о необходимости оплатить аванс на покрытие процессуальных расходов и направить Сторонам. Также, в приложениях к данному Постановлению направлялись все запросы, направленные в экспертные учреждения по вопросу возможности проведения экспертизы, и поступившие от них ответы.
109. 01.02.2021 Постановление Состава арбитража № 5 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹⁶.
110. В этот же день в ответ на ПСА № 5 Административный аппарат РАЦ подготовил и направил Сторонам Уведомление (исх. № 24/21 от 01.02.2021) о необходимости оплатить аванс в размере 87 243 руб. 50 коп. на покрытие процессуальных расходов в срок до 05.02.2021.
111. 03.02.2021 Ответчик направил Ответ на Постановление Состава арбитража № 5 (исх. № [номер] от 03.02.2021), в котором просил уточнить, на основании каких нормативно-правовых актов [ЭО 5] считает возможным провести удвоенную выборку трубы, лабораторные испытания трубы, бывшей в эксплуатации, с истекшим сроком гарантии, в отсутствие достоверной информации об условиях ее хранения; а также каким образом полученные результаты экспертизы трубы за рамками гарантийного срока смогут дать ответ о качестве всей поставленной партии [трубы] по Договору поставки.
112. 03.02.2021 Административный аппарат РАЦ по поручению Состава арбитража направил ответ на письмо Ответчика, в котором отмечалось, что в запросе, направленном всем экспертным организациям, включая [ЭО 5], сообщалось об обстоятельствах, на которые ссылается Ответчик – об истечении гарантийного срока, об эксплуатации труб, об отсутствии достоверной информации об условиях хранения, а также об иных обстоятельствах. Кроме того, учитывая характер и существо вопросов, поставленных перед экспертами для представления заключения, Состав арбитража не видит смысла задавать указанные вопросы, поскольку [ЭО 5] уже сообщило о том, что может провести требуемую комплексную экспертизу.

¹⁶ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

113. 04.02.2021 Истец сопроводительным письмом № [номер] от 04.02.2021 уведомил об оплате аванса в размере 87 243 руб. 50 коп. платежным поручением № [номер] от 03.02.2021.
114. 04.02.2021 Ответчик сообщил (исх. № [номер] от 04.02.2021), что считает невозможным и нецелесообразным проведение судебной экспертизы, лабораторных (химических) испытаний труб на предмет соответствия ГОСТ 18599-2001 после окончания гарантийного срока и, таким образом, просит отказать в ходатайстве о назначении судебной экспертизы.
115. В связи с просьбой Ответчика об отказе в проведении экспертизы Административный аппарат РАЦ по поручению Состава арбитража предложил Истцу высказать позицию относительно необходимости проведения судебной экспертизы до 18:00 по московскому времени 05.02.2021. В случае отрицательного ответа аванс был бы возвращен в полном объеме, а Состав арбитража приступил бы к согласованию даты для проведения устного слушания. В случае положительного ответа Истца было предложено доплатить оставшуюся часть аванса на покрытие арбитражных расходов в связи с проведением экспертизы в размере 87 243 руб. 50 коп. в срок до 18:00 по московскому времени 09.02.2021.
116. 05.02.2021 Истец сообщил (№ [номер] от 05.02.2021), что, основываясь на ранее заявленных доводах, считает необходимым проведение экспертизы, и уведомил о доплате аванса в размере 87 243 руб. 50 коп. платежным поручением № [номер] от 05.02.2021.
117. 09.02.2021 Постановлением Состава арбитража № 6 Стороны были уведомлены о проведении [ЭО 5] комплексной инженерно-технической, химической экспертизы по делу № [номер настоящего дела] на основании образцов труб по указанному перечню вопросов. Состав арбитража обратил внимание Истца на необходимость представить и направить в адрес экспертного учреждения следующую документацию:
- 1) Сопроводительную документацию к трубам;
 - 2) Проектную документацию, разработанную [компания 4];
 - 3) Предоставить доступ экспертам для отбора образцов труб, поставленных по поставке № [номер] от 24.08.2018.
118. В свою очередь, Административному аппарату РАЦ указывалось на необходимость представить в распоряжение экспертов копии договора поставки и товарные накладные № [номер] от 26.09.2018, № [номер] от 29.09.2018, № [номер] от 02.10.2018, № [номер] от 04.10.2018.
119. Для представления экспертного заключения Состав арбитража установил срок до 15.03.2021.

120. В этот же день ПСА № 6 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹⁷ и на бумажном носителе Почтой России¹⁸.
121. Также 09.02.2021 [ЭО 5] выставило счет № [номер] от 09.02.2021 в размере 174 487 руб. 00 коп. на проведение комплексной химической, инженерно-технической экспертизы, который был оплачен РАЦ платежным поручением № [номер] от 09.02.2021. Кроме того, во исполнение Постановления № 6 и п. 7 ст. 44 Арбитражного регламента Административный аппарат РАЦ представил в [ЭО 5] копии договора поставки и товарные накладные № [номер] от 26.09.2018, № [номер] от 29.09.2018, № [номер] от 02.10.2018, № [номер] от 04.10.2018.
122. На основании этого 09.02.2021 Состав арбитража вынес Постановление Состав арбитража № 7 от 09.02.2021, в соответствии с которым арбитраж по делу приостанавливался до вынесения соответствующего экспертного заключения.
123. В этот же день ПСА № 7 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹⁹ и 10.02.2021 на бумажном носителе Почтой России²⁰.
124. 10.02.2021 [ЭО 5] просило сообщить сроки представления материалов Истцом. По поручению Состав арбитража Административный аппарат сообщил, что срок для представления указанных документов – до 12.02.2021.
125. 11.02.2021 в соответствии с п. 5 ПСА № 6 от 08.02.2021 Истец направил (№ [номер] от 11.02.2021) документацию, требуемую экспертному учреждению для проведения экспертизы.
126. 15.02.2021 [ЭО 5] просило указать точный адрес нахождения объектов экспертизы, а также уточнить, как, в каком виде и где хранятся трубы.
127. 16.02.2021 Истец сообщил, что трубы б/у, находятся по адресу: [адрес].
128. С 10.03.2021 Стороны и экспертное учреждение начали согласование даты выезда на место для проведения осмотра объектов экспертизы и отбора проб.
129. В связи с тем, что 15.03.2021 истек срок для представления экспертного заключения, Состав арбитража обратился к [ЭО 5] с официальным запросом, где попросил в ответном письме в кратчайшие сроки направить запрос Составу арбитража по делу № [номер настоящего дела] о продлении срока для представления экспертного заключения по делу.
130. 18.03.2021 [ЭО 5] направило Уведомление о дате и времени осмотра объекта экспертизы (исх. № [номер] от 16.03.2021), в соответствии с которым 25.03.2021 в 11:00 по

¹⁷ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹⁸ РПО №№ [номер]; [номер].

¹⁹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

²⁰ РПО №№ [номер]; [номер].

московскому времени по адресу: [адрес], должен был состояться осмотр объекта экспертизы экспертом [ЭО 5] [ФИО].

131. 19.03.2021 от [ЭО 5] поступило Ходатайство (исх. № [номер] от 17.03.2021), в котором указывалось, что провести экспертизу в установленный срок не представляется возможным по причине необходимости организации выезда на осмотр объекта для отбора материалов для дальнейшей экспертизы. Организация выезда эксперта на объект затруднена удаленностью объекта. Кроме того, увеличилась стоимость экспертизы по вопросам, указанным Составом арбитража: до 1 042 900 руб. 00 коп. для двойной выборки из одной произвольной партии либо 3 238 000 руб. 00 коп. для двойной выборки каждой из пяти партий. Также необходима грузовая доставка всех исследуемых труб в г. Москву либо самостоятельная доставка Сторонами образцов в экспертное учреждение. На основании вышеизложенного [ЭО 5] ходатайствовало о продлении срока проведения экспертизы на 60 рабочих дней с момента поступления всех необходимых материалов для экспертизы, а также об увеличении стоимости экспертизы.
132. С учетом поступившего Ходатайства Состав арбитража предложил Сторонам представить позицию относительно возможности проведения экспертизы и сроков доплаты указанной суммы в срок до конца рабочего дня 22.03.2021.
133. 22.03.2021 обе Стороны представили свои позиции.
134. Истец сообщил (№ [номер] от 22.03.2021), что не возражает против увеличения срока проведения экспертизы, однако считает стоимость ее проведения чрезмерно завышенной. Истец предложил отобрать трубы и изготовить образцы для экспертизы на участке в [село] и транспортировать для экспертизы непосредственно образцы. Отобранные образцы можно направить из [города] в г. Москву одной из транспортных компаний СДЕК, Pony Express, Кит. От места отбора образцов [село] до [города] к Истец имеет возможность доставить отобранные образцы своими силами, для чего просит [ЭО 5] сообщить длину и количество образцов по каждому исследованию для планирования перевозки образцов из [село] до [города]. Также Истец указал, что согласен оплатить расходы на экспертизу в сумме не более 400 000 руб. 00 коп., т.е. с учетом уже оплаченной суммы в 174 487 руб. 00 коп. дополнительно оплатить 225 513 руб. 00 коп.
135. Ответчик указал (№ [номер] от 22.03.2021), что не возражает против увеличения срока проведения экспертизы, но отметил, что шестикратное увеличение ценового предложения проведения экспертизы в сравнении с первоначально заявленной стоимостью при отсутствии каких-либо дополнительных вопросов от Сторон и Составу арбитража является чрезмерно завышенным.
136. Состав арбитража предложил [ЭО 5] представить свою позицию в ответ на позиции Сторон в срок до 14:00 по московскому времени 23.03.2021.
137. 23.03.2021 по поручению Составу арбитража Административный аппарат РАЦ уведомил Стороны и экспертное учреждение, что с учетом поступивших позиций Сторон и отсутствия ответа со стороны [ЭО 5] относительно стоимости и условий проведения экспертизы, предложенных Истцом, в установленный срок Состав арбитража принял решение:

- 1) Отменить проведение осмотра объекта экспертизы, назначенного на 11:00 по московскому времени 25.03.2021 по адресу: [адрес];
 - 2) Отказать [ЭО 5] в продлении сроков проведения экспертизы по делу № [номер настоящего дела];
 - 3) Отменить проведение [ЭО 5] комплексной экспертизы по делу № [номер настоящего дела];
 - 4) Постановить [ЭО 5] возратить сумму в размере 174 487 руб. 00 коп., уплаченную для проведения экспертизы платежным поручением № 189 от 09.02.2021 в соответствии с счетом № [номер] от 09.02.2021, в полном объеме.
138. Соответствующее Постановление Состав арбитража № 8 было подготовлено 24.03.2021, загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте²¹.
139. С учетом сложившихся обстоятельств Состав арбитража предложил Сторонам представить свои позиции по вопросу необходимости проведения экспертизы в срок до 18:00 по московскому времени 29.03.2021 и обратил их внимание на то, что стоимость проведения экспертизы в ином экспертном учреждении, у которого Состав арбитража ранее запрашивал согласие, превышает 400 000 руб. 00 коп.
140. 29.03.2021 Истец сообщил (№ [номер] от 29.03.2021) о согласии проведения экспертизы в [ЭО 2] со стоимостью экспертного исследования 602 100 руб. 00 коп. либо в другом экспертном учреждении с более низкой стоимостью экспертизы. Кроме того, Истец просил Состав арбитража приобщить к материалам дела переписку Сторон о проведении экспертизы Ответчиком в [ЭО 6] (письма исх. № [номер] от 20.08.2020, № [номер] от 25.08.2020 об изменении получателя образцов труб) и заявил, что в настоящее время рассматривает предложение Ответчика по заключению по делу мирового соглашения, в связи с чем просит приостановить арбитраж для проведения сторонами переговоров по заключению мирового соглашения до 15.04.2021 на основании ст.ст. 43, 54 Арбитражного регламента.
141. 29.03.2021 Ответчик направил письмо (№ [номер] от 29.03.2021), где указал, что считает проведение экспертизы труб с истекшим сроком гарантии нецелесообразным. Также, руководствуясь ст.ст. 43 и 54 Арбитражного регламента, Ответчик просил приостановить арбитраж с целью урегулирования спора путем заключения мирового соглашения с Истцом до 20.04.2021.
142. В этот же день с учетом поступивших ходатайств Сторон Состав арбитража уведомил Стороны о приостановлении арбитража в связи с обсуждением мирного урегулирования спора Сторонами до 20.04.2021. Вопрос о проведении экспертизы, а также о приобщении доказательств к материалам дела будет решаться после истечения срока для согласования мирового соглашения.
143. 19.04.2021 Ответчик направил письмо № [номер] от 19.04.2021 о приобщении к материалам дела мирового соглашения между Сторонами, заключенного 16.04.2021

²¹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

(далее – **Мировое соглашение**), а также направил оригинал Мирового соглашения в РАЦ посредством экспресс-почты «Мэйджор Экспресс». Кроме того, в письме Ответчик просил принять арбитражное решение на согласованных в Мировом соглашении условиях.

144. 20.04.2021 Истец направил Ходатайство № [номер] от 20.04.2021 о принятии решения на согласованных Сторонами условиях, отраженных в Мировом соглашении.
145. В связи с истечением срока приостановления арбитража 20.04.2021 и достижением Сторонами согласия относительно заключения Мирового соглашения, 21.04.2021 Состав арбитража подготовил Постановление Состава арбитража № 9, которым возобновил арбитраж по делу. Состав арбитража предложил Сторонам в срок до 18:00 по московскому времени 23.04.2021 представить позицию о необходимости проведения устных слушаний по делу.
146. В этот же день Постановление Состава Арбитража № 9 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте²².
147. 21.04.2021 Ответчик сообщил, что необходимость в проведении устных слушаний отсутствует в связи с заключением Сторонами Мирового соглашения и исполнением Ответчиком обязательств по данному Соглашению в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями № [номер] от 19.04.2021 на сумму 72 805 руб. 24 коп. и № [номер] от 20.04.2021 на сумму 1 066 321 руб. 60 коп.
148. 23.04.2021 Истец также сообщил (№ [номер] от 23.04.2021) об отсутствии необходимости в проведении устных слушаний.
149. 26.04.2021 с учетом представленных позиций Состав арбитража уведомил Стороны о том, что устные слушания по делу не будут проведены, арбитражное решение будет вынесено на основании представленных доказательств и документов в пределах сроков арбитража. Также Состав арбитража запросил у Ответчика протокол голосования общего собрания участников (учредителей) для подтверждения полномочий [директор Ответчика] действовать от имени [наименование Ответчика] и у обеих Сторон – Уставы организаций для подтверждения полномочий лиц, подписавших Мировое соглашение, до 18:00 27.04.2021.
150. В этот же день Ответчик направил требуемые документы и уведомил Состав арбитража, что у [наименование Ответчика] единственный участник (100 % доля в уставном капитале) – [директор Ответчика], который также является генеральным директором и подписантом Мирового соглашения.
151. 27.04.2021 Истец также направил Устав [наименование Истца].

²² По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

152. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, в соответствии с п. 1 ст. 21 Арбитражного регламента место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража, учитывая местонахождение Сторон, установил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
153. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015 (далее – **Закон об арбитраже**).
154. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
155. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
156. Согласно п. 8.2 Договора поставки товара № [номер] от 24.08.2018, заключенного между [Истцом] и [Ответчиком],

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Стороны соглашались, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[наименование Истца]: [e-mail];

[наименование Ответчика]: [e-mail].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином

случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит».

157. В силу ч. 1 ст. 7 Закона об арбитраже данный пункт Договора представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в форме арбитражной оговорки.

Пункт 8.1 Договора предусматривает, что до обращения в суд сторона должны попытаться разрешить спор в претензионном порядке. Изучив претензию Истца № 107-14.00/158 от 25.08.2020 и ответное письмо Ответчика № 339/20 от 27.08.2020, Состав арбитража пришел к выводу, что Сторонами был соблюден обязательный претензионный порядок разрешения настоящего спора.

158. Кроме того, в силу ст. 4 и ч. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, а также ст. 8 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у Состава арбитража компетенции, поскольку представил Отзыв на Иск и не заявил каких-либо возражений против рассмотрения настоящего спора Составом арбитража. Напротив, как отмечено выше (п. 143 настоящего решения), Ответчик представил Ходатайство о вынесении арбитражного решения на согласованных в Мировом соглашении условиях. Тем самым Ответчик признал компетенцию Состава арбитража рассматривать настоящее дело и компетенцию РАЦ его администрировать.
159. Состав арбитража констатирует, что настоящий спор носит гражданско-правовой характер, касается гражданско-правовых отношений по поставке товара, является арбитрабельным и не имеет публично-правового элемента. Руководствуясь ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Состав арбитража не нашел оснований считать, что настоящий спор не может быть передан на рассмотрение третейского суда.
160. Соответственно, Состав арбитража приходит к выводу о наличии у него компетенции рассмотреть настоящий спор по существу.

Б. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА ПУТЕМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ

161. Состав арбитража на основании ст. 33 Закона об арбитраже и ст. 54 Арбитражного регламента рассмотрел следующие условия Мирowego соглашения от 16.04.2021:

«МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

по делу № [номер настоящего дела] по исковому заявлению

[Истца] к [Ответчику]

г. Москва

«16» апреля 2021 года

[наименование Истца], именуемое в дальнейшем «Истец», в лице генерального [директора Истца], действующего на основании Устава, с одной стороны, и

[наименование Ответчика], именуемое в дальнейшем «Ответчик», в лице генерального [директора Ответчика], действующего на основании Устава, с другой стороны,

при совместном упоминании именуемые – стороны, заключили настоящее мировое соглашение по делу № [номер настоящего дела] о нижеследующем:

1. Настоящее мировое соглашение заключается сторонами в соответствии со статьей 54 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», в целях урегулирования по обоюдному согласию возникшего спора по делу № [номер настоящего дела] об обязанности [Ответчика] произвести замену труб в количестве 3 372 п.м на сумму 3 756 138,24 рублей, поставленных по Договору поставки товара № [номер] от 28.08.2019 г.

2. По настоящему мировому соглашению Ответчик частично признает искимые требования и обязуется компенсировать Истцу стоимость 1855 п.м труб путем перечисления денежных средств на расчетный счет [Истца] в размере 2 066 321 (Два миллиона шестьдесят шесть тысяч триста двадцать один) рубль 60 копеек, в том числе НДС 18 %, а также 50 % расходов Истца по уплате арбитражного сбора в размере 72 805 (Семьдесят две тысячи восемьсот пять) рублей 24 копейки, в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента подписания настоящего мирового соглашения.

[Реквизиты для оплаты]

3. В свою очередь, Истец отказывается от всех иных искимых требований к Ответчику, заявленных в рамках дела № [номер настоящего дела], вытекающих из Договора поставки товара № [номер] от 28.08.2019 г.

3.1 Истец обязуется передать, а Ответчик за свой счет вывезти демонтированную трубу, в отношении которой будет осуществлена компенсация по условиям п. 2 настоящего мирового соглашения, в количестве 1855 п.м, в срок до 01 июня 2021 года.

Передача демонтированной [трубы] в количестве 1855 п.м, осуществляется по адресу: [адрес].

4. Иные судебные расходы, связанные с делом № [номер настоящего дела], сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.
5. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит законодательству Российской Федерации.
6. Мировое соглашение составлено в 3-х экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой из сторон и суда.
7. Стороны просят Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» принять арбитражное решение на согласованных в данном мировом соглашении условиях.»

Далее следуют реквизиты и подписи Сторон.

162. Проверив полномочия представителей обеих Сторон на заключение мирового соглашения, закрепленные в уставах Сторон на основании Протокола № [номер] заседания Совета директоров [Истца] от 27.12.2019, Решения № [номер] единственного участника [Ответчика] от 31.07.2017 и Приказа [Ответчика] № [номер] от 01.08.2017, имеющихся в материалах дела, Состав арбитража констатирует, что такие надлежащие полномочия у них имеются.
163. Состав арбитража обнаружил опечатку в Мировом соглашении в отношении реквизитов Договора поставки: Стороны упоминают договор поставки товара № [номер] от 28.08.2019, в то время как Договор поставки товара № [номер] в действительности был заключен 24.08.2018. В свете намерений Сторон и содержания Мирового соглашения Состав арбитража приходит к выводу, что Стороны подразумевали именно Договор поставки товара № [номер] от 24.08.2018.
164. Состав арбитража пришел к выводу, что условия Мирового соглашения не выходят за пределы арбитражного соглашения Сторон, не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы других лиц.
165. Ввиду этого Состав арбитража на основании ст. 40 Закона об арбитраже и ст. 54 Арбитражного регламента выносит настоящее арбитражное решение на приведенных выше условиях, согласованных в Мировом соглашении.
166. Кроме того, Состав арбитража отказывает Истцу в приобщении решения РАЦ по делу № [номер] от 19.12.2019 к материалам дела ввиду нарушения Истцом положений ст. 24 Арбитражного регламента, а также отсутствия преюдициального значения по фактам, установленным в нем. Состав арбитража считает необходимым обратить внимание Истца на недопустимость нарушения режима конфиденциальности арбитража, к которому относится и само арбитражное решение, без согласия другой стороны арбитража.
167. Также, учитывая отсутствие возражений со стороны Ответчика, Состав арбитража удовлетворяет ходатайство Истца от 29.03.2021 о приобщении к материалам дела переписки Сторон о проведении экспертизы [наименование Ответчика] в [ЭО б] (письма исх. № [номер] от 20.08.2020, № [номер] от 25.08.2020).

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА И ИНЫХ РАСХОДОВ

168. В соответствии с ст. 4 и ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 145 610 руб. 48 коп. платежным поручением № [номер] от 23.09.2020.
169. Согласно п. 2 ст. 8 Положения в случае прекращения арбитража после формирования Состава арбитража, но до первого устного слушания, в том числе в случае урегулирования Сторонами спора посредством заключения Сторонами мирового соглашения и вынесения Составом арбитража арбитражного решения на согласованных условиях, арбитражный сбор уменьшается на 50 %. Таким образом, арбитражный сбор подлежит уменьшению до 72 805 руб. 24 коп.
170. Согласно п. 5 ст. 12 Положения 50 % арбитражного сбора, что составляет 72 805 руб. 24 коп., подлежат возврату Истцу на основании заявления, подписанного уполномоченным лицом. В заявлении указываются основание для возврата денежных средств и банковские реквизиты для перечисления денежных средств Стороне.
171. В соответствии с условиями Мирового соглашения Сторон Ответчик обязался возместить Истцу судебные расходы в части арбитражного сбора в размере 50 % от суммы арбитражного сбора.
172. С учетом изложенного, арбитражный сбор в размере 72 805 руб. 24 коп. подлежит взысканию с Ответчика в пользу Истца.
173. Кроме того, Истцом был уплачен аванс на проведение экспертизы в [ЭО 5] в размере 174 487 руб. 00 коп. платежными поручениями № [номер] от 03.02.2021 и № [номер] от 05.02.2021 на сумму 87 243 руб. 50 коп. каждое на основании счета № [номер] от 09.02.2021, оплаченного РАЦ платежным поручением № [номер] от 09.02.2021.
174. Учитывая, что экспертиза не была проведена и что на момент вынесения настоящего решения [ЭО 5] не возвратило уплаченный аванс, после получения денежных средств от [ЭО 5] аванс подлежит возвращению Истцу в разумные сроки.
175. В свете условий Мирового соглашения Состав арбитража также приходит к выводу о том, что каждая Сторона должна самостоятельно нести свои прочие издержки по настоящему делу.
176. Заявления Сторон о возмещении иных расходов по делу не подавались.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного Регламента и заключённым Сторонами Мировым соглашением от 16.04.2021, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Взыскать с Ответчика, [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу Истца, [ОГРН], [ИНН], [адрес], стоимость 1 855 п.м [труб] по Договору поставки товара № [номер] от 24.08.2018 в размере 2 066 321 (Два миллиона шестьдесят шесть тысяч триста двадцать один) рубль 60 копеек, в том числе НДС 18 %, в срок не позднее 10 (десяти) рабочих дней с момента подписания мирового соглашения по делу № [номер настоящего дела] по исковому заявлению [Истца] к [Ответчику] от 16.04.2021;
2. Взыскать с Ответчика, [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу Истца, [ОГРН], [ИНН], [адрес], 50 % расходов Истца по уплате арбитражного сбора в размере 72 805 (Семьдесят две тысячи восемьсот пять) рублей 24 копейки в срок не позднее 10 (десяти) рабочих дней с момента подписания мирового соглашения по делу № [номер настоящего дела] по исковому заявлению [Истца] к [Ответчику] от 16.04.2021;
3. Подтвердить п. 3 Мирового соглашения в соответствии с которым Истец отказывается от всех иных исковых требований к Ответчику, заявленных в рамках дела № [номер настоящего дела], вытекающих из Договора поставки товара № [номер] от 24.08.2018;
4. Подтвердить п. 3.1 Мирового соглашения от 16.04.2021, в соответствии с которым Истец обязуется передать, а Ответчик за свой счет вывезти демонтированную [трубу], в отношении которой будет осуществлена компенсация по условиям п. 2 настоящего мирового соглашения, в количестве 1855 п.м, в срок до 01 июня 2021 года. Передача демонтированной [трубы] в количестве 1855 п.м, осуществляется по адресу: [адрес];
5. Подтвердить п. 4 Мирового соглашения в соответствии с которым иные судебные расходы, связанные с делом № [номер настоящего дела], сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и в силу прямого соглашения Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах ПАЦ.

Единоличный арбитр

Свиридов Андрей Валерьевич