



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]  
12 августа 2021

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Ищук Илья Николаевич

Место арбитража: Москва, Россия

## СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА.....	6
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	24
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	24
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ	26
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ.....	32
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	33

## ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Ищука Илья Николаевича (далее – Состав арбитража) рассмотрел дело по Иску

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Покупатель) к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Поставщик, совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании по Договору № [1] от 13.10.2020 (далее – Договор) (1) неустойки за нарушение срока поставки за период с 13.12.2020 по 25.12.2020 в размере 518,65 долларов США по курсу ЦБ РФ на дату фактической оплаты; (2) убытков в размере 4 098 210,33 руб., связанных с неисполнением Ответчиком обязательств по Договору, в виде разницы в пересчете на рублевый эквивалент на планируемую дату поставки между ценой товара по Договору и ценой товара по условиям замещающей сделки – Договора № [2] от 25.11.2020 заключенного с [компания 1]; (3) расходов по оплате арбитражного сбора.

2. Устное слушание по делу состоялось 23.06.2021, 12:00 по московскому времени в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) с подключением Истца по ВКС. В слушании приняли участие:

**Ищук Илья Николаевич** – Состав арбитража;

**[представитель Истца 1]** – представитель Истца по доверенности от 12.10.2021 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**[представитель Ответчика 1]** – представитель Ответчика по доверенности от 05.03.2021 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**[представитель Ответчика 2]** – представитель Ответчика по доверенности от 05.03.2021 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

**Микаелян Елизавета Андраниковна**, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Составы арбитража.

При отсутствии возражений Сторон в устном слушании приняли участие: **Макеев Михаил Евгеньевич**, Младший кейс-администратор РАЦ, а также **Андронов Данила Сергеевич** стажер РАЦ.

## НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 03.03.2021 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление о взыскании сумм неустойки и убытков (далее – Иск). Иск вместе с приложениями был направлен Истцом в адрес РАЦ (info@centerarbitr.ru) и Ответчика на адрес электронной почты, согласованный в арбитражном соглашении ([e-mail]).
4. 05.03.2021 Ответственный администратор в соответствии с п.9 ст.10 Арбитражного регламента уведомил<sup>1</sup> Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 03.03.2021 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п.6 ст.5 Арбитражного регламента Стороны уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража. Для целей исчисления размера арбитражного сбора и в соответствии с п.п. 4 и 5 ст. 9 Арбитражного регламента Ответственный администратор определил сумму заявленных исковых требований в размере 4 136 888,91 руб. = 518,65 x 74,5755 + 4 098 210,33, где  
  
518,65 – требование о взыскании неустойки за нарушение срока поставки по Договору за период с 13.12.2020 по 25.12.2020 в размере 518,65 долларов США в рублях по официальному курсу, установленному ЦБ РФ на дату фактической оплаты Ответчиком;  
  
74,5755 – курс ЦБ РФ Доллара США к рублю на дату подачи Иска, 03.03.2021;  
  
4 098 210,33 – требование о возмещении убытков, связанных с неисполнением Ответчиком обязательств по Договору, в размере 4 098 210,33 руб.
5. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента. На возможность получить доступ к материалам дела в ЭСАЦ было указано в Уведомлении о начале арбитража, путем обращения представителей Сторон с соответствующим запросом в РАЦ по адресу электронной почты admin@centerarbitr.ru.
  - 5.1. 04.03.2021 представитель Истца [представитель Истца 1], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
  - 5.2. 10.03.2021 представитель Ответчика [представитель Ответчика 2], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

---

<sup>1</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. № 65/21 от 05.03.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер]).

- 5.3. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
6. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 30.03.2021 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Ищук Илья Николаевич – Партнёр Адвокатского бюро г. Москвы «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры», адвокат, к.ю.н.
7. 30.03.2021 Ответственный администратор уведомил<sup>2</sup> Стороны о формировании Состава арбитража. 30.03.2021 Ищук И.Н. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.
8. 25.02.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Микаелян Елизаветы Андраниковны, Кейс-администратора РАЦ. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

---

<sup>2</sup> Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 107/21 от 30.03.2021), Декларация арбитра от 30.03.2021, Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 107/21 от 30.03.2021) были загружены в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер], [номер]).

## ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖА

9. 03.03.2021 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованиями о взыскании неустойки по Договору за период с 13.12.2020 по 25.12.2020 в размере 518,65 долларов США по курсу ЦБ РФ на дату фактической оплаты, убытков в размере 4 098 210,33 руб., связанных с неисполнением Ответчиком обязательств по Договору, в виде разницы в пересчете на рублевый эквивалент на планируемую дату поставки между ценой товара по Договору и ценой товара по условиям замещающей сделки – Договора № [2] от 25.11.2020. В обоснование своих требований Истец указал следующее.
- 9.1. 13.10.2020 Стороны заключили Договор, по которому Поставщик (Ответчик) обязался поставить Покупателю (Истцу) [товар] (далее – товар, сырье) в соответствии со Спецификацией (Приложение 1 к Договору) объемом 25 тонн общей стоимостью 47 150,40 долларов США, в т.ч. НДС 20%, путем доставки товара на склад Покупателя (п.п. 1.1, 2.1.1, 4.5 Договора). Срок поставки – 60 дней с даты подписания Договора (п. 4.1 Договора), т.е. до 13.12.2020. Оплата товара производится в течение 15 дней с даты поставки в рублях, по официальному курсу на дату оплаты (п. 2.4 Договора, ст. 140, п. 2 ст. 317 ГК РФ).
- 9.2. Согласно п. 7.1 Договора срок действия Договора составляет 5 месяцев с даты его подписания (т.е. до 13.03.2021), но в любом случае до полного исполнения Сторонами обязательств по нему.
- 9.3. 09.11.2020 на электронный адрес Истца [e-mail], согласованный в п. 9.5 Договора, пришло письмо (скан) с отказом Ответчика от поставки товара по причине отсутствия товара у зарубежных и российских поставщиков введения в мире ограничений, связанных с распространением COVID-19.
- 9.4. Истец был заинтересован в поставке товара в согласованные в Договоре объеме и сроки, т.к. товар был необходим для запуска нового [завода], о чем указано в п. 1.1. Технического задания (Приложение 2 к Договору). Получив отказ Ответчика от поставки, Истец проработал рынок товара и выявил наличие товара на складе у одного из российских поставщиков – [компания 1].
- 9.5. 25.11.2020, в связи с отказом Ответчика от поставки товара и возникшей угрозой срыва запуска производства, Истец был вынужден заключить с [компания 1] (далее – Новый поставщик) Договор № [2] от 25.11.2020 (далее – Новый договор) на тех же условиях, что и первоначальный Договор, но по цене, запрошенной Новым поставщиком, с учетом необходимых сроков поставки. Согласно условиям Нового договора, Новый поставщик обязался поставить Истцу товар объемом 25 тонн общей стоимостью 85 000 евро, в т.ч. НДС 20 %, путем доставки товара на склад Истца (п.п. 1.1, 2.1.1, 4.5 Нового договора). Срок поставки – 15.12.2020. Оплата товара производится в течение 15 дней с даты поставки в рублях, по официальному курсу на дату оплаты (п. 2.4 Нового договора, ст. 140, п. 2 ст. 317 ГК РФ).
- 9.6. 13.12.2020 Ответчик не поставил товар по первоначальному Договору.

- 9.7. 25.12.2020 Истец направил в адрес Ответчика претензию исх № [номер], в которой уведомил его о расторжении Договора в связи с нарушением срока поставки, потребовал уплаты неустойки за нарушение срока поставки товара и возмещения убытков в размере разницы между ценой Договора и замещающей его сделки по Новому договору. Претензия направлена электронным письмом и почтой. Ответчик претензию Истца получил, возражений или предложений не предоставил, требования Истца не удовлетворил, в связи с чем спор передан на рассмотрение третейского суда.
- 9.8. В обоснование своих требований Истец ссылается на положения п. 2 ст. 310 ГК РФ и п. 1 и п. 2 ст. 450.1 ГК РФ, согласно которым право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора); договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В соответствии с п. 5.4. Договора Покупатель вправе, уведомив Поставщика по электронной почте, отказаться от принятия товара, поставка которого просрочена. На дату направления Истцом уведомления исх. № [номер] от 25.12.2020 о расторжении договора срок поставки товара был нарушен на 11 дней. Таким образом, Истец обоснованно отказался от исполнения обязательств по Договору.
- 9.9. Ссылаясь на п. 3 ст. 401 ГК РФ и содержащий аналогичные условия раздел 10 Договора, Истец считает необоснованным отказ Ответчика исх. [номер] от 09.11.2020 от исполнения обязательств по причине отсутствия на рынке нужных товаров.
- 9.10. Согласно п. 7.2 Договора в случае просрочки поставки товара Поставщик по требованию Покупателя обязан уплатить неустойку в размере 0,1 % от цены Договора за каждый календарный день просрочки, но не более 10 % от цены Договора. В соответствии с п. 7.7 Договора уплата пеней осуществляется в течение 5 рабочих дней с момента получения соответствующего письменного требования. Исходя из этого, Истец правомерно начислил Ответчику неустойку за нарушение срока поставки за период просрочки до даты расторжения договора 25.12.2020 в размере 518,65 долларов США. В обоснование своего требования Истец ссылается на п. 1 ст. 329, ст. 331 ГК РФ, а также п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», согласно которому по смыслу п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.), поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора.

- 9.11. В обоснование требования о возмещении убытков Истец ссылается на положения п. 1 ст. 15 ГК РФ и указывает, что наличие причинной связи между нарушением и убытками, доказанными кредитором, предполагается (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7), п. 1 ст. 394 ГК РФ, а также п. 7.4 Договора, согласно которому убытки взыскиваются в полном объеме сверх суммы неустойки.
- 9.12. По смыслу ст. 393.1 ГК РФ, п.п. 1 и 2 ст. 405 ГК РФ, риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение, например, в результате расторжения договора в судебном порядке или одностороннего отказа другой стороны от исполнения обязательства. Если кредитор заключил замещающую сделку взамен прекращенного договора, он вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям замещающей сделки (п. 1 ст. 393.1 ГК РФ). Пленум Верховного суда РФ в п. 13 Постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснил: «13. Заключение замещающей сделки до прекращения первоначального обязательства не влияет на обязанность должника по осуществлению исполнения в натуре и на обязанность кредитора по принятию такого исполнения (п. 3 ст. 308 ГК РФ). Кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценами в первоначальном договоре и такой замещающей сделке при условии, что впоследствии первоначальный договор был прекращен в связи с нарушением обязательства, которое вызвало заключение этой замещающей сделки.». Истец заключил замещающую сделку до прекращения первоначального обязательства. Ответчик имел право поставить товар до расторжения Договора, однако не сделал этого. Поскольку заключение замещающей сделки напрямую связано с отказом Ответчика от поставки товара по первоначальной сделке, а первоначальный Договор был впоследствии прекращен в связи с нарушением Ответчиком срока поставки, Истец правомерно предъявил Ответчику требование о возмещении убытков в виде разницы цен. Разница между ценой, установленной в Договоре с Ответчиком, и ценой по условиям замещающей сделки с Новым поставщиком в пересчете на рублевый эквивалент на планируемую дату поставки по первоначальной сделке составила 4 098 210,33 руб. Указанная сумма составляет убытки Истца из-за отказа Ответчика от поставки товара.
- 9.13. Согласно п.п. 9.1, 9.2, 9.3, 9.4 Договора Стороны согласовали претензионный порядок урегулирования споров. Срок для рассмотрения претензии 30 рабочих дней. Истец направил Ответчику претензию исх. № [номер] от 25.12.2020, в которой, со ссылкой на статьи закона и пункты Договора, уведомил Ответчика о расторжении Договора в связи с нарушением срока поставки, потребовал уплаты неустойки и возмещения убытков. В претензии Истец выразил готовность рассмотреть предложения по урегулированию спора в срок, установленный п. 9.4

Договора, и предупредил о намерении передать спор по истечении указанного срока в суд в соответствии с договорной подсудностью. К претензии были приложены расчет требований и копия Нового договора. Претензия направлена электронным письмом и почтой. Ответчик претензию Истца получил в электронном виде 25.12.2020, в почтовом отделении 11.01.2021. На дату подачи Иска возражений или предложений от Ответчика в адрес Истца не поступило, требования Истца не удовлетворены.

- 9.14. В обоснование рассмотрения возникшего между Сторонами спора в рамках арбитража (третейского разбирательства) Истец ссылается на с п. 1 ст. 23 АПК РФ, ч.ч. 1, 2 ст. 5, ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»<sup>3</sup>. В обоснование передачи настоящего спора на рассмотрение РАЦ Истец ссылается на заключенное Сторонами арбитражное соглашение (п. 9.5 Договора).
10. 30.03.2021 Постановлением Составы арбитража № 1<sup>4</sup> Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 09.04.2021 сообщить о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 12.04.2021 сообщить свои комментарии или предложения по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства. В отношении устного слушания Сторонам было предложено:
- 10.1. 23.06.2021, 12:00 по московскому времени провести устное слушание по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3; или
- 10.2. 23.06.2021, 12:00 по московскому времени провести устное слушание в режиме ВКС; или
- 10.3. не проводить устное слушание, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.
11. 09.04.2021 Истец направил предложение к Порядку (графику) арбитражного разбирательства, в котором сообщил об отсутствии предложений от Ответчика по вопросу урегулирования спора; предложил рассмотреть дело без проведения устных слушаний, на основании документов, представленных Сторонами; в случае несогласия Ответчика на осуществление арбитража без проведения устных слушаний, указал на возможность проведения устных слушаний в предложенную дату 23.06.2021 в 12:00 по московскому времени с использованием ВКС; сообщил об отсутствии предложений или комментариев к остальным пунктам Порядка (графика) арбитражного разбирательства.

---

<sup>3</sup> Утратил силу с 01.09.2016

<sup>4</sup> ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер], [номер]).

- 09.04.2021 Ответчик направил предложение к Порядку (графику) арбитражного разбирательства (исх. № [номер]), в котором просил провести устное слушание в предложенную дату 23.06.2021 в 12:00 по московскому времени в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3); возражал против осуществления арбитража без проведения устных слушаний, на основании документов, представленных Сторонами; сообщил об отсутствии предложений или комментариев к остальным пунктам Порядка (графика) арбитражного разбирательства.
12. 13.04.2021 с учетом поступивших позиций Сторон Постановлением Состава арбитража № 2<sup>5</sup> Порядок (график) арбитражного разбирательства был утвержден, а устное слушание было назначено на 23.06.2021 в 12:00 по московскому времени в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) с подключением Истца по ВКС.
13. 11.05.2021 Ответчик представил Отзыв на исковое заявление № [номер] от 11.05.2021 (далее – Отзыв), в котором счел исковые требования несостоятельными на основании следующего.
- 13.1. Новый договор не является замещающей сделкой.
- 13.1.1. 25.12.2020 Истец направил Ответчику односторонний отказ от исполнения Договора в связи с несоблюдением Ответчиком сроков поставки товара по Договору. До нарушения обязательства Ответчиком и прекращения действия Договора в связи с односторонним отказом Истец заключил Новый договор с Новым поставщиком на поставку товара общей стоимостью 85 000 евро, в т.ч. НДС 20 %. Поставка должна быть осуществлена до 15.12.2020.
- 13.1.2. Исковые требования Истец обосновывает, ссылаясь на положения ст. 393.1 ГК РФ, п.п. 1 и 2 ст. 405 ГК РФ, а также Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7 (далее - Постановление № 7), указывая, что Новый договор является замещающей сделкой. Буквальным толкованием положений п. 1 ст. 393.1 ГК РФ устанавливается следующий порядок возмещения убытков по замещающей сделке:
- 13.1.2.1. Первоочередное – неисполнение/ненадлежащее исполнение первоначального договора;
- 13.1.2.2. Последующее расторжение первоначального договора в связи с нарушением обязательств должником;
- 13.1.2.3. Заключение замещающей сделки;

---

<sup>5</sup> ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер], [номер]).

- 13.1.2.4. Предъявление требования о возмещении убытков по замещающей сделке.
- 13.1.3. Исходя из п. 13 Постановления № 7 кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценами в первоначальном договоре и такой замещающей сделке при условии, что впоследствии первоначальный договор был прекращен в связи с нарушением обязательства, которое вызвало заключение этой замещающей сделки. Таким образом, п. 13 Постановления № 7 Пленум Верховного Суда РФ разъяснил допустимую вариативность возмещения убытков по замещающей сделке:
- 13.1.3.1. Первоочередное – нарушение обязательства должником;
- 13.1.3.2. Заключение замещающей сделки;
- 13.1.3.3. Расторжение первоначального договора;
- 13.1.3.4. Предъявление требования о возмещении убытков по замещающей сделке.
- 13.1.4. Гражданским кодексом РФ, а также Пленумом Верховного Суда РФ установлено, что замещающая сделка признается таковой только в случае заключения её после нарушения обязательства должником по первоначальному договору. Анализ спорных правоотношений позволяет установить, что Договор был заключен 13.10.2020. Новый договор, являющийся замещающей сделкой, по мнению Истца, заключен 25.11.2020. Нарушение обязательства по поставке товара по Договору возникло 14.12.2020. Расторжение Договора состоялось 25.12.2020.
- 13.1.5. Установленные факты позволяют утвердить, что Истцом не соблюден порядок заключения замещающей сделки, предусмотренный ст. 393.1 ГК РФ и Постановления № 7. Таким образом, Новый договор не является замещающей сделкой, это сделка в рамках обычной хозяйственной деятельности Истца. Предъявленные требования, обоснованные ст. 393.1 ГК РФ, неправомерны в полном объеме.
- 13.2. Истец не доказал реальность сделки и не подтвердил наличие убытков.
- 13.2.1. В соответствии с п. 5 ст. 393 ГК РФ размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства. В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под

убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). В п. 5 Постановления № 7 разъяснено, что по смыслу ст.ст. 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

13.2.2. Реальность сделки и наличием убытков у Истца можно подтвердить следующими документами в совокупности:

13.2.2.1. Договор поставки;

13.2.2.2. Счет на оплату со стороны Поставщика;

13.2.2.3. Платежное поручение, подтверждающее оплату товара;

13.2.2.4. УПД, подтверждающий факт поставки товара.

13.2.3. Из всех вышеперечисленных документов Истец к Иску приложил только Новый договор с Новым поставщиком, который не может служить доказательством реальности данной сделки и подтверждать наличия у Истца убытков. Таким образом, Истец, который требует возмещения после заключения замещающей сделки, должен подтвердить ее реальное исполнение и наличие у него убытков.

13.3. Несоответствие цены замещающей сделки текущей цене.

13.3.1. В случае, если Составом арбитража Новый договор будет признан замещающей сделкой, Ответчик также заявляет о несоответствии цены замещающей сделки текущей цене по Договору.

13.3.2. В соответствии с п. 12 Постановления № 7 должник вправе представить доказательства того, что кредитор действовал недобросовестно и/или неразумно и, заключая замещающую сделку, умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению (п. 1 ст. 404 ГК РФ). Например, должник вправе представлять доказательства чрезмерного несоответствия цены замещающей сделки текущей цене, определяемой на момент ее заключения по правилам п. 2 ст. 393.1 ГК РФ.

13.3.3. Фактически текущей ценой является рыночная цена на аналогичные товары, работы или услуги, или тарифы, установленные в соответствии с государственными нормами и правилами. Таким образом, обязанность

доказывания недобросовестности кредитора при заключении замещающей сделки возложена на должника. А в случае непредставления им соответствующих доказательств предполагается, что кредитор действовал разумно и добросовестно. Данный вывод полностью корреспондирует с позицией, выраженной в п. 12 Постановления № 7.

13.3.4. По актуальной практике разбирательств по взысканию убытков по замещающей сделке установить актуальную текущую цену на момент заключения замещающей сделки можно с помощью услуг экспертной организации. В соответствии с Порядком (графиком) арбитражного разбирательства Стороны вправе предоставить дополнительные документы в срок до 16.06.2021. До указанной даты Ответчик обязуется предоставить доказательства несоответствия цены замещающей сделке текущей цене, а также направит ходатайство о проведении судебной экспертизы.

13.3.5. Таким образом, Ответчик просит отказать в удовлетворении исковых требований в части возмещения убытков в размере 4 098 210,33 руб.

14. 28.05.2021 Постановлением Состава арбитража № 3<sup>6</sup> Истцу было предложено в срок до 31.05.2021 представить приложения к Иску № № 2 и 5 в полном объеме, а также в срок до 16.06.2021 ему также было предложено представить доказательства исполнения сторонами Нового договора между Истцом и Новым поставщиком.

15. 31.05.2021 во исполнение ПСА № 3 Истец представил приложения к Иску № № 2 и 5 в полном объеме, а также письмо, в котором сообщил следующее.

15.1. Документы об исполнении Нового договора (платежные поручения и товарные накладные) запрошены. Кроме того, реальность сделки подтверждается официальными данными [сайта закупок], где размещаются документы, сопровождающие заключение всех сделок Истца, в соответствии с [Положением о закупке] (далее – [Положение о закупке]), в том числе:

15.1.1. [ссылка] (договор с Новым поставщиком);

15.1.2. [ссылка] (договор с Ответчиком).

О том, что Истец работает в соответствии с [Положением о закупке] Ответчик уведомлен, т.к. Договор содержит ссылку на данный документ (п.п. 3.2, 3.3, 13.7, 13.8), равно как и Новый договор (п.п. 3.2, 3.3, 13.7, 13.8). Открытость закупочных

---

<sup>6</sup> ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер], [номер]).

процедур по мнению Истца – доказательство того, что стороны сделок имели намерения исполнять сделки и создавать реальные правовые последствия.

- 15.2. В п. 5 Иска Истец ссылается на п. 13 Постановления № 7, допускающий возможность заключения замещающей сделки до прекращения первоначального обязательства. Указанная позиция Верховного суда РФ подтверждена единообразной судебной практикой (например, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2020 № Ф09-612/20 по делу А71-3331/2019, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.08.2018 № Ф08-5845/2018 по делу А53- 26898/2016 и др.).
16. 07.06.2021 Истец представил ходатайство о приобщении документов, подтверждающих фактическое исполнение Нового договора:
  - 16.1. Товарная накладная № [номер] от 04.12.2020 на поставку 7,4 тонн товара Новым поставщиком;
  - 16.2. Товарная накладная № [номер] от 04.12.2020 на поставку 17,6 тонн товара Новым поставщиком;
  - 16.3. Платежное поручение № [номер] от 15.12.2020 на оплату Истцом товара Нового поставщика по Новому договору.
17. 09.06.2021 Ответчик представил Дополнение к отзыву исх. № [номер] от 08.06.2021, в котором просил приобщить к материалам дела Заключение экспертизы от 04.06.2021 № [номер] [наименование организации] (далее – Экспертное заключение), которое, по мнению Ответчика, подтверждает, что средняя стоимость товара в количестве 25 тонн на дату оценки (25.11.2020) составляет 40 000 долларов США.
18. 10.06.2021 Истец представил ходатайство, в котором сообщил следующее:
  - 18.1. В отношении представленного Ответчиком Экспертного заключения, Истец указал, что оно не отвечает требованиям ст. 37 Арбитражного регламента, т.к. допускает неоднозначное толкование, в большей части представляет собой компиляцию общедоступной информации, содержит недостоверные сведения, не имеет отношения к предмету спора, а именно:
    - 18.1.1. В п.п. 12, 13, 15.5 Экспертного заключения указано, что оно оформлено в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности).

В соответствии со ст. 9 Закона об оценочной деятельности основанием для проведения оценки является договор. Статьей 11 данного закона установлено, что итоговым документом, составленным по результатам определения стоимости объекта оценки независимо от вида

определенной стоимости, является отчет об оценке объекта оценки, в котором также должны быть указаны сведения о договоре.

Из п.п. 7, 10 и 11 Экспертного заключения следует, что основанием для проведения оценки является заявка Ответчика № [номер] от 21.05.2021 на проведение маркетинговых исследований. Само Экспертное заключение не является отчетом об оценке.

Из этого следует, что оказанные оценщиком услуги не являются оценкой по смыслу Закона об оценочной деятельности, Экспертное заключение в этой части содержит недостоверные данные.

- 18.1.2. По тексту Экспертного заключения указано, что «в процессе проведения оценки был осуществлен опрос фирм и изучена информация предложений по продаже и покупке аналогичных моторных яхт в информационных изданиях и розничной торговле», ссылка на яхты имеется далее по тексту. Моторные яхты не имеют отношения к данному спору. Заключение в этой части не соответствует признаку относимости
- 18.1.3. Из текста Экспертного заключения следует, что по заявке Ответчика оценщик оказал услугу по маркетинговому исследованию рынка химических материалов, используемых в промышленном производстве, взяв при этом в качестве источника информации текущие цены (на 01.06.2021).

Понятие маркетинговых услуг приведено в п. 2 Приложения № 18 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 – это услуги, связанные с исследованием, анализом, планированием и прогнозированием в сфере производства и обращения товаров (работ, услуг) в целях определения мер по созданию необходимых экономических условий производства и обращения товаров (работ, услуг), включая характеристику товаров (работ, услуг), выработку ценовой стратегии и стратегии рекламы. Аналогичное определение дано в письме ФНС РФ от 20.02.2006 № ММ-6-03/183@ «О порядке применения пп. 4 п. 1 ст. 148 НК РФ», согласно которому маркетинговые услуги могут быть отнесены к подгруппе «исследования конъюнктуры рынка», в частности, изучения потенциальных возможностей рынка, приемлемости продукции, осведомленности о ней и покупательских привычках потребителей в целях продвижения товара и разработки новых видов продукции, включая статистический анализ результатов.

Изучение потенциальных возможностей рынка не имеет отношение к предмету спора, в связи с чем Экспертное заключение в части маркетинговых исследований текущих цен не отвечает признаку относимости.

18.1.4. Согласно п. 11 Постановления № 7 текущей ценой признается цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы или услуги в месте, где должен был быть исполнен договор, а при отсутствии текущей цены в указанном месте – цена, которая применялась в другом месте и может служить разумной заменой с учетом транспортных и иных дополнительных расходов.

Договор с Ответчиком прекращен 25.12.2020 (претензия исх. № [номер] от 25.12.2020). Место исполнения Договора (доставки товара): [наименование Истца]; доставка осуществляется за счет Поставщика (п. 4.5 Договора).

Экспертное заключение содержит мнение оценщика не на дату прекращения Договора, а на 25.11.2020 на основании цен, сформированных на 01.06.2021 по итогам выборочного наблюдения без учета конкретных условий сделок об объеме товара, базисе поставки, порядке оплаты и иных условий, определяющих итоговую стоимость товара.

Исходя из изложенного Экспертное заключение в полном объеме не может являться доказательством неразумности цены, примененной Истцом в Новом договоре.

18.2. Также Истец просил приобщить документы мониторинга рынка, проведенного им перед заключением Нового договора. Он отметил, что, поскольку Истец осуществляет закупки в соответствии с [Положение о закупке], а товар используется на химически опасном производственном объекте, Истец не вправе использовать в качестве источников информации для определения характеристик товара сайты Википедия и Alibaba.com, на которые ссылается оценщик.

Перед заключением Нового договора Истец, руководствуясь [Положение о закупке], разместил в открытом доступе на двух сайтах закупок информацию о мониторинге цен:

18.2.1. [ссылка];

18.2.2. [ссылка].

Дополнительно Истец направил запросы поставщикам электронной почтой и провел переговоры о возможности поставки.

В качестве существенных условий истец указал объем 25 тонн и срок поставки «декабрь 2020 года». Товар в указанном объеме и не позднее указанного срока был необходим для запуска нового [завода]. По результатам мониторинга были получены 5 отказов от поставки. Новый поставщик был единственным, кто обязался поставить требуемый товар в декабре 2020 года. Указанная информация подтверждается документами, размещенными в открытом доступе.

Срыв ввода в эксплуатацию нового завода мог бы привести к убыткам, которые несоизмеримы с потерями от заключения Нового договора. Истец действовал добросовестно и разумно, приняв все возможные меры для того, чтобы обеспечить поставку товара в нужный срок и запустить производство, перед заключением Нового договора изучил рынок сбыта и провел переговоры с поставщиками, то есть принял меры к уменьшению размера убытков. В связи с этим Истец по собственному утверждению имеет право на возмещение убытков, связанных с отказом Ответчика от исполнения Договора, в полном объеме.

19. 11.06.2021 Постановлением Составы арбитража № 4<sup>7</sup> Ответчику было предложено представить на устное слушание 23.06.2021 оригинал Экспертного заключения, а Истцу в срок до 16.06.2021 представить:
  - 19.1. Доказательства фактической отправки (рассылки по списку) Истцом письма «О мониторинге цен» от 17.09.2020 № [номер];
  - 19.2. Доказательства фактического получения Истцом от [компания 2] информационного письма [номер] от 05.11.2020;
  - 19.3. Доказательства фактического получения Истцом от [компания 3] письма «О поставке [товара]» № [номер] от 09.11.2020;
  - 19.4. Доказательства фактического получения Истцом от [компания 4] письма исх. № [номер] от 02.11.2020;
  - 19.5. Доказательства фактического получения Истцом от [компания 5] письма [номер] об отказе от поставки товара;
  - 19.6. Доказательства фактического получения Истцом от [компания 6] письма [номер] об отказе от поставки товара;
20. 15.06.2021 в ответ на ПСА № 4 Истец представил дополнительное пояснение, в котором сообщил следующие сведения об отправке/получении документов, сопровождающих мониторинг цен.
  - 20.1. 17.09.2020 Истец направил поставщикам электронной почтой запрос о возможности поставки 25 тонн товара в декабре 2020 года с приложением технического задания.  
  
07.10.2020 на сайте [ссылка] размещена закупка [номер]. 13.10.2020 по итогам закупки между Сторонами заключен Договор. С даты рассылки запроса до даты отказа Ответчика от поставки по Договору Истец получил пять отказов от потенциальных поставщиков.

---

<sup>7</sup> ПСА № 4 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), Почтой России (РПО № № [номер], [номер], [номер], [номер]).

- 20.2. 09.11.2020 на электронный адрес [e-mail], согласованный в п. 9.5 Договора в качестве адреса Истца, пришло письмо (скан) с отказом Поставщика от поставки товара по причине его отсутствия у зарубежных и российских поставщиков.
- 20.3. 10.11.2020 документы «Письмо-запрос предложений» и «Техническое задание к письму-запросу» размещены Истцом дополнительно на сайтах закупок: [ссылка].
- 19.11.2020 на сайте [ссылка] размещена закупка [номер], по итогам закупки заключен Новый договор с Новым поставщиком (единственный поставщик).
- Таким образом, при решении вопроса о возможности заключения договора на условиях, предложенных Новым поставщиком, Истец руководствовался данными мониторинга закупок, полученных за период 17.09.2020 – 09.11.2020, с учетом причин отказа Ответчика от поставки, изложенных в письме от 09.11.2020.
- 20.4. В январе 2021 года в результате изменения способа архивирования корпоративной почты были утеряны данные – локальные архивы, формируемые автоматически, за весь период до указанной даты. Сотрудники, которые активно использовали такой способ хранения почты потеряли свои данные без возможности восстановления. В связи с этим предоставить в качестве доказательств данные электронной переписки не представляется возможным.
- Однако в свойствах файлов сканов писем поставщиков, которые Истец в электронном виде представил Составу арбитража, есть дата их последнего изменения, которая доказывает, что Истец получил и сохранил все отказные письма поставщиков до 09.11.2020. Указанная информация, по мнению Истца, соотносится с его доводами, изложенными в Иске и пояснениях.
21. 16.06.2021 Ответчик представил Дополнение к отзыву от 16.06.2021 исх. № [номер] (далее – Дополнение к отзыву) в котором просил отказать в удовлетворении требований в части возмещения убытков в размере 4 098 210,33 руб. и при вынесении решения распределить арбитражные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям в связи со следующим.
- 21.1. Истцом представлены доказательства, подтверждающие, что Новый договор не является замещающей сделкой. Исходя из исследования ответов [компания 5], [компания 6] и [компания 7] можно сделать вывод, что данные доказательства не относятся к настоящему делу. Ответы на запросы адресованы к заместителю генерального директора – директору по капитальному строительству [компания 8] – указанная компания не фигурирует ни в одном договоре и иных документах, рассматриваемых в рамках настоящего дела. Обоснования, почему Истец считает данные доказательства относимыми – не представлено. Установить дату написания вышеуказанных ответов невозможно – доказательств направления контрагентам официального запроса от Истца представлено не было, а в письмах не содержится даты.

Исходя из вышеизложенных фактов, отвечают признаку относимости (ст. 67 АПК РФ) следующие письма: Ответ [компания 4] от 02.11.2020; Ответ [компания 2] от 05.11.2020. Следует обратить внимание на дату составления ответов на запрос: 02.11.2020; 05.11.2020. На основании изложенного, Ответчик считает, что в данной ситуации Истец действует недобросовестно. Запросы Истца после заключения Договора с Ответчиком свидетельствуют о намерении Истца заключить дополнительную сделку на поставку товара еще до момента неисполнения Ответчиком обязательств по поставке товара (14.12.2020). В таком случае, сделка не может считаться замещающей в соответствии с п. 13 Постановления № 7. Ответчик повторно заявляет о том, что не считает Новый договор замещающей сделкой по основаниям, изложенным в Отзыве на иск.

- 21.2. Экспертное заключение может являться доказательством неразумности цены, примененной Истцом в замещающей сделке. Истец неверно истолковал разъяснение Верховного Суда РФ и ошибочно применил п. 11 Постановления № 7, в данном пункте указано, что понимается под убытками по смыслу ст. 393.1 и ст. 405 ГК РФ. Абз. 3 п. 11 Постановления № 7 содержит разъяснения понятия текущей цены. Порядок предоставления доказательств несоразмерности замещающей сделки указан в п. 12 Постановления № 7.

Довод Истца о том, что цены сформированы на 01.06.2021 по итогам выборочного наблюдения не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Раздел 16.2 Экспертного заключения содержит расчет для определения цены на 25.11.2020, также в Экспертном заключении содержится официальный ответ на запрос от [компания 9], в котором указана цена [товара] на ноябрь 2020 года.

Довод Истца о том, что Товар используется на химически опасном производственном объекте и поэтому Ответчик не вправе использовать в качестве источников информации для определения характеристик товара сайты Википедия и Alibaba.com, несостоятелен. Во-первых, запрета на использование общих источников определения характеристик ввиду того, что товар используется на химически опасном производственном объекте, нет. Во-вторых, характеристика [товара] в Википедии дана на основании [энциклопедии]. На основании изложенного, доводы Истца о том, что Экспертное заключение не может являться доказательством неразумности цены, примененной Истцом по замещающей сделке, несостоятельны.

- 21.3. Ответчик представил доказательства несоразмерности несоответствия цены замещающей сделке текущей цене в соответствии с п. 12 Постановления № 7. Исходя из буквального толкования положений п. 12 Постановления № 7 должник вправе представить доказательства того, что кредитор действовал недобросовестно и/или неразумно и, заключая замещающую сделку, умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением. Например, должник вправе представлять доказательства чрезмерного несоответствия цены замещающей

сделки текущей цене, определяемой на момент ее заключения по правилам п. 2 ст. 393.1 ГК РФ. Со ссылкой на ст. 64 АПК РФ Ответчик предоставил доказательства, что Истец действовал недобросовестно/неразумно и, заключая замещающую сделку, умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков.

Поэтому, исходя из изложенного, позиция Истца о несостоятельности Экспертного заключения, неправильного определения Ответчиком даты для проведения экспертизы, не обоснована и не может учитываться при вынесении решения по текущему спору.

22. 16.06.2021 в ответ на Дополнение к отзыву Ответчика от 16.06.2021 Истец представил свои Пояснения, в которых указал следующее.
- 22.1. Спорный Договор подписан заместителем генерального директора – директором по капитальному строительству [компания 8] [ФИО 1], действующим по доверенности от 18.12.2019, приложенной Истцом к пояснениям. Также, в качестве приложения 11 к Иску представлена выписка ФНС, из которой следует, что [компания 8] является управляющей организацией, которой переданы функции единоличного исполнительного органа Истца.
- 22.2. Запросы были направлены 17.09.2020, то есть до заключения Договора. На сайтах закупок запросы размещены 10.11.2020, то есть после отказа Ответчика от поставки товара. Объем, ассортимент и сроки поставки товара совпадают с условиями Договора, от исполнения которого отказался Ответчик, что по мнению Истца подтверждает замещающий характер Нового договора.
- 22.3. Экспертное заключение содержит мнение оценщика не на дату прекращения Договора, а на 25.11.2020 на основании цен, сформированных на 01.06.2021 по итогам выборочного наблюдения без учета конкретных условий сделок об объеме товара, базисе поставки, порядке оплаты и иных условий, определяющих итоговую стоимость товара. Для отчета об оценке на 25.11.2020 недостаточно трех объявлений с сайта Алибаба на 01.06.2021 и одного письма поставщика, поэтому услуга по оформлению документа, называемого «экспертное заключение», называется «маркетинговое исследование», что снимает с оценщика ответственность, предусмотренную законодательством об оценочной деятельности.
- 22.4. Википедия, на которую ссылается Ответчик в своих пояснениях, – это общедоступная многоязычная универсальная интернет-энциклопедия со свободным контентом; веб-сайт, содержимое которого пользователи могут самостоятельно изменять. Любой желающий может оставить любую информацию на данном сайте, сделав ссылку на любой источник. Химическая энциклопедия – не нормативный акт, что также не исключает ошибок.

При эксплуатации химически опасного производственного объекта (ХОПО) ошибки необходимо исключать. Характеристики сырья определяются не Википедией и не энциклопедией, а технологическим процессом на конкретном предприятии, при этом исходные данные на разработку документации на ХОПО разрабатывают научно-исследовательские организации или организации, специализирующиеся в соответствующей области (см. Приказ Ростехнадзора от 07.12.2020 № 500 «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности химически опасных производственных объектов»).

Требования к сырью, закупаемому на ХОПО, указаны в техническом задании в составе закупочной документации. Также в техническом задании указаны объем, срок и базис поставки. В связи с этим в качестве исходных данных для исследования следовало принять условия технического задания, а не информацию Википедии.

- 22.5. Истец расторг Договор после того, как Ответчик нарушил срок поставки. До даты расторжения Ответчик имел право поставить товар по согласованной цене или обратиться к Истцу с предложением изменить цену. Однако Ответчик этого не сделал, указав на полную невозможность поставить товар, информация о возможности закупить товар по меньшей цене опровергается письмом Ответчика от 09.11.2020, в связи с этим любые ссылки Ответчика на недобросовестность Истца являются несостоятельными.
23. 23.06.2021 в 09:28 по московскому времени Ответчик заявил в ЭСАЦ Ходатайство о приобщении к материалам дела Письма от [e-mail], а также Информационного письма (шаблон).
24. 23.06.2021, 12:00 по московскому времени состоялось устное слушание по делу в офисе РАЦ (119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) с подключением Истца по ВКС, в ходе которого:
- 24.1. Стороны поддержали ранее изложенные ими позиции, отвечали на вопросы Составы арбитража и друг друга;
- 24.2. Ответчик представил для ознакомления оригинал Экспертного заключения. Ответчик пояснил, что экспертиза была проведена в форме маркетингового исследования, так как данной форму выбрал сам эксперт;
- 24.3. Состав арбитража приобщил к материалам дела дополнительные доказательства Ответчика – скриншоты Мониторинга рынка цен № [номер], [номер], а также загруженные Ответчиком в ЭСАЦ накануне слушания Письмо от [e-mail] и Информационное письмо (шаблон);
- 24.4. Истец повествовал об обстоятельствах, послуживших причиной вступления Истца в правоотношения с Ответчиком и с Новым поставщиком, представил свое видение значения письма Ответчика от 09.11.2020, в котором Ответчик, ссылаясь

на отсутствие товара на рынке и введение в мире ограничений, связанных с распространением COVID-19, уведомил Истца о невозможности исполнения обязательств по Договору и просил не применять к нему санкции за односторонний отказ от Договора. Также Истец объяснил его последовательность мониторинга цен на рынке сырья и порядок его обращения к поставщикам с запросами о возможности поставки товара. Со ссылкой на положения ст. 401 ГК РФ Истец убежден, что письмо Ответчика от 09.11.2020 никак не могло быть им расценено как уведомление об обстоятельствах непреодолимой силы.

Истец также сообщил, что в действительности письмо Ответчика от 09.11.2020 было подготовлено Ответчиком по результатам разговора, в котором генеральный директор Ответчика устно предупредил сотрудника Истца о том, что Ответчик не сможет поставить товар в срок. Узнав это и понимая, что размещение новой закупки при наличии аналогичной существующей не допускается, сотрудник Истца просил генерального директора Ответчика письменно изложить обстоятельства, которые были сообщены устно. В результате и возникло письмо Ответчика от 09.11.2020, что позволило Истцу провести новую закупку сырья, поскольку Ответчик документально уведомил Истца о невозможности исполнить Договор в срок.

Комментируя позицию Ответчика о завышенной цене Нового договора Истец отметил, что Ответчик все в том же письме от 09.11.2021 самостоятельно признал увеличение цены на сырье в три раза, что, по мнению Истца, означает, что теперь Ответчик, квалифицируя цену Нового договора завышенной, – противоречит сам себе.

- 24.5. Ответчик приводил доводы в обоснование своей позиции о том, что Новый договор не является замещающей сделкой. По его мнению, Истцом нарушен порядок заключения замещающей сделки – Истец заключил сделку с Новым поставщиком еще до нарушения Ответчиком основного Договора.

В отношении письма от 09.11.2021 Ответчик заявил, что Истец неверно истолковал его суть как односторонний отказ от Договора, в то время как сообщение являлось уведомлением об обстоятельствах непреодолимой силы, а среди причин неверного толкования сослался на отсутствие у автора письма – генерального директора Ответчика – высшего юридического образования. По мнению Ответчика, письмо не могло являться односторонним отказом от Договора, поскольку на момент его написания у Ответчика отсутствовало право на такой отказ.

- 24.6. Обе Стороны согласны в том, что Договор расторгнут с 25.12.2020 – дата претензии Истца № [номер]. Ответчик подтвердил, что Истец обоснованно расторг Договор в связи с неисполнением Ответчиком обязательств по нему.

25. 30.06.2021 в соответствии со ст. 14 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Ответчик представил Заявление о взыскании судебных расходов № [номер], в

котором сообщил, что для защиты прав и законных интересов Ответчик был вынужден заключить с [наименование юридической фирмы] Договор на оказание юридических услуг № [номер] от 05.03.2021, в рамках которого [наименование юридической фирмы] осуществил правовой анализ, правовую консультацию, ознакомился с материалами дела, подготовил несколько процессуальных документов: отзыв на исковое заявление, дополнение к отзыву на исковое заявление, возражения на отзыв Истца, приобрел дополнительные доказательства к материалам дела, участвовал в устном слушании 23.06.2021, подготовил заявление о взыскании судебных расходов.

Услуги были оказаны в полном объеме, надлежащем качестве и в срок, что подтверждается актом № [номер] от 23.06.2021. Общая цена указанных услуг составила 150 000 руб. в соответствии с п. 2.1.1 Договора с [наименование юридической фирмы]. Оплата услуг была полностью произведена, что подтверждается платежным поручением № [номер] от 05.03.2021. Указанные доказательства подтверждают реальность несения судебных расходов в полном объеме. Для подготовки всей процессуальной позиции и сбор доказательств [наименование юридической фирмы] потратил суммарно более 40 рабочих часов. [наименование юридической фирмы] составил 4 сложных процессуальных документа (отзыв на исковое заявление, дополнение к отзыву на исковое заявление, возражения на отзыв Истца, заявление), 2 простых (ходатайство о приобщении документов к материалам дела), а также предварительно готовился и представлял позицию Ответчика на устном слушании 23.06.2021.

Таким образом, Ответчик просит взыскать с Истца арбитражные расходы в размере 150 000 руб.

26. В установленный п. 1 ст. 14 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах семидневный срок (до 07.07.2021) Истец не представил свои мотивированные возражения относительно размера расходов, заявленного Ответчиком 30.06.2021.

## МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

28. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 20 Закона об арбитраже и п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил местом арбитража г. Москву, Российская Федерация. Вместе с тем, в соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента, Состав арбитража определил, что правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Закон об арбитраже.
29. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством. Таким образом, компетенция Состав арбитража на рассмотрение спора возникает на основании арбитражного соглашения сторон при условии, что спор вытекает из гражданско-правовых отношений, и действующее российское законодательство не содержит запрета на рассмотрение спора в порядке арбитража.
30. Настоящий спор вытекает из гражданско-правовых отношений – гражданско-правового Договора, предметом которого является поставка продукции Ответчиком Истцу. Действующее российское законодательство, а именно ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не запрещает рассматривать эту категорию споров в арбитраже.
31. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
32. В силу п. 4 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами (в том числе иском заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.
33. В соответствии с п. 9.5 Договора любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в т.ч. связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору Истца, в том числе путем арбитража, администрируемого РАЦ в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

34. В силу ч. 1 ст. 7 Закона об арбитраже, п. 9.5 Договора представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в форме арбитражной оговорки.
35. Пункт 9.5 Договора также является альтернативным арбитражным соглашением, предоставляющим каждой из Сторон право выбрать один из нескольких способов разрешения спора в арбитраже. Обратившись в РАЦ, Истец выбрал в качестве способа разрешения настоящего спора арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.
36. Ответчик не выдвигал возражений против компетенции Состава арбитража рассматривать настоящее дело, а равно против компетенции РАЦ его администрировать. В силу ст. 4 и ч. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, а также ст. 8 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у Состава арбитража компетенции, поскольку представил Отзыв на иск и не заявил каких-либо возражений против рассмотрения настоящего спора Составом арбитража.
37. С учетом изложенного, принимая во внимание, что отводов Составу арбитража от Сторон не поступало, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

## **Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ**

38. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав пояснения Сторон, пришел к следующим выводам.
39. Истец, руководствуясь нормами гражданского законодательства, просит взыскать с Ответчика убытки, возникшие в связи с неисполнением Ответчиком своих обязательств по Договору и определяемые как разница в цене на товар по Договору и Новому договору, как замещающей сделке, а также неустойку, предусмотренную Договором за нарушение сроков поставки (п.п. 9.1 – 9.14 Решения).
40. Ответчик возражает против заявленных требований по указанным в отзыве основаниям, ссылаясь на следующие обстоятельства:
  - 40.1. Истцом не соблюден порядок заключения замещающей сделки, предусмотренный ст. 393.1 ГК РФ и Постановлением № 7, следовательно, Новый договор является сделкой, заключенной в рамках обычной хозяйственной деятельности Истца, и не является замещающей (п.п. 13.1.1 – 13.1.5 Решения);
  - 40.2. Истцом не доказана реальность Нового договора как замещающей сделки и не подтверждено наличие убытков (п.п. 13.2.1-13.2.3 Решения);
  - 40.3. Цена замещающей сделки не соответствует текущей цене (п.п. 13.3.1 – 13.3.3).

**Рассмотрев позиции Сторон и представленные в дело доказательства, Состав арбитража приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований Истца в связи со следующими обстоятельствами:**

41. Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).
42. В соответствии с п. 1 ст. 393.1 ГК РФ в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.
43. Ввиду того, что Новый договор (замещающая сделка) был заключен **после** расторжения Договора (первоначальный договор), применительно к настоящему делу указанную норму необходимо применять с учетом п. 13 Постановления № 7, в соответствии с которым обязательным условием возмещения убытков в виде разницы между ценами в

первоначальном договоре и замещающей сделке является прекращение первоначального договора **в связи** с нарушением обязательства, которое вызвало заключение замещающей сделки.

44. В письме от 09.11.2020 Ответчик прямо указал Истцу на **«невозможность исполнения обязательств по договору»**, поэтому у Истца имелись основания для вывода о том, что к установленному Договором сроку обязательства по нему Ответчиком исполнены не будут. Из представленной обеими сторонами в материалы дела электронной переписки следует что, как Истец, так и Ответчик, осознавали указанное обстоятельство, в связи с чем между ними была достигнута договоренность о подготовке указанного письма по образцу, представленному Истцом.
45. При анализе причинно-следственной связи между нарушением Ответчиком обязательств по Договору и заключением Нового договора Состав арбитража учитывает, что условия Нового договора, заключенного между Истцом и Новым поставщиком 25.11.2020, практически полностью совпадают с условиями Договора между Истцом и Ответчиком:
- 45.1. в части наименования поставляемого товара – [наименование товара] (п. 1.1 Договора и Нового договора, раздел «Наименование Товара» Спецификации (Приложение № 1) к Договору и Новому договору);
- 45.2. в части количества поставляемого товара – 25 тонн (п. 1.1 Договора и Нового договора, раздел «Наименование Товара» Спецификации (Приложение № 1) к Договору и Новому договору);
- 45.3. в части сроков поставки – не позднее 15.12.2020 и 13.12.2020 (п. 4.1 Договора и Нового договора);
- 45.4. в части обоснования потребности в товаре – для нужд [завода] (Подраздел 1.1 Технического задания (Приложение № 2) к Договору и Новому договору).
46. Указанное подтверждает позицию Истца о том, что Новый договор был вынужденно заключен Истцом в связи отказом Ответчика от исполнения Договора и для того, чтобы обеспечить поставку товара в необходимом количестве в установленный срок.
47. С учетом п. 13 Постановления № 7, в соответствии с которым заключение замещающей сделки до прекращения первоначального обязательства не влияет на обязанность должника (Ответчика) по осуществлению исполнения в натуре и на обязанность кредитора (Истца) по принятию такого исполнения, у Ответчика сохранялась возможность поставить товар Истцу вплоть до даты расторжения Договора (25.12.2020), однако он такой возможностью не воспользовался.
48. Материалами дела подтверждается, что Ответчик действительно не поставил Истцу товар в установленный срок (13.12.2020), что дало Истцу основания для одностороннего отказа от Договора.

49. Состав арбитража отмечает, что п. 5.4 Договора, на который ссылается Истец в обоснование расторжения Договора, не содержит соответствующих оснований для этого, а лишь предусматривает право Истца отказаться от принятия товара, поставка которого просрочена.
50. В то же время, с учетом положений п. 2 ст. 450, ст. 463, п.п. 1,4 ст. 523 ГК РФ, а также того, что Стороны в ходе устных слушаний подтвердили факт расторжения Договора, Состав арбитража установил, что Договор расторгнут с даты получения Ответчиком претензии Истца от № [номер], а именно с 25.12.2020.
51. Таким образом, Состав арбитража приходит к выводу о том, что Новый договор был заключен в результате неисполнения Ответчиком своих обязательств по Договору, следовательно, Новый договор является замещающей сделкой по смыслу п. 1 ст. 393.1 ГК РФ.
52. Состав арбитража отклоняет довод Ответчика о том, что Новый договор не является замещающей сделкой, т.к. был заключен до нарушения Ответчиком обязательства по Договору. Вопреки мнению Ответчика этого не следует из п. 13 Постановления № 7. Наоборот, его положения прямо допускают заключение замещающей сделки до прекращения первоначального обязательства, однако под условием, что у должника сохраняется возможность исполнить свои обязательства по первоначальному договору в течение срока их действия.
53. Данное Ответчиком толкование п. 13 Постановления № 7 не соответствует принципу равенства участников гражданского оборота, гарантируемому ст. ст. 1, 2 ГК РФ, т.к. влечет смещение баланса интересов в пользу должника в обязательстве.
54. Состав арбитража учитывает, что если бы Истец был вынужден ожидать факта нарушения Ответчиком своего обязательства по поставке товара, который по Договору наступил бы не ранее 13.12.2020, то не имел бы возможности своевременно заключить Новый договор и обеспечить получение необходимого ему товара в первоначально установленные сроки.
55. Состав арбитража критически оценивает довод Ответчика о том, что Истец не доказал реальность сделки (Нового договора) и не подтвердил наличие убытков, ввиду того, что во исполнение Постановления Состав арбитража № 3 Истцом в материалы дела были представлены доказательства его исполнения, которые Ответчиком опровергнут не были.
56. Состав арбитража критически оценивает довод Ответчика о несоответствии цены замещающей сделки текущей цене, определяемой на момент ее заключения по правилам п. 2 ст. 393.1 ГК РФ, ввиду следующего:
  - 56.1. Единственным доказательством, представленным Ответчиком в обоснование указанного довода, является Экспертное заключение, которым определена рыночная стоимость товара по состоянию на 25.11.2020.

- 56.2. Статья 44 Арбитражного регламента содержит специальные правила назначения эксперта для предоставления письменного заключения по вопросам, требующим специальных познаний. Эти правила направлены на обеспечение соблюдения равенства прав сторон разбирательства и включают в себя, в числе прочих, процедуру согласования сторонами кандидатуры эксперта и формулировок вопросов, которые должны быть поставлены перед экспертом, процедуру отвода эксперта и пр. При несоблюдении этих процедур представленное Экспертное заключение не может рассматриваться как экспертное заключение по смыслу ст. 44 Арбитражного регламента.
- 56.3. Как указано в разделе 13 этого Экспертного заключения, нормативной базой для его подготовки служил Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности» (далее – Закон об оценочной деятельности) и соответствующие федеральные стандарты оценки. Однако содержание Экспертного заключения свидетельствует о том, что указанный документ нормам Закона об оценочной деятельности не соответствует:
- 56.3.1. В соответствии со ст. 11 Закона об оценочной деятельности итоговым документом, составленным по результатам определения стоимости объекта оценки независимо от вида определенной стоимости, является отчет об оценке объекта оценки, в то время как представленный Ответчиком документ носит название «Экспертное заключение № 17-0101».
- 56.3.2. В соответствии с п. 4 раздела II Федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 299 (далее – ФСО № 3), отчет об оценке выполняется в соответствии с заданием на оценку, в то время как в соответствии с разделом 8 Экспертного заключения, основанием для его подготовки стала «заявка [наименование Ответчика] № [номер] от 21.05.2021 года на проведение **маркетинговых исследований** рынка химических материалов, используемых в промышленном производстве, с целью определения рыночной стоимости партии [товара], всего в количестве 25 тонн, на дату оценки 25 ноября 2020 года». Таким образом, Ответчиком не было выдано оформленного в установленном законом порядке задания на оценку, следовательно, у исполнителей Экспертного заключения отсутствовали правовые основания для проведения оценки.
- 56.3.3. В соответствии с п. 5 раздела II ФСО № 3 содержание отчета об оценке не должно вводить в заблуждение заказчика оценки и иных заинтересованных лиц (пользователи отчета об оценке), а также не должно допускать неоднозначного толкования полученных результатов. Экспертное заключение указанному требованию не соответствует. В частности, по тексту Экспертного заключения неоднократно упоминается, что оно выполнено путем проведения маркетинговых исследований

(раздел 15 Экспертного заключения, выводы по п.п. 16.2, 16.3, 16.4 Экспертного заключения), что может ввести в заблуждение относительно правового характера результатов проведенного исследования.

- 56.4. В соответствии со ст. 13 Закона об оценочной деятельности достоверность отчета об оценке может быть оспорена только в судебном или ином, специально установленном порядке. Следовательно, содержащиеся в отчете выводы о цене товара презюмируются достоверными до тех пор, пока не доказано обратное. Именно этим обусловлены строгие императивные правила к его подготовке и оформлению.
- 56.5. С учетом указанного Состав арбитража приходит к выводу о том, что представленное Ответчиком Экспертное заключение не является отчетом об оценке по смыслу Закона об оценочной деятельности, содержащиеся в нем выводы о рыночной стоимости товара не могут быть приняты как безусловно достоверные. При этом подготовка Экспертного заключения без учета положений ст. 44 Арбитражного регламента (п. 56.2 Решения) влечет за собой несоблюдение прав и процессуальных гарантий Истца, представленных ему этой нормой.
- 56.6. Таким образом, информация о рыночной стоимости товара, содержащаяся в Экспертном заключении, оценивается Составом арбитража критически. Иных доказательств чрезмерного несоответствия цены замещающей сделки текущей цене, определяемой на момент ее заключения по правилам п. 2 ст. 393.1 ГК РФ, Ответчиком не представлено.
- 56.7. Аргументы Ответчика о том, что Истцом не представлены допустимые доказательства проведения мониторинга рынка перед заключением замещающей сделки (Нового договора), проверены Составом арбитража и признаны не имеющими правового значения для рассмотрения настоящего спора ввиду того, что они не опровергают факта заключения и исполнения Нового договора, а также не свидетельствуют о чрезмерном несоответствии цены замещающей сделки текущей цене.
57. На основании вышеуказанного Состав арбитража приходит к выводу о возникновении у Истца убытков, предусмотренных п. 1 ст. 393.1 ГК РФ, в виде разницы между ценой на товар, установленной в Договоре в размере 47150,4 долларов США, и ценой на товар, установленной в Новом договоре в размере 85 000 Евро. Представленный Истцом расчет убытков Составом арбитража проверен и признан обоснованным. Контррасчет Ответчиком не представлен.
58. Согласно ст. 521 ГК РФ установленная договором поставки неустойка за просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.

59. В соответствии с п. 3 Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» по смыслу п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.). Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора.
60. В связи с этим начисление неустойки, предусмотренной п. 8.2 Договора, за период с 13.12.2020 по 25.12.2020 признается Составом арбитража законным и обоснованным. Представленный Истцом расчет неустойки Составом арбитража проверен и признан обоснованным. Контррасчет Ответчиком не представлен.
61. С учетом указанного, руководствуясь ст.ст. 15, 310, 317, 329, 330, 331, 393.1, 394, 450, 463, 523 ГК РФ, Состав арбитража постановил удовлетворить требования Истца в полном объеме, взыскать с Ответчика убытки в размере 4 098 210 (Четыре миллиона девяносто восемь тысяч двести десять) рублей 33 копейки, неустойку по договору № [1] от 13.10.2020 в размере 518 (Пятьсот восемнадцать) долларов 65 центов в рублях по курсу Банка России на день исполнения решения.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

62. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) при цене исковых требований 4 136 888,91 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 152 463,99 руб. платежными поручениями № [номер] от 25.02.2021 на сумму 20 000 руб. и № [номер] от 18.03.2021 на сумму 132 463,99 руб.
63. Согласно п.п. 1 и 2 ст. 13 Положения, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца.
64. Поскольку требования Истца удовлетворены полностью **арбитражный сбор в полном объеме в размере 152 463,99 руб. возлагается на Ответчика.**
65. Согласно п. 3 ст. 14 Положения расходы Стороны, в пользу которой вынесено арбитражное решение, а также третьих лиц взыскиваются Составом арбитража с другой Стороны с учетом объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, продолжительности разрешения спора, а также иных конкретных обстоятельств спора.
66. Ответчик просит взыскать с Истца арбитражные расходы в размере 150 000 руб., ссылаясь на следующее (п. 25 Решения). Указанное требование подлежит отклонению на основании п. 1 ст. 13 Положения с учетом принятия решения против Ответчика.

## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Взыскать с [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] убытки в размере 4 098 210 (Четыре миллиона девяносто восемь тысяч двести десять) рублей 33 копейки, неустойку по договору № [1] от 13.10.2020 в размере 518 (Пятьсот восемнадцать) долларов 65 центов в рублях по курсу Банка России на день исполнения решения.
2. Возложить на [наименование Ответчика] расходы, связанные с уплатой арбитражного сбора в размере 152 463 (сто пятьдесят две тысячи четыреста шестьдесят три) рубля 99 копеек.
3. Отказать [наименование Ответчика] во взыскании с [наименование Истца] арбитражных расходов в размере 150 000 руб.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

Единоличный арбитр  
Ищук Илья Николаевич