



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

09 июня 2021 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Триль Александр Васильевич

Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	9
IV.A. Компетенция Состава арбитража.....	9
IV.B. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований.....	11
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ.....	15
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	16

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

09 июня 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Триля Александра Васильевича (далее – **Состав арбитража, единоличный арбитр, Триль А.В.**) рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец**) к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, совместно – Стороны**),

о взыскании неосновательного обогащения в размере 218 469,84 руб. и неустойки в размере 76 504,94 руб. по договору подряда от 01.11.2019 № [номер] (далее – **Договор**) (далее – **Иск**).

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).

3. Устные слушания по делу состоялись 21.05.2021 в 11:00 по московскому времени в режиме ВКС. В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра **Триля А.В.**

[представитель Истца 1] по доверенности от 11.05.2021 № [номер], действующей до 11.05.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Ответчик не принял участие в устном слушании. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления Ответчика о времени и месте проведения устного слушания. 19.05.2021 Ответчик направил письмо по электронной почте с просьбой рассмотреть дело в отсутствие Ответчика по имеющимся доказательствам;

Балюк Екатерина Владимировна, ассистент Составы арбитража, кейс-администратор РАЦ.

В отсутствие возражений Сторон на устном слушании присутствовала **Бубнова Екатерина Алексеевна**, младший кейс-администратор РАЦ.

II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 15.03.2021 в РАЦ поступил Иск [наименование Истца] к [наименование Ответчика]. Иск был направлен по электронной почте на адрес info@centerarbitr.ru.

5. 16.03.2021 Ответственный администратор РАЦ (далее – **Ответственный администратор**) в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 15.03.2021 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.

6. Уведомление о начале арбитража (исх. № 82/21 от 16.03.2021) было загружено в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**), направлено Сторонам по электронной почте¹ и на бумажном носителе ФГУП «Почта России» (далее – **Почта России**)².

7. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента:

7.1. 16.03.2021 [представитель Истца 2] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить полномочия представителя Истца и получить доступ к ЭСАЦ, а 17.03.2021 подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

7.2. 14.04.2021 [представитель Ответчика] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и получить доступ к ЭСАЦ и в тот же день подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

8. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.

9. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащимся в п. 9.6. Договора.

10. В соответствии с п. 1 ст. 66 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ.

¹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

² РПО №№ [номер]; [номер].

Постановлением Президиума РАЦ от 07.04.2021 в качестве единоличного арбитра для рассмотрения спора назначен Триль А.В.

11. 07.04.2021 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Состава арбитража. Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 117/21 от 07.04.2021) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте³ и на бумажном носителе Почтой России⁴.

12. 07.04.2021 Триль А.В. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.

13. Декларация вместе с биографической информацией Триля А.В. были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте⁵ и на бумажном носителе Почтой России⁶.

14. 08.04.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Балюк Е.В., кейс-администратора РАЦ.

15. Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 124/21 от 08.04.2021) вместе с запросом Состава арбитража и биографической информацией ассистента было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте⁷ и на бумажном носителе Почтой России⁸.

16. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

³ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]. 09.04.2021 Сторонам было дополнительно направлено письмо на данные адреса электронной почты с приложением копий Уведомления о начале арбитража и Уведомления о формировании Состава арбитража в связи с обнаружением технических неполадок при отправке указанных документов Ответчику.

⁴ РПО №№ [номер]; [номер].

⁵ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

⁶ РПО №№ [номер]; [номер].

⁷ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

⁸ РПО №№ [номер]; [номер].

III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

17. 15.03.2021 в РАЦ поступило исковое заявление от 09.03.2021 о взыскании неосновательного обогащения в размере 218 469,84 руб. и неустойки в размере 76 504,94 руб. по Договору. Иск был направлен по электронной почте на адрес info@centerarbitr.ru. В Иске Истец указал следующее.

18. Стороны заключили Договор, в рамках которого Ответчик обязался провести [работы] в соответствии с ТЗ в установленные сроки и в установленном порядке и передать результат работ Истцу по каждому объекту. В соответствии с п. 1.1 Договора Истец обязался принять выполненные работы и оплатить их. Отмечено также, что согласно п. 2.1 Договора его цена не может превышать 821 704,90 руб.

19. Сроки и объем выполнения работ были определены в приложении № 3 к Договору «График производства работ». Согласно данному графику работы должны быть выполнены к 31.12.2019. На момент 21.10.2020. Ответчик не начал выполнение работ, и на основании ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**) и в порядке, предусмотренном разделом 8 Договора. 22.10.2020 Истец направил в адрес Ответчика уведомление об отказе от Договора.

20. Истец одновременно с отказом от Договора потребовал у Ответчика выплатить неустойку за просрочку выполнения работ в размере 81 351,40 руб. и возратить неотработанный аванс в размере 218 469,84 руб. в течение 15 рабочих дней с момента получения уведомления об отказе от Договора. Обращено внимание на то, что Ответчик не удовлетворил указанные требования.

21. В соответствии с п. 2.7.1.1 Договора Истец перечислил Ответчику аванс в размере 218 469,84 руб. Ответчик в свою очередь к выполнению работ по Договору не приступил. Таким образом, после расторжения Договора на стороне Ответчика образовалось неосновательное обогащение в виде неотработанного аванса в размере 218 469,84 руб. В качестве правового обоснования своих требований Истец ссылается на положения п. 4 ст. 453 и п. 1 ст. 1102 ГК РФ.

22. Отмечено также, что согласно п. 7.1 Договора Сторона, не исполнившая обязательство в установленный срок, обязана по требованию второй Стороны выплатить неустойку. Неустойка начисляется за каждый календарный день просрочки. Неустойка составляет две трехсотых (2/300), действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ и начисляется за каждый день просрочки на размер задолженности (стоимости невыполненной в срок работы).

23. Истец приводит следующий [расчет неустойки].

24. 09.04.2021 Постановлением Составы арбитража № 1 (далее – **ПСА № 1**) Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее

16.04.2021 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 16.04.2021 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании. В частности, Ответчику было предложено представить Отзыв на Иск не позднее 21.04.2021, Истцу – возражения на Отзыв не позднее 30.04.2021, Ответчику – ответ на возражения Истца не позднее 12.05.2021. Кроме того, Сторонам было предложено установить срок для завершения представления любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) не позднее 19.05.2021.

25. ПСА № 1 Сторонам было также предложено сообщить Составу арбитража и РАЦ, считают ли они необходимым проведение устных слушаний 21.05.2021 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ (по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3) или в режиме ВКС или устные слушания не проводятся (т.е. арбитраж следует осуществлять на основании документов, представленных Сторонами).

26. ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте⁹ и на бумажном носителе Почтой России¹⁰.

27. 15.04.2021 Истец по электронной почте согласовал проект Порядка (графика) арбитражного разбирательства. 15.04.2021 Ответчик по электронной почте выразил просьбу о переносе срока представления Отзыва на Иск с 21.04.2021 на 23.04.2021, а также согласовал проведение устного слушания с использованием ВКС.

28. 16.04.2021 Сторонам было направлено по электронной почте письмо, в котором Состав арбитража просил Истца выразить его мнение по переносу сроков до 20.04.2021. 16.04.2021 Истец по электронной почте возразил против переноса срока представления Отзыва на Иск по причине того, что Ответчику было предоставлено достаточно времени для подготовки данного документа.

29. 19.04.2021 с учетом возражения Истца и наличием у Ответчика достаточно времени для подготовки Отзыва на Иск, Состав арбитража в Постановлении Состава арбитража № 2 (далее – ПСА № 2) постановил в ходатайстве Ответчика о переносе срока представления Отзыва на Иск с 21.04.2021 на 23.04.2021 отказать.

30. Также ПСА № 2 был утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства, согласно которому срок для представления Ответчиком Отзыва был установлен не позднее 21.04.2021, срок представления Истцом возражений на Отзыв – не позднее 30.04.2021, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 12.05.2021, срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 19.05.2021, дата и место проведения

⁹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹⁰ РПО №№ [номер]; [номер].

устных слушаний – 21.05.2021, 11:00 по московскому времени в режиме ВКС по согласованию со Сторонами.

31. ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹¹ и на бумажном носителе Почтой России¹².

32. 19.05.2021 Ответчик по электронной почте сообщил, что не сможет присутствовать на устном слушании и просил Состав арбитража рассмотреть дело в отсутствие Ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

33. 21.05.2021 состоялось устное слушание. В ходе устного слушания представитель Истца поддержал ранее представленные правовые позиции по делу, а также ответил на вопросы Составы арбитража.

¹¹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹² РПО №№ [номер]; [номер].

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

IV.A. Компетенция Состава арбитража

34. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.

35. На основании п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или в порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража.

36. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.

37. С учетом этого для решения вопроса о компетенции Состава арбитража применимым является Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **ФЗ «Об арбитраже»**). О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.

38. В соответствии с ч. 3 ст. 1 ФЗ «Об арбитраже» в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться спору между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.

39. Спор между сторонами возник из Договора субподряда от 01.11.2019 № [номер]. Правоотношения сторон данного договора регулируются нормами ГК РФ об обязательствах, о договоре, о договоре подряда (главы 21, 27-29, 37 ГК РФ). Это дает основание Составу арбитража определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений. Следовательно, данный спор с учетом требований ст. 3 ФЗ «Об арбитраже», ч. 2 ст. 22.1 Гражданского процессуального кодекса, ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 5 гл. 1 Арбитражного регламента, п. 9.6.1 Договора субподряда от 01.11.2019 № [номер] подлежит рассмотрению в арбитраже (третейском разбирательстве).

40. Основанием для компетенции Состава арбитража является наличие арбитражного соглашения, заключенного Истцом и Ответчиком в письменной форме в виде арбитражной оговорки, являющейся самостоятельной обособленной частью Договора субподряда от 01.11.2019 № [номер] (п. 9.6.1). Согласно данному пункту Договора любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца, в том числе, путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

41. Состав арбитража, исследовав и проанализировав содержание Арбитражного соглашения, пришел к выводу о добровольном и обоюдном волеизъявлении Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору субподряда от 01.11.2019 № [номер], в том числе, путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Обратившись в РАЦ, Истец по своему усмотрению выбрал соответствующую применимую процедуру рассмотрения спора, что не противоречит п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража».

42. Стороны согласовали все необходимые и достаточные условия, определили порядок и процедуру разрешения спора по правилам арбитража внутренних споров, установленным статьями гл. 4 Арбитражного регламента. При этом Стороны прямо согласились считать решение, вынесенное по итогам арбитража, окончательным для Сторон, не подлежащим отмене (п. 9.6.1 Договора).

43. Состав арбитража, рассматривая Арбитражное соглашение как гражданский правовой договор Сторон и, признавая соответствие Арбитражного соглашения требованиям ст.ст. 420, 421, 422, 425 ГК РФ, а также требованиям ст.ст. 1, 2, 9, 12 ФЗ «Об арбитраже», пришел к выводу о его наличии, заключенности и действительности.

44. Заявленные Истцом требования о взыскании с Ответчика суммы неосновательного обогащения и неустойки по Договору охватываются арбитражным соглашением Сторон.

45. Претензионный порядок, согласованный Сторонами в п. 9.1 Договора, Истцом был соблюден путем направления Ответчику по адресу его местонахождения, указанному в Договоре, по Почте России заказного письма от 22.10.2020.

46. При таких обстоятельствах Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора в силу наличия действующего между Сторонами арбитражного соглашения.

47. Состав арбитража, исходя из принятых Административным аппаратом РАЦ необходимых и достаточных мер по надлежащему уведомлению Ответчика о сроках предоставления Отзыва на Иск и иных любых документов, а также о дате и времени проведения устного слушания в соответствии со ст. 28 ФЗ «Об арбитраже», п.п. 9, 14 ст. 21 Арбитражного регламента, считает возможным и правомочным вынесение арбитражного решения на основании имеющихся в материалах дела доказательств по требованию о взыскании с Ответчика в пользу Истца суммы неосновательного обогащения в размере 218469,84 руб., по Договору субподряда от 01.11.2019 № [номер] и договорной неустойки в сумме 76504,94 руб.

IV.Б. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований

49. Арбитраж осуществляется Составом арбитража на основе принципов независимости и беспристрастности арбитров, диспозитивности, состязательности сторон арбитража и равного отношения к Сторонам арбитража (ст. 18 ФЗ «Об арбитраже», п. 1 ст. 20 Арбитражного регламента).
50. Согласно п. 1 ст. 31 ФЗ «Об арбитраже», п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента состав арбитража разрешает данный спор по существу в соответствии с нормами российского права.
51. С учетом требований, установленных ст.ст. 26, 28 ФЗ «Об арбитраже», п.п. 4, 5 ст. 37 Арбитражного регламента, Состав арбитража считает имеющиеся в материалах данного дела доказательства достаточными для вынесения решения по существу спора.
52. Состав арбитража рассматривает спор и принимает решение, исходя из правоотношений, урегулированных Сторонами условиями Договора от 01.11.2019 № [номер].
53. Изучив и оценив документы, представленные в материалы дела, выслушав доводы и пояснения представителя Истца о взыскании с Ответчика суммы неосновательного обогащения 218 469,84 руб. и неустойки 76 504,94 руб. по Договору, заявленные в ходе устного слушания, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
54. Как следует из материалов дела, 01.11.2019 между двумя российскими юридическими лицами [наименование Истца] ([ИНН]) в лице [директора], действующего на основании устава общества, и [наименование Ответчика] ([ИНН]) в лице [директора], действующего на основании устава общества, был заключен Договор субподряда от 01.11.2019 № [номер].
55. На основании Договора (п. 1.1) [наименование Ответчика] (Субподрядчик) на условиях, в порядке и в сроки, определенные Договором и приложениями к нему, обязалось провести [работы] в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к Договору) Подрядчика ([наименование Истца]) и передать результат работ Подрядчику по каждому объекту, а [наименование Истца] обязалось принять выполненные работы и оплатить их. Согласно п.п. 1.2, 1.3 Договора [состав, содержание работ и технические требования к работам] определяются в соответствии с техническим заданием.
56. Начало выполнения работ по Договору: в течение одного рабочего дня с момента предоставления Подрядчиком Субподрядчику предпроектного обследования по первому фидеру. Окончание работ – не позднее 31.12.2019. Промежуточные сроки установлены в графике производства работ (приложение № 3 к Договору) (п. 1.4 Договора).
57. Согласно разделу 2 Договора стоимость работ по Договору не может превышать сумму 821 704,90 руб. Стороны могут корректировать стоимость работ путем заключения дополнительного соглашения.

58. Исходя из п. 2.7 Договора, Подрядчик выплачивает Субподрядчику аванс в размере 30 процентов от стоимости строительно-монтажных работ. Сумма аванса распределяется по всем объектам пропорционально количеству элементов по каждому из объектов в соответствии с приложением № 3 к техническому заданию. Окончательный расчет осуществляется Подрядчиком отдельно по каждому объекту в течение 14 календарных дней с момента подписания Сторонами документов, предусмотренных п. 5.11 Договора по каждому объекту.

59. Истец во исполнение условий Договора перечислил Ответчику аванс в размере 218 469,84 руб., что подтверждено платежным поручением от 10.02.2020 № [номер].

60. Уведомлением от 22.10.2020 № [номер] Истец заявил отказ от исполнения Договора в порядке ст. 715 ГК РФ, указав на то, что Ответчик в установленный Договором срок работы не выполнил, результат работ к сдаче не предъявил.

61. Состав арбитража пришел к выводу о том, что отношения Сторон в данном случае регулируются нормами ГК РФ об обязательствах (ст.ст. 309, 310, 314) о договоре (ст.ст. 450, 450.1, 453) о договоре подряда (ст.ст. 702,715), о неосновательном обогащении (ст. 1102).

62. С учетом требований, перечисленных выше норм ГК РФ и данных, имеющих в материалах дела, Состав арбитража считает подтвержденным факт ненадлежащего исполнения Ответчиком принятых на себя обязательств по Договору субподряда по производству и сдаче работ.

63. В силу ст. 715 ГК РФ у Истца в этом случае имелось право на односторонний отказ от исполнения Договора. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам ст. 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ об обязательствах и их исполнении»).

64. Уведомление о расторжении Договора Истцом было направлено с соблюдением требований ст. 165.1 ГК РФ с уведомлением согласно квитанции Почты России от 23.10.2020.

65. В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 450.1 ГК РФ Договор субподряда от 01.11.2019 № [номер] считается расторгнутым с момента получения уведомления адресатом.

66. Расторжение Договора субподряда в одностороннем порядке влечет те же последствия, что и расторжение договора по соглашению сторон или решению суда. При этом стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения Договора (п.п. 1, 4 Постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора»).

67. Ответчик документальных доказательств, свидетельствующих об исполнении им условий Договора, Составу арбитража не представил.

68. Так как в материалах дела не имеется данных об исполнении Ответчиком обязательств по Договору субподряда, Состав арбитража считает, что Истец правомерно заявил требования о возврате суммы аванса в размере 218469,84 руб.

69. В указанном случае к отношениям Сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (гл. 60 ГК РФ).

70. В силу положений п. 1 ст. 1102 ГК РФ сумма 218469,84 руб. подлежит взысканию с Ответчика.

71. Согласно п. 7.1 Договора Сторона, не исполнившая обязательство в установленный Договором срок, обязана по требованию второй Стороны выплатить второй Стороне неустойку. Размер неустойки начисляется за каждый календарный день просрочки. Неустойка составляет две трехсотых (2/300) действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации и начисляется за каждый день просрочки на размер задолженности.

72. Истец произвел расчет неустойки за невыполнение строительно-монтажных работ в размере 68692,23 руб. за период с 23.11.2019 по 21.10.2020 и неустойки за не сдачу работ в эксплуатацию в сумме 7812,71 руб. за период с 31.12.2019 по 21.10.2019.

73. Поскольку Ответчик не представил доказательств надлежащего исполнения им обязательств по Договору субподряда, Состав арбитража считает, что у Истца имеются основания для начисления Ответчику неустойки по п. 7.1 Договора только за период существования обязательства Подрядчика по выполнению работ, так как в виду акцессорности обязательства по оплате неустойки оно не может существовать дольше основного обязательства (п. 4 ст. 329 ГК РФ, абз. 1 п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств»).

74. Ответчик заявлений, ходатайств относительно размера, способа расчета штрафных санкций не заявлял и в материалы дела не представил.

75. Состав арбитража считает, что в силу положений ст.ст. 329, 330 ГК РФ требования Истца о взыскании неустойки заявлены правомерно.

76. Исследовав и оценив, согласно ст. 37 Арбитражного регламента, имеющиеся в материалах дела доказательства на предмет их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности по отдельности и взаимной связи в их совокупности, Состав

арбитража с учетом установленных фактических обстоятельств, пришел к выводу о правомерности и объективной обоснованности заявленных Истцом требований и считает исковые требования о взыскании в пользу Истца с Ответчика неосновательного обогащения, вытекающего из Договора субподряда, в размере 218 469,84 руб., договорной неустойки, предусмотренной п. 7.1 Договора, в сумме 76 504,94 руб., подлежащими удовлетворению в полном объеме.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

77. В соответствии со ст.ст. 4, 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60000 руб., платежным поручением от 19.02.2021 № [номер].

78. Согласно п. 1 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение в отсутствие договоренности Сторон об ином.

79. С учетом указанного и в связи с удовлетворением Иска в полном объеме с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 60000 руб.

80. Заявления Сторон о возмещении иных расходов по делу не подавались.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52 и 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с [наименование Ответчика] [ОГРН], [ИНН], [адрес] в пользу [наименование Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес]:

- 1) 218 469 (двести восемнадцать тысяч четыреста шестьдесят девять) рублей 84 копейки неосновательного обогащения;
- 2) 76 504 (семьдесят шесть тысяч пятьсот четыре) рубля 94 копейки неустойки;
- 3) 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей - сумму арбитражного сбора.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр

Триль Александр Васильевич