



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## **АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Дело № [номер дела]**

**24 мая 2021 года**

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Мифтахутдинов Рустем Тимурович

**Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	5
III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	8
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	21
IV.A. Компетенция Состава арбитража.....	21
IV.B. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований.....	24
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ.....	28
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	29

## I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

24 мая 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Мифтахутдинова Рустема Тимуровича (далее – **Состав арбитража, единоличный арбитр, Мифтахутдинов Р.Т.**) рассмотрел дело по иску:

[Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец**) к

[Ответчику], [ОГРН], [ИНН], [адрес], фактический адрес: [адрес], почтовый адрес: [адрес] (далее – **Ответчик**, а совместно – **Стороны**),

о взыскании аванса и пени за просрочку исполнения обязательств по договору от 05.06.2020 № [номер] (далее – **Договор**) в размере 15 019 580 руб. и арбитражного сбора в размере 308 372,02 руб. (далее – **Иск**).

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).

3. Устные слушания по делу состоялись:

- 3.1. 18.01.2021 в 17:00 по московскому времени в помещениях РАЦ по адресу 119017, г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (далее – **помещения РАЦ**) путем использования систем видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**). В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Мифтахутдинова Р.Т.;

[представитель Истца 1] по доверенности от 15.01.2021 № [номер], действующей до 31.12.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Ответчика 1] по доверенности от 10.07.2019, действующей до 10.07.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Балюк Екатерина Владимировна, ассистент Составы арбитража, кейс-администратор РАЦ.

В отсутствие возражений Сторон на устном слушании присутствовала Бубнова Екатерина Алексеевна, младший кейс-администратор РАЦ.

- 3.2. 22.03.2021 в 16:30 по московскому времени в режиме ВКС. В слушании приняли участие:

[представитель Истца 2] по доверенности от 16.12.2019 № [номер], действующей до 30.04.2021, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Ответчика 1] по доверенности от 10.07.2019, действующей до 10.07.2022, личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Балюк Екатерина Владимировна, ассистент Состава арбитража, кейс-администратор РАЦ.

В отсутствие возражений Сторон на устном слушании присутствовала Бубнова Екатерина Алексеевна, младший кейс-администратор РАЦ.

## II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 27.10.2020 в РАЦ поступил на бумажном носителе Иск с приложениями и зарегистрирован за вход. от 27.10.2020 № 81/И-20.
5. 28.10.2020 Ответственный администратор РАЦ (далее – **Ответственный администратор**) уведомил Стороны об оставлении Иска без движения ввиду его несоответствия требованиям пп. 2 п. 3 ст. 27, пп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента, ввиду отсутствия документа, подтверждающего направление Ответчику приложенных к Иску документов.
6. Уведомление об оставлении Иска без движения (исх. от 28.10.2020 № 406/20) было загружено в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**) и направлено Сторонам по электронной почте<sup>1</sup> и на бумажном носителе Почтой России<sup>2</sup>.
7. 30.10.2020 Истец представил ходатайство о приобщении документов от 30.10.2020 № [номер] с приложением документов, подтверждающих направление Ответчику Иска и приложений к нему (реестр на отправку заказной корреспонденции РПО № [номер] и опись вложения). Таким образом, Истец устранил недостатки, послужившие основанием для оставления Иска без движения.
8. 30.10.2020 Ответственный администратор в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 27.10.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.
9. Уведомление о начале арбитража (исх. от 30.10.2020 № 410/20) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>3</sup> и на бумажном носителе Почтой России<sup>4</sup>, а также – Ответчику курьерской службой Major Express<sup>5</sup>.
10. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента:
  - 10.1. 28.10.2020 [директор Ответчика] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и получить доступ к ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовал такую возможность.

---

<sup>1</sup> По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail].

<sup>2</sup> РПО №№ [номер]; [номер]; [номер]; [номер].

<sup>3</sup> По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

<sup>4</sup> РПО №№ [номер]; [номер]; [номер]; [номер].

<sup>5</sup> №№ накладных [номер]; [номер]. ООО «Мэйджор Экспресс» - компания, специализирующаяся на предоставлении услуг по экспресс-доставке корреспонденции и грузов. URL: <https://www.major-express.ru/trace.aspx>.

- 10.2. 29.10.2020 [представитель Истца 2] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия представителя Истца и в тот же день подтвердил такие полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
- 10.3. 30.11.2020 [представитель Ответчика 1] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика, а 01.12.2020 подтвердил такие полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
11. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
12. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащимся в п. 9.6 Договора.
13. В соответствии с п. 1 ст. 66 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ. Постановлением Президиума РАЦ от 11.11.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Мифтахутдинов Р.Т.
14. 12.11.2020 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Составы арбитража. Уведомление о формировании Составы арбитража (исх. от 12.11.2020 № 422/20) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>6</sup> и на бумажном носителе Почтой России<sup>7</sup>, а также – Ответчику курьерской службой Major Express<sup>8</sup>.
15. 12.11.2020 Мифтахутдинов Р.Т. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра.
16. Декларация вместе с биографической информацией Мифтахутдинова Р.Т. были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте<sup>9</sup>, на бумажном носителе Почтой России<sup>10</sup>, а также – Ответчику курьерской службой Major Express<sup>11</sup>.
17. 17.11.2020 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Составы арбитража – Балюк Е.В., кейс-администратора РАЦ.

---

<sup>6</sup> По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

<sup>7</sup> РПО №№ [номер]; [номер]; [номер]; [номер].

<sup>8</sup> № накладной [номер].

<sup>9</sup> По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

<sup>10</sup> РПО №№ [номер]; [номер]; [номер]; [номер].

<sup>11</sup> № накладной [номер].

18. Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. от 17.11.2020 № 428/20) вместе с запросом Состава арбитража и биографической информацией ассистента было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>12</sup>, на бумажном носителе Почтой России<sup>13</sup>, а также – Ответчику курьерской службой Major Express<sup>14</sup>.
19. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

---

<sup>12</sup> По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

<sup>13</sup> РПО №№ [номер]; [номер]; [номер]; [номер].

<sup>14</sup> № накладной [номер].

### III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

20. 27.10.2020 Истец представил в РАЦ Иск о взыскании аванса и пени за просрочку исполнения обязательств по Договору в размере 15 019 580 руб. и арбитражного сбора в размере 308 372,02 руб., в котором указано следующее (п.п. 21 – 33 настоящего Решения).
21. 05.06.2020 Стороны заключили Договор, согласно которому Ответчик обязался осуществить поставку, монтаж, пусконаладку, ввод в эксплуатацию линии по производству расходных медицинских материалов (далее – **линия**), а также произвести инструктаж персонала Истца и поставку сырья.
22. Согласно пп. 1.3.1 Договора срок исполнения принятых Ответчиком обязательств – не позднее 03.08.2020. Отмечено, что на момент подачи Иска Ответчик свои обязательства в полном объеме не исполнил; ни одно обязательство, предусмотренное подразделом 2.1 Технического задания (Приложение № 1 к Договору) не исполнено.
23. 05.08.2020 Истец направил Ответчику письмо исх. № [номер], в котором указал на нарушение Ответчиком сроков исполнения обязательств по Договору, а также на недостатки поставленного сырья и оборудования. Однако, замечания устранены не были.
24. 14.08.2020 Истец направил Ответчику претензию исх. № [номер], в которой повторно указал на недостатки поставленного сырья и оборудования, а также на нарушение Ответчиком сроков исполнения обязательств по Договору. 18.08.2020 Ответчик направил отзыв на претензию исх. № [номер], в котором возражал только в части комплектности поставленного оборудования; остальные заявленные нарушения не опровергал. 25.08.2020 Истец направил возражения на отзыв письмом № [номер].
25. 21.08.2020 Ответчик обратился к Истцу с предложением о выплате дополнительного аванса в размере 6 000 000 руб. 11.09.2020 в ходе проведения совещания о рассмотрении невыполнения Ответчиком своих обязательств в полном объеме Истцом был принят ряд решений (указаны в Иске). Отмечено, что данные обстоятельства не были выполнены Ответчиком. 14.09.2020 Истец направил в адрес Ответчика требование о предоставлении замены обеспечений исх. № [номер]. В ответ на указанное требование Ответчик направил в адрес Истца письмо исх. от 15.09.2020 № [номер] с повторным предложением заключить дополнительное соглашение о выплате дополнительного аванса, в том числе с целью предоставления замены обеспечения. 16.09.2020 Истец ответным письмом сообщил, что условиями Договора не предусмотрено заключение дополнительного соглашения с целью предоставления замены обеспечений и что представленный проект не содержит условий, влияющих на получение таких обеспечений.
26. 16.09.2020 и 21.09.2020 в рамках пусконаладочных работ были составлены протоколы от 16.09.2020 № [номер] и от 21.09.2020 № [номер] проверки работоспособности и производительности линии, согласно которым были выявлены существенные неисправности линии, значительная часть производимых изделий имела брак, производительность не соответствовала требованиям Договора и Технического задания.

27. 22.09.2020 Истец направил письмо исх. № [номер] Ответчику с предложением представить замену обеспечений, предусмотренных Договором. Ответчик направил письмо исх. от 23.09.2020 № [номер], в котором сообщил о невозможности предоставить замену обеспечений и предложил заключить дополнительное соглашение о продлении сроков исполнения обязательств по Договору.
28. На основании вышеизложенного Истец полагает, что Ответчик свои обязательства по Договору не исполнил.
29. В соответствии с п. 15.2 Договора, ч.ч. 1,2 ст. 523 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**), ч. 3 ст. 715 ГК РФ, ч.ч. 1,2 ст. 450.1 ГК РФ 28.09.2020 Истец направил Ответчику уведомление об отказе от исполнения Договора исх. № [номер], которое было вручено генеральному директору Ответчика. По мнению Истца, в соответствии со ст. 453 ГК РФ, с учетом того, что приемка по Договору не произведена вследствие отсутствия предусмотренных Договором результатов, Ответчик обязан возвратить полученный и неотработанный аванс.
30. В соответствии с п. 16.3 Договора 11.06.2020 Ответчик предоставил банковскую гарантию от 09.06.2020 № [номер] (далее – **Гарантия**), выданную [банк 1] в пользу Истца по обеспечению возврата аванса в рамках исполнения Договора в размере 14 930 000 руб. 29.09.2020 Истец обратился с требованием исх. № [номер] о выплате суммы, предусмотренной Гарантией, в полном объеме. Согласно ответу [банк 1] исх. от 06.10.2020 № [номер] банк не выдавал Ответчику банковских гарантий, в том числе Гарантию. При этом, отмечено, что оригинал Гарантии представлен Ответчиком на фирменном бланке; имеет печать и подписи.
31. Согласно п. 8.1 Договора и расчету, представленному в Иске, пени за просрочку исполнения обязательств составляет 1 582 580 руб.
32. Отмечено также, что Истец в рамках представленной Ответчиком банковской гарантии от 09.06.2020 № [номер], обеспечивающей исполнение обязательств на сумму 1 493 000 руб., обратился к банку гаранту, [банк 2], с требованием об уплате суммы обеспечения в полном объеме. 08.10.2020 банк исполнил обязательство в полном объеме, однако, сумма, полученная по указанной банковской гарантии, меньше, чем рассчитанная Истцом сумма неустойки на 89 580 руб.
33. В обоснование своей позиции Истец также ссылается на ст.ст. 309, 310 ГК РФ, п. 9.6 Договора. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 309, 310, 453 ГК РФ, ст.ст. 10, 27 Арбитражного регламента Истец просит взыскать аванс и пени за просрочку исполнения обязательств по Договору в размере 15 019 580 руб. и сумму арбитражного сбора в размере 308 372,02 руб.
34. 18.11.2020 Постановлением Состава арбитража № 1 (далее – **ПСА № 1**) Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 25.11.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 27.11.2020 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту

Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании. ПСА № 1 Ответчику было предложено представить Отзыв на Иск не позднее 08.12.2020, Истцу – возражения на Отзыв не позднее 18.12.2020, Ответчику – ответ на возражения Истца не позднее 30.12.2020, а Сторонам – любые дополнительные заявления и ходатайства (в том числе процессуальные) не позднее 14.01.2020. Сторонам было также предложено сообщить Составу арбитража и РАЦ, считают ли они необходимым проведение устных слушаний 18.01.2020 в 17:00 по московскому времени в помещениях РАЦ или в режиме ВКС или устные слушания не проводятся (арбитраж следует осуществлять на основании документов, представленных Сторонами).

35. ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>15</sup>, на бумажном носителе Почтой России<sup>16</sup>, а также – Ответчику курьерской службой Major Express<sup>17</sup>.
36. 26.11.2020 Истец представил возражения на график арбитража от 26.11.2020 № [номер], в которых просил Состав арбитража исправить опечатки в п.п. 3 и 4 раздела Порядка (графика), а также провести устное слушание 18.01.2021 не позднее 15:00 по московскому времени. В тот же день по электронной почте Истец дополнительно сообщил, что ходатайствует о проведении устных слушаний в очной форме. Ответчик не направил возражений в срок, указанный в ПСА № 1. Стороны также не уведомили Состав арбитража или РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для обсуждения возможности урегулирования спора мирным путем.
37. Учитывая позиции Сторон, 04.12.2020 Постановлением Состава арбитража № 2 (далее – **ПСА № 2**) был утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства, согласно которому срок для представления Ответчиком Отзыва был установлен не позднее 08.12.2020, срок представления Истцом возражений на Отзыв – не позднее 18.12.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 30.12.2020, срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 14.01.2021, дата и место проведения устных слушаний – 18.01.2021, 17:00 по московскому времени в помещениях РАЦ. Состав арбитража также обратил внимание Ответчика на возможность участия в слушании путем ВКС.
38. ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>18</sup>, на бумажном носителе Почтой России<sup>19</sup>, а также – Ответчику курьерской службой Major Express<sup>20</sup>.

---

<sup>15</sup> По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

<sup>16</sup> РПО №№ [номер]; [номер]; [номер]; [номер].

<sup>17</sup> № накладной [номер].

<sup>18</sup> По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

<sup>19</sup> РПО №№ [номер]; [номер]; [номер]; [номер].

<sup>20</sup> № накладной [номер].

39. 06.12.2020 Ответчик представил Возражения на Иск (далее – **Отзыв**), в котором заявил о своем несогласии с исковыми требованиями в полном объеме, указав следующее (п.п. 40 – 52 настоящего Решения).
40. Отмечено, что до подачи Иска Истец отказался от исполнения Договора, направив Ответчику уведомление об одностороннем отказе от исполнения Договора и потребовал от Ответчика уплатить пени за просрочку исполнения обязательств в сумме 1 582 580 руб. Иных требований о возврате, в частности, уплаченного аванса в уведомлении не содержалось. Ответчик указывает, что Договор имеет признаки смешанного договора: в части поставки оборудования и сырья Договор регулируется главой 30 ГК РФ, в части работ по монтажу бокса из материалов Ответчика – главами 30 и 37 ГК РФ.
41. На момент отказа Истца от исполнения Договора Ответчик исполнил следующие обязательства:
- 1) произвел поставку линии, что подтверждается УПД от 03.08.2020 № [номер] на сумму 11 000 000 руб., а также не опровергается доводами Истца;
  - 2) построил и сдал в эксплуатацию бокс, что подтверждается фактом монтажа линии в боксе и вводе в эксплуатацию. Был разработан проект и проведены строительные работы, в связи с чем Ответчик считает свои обязательства по монтажу бокса из собственных материалов, монтажу, пусконаладке и вводу в эксплуатацию линии исполненными в полном объеме, что подтверждается выписанным Ответчиком УПД от 01.10.2020 № [номер];
  - 3) произвел поставку сырья для производства расходных материалов на сумму 7 805 850 руб., что подтверждается УПД от 03.08.2020 № [номер] и УПД от 03.08.2020 № [номер].
42. Ответчик обращает внимание, что на дату направления Истцом уведомления об отказе от исполнения Договора Ответчик фактически завершил исполнение основных обязательств по Договору и проводил окончательный этап пусконаладочных работ линии, в связи с чем в соответствии с п. 15.1 Договора продление сроков выполнения работ со стороны Ответчика не могло считаться нарушением Договора. В соответствии с п.п. 15.1 и 1.3.1 Договора срок окончания выполнения работ 03.08.2020 не является пресекательным, в связи с чем Ответчик считает, что увеличение сроков выполнения обязательств по договору с учетом положений ст. 716 ГК РФ является допустимым.
43. Ответчик не признает состоятельными доводы Истца о несоответствии качества поставленного сырья и оборудования, поскольку в соответствии с п. 5.3 Договора и п. 6.2 Технического задания приемка оборудования осуществляется после выполнения работ по монтажу, пусконаладке, вводу в эксплуатацию и подписания соответствующих актов Сторонами, а на момент направления Истцом в адрес Ответчика уведомления о расторжении Договора пусконаладочные работы не были завершены. В связи с чем у Истца не было формальных поводов для отказа от исполнения Договора со ссылкой на протоколы проверки работоспособности и производительности линии от 16.09.2020 № [номер] и от 21.09.2020 № [номер], составление которых не предусмотрено Договором. Соответственно,

указанные протоколы не могут являться допустимыми доказательствами несоответствия линии Техническому заданию.

44. Указано также, что Истец, несмотря на фактическое отсутствие существенных нарушений условий Договора со Стороны Ответчика, не принял во внимание объем фактически исполненных Ответчиком обязательств по Договору, а в уведомлении об одностороннем отказе от исполнения Договора не предусмотрел порядок и сроки возврата Ответчику поставленного оборудования с учетом стоимости его монтажа и сырья на сумму 15 689 600 руб., а также условия и порядок возмещения созданных Ответчиком неотделимых улучшений в виде бокса стоимостью 4 450 000 руб.
45. Ответчик указывает, что Иск мог быть подан только после добросовестных действий, направленных на возврат Ответчику полученного по Договору оборудования и сырья за вычетом стоимости неотделимых улучшений в виде произведенного бокса. Учитывая, что на момент подачи Иска Договор был расторгнут Истцом в одностороннем порядке, то сумму аванса в размере 14 930 000 руб., которую Истец просит взыскать с Ответчика, с учетом положений ст. 15 ГК РФ следует отнести к убыткам, но, учитывая, что до настоящего времени Ответчику не возмещена стоимость бокса в сумме 4 450 000 руб. и не возвращено поставленное оборудование с учетом стоимости его монтажа и сырья на сумму 15 689 600 руб., исковые требования нельзя признать подлежащими удовлетворению.
46. Отмечено, что Истец после прекращения Договора не принял мер по возврату имущества, фактически удерживает имущество Ответчика, а также запретил доступ на своей территории к поставленному оборудованию, инструментам и личному имуществу сотрудников Ответчика, выполнявших работы по Договору.
47. Ответчик считает, что результат выполненных им работ необходимо оценивать как отдельное предприятие согласно ст. 132 ГК РФ, что по своей стоимости значительно превышает сумму исковых требований, поскольку он состоит из готового производственного комплекса по производству медицинских расходных материалов, находящегося на стадии окончания пусконаладочных работ, после окончания которых позволит извлекать прибыль.
48. Кроме того, Ответчик указывает, что Истец, удерживая у себя имущество Ответчика, поставленное по Договору, фактически препятствует в реализации принадлежащих Ответчику имущественных прав в отношении удерживаемого имущества, поскольку в связи с рыночным спросом Ответчик мог реализовать имущество и направить вырученные денежные средства в пользу Истца, в том числе вернуть аванс, за вычетом стоимости произведенного для Истца бокса. Таким образом, по мнению Ответчика, действия Истца, выразившиеся в необоснованном отказе от исполнения Договора и удержании имущества Ответчика после расторжения Договора, носят признаки злоупотребления правом, что является основанием для отказа в Иске.
49. Ответчик также обращает внимание на ст. 717 ГК РФ, на основании которой отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований.

50. Кроме того, Истец, направив Иск без предварительного направления Ответчику претензий по доводам, изложенным в Иске, нарушил порядок рассмотрения споров, установленный в п. 9 Договора, в связи с чем Иск не может быть принят в производство РАЦ.
51. Принимая во внимание вышеперечисленные доводы и фактические обстоятельства, с учетом того, что Истец после отказа от исполнения Договора не принял мер по возврату Ответчику результата выполненных обязательств по Договору в виде производственного комплекса, с учетом положений ст. 159 ГК РФ, Ответчик делает вывод, что Истец, удерживая результат выполненных Ответчиком обязательств по Договору, принял его по умолчанию, в связи с чем заявленные исковые требования о взыскании убытков не могут подлежать удовлетворению.
52. Ответчик указывает, что Истец, ссылаясь на недостатки результата выполненных работ с учетом требований ч. 3 ст. 504 ГК РФ и ч. 1 ст. 723 ГК РФ вправе потребовать от Ответчика соразмерного уменьшения стоимости поставленной линии. Однако, учитывая, что работы по вводу линии на дату направления уведомления о расторжении Договора не были завершены, учитывая п. 5.3 Договора и п.п. 6.2 и 6.4 Технического задания, протоколы проверки работоспособности и производительности линии от 16.09.2020 № [номер] и от 21.09.2020 № [номер], составление которых не предусмотрено Договором, не могут являться допустимыми доказательствами несоответствия линии Техническому заданию.
53. 17.12.2020 Истец представил возражения на Отзыв (далее – **Возражения на Отзыв**), в которых заявил о своей несогласии с доводами Ответчика, указав следующее (п.п. 54 – 59 настоящего Решения).
54. Отмечено, что изложенные Ответчиком доводы о фактическом завершении и принятии Истцом обязательств по Договору, основанные на выставленных Истцом первичных бухгалтерских документах, не обоснованы и не соответствуют фактическим правоотношениям Сторон. По мнению Истца, Ответчик подтверждает, что на дату получения уведомления Ответчик не завершил работы по пусконаладке и вводу в эксплуатацию, при этом указанные работы отражены в УПД от 01.10.2020 № [номер]. Кроме того, указанные доводы Ответчика противоречат положениям ст.ст. 513 и 720 ГК РФ, поскольку Сторонами не произведена приемка в соответствии с условиями Договора, в связи с чем результат и предусмотренная Договором документация на оборудование и сырье не переданы Истцу. Соответственно, Истец не считает Договор исполненным ни полностью, ни в части.
55. Истец считает необоснованными и противоречащими законодательству доводы Ответчика о допустимости продления сроков исполнения обязательств со стороны Ответчика, поскольку срок исполнения обязательств определен Договором, а дополнительных соглашений о его продлении Сторонами не заключалось. Также Истец считает несостоятельной ссылкой Ответчика на ст. 716 ГК РФ при продлении сроков, в связи с тем, что со стороны Ответчика не было уведомления о приостановлении работ, право на которое установлено вышеназванной статьей. Кроме того, Истец считает доводы о законности одностороннего изменения условий Договора противоречащими положениям ст. 310 ГК РФ.

56. Отмечено что, доводы Ответчика о необоснованности претензий Истца к качеству и параметрам работы оборудования также не обоснованы и противоречат законодательству ввиду того, что после просрочки исполнения обязательств Ответчиком Сторонами был определен порядок дальнейшего исполнения обязательств Ответчиком. В ходе нескольких попыток проведения пусконаладочных работ Сторонами было зафиксировано, что производительность линии и качество производимых изделий не соответствуют Договору.
57. Истец утверждает, что доводы о несоблюдении Истцом досудебного порядка разрешения спора не соответствуют фактическим правоотношениям Сторон. Так, порядок отказа от исполнения Договора не предусматривает предварительного направления претензий или иных документов, а до подачи Иск Истец 08.10.2020 направил претензию исх. № [номер] с требованием о возврате полученного Ответчиком аванса. Претензия получена Ответчиком 16.11.2020, в связи с чем на момент принятия Иск РАЦ и рассмотрения дела по существу Истцом соблюден досудебный порядок спора.
58. По мнению Истца, доводы о незаконном удержании предоставленного Ответчиком по Договору противоречат законодательству, поскольку право на такое удержание предусмотрено ст. 359 ГК РФ.
59. Истец также оспаривает доводы Ответчика о создании нового предприятия на территории Истца и возможности Истца извлекать в связи с этим прибыль, поскольку обязательства Ответчика не исполнены в полном объеме, а согласно протоколам проведения пусконаладочных работ, при работе оборудования количество бракованных изделий составляет от 54 до 73 %.
60. 16.01.2021 Ответчик предоставил пояснения к Отзыву, в которых заявил следующее (п.п. 61 – 63 настоящего Решения).
61. Обращено внимание на то, что Истец утверждает, что 08.10.2020 в адрес Ответчика была направлена претензия исх. № [номер] о возврате уплаченного аванса, при этом ранее Истец указывает, что порядок отказа от исполнения Договора не предусматривает каких-либо претензий. Таким образом, доводы Истца являются противоречивыми.
62. Отмечено также, что в Иске в качестве оснований для обращения в РАЦ не приводится довод о том, что в адрес Ответчика была направлена претензия о возврате аванса, не указано в какие сроки предложено возвратить уплаченный аванс, а копия претензии не приложена к Иску.
63. По мнению Ответчика, в Возражениях на Отзыв Истец фактически подтверждает факт удержания результата выполненных работ по Договору, а также на текущий момент не принял мер по возврату поставленного и смонтированного по Договору оборудования и не разрешает доступ Ответчика к нему. В связи с этим Ответчик полагает, что Истец принял результат работ по Договору до окончания Ответчиком пусконаладочных работ. Также Ответчик отмечает, что после получения Отзыва Истец передал Ответчику только личные вещи сотрудников Ответчика, проводивших работы, и оборудование, использованное Ответчиком при производстве работ, что подтверждается письмом от 15.12.2020 исх. № [номер].

64. 18.01.2021 состоялось устное слушание. Истец принял участие очно, а Ответчик – путем использования ВКС. В ходе устного слушания представители Сторон поддержали ранее представленные правовые позиции по делу, а также ответили на вопросы друг друга и Состава арбитража.
65. 01.02.2021 Постановлением Состава арбитража № 3 (далее – **ПСА № 3**), Состав арбитража:
- 65.1. приобщил к материалам дела претензию от 08.10.2020 № [номер];
- 65.2. предложил Истцу обеспечить сотрудникам Ответчика полный доступ к оборудованию, находящемуся на предприятии Истца, для проведения проверки его функционирования и соответствия Техническому заданию, а Ответчику – представить документацию на оборудование и сырье;
- 65.3. предложил Сторонам представить позицию по настоящему спору с учетом правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации (п. 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 25.11.2020 (далее – **Обзор**));
- 65.4. Истцу – представить позицию относительно возможности приобщения к материалам дела пояснений Ответчика к возражениям на Иск;
- 65.5. разрешить вопрос о возможности приобщения данных пояснений по результатам проведения второго устного слушания.
66. В ПСА № 3 Состав арбитража также удовлетворил ходатайства Сторон об отложении устного слушания в связи с необходимостью предоставления достаточного времени для совершения действий, предложенных Составом арбитража, и предложил Сторонам в срок не позднее 05.02.2021 сообщить свою позицию по вопросу проведения второго устного слушания 26.02.2021 в 16:30 по московскому времени, а также обсудить возможность его проведения в режиме ВКС.
67. ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>21</sup> и на бумажном носителе Почтой России<sup>22</sup>.
68. 04.02.2021 Истец в заявлении от 04.02.2021 № [номер] согласовал дату и время проведения второго устного слушания. 05.02.2021 Ответчик представил заявление о переносе слушания на более поздний срок в связи с отсутствием на тот момент возможности выполнить предписанные Составом арбитража действия (болезнь и командировка работников Ответчика).
69. 10.02.2021 Истец представил ходатайство от 10.02.2021 № [номер] о приобщении правовой позиции № [номер] к материалам дела, в котором он возразил против просьбы Ответчика о переносе даты устного слушания, поскольку Ответчик не представил доказательства в обоснование своей позиции и действует с целью затягивания процесса. Кроме того, в

---

<sup>21</sup> По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

<sup>22</sup> РПО №№ [номер]; [номер]; [номер]; [номер].

приложенной правовой позиции Истец указал следующее (п.п. 70 – 71 настоящего Решения).

70. Обращено внимание на п. 24 Обзора и ч. 1 ст. 223 ГК РФ. Кроме того, исходя из п.п. 5.3, 5.5, 5.6 Договора, право собственности на поставленное оборудование перешло бы к Истцу только после выполнения Ответчиком всех обязательств, предусмотренных Договором. На основании изложенного Истец полагает, что исходя из фактических правоотношений Сторон, учитывая, что право собственности на оборудование, принадлежит Ответчику, спора о возврате оборудования не имеется. Оборудование подлежит возврату собственнику, а именно Ответчику.
71. При этом Истец ссылается на п. 4 ст. 450.1 ГК РФ и абз. 6 п. 24 Обзора. Таким образом, принимая во внимание принцип равенства сторон, зафиксированный п. 1 ст. 1 ГК РФ, и абз. 10 п. 24 Обзора, Истец полагает необходимым определить порядок вывоза Ответчиком оборудования, находящегося на территории Истца. Истец предлагает определить в арбитражном решении, что вывоз оборудования Ответчиком производится после поступления на расчетный счет Истца денежных средств в размере, взысканном с Ответчика арбитражным решением. До момента поступления денежных средств оборудование находится на ответственном хранении Истца.
72. Учитывая позиции Сторон по вопросу отложения устного слушания, 15.02.2021 Постановлением Состава арбитража № 4 (далее – **ПСА № 4**), Состав арбитража:
- 72.1. предложил Ответчику в срок до 19.02.2021 представить документы, подтверждающие обстоятельства, на которые он ссылается в заявлении от 05.02.2021 (болезнь и командировка работников Ответчика);
- 72.2. обратил внимание Сторон на необходимость совершения действий, указанных в п. 2 ПСА № 3, до второго устного слушания по делу, дата которого будет согласована Сторонами позднее.
73. ПСА № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>23</sup> и на бумажном носителе Почтой России<sup>24</sup>.
74. 15.02.2021 Ответчик представил приказ [наименование Ответчика] от 13.01.2021 № 2 и листок нетрудоспособности его сотрудников. 16.02.2021 Состав арбитража по электронной почте предложил Сторонам в срок до 22.02.2021 высказать позицию по проведению второго устного слушания 22.03.2021 в 16:30 по московскому времени. 16.02.2021 Ответчик, а 20.02.2021 Истец, согласовали указанную дату и время устного слушания.
75. 01.03.2021 Постановлением Состава арбитража № 5 (далее – **ПСА № 5**), Состав арбитража постановил провести второе устное слушание 22.03.2021 в 16:30 по московскому времени в помещениях РАЦ, а также обратил внимание Сторон на возможность участия в данном

---

<sup>23</sup> По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

<sup>24</sup> РПО №№ [номер]; [номер]; [номер]; [номер].

слушании путем ВКС. 15.03.2020 Ответчик предоставил ходатайство об участии своего представителя в слушании путем ВКС.

76. ПСА № 5 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте<sup>25</sup> и на бумажном носителе Почтой России<sup>26</sup>.
77. 19.03.2021 Истец представил пояснения о ходе исполнения п. 2 ПСА № 3, где указал следующее (п.п. 78 – 81 настоящего Решения).
78. 02.02.2021 Истец направил Ответчику письмо исх. № [номер] с просьбой согласовать сроки проведения проверки функционирования оборудования и его соответствия Техническому заданию. Ответа на данное письмо не последовало.
79. 05.03.2021 Ответчик направил письмо исх. № [номер] с просьбой согласовать проведение проверки технического состояния линии оборудования и другого имущества в период с 10.03.2021 по 12.03.2021 с временем проведения проверки с 09:00 по 20:00 для дальнейшего согласования проведения пусконаладочных работ. 09.03.2021 Истец сообщил (исх. № [номер]) о согласии с датами проведения проверки работоспособности, а также указал, что вопрос о проведении пусконаладочных работ ПСА № 3 не ставился и рассматриваться не будет; скорректировал время проведения проверки в соответствии с внутренним трудовым распорядком Истца (в период с 08:00 по 17:00).
80. Отмечено, что несмотря на согласование периода проведения проверки сотрудники Ответчика прибыли лишь 12.03.2021 в 15:10, попытки пуска линии не предпринимались, линия и сырье были осмотрены и опечатаны в 16:10. Таким образом, Ответчик отнесся формально к исполнению п. 2 ПСА № 3, прибывшие на место хранения сотрудники Ответчика проведение проверки работоспособности оборудования не планировали, поскольку прибыли без инструментов и оборудования, необходимого для пуска линии. При этом Ответчик не мог не знать о том, что необходимый для такого пуска компрессор отсутствовал в месте нахождения оборудования, так как был вывезен сотрудниками Ответчика в ходе пусконаладочных работ (28.08.2020) по причине выхода из строя.
81. Более того, отмечено, что Ответчиком до настоящего времени не представлено документации на сырье и оборудование во исполнение ПСА № 3 и ПСА № 4, которые без проведения пуска линии могли свидетельствовать о производительности оборудования. На основании изложенного ввиду Истец предлагает рассмотреть спор по фактическим материалам, имеющимся в деле.
82. 21.03.2021 Ответчик представил дополнения, в которых указал следующее (п.п. 83 – 93 настоящего Решения).
83. Отмечено, что во исполнение ПСА № 3, учитывая временные издержки необходимые для окончания пусконаладочных работ с целью установления соответствия оборудования Техническому заданию, Ответчик направил в адрес Истца уведомление о готовности в

---

<sup>25</sup> По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

<sup>26</sup> РПО №№ [номер]; [номер]; [номер]; [номер].

период с 10.03.2021 по 12.03.2021 с 9:00 до 20:00 направить своих сотрудников для проверки технического состояния линии оборудования и другого имущества с предоставлением списка сотрудников для дальнейшего согласования проведения пусконаладочных работ. Истец, учитывая доводы Ответчика в Отзыве, изначально не мог не осознавать, что без окончания пусконаладочных работ невозможно установить соответствие оборудования Техническому заданию.

84. Однако в своем ответе от 09.03.2021 № [номер], Истец, возложив на себя полномочия по толкованию ПСА № 3, продолжая действовать недобросовестно, фактически отказал Ответчику в проведении работ на предмет установления соответствия оборудования Техническому заданию.
85. Обращено также внимание на требования, предъявленные Истцом к сотрудникам Ответчика. [наименование Ответчика] направило своих сотрудников 12.03.2021 на территорию Истца для проведения внешнего осмотра оборудования и подключения его к электрической сети, а также для проверки состояния сырья и другого имущества. Отмечено, что инструмент и оборудование для проведения работ, принадлежащие Ответчику, находились на территории Истца с момента прекращения доступа к нему.
86. Во время проверки 12.03.2021 с 15:10 до 16:10 был произведен внешний осмотр линии оборудования на предмет соответствия ее комплектации и целостности, в том числе проведена проверка наличия сырья. В ходе осмотра установлено что помещение (бокс) в котором находится линия оборудования, сырье и другое имущество Ответчика закрыто и опломбировано, пластилиновой пломбой из пластилина с оттисками печати содержащей реквизиты Истца, в акте вскрытия, составленном 12.03.2021, отражено что указанное помещение было закрыто и опечатано Истцом без предварительного извещения и в отсутствие сотрудников Ответчика.
87. Также отмечено, что на момент прекращения доступа сотрудникам Ответчика в производственное помещение, линия оборудования по результатам тестового запуска, произведенного в процессе пусконаладочных работ, находилась в рабочем состоянии, готовом к выпуску продукции, предусмотренной Договором. Однако в ходе проверки установлено, что Истцом не были приняты меры по консервации линии оборудования перед принятием для длительного хранения (конкретные меры описаны в дополнениях).
88. Отмечено, что, учитывая отказ Истца в проведении пусконаладочных работ линии, сотрудники Ответчика во время проверки, были готовы к подключению оборудования к электрической сети, однако присутствовавший сотрудник Истца, запретил сотрудникам Ответчика производить подключение, ссылаясь на какие-то внутренние документы, требующие наличие допуска у сотрудников Ответчика к работам с высоким напряжением. При этом в своем ответе от 09.03.2021 № [номер] Истец не информировал Ответчика, о том, что для проведения проверки необходимо участие сотрудника с допуском к работам с высоким напряжением. Кроме того, после получения ответа о том, что среди сотрудников Истца есть специалист, имеющий соответствующий допуск, сотрудник Ответчика попросил сотрудников Истца произвести подключение оборудования к электрической сети, однако в ответ были высказаны только отговорки.

89. Данные действия сотрудников Истца свидетельствуют о том, что после прекращения доступа сотрудников Ответчика к линии оборудования, сотрудники Истца по своему усмотрению могли производить какие-то технические манипуляции с оборудованием, в том числе произвели механическое отсоединение кабеля питания для подключения оборудования к сети. То есть Истец мог принять меры, препятствующие Ответчику в проведении проверки соответствия Техническому заданию линии оборудования. Обращено внимание на то, что Истец умышленно проявляет заинтересованность в осуществлении препятствий Ответчику по проверке оборудования на предмет соответствия его Техническому заданию.
90. Также в нарушение п. 4.2 ГОСТ 7000-80, определяющего условия хранения оборудования, сырье и расходные материалы были складированы Истцом на полу, а не на специальных поддонах.
91. По мнению Ответчика, до прекращения доступа Ответчика к сырью, целостность упаковки не была нарушена, однако при осмотре это было обнаружено. Объем, количество расходного материала и сырья и инструмента проверить не представилось возможным, так как до прекращения доступа сотрудникам Ответчика расходный материал и сырье были перемещены Истцом самостоятельно. Все перечисленные обстоятельства отражены Ответчиком в акте проверки, составленном 18.03.2021 и направленном в адрес Истца по электронной почте. Указанный акт был зарегистрирован Истцом за вх. от 18.03.2021 № [номер].
92. Ответчик считает доводы Истца, изложенные в письме от 19.03.2021 № [номер], несоответствующими действительности и не имеющими правового значения, так как они направлены в первую очередь на введение Состава арбитража в заблуждение, с целью переложения ответственности на Ответчика за неисполнение ПСА № 3. В частности:
- 92.1. в Иске указано о проведении пусконаладочных работ 16.09.2021;
- 92.2. перечисленные Истцом в письме 19.03.2021 № [номер] обстоятельства не отражены в акте от 12.03.2021. О противоречии доводов Истца фактическим обстоятельствам также свидетельствует видеосъемка, которая велась сотрудниками Истца при проведении проверки;
- 92.3. Истец в письме от 10.02.2021 № [номер] подтвердил доводы Ответчика о том, что, удерживая у себя имущество Истец фактически препятствует Ответчику в реализации имущественных прав относительно удерживаемого имущества.
93. Таким образом, перечисленные действия Истца, выразившиеся в необоснованном отказе от исполнения Договора и в необоснованном удержании имущества Ответчика после расторжения Договора, носят явные признаки злоупотребления правом, что также является основанием для отказа в Иске. Таким образом, Ответчик просит отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.
94. 22.03.2021 Ответчик представил письмо Истца от 22.03.2021 № [номер] об отказе от подписания акта от 18.03.2021.

95. 22.03.2021 состоялось устное слушание в режиме ВКС. В ходе устного слушания представители Сторон поддержали ранее представленные правовые позиции по делу, а также ответили на вопросы друг друга и Состав арбитража. В тот же день Ответчик направил по электронной почте ссылки на доступ к видеосъемке, которая велась при проведении проверки оборудования.
96. 23.03.2021 Истец представил следующие документы: письмо от 28.09.2020 № [номер] и материальный пропуск № [номер]. Состав арбитража в целях всестороннего и полного разбирательства не находит препятствий для приобщения указанных документов к материалам дела несмотря на то, что указанные документы представлены за пределами сроков, установленных графиком предоставления доказательств. Также Состав арбитража по результатам устного слушания приобщает к материалам дела пояснения, отраженные в п. 65 настоящего решения.
97. 30.03.2021 Состав арбитража обратился к Президиуму РАЦ с заявлением о продлении срока арбитража. 31.03.2021 на основании заочного заседания путем голосования по электронной почте Президиум РАЦ, руководствуясь п. 2 ст. 26 Арбитражного регламента, постановил продлить срок арбитража в деле № [номер дела] на 21 день, а именно до 22.04.2021 включительно.
98. 20.04.2021 Состав арбитража обратился к Президиуму РАЦ с заявлением о продлении срока арбитража. 22.04.2021 на основании заочного заседания путем голосования по электронной почте Президиум РАЦ, руководствуясь п. 2 ст. 26 Арбитражного регламента, постановил продлить срок арбитража в деле № [номер дела] на 30 дней, а именно до 24.05.2021 включительно.

#### IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

##### IV.A. Компетенция Состава арбитража

99. Рассмотрев вопрос о своей компетенции разрешать спор, возникший из Договора поставки, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
100. На основании п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража. Состав арбитража установил, что местом арбитража является город Москва, Российская Федерация.
101. При определении процессуальных норм, подлежащих применению к данному арбитражному разбирательству, Состав арбитража исходит из того, что арбитражное разбирательство по данному спору было начато 27.10.2020 и местом арбитража является город Москва, Российская Федерация.
102. На момент начала арбитражного разбирательства в РФ действовал Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**), действие которого в соответствии с п. 5 ст. 1 распространяется на арбитраж (третейское разбирательство), администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением.
103. Вопрос о компетенции Состава арбитража на разрешение спора по настоящему делу подлежит рассмотрению в соответствии с нормами Закона об арбитраже.
104. В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.
105. Составом арбитража установлено, что арбитражное соглашение содержится в п. 9.6 Договора.
106. В соответствии с п. 9.6 Договора:
- «Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:
- 1) путем арбитража, администрируемого Российским Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский Институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[наименование Истца]: [e-mail];

[наименование Ответчика]: [e-mail].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому Арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский Институт современного арбитража». В ином случае сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное в соответствии по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит».

«...»

107. Состав арбитража констатирует, что из текста арбитражного соглашения, согласованного Сторонами, ясно следует намерение Сторон передавать все споры, возникающие из Договора поставки, на рассмотрение в РАЦ.
108. Пункт 9.6 Договора также является альтернативным арбитражным соглашением, предоставляющим каждой из Сторон право выбрать один из нескольких способов разрешения спора в арбитраже. В соответствии с п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» заключение подобных альтернативных соглашений о разрешении споров, предусматривающих право истца выбрать по своему усмотрению применимую процедуру разрешения спора, допускается. Обратившись в РАЦ, Истец тем самым выбрал в качестве способа разрешения настоящего спора арбитраж, администрируемый РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом.
109. Договор предусматривает в п.п. 9.1 - 9.5 претензионный порядок урегулирования споров между Сторонами. В соответствии с п. 9.4 Договора срок рассмотрения претензии – 15 рабочих дней с момента ее получения.
110. 08.10.2020 Истец направил в адрес Ответчика претензию исх. № [номер] с требованием о возврате полученного Ответчиком аванса. Претензия получена Ответчиком 16.11.2020. Учитывая, что до начала устных слушаний, а также в ходе устных слушаний были установлены невозможность мирного урегулирования спора, нежелание Сторон на взаимное урегулирование вопросов и сотрудничество, как со стороны Истца, так и со стороны Ответчика, то Состав арбитража считает, что досудебный порядок, насколько он преследует свои цели, соблюден. Взаимоотношения Сторон в ходе арбитража, заявления им ходатайств и участие в устном слушании свидетельствуют о том, что добровольное урегулирование конфликта невозможно. В связи с чем Состав арбитража считает возможным рассмотрение дела по существу.
111. В ходе арбитражного разбирательства Сторонами не заявлялось возражений против компетенции Состава арбитража.

112. Таким образом, Состав арбитража, сформированный постановлением Президиума РАЦ от 11.11.2020, имеет компетенцию для рассмотрения настоящего дела.

#### **IV.Б. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований**

113. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела, пришел к следующим выводам.
114. Между Сторонами был заключен договор от 05.06.2020 (с учетом дополнений от 22.07.2020 и 31.07.2020) № [номер], согласно которому Ответчик обязался осуществить поставку, монтаж, пусконаладку, ввод в эксплуатацию линии по производству расходных медицинских материалов (защитных масок), а также произвести инструктаж персонала Истца и поставку сырья. Истец обязался уплатить цену Договора, которая составила 29 860 000 руб. Половину этой цены (14 930 000 руб.) Истец должен был уплатить в качестве аванса в течение 15 дней с момента заключения Договора, а оставшуюся часть после ввода линии в эксплуатацию. Обязательство по оплате аванса Истцом было выполнено.
115. Также раздел 16 Договора предусматривал обеспечение Ответчиком своих обязательств по возврату аванса, исполнения обязательств по Договору и исполнения гарантийных обязательств.
116. Первоначальный срок исполнения обязательств по Договору со стороны Ответчика был определен 03.08.2020. Из дополнительного соглашения от 31.07.2020 следует, что по состоянию на 31.07.2020 Ответчик начал пусконаладочные работы линии в возведенном герметичном боксе, однако данная линия не могла производить продукцию надлежащего качества из первоначально определенного договором сырья. Указанным соглашением Стороны изменили характеристики сырья, а также конкретизировали какие действия должен произвести Ответчик к дате срока ввода линии в эксплуатацию, а именно: поставить сырье с измененными характеристиками, а также поставить оборудование, произвести его пусконаладку, ввести оборудование в эксплуатацию и провести инструктаж с сотрудниками Истца. К указанной дате оборудование не было введено в эксплуатацию. В последующем Стороны пытались добиться нормальной производительности оборудования в соответствии с фактами, изложенными в п.п. 23 - 27 Решения, однако оборудование так и не было введено в эксплуатацию.
117. 16.09.2020 и 21.09.2020 в рамках пусконаладочных работ были составлены протоколы от 16.09.2020 № [номер] и от 21.09.2020 № [номер] проверки работоспособности и производительности линии, согласно которым были выявлены существенные неисправности линии, значительная часть производимых изделий имела брак, производительность не соответствовала требованиям Договора и Технического задания, согласно которому производительности линии должна была быть 110 изделий в минуту. Согласно же протоколам, фактическая производительность не превышала 32 изделия в минуту. Как пояснили Стороны в ходе устных слушаний, со стороны Ответчика данные протоколы подписаны работниками, проводившими пусконаладочные работы.
118. В связи с нарушением сроков исполнения обязательств по Договору со стороны Ответчика, 22.09.2020 Истец направил письмо исх. № [номер] Ответчику с предложением представить замену обеспечений, предусмотренных Договором. Ответчик направил письмо исх. от 23.09.2020 № [номер], в котором сообщил о невозможности предоставить замену обеспечений и предложил заключить дополнительное соглашение о продлении сроков исполнения обязательств по Договору.

119. Пунктом 15.2 Договора предусмотрено право Истца отказаться от Договора при просрочке исполнения обязательств по предоставлению (замене) обеспечения по возврату аванса и исполнению обязательств по Договору со стороны Ответчика.
120. На основании указанного пункта Договора, а также ч.ч. 1 и 2 ст. 523 ГК РФ, ч. 3 ст. 715 ГК РФ, ч.ч. 1 и 2 ст. 450.1 ГК РФ 28.09.2020 Истец направил Ответчику уведомление об отказе от исполнения Договора исх. № [номер], которое было вручено генеральному директору Ответчика.
121. По мнению Истца, он максимально шел Ответчику навстречу в вопросе продления сроков ввода линии в эксплуатацию, однако непредставление надлежащего обеспечения по исполнению обязательств создало высокие риски, а неисправности на этапе пуска наладочных работ и неопределенность окончательных сроков исполнения обязательств Ответчика привели к решению об отказе от Договора на основании п. 15.2 Договора и в связи с существенным нарушением его условий. Также Истец указал в качестве существенного нарушения то, что Ответчик не предоставил документацию на оборудование, которая позволила бы его нормальную эксплуатацию.
122. По мнению Ответчика, пуска наладочные работы были бы завершены, если бы Истец дал возможность провести большее количество испытаний. В ходе устных слушаний Ответчик указывал, что часть документации передавалась Истцу, однако обнаружить (найти) ее не представляется возможным. Арбитр предлагал принять меры к урегулированию спора, а также произвести пробный пуск для установления фактической производительности линии. Однако эти действия не были совершены, при этом каждая из Сторон обвиняет в несовершении указанных действий другую. Однако в ходе устных слушаний, проведенных после встречи представителей Истца и Ответчика, было установлено, что линия Истцом не эксплуатируется и ее пуск оказался невозможным.
123. Единоличный арбитр соглашается с позициями Сторон в качестве квалификации Договора как смешанного, содержащего в себе как условия договора поставки оборудования, так и подряда, в части работ по возведению бокса и производства пуска наладочных работ. Однако Состав арбитража отклоняет довод Ответчика о том, что необходимо оценивать только качество поставленного оборудования, а работы по монтажу бокса выполнены надлежащим образом и поэтому Истец не вправе отказаться от Договора в этой части. Без качественного оборудования бокс не имеет самостоятельной потребительской ценности для Истца. Договором также не предусмотрена отдельная приемка и эксплуатация бокса Истцом.
124. В соответствии с п. 1 ст. 450.1 ГК РФ, сторона вправе отказаться от договора, в том числе, если такой такое право предоставлено стороне законом, иными правовыми актами или договором.
125. Договорное основание связано с непредставлением Ответчиком обеспечения обязательств по Договору. Данные обстоятельства подтверждены материалами дела и являются самостоятельным основанием для прекращения договорных обязательств.

126. Что касается норм закона, то к рассматриваемому случаю также подлежат применению нормы ст. 523 и п. 2 ст. 715 ГК РФ.
127. По общему правилу продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (п. 2 ст. 469 ГК РФ), а ответственность за недостатки, возникшие по причинам, возникшим до передачи товара покупателю, несет продавец (п. 1 ст. 476 ГК РФ).
128. Ответчик не представил доказательств, которые бы свидетельствовали о надлежащем исполнении им своих обязательств по Договору. Довод о передаче документации на сырье и оборудование является голословным. Оборудование не является единичным и уникальным. Ответчик, как профессиональный поставщик специального оборудования, должен легко представить документацию на него. Однако по утверждению Истца это не было сделано, что косвенно подтверждается и тем, что Ответчик не представил данную документацию в ходе арбитражного разбирательства. Хотя арбитражное разбирательство шло достаточно долго и у Ответчика как профессионального поставщика были все возможности для этого независимо от того, была ли эта документация утрачена при производстве пусконаладочных работ или нет. В этой связи, с большей степенью вероятности арбитр соглашается с доводом Истца об отсутствии указанной документации. Данное нарушение уже само по себе является существенным и достаточным для того, чтобы признать заявленные требования Истца обоснованными.
129. При таких обстоятельствах, оценивая доказательства по делу и выступления представителей Сторон, единоличный арбитр приходит к выводу о правомерности требований Истца и наличии оснований для их удовлетворения.
130. Арбитром проверен расчет пени и с учетом произведенных 08.10.2020 выплат по банковской гарантии, обеспечивающей исполнение Договора, с Ответчика подлежит взысканию 89 580 руб.
131. В силу п. 2 ст. 453 ГК РФ в случае расторжения договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства. Отсутствие соответствующих указаний применительно к договору поставки означает, что удовлетворение требования о расторжении такого договора и возврате уплаченной за товар денежной суммы (ст.ст. 450, 475 ГК РФ) не должно влечь неосновательного приобретения или сбережения имущества на стороне покупателя или продавца (глава 60 ГК РФ), то есть нарушать эквивалентность осуществленных ими при исполнении расторгнутого договора встречных имущественных предоставлений. Эта правовая позиция сформулирована Верховным Судом Российской Федерации в п. 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 25.11.2020 (далее – **Обзор**).
132. Также в Обзоре, в развитие данной правовой позиции указано, что рассматривая спор о расторжении договора поставки, по которому поставщик передал в собственность покупателя определенное имущество, и, установив предусмотренные п. 2 ст. 475 ГК РФ основания для возврата уплаченной покупателем денежной суммы, суд должен одновременно рассмотреть вопрос о возврате продавцу переданного покупателю

имущества, поскольку сохранение этого имущества за покупателем после взыскания с продавца покупной цены означало бы нарушение согласованной сторонами эквивалентности встречных предоставлений. Последнее означает, что при расторжении договора по основанию, предусмотренному п. 2 ст. 475 ГК РФ, суд должен урегулировать вопрос о возврате товара независимо от предъявления продавцом соответствующего требования.

133. Продавец, имеющий право на возврат переданного покупателю имущества при расторжении договора поставки, вправе потребовать от покупателя возмещения стоимости износа имущества за время его использования последним, противопоставив соответствующее возражение требованию о возврате покупной цены. Однако в арбитраже такое требование не было заявлено, а при попытке совместного запуска было установлено, что оборудование не используется.
134. Ввиду наличия оснований для удовлетворения Иска по причине нарушений Договора на стороне Ответчика, последний должен своими силами вывезти оборудование с территории Истца. Истец в свою очередь обязан предоставить доступ для автотехники и сотрудников Ответчика для вывоза оборудования.
135. Поскольку прекращение договорных отношений состоялось ввиду нарушения Договора Ответчиком и иного Ответчик не доказал, то расходы по монтажу бокса не подлежат компенсации со стороны Истца. При этом Ответчик при возврате оборудования вправе демонтировать бокс своими силами и вывезти демонтированные конструкции бокса. Истец в рамках исполнения настоящего решения по возврату оборудования также обязан осуществить допуск сотрудников Ответчиков для демонтажа бокса.
136. Истец обязан вернуть оборудование и полученное сырье (за исключением того, что было использовано в ходе пусконаладочных работ) в течение пяти рабочих дней с момента получения денежных средств от Ответчика, взысканных настоящим решением единоличного арбитра.

## V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ

137. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – **Положение**) Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 308 372,02 руб. в соответствии с платежным поручением от 19.10.2020 № [номер].
138. В силу п. 1 ст. 13 Положения арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение. Соответственно, сумма арбитражного сбора в размере 308 372,02 руб. подлежит взысканию с Ответчика в полном объеме.
139. Заявления Сторон о возмещении иных расходов по делу не подавались.

## VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52 и 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Исковые требования [Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] к [Ответчику], [ОГРН], [ИНН], [адрес], фактический адрес: [адрес], почтовый адрес: [адрес] удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с [Ответчика] в пользу [Истца]:
  - 1) аванс по договору от 05.06.2020 № [номер] в размере 14 930 000 (четырнадцать миллионов девятьсот тридцать тысяч) рублей;
  - 2) пени за просрочку исполнения обязательств по договору от 05.06.2020 № [номер] в размере 89 580 (восемьдесят девять тысяч пятьсот восемьдесят) рублей;
  - 3) арбитражный сбор в размере 308 372 (триста восемь тысяч триста семьдесят два) рубля 02 копейки.
3. Обязать [Истца], вернуть [Ответчику] оборудование и полученное от [Ответчика] сырье, предусмотренные Спецификацией (Приложение № 2 к договору от 05.06.2020 № [номер] с учетом дополнительного соглашения № [номер] от 31.07.2020) в течение пяти рабочих дней с момента получения денежных средств от [Ответчика], взысканных настоящим арбитражным решением.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**

Мифтахутдинов Рустем Тимурович