



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

Дата вынесения: 29 марта 2021 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Ермакова Елена Петровна

Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	5
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	8
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	14
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	14
Б. ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	16
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	21
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	23

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

29 марта 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Ермаковой Елены Петровны рассмотрел дело по иску:

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Исполнитель**), к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Заказчик**), (далее совместно – **Стороны**),

о взыскании суммы основного долга и неустойки по договору на оказание услуг от 22.04.2019 № [номер] (далее – **Договор, Договор на выполнение работ**) в размере 2 728 440,00 руб., возникших в связи с нарушением срока оплаты услуг [по теме] (далее – **Иск**).

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее – **РАЦ**) в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. Устные слушания состоялись 20.01.2021 и 19.02.2021 в 11:00 по московскому времени с использованием систем видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**).

4. В устных слушаниях 20.01.2021 приняли участие:

от Истца: [представитель Истца 1], представитель по доверенности от 30.12.2020 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

от Ответчика: [директор Ответчика], генеральный директор [наименование Ответчика], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Ответчика 1], представитель по доверенности от 05.10.2020, личность установлена по удостоверению адвоката от 25.02.2019 № [номер];

ассистент Составы арбитража: Ганиева Сабина Магомедовна, Правовой советник РАЦ;

сотрудник Административного аппарата РАЦ с согласия обеих Сторон: Ширинянц Алина Тиграновна, старший ассистент РАЦ.

5. В устных слушаниях 19.02.2021 приняли участие:

От Истца: [представитель Истца 1], представитель по доверенности от 30.12.2020 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

От Ответчика: [представитель Ответчика 1], представитель по доверенности от 05.10.2020, личность установлена по удостоверению адвоката от 25.02.2019 № [номер];

ассистент Составы арбитража: Ганиева Сабина Магомедовна, Правовой советник РАЦ;
сотрудники Административного аппарата РАЦ с согласия обеих Сторон: Гареев Ринат Раисович, кейс-администратор РАЦ и Ширинянц Алина Тиграновна, старший ассистент РАЦ.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

6. 26.10.2020 в РАЦ поступил Иск к Ответчику по электронной почте на адрес info@centerarbitr.ru.
7. 28.10.2020 Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны об оставлении Иска без движения в связи с тем, что Иск не соответствует требованиям пп. 2 п. 3 ст. 27 и пп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента, поскольку в отсутствие описи вложения отправленных документов, было невозможно достоверно установить факт направления Истцом Ответчику полного пакета документов, приложенных к Иску.
8. Уведомление об оставлении Иска без движения (исх. № 408/20 от 28.10.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹ и на бумажном носителе Почтой России².
9. 30.10.2020 представитель Ответчика направил в адрес РАЦ по электронной почте письмо, в котором уведомил об исправлении Истцом недостатков Иска, связанных с невозможностью достоверно установить факт направления Ответчику полного пакета документов, приложенных к Иску. К письму были приложены копии квитанции и описи от 30.10.2020.
10. 30.10.2020 Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении номера [номер дела], о дате начала арбитража – 26.10.2020. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.
11. Уведомление о начале арбитража (исх. № 411/20 от 30.10.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте³ и на бумажном носителе Почтой России⁴ и курьерской службой Major express⁵.
12. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента. 30.10.2020 представитель Истца [представитель Истца 1] получил на адрес электронной почты [e-mail] приглашение подтвердить свои полномочия представителя Истца и получить доступ к ЭСАЦ. 30.10.2020 [представитель Истца 1] подтвердил свои полномочия (доверенность [представитель Истца 1] от 09.01.2020 № [номер]) и получил доступ к карточке дела. 30.10.2020 генеральный директор Ответчика [директор Ответчика] получил на адрес электронной

¹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

² РПО №№ [номер]; [номер].

³ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

⁴ РПО №№ [номер]; [номер].

⁵ Накладные №№ [номер]; [номер].

почты [e-mail] приглашение подтвердить свои полномочия и получить доступ к ЭСАЦ. 10.12.2020 [директор Ответчика] подтвердил свои полномочия (протокол годового Общего собрания акционеров [наименование Ответчика] от 21.05.2016) и получил доступ к карточке дела. 03.02.2021 представитель Ответчика [представитель Ответчика 1] получил на адрес электронной почты [e-mail] приглашение подтвердить полномочия и получить доступ к ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовал такую возможность. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.

13. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащимся в п. 7.2 Договора.
14. В соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ.
15. На основании Постановления Президиума РАЦ от 12.11.2020 о назначении единоличного арбитра и в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента был сформирован Состав арбитража: в качестве единоличного арбитра назначена Ермакова Елена Петровна.
16. Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 423/20 от 12.11.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте⁶, на бумажном носителе Почтой России⁷ и курьерской службой Major express⁸.
17. 13.11.2020 Состав арбитража принял назначение и подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам арбитража, подписав декларацию арбитра и предоставив биографическую информацию в РАЦ.
18. 13.11.2020 на основании письменного обращения Состава арбитража от 13.11.2020 в качестве ассистента Состава арбитража была назначена Ганиева Сабина Магомедовна, Правовой советник РАЦ.
19. Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 425/20 от 13.11.2020) с приложением биографической информации ассистента и письменным обращением Состава арбитража о его назначении, декларация арбитра и биографическая справка арбитра были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте⁹.

⁶ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

⁷ РПО №№ [номер]; [номер].

⁸ Накладные №№ [номер]; [номер].

⁹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

20. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Составу арбитража не заявлялось.

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

21. 26.10.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском о взыскании суммы основного долга и неустойки по Договору в размере 2 728 440,00 руб., возникших в связи с нарушением срока оплаты услуг [по теме]. Общая сумма требований составила 2 728 440,00 руб. В обоснование исковых требований Истец указал следующее (п.п. 22 – 30 настоящего решения).
22. Между Истцом (Исполнителем) и Ответчиком (Заказчиком) был заключен Договор на оказание услуг.
23. В соответствии с п. 2 Договора, календарным планом (Приложение № 2 к Договору) и протоколом соглашения о договорной цене (Приложение № 3 к Договору) Сторонами достигнуто соглашение о величине договорной цены на оказание Услуг в сумме 1 980 000,00 руб.
24. Согласно п. 3.1.1. технического задания (Приложение № 1 к Договору) Исполнитель обязан в срок до 30.08.2019 оказать услуги в полном объеме. 12.08.2019 [наименование Истца] оказало услуги в полном объеме, а [наименование Ответчика] приняло результаты оказанных Услуг, что подтверждается актом сдачи-приемки оказанных услуг № 1.
25. В соответствии с п. 2.2. Договора расчет за оказанные Исполнителем услуги производится Заказчиком в течение 30 календарных дней с момента подписания Сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг, то есть в срок до 11.09.2019.
26. В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования споров и в соответствии с п. 7.1 Договора в адрес Заказчика направлена претензия от 16.10.2019 № [номер] (далее – **Претензия**) с требованием оплатить оказанные в полном объеме услуги и уплатить неустойку, в размере, рассчитанном на день фактического исполнения обязательств в срок до 01.11.2019.
27. В ответ на Претензию поступило письмо от 23.10.2019 № [номер] (далее – **Ответ на претензию**), согласно которому Заказчик уведомил о том, что оказанные услуги будут оплачены после урегулирования возникших дополнительных согласований между ним и третьими лицами.
28. По состоянию на 23.09.2020 обязательство, предусмотренное п. 2.2. Договора Заказчик не выполнил, счет от 12.08.2019 № [номер] не оплатил. Просрочка исполнения обязательств по Договору составляет 378 календарных дней (за период с 12.09.2019 по 23.09.2020).
29. Согласно расчетам Истца по состоянию на 23.09.2020 размер неустойки за нарушение срока оплаты услуг по Договору составляет 748 440,00 руб., рассчитанные по следующей формуле: за период с 12.09.2019 по 23.09.2020 – $1\,980\,000 * 378 * 0,1\% = 748\,440$, где:
1 980 000 - размер неисполненного в срок обязательства;

378 - количество дней просрочки исполнения обязательства по состоянию на 23.09.2020;

0,1 % - размер неустойки за один день просрочки.

30. На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 307, 309, 314, 330, 405, 779 и 781 ГК РФ и нормами Правил Отделения РАЦ Истец просит взыскать сумму задолженности в размере 1 980 000,00 руб., неустойку в размере 748 440,00 руб.
31. 13.11.2020 Истец направил по электронной почте заявление о возврате переплаченной суммы арбитражного сбора в размере 177,08 руб.
32. 16.11.2020 платежным поручением № [номер] Истцу был произведен возврат части арбитражного сбора.
33. 16.11.2020 Состав арбитража постановил (Постановление Состава арбитража № 1):
- 1) обеим Сторонам обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 25.11.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
 - 2) обеим Сторонам не позднее 25.11.2020 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к Постановлению Состава арбитража № 1. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства (далее – Проект);
 - 3) обеим Сторонам не позднее 25.11.2020 сообщить об участии в устных слушаниях путем использования ВКС или в помещениях РАЦ и сообщить о результатах обсуждений;
 - 4) обратить внимание обеих Сторон на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного ст. 6 Арбитражного регламента.
34. В соответствии с Проектом, срок представления Ответчиком Отзыва на Иск было предложено установить не позднее 26.11.2020, срок представления Истцом возражений на Отзыв – не позднее 07.12.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 17.12.2020, срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств, в том числе процессуальных, - не позднее 22.12.2020. Устное слушание было предложено назначить на 20.01.2021 в 11.00 по московскому времени с использованием ВКС или в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д.14, к. 3, 3 этаж.

35. Постановление Состав арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹⁰ и на бумажном носителе Почтой России¹¹ и курьерской службой Major express¹².
36. 16.11.2020 Истец направил в адрес РАЦ электронное письмо, в котором сообщил следующее:
- 1) с проектом порядка (графика) согласен;
 - 2) проведение устного слушания путем использования системы видеоконференцсвязи не представляется возможным;
 - 3) устное слушание просит провести в помещении РАЦ по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж.
37. От Ответчика комментариев и замечаний к Порядку (графику) не поступило.
38. 26.11.2020 Состав арбитража, руководствуясь ст. 21 Арбитражного регламента, учитывая поступившие от Сторон позиции по Постановлению Состав арбитража № 1, вынес Постановление № 2, которым утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства. Устное слушание было назначено на 20.01.2021 в 11.00 в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3, этаж с использованием ВКС.
39. Постановление Состав арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹³, на бумажном носителе Почтой России¹⁴ и курьерской службой Major express в адрес Ответчика¹⁵.
40. 02.12.2020 административный аппарат РАЦ направил Сторонам и Составу арбитража предложение провести тестовый звонок для выяснения технической возможности Сторон и Составу арбитража принять участие в устных слушаниях с использованием ВКС. В качестве даты тестового звонка было предложено 10.12.2020, 14.00 по московскому времени.
41. 10.12.2020 в 14.00 по московскому времени был проведен тестовый звонок, в ходе которого Ответчик и Состав арбитража подтвердили техническую возможность участия в устных слушаниях с использованием ВКС. Представитель Истца в тестовом звонке участия не принял.
42. 20.01.2021 состоялось устное слушание по делу в режиме ВКС, в ходе которого Истец уточнил искимые требования по состоянию на 20.01.2021, а также в части требования о

¹⁰ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹¹ РПО №№ [номер]; [номер].

¹² Накладные №№ [номер]; [номер].

¹³ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹⁴ РПО №№ [номер]; [номер].

¹⁵ Накладная № [номер].

взыскании неустойки с Ответчика по день фактического исполнения обязательств. В свою очередь Ответчик заявил ходатайство об отложении устного слушания для предоставления Составу арбитража возражений против общей суммы неустойки, рассчитанной Истцом.

43. 20.01.2021 Состав арбитража, руководствуясь ст. 42 Арбитражного регламента и учитывая позиции Сторон на устном слушании вынес Постановление Состава арбитража № 3, которым утвердил уточненный Порядок (график) арбитражного разбирательства, а также:

- 1) Предложил Истцу представить расчет суммы неустойки по Договору № [номер] от 22.04.2019 в срок до 25.01.2021.
- 2) Предложил Истцу представить уточненное заявление по требованию о взыскании неустойки с Ответчика по день фактического исполнения обязательств в размере 0,1 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки в срок до 25.01.2021, учитывая, что арбитражное разбирательство по данному делу должно быть закончено в срок до 31.03.2021.
- 3) Предложил Ответчику представить Возражения относительно суммы неустойки, исчисленной Истцом по Договору № [номер] от 22.04.2019, в срок до 29.01.2021.

44. Постановление Состава арбитража № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹⁶, на бумажном носителе Почтой России¹⁷ и курьерской службой Major express в адрес Ответчика¹⁸.

45. 21.01.2021 Истец направил по электронной почте заявление об уточнении исковых требований и увеличении суммы иска, в котором просил взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] сумму задолженности в размере 1 980 00,00 руб., сумму неустойки в размере 993 960,00 руб., а также за период с 26.01.2021 по дату принятия арбитражного решения.

46. Согласно п. 4 ст. 30 Арбитражного регламента РАЦ увеличение исковых требований Стороны арбитража принимается Составом арбитража только при условии уплаты Стороной арбитража разницы арбитражного сбора. В соответствии с п. 1 ст. 15 Положения об арбитражных сборах и расходах размер арбитражного сбора в рамках рассмотрения спора в порядке стандартной процедуры рассчитывается исходя из цены иска.

¹⁶ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹⁷ РПО №№ [номер]; [номер].

¹⁸ Накладная № [номер].

47. 27.01.2021 Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны о необходимости доплатить арбитражный сбор в связи с увеличением исковых требований.
48. Уведомление о необходимости доплатить арбитражный сбор (исх. № 23/21 от 27.01.2021) в размере 6 735,96 руб. было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте¹⁹. Принимая во внимание, что дата вынесения арбитражного решения заведомо не может быть известна, для расчета суммы неустойки использовался предельный срок арбитражного разбирательства (140 дней с момента формирования Состава арбитража), а именно 31.03.2021.
49. 28.01.2021 Истец направил по электронной почте в адрес РАЦ платежное поручение № [номер] от 28.01.2021, подтверждающее доплату арбитражного сбора.
50. 01.02.2021 Административный аппарат уведомил о невозможности проведения устного слушания в связи с плохим самочувствием арбитра, в связи с чем Сторонам было предложено перенести устное слушание на 10.02.2021, 11.00 по московскому времени.
51. 01.02.2021 Истец направил по электронной почте в адрес РАЦ письмо, в котором выразил свое согласие на перенос устного слушания.
52. 01.02.2021 Ответчик направил по электронной почте проект мирового соглашения, который был направлен в адрес Истца для согласования.
53. 03.02.2021 Ответчик сообщил о невозможности присутствовать в устном слушании 10.02.2021 в связи с госпитализацией в стационар в период с 05.02.2021 по 18.02.2021, включительно; приложив направление на госпитализацию, обследование, консультацию. Просил определить дату устного слушания в период с 19.02.2021 по 22.02.2021.
54. 04.02.2021 Истец направил письмо по электронной почте, в котором уточнил, что не возражает о дате участия в устном слушании 19.02.2021 в 11.00.
55. 05.02.2021 руководствуясь п. 5 ст. 39 и ст. 42 Арбитражного регламента РАЦ, учитывая позиции Сторон относительно уточнения Порядка (графика) арбитражного разбирательства, вынес Постановление Состава арбитража № 4, которым утвердил уточненный Порядок (график) арбитражного разбирательства. В соответствии с которым устное слушание было назначено на 19.02.2021, 11.00 по московскому времени.
56. Постановление Состава арбитража № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте²⁰ и на бумажном носителе Почтой России²¹.

¹⁹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]

²⁰ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail], [e-mail].

²¹ РПО №№ [номер]; [номер].

57. 19.02.2021 Ответчик направил по электронной почте заявление в порядке части 1 ст. 333 ГК РФ о снижении неустойки (далее – Заявление от 19.02.2021), в котором указал следующее (п.п. 58 – 61 настоящего решения).
58. С исковым требованием в части взыскания заявленного размера неустойки, включая дополнительный расчёт размера неустойки Истцом, Ответчик не согласен, считая общий размер заявленной Истцом неустойки абсолютно несоразмерным цене Договора.
59. Ответчик отметил, что несоразмерность и необоснованность выгоды в виде заявленной Истцом неустойки выражается, в частности, в том, что, во-первых, неустойка рассчитывается Истцом исходя из чрезмерно высокого процента. Несмотря на то, что такой процент предусмотрен Договором и Ответчик подписал его, такое условие Договора являлось кабальным для него и при подписании Договора он действовал вынужденно, [отредактировано] в соответствии с п. 7.2.3. Технического задания к Договору, с которым [наименование Ответчика] могло согласовывать документацию, являющуюся предметом Договора.
60. Ответчик обратил внимание, что Истец не представил доказательств последствий нарушения Ответчиком своего обязательства. Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, а также о показателях инфляции за соответствующий период. А также то, что размер начисленной Истцом неустойки практически сопоставим с размером нарушения основного обязательства.
61. Таким образом, руководствуясь вышеизложенным, ст.ст. 2, 17, 18, 19, 45, 46 (ч. 1), 55 (ч. 3), 123 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, ст.ст. 1 (ч.ч. 1, 3), 18, 28 (ч. 1), 31 (ч. 1) Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ», а также на основании п. 1 ст. 333 ГК РФ Ответчик просит снизить размер неустойки.
62. 19.02.2021 состоялось второе устное слушание по делу в режиме ВКС. В ходе устного слушания Стороны представили свою позицию и ответили на вопросы Состава арбитража.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

63. Основанием для компетенции Состава арбитража является арбитражное соглашение сторон, содержащееся в п.п. 7.2 – 7.4. Договора. Арбитражная оговорка является альтернативной и пп. 1 предусматривает следующее:

64. «Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит. Сторонами может быть заключено Соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие электронные почты:

[e-mail] – адрес Исполнителя;

[e-mail] – адрес Заказчика.

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Отделению Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров атомной отрасли. В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.»

65. В соответствии со ст. 33.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) споры между сторонами гражданско-правовых отношений, подлежащие рассмотрению арбитражными судами в соответствии с настоящим Кодексом, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения (в ред. Федерального закона от 28.11.2018 N 451-ФЗ). Согласно п.2 ст. 27 АПК РФ Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской

Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане). Возражения Ответчика против компетенции Состава арбитража отсутствуют.

66. Таким образом, Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора в силу наличия арбитражного соглашения между Сторонами, а также допустимости передачи на рассмотрение третейских судов споров, вытекающих из договора на выполнение работ между юридическими лицами.

Б. ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

68. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела, пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования Истца подлежат удовлетворению частично.

Требование о взыскании задолженности по Договору о выполнении работ

69. Состав арбитража установил, что между Истцом и Ответчиком 22.04.2019 был заключен Договор, в соответствии с которым Исполнитель обязан в срок до 30.08.2019 оказать услуги Заказчику в полном объеме согласно п. 3.1.1. технического задания (Приложение № 1 к Договору) на общую сумму 1 980 000,00 руб. протоколом соглашения о договорной цене (Приложение № 3 к Договору).
70. Состав арбитража установил, что Истец оказал Ответчику услуги в полном объеме и в установленные Договором сроки в соответствии с п. 2 Договора, календарным планом (Приложение № 2 к Договору) на общую сумму 1 980 000,00 руб. (Приложение № 3 к Договору).
71. Ответчик принял результаты указанных Договором услуг, что подтверждается актом сдачи-приемки оказанных услуг № 1, ответом на Претензию от 23.10.2019 № [номер], устными заявлениями представителя Ответчика в ходе устного слушания 20.01.2021 года и 19.02.2021 года, проектом мирового соглашения Ответчика от 01.02.2021.
72. В п. 4.2.1. Договора указано, что Заказчик обязан принять и оплатить указанные услуги в соответствии с условиями Договора.
73. В соответствии с п. 2.2. Договора расчет за оказанные Исполнителем услуги должен быть произведен Заказчиком в течение 30 календарных дней с момента подписания Сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг, то есть в срок до 11.09.2019.
74. Состав арбитража установил, что Ответчик не выполнил свои обязательства по п. 2.2. Договора и не произвел оплату за предоставленные Истцом услуги в оговоренный Договором срок – 11.09.2019.
75. В соответствии с п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства должник обязан совершить в пользу кредитора определенное действие, как то: оказать услугу, уплатить деньги и т.п., а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.
76. Таким образом, подлежит удовлетворению требование Истца о взыскании суммы основной задолженности в размере 1 980 000,00 руб.

Требования о взыскании неустойки

77. Истцом заявлено также требование о взыскании неустойки за просрочку оплаты за период с 12.09.2019 по 23.09.2020 в размере 748 440,00 руб., а также за период с 24.09.2020 по дату вынесения арбитражного решения, а именно: 0,1 % от стоимости задолженности за каждый день просрочки.
78. В ходе устного слушания 20.01.2021 Состав арбитража предложил Истцу представить уточненное заявление по требованию о взыскании неустойки с Ответчика, учитывая, что арбитражное разбирательство по данному делу должно быть завершено в срок до 31.03.2021.
79. 21.01.2021 Истец направил заявление об уточнении исковых требований и увеличении суммы Иска, в котором просил взыскать с Ответчика сумму задолженности в размере 1 980 000,00 руб., сумму неустойки в размере 993 960,00 руб., а также за период с 26.01.2021 по дату принятия арбитражного решения
80. Согласно п. 4 ст. 30 Арбитражного регламента РАЦ увеличение исковых требований Стороны арбитража принимается Составом арбитража только при условии уплаты Стороной арбитража разницы арбитражного сбора.
81. 28.01.2021 Истец направил в адрес РАЦ платежное поручение № [номер] от 28.01.2021, подтверждающее доплату арбитражного сбора.
82. Ответчик требование Истца о взыскании неустойки на основании п. 5.3. Договора, а именно: 0,1 % от стоимости задолженности за каждый день просрочки на общую сумму 993 960,00 руб. не признал, поскольку общая сумма неустойки «абсолютно несоразмерна цене Договора», о чем представитель Ответчика заявил на устном слушании 20.01.2021, а также в Заявлении от 19.02.2021.
83. В ходе устного слушания 20.01.2021 представитель Ответчика заявил устное ходатайство о снижении размера неустойки в связи с тяжелыми обстоятельствами, в которых находится фирма Ответчика в период пандемии.
84. В Заявлении Ответчика о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ от 19.02.2021. Представитель Ответчика просил Состав арбитража снизить размер неустойки, поскольку: 1) неустойка была рассчитана Истцом, исходя из чрезмерно высокого процента, который являлся кабальным для Ответчика; 2) Истец не представил доказательств обоснованности размера неустойки; 3) размер неустойки практически равен размеру «нарушения основного обязательства».
85. В устных слушаниях 20.01.2021 и 19.02.2021 представитель Истца возражал на том основании, что: 1) неустойка была рассчитана Истцом на основании п. 5.3. Договора, а именно: 0,1 % от стоимости задолженности за каждый день просрочки; при этом, п. 5.2. Договора предусматривал взыскание аналогичной неустойки 0,1 % за просрочку

Исполнителя; 2) согласно действующему законодательству РФ Истец не должен представлять дополнительных доказательств обоснованности размера неустойки, за исключением текста Договора; 3) фирма Истца также находится в тяжелых обстоятельствах в период пандемии.

86. Рассмотрев доводы Сторон, Состав арбитража пришел к выводу, что согласно положениям, ст.333 ГК РФ и заявлению Ответчика о снижении размера неустойки, общий размер неустойки, подлежащей взысканию с Ответчика на основании п. 5.3. Договора, должен быть снижен до суммы 600 000,00 руб.
87. Вывод Состав арбитража основан на п.п. 1 и 2 ст.333 ГК РФ: 1) если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. 2) уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.
88. Ответчик заявил об уменьшении размера неустойки устно в ходе устного слушания 20.01.2021 и письменно в Заявлении от 19.02.2021.
89. Состав арбитража также учел положения п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», в которых указывалось: при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам). Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.
90. Состав арбитража при рассмотрении вопроса о снижении общего размера неустойки учел ключевую ставку Банка России за период начисления неустойки

Срок, с которого установлена ставка	Размер ключевой ставки (% годовых)	Документ, в котором сообщена ставка
с 27 июля 2020	4,25	Информация Банка России от 24.07.2020
с 22 июня 2020	4,50	Информация Банка России от 19.06.2020
с 27 апреля 2020	5,50	Информация Банка России от 24.04.2020
с 10 февраля 2020	6,00	Информационное сообщение Банка России от 07.02.2020
с 16 декабря 2019	6,25	Информационное сообщение Банка России от 13.12.2019
с 28 октября 2019	6,50	Информационное сообщение Банка России от 25.10.2019

91. Состав арбитража при рассмотрении вопроса о снижении общего размера неустойки учел также положения п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в котором указано, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Однако, представитель Ответчика, несмотря на прямое указание арбитражного суда, так и не представил арбитражному суду доказательств несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора.
92. Состав арбитража при рассмотрении вопроса о снижении общего размера неустойки учел также положения п. 73 цитируемого выше Постановления № 7, что «Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, ... сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки».
93. Состав арбитража при рассмотрении вопроса о снижении общего размера неустойки учел Определение Верховного Суда РФ от 14 мая 2020 года № 305-ЭС19-25950 по иску об уменьшении договорной неустойки арбитражным судом, начисленной арендатору за нарушение условий договора аренды., а именно: «Со ссылкой на Определение КС РФ от 21 декабря 2000 № 263-О Верховный Суд указал, что предоставленная суду возможность

снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения».

94. Состав арбитража при рассмотрении вопроса о снижении общего размера неустойки учел положения Проекта мирового соглашения от 01.02.2021, представленного Ответчиком, в котором сумма неустойки исчислялась в 400 000,00 руб.; а также заявления представителя Ответчика в арбитражном заседании 19.02.2021.
95. Таким образом, требование Истца о взыскании суммы неустойки в размере 993 960,00 руб., а также за период с 26.01.2021 по дату принятия арбитражного решения удовлетворяется частично: подлежит взысканию с Ответчика неустойка в размере 600 000,00 руб.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

96. В соответствии со ст.ст 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение об арбитражных сборах и арбитражных расходах) Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 134 026,08 руб., что подтверждается платежными поручениями № [номер] от 24.09.2020. и № [номер] от 28.01.2021. Ввиду переплаты часть сбора в размере 177,08 руб. была возвращена Истцу после подачи Иска. Часть арбитражного сбора в размере 72,40 также подлежит возвращению Истцу.
97. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, арбитражный сбор возлагается на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
98. В Иске Истец просил Состав арбитража взыскать с Ответчика в свою пользу арбитражный сбор в полном объеме.
99. При распределении расходов по уплате арбитражного сбора Состав арбитража учитывает, что Ответчик принимал меры к затягиванию арбитражного разбирательства, что выразилось: 1) в устном отзыве представителя Ответчика на исковое заявление Истца, заявленном в ходе устного слушания 20.01.2021, что привело к отложению разбирательства и назначении нового устного слушания; 2) несоблюдении сроков, установленных Составом арбитража для представления Ответчиком письменного заявления о снижении размера неустойки и доказательств необходимости этого снижения; 3) непредставления доказательств несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора согласно п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017).
100. На основании пп. 1. и 2 ст. 13 Положения об арбитражных расходах и арбитражных сборах «арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону арбитража, против которой принято арбитражное решение. В случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества. Остальные расходы возлагаются на Истца». В п. 6 ст. 13 определено: «с учетом обстоятельств конкретного спора, в том числе процессуального поведения Сторон арбитража, Состав арбитража вправе установить иное распределение арбитражного сбора и арбитражных расходов между Сторонами арбитража».
101. Административный аппарат РАЦ просил Истца доплатить арбитражный сбор ввиду заявления требования о взыскании неустойки до даты вынесения арбитражного сбора до 31.03.2021 в размере 6 735, 96 руб. Учитывая, что арбитражное решение вынесено 29.03.2021 Истцу подлежит возврат арбитражного сбора в размере 71,28 руб., а также

переплата, образовавшаяся при подаче Иска в размере 1,12 руб. Возврат части арбитражного сбора в размере 72,40 руб. осуществляется в соответствии с пунктом 5 статьи 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах.

102. Руководствуясь п. 6 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, с учетом указанного, с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 133 776,60 руб.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52, 53 Арбитражного регламента,
Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] к [наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] удовлетворить частично:
 - 1) взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] сумму основной задолженности по Договору на оказание услуг № [номер] от 22.04.2019 в размере 1 980 00 (один миллион девятьсот восемьдесят тысяч) руб. 00 коп.;
 - 2) взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] сумму неустойки по Договору на оказание услуг № [номер] от 22.04.2019 в размере 600 000 (шестьсот тысяч) руб. 00 коп.
 - 3) взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] расходы по уплате арбитражного сбора в размере 133 776 (сто тридцать три тысячи семьсот семьдесят шесть) руб. 60 коп.
2. Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.
3. В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже в силу прямого соглашения Сторон настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.
4. Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один - для Истца, один - для Ответчика.

**Единоличный арбитр
Ермакова Елена Петровна**