



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

Дата вынесения: 05 апреля 2021 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Зотова Елена Анатольевна

Место арбитража – г. Москва, Российская Федерация

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	5
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	7
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	14
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА	14
Б. ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ.....	14
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	21
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	22

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

05 апреля 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Зотовой Елены Анатольевны рассмотрел дело по иску:

[Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Истец, Покупатель**), к

[Ответчику], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – **Ответчик, Поставщик**), (далее совместно – **Стороны**),

о взыскании неустойки в связи с нарушением срока поставки товара по Договору № [номер] от 11.09.2019 (далее – **Договор, Договор поставки**) в размере 166 860 руб. 15 коп. и суммы арбитражного сбора в размере 60 000 руб. 00 коп. (далее – **Иск**).

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры в соответствии правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при АНО «Российский институт современного арбитража» (далее – **РАЦ**) в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).

3. Первое устное слушание состоялось 26.01.2021 в офисе РАЦ по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д.14, к. 3, 3 этаж.

4. В первом устном слушании приняли участие:

от Истца: [представитель Истца 1], доверенность от 29.12.2020 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

от Ответчика: [представитель Ответчика 1], доверенность от 25.01.2021 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

ассистент Составы арбитража: Ганиева Сабина Магометовна, Правовой советник РАЦ;

сотрудник Административного аппарата РАЦ с согласия обеих Сторон: Макеев Михаил Евгеньевич, младший кейс-администратор РАЦ.

5. Второе устное слушание состоялось 16.02.2021 в офисе РАЦ по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж с использованием Истцом систем видеоконференцсвязи (далее – **ВКС**).

Во втором устном слушании приняли участие:

от Истца: [представитель Истца 2], доверенность от 29.12.2020 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

от Ответчика: [представитель Ответчика 1], доверенность от 25.01.2021 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

ассистент Составы арбитража: Ганиева Сабина Магомедовна, Правовой советник РАЦ;
сотрудник Административного аппарата РАЦ с согласия обеих Сторон: Макеев Михаил
Евгеньевич, младший кейс-администратор РАЦ.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

6. 30.10.2020 в РАЦ на бумажном носителе поступил Иск к Ответчику.
7. 03.11.2020 Ответственный администратор РАЦ уведомил Стороны о начале арбитража по Иску, о присвоении номера [номер дела], о дате начала арбитража – 30.10.2020. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.
8. Уведомление о начале арбитража (исх. № 413/20 от 03.11.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹, на бумажном носителе Почтой России² и экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс»³.
9. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента. 12.11.2020 генеральный [директор Истца] получил на адрес электронной почты [e-mail] приглашение подтвердить свои полномочия и получить доступ к ЭСАЦ, но в ходе арбитража указанной возможностью не воспользовался. 02.12.2020 [представитель Истца 1] получила на адрес электронной почты [e-mail] приглашение подтвердить свои полномочия и получить доступ к ЭСАЦ, но в ходе арбитража указанной возможностью не воспользовалась. 16.11.2020 генеральный [директор Ответчика] получил на адрес электронной почты [e-mail] приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и получить доступ к ЭСАЦ. В этот же день [директор Ответчика] подтвердил свои полномочия (протокол собрания участников [Ответчика] от 17.04.2019 № [номер]) и получил доступ к карточке дела. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
10. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащимся в п. 9.6 Договора.
11. В соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ.

¹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail].

² РПО №№ [номер]; [номер].

³ Накладные №№ [номер]; [номер]. ООО «Мэйджор Экспресс» – компания, специализирующаяся на предоставлении услуг по экспресс-доставке корреспонденции и грузов. URL: <https://www.major-express.ru/trace.aspx>.

12. На основании Постановления Президиума РАЦ от 25.11.2020 о назначении единоличного арбитра и в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента был сформирован Состав арбитража: в качестве единоличного арбитра назначена Зотова Елена Анатольевна.
13. 30.11.2020 Состав арбитража принял назначение и подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам арбитража, подписав декларацию арбитра и предоставив биографическую информацию в РАЦ.
14. Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 435/20 от 25.11.2020), декларация арбитра и биографическая справка арбитра были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте⁴ и на бумажном носителе Почтой России⁵.
15. 30.11.2020 на основании письменного обращения Состава арбитража от 26.11.2020 в качестве ассистента Состава арбитража была назначена Ганиева Сабина Магомедовна, Правовой советник РАЦ.
16. Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 437/20 от 30.11.2020) с приложением биографической информации ассистента и письменным обращением Состава арбитража о его назначении были загружены в ЭСАЦ и направлены Сторонам по электронной почте⁶.
17. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

⁴ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail].

⁵ РПО №№ [номер]; [номер].

⁶ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail].

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

18. 30.10.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском о взыскании неустойки за просрочку поставки товара по Договору в размере 166 860 руб. 15 коп. Также Истец просил взыскать сумму арбитражного сбора в размере 60 000 руб. 00 коп. В обоснование исковых требований Истец указал следующее (п. п. 19 – 25 настоящего решения).
19. Между Истцом и Ответчиком был заключен Договор на поставку [товара] (далее – **Товар**), в соответствии с которым Поставщик обязуется передать Товар Покупателю, а Покупатель обязуется оплатить переданный Товар.
20. Согласно п. 2.1 Договора и Приложению № 1 к Договору, цена Договора составляет 10 905 892 руб.16 коп.
21. В соответствии с п. 1.1 Договора и Приложением № 1 к Договору, поставка товара осуществляется не позднее 20.03.2020. В соответствии с п. 5.2 Договора датой поставки считается дата приемки товара покупателем и подписания сторонами товарной накладной по форме ТОРГ-12. Поставка Товара была осуществлена Поставщиком 13.05.2020. Руководствуясь вышеизложенным и ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**), Истец утверждает, что Поставщик в нарушение условий Договора и норм действующего законодательства РФ не исполнил свои обязательства по поставке Товара в установленный Договором срок.
22. Согласно п. 8.2 Договора, Поставщик, не исполнивший (а равно исполнивший ненадлежащим образом обязательство) в установленный договором срок, обязан по требованию Покупателя выплатить неустойку. Неустойка составляет две трехсотых (2/300) действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки Банка России и начисляется за каждый день просрочки на стоимость договора, но не более 10 % от цены договора.
23. За период просрочки с 21.03.2020 по 13.05.2020 начислена неустойка в размере 166 860 руб.15 коп., исходя из следующего расчета: $(10\,905\,892,16 \text{ (стоимость Договора)} * 2/300 * 4,25 \% \text{ (ключевая ставка Банка России)} * 54 \text{ (количество дней просрочки)})$.
24. 28.08.2020 в адрес Поставщика направлена претензия № [номер], которая 16.09.2020 получена Поставщиком. По состоянию на 14.10.2020 ответ на вышеуказанную претензию не получен, начисленная неустойка Поставщиком не оплачена.
25. На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 309, 310, п. 1 ст. ст. 314 и 330, п. 1 ст. 408, ст. 506 ГК РФ, п.п. 3.1, 8.2 и 9.6 Договора, Арбитражным регламентом и Положением об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – **Положение**), Истец просит взыскать неустойку в размере 166 860 руб. 15 коп. и сумму арбитражного сбора в размере 60 000 руб. 00 коп.
26. 01.12.2020 Состав арбитража постановил (Постановление Составы арбитража № 1):

- 1) обеим Сторонам обсудить возможность урегулирования спора путем переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 08.12.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса;
 - 2) обеим Сторонам не позднее 08.12.2020 сообщить Составу арбитража и РАЦ о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, приложенному к Постановлению Состава арбитража № 1. При отсутствии каких-либо замечаний, предложений или комментариев в указанный срок сообщить о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства;
 - 3) обеим Сторонам не позднее 08.12.2020 обсудить участие в устных слушаниях путем использования ВКС и сообщить РАЦ о результатах обсуждений;
 - 4) обратить внимание обеих Сторон на необходимость соблюдения порядка направления документов, установленного ст. 6 Арбитражного регламента.
27. В соответствии с Проектом, срок представления Ответчиком Отзыва на Иск было предложено установить не позднее 21.12.2020, срок представления Истцом возражений на Отзыв – не позднее 28.12.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 15.01.2021, срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств, в том числе процессуальных, – не позднее 20.01.2021. Устное слушание было предложено назначить на 26.01.2021 в 11:00 по московскому времени с использованием ВКС или в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д.14, к. 3, 3 этаж.
28. Постановление Состава арбитража № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте⁷ и на бумажном носителе Почтой России⁸.
29. 02.12.2020 Истец направил в адрес РАЦ ответ на Постановление Состава арбитража № 1, в котором сообщил о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства и об отсутствии замечаний, предложений или комментариев по данному проекту. Также Истец сообщил о согласии на участие в устных слушаниях с использованием ВКС. Ответчик в установленный срок не высказал позицию относительно Постановления Состава арбитража № 1.
30. 10.12.2020 Состав арбитража, руководствуясь ст. 21 Арбитражного регламента, учитывая поступивший от Истца ответ на Постановление Состава арбитража № 1, вынес Постановление № 2, которым утвердил Порядок (график) арбитражного разбирательства. В соответствии с ним срок представления Ответчиком Отзыва на Иск был установлен не позднее 21.12.2020, срок представления Истцом возражений на Отзыв – не позднее 28.12.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее

⁷ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail].

⁸ РПО №№ [номер]; [номер].

15.01.2021, срок завершения представления обеими Сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств, в том числе процессуальных, – не позднее 20.01.2021. Устное слушание было назначено на 26.01.2021 в 11:00 по московскому времени с использованием ВКС и с возможностью очного присутствия в помещениях РАЦ по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д.14, к. 3, 3 этаж.

31. Постановление Составы арбитража № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте⁹ и на бумажном носителе Почтой России¹⁰.
32. 19.01.2021 Административный аппарат сообщил Истцу об истечении срока действия ранее представленной им доверенности на представителей и предложил представить актуальную доверенность.
33. 20.01.2021 Истец направил в адрес РАЦ доверенность от 29.12.2020 № [номер], уполномочивающую [представитель Истца 2] и [представитель Истца 1] на представление интересов Истца в третейском суде.
34. 25.01.2021 Ответчик направил в адрес РАЦ доверенность от 25.01.2021 № [номер], уполномочивающую [представителя Ответчика 1] на представление интересов Ответчика в третейском суде.
35. 26.01.2021 состоялось устное слушание по делу, в ходе которого Истец представил свою позицию, изложенную в Иске, ответил на вопросы Составы арбитража и Ответчика.
36. Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, сообщил о нарушении Истцом досудебного порядка урегулирования спора и несвоевременным исполнением Истцом встречного обязательства по представлению сертификата конечного пользователя, выражал несогласие с расчетом неустойки. В доказательство своей позиции Ответчик представил:
 - 1) Ходатайство о приобщении документов (исх. 003 от 25.01.2021) с приложениями (далее – **Ходатайство о приобщении документов**):
 - a. Письмо поставщика [компании 1] № [номер] от 13.03.2020 о введении чрезвычайного положения в Эстонии и невозможности выполнения поставки в срок;
 - b. Письмо ТПП Эстонии от 27.03.2020 о возникновении форс-мажорной ситуации, связанной с эпидемией COVID-19;
 - c. Письмо от перевозчика № [номер] от 13.04.2020, осуществлявшего перевозку товара об ограничении на поставку во время эпидемии;
 - d. Постановление Правительства Эстонии № 76 от 12.03.2020 о введении чрезвычайного положения на эстонском языке с переводом;
 - e. Письмо № [номер] от 18.03.2020, выданное [Истцом];

⁹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹⁰ РПО №№ [номер]; [номер].

- f. Сертификат конечного пользователя № [номер] от 18.03.2020, выданный [Истцом];
- g. Идентификационное заключение № [номер], выданного Центром Экспертиз и Консультаций (Свидетельство ФСТЭК России № [номер]) от 21.04.2020;
- h. Таможенная декларация № [номер] от 24.04.2020, свидетельствующая о таможенном оформлении товара в стране отгрузки (Эстония);
- i. Сертификат ТПП Эстонии о происхождении товара № [номер] от 22.04.2020;
- j. Упаковочный инвойс на товар от Поставщика в стране отгрузки (Эстония) от 20.04.2020;
- k. Таможенная декларация № [номер] от 01.05.2020, свидетельствующая о таможенном оформлении товара в стране назначения (Россия);
- l. Письмо № [номер] от 19.08.2020 в адрес [Истца] с пояснениями причин нарушения сроков доставки;
- m. УПД № [номер] от 21.11.2019 на поставку части товара в рамках договора № [номер].

2) Возражение по вопросу соблюдения Истцом досудебного порядка (исх. № [номер] от 25.01.2021) (далее – **Возражение**);

3) Аргументы по делу № [номер дела] (исх. № [номер] от 25.01.2021) (далее – **Аргументы**).

37. Учитывая представление Ответчиком указанных документов, отсутствие возражений со стороны Истца против их приобщения к материалам дела, и необходимость представления времени Истцу для ознакомления с новыми документами, а также руководствуясь ст. ст. 21, 37 и 42 Арбитражного регламента, Состав арбитража постановил (Постановление Состава арбитража № 3):

1) Приобщить к материалам дела Ходатайство о приобщении документов, Возражение и Аргументы;

2) Отложить устное слушание;

3) Утвердить измененный Порядок (график) арбитражного разбирательства.

38. Согласно измененному Порядку (графику) арбитражного разбирательства Ответчику предлагалось в срок не позднее 02.02.2021 представить в адрес РАЦ доказательства направления Истцу приобщенных на устном слушании 26.01.2021 документов, а Истцу в срок не позднее 09.02.2021 представить возражения на приобщенные документы и пояснения относительно соблюдения претензионного порядка. Новое устное слушание было назначено на 16.02.2021 в 11:00 по московскому времени с использованием системы ВКС с возможностью очного присутствия в офисе РАЦ по адресу г. Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3, 3 этаж.

39. Постановление Состав арбитража № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹¹ и на бумажном носителе Почтой России¹².
40. 03.02.2021 Ответчик направил в адрес Состав арбитража и Истца документы, приобщенные на устном слушании 26.01.2021. В письме Ответчик также указал следующее (п. п. 41 – 43 настоящего решения). Состав арбитража приобщил представленные документы к материалам дела. При этом исходил из принципа разумности и необходимости дать полную оценку позициям Истца и Ответчика. Тем более, представитель Истца на устном слушании 26.01.2021 ознакомился с документами, представленными Ответчиком, и не выразил возражений против их приобщения к материалам дела. Что касается уважительности причин нарушения сроков представления Ответчиком документов, то Состав арбитража принял во внимание довод [представителя Ответчика 1] о его болезни в период с 17.11.2020 по 12.12.2020 (справка от 15.02.2021 № [номер] Городской клинической больницы № [номер] [имени]), а также то, что установленный повторно срок – 02.02.2021 был нарушен Ответчиком незначительно, на 1 день.
41. Представленные документы, по мнению Ответчика, доказывают наступление факта форс-мажорных обстоятельств во время исполнения 2 этапа Договора. Ответчик просит принять во внимание обстоятельства, вызванные мировой пандемией COVID-19, которые привели к задержке поставки.
42. Ответчик обращает внимание, что в марте и апреле авиасообщение между страной отправки груза (Эстония) и страной назначения груза (Россия) было прекращено, также не работали государственные институты (таможенные органы, торгово-промышленная палата), без которых отправка груза была также невозможна.
43. Дополнительно Ответчик указывает на предполагаемое им нарушение Истцом срока оплаты по Договору на 54 дня. Вместе с тем, Ответчик предлагал Истцу рассмотреть возможность решения возникшего спора в процессе переговоров на уровне руководства Сторон.
44. 08.02.2021 Истец направил возражения на представленные Ответчиком дополнительные документы (далее – **Возражения Истца**) в которых просил оставить без рассмотрения Возражения и Аргументы. В обоснование своей позиции Истец указал следующее (п. п. 45 – 51 настоящего решения).
45. Постановлением состава арбитража № 2 от 10.12.2020 установлен срок завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 20.01.2021. Этим же Постановлением установлено, что Ответчик не направил возражений в срок. В нарушение установленного судом срока

¹¹ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹² РПО №№ [номер]; [номер].

предоставления документов, а также в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Ответчик предоставил документы (возражение и аргументы) на обозрение суду только на устное слушание 26.01.2021, тем самым нарушив срок, установленный Составом арбитража. Согласно п. 17 ст. 21 Арбитражного регламента предоставление документов с нарушением сроков, установленных порядком арбитражного разбирательства, не допускается. Уважительных причин такого нарушения Ответчиком не представлено.

46. Также Истец обращает внимание, что поставщиком по Договору является Ответчик, находящийся на территории Российской Федерации, а не поставщик, на которого ссылается Ответчик, находящийся на территории Эстонской Республики. Приобщенные к материалам дела документы Ответчика, Истец считает не имеющими отношения к рассмотрению Иска, так как Ответчик, будучи стороной по Договору, взял на себя обязательства и все риски, связанные с его исполнением. Так же в документах, предоставленных Ответчиком, указано, что 12.03.2020 в Эстонской Республике введен режим чрезвычайного положения, а срок поставки по Договору 20.03.2020, то есть Ответчик, откладывая поставку по Договору на последнюю неделю исполнения обязательства, предусмотренного Договором, сам принимал на себя риски неисполнения обязательства в срок, подтверждая при этом в своем возражении, что Товар, поставка которого предусмотрена Договором, – это сложное техническое оборудование, для проведения таможенного оформления которого требуется время.
47. Ответчик в Аргументах ссылается на то, что пени были начислены на общую сумму по Договору, а не на сумму недопоставленного в срок Товара. Со ссылкой на п. 8.2 Договора Истец утверждает, что неустойка должна начисляться на полную стоимость Договора.
48. Руководствуясь п. 13.3 Договора, Истец считает, что Ответчиком не соблюден порядок уведомления о форс-мажоре.
49. Также Истец, приводя в обоснование Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020, полагает, что режим нерабочих дней в Российской Федерации не препятствовал исполнению обязательства.
50. Дополнительно Истец отрицает наличие встречного обязательства по предоставлению дополнительных документов, в том числе для оформления таможенной документации.
51. Досудебный порядок урегулирования спора Истец считает соблюденным. Так 28.08.2020 в адрес Поставщика направлена претензия № [номер], которая 16.09.2020 получена Поставщиком, но до настоящего времени ответ или возражение от Поставщика на выше указанную претензию Истцом не получены. Полномочия подписанта в том числе подтверждены доверенностью, приложенной к Иску. Также, руководствуясь

положениями Арбитражного регламента, Истец считает, что несоблюдение претензионного порядка не может являться основанием для прекращения арбитража.

52. 16.02.2021 состоялось второе устное слушание по делу, в ходе которого Стороны представили свои позиции, отвечали на вопросы Состава арбитража и друг друга. Комментируя довод Возражений Истца о пропуске срока направления документов, установленного Постановлением Состава арбитража № 2, арбитр Зотова Е.А. указывает, что на устном слушании 26.01.2021 Истец не возражал против приобщения документов к материалам дела. Истец подтверждает указанное обстоятельство.
53. Также Ответчик заявил о намерении предъявить встречный иск. В ответ на уточняющий вопрос Состава арбитража, Ответчик пояснил, что им не уплачен арбитражный сбор, встречный иск не направлялся Истцу и досудебный порядок урегулирования спора не соблюден. Исходя из изложенных Ответчиком обстоятельств, Состав арбитража констатировал, что Ответчиком не соблюдены требования к иску, установленные ст. 27 Арбитражного регламента. Дополнительно Истцом были заявлены возражения против принятия встречного иска. Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь ст. 29 Арбитражного регламента, Состав арбитража отказал в принятии встречного иска, разъяснив право Ответчика на предъявление иска в установленном Арбитражным регламентом порядке.
54. По ходатайству Ответчика, а также при отсутствии возражений со стороны Истца, на устном слушании 16.02.2021 к материалам дела были приобщены:
- 1) письменное изложение позиции Ответчика;
 - 2) справка, подтверждающая заболевание [представителя Ответчика 1] в период обсуждения Порядка (графика) арбитражного разбирательства новой коронавирусной инфекцией;
 - 3) приказ, подтверждающий, что [представитель Ответчика 1] является единственным лицом, уполномоченным на представление интересов Ответчика в арбитраже.

IV.МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

56. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
57. На основании п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента, Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража.
58. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
59. С учётом этого для решения вопроса о компетенции Состава арбитража применимым является Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**). О необходимости применения иного законодательного акта стороны не заявляли.
60. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента, в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
61. Спор между Сторонами возник из Договора поставки. Данный Договор регулируется нормами ГК РФ о договоре поставки (ст.ст. 506 - 524 ГК РФ). Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений.
62. Основанием для компетенции Состава арбитража является арбитражное соглашение между Сторонами, содержащееся в разделе 9 Договора.
63. Содержание Арбитражного соглашения, по мнению Состава арбитража, указывает на ясно сформулированную волю Сторон относительно разрешения возникающих между ними споров, относящихся к Договору, путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», а не иным арбитражным учреждением или государственным судом.
64. Претензионный порядок, согласованный Сторонами в разделе 9 Договора, был соблюден путем направления претензии от 28.08.2020 № [номер].
65. При таких обстоятельствах Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора в силу наличия действующего арбитражного соглашения между Сторонами, а также допустимости передачи на рассмотрение третейских судов споров,

вытекающих из договоров поставки. Состав арбитража не находит препятствий для рассмотрения спора по существу и вынесения арбитражного решения.

Б. ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

66. Между Истцом (Покупатель) и Ответчиком (Поставщик) был заключен договор поставки от 11 сентября 2019 года № [номер]. Предметом Договора является поставка [товара] в соответствии со Спецификацией (приложение № 1 к Договору) и Техническим заданием (приложение № 2 к Договору). Договором в п. 1.4 предусмотрено, что поставка Товара осуществляется по месту поставки: [адрес]. В Спецификации согласован порядок поставки Товара – в два этапа. Первый этап – не позднее 30.11.2019, второй этап – не позднее 20.03.2020.
67. Цена Договора установлена в разделе 2 в размере 10 905 892 руб. 16 коп., в том числе НДС по ставке 20 % – 181 7648 руб. 69 коп. и является фиксированной.
68. Как указывает Истец, и данное обстоятельство не отрицается Ответчиком, поставка Товара в первый этап произведена Ответчиком своевременно. А вот поставка Товара во втором этапе произведена с просрочкой. Вместо 20.03.2020, Ответчик произвел поставку только 13.05.2020. Факт поставки зафиксирован сторонами Счетом-фактурой № [номер] от 13.05.2020. И никто из Сторон этот факт не отрицает. Поставка произведена с просрочкой, период которой в общей сложности, составил 54 дня.
69. Согласно п. 8.2 Договора поставщик, не исполнивший (а равно исполнивший ненадлежащим образом) обязательство в установленный договором срок, обязан по требованию покупателя выплатить неустойку. Неустойка составляет две трехсотых действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки Банка России и начисляется за каждый день просрочки на стоимость договора, но не более 10 % от цены договора.
70. Исходя из условий договора и самого факта просрочки, Истец произвел начисление неустойки в размере 166 860 руб. 15 коп. за период с 21.03.2020 по 13.05.2020 из расчета: 10 905 892 руб. 16 коп. (стоимость Договора) * 2/300 * 4,25 % (ключевая ставка Банка России) * 54 (количество дней просрочки). О взыскании которой и предъявил Иск.
71. Состав арбитража соглашается с доводами Истца, и полагает требование правомерным и подлежащим удовлетворению, с отнесением на Ответчика суммы арбитражного сбора. Доводы Ответчика являются неправомерными и необоснованными, и не могут быть приняты Составом арбитража во внимание. При этом, Состав арбитража исходит из следующих норм ГК РФ.
72. Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

73. Согласно ст. 509 ГК РФ поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.
74. Согласно ст. 521 ГК РФ установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.
75. Из положений ст. 309 ГК РФ следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.
76. Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.
77. В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
78. А вот ст. 401 ГК РФ предусмотрено, что лицо, не исполнившее обязательства либо, исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.
79. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (ч. 1 ст. 401 ГК РФ). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (ч. 2 ст. 401 ГК РФ).
80. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (ч. 3 ст. 401 ГК РФ).
81. Основные возражения Ответчика заключаются в том, что предусмотренный в спорном Договоре поставки Товар закупался в Эстонской Республике. Своевременная поставка

оказалась невозможной ввиду мировой пандемии COVID-19. В подтверждение своего довода Ответчик ссылается на письмо поставщика [компании 1] от 13.03.2020 № [номер] о введении чрезвычайного положения в Эстонии и невозможности выполнения поставки в срок, письмо ТТП Эстонии от 27.03.2020 о возникновении форс-мажорной ситуации, связанной с эпидемией COVID-19 и на прочие документы, указанные ранее по тексту решения.

82. Вместе с тем, и исходя из положений ст. 401 ГК РФ, следует отметить, что Ответчиком не представлено объективных доказательств, обосновывающих невозможность поставки Товара в срок, установленный Договором. Первое сообщение из Эстонской республики было им получено 13.03.2020, то есть за неделю до поставки. Доказательств, что к этому моменту Ответчик совершил все необходимые действия для своевременной поставки со всей степенью заботливости и осмотрительности, не представлено. Более того, из представленных Ответчиком документов видно, что поставка Товара с просрочкой производилась авиасообщением, однако, из условий Договора поставки не следует, что это является обязательным условием транспортировки (раздел 6 Приложения № 2 «Техническое задание» к Договору). Вместе с тем, контрагентом Ответчика было представлено письмо [компании 2] от 13.03.2020, в котором как раз сообщалось об отсутствии возможности отправки грузов авиарейсами в Российскую Федерацию. Доказательств того, что у Ответчика отсутствовала возможность отправить груз иным способом, не представлено.
83. Также следует отметить, что действия Сторон при наличии обстоятельств непреодолимой силы регламентированы в разделе 13 Договора поставки. Так п. 13.3 Договора предусмотрено, что Сторона при наличии таких обстоятельств обязана в течение 5 дней письменно информировать другую Сторону о случившемся и его причинах. А также подтвердить возникновение, длительность и (или) прекращение действия обстоятельств непреодолимой силы сертификатом (свидетельством), выданным компетентным органом государственной власти или Торгово-промышленной палатой Российской Федерации. Сторона, не уведомившая вторую Сторону о возникновении обстоятельств непреодолимой силы в установленный срок, лишается права ссылаться на такое обстоятельство в дальнейшем. Ответчик не совершил действий по уведомлению Истца об обстоятельствах непреодолимой силы.
84. Доводы Ответчика об установлении в период просрочки нерабочих дней Указами Президента РФ от 25.03.2020 № 206 и от 02.04.2020 № 239, что, якобы, тоже было препятствием к исполнению обязанности по поставке Товара, Состав арбитража считает несостоятельными. При этом, Состав арбитража учитывает разъяснения Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2020 № 1 в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанными с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID -19), согласно которым установление нерабочих дней

относится к мерам обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения в период пандемии. Нерабочие дни не могут считаться таковыми в смысле, придаваемом этому понятию ГК РФ, в частности ст. 193. Кроме того, установление нерабочих дней было не всеобщим и зависело от различных условий, в том числе от направления деятельности хозяйствующего субъекта.

85. Согласно текстам вышеназванных Указов Президента РФ, их действие не распространялось на организации атомной промышленности и на организации, осуществляющие неотложные погрузочно-разгрузочные работы.
86. Ответчик утверждает, что Истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора. И в нарушение п. 9.3 Договора, направив претензию Ответчику, Истец не приложил обосновывающие документы и документы, подтверждающие полномочия лица, её подписавшего.
87. Действительно разделом 9 Договора предусмотрен порядок рассмотрения споров. Согласно этому порядку является обязательным претензионный порядок. Истец данный порядок исполнил, и направил Ответчику претензию от 28.08.2020 № [номер], которая получена последним 16.09.2020. Ответить на претензию Ответчик обязан был в течение 15 рабочих дней, что им не сделано. В то же время, всеми документами он располагал, в том числе, касающимися поставки Товара. Что касается подписания претензии [директором Истца], то этим же лицом был подписан спорный Договор поставки, о чем Ответчику было известно. В случае возникновения у Ответчика сомнений в указанных обстоятельствах, он имел возможность в своем ответе их уточнить.
88. Кроме того, Состав арбитража считает необходимым разъяснить, что согласно положениям Арбитражного регламента, с которым Ответчик знаком, поскольку подписал Договор поставки, несоблюдение претензионного порядка не является основанием для прекращения арбитража.
89. Поэтому, данные возражения Ответчика, не принимаются во внимание Составом арбитража. Как и его заявление о том, что Истец мог воспользоваться при рассмотрении данного спора банковской гарантией, поскольку исходя из условий Договора поставки, изложенных в разделе 15, её срок истек.
90. Состав арбитража считает неубедительными доводы Ответчика о том, что Договор поставки заключен на крайне невыгодных условиях и путем злоупотребления Истцом своим положением. Поскольку Договор в установленном порядке Ответчиком не оспорен и не изменен. Такой судебный акт отсутствует.
91. Ответчик представил возражения против начисления неустойки на полную стоимость Товара (цену Договора), а не на стоимость поставленного с просрочкой Товара, которая составляет 8 155 356 руб. 48 коп. При этом, Ответчик опять-таки заявляет о

несправедливости Договора и о заключении его на заведомо невыгодных для Ответчика условиях.

92. Поскольку Договор поставки в установленном порядке не оспорен, не изменен, более того исполнялся Сторонами добровольно, то довод Ответчика Состав арбитража считает несостоятельным и не принимает во внимание.
93. Таким образом, ввиду ненадлежащего исполнения Ответчиком обязательств по Договору поставки, отсутствия доказательств, свидетельствующих об объективности неисполнения Ответчиком в срок поставки Товара, последний несет риски неблагоприятных последствий в виде привлечения его к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной п. 8.2 Договора.
94. Расчет неустойки, представленный Истцом, Составом арбитража проверен. Арифметически и методологически расчет выполнен верно. Следовательно, требование о взыскании неустойки является обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме – в размере 166 860 руб. 15 коп. При этом, Состав арбитража не усматривает безусловных оснований для применения ст. 333 ГК РФ.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

95. В соответствии со ст. 4 и ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 60 000 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением от 22.10.2020 № [номер].
96. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
97. С учетом указанного и в связи с удовлетворением Иска в полном объеме с Ответчика подлежит взысканию в пользу Истца арбитражный сбор в размере 60 000 руб. 00 коп.
98. Заявления Сторон о возмещении иных расходов по делу не подавались.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 52, 53 Арбитражного регламента,
Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) в пользу [Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) неустойку в сумме 166 860 (сто шестьдесят шесть тысяч восемьсот шестьдесят) рублей 15 копеек.
3. Взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) в пользу [Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) расходы по уплате арбитражного сбора в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один - для Истца, один для Ответчика.

Единоличный арбитр
Зотова Елена Анатольевна