



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

29 января 2021 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Кульков Максим Анатольевич

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ	3
II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА	4
III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	7
III.A. Исковое заявление от 14.07.2020 № [номер]	7
III.B. Отзыв на исковое заявление от 28.08.2020 № [номер].....	8
III.B. Заявление об уточнении исковых требований от 14.09.2020 № [номер].....	15
III.G. Постановление Составы арбитража № 1 от 16.09.2020	16
III.D. Постановление Составы арбитража № 2 от 22.09.2020	16
III.E. Письменные объяснения Истца № [номер] от 05.10.2020	17
III.Ж. Возражения Ответчика на письменные объяснения от 23.10.2020 № [номер].....	20
III.З. Устное слушание 13.11.2020	24
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	25
IV.A. Компетенция Составы арбитража	25
IV.B. Выводы Составы арбитража по существу исковых требований	27
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА	30
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	31

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

г. Москва, Российская Федерация

Дело № [номер дела]

29 января 2021 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Кулькова Максима Анатольевича (далее – «Состав арбитража», «единоличный арбитр», «Кульков М.А.») рассмотрел дело по иску:

[Истца] [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – «Истец», «Покупатель») к

[Ответчику] [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – «Ответчик», «Поставщик», совместно с Истцом – «Стороны»),

о взыскании пени за нарушение сроков поставки оборудования по договору от 05.07.2019 № [номер] (далее – «Договор») за период с 31.08.2019 по 20.12.2019 в размере 28 120,78 долларов США, а также арбитражного сбора в размере 4 812,07 долларов США (далее – «Иск»).

2. Устное слушание по делу состоялось 13.11.2020 в помещениях Российского арбитражного центра (далее – «РАЦ») по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с использованием систем видеоконференцсвязи (далее – «ВКС»). В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра Кулькова Максима Анатольевича;

[представитель Истца 1] по доверенности от 21.07.2020 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Истца 2], представитель Истца по доверенности от 10.11.2020 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Ответчика 1], представитель Ответчика по доверенности от 01.01.2020 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Балюк Екатерина Владимировна, ассистент Состава арбитража, кейс-администратор РАЦ.

В отсутствие возражений Сторон на устном слушании присутствовала Акулина Арина Алексеевна, младший кейс-администратор РАЦ.

II. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 10.08.2020 в РАЦ поступило Исковое заявление о взыскании пени за нарушение сроков поставки оборудования по Договору. Иск с приложениями поступил в РАЦ на бумажном носителе и зарегистрирован за вход. от 10.08.2020 № 42/И-20.

4. 13.08.2020 Ответственный администратор РАЦ (далее – «**Ответственный администратор**») в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 10.08.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что:

4.1. к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила международного коммерческого арбитража, поскольку п. 3 ст. 1 Закона РФ от 07.07.1993 N 5338-I «О международном коммерческом арбитраже» установлено, что в международный коммерческий арбитраж по соглашению сторон могут передаваться в том числе споры сторон, если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, находится за границей. Согласно п. 1.1 Договора, местом поставки является [государство 1] (далее – [государство 1]), [город 1]. Условия поставки по Договору определены в п. 6.1 как Delivered at Place (DAP, «Поставка в месте назначения») в соответствии с международными правилами поставки Инкотермс 2010 (International Commercial Terms, INCOTERMS). Согласно данным условиям, продавец считается выполнившим свои обязательства по поставке тогда, когда он предоставил покупателю товар, выпущенный в таможенном режиме экспорта и готовый к разгрузке с транспортного средства, прибывшего в указанный пункт назначения¹. Таким образом, место исполнения значительной части обязательств по Договору находится за пределами Российской Федерации, а именно в [государство 1], [город 1];

4.2. спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража;

4.3. с учетом обстоятельств настоящего дела и до определения Составом арбитража используемого языка арбитраж и администрирование РАЦ арбитража осуществляется на русском языке;

4.4. цена Иска составляет 28 120,78 долларов США, а арбитражный сбор при данной цене Иска составляет 4 812,07 долларов США. Доплате подлежит недостающая сумма арбитражного сбора в размере 3 221,59 долларов США.

¹ Краткое описание условий DAP доступно по ссылке: <https://iccwbo.org/resources-for-business/incoterms-rules/incoterms-rules-2010/>.

5. Уведомление о начале арбитража (исх. от 13.08.2020 № 291/20) было загружено в Электронную систему РАЦ (далее – «ЭСАЦ»), направлено Сторонам по электронной почте², на бумажном носителе Сторонам Почтой России³, а также курьерской службой Major Express⁴.
6. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента:
 - 6.1. 13.08.2020 [представитель Истца 1] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия представителя Истца, а 06.10.2020 подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
 - 6.2. 13.08.2020 генеральный [директор Истца] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия представителя Истца и получить доступ к ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовал такую возможность.
 - 6.3. 10.09.2020 [представитель Ответчика 1] на адрес электронной почты [e-mail], указанный в заявлении Ответчика от 04.09.2020 № [номер] и электронном письме от 10.09.2020, получила приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика, а 14.09.2020 подтвердила полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ⁵.
 - 6.4. 13.08.2020 генеральный [директор Ответчика] на адрес электронной почты [e-mail] получил приглашение подтвердить свои полномочия представителя Ответчика и получить доступ к ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовал такую возможность.
7. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
8. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 500 000 долларов США, настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 02.09.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Кульков М.А.

² По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

³ РПО №№ [номер], [номер].

⁴ №№ накладных [номер], [номер]. ООО «Мэйджор Экспресс» – компания, специализирующаяся на предоставлении услуг по экспресс-доставке корреспонденции и грузов. URL: <https://www.major-express.ru/trace.aspx>.

⁵ Представителю Ответчика также были направлены ссылки на присоединение по адресу электронной почты [e-mail].

9. 04.09.2020 Ответственный администратор уведомил Стороны о формировании Состава арбитража. Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. от 04.09.2020 № 326/20) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте⁶ и на бумажном носителе Почтой России⁷.
10. 04.09.2020 Истец направил по электронной почте уведомление от 04.09.2020 № [номер] о доплате арбитражного сбора с приложением платежного поручения от 03.09.2020 № [номер].
11. 09.09.2020 Кульков М.А. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра. В этот же день Кульков М.А. подтвердил адрес электронной почты ([e-mail]) для направления и получения документов в дополнение к основному электронному адресу ([e-mail]).
12. 09.09.2020 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Балюк Е.В., кейс-администратора РАЦ.
13. Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. от 09.09.2020 № 341/20) вместе с запросом Состава арбитража и биографической информацией ассистента было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте⁸. Стороны были также уведомлены, что в настоящем деле отдельные функции Административного аппарата выполняет Акулина А.А., младший кейс-администратор РАЦ.
14. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

⁶ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

⁷ РПО №№ [номер], [номер].

⁸ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

III. ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

III.A. Исковое заявление от 14.07.2020 № [номер]

15. 10.08.2020 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованиями о взыскании пени за нарушение сроков поставки оборудования по Договору за период с 31.08.2019 по 20.12.2019 в размере 28 120,78 долларов США, а также арбитражного сбора в размере 4 812,07 долларов США. В Иске Истец указал следующее (п.п. 16 – 23 настоящего решения).
16. Между Истцом и Ответчиком был заключен Договор. Согласно п. 2.1 Договора и Приложению № 1 к Договору Ответчик обязался поставить [товар] (далее – «Товар») в обусловленные Договором сроки в соответствии со Спецификацией № 1 и Приложением № 2. Цена Договора согласно п. 3.1 составляет 251 078,40 долларов США, в том числе НДС по ставке 20 % в размере 41 846,00 долларов США.
17. Отмечено, что в силу п. 12.2 Договора и Спецификации (Приложение № 1 к Договору) все обязательства Ответчика по поставке Товара Истцу должны быть осуществлены до 30.08.2019.
18. В соответствии с п. 6.3 Договора фактической датой поставки считается дата, указанная в акте приема-передачи товара, форма которого установлена в Приложении № 2 к Договору. Пунктом 6.4 Договора определен перечень отчетной документации, которую Ответчик обязан предоставить при поставке товара.
19. В нарушение указанных положений, а также п. 2.1 Договора и ст.ст. 309, 310, 314 и 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – «ГК РФ») обязательства Ответчиком исполнены несвоевременно; Товар поставлен только 20.12.2019, что подтверждается актом приема-передачи товара от 20.12.2019 № 1, период просрочки, по мнению Истца, составляет 112 дней.
20. В соответствии с п. 10.2 Договора и руководствуясь ст.ст. 309, 310, 314, 506 и 521 ГК РФ Истец направил претензию от 11.02.2020 № [номер], в которой потребовал от Ответчика уплатить пени за нарушение срока поставки Товара по Договору за период с 31.08.2019 по 20.2019 в размере 28 120,78 долларов США в течение 30 рабочих дней со дня получения претензии согласно п. 18.2 Договора. В силу п. 9.1 Договора оплату пени в указанной сумме в долларах США необходимо произвести по курсу Центрального банка РФ на дату осуществления платежа в российских рублях путем перечисления безналичных денежных средств с расчетного счета Ответчика на расчетный счет Истца.
21. По результатам рассмотрения данной претензии Ответчик направил ответ от 26.02.2020 № [номер], где частично согласился с предъявленными требованиями и

предложил разрешить спор мирным урегулированием путем снижения пени до 915 934,00 руб.

22. Истец не согласился с предложенным вариантом урегулирования спора путем сокращения периода просрочки (с 31.08.2019 по 20.12.2019) на период с 01.09.2019 по 27.10.2019 и, как следствие, уменьшением размера неустойки с 28 120,78 долларов США (по курсу Центрального банка РФ на 18.06.2020 – 1 953 831,79 руб.) до 915 943,00 руб. Отмечено, что по состоянию на 09.07.2020 курс доллара США составлял 71,24 руб., с учетом которого размер пени за период с 31.08.2019 по 20.12.2019 составил 2 003 324,36 руб.
23. Обращено внимание на пп. 1 п. 18.3 Договора, которым установлено, что спор или требование, вытекающие из Договора, разрешаются по выбору Истца путем арбитража, администрируемого РАЦ при Российском институте современного арбитража в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Поскольку меры, предпринятые Истцом по досудебному урегулированию спора, не дали результатов в виде уплаты пени в полном размере, Истец был вынужден обратиться в указанный арбитраж за защитой своих интересов.

III.Б. Отзыв на исковое заявление от 28.08.2020 № [номер]

24. 03.09.2020 в РАЦ от Ответчика на бумажном носителе поступил Отзыв на исковое заявление (далее – «Отзыв») и зарегистрирован за вход. от 03.09.2020 № 54/И-20. В Отзыве Ответчик указывает на необоснованность требований Истца, просит снизить договорную неустойку за период нарушения срока поставки с 03.09.2019 по 12.09.2019 до двойной ставки рефинансирования согласно приведенному Ответчиком расчету, что составит 983,67 долларов США, а также отказать в удовлетворении остальных исковых требований. В обоснование своих требований Ответчик указывает в Отзыве следующее (п.п. 25 – 60 настоящего решения).
25. Между Сторонами был заключен Договор. Сроком поставки Товара согласно Спецификации № 1 является август 2019 (последний день - 31.08.2019), а местом поставки является [государство 1], [город 1]. Применимым правом, регулирующим договорные отношения, является законодательство РФ без применения норм коллизионного права.
26. Письмом от 28.08.2019 № [номер] Ответчик проинформировал Истца о сроке изготовления Товара – 10.09.2019, сроке отгрузки из морского порта г. Санкт-Петербург – 16.09.2019 и дате ожидаемого прибытия на строительную площадку в [город 1] – 30.10.2019.

27. Исходя из технологических сроков изготовления, в том числе закупаемых комплектующих Товар был отгружен 12.09.2019, о чем свидетельствует товарная накладная ТОРГ-12 от 12.09.2019 № [номер] (далее – «Товарная накладная»).
28. Однако отмечено, что на дату прибытия Товара в [порт] [дата] в [город 1] произошел государственный переворот с участием вооруженных сил страны, который продолжался более месяца⁹. Обращено внимание, что информация о государственном перевороте в [город 1] на протяжении всего его действия распространялась по телевидению, сети Интернет, а также в печатных изданиях по всему миру. О чрезвычайной ситуации в [город 1] заявило в том числе и Министерство иностранных дел Российской Федерации (далее – «МИД России») в публикации от [дата] № [номер], доступной на его официальном сайте.
29. Отмечено, что [дата] правительство [государства 1] ввело [транспортные ограничения]. В связи со сложившейся политической ситуацией в [город 1] и введением чрезвычайного положения в [город порта] доставка Товара из [порта] в [город 1] была приостановлена. Обращено внимание, что [дата] письмом № [номер] Ответчик уведомил Истца о возникших обстоятельствах непреодолимой силы (форс-мажоре).
30. Отмечено также, что согласно условиям Договора, поставка Товара осуществляется на условиях DAP «Место поставки» (Инкотермс 2010) с учетом особенностей, предусмотренных Договором: он заключен между российскими компаниями, место поставки товара – [государство 1], [город 1].
31. По мнению Ответчика, термин DAP по Инкотермс 2010 не определяет момент перехода права собственности на товар от продавца к покупателю. Он должен быть определен в договоре купли-продажи. Пунктом 6.5 Договора предусмотрено, что право собственности на товар переходит от поставщика к покупателю в момент сдачи товара первому перевозчику. Фактически Товар перешел в собственность Покупателя на территории РФ, о чем свидетельствует Товарная накладная с отметкой Истца о получении Товара.
32. Ответчик отмечает, что экспортером Товара являлся сам Истец, что следует из графы 14 декларации на экспорт. Соответственно, для выполнения обязательств, зафиксированных в п. 6.7 Договора, 25.07.2019 Стороны заключили договор транспортной экспедиции № [номер].

⁹ В письме от 14.09.2020 № [номер] относительно Приложений к Отзыву Ответчик дополнительно отмечает, что прибытие Товара в морской [порт] 23.10.2019 подтверждается Истцом в письме № [номер] от 06.12.2019 (стр. 35 в файле под названием Приложения к отзыву), а также электронным сообщением [перевозчика] от 25.10.2019, обозначенным как «Заверенная [Ответчиком] электронная переписка с [перевозчиком] о подтверждении прибытия Товара в морской [порт] 23.10.2019», которое является приложением к письму Ответчика и которое Ответчик просит приобщить к материалам дела.

33. Во исполнение договора транспортной экспедиции № [номер] Ответчиком был заключен договор транспортной экспедиции от 28.08.2019 № [номер] с [перевозчиком] (далее – «**Экспедитор**», «**Перевозчик**»). Перечень услуг Экспедитора включали в себя погрузо-разгрузочные работы в портах г. Санкт-Петербурга (РФ) и [порт], морской фрахт до порта [порт], автодоставку контейнера в [государство 1], [город 1], выдачу экспортного идентификационного (безлицензионного) заключения, страхование груза.
34. Отмечено, что базисные условия DAP согласно толкованию Инкотермс 2010 основаны на том, что обязательства продавца завершаются после поставки в место назначения. Товар должен быть упакован и промаркирован, пройти экспортные процедуры по вывозу. Оформление документов по ввозу, уплата ввозных пошлин являются обязанностями импортера/покупателя, который должен самостоятельно обеспечить таможенную очистку товара, получить импортную лицензию и выполнить таможенные формальности, необходимые для ввоза товара, то есть осуществить все таможенные процедуры для импорта товара.
35. Поставка Товара осуществлялась во исполнение контракта Истца на [строительство объекта] на территории [государства 1] от [дата] для [компания 1] (далее – «**компания 1**», «**Грузополучатель**»). Импортером Товара и получателем груза являлась [компания 1]. Отмечено, что все риски по несвоевременному оформлению документов на импорт, а также связанные с этим последствия относятся на Покупателя (Грузополучателя). Данные требования закреплены в законодательных актах [государства 1] – в [ст.ст.] Закона таможни [государства 1] и в [ст.] [закона].
36. По мнению Ответчика, подача декларации в таможенный орган после выгрузки Товара в [порту] и получение разрешения на перевозку Товара из [порта] до [город 1] являлось обязанностью именно [компания 1], что также подтверждается графой 8 импортной декларации. Соответствующие действия по подаче декларации в таможню [компания 1] осуществил лишь 28.11.2019. Разрешение на дальнейший проезд выдано таможенным органом 17.12.2019, что зафиксировано в документе ASPB, а также в письме из [порта] о невозможности более ранней отгрузки по причине массовых забастовок в [город порта] (подтверждается МИД России от [дата], публикация на официальном сайте № [номер]).
37. Таким образом, по мнению Ответчика, все необходимые документы и действия по вывозу товара Поставщик со своей стороны оформил, в связи с чем направил Покупателю письмо от [дата] № [номер] с сообщением о доставке Товара в порт. В том же письме Поставщик сообщил о массовых беспорядках в [город 1] и закрытии границ с соседними государствами. По мнению Ответчика, данная информация должна была побудить Истца к совершению необходимых действий по оформлению документов на импорт. По мнению Ответчика, Покупатель не оформил документы своевременно, что

привело к задержке доставки Товара Грузополучателю. В ответном письме от 06.12.2019 № [номер] Истец лишь сообщил о нарушении срока поставки.

38. Отмечено, что исходя из п. 2 ст. 406 ГК РФ Ответчик не несет ответственности за период с 26.10.2019 по 20.12.2019, так как просрочка исполнения обязательства в указанный период возникла в связи с неисполнением обязательства Истца по оформлению транзитной декларации.
39. С учетом п. 10.2 Договора и Приложения № 1 к нему, ст.ст. 162, 190 ГК РФ обращено внимание на то, что период поставки Товара – август 2019; соответственно, последний день срока – 31.08.2019 (не рабочий, выходной день). Исходя из ст. 193 ГК РФ днем окончания срока поставки является 02.09.2019 (понедельник), а днем начала исчисления срока просрочки поставки является 03.09.2019. Отмечено, что, составляя Иск, Истец не учел действующее законодательство, регулирующее исчисление сроков и неправильно применил дату начала исчисления срока просрочки 31.08.2019.
40. Также обращено внимание на следующие понятия в Договоре: срок поставки и дата поставки, а также на срок поставки, обозначенный в Спецификации № 1 – август 2019. Исходя из ст. 506 ГК РФ отмечено, что срок поставки – это период, в течение которого поставщик обязан передать товар в собственность покупателя.
41. Исходя из отметок в Товарной накладной Товар передан Покупателю 12.09.2020. Соответственно, по мнению Ответчика, просрочка в сроке поставки Товара составила 10 дней. Ответственность согласно п. 10.2 Договора, которая указана в Иске, предусмотрена именно за нарушение срока поставки. Дополнительно отмечено, что дата поставки обозначена в п. 6.3 Договора – дата подписания акта приема-передачи товара. Указанная формулировка предусмотрена по причине доставки Товара, который уже находится в собственности Покупателя, в место поставки [государство 1], [город 1], и обозначается для начала исчисления сроков приемки Товара по качеству и количеству (раздел 7 Договора).
42. Кроме того, по мнению Ответчика, предъявленный к взысканию размер неустойки явно не соразмерен последствиям нарушения срока поставки. В соответствии со ст. 333 ГК РФ указанная неустойка является чрезмерной и оплате подлежать не может.
43. В соответствии с п. 2 ст. 333 ГК РФ уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.
44. В силу п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – «**ВС РФ**») № 7, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею

- приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ). Отмечено, что исходя из смысла ст. 333 ГК РФ задача суда состоит в устранении явной несоразмерности неустойки, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела по своему внутреннему убеждению.
45. В п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – «**ВАС РФ**») от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что основанием для применения ст. 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (п. 73 Постановления Пленума ВС РФ № 7).
46. Так, по мнению Ответчика, необходимо учесть, что у Истца не возникло негативных последствий от нарушения Ответчиком срока поставки, поскольку в режиме действия чрезвычайной ситуации – государственного переворота в [город 1] – финансовые структуры, транспорт и промышленность были «заморожены», а [город 1] находился в эпицентре этих событий. Также, сам Грузополучатель не мог произвести каких-либо действий с Товаром в тот период времени, как и не производит до настоящего времени. По мнению Ответчика, необходимость применения Товара по назначению, по-видимому, отсутствует, так как входной контроль Товара еще не произведен и это уже никак не связано с обязательствами Поставщика.
47. Отмечено, что такие действия Покупателя нарушают права Ответчика, так как Истец не осуществил окончательный платеж по Договору, который зависит от даты проведения входного контроля и составляет 10 % от цены Договора, то есть 25 107,84 долларов США с НДС в размере 20 %.
48. Как указано в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О и № 277-О, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

49. Обращено внимание, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, которые предусмотрены в законе и направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.
50. Отмечено, что доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.
51. Согласно данным с официального сайта Банка России средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в долларах США, организациями – нефинансовым организациям в рублях, по краткосрочным кредитам за период, соответствующий периоду просрочки исполнения обязательства по поставке, ниже заявленной Истцом неустойки, что также свидетельствует о ее чрезмерности (таблица приведена в Отзыве).
52. Как разъяснено Пленумом ВАС РФ в Постановлении от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства, суды должны исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.
53. При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п.п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ, Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

54. Таким образом, по мнению Ответчика, правоприменительная практика предусматривает возможность применения двукратной ставки рефинансирования для установления несоразмерности неустойки, в исключительных случаях – однократной ставки рефинансирования.
55. Согласно Указанию Банка России от 11.12.2015 № 3894-У с 01.01.2016 значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату. Ставка ЦБ РФ в период с 01.09.2019 по 27.10.2019 составляла, как указано в Иске:
- 55.1. с 16.12.2019 по 09.02.2020 – 6,25 %;
- 55.2. с 28.10.2019 по 15.12.2019 – 6,5 %;
- 55.3. с 09.09.2019 по 27.10.2019 – 7,0 %;
- 55.4. с 29.07.2019 по 08.09.2019 – 7,25 %.
56. По мнению Ответчика, чрезмерно высокий процент неустойки 0,1 % от стоимости непоставленного в срок Товара, составляющий 36,5 % годовых и превышающий ключевую ставку более чем в 8 раз является значительным превышением суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств.
57. Отмечено, что неустойка по своему существу является способом обеспечения обязательств и не должна служить средством обогащения кредитора. Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Делая такой вывод, Пленум ВАС РФ связал размер честной, добросовестно определенной неустойки с нормами ст. 395 ГК РФ.
58. После этого, в Постановлении № 81 дается общая рекомендация: «Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства ... суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения».
59. В Отзыве приведен размер неустойки за периоды, указанные в Иске, исходя из двукратной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, в целом составляющий 10 129,1 долларов США. Также отмечено, что неустойка за период нарушения срока поставки 12 дней (с 01.09.2019 по 12.09.2019) составляет 983,67 долларов США.

60. На основании изложенного и с учетом того, что нарушение срока поставки составило всего лишь 10 дней, а не 112 как указано в Иске, правильного исчисления Истцом периода начисления неустойки, государственного переворота в [город 1], фактического прибытия Товара в морской порт [порт] 25.10.2019, ненадлежащего исполнения обязательств самим Истцом (просрочки кредитора), чрезмерно высокого процента договорной неустойки – 0,1 % за каждый день просрочки, приведенной судебной практики о снижении неустойки, Ответчик просит снизить договорную неустойку за период нарушения срока поставки с 03.09.2019 по 12.09.2019 до двойной ставки рефинансирования, что составит 983,67 долларов США, а в остальных требованиях Истца – отказать.
61. В связи с тем, что Административному аппарату потребовались уточнения относительно приложений к Отзыву, Ответчик направил заявление от 14.09.2020 № [номер], в котором попросил приобщить к материалам дела заверенную [наименование Ответчика] электронную переписку от 17.08.2020 с [перевозчиком] о подтверждении прибытия Товара в морской [порт] [дата], заверенную [наименование Ответчика] товарную накладную от 12.09.2020 № [номер], а также письмо от 29.10.2019 № [номер] о возможной задержке в доставке груза», не указанное в качестве приложения к Отзыву.

III.B. Заявление об уточнении исковых требований от 14.09.2020 № [номер]

62. 14.09.2020 Истец направил по электронной почте заявление об уточнении исковых требований от 14.09.2020 № [номер], в котором отметил следующее (п. 63 – 65 настоящего решения).
63. Обращено внимание на то, что в Уведомлении о начале арбитража от 13.08.2020 № 291/20 сделан вывод о применении правил международного коммерческого арбитража ввиду места исполнения обязательств по Договору в [государство 1], [город 1], а также о необходимости доплаты арбитражного сбора в размере 3 221,59 долларов США. Истец отметил, что доплата арбитражного сбора была произведена.
64. В связи с этим, Истец просит взыскать с Ответчика пени за нарушение сроков поставки оборудования по Договору за период с 31.08.2019 по 20.12.2019 в размере 28 120,78 долларов США, а также арбитражный сбор в размере 4 812,07 долларов США.
65. 14.09.2020 Истец также сообщил по электронной почте о том, что представитель [представитель Истца 1] с 15.09.2020 по 29.09.2020 (включительно) находится в отпуске и что при назначении даты устных слушаний по настоящему делу просит учесть даты заседаний в других судах: [даты].

III.Г. Постановление Состав арбитража № 1 от 16.09.2020

66. 16.09.2020 Постановлением Состав арбитража (далее – «ПСА») № 1 Сторонам было предложено обсудить возможность урегулирования спора мирным путем и не позднее 18.09.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 18.09.2020 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании. Кроме того, Состав арбитража постановил обеим Сторонам сообщить о возможности проведения устных слушаний путем использования ВКС.
67. ПСА № 1 Сторонам было предложено: Истцу – не позднее 05.10.2020 представить дополнительные письменные объяснения (ответ на Отзыв), Ответчику – не позднее 05.11.2020 представить дополнительные письменные объяснения (комментарии к ответу Истца). Отмечено, что указанные сроки включают в себя и сроки для представления Сторонами каких-либо иных состязательных документов (заявлений, ходатайств и т.п.). Устное слушание было предложено назначить на 13.11.2020 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ и/или с использованием ВКС.
68. ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹⁰, на бумажном носителе Почтой России¹¹ и курьерской службой Major Express¹².

III.Д. Постановление Состав арбитража № 2 от 22.09.2020

69. 17.09.2020 Ответчик сообщил о согласовании предложенного проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства, а также сообщил о намерении участвовать в устных слушаниях 13.11.2020 в 11:00 посредством ВКС.
70. 18.09.2020 Истец сообщил, что Сторонами не принято решение об урегулировании спора мирным путем, отсутствует необходимость в предоставлении времени и места для дополнительного обсуждения данного вопроса. Истец также указал, что проект Порядка (графика) арбитража согласован и представители Истца будут участвовать в устных слушаниях лично без использования ВКС.
71. 22.09.2020 ПСА № 2 был утвержден предложенный Порядок (график) арбитражного разбирательства, согласно которому:

¹⁰ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail], [e-mail].

¹¹ РПО №№ [номер], [номер].

¹² №№ накладных [номер], [номер].

- 71.1. Срок представления Истцом дополнительных письменных объяснений (ответ на Отзыв на Иск) установлен не позднее 05.10.2020;
- 71.2. Срок представления Ответчиком дополнительных письменных объяснений (комментарии к ответу Истца) – не позднее 05.11.2020;
- 71.3. Отмечено, что указанные выше сроки включают в себя и сроки для предоставления Сторонами каких-либо иных состязательных документов (заявления, ходатайства и т.п.);
- 71.4. Дело было назначено к устному слушанию на 13.11.2020 в 11:00 по московскому времени в помещениях РАЦ, в котором Представитель Истца участвует очно, а участие представителя Ответчика обеспечивается с использованием системы ВКС.
72. ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте¹³ на бумажном носителе Почтой России¹⁴ и курьерской службой Major Express¹⁵.

III.E. Письменные объяснения Истца № [номер] от 05.10.2020

73. 05.10.2020 Истец представил письменные объяснения от 05.10.2020 № [номер] (далее – «**Письменные объяснения**»). Истец не соглашается с доводами Ответчика, изложенными в Отзыве, о наличии оснований для снижения пени с 28 120,78 долларов США до 983,67 долларов США и обращает внимание на следующее (п.п. 74 – 94 настоящего решения).
74. По мнению Истца, Ответчиком не представлены документальные доказательства наступления обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор), которые объективно препятствовали поставке оборудования по Договору, исходя из п. 3 ст. 401 ГК РФ и п. 15.2 Договора. Приложенная к Отзыву распечатка с сайта www.mid.ru о брифинге представителя МИД России Захаровой М.В. от [дата] не является документальным доказательством наступления обстоятельств непреодолимой силы (п. 3 ст. 401 ГК РФ, п. 15.2 Договора). В ней прокомментированы ситуации, сложившиеся в [город 1] и [город порта], но не говорится о возникновении обстоятельств, препятствовавших выполнению в [город 1] российскими компаниями обязательств по договорам. Отмечено, что Ответчиком не представлено документальное доказательство со ссылкой на соответствующий нормативный акт Правительства [государство 1] о введении [транспортных ограничений].

¹³ По следующим адресам: [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail].

¹⁴ РПО №№ [номер], [номер].

¹⁵ №№ накладных [номер], [номер].

75. Также, по мнению Истца, Ответчиком документально не доказано, что обстоятельства, на которые он ссылается, оказали воздействие на выполнение обязательств по Договору и что такие обстоятельства подтверждены соответствующими уполномоченными органами и (или) вступившими в силу нормативными актами органов власти. Истец обращает внимание на следующие даты:
- 75.1. 30.08.2019 – срок поставки Ответчиком оборудования по Договору (п. 12.2 Договора);
 - 75.2. [дата] – дата введения, по мнению Ответчика, Правительством [государство 1], [транспортных ограничений];
 - 75.3. [дата] – дата письма Ответчика № [номер] об уведомлении Истца о возникших обстоятельствах непреодолимой силы;
 - 75.4. [дата] – дата брифинга официального представителя МИД России.
76. Таким образом, по мнению Истца, обстоятельства, на которые ссылается Ответчик, возникли по истечении двух и более месяцев со дня истечения срока поставки Товара (30.08.2020), и Ответчик не вправе ссылаться на возникновение таких обстоятельств.
77. Кроме того, Ответчик, делая вывод о наличии у Истца обязательства по оформлению транзитной декларации для поставки оборудования в место поставки ([государство 1], [город 1], точное место поставки определяется в соответствии с пунктом 4.2.1 Договора) не приводит конкретный пункт (положение) Договора, которым на Истца возложено такое обязательство. Данный пункт (положение) в Договоре отсутствует.
78. Принимая во внимание ст.ст. 431, 506 ГК РФ и п. 6.7 Договора, Истец отстаивает позицию о том, что обязательство по обеспечению всего цикла поставки от места изготовления товара до момента (включительно) товара в место поставки, в том числе с оформлением всех разрешительных и транзитных документов является обязательством именно Поставщика.
79. Более того, делая вывод о наличии у Истца обязательства по оформлению транзитной декларации, Ответчик обосновывает свою позицию ссылками на законодательные акты [государство 1] ([ст.ст.] Закона Таможни [государство 1] и [ст.] [закона]. Однако такие ссылки являются неправомерными в отношении исполнения Договора, так как обе Стороны являются российскими контрагентами, а в силу п. 18.1 Договора во всем, что не предусмотрено Договором, Стороны руководствуются законодательством РФ. Вывод о применимом праве, регулирующем договорные отношения – законодательстве РФ – подтвержден Ответчиком в абз. 5 стр. 1 Отзыва.
80. Соответственно, по мнению Истца, довод Ответчика о нарушении срока поставки Товара ввиду неисполнения Истцом обязательства по оформлению транзитной декларации не основан на нормах закона и положениях Договора.

81. Истец не согласен с позицией Ответчика в Отзыве относительно периода и срока поставки Товара и, следовательно, исчисления периода просрочки с 03.09.2019. По мнению Истца, делая ссылку на Приложение № 1, которым установлен срок поставки – август 2019, Ответчик не указывает п. 12.2 Договора, которым установлена дата окончания срока поставки в августе 2019 – 30.08.2019.
82. Основываясь на ст. 431 ГК РФ, п. 12.2 Договора следует толковать буквально, и согласно данному толкованию все обязательства по поставке Товара должны быть осуществлены до 30.08.2019. Соответственно срок для поставки истек 30.08.2019 (пятница, рабочий день).
83. Исходя из п. 10.2 Договора дни просрочки поставки товара исчисляются в днях (без уточнения, что имеются в виду рабочие дни, то есть в календарных днях). Приведенные в Иске расчет и размер пени, а также период просрочки являются верными, основаны на нормах закона и положениях Договора.
84. Кроме того, Ответчик указывает, что датой поставки Товара по Договору следует считать 12.09.2020¹⁶, так как Сторонами 12.09.2019 подписана Товарная накладная. В данном случае с учетом ст. 431 ГК РФ также следует буквально толковать положения Договора.
85. Учитывая п. 6.3 Договора, в соответствии с которым фактической датой поставки является дата, указанная в акте приема-передачи товара (форма установлена Приложением № 2 к Договору), и ст. 431 ГК РФ, единственным документом, подтверждающим поставку товара Покупателю, является акт приема-передачи товара от 20.12.2019 № 1, подписанный обеими Сторонами именно 20.12.2019.
86. Отмечено, что п. 6.4 Договора определен перечень отчетной документации, которую поставщик обязан предоставить при поставке товара, и одним из таких документов является товарная накладная по форме ТОРГ-12. Исходя из пп. «д» п. 6.4 Договора товарная накладная по форме ТОРГ-12 подтверждает поставку товара с территории РФ. При этом местом поставки является [государство 1], [город 1], точное место поставки определяется в соответствии с п. 4.2.1 Договора.
87. Более того, по мнению Истца, письмами от 30.10.2019 № [номер] и 26.02.2020 № [номер] Ответчик подтвердил наличие у него неисполненного обязательства по поставке Товара по состоянию на 28.10.2019 и на 27.10.2019 соответственно, то есть после подписания 12.09.2019 Товарной накладной.
88. Таким образом, Истец считает, что довод Ответчика о том, что период просрочки составляет 10 дней (с 03.09.2019 по 13.09.2019) не основан на нормах закона и

¹⁶ Истец указывает дополнительно, что «в абз. 9 стр. 4 Отзыва допущена техническая ошибка, исходя из последующих доводов следует читать 12.09.2019».

положениях Договора. Приведенные в Иске расчет и размер пени, а также период просрочки, являются верными, доказательств иного Ответчиком не представлено.

89. Помимо этого, Ответчик ходатайствует о снижении размера пени с 0,1 % от общей стоимости недоставленного в срок Товара за каждый день просрочки до 2/300 ставки рефинансирования Банка России (п. 3 ст. 333 ГК РФ).
90. В свою очередь, цена Договора (п. 3.1 Договора), а также пени и штрафы по Договору (раздел 10 Договора), определяются в долларах США. Ставка рефинансирования Банка России (ключевая ставка Банка России, учетная ставка Банка России) устанавливается по отношению к национальной валюте РФ (рублю). Соответственно, ставка рефинансирования неприменима к доллару США – валюте, по которой Покупателем и Поставщиком осуществляются расчеты по Договору.
91. Принимая во внимание п. 2 ст. 333 ГК РФ и тот факт, что Ответчик является субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, отмечено, что не представлены доказательства того, что взыскание с Ответчика неустойки в предусмотренном Договором размере может привести к получению Истцом необоснованной выгоды.
92. Договор заключен в рамках контракта, заключенного Истцом с [компания 1], на [строительство объекта] на территории [государства 1] от [дата]. Соответственно, нарушение Ответчиком сроков поставки по Договору может явиться причиной нарушения сроков Истцом и, как следствие, привлечения Истца к ответственности за нарушение сроков выполнения работ.
93. Обращено внимание на то, что в приведенных Ответчиком контррасчетах пени имеются многочисленные противоречия как в датах начала периодов просрочки (03.09.2020, 01.09.2020), так и в количестве дней (при указании периода с 09.09.2019-12.09.2019 в расчете применяется количество дней – 6). В этой связи, по мнению Истца, ходатайство Ответчика о снижении размера пени подлежит отклонению.
94. С учетом изложенного, Истец просит удовлетворить исковые требования в полном объеме.

III.Ж. Возражения Ответчика на письменные объяснения от 23.10.2020 № [номер]

95. 03.11.2020 Ответчик представил возражения на письменные объяснения от 23.10.2020 № [номер], которые зарегистрированы на бумажном носителе за вход. от 03.11.2020 № 89/И-20 (далее – «**Возражения на письменные объяснения**»). Ответчик отмечает следующее (п.п. 96 – 113 настоящего решения)
96. Обращено внимание на п. 15.3 Договора. Отмечено, что поскольку ни ТПП РФ, ни ТПП субъекта РФ не полномочно выдавать заключения о форс-мажоре, произошедшем за пределами РФ, Ответчик [дата] исходящим письмом № [номер] направил официальный запрос на официальную электронную почту [e-mail], [e-mail] Чрезвычайному и

Полномочному послу Российской Федерации в [государстве 1] с просьбой подтвердить форс-мажор на территории [государства 1] (в порядке обеспечения доказательств Ответчиком приложен нотариально заверенный осмотр электронной почты, подтверждающий факт отправки запроса). Отмечено, что обращение Ответчика оставлено без ответа.

97. С учетом Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 08.06.2020) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» отмечено, что информация о случившемся в [году] перевороте в [город 1] с подробной хронологической последовательностью повсеместно размещена в сети Интернет.
98. Обращено внимание, что заявление представителя МИД России от [дата] № [номер] является доказательством о беспорядках, протестах и вооруженных столкновениях, происходивших в [город 1]. Достоверность публикации подтверждена МИД России письмом от [дата] № [номер].
99. Отмечено также, что Договор заключен между резидентами РФ и не является внешнеэкономической сделкой. Договор заключен во исполнение контракта на [строительство объекта] на территории [государства 1] от [дата] для [компания 1]. Отмечено, что применимое право, регулирующее договорные отношения – законодательство РФ без применения норм коллизионного права.
100. С учетом п. 6.5 Договора отмечено, что фактически Товар перешел в собственность Покупателя на территории РФ, о чем свидетельствует Товарная накладная с отметкой Истца о получении Товара. Исходя из ст. 431 ГК РФ также отмечено, что условиями Договора определено, что Договор – внутрироссийский, переход права собственности на Товар осуществляется на территории РФ. Это означает, что после перехода права собственности на Товар к Истцу у Поставщика отсутствовали какие-либо юридические полномочия на осуществление действий по вывозу Товара и выполнению условий п. 6.7 Договора. С этого момента Ответчик осуществлял лишь посреднические действия по оказанию помощи в оформлении и перевозке Товара в место поставки уже по иному договору № [номер] транспортной экспедиции. Соответственно, исполнение обязанностей п. 6.7 Договора законом возлагается на Истца, поэтому экспортером товара является сам Истец (графа 14 декларации на экспорт).
101. Договор между Сторонами заключен во исполнение контракта на [строительство объекта] на территории [государства 1] от [дата] для [компания 1]. Импортером Товара и грузополучателем, согласно оформленным документам (графе 8 импортной декларации), является [компания 1].
102. Согласно толкованию базисных условий DAP Инкотермс 2010, оформление документов по ввозу, уплата ввозных пошлин являются обязанностью импортера, который должен самостоятельно обеспечить таможенную очистку товара, получить

импортную лицензию и выполнить таможенные формальности, необходимые для ввоза товара, то есть осуществить все таможенные процедуры для импорта товара. Обязанность по подаче декларации в таможенный орган после выгрузки Товара в [порту] и получению разрешения на перевозку Товара из [порта] до [город 1] являлось обязанностью именно [компания 1], что также подтверждается импортной декларацией графой 8.

103. Соответствующие действия по подаче декларации в таможенню [компания 1] осуществил лишь 28.11.2019. Разрешение на дальнейший проезд выдано таможенным органом 17.12.2019, что зафиксировано в документе ASPB, а также в письме из [порта] о невозможности более ранней отгрузки по причине массовых забастовок в [город порта] (подтверждается публикацией МИД России от [дата] № [номер] на официальном сайте).
104. Обращено внимание, что Ответчик не имел и не имеет каких-либо договорных и иных отношений с указанной компанией, и потому повлиять на ускорение процесса по оформлению ввозных документов не мог.
105. Кроме того, отмечено, что исходя из п.п. 2.1-2.3 Договора срок поставки обозначен именно в Спецификации к Договору – август 2019.
106. Исходя из ст.ст. 190 и 191 ГК РФ, и буквального толкования п. 12.2 Договора и условий Спецификации № 1, все действия, необходимые для принятия обязательства по поставке Товара должны быть выполнены Поставщиком до 30.08.2019, а сама поставка Товара должна быть осуществлена не позднее 31.08.2019. По мнению Ответчика, период исчисления начала просрочки поставки за нарушение срока поставки определен Истцом неверно.
107. Помимо этого, ответственность Поставщика по п. 10.2 Договора за неисполнение обязательств предусмотрена за нарушение срока поставки, а не за нарушение даты поставки. Ответчик вновь обращает внимание на понятия «срок поставки» и «дата поставки», где срок поставки, обозначенный в Спецификации № 1, составляет август 2019. С учетом ст. 506 ГК РФ, отмечено, что применение данных понятий в условиях заключенного Договора не случайно, так как Договор заключался между двумя российскими юридическими лицами (Договор является внутрироссийским).
108. Отмечено, что доставка в место поставки, [государство 1], по такому договору невозможна, так как экспортером товара может являться лишь собственник либо сторона внешнеэкономического контракта. Ответчик с конечным инозаказчиком ([компания 1]) никаких договорных отношений не имело. Соответственно, по мнению Ответчика, в рамках заключенного Договора обеспечить условие по месту поставки невозможно, поэтому п. 2.1 Договора предусмотрено, что предметом Договора является поставка в обусловленные Договором сроки в соответствии со

Спецификацией № 1, то есть срок поставки – это срок передачи Товара Истцу, дата подписания Товарной накладной.

109. Ответственность, предусмотренная п. 10.2 возникает именно за нарушение данного срока, а не за нарушение даты поставки. Перечень документов по п. 6.4 Договора, на которые ссылается Истец, предоставляются, в том числе для оформления экспортных документов на вывоз товара с территории РФ собственником, которого согласно п. 6.5 становится Истец непосредственно в момент передачи товара первому грузоперевозчику. А поскольку дата перехода права собственности на товар и дата перехода рисков по случайной гибели и повреждения товара не совпадают (п. 6.6 Договора), понятие даты поставки введено в условия Договора только для правильного начала исчисления сроков приемки товара по качеству и количеству, что подтверждается п.п. 6.3, 6.5, 6.6, 7.7, 7.6 Договора.
110. С учетом ст. 431 ГК РФ и условий Договора, по мнению Ответчика, просрочка срока поставки составила 10 дней, и ответственность, предусмотренная п. 10.2 возникает именно за нарушение данного срока, а не за нарушение даты поставки.
111. Кроме того, обращено внимание на то, что Президиум ВАС РФ указал, что, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредиторю такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Отмечено, что Истец не приводит какие-либо доказательства наличия у него негативных последствий, наступивших от ненадлежащего исполнения Ответчиком обязательств по Договору.
112. При этом Ответчик отмечает, что согласно п. 9.3.3 Договора платеж в размере 10 % от цены Договора оплачивается в течение 30 рабочих дней с момента подписания акта входного контроля. Входной контроль до настоящего момента не осуществлен, акты не подписаны, окончательная оплата за поставленный Товар не произведена. На вопросы Ответчика о сроках его проведения Истец не предоставляет однозначные ответы.
113. По мнению Ответчика, это свидетельствует о том, что сроки задержки поставки не повлияли на сроки исполнения обязательств Истца перед конечным заказчиком и никаких последствий у Истца не возникло. Срочность в поставленном Товаре у конечного Грузополучателя отсутствует, в то время как Ответчик же продолжает нести финансовые убытки из-за отсутствия окончательного платежа и для покрытия недостатка денежных средств вынужден привлекать заемные денежные средства в кредитных организациях.

III.3. Устное слушание 13.11.2020

114. 13.11.2020 в 11:21 по московскому времени состоялось устное слушание по делу, в ходе которого Стороны поддержали ранее изложенные ими позиции, а также ответили на вопросы, заданные Сторонами и Составом арбитража.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

IV.A. Компетенция Состава арбитража

115. Состав арбитража констатирует, что сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
116. На основании п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента, Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража. Как следует из ПСА № 1, Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
117. С учетом этого для решения вопроса о компетенции Состава арбитража применимым является Закон РФ от 07.07.1993 N 5338-I «О международном коммерческом арбитраже» (далее – **Закон РФ о МКА**). О необходимости применения иного законодательного акта стороны не заявляли.
118. В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона РФ о МКА в международный коммерческий арбитраж могут передаваться споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной стороны находится за границей либо если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за границей, при наличии заключенного арбитражного соглашения.
119. Спор между Сторонами возник из договора поставки оборудования от 05.07.2019 № [номер]. Данный Договор регулируется нормами ГК РФ (ст. 506 ГК). Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений.
120. В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 7 Закона РФ о МКА арбитражное соглашение является соглашением сторон в письменной форме о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением или его частью, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.
121. Подпунктом 1 п. 18.3 Договора установлено, что любой спор или требование, вытекающие из Договора, разрешаются по выбору Истца путем арбитража, администрируемого РАЦ при Российском институте современного арбитража в

соответствии с положениями Арбитражного регламента. Истец сделал свой выбор, предъявив Иск в соответствии с положениями Арбитражного регламента РАЦ.

122. Претензионный порядок, согласованный Сторонами в п. 18.2 Договора, был соблюден путем направления претензии от 11.02.2020 № [номер], на которую представителем Ответчика был направлен ответ от 26.02.2020 № [номер].
123. Ответчик не оспорил компетенцию Состава арбитража. Более того, на устных слушаниях подтвердил свое согласие с компетенцией Состава арбитража.
124. Таким образом Состав арбитража приходит к выводу о наличии компетенции рассматривать настоящий спор.

IV.Б. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований

Объем обязательств Ответчика

125. Стороны разошлись во мнениях относительно объема обязательств Ответчика. Последний полагает, что после подписания Товарной накладной и перехода права собственности на Товар к Истцу у Ответчика отсутствовали какие-либо юридические полномочия на осуществление действий по вывозу Товара и выполнению условий п. 6.7 Договора. Соответственно, по мнению Ответчика, исполнение обязанностей, предусмотренных п. 6.7 Договора, возлагается на Истца. Истец полагает, что на Ответчика возложен весь объем обязательств, предусмотренных п. 6.7 Договора.
126. В соответствии с п. 6.7 Договора Поставщик обязан обеспечить получение экспортной лицензии и иных необходимых разрешений, любое таможенное оформление в отношении Товара в соответствии с процедурой экспорта в стране изготовления/отгрузки Товара. Поставщик обеспечивает доставку, выгрузку, погрузку, охрану товара от места изготовления Товара до момента (включительно) поставки Товара в Место поставки.
127. Состав арбитража соглашается с мнением Истца, так как из буквального толкования п. 6.7 Договора следует, что все обязательства, перечисленные в этом пункте, возложены на Ответчика.

Срок поставки

128. Ответчик обращает внимание на существование в Договоре двух терминов - «Срок поставки» и «Дата поставки». Однако Состав арбитража не усматривает правового различия в этих терминах, так как и тот и другой сводятся к моменту передачи товара покупателю (ст. 506 ГК РФ и п. 6.3 Договора).
129. Стороны разошлись во мнениях относительно срока поставки. Истец полагает, что срок поставки – 30.08.2019, Ответчик полагает, что – 03.09.2019.
130. Состав арбитража не согласен с позицией Ответчика. Приложением № 1 к Договору установлен срок поставки – август 2019, а п. 12.2 Договора конкретизирует этот срок – 30.08. 2019.
131. Так как между Приложением № 1 и п. 12.2 Договора нет противоречия, и в п. 12.2 нет какой-либо неясности, то основываясь на ст. 431 ГК РФ, договорные положения относительно срока поставки следует толковать буквально. Таким образом Состав арбитража приходит к выводу, что срок поставки – 30.08.2019.

Фактическое исполнение обязательства по поставке Ответчиком

132. Согласно п. 6.3 Договора фактической датой поставки считается дата, указанная в Акте приема-передачи Товара. Указанный Акт был подписан Сторонами 20.12.2019, что не оспаривается Сторонами.
133. Состав арбитража полагает нерелевантной ссылкой Ответчика на то, что фактически Товар перешел в собственность Истца на территории РФ, о чем свидетельствует Товарная накладная от 12.09.2019 с отметкой Истца о получении Товара. Спор идет не о моменте перехода права собственности на Товар, а о моменте выполнения Ответчиком всех своих обязательств по Договору, в частности обязательства по поставке Товара, которое было исполнено только 20.12.2019.
134. Ответчик не представил убедительных доказательств того, что Истец препятствовал ему в своевременном исполнении обязательств по поставке.

Обстоятельства непреодолимой силы

135. Ответчик в оправдание задержки срока поставки ссылается на обстоятельства непреодолимой силы, имевшие место в [город 1] в [период].
136. Однако Ответчиком не представлены доказательства наступления обстоятельств непреодолимой силы в порядке, предусмотренном п. 15.3 Договора, который предписывает подтверждение таких обстоятельств сертификатом (свидетельством), выданным компетентным органом. Ответчик не предоставил такой сертификат и не предпринял разумных действий для его получения (например, не обратился в Торгово-промышленную палату [государство 1] с просьбой о предоставлении сертификата). Состав арбитража не полагает, что единственная попытка Ответчика получить сертификат – обращение к послу РФ в [город 1] с просьбой подтвердить форс-мажор на территории [государства 1], является разумным и достаточным действием.
137. Кроме того, обстоятельства, на которые ссылается Ответчик, возникли почти через два месяца со дня истечения срока поставки Товара. Если бы Ответчик своевременно произвел поставку, то указанные обстоятельства не смогли бы стать препятствием к выполнению его обязательств. Соответственно, Ответчик не вправе ссылаться на возникновение таких обстоятельств.

Расчет неустойки

138. Состав арбитража согласен с расчетом неустойки в размере 28 120,78 долларов США, сделанным Истцом. Период начисления неустойки (с 31.08.2019 по 20.12.2019) соответствует периоду просрочки, установленному Составом арбитража. Примененный размер неустойки (0,1 % в день от общей стоимости непоставленного Товара) соответствует п. 10.2 Договора. Стоимость непоставленного Товара соответствует цене Договора, установленной в п. 3.1 Договора.

Уменьшение неустойки

139. Ответчик заявил в соответствии со ст. 333 ГК РФ о снижении неустойки, так как, по его мнению, предъявленный к взысканию размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения срока поставки. Состав арбитража не может принять ни один из доводов Ответчика в подтверждение его заявления.
140. Ссылка Ответчика на чрезмерно высокий процент неустойки не убедительна. Размер неустойки 0,1 % в день (36,5 % в год) является весьма распространенным в деловой практике.
141. Ссылка Ответчика на отсутствие убытков у Истца, вызванных нарушением срока поставки, ввиду того что все равно любая экономическая деятельность была парализована из-за событий в [город 1], также неубедительна. Если бы поставка была осуществлена своевременно (до 30.08.2019), то Истец имел бы достаточно времени для исполнения обязательств перед своими контрагентами до наступления событий в [город 1] (даже если предположить, что эти события действительно полностью парализовали экономическую активность в стране).
142. Ссылка Ответчика на ставку рефинансирования ЦБ РФ нерелевантна, так как ни закон, ни судебная практика не вменяют снижать установленный сторонами размер неустойки до одно- или двукратной ставки рефинансирования ЦБ РФ. Пленумом ВАС РФ в Постановлении от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» всего лишь установлено, что суды *могут* исходить из двукратной ставки рефинансирования. Однако Ответчик не привел убедительных доказательств для такого снижения.
143. Таким образом, Состав арбитража не находит оснований для снижения неустойки.
144. Соответственно, Состав арбитража принимает решение об удовлетворении требований Истца в полном объеме.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

145. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – «Положение») Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 4 812,07 долларов США:

145.1. платежным поручением от 20.07.2020 № [номер] в размере 114 059,83 руб., что эквивалентно 1 590,48 долларов США по официальному курсу валют Центрального Банка РФ на дату платежного поручения (71,7139);

145.2. платежным поручением от 03.09.2020 № [номер] в размере 237 942,77 руб., что эквивалентно 3 221,59 долларов США по официальному курсу валют Центрального Банка РФ на дату платежного поручения (73,8588).

146. Согласно ст. 13 Положения, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.

147. Поскольку исковые требования удовлетворены в полном объеме, расходы Истца по уплате арбитражного сбора в размере 4 812,07 долларов США подлежат взысканию с Ответчика.

148. Требований о возмещении издержек, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52 и 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

РЕШИЛ:

149. Удовлетворить иск [Истца] ([ОГРН], [ИНН]) к [Ответчику] ([ОГРН], [ИНН]) о взыскании пени за нарушение сроков поставки оборудования по договору от 05.07.2019 № [номер] в полном объеме.
150. Взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН]) в пользу [Истца] ([ОГРН], [ИНН]) пени за период с 31.08.2019 по 20.12.2019 в размере 28 120,78 долларов США (двадцать восемь тысяч сто двадцать долларов США семьдесят восемь центов).
151. Взыскать с [Ответчика] ([ОГРН], [ИНН]) в пользу [Истца] ([ОГРН], [ИНН]) сумму арбитражного сбора в размере 4 812,07 долларов США (четыре тысячи восемьсот двенадцать долларов США семь центов).

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 34 Закона РФ о МКА и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр
Кульков Максим Анатольевич