



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва  
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3  
+ 7 (495) 797-94-77  
[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

---

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]  
16 июня 2021

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Егулемов Вадим Владимирович

Место арбитража: Москва, Россия

## СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	5
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА .....	7
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	29
А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	29
Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ .....	32
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА .....	32
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	44

## ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Егулемова Вадима Владимировича (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр) рассмотрел дело по Иску

[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Исполнитель, Кредитор) к

[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Заказчик, Должник, совместно с Истцом – Стороны)

о взыскании задолженности по Договору № [номер] от 23.04.2018 (далее – Договор) в размере 1 133 996,35 руб., пени за нарушение сроков оплаты по Договору в размере 499 616,39 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора.

2. Устные слушания по делу состоялись:

- 2.1. 19.03.2021 по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., 14 корп. 3, этаж 3 (офис РАЦ) с подключением Составы арбитража и представителей Ответчика по ВКС. В слушании приняли участие:

**Егулемов Вадим Владимирович** – Состав арбитража;

**[представитель Истца 1]** – представитель Истца по доверенности от 11.01.2021, действующей по 31.12.2021;

**[представитель Ответчика 1]** – представитель Ответчика по доверенности № [номер] от 25.12.2020, действующей по 31.12.2021;

**[представитель Ответчика 2]** – представитель Ответчика по доверенности № [номер] от 25.12.2020, действующей по 31.12.2021;

**[представитель Ответчика 3]** – представитель Ответчика по доверенности № [номер] от 25.12.2020, действующей по 31.12.2021;

**Микаелян Елизавета Андраниковна**, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Составы арбитража.

- 2.2. 09.04.2021 в режиме ВКС по согласованию со Сторонами. В слушании приняли участие:

**Егулемов Вадим Владимирович** – Состав арбитража;

**[представитель Истца 1]** – представитель Истца по доверенности от 11.01.2021, действующей по 31.12.2021;

**[представитель Ответчика 2]** – представитель Ответчика по доверенности № [номер] от 25.12.2020, действующей по 31.12.2021;

**Микаелян Елизавета Андраниковна**, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Составы арбитража;

При отсутствии возражений Сторон в устном слушании приняла участие **Ширинянц Алина Тиграновна**, Младший кейс-администратор РАЦ.

2.3. 23.04.2021 в режиме ВКС по согласованию со Сторонами. В слушании приняли участие:

**Егулемов Вадим Владимирович** – Состав арбитража;

**[представитель Истца 1]** – представитель Истца по доверенности от 11.01.2021, действующей по 31.12.2021;

**[представитель Ответчика 2]** – представитель Ответчика по доверенности № [номер] от 25.12.2020, действующей по 31.12.2021;

**Микаелян Елизавета Андраниковна**, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Состава арбитража;

При отсутствии возражений Сторон в устном слушании приняла участие **Ширинянц Алина Тиграновна**, Младший кейс-администратор РАЦ.

## НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

3. 10.12.2020 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление от 08.12.2020 (далее – Иск) по электронной почте на адрес atom@centerarbitr.ru. В п. 6.2 Договора содержалось арбитражное соглашение о передаче споров в арбитраж, администрируемый Отделением РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли (далее – Отделение) в соответствии с правилами Отделения. 11.12.2020 Ответственному администратору РАЦ (далее – Ответственный администратор) в порядке п. 3 ст. 2 Правил Отделения от Руководителя Отделения поступил запрос об определении правил РАЦ, применимых к арбитражу настоящего спора в связи с наличием сомнений в применимости к данному спору Правил Отделения с учетом его субъектного состава. Правила Отделения регулируют арбитраж гражданско-правовых споров в атомной отрасли (п. 1 ст. 2 Правил Отделения). Рассмотрев поступившие от Истца материалы, Ответственный администратор пришел к выводу, что, поскольку [Сторона] не является предприятием Госкорпорации «Росатом»<sup>1</sup>, в соответствии с п. 4 ст. 2 Правил Отделения к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент РАЦ (далее – Арбитражный регламент), а именно правила арбитража внутренних споров.
4. 15.12.2020 Ответственный администратор в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил<sup>2</sup> Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 10.12.2020 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила арбитража внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.
5. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ) в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.
  - 5.1. 11.12.2020 [представитель Истца 2], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
  - 5.2. 23.12.2020 [представитель Истца 1], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердил свои полномочия и получил доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
  - 5.3. 22.01.2021 представитель Ответчика [представитель Ответчика 3], используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.
  - 5.4. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность пользоваться ЭСАЦ для ознакомления с материалами дела и оперативной подачи процессуальных документов в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.
6. В связи с тем, что сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром в соответствии с п. 1 ст. 14 Арбитражного регламента. На

---

<sup>1</sup> <https://rosatom.ru/about/factories/>

<sup>2</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. № 458/20 от 15.12.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail] [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

основании Постановления Президиума РАЦ от 25.12.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Егулемов Вадим Владимирович – Старший партнер, адвокат, руководитель филиала в Калининграде адвокатского бюро «LOYS».

7. 28.12.2020 Ответственный администратор уведомил<sup>3</sup> Стороны о формировании Состава арбитража. 11.01.2021 Егулемов В.В. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра<sup>4</sup>.
8. 25.01.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил<sup>5</sup> Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Микаелян Елизаветы Андраниковны, Кейс-администратора РАЦ.
9. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

---

<sup>3</sup> Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 468/20 от 28.12.2020) было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail] [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>4</sup> Декларация арбитра от 11.01.2021 была загружена в ЭСАЦ и направлена Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail] [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

<sup>5</sup> Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. № 18/21 от 25.01.2021) было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail] [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

## ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

10. 10.12.2020 Истец обратился в РАЦ с **Иском** к Ответчику с требованием о взыскании задолженности по Договору в размере 1 133 996,35 руб., пени за нарушение сроков оплаты по Договору в размере 499 616,39 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора. В обоснование своих требований Истец указал следующее.
- 10.1. 23.04.2018 Стороны заключили Договор на выполнение услуг по демонтажу оборудования, согласно которому Ответчик поручает, а Истец принимает на себя обязательства по выполнению работ, указанных в Спецификации № 1 (Приложение № 1 к Договору) и Техническом задании. 23.04.2018 Истец приступил к выполнению работ по Договору.
- 10.2. 30.05.2018 Истец выставил акты выполненных работ за отчетный период с 23.04.2018 по 30.05.2018 на сумму 657 996,62 руб. с НДС. Акты приняты и подписаны Ответчиком 09.06.2018.
- 10.3. 14.06.2018 Истец выставил акты выполненных работ за отчетный период с 31.05.2018 по 14.06.2018 на сумму 475 999,73 руб. Акты не приняты и не подписаны Ответчиком.
- 10.4. Истец выполнил свои обязательства, о чем свидетельствуют Справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 30.05.2018 и от 14.06.2018, Акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 30.05.2018 и 14.06.2018.
- 10.5. Согласно п.п. 2.4 и 2.5 Договора Исполнитель по выполнению работ (оказании услуг) составляет и передает Заказчику Акт выполненных работ, датируемый фактической датой окончания работ. Акт подписывает сотрудник Исполнителя, выполнивший работы (оказавший услуги). Исполнитель в акте указывает фактически выполненные работы (оказанные услуги).
- 10.6. В соответствии с п. 3.1.3 Договора Заказчик обязуется в течение 2 рабочих дней подписать Акт или предоставить обоснованный письменный отказ. В случае не подписания Акта в течение 2 рабочих дней или не получения Исполнителем обоснованного отказа в письменной форме в указанный срок, работы (услуги) считаются качественно и полностью выполненными (оказанными) Исполнителем.
- 10.7. Согласно п. 4.3 Договора оплата по договору производится в рублях, в безналичном порядке, перечислением денежных средств на расчетный счет Исполнителя по факту выполненных работ в течение 20 рабочих дней со дня подписания Акта выполненных работ. На дату подачи Искса оплата по Договору не поступила.
- 10.8. Ссылаясь на ст.ст. 309, 310, п. 1 ст. 779, п. 1 ст. 781 ГК РФ, Истец считает, что у Ответчика перед Истцом образовалась задолженность по Договору в размере 1 133 996,35 руб.
- 10.9. П. 5.1 Договора предусмотрена ответственность Сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, возникших из настоящего Договора. Согласно п. 5.3 Договора, за каждый день просрочки выполнения Заказчиком обязанностей по оплате по данному Договору, начиная со дня, следующего за истечением предусмотренных Договором,

начисляется пеня, определяемая в процентах от суммы не выполненных обязательств. Процентная ставка принимается равной 0,05 %.

- 10.10. Обязанность по уплате договорной неустойки у Ответчика возникает с 11.07.2018. Сумма пени, начисленная на основании п. 5.3 Договора в период с 11.07.2018 по 08.12.2020 составляет 499 616,39 руб. согласно расчёту:

Задолженность, руб.	657 996,62			Начало периода:	11.07.2018
Процент	0,05 %			Конец периода:	12.07.2018
Расчет процентов по задолженности, возникшей 11.07.2018					
Задолженность, руб.	Период просрочки			Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней		
657 996,62	11.07.2018	12.07.2018	2	$657\,996,62 \times 2 \times 0,05 \%$	658,00
Итого:					658,00
Сумма основного долга, руб.					657 996,62
Сумма процентов по всем задолженностям, руб.					658,00
Задолженность, руб.	1 133 996,35			Начало периода:	13.07.2018
Процент	0,05 %			Конец периода:	08.12.2020
Расчет процентов по задолженности, возникшей 13.07.2018					
Задолженность, руб.	Период просрочки			Формула	Неустойка, руб.
	с	по	дней		
1 133 996,35	13.07.2018	08.12.2020	880	$1\,133\,996,35 \times 880 \times 0,05 \%$	498 958,39
Итого:					498 958,39
Сумма основного долга, руб.					1 133 996,35
Сумма процентов по всем задолженностям, руб.					498 958,39

- 10.11. 22.08.2018 Ответчик опубликовал уведомление о его реорганизации в форме присоединения к нему [компания 1].

- 10.12. 04.09.2018 Истец направил в адрес Ответчика требование № [номер] от 04.09.2018 о досрочном исполнении обязательств по Договору. В ответ на требование Ответчик направил отказ в удовлетворении требований № [номер] от 08.10.2018, а также отказ от исполнения Договора.

- 10.13. 06.12.2018 Истец направил Ответчику претензию № [номер] с требованием оплатить основной долг по Договору в размере 1 133 996,35 руб. В ответ на претензию Ответчик указал, что работы по Договору выполнены с нарушением условий и требования не принимаются.
- 10.14. Таким образом, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330, 779, 781 ГК РФ, ст. 4 АПК РФ Истец требует взыскать с Ответчика задолженность по Договору в размере 1 113 996,35 руб., пени по Договору в размере 499 616,39 руб., а также расходы по уплате арбитражного сбора 29 336,12 руб.
11. 11.01.2021 Постановлением Состава арбитража № 1<sup>6</sup> Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 22.01.2021 сообщить о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 22.01.2021 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании. В отношении устного слушания Сторонам было предложено:
- 11.1. провести устное слушание 19.03.2021, 12:00 по московскому времени, по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3; или
- 11.2. провести устное слушание 19.02.2021, 12:00 по московскому времени в режиме ВКС; или
- 11.3. не проводить устное слушание, арбитраж осуществить на основании документов, представленных Сторонами.
12. 14.01.2021 Ответчик сообщил<sup>7</sup> об отсутствии возможности урегулировать спор мирным путем, просил провести устные слушания 19.03.2021 в режиме ВКС, а также назначить слушания на иное время, соответствующее трудовому распорядку Ответчика;
13. 22.01.2021 Истец сообщил<sup>8</sup>, что мирным путем урегулировать спор не представляется возможным, просил провести устные слушания с личным участием представителя Истца 10.02.2021 в 15:00 по московскому времени по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб. д. 14, корп. 3, этаж 3.
14. 22.01.2021 принимая во внимание позиции Сторон и учитывая необходимость предоставить Сторонам равные и достаточные возможности представить свою позицию по существу спора, Состав арбитража Постановлением № 2<sup>9</sup> предложил рассмотреть два варианта новых проектов Порядка (графика) арбитражного разбирательства и не позднее 29.01.2021 сообщить о согласовании одного из них.

---

<sup>6</sup> ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ и направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail] [e-mail]), Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]) и курьерской службой Major Express (накладные №№ [номер], [номер]).

<sup>7</sup> Письмо Ответчика № [номер] от 14.01.2021.

<sup>8</sup> Письмо Истца № [номер] от 22.01.2021.

<sup>9</sup> ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail] [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и вместе с Декларацией арбитра Егулемова В.В. от 11.01.2021 Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

15. 27.01.2021 Истец, учитывая трудовой распорядок Ответчика, сообщил<sup>10</sup> о согласовании проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства по делу № 2 (устное слушание предлагалось провести 10.02.2021, 15:00).
16. 28.01.2021 Ответчик просил<sup>11</sup> установить Порядок (график) арбитражного разбирательства согласно проекту № 1 (устное слушание предлагалось провести 19.03.2021, 15:00).
17. 29.01.2021 учитывая позиции Сторон, а также необходимость предоставить Сторонам равные возможности и достаточное время представить свою позицию по существу спора Постановлением Составы арбитража № 3<sup>12</sup> был утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства по делу № [номер дела] в редакции проекта № 1, устное слушание назначено на 19.03.2021, 15:00 по московскому времени, по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 с подключением Ответчика по ВКС.
18. 09.02.2021 Ответчик представил Отзыв на исковое заявление № [номер] от 09.02.2021 (далее – **Отзыв**), в котором заявил о своем несогласии с исковыми требованиями, указав следующее.
  - 18.1. Договор заключен по результатам закупочной процедуры – запроса предложений на право заключения договора, что подтверждается протоколом № [номер], заявкой участника процедуры [Истца], техническим предложением. Информация о закупке опубликована [на сайте], закупка № [номер].
  - 18.2. Согласно условиям Договора, Истец принимает на себя обязательство по выполнению работ, указанных в Спецификациях и Техническом задании. Техническое задание с приложением и Дополнительное соглашение к Договору № 1 истцом к Иску приложены не были.
  - 18.3. Техническим заданием и Спецификацией к Договору предусмотрен демонтаж 1 700 единиц оборудования из разных корпусов завода в корпус [А], проверка его работоспособности после перемещения (подраздел 3.3. ТЗ), стоимость работ по перемещению 1 700 единиц оборудования составляет 4 904 570 руб., цена Договора является твердой. Стоимость работ по каждой единице оборудования Договором не определена. В спецификации указана стоимость всего объема работ без разбивки по каждой единице оборудования. Средняя стоимость перемещения одной единицы оборудования – 2 885,04 руб.
  - 18.4. Работы, согласно Спецификации, должны производиться на основании заявки Ответчика. Согласно п. 2.4 Договора по выполнению работ Истец составляет и передает Ответчику Акт выполненных работ, т.е. выполнение работ по этапам Договором не предусмотрена, в связи с чем Истец обязан составить и передать Ответчику Акт выполненных работ на перемещение 1700 единиц оборудования, согласно условиям Договора и Технического задания.

---

<sup>10</sup> Письмо Истца № [номер] от 27.01.2021.

<sup>11</sup> Письмо Ответчика № [номер] от 28.01.2021.

<sup>12</sup> ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail] [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

- 18.5. Однако Истец направил в адрес Ответчика акты по форме № КС-2 и N КС-3, отчетным периодом в которых является календарный месяц. Данные формы заполняются на основании Журнала учета выполненных работ по форме № КС-6а, в котором выполнение регистрируют ежемесячно. Ежемесячная оплата работ Договором не предусмотрена.
- 18.6. Акт приемки выполненных работ от 09.06.2018 формы КС-2 № 1 на 94 единиц оборудования подписан Ответчиком ошибочно, поскольку он оформлен не в соответствии с условиями Договора.
- 18.7. На момент получения Акта КС-2 № 2 от 14.06.2018 Ответчик проводил служебное расследование по инициативе отдела безопасности по факту ненадлежащего исполнения Договора. По результатам расследования был составлен Протокол № [номер] от 04.07.2018, в котором было отражено следующее:
- 18.7.1. Заявки на выполнение работ отсутствуют;
- 18.7.2. В соответствии с приложением № 1 к Техническому заданию перемещение 1700 единиц оборудования должно было осуществляться в корпус [А], а в корпус [А] вывезен только один станок под инв. № [номер];
- 18.7.3. Стоимость работ по перемещению за единицу оборудования, указанная в актах приемки выполненных работ от 30.05.2018 и от 14.06.2018 безосновательно завышена Истцом. В актах указана стоимость за единицу оборудования в размере 5932,20 руб. С учетом суммы оказания услуг за 1 ед. услуги общая стоимость составляет 4 904 570,00 руб., соответственно стоимость 1 ед. оборудования (с учетом 1700 ед. оборудования) составляет 2 885 руб.
- 18.7.4. Согласно п. 3.3 Технического задания прием работоспособности перемещенного оборудования со стороны Заказчика у Исполнителя не производился.
- 18.8. Данная информация доведена до представителя Заказчика [ФИО 3] действующего по доверенности от 05.07.2018 № [номер], на совместном совещании, состоявшемся 05.07.2018 протокол от 05.07.2018 № [номер], на котором приняты решения:
- 18.8.1. Устранить допущенные нарушения условий Договора и Технического задания к нему, а именно переместить оборудование, указанное в приложении № 1 к Техническому заданию из корпуса № [Б] в корпус № [А];
- 18.8.2. Переместить оборудование, не указанное в приложении № 1 к Техническому заданию, на прежнее место складирования в корпус № [В];
- 18.8.3. Признать Акты приемки выполненных работ, Справки о стоимости выполненных работ и затрат недействительными, отозвать и аннулировать;
- 18.8.4. После устранения указанных замечаний рассмотреть возможность заключения Дополнительного соглашения об изменении условий к Договору относительно условий оплаты, порядка демонтажа и перемещения оборудования.

- 18.8.5. Начальнику ЭМО [ФИО 4] подготовить письменный ответ на письмо Исполнителя № [номер] от 28.06.2018, в котором изложить решения рабочей группы.
- 18.9. 11.07.2018 в присутствии представителя Исполнителя составлен Акт № [номер] о ненадлежащем исполнении обязательств по договору (Приложение № 10 к Возражениям).
- 18.10. Ответчик направил требование № [номер] от 18.07.2018 в адрес Истца с требованием об устранении недостатков выполненных работ. Таким образом, Исполнитель был своевременно уведомлен о ненадлежащем исполнении обязательств по Договору. О ненадлежащем исполнении работ по Договору также указывалось в ответах Заказчика на претензии Исполнителя. Недостатки устранены не были.
- 18.11. Кроме того, по результатам проверки списка оборудования, приложенного к Акту КС-2 № 1 от 30.05.2018, по инвентарным номерам выяснилось, что из 94 единиц оборудования, к Договору имеют отношение лишь 42 единицы оборудования, остальное оборудование в Техническом задании не числится.
- 18.12. Так, часть оборудования, указанная в Акте от 30.05.2018 не имеет отношения к Договору, часть оборудования не числилась в бухгалтерском учете в 2018, что подтверждается Справкой об отсутствии в учете (Приложение № 15 к Возражениям). Таким образом, часть работ, указанная в Акте выполненных работ от 30.05.2018 к Договору, не относится.
- 18.13. Ввиду того, что Акт КС-2 № 2 от 14.06.2018 не содержит перечня перемещенного оборудования, проверить выполнение работ, указанных в Акте возможно. Ответчик также отметил, что Акт КС-2 № 2 от 14.06.2018 не оформлен должным образом, согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной – соответствующая отметка об отказе Заказчика от подписания в Акте не проставлена.
- 18.14. В 2020 году на территории производственной площадки Ответчика [в городе] [компания 2] осуществляло работы по освобождению корпусов завода от оборудования. Согласно ответу [компания 2] вывоз оборудования, указанного Исполнителем в Акте от 30.05.2018, осуществлялся из корпуса № [Б], хотя, по условиям Договора, это оборудование должно находиться в корпусе № [А].
- 18.15. Помимо формализованных актов по форме КС-2 Истцом не представлено документов, подтверждающих реальность выполнения данных работ (Журнал учета выполненных работ по форме КС-6а, заявки на выполнение работ, акты проверки работоспособности оборудования, расчет стоимости работ и т.п.), что вызывает сомнения в реальности выполнении данных работ и обоснованности их стоимости.
- 18.16. Таким образом, ссылаясь на ст.ст. 711, 721 ГК РФ и ст. 28 Арбитражного регламента, Ответчик просит отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.
19. 12.03.2021 Ответчик представил Дополнение № [номер] от 11.03.2021 (далее – **Дополнение от 11.03.2021**), в котором сообщил следующее.

- 19.1. Отзыв направлен в адрес Истца 10.02.2021, получен Истцом 12.02.2021, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении, приложенным к Дополнению. По состоянию на 10.03.2021 ответ Истца на Отзыв не поступил, из чего Ответчик сделал вывод, что Истец не опроверг доводов и обстоятельств, изложенных в Отзыве.
  - 19.2. Истцом не предъявлено дополнительных доказательств выполнения работ, кроме формализованных актов по форме КС-2, документально не подтверждены начисления по оплате за выполненные работы.
  - 19.3. Ответчиком своевременно было заявлено о том, что результат работ не соответствует условиям Договора и об устранении недостатков выполненных работ (письмо от 18.07.2018 № [номер]). В ответах на претензии также указывалось на необходимость устранения недостатков в работах. Однако, никаких мер по устранению недостатков Истцом не предпринималось.
  - 19.4. Реальное и качественное выполнение работ (оказание услуг) по Договору Истцом документально не подтверждено, сам по себе Акт приемки выполненных работ от 30.05.2018 формы КС-2 № 1 не может подтверждать при отсутствии иных документов надлежащее исполнение обязательств по Договору (это подтверждается и судебной практикой, Апелляционное определение от 14 июня 2018 № 33-11967/2018).
  - 19.5. Акт КС-2 от 14.06.2018 № 2 не оформлен должным образом, объем работ, отраженных в акте, ничем не подтвержден (не приложен список перемещенного оборудования).
  - 19.6. Цена работ в актах завышена в два раза по сравнению с договорной (согласованной ценой), никакого обоснованного расчета цены Истцом не предоставлено.
  - 19.7. Так как работы по Договору не выполнены надлежащим образом, они не должны быть оплачены, требование о взыскании неустойки за просрочку оплаты также подлежит отклонению.
20. 19.03.2021 в 15:00 по московскому времени, по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3, этаж 3 (офис РАЦ) с подключением Составы арбитража и представителей Ответчика по ВКС состоялось устное слушание по делу, в ходе которого Стороны представили свои позиции по делу и ответили на вопросы Составы арбитража и друг друга, определив следующее:
- 20.1. Истец определил объем выполненных работ путем подсчета единиц фактически перемещенного им оборудования по указаниям представителя Ответчика. Перечень перемещенных станков был приложен к Справке о стоимости выполненных работ от 30.05.2018.
  - 20.2. Истец не смог пояснить, каким образом им была определена стоимость выполненных работ, предъявленная к оплате. Истец не смог пояснить, какая единица оборудования по какой стоимости была перемещена.
  - 20.3. Ответчик, учитывая то, что Договором не предусмотрено принятие частично выполненных работ, считает, что Иск заявлен не обосновано, поскольку работы не были выполнены, оборудование в количестве 1700 единиц не было перемещено в корпус [А]. Из 1700 единиц

оборудования в корпус [А] Истцом была перемещена лишь одна единица оборудования. Истец с данным утверждением не согласился.

- 20.4. Истец не смог пояснить, каким образом в ходе исполнения работ Истцом было идентифицировано оборудование, подлежащее перемещению.
- 20.5. Истец не смог указать на доказательства, подтверждающие перемещение им необходимого оборудования в корпус [А], в том числе доказательства, повреждающие выполнение работ, в отношении которых Истцом был составлен Акт и предъявлен к оплате Ответчику. При этом, Истец указал, что к следующему устному слушанию он будет готов представить бухгалтерские документы и рапорты сотрудников, подтверждающие правильность расчета суммы фактически выполненных работ, подлежащих оплате.
- 20.6. Требования Истца заключаются в досрочном исполнении Договора в связи с реорганизацией контрагента на основании ст. 60 ГК РФ. Истец обратился в арбитраж после получения от Ответчика соответствующего уведомления.
- 20.7. Ответчик не представил возражения на предъявленные Истцом Акты выполненных работ в связи тем, что одновременно с получением писем Истца проводилось служебное расследование. Ответ на представленные Акты был оформлен совместно с результатами расследования в Письме от 18.07.2018.
- 20.8. По утверждению Ответчика, [ФИО 3] приглашали на осмотр 11.07.2018, и он присутствовал при его проведении, но никаких документов не подписывал. Ответчик намерен представить доказательства уведомления [ФИО 3] о проведении осмотра 11.07.2018, а также его присутствия на нем.
- 20.9. В связи с необходимостью представления Сторонами дополнительных доказательств Состав арбитража принял решение об отложении устного слушания на 09.04.2021, 15:00 по московскому времени с использованием ВКС. К следующему устному слушанию Сторонам надлежало представить доказательства, подтверждающие их позицию.
21. 19.03.2021 Постановлением Состава арбитража № 4<sup>13</sup> в соответствии со ст.ст. 21, 37, 39, 42 Арбитражного регламента:
- 21.1. Устное слушание было отложено на 09.04.2021, 15:00 по московскому времени с использованием ВКС.
- 21.2. Истцу было предложено в срок до 05.04.2021 представить документальные доказательства, подтверждающие перемещение конкретных единиц оборудования по Договору, отражающие количество перемещенных единиц оборудования, стоимость работ за перемещение одной единицы оборудования, а также стоимость фактически выполненных работ по Договору.

---

<sup>13</sup> ПСА № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail] [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

- 21.3. Ответчику было предложено в срок до 05.04.2021 представить доказательства уведомления/неуведомления Истца о проведении 11.07.2018 осмотра помещения корпуса № [А], а также доказательства, подтверждающие прохождение на территорию Ответчика представителя Истца [ФИО З].
22. Ни в установленный Составом арбитража срок, ни позднее его Истец не представил позицию, доказательства, подтверждающие перемещение конкретных единиц оборудования, стоимость работ за перемещение одной единицы оборудования, а также стоимость фактически выполненных работ по Договору, либо позицию, доказательства по каким-либо иным вопросам
23. 02.04.2021 Ответчик в ответ на ПСА № 4 представил Дополнение № [номер] от 02.04.2021 (далее – **Дополнение от 02.04.2021**), в котором сообщил следующее.
- 23.1. Документы, подтверждающие прохождение 11.07.2018 на территорию Ответчика представителя Истца [ФИО З], не могут быть предоставлены, ввиду того, что срок их хранения в соответствии с номенклатурой дел, утверждённой на 2018 год, составляет 1 год, и они не сохранились (выписка из номенклатуры дел прилагается). Вызов представителя Истца осуществлялся по телефону.
- 23.2. Сотрудники предприятия, присутствовавшие при проведении осмотра поврежденного оборудования и составлении Акта осмотра от 11.07.2018, подтверждают присутствие [ФИО З] на заводе. Целью осмотра являлась фиксация повреждений, нанесенных оборудованию при перемещении.
- 23.3. Факт отсутствия оборудования в корпусе [А] установлен ранее при проведении совещания 05.07.2018 и Истцом не опровергается. Оборудование было перемещено в корпус [Б], что не имеет для Ответчика потребительской ценности.
- 23.4. Выписка из протокола совещания от 05.07.2018 № [номер] направлена Истцу письмом от 18.07.2018 исх. № [номер].
- 23.5. Истцу предложено устранить допущенные нарушения при исполнении Договора, а именно: переместить оборудование, указанное в приложении № 1 к ТЗ, из корпуса [Б] в корпус [А], переместить оборудование, не указанное в приложении № 1 к ТЗ, на прежнее место складирования в корпус 9.
- 23.6. Кроме того, в письме от 18.07.2018 исх. № [номер] истцу было разъяснено, что Ответчик не блокировал пропуски сотрудникам Истца, срок действия пропусков был заявлен на период с 14.05.2018 по 15.06.2018, а [ФИО З] с 31.05.2018 по 30.06.2018. Срок действия пропусков истек, заявки на продление пропусков от Истца не поступило.
- 23.7. Истцу была предоставлена возможность устранить замечания и продолжить выполнение работ по Договору. Однако, никаких мер по устранению недостатков выполненных работ Истцом не предпринималось. Работники Истца 15.06.2018 вывезли свое оборудование и имущество с территории Ответчика, не выполнив условия Договора. Таким образом, довод Истца о том, что Ответчик препятствовал исполнению Договора, несостоятелен.

- 23.8. Отказ от исполнения Договора со стороны Ответчика, заявленный в письме от 08.10.2018 исх. № [номер], был обоснован тем, что Истец не устранил недостатки выполненных работ. Возможность одностороннего отказа от исполнения Договора, по данному основанию, предусмотрена п. 3 ст. 723 ГК РФ.
- 23.9. Акт выполненных работ от 30.05.2018 был подписан генеральным директором [ФИО 5] ошибочно, в связи с неправомерными действиями работника [ФИО 2], который в нарушение условий Договора и требований должностной инструкции завизировал акт выполненных работ. Подписание промежуточных актов выполненных работ Договором не предусмотрено, Исполнитель обязан составить и передать Заказчику Акт выполненных работ на перемещение 1700 ед. оборудования согласно условиям Договора и техническому заданию.
- 23.10. Начальник энерго-механического отдела [ФИО 2], по чьей вине подписан промежуточный акт от 30.05.2018, уволен после начала служебной проверки по соглашению сторон 15.06.2018.
- 23.11. Так как работы по Договору не выполнены надлежащим образом, они не должны быть оплачены. На основании изложенного, а также доводов, указанных в Отзыве, Ответчик просит прошу в Иске отказать полностью.
24. 09.04.2021 в 15:00 по московскому времени в режиме ВКС состоялось второе устное слушание по делу, в ходе которого было определено следующее:
- 24.1. Истец указал, что запрошенные Составом арбитража в ПСА № 4 документы и доказательства не были представлены, поскольку Истец лишь накануне получил к ним доступ и намеревается их представить в материалы дела (фотографии станков, инвентаризационные номера и их привязка к станкам, электронная переписка Сторон), в связи с чем просил отложить устное слушание.
- 24.2. Обе Стороны подтвердили, что ни одна единица оборудования не была перемещена Истцом в корпус [А]. Истец подтвердил, что доказательства, подтверждающие перемещение оборудования в корпус [А], отсутствуют. Истец считает, что он не мог попасть в корпус [А] и переместить туда станки, поскольку корпус [А] является закрытым. Истец не считал необходимым требовать от Ответчика предоставить доступ к корпусу [А].
- 24.3. Истец считает, что им были проделаны работы по перемещению 162 единиц оборудования в корпус [Б] согласно указаниям сотрудника Ответчика, но доказательств поступления таких указаний от Ответчика представить не может. Истец не смог подтвердить, что фотографии, которые он намеревается представить, подтвердят перемещение 162 станков, равно как и не может указать, перемещение какого количества станков фотографии смогут подтвердить.
- 24.4. Выставленные акты выполненных работ Истец не считает промежуточными. При этом, ссылаясь на переписку Сторон (письмо [ФИО 2], полученное 30.05.2018 в 10:26 утра), которая не была представлена в материалы дела, Истец указал, что инициатором выставления таких актов был сам Ответчик. Данную переписку Истец намерен заверить нотариально и представить в материалы дела в качестве доказательства. Для целей получения доступа на закрытую территорию Ответчика 20.06.2018 в адрес представителя Ответчика [ФИО 6] Истцом был направлен список сотрудников для оформления пропусков.

- 24.5. На вопрос Состава арбитража о стоимости перемещения одной единицы оборудования Истец затруднился ответить и предложил прибегнуть к простому арифметическому расчету при помощи калькулятора, однако не согласился с расчетом, представленным Ответчиком и выполненным таким же методом.
- 24.6. 18.07.2018 Ответчик направил претензию в адрес Истца о некачественном выполнении работ. Требование о расторжении Договора было направлено 18.10.2018 – за этот период Истец не предпринял попыток обращения с просьбой о предоставлении доступа на территории предприятия.
- 24.7. Истец считает, что акт осмотра от 11.07.2018, в котором отсутствует подпись представителя Истца, является сфальсифицированным, и намеревается подать соответствующее заявление.
- 24.8. В завершении устного слушания Истец подтвердил, что на предоставление дополнительных доказательств, на которые он ссылается, в том числе фотографии и переписку Сторон, ему достаточно 7 – 10 дней, не более. Состав арбитража, в связи с необходимостью представления Истцом дополнительных доказательств принял решение об отложении устного слушания на 23.04.2021, 15:00 по московскому времени в режиме ВКС. Дополнительно Состав арбитража разъяснил Истцу, что к 21.04.2021 Истцу надлежит представить в материалы дела все доказательства, на которые он ссылался в ходе второго устного слушания (фотографии, нотариально заверенная электронная переписка Сторон), а также расчет стоимости перемещения оборудования аз каждую единицу. Истец подтвердил, что срок до 21.04.2021 является достаточным для подготовки и представления запрошенных доказательств.
25. 12.04.2021 Постановлением Состава арбитража № 5<sup>14</sup> в соответствии со ст.ст. 21, 37, 39, 42 Арбитражного регламента:
- 25.1. Сторонам было предложено в срок до 21.04.2021 представить все дополнительные письменные объяснения и доказательства, которые Стороны сочтут необходимыми, в том числе Истцу представить письменную позицию (и доказательства при их наличии) в отношении стоимости работ за перемещение одной единицы оборудования, стоимости фактически выполненных работ по Договору.
- 25.2. Устное слушание было отложено на 23.04.2021, 15:00 по московскому времени в режиме ВКС.
- 25.3. Сторонам было разъяснено, что оценка доказательств находится в компетенции Состава арбитража и осуществляется по его внутреннему убеждению в соответствии с п. 4 ст. 37 Арбитражного регламента.
26. 20.04.2021 Истец загрузил в ЭСАЦ Ходатайство об отложении устного слушания, в котором указал, что 16.04.2021 Истец обратился к нотариусу нотариального округа [города] [ФИО нотариуса] с целью нотариального удостоверения электронной переписки между представителями Сторон. Согласно

---

<sup>14</sup> ПСА № 5 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail] [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

извещению № [номер] от 16.04.2021 осмотр доказательств назначен на 06.05.2021 в 11:00 по московскому времени. В связи с изложенным, руководствуясь ст.ст. 37 и 42 Арбитражного регламента Истец просит Состав арбитража отложить устное слушание на более позднюю дату.

27. 20.04.2021 Истец, ссылаясь на ст.ст. 37 и 42 Арбитражного регламента, заявил Ходатайство об отложении устного слушания на более позднюю дату в связи с тем, что 16.04.2021 Истец направил нотариусу заявление на осмотр электронной переписки Сторон, а осмотр доказательств был назначен нотариусом на 06.05.2021.
28. 20.04.2021 Истец, ссылаясь на ст.ст. 37 и 45 Арбитражного регламента, заявил Ходатайство о вызове свидетелей:
  - 28.1. [ФИО 3], [дата рождения];
  - 28.2. [ФИО 1], [дата рождения];
  - 28.3. [ФИО 2].
29. 20.04.2021 Ассистент Состав арбитража по поручению Состав арбитража обратился к Сторонам, сообщив следующее:
  - 29.1. Рассмотрев Ходатайство Истца об отложении устного слушания, заявленное в связи с тем, что 16.04.2021 Истец обратился к нотариусу с целью проведения осмотра электронной переписки Сторон, которую Истец в действительности не представлял на устном слушании 09.04.2021 в качестве доказательства, а лишь кратко устно ознакомил Ответчика и Состав арбитража с ней, Состав арбитража не счел необходимым откладывать устное слушание. Устное слушание состоится 23.04.2021 в 15:00 по московскому времени в режиме ВКС.
  - 29.2. Для принятия решения в отношении Ходатайства Истца о вызове свидетелей [ФИО 3], [ФИО 1] и [ФИО 2] в соответствии с п. 2 ст. 45 Арбитражного регламента Состав арбитража поручает Истцу в срок до 22.04.2021 включительно представить письменное заявление, содержащее:
    - 29.2.1. информацию об имени каждого свидетеля, которого эта Истец намеревается вызвать, в том числе его контактные данные (включая почтовый адрес, номера телефона, факса, адрес электронной почты);
    - 29.2.2. о предмете его показаний;
    - 29.2.3. их значении для дела; и
    - 29.2.4. относимости к существу спора.
  - 29.3. Состав арбитража также находит необходимым разъяснить Сторонам, что в соответствии с положениями Арбитражного регламента, при наличии соответствующей необходимости, Состав арбитража может вызвать свидетеля, чьи письменные показания были ранее представлены Стороной в соответствии с п. 3 ст. 45 Арбитражного регламента, для дачи показаний в рамках устного слушания. При этом, обеспечение явки свидетеля на устное

слушание, равно как и представление его письменных показаний находится в ведении Стороны, заявляющей о необходимости вызова такого свидетеля.

30. 21.04.2021 Ответчик представил Дополнение № [номер] от 21.04.2021 (далее – Дополнение от 21.04.2021), приложив к нему Протокол от 21.04.2021, составленный нотариусом нотариального [округа] [ФИО нотариуса] и 14 фотографий. В Дополнении от 21.04.2021 Ответчик указал следующее.
- 30.1. В ходе устного слушания от 09.04.2021 представителем Истца было заявлено, что оборудование не могло быть перемещено в корпус № [А] ввиду отсутствия доступа на данную территорию, однако Истец не заявлял о невозможности выполнения работ по данной причине, как этого требуют правила п. 1 ст. 716 ГК РФ, в соответствии с которым подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при наличии обстоятельств, которые препятствуют выполнению работ в срок.
- 30.2. Согласно п. 2 ст. 716 ГК РФ подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельства, препятствующих выполнению работ, не в праве ссылаться на указанные обстоятельства. Соответственно, довод Истца о невозможности перемещения оборудования в корпус № [А] не является надлежащим доказательством предъявленного требования.
- 30.3. Кроме того, актом осмотра от 11.07.2018 № [номер] установлен факт, что оборудование, которое перемещалось Истцом в корпус № [А] (оборудование) было оставлено Истцом возле корпуса № [А] в разобранном состоянии, что подтверждает факт наличия доступа у работников Истца на охраняемую территорию Ответчика, на которой находится корпус № [А].
- 30.4. Указанный факт также подтверждается протоколом от 21.04.2021, составленный нотариусом нотариального округа [города] [ФИО нотариуса]
- 30.5. Оборудование (в том числе не относящееся к предмету Договора) перемещалось Истцом в корпус № [Б].
- 30.6. Техническим заданием и спецификацией к Договору предусмотрен демонтаж и перемещение 1 700 единиц оборудования из разных корпусов завода в корпус № [А]. Данные условия Договора Сторонами в установленном порядке изменены не были, никаких дополнительных соглашений об изменении условий Договора в части складирования оборудования в корпусе № [Б] Стороны не заключали.
- 30.7. Документов, разрешающих перемещение оборудования в корпус № [Б] Истец не представил.
- 30.8. У начальника энерго-механического отдела [Ответчика] [ФИО 2] полномочий на взаимодействие с контрагентом на условиях, отличных от договорных, не было, допустимых доказательств обратного Истцом не представлено.
- 30.9. Таким образом, перемещение оборудования в корпус № [Б] нельзя признать надлежащим исполнением Договора.
- 30.10. Информация о ненадлежащем исполнении Договора была донесена до Истца при составлении протокола совещания № [номер] от 05.07.2018, а также направлена письмом №

[номер] от 18.07.2018. Однако, никаких мер по устранению недостатков выполненных работ Истцом не предпринималось.

- 30.11. Ответчик не согласен с заявленным Истцом ходатайством об отложении устного слушания в связи с необходимостью предоставления в качестве доказательства электронной переписки Сторон, поскольку о данной переписке представителем Истца было заявлено еще в ходе устного слушания от 09.04.2021, соответственно, времени для представления доказательств у Истца было достаточно. Данная переписка могла быть своевременно представлена на ознакомление Ответчику, путем ее загрузки в ЭСАЦ, однако Истцом это сделано не было. Содержание переписки Ответчику не раскрыто.
- 30.12. Кроме того, устные слушания откладывались дважды в связи с необходимостью предоставления Истцом документальных доказательств, подтверждающих перемещение конкретных единиц оборудования по Договору и отражающих количество перемещенных единиц оборудования, стоимость работ за перемещение одной единицы оборудования, а также стоимости фактически выполненных работ по Договору (Постановление состава арбитража № 4 от 19.03.2021 и Постановление состава арбитража № 5 от 12.04.2021), однако необходимые документы истцом предоставлены не были.
- 30.13. Ответчик считает, что отложение устного слушания в связи с необходимостью предоставления в качестве доказательства электронной переписки Сторон приведет к необоснованному затягиванию арбитражного разбирательства.
- 30.14. Ответчик также возражает против Ходатайства Истца о привлечении свидетелей по делу, поскольку оно не оформлено в соответствии с требованиями п. 2 ст. 45 Арбитражного регламента.
- 30.15. На основании изложенного, Ответчик просит отказать в удовлетворении заявленных Истцом ходатайств и рассмотреть дело 23.04.2021 на основании имеющихся в деле доказательств.
31. 22.04.2021 в ответ на поручение Составы арбитража о предоставлении сведений о свидетелях в соответствии с п. 2 ст. 45 Арбитражного регламента, Истец представил Ходатайство о вызове свидетелей следующих лиц:

31.1. [ФИО 1], [дата рождения], зарегистрированного [по адресу].

Предмет показаний: установление фактических обстоятельств дела.

Значение для дела: свидетель обладает сведениями об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения настоящего дела.

Относимость к существу спора: показания свидетеля непосредственно связаны с работой на объекте Ответчика, относительно которого возник настоящий спор.

31.2. [ФИО 2], [e-mail] (более Истец контактными данными свидетеля [ФИО 2] не располагает).

Предмет показаний: установление фактических обстоятельств дела.

Значение для дела: свидетель обладает сведениями об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения настоящего дела.

Относимость к существу спора: показания свидетеля непосредственно связаны с работой на объекте Ответчика, относительно которого возник настоящий спор.

31.3. [ФИО 3], [дата рождения] (контактными данными [ФИО 3] Истец не располагает).

Предмет показаний: установления фактических обстоятельств дела.

Значение для дела: свидетель обладает сведениями об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения настоящего дела.

Относимость к существу спора: показания свидетеля непосредственно связаны с работой на объекте Ответчика, относительно которого возник настоящий спор.

32. 22.04.2021 Истец, ссылаясь на ст. 37 Арбитражного регламента, заявил Ходатайство о приобщении доказательств к материалам дела, а именно копии электронной переписки между представителями Сторон. Указанная переписка нотариально заверена не была.

33. 22.04.2021 в ответ на ПСА № 5 Истец представил Письменные пояснения (дополнение) № [номер] от 20.04.2021 (далее – Дополнения от 20.04.2021), в которых указал следующее.

33.1. Фактически Договор от 23.12.2018 подписан Ответчиком 07.05.2018, что подтверждается перепиской между начальником отдела ПТО [Истца] [ФИО 7] и ведущем экономистом энергомеханического отдела [Ответчика] [ФИО 6]. Истец отметил, что переписка нотариально оформляется для ее дальнейшего приобщения к материалам дела в качестве доказательства. Заверенная Истцом переписка представлена в материалы дела.

33.2. Вместе с тем, Истец обратился к Ответчику с просьбой заключить Договор по результатам закупочной процедуры 11.04.2018, что подтверждается перепиской. Истец 17.04.2018 обратился с просьбой приступить к работе до заключения Договора. В ответном письме [ФИО 2] отказано. Срок для подписания Договора 25.04.2018. Также 26.04.2018 Истец обратился с просьбой после подписания Договора о разрешении 10ти часового рабочего дня и возможности проведения работ в выходные дни. В ответном письме [ФИО 2] отказано. На неоднократные обращения Истца о подписании Договора в установленный законом срок, со стороны Ответчика поступали немотивированные разъяснения о невозможности подписания Договора в связи с отпуском ответственного сотрудника, нахождении на согласовании и т.п. Истец обращает внимание Состава арбитража на то, что Договор изначально представлен Ответчиком и размещен на площадке.

33.3. Все вышесказанное говорит о намерении Истца приступить к выполнению работ в срок и отсутствие недобросовестного поведения при заключении Договора.

33.4. Согласно условиям Договора, Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по выполнению работ (оказания услуг), указанных в Спецификациях (Приложение 1) и Техническом задании. Согласно разделу 1. Технического задания наименование работы – демонтаж оборудования, в т.ч. демонтаж, монтаж

металлоконструкций, и его транспортировка на территории Ответчика. Согласно подразделу 2.1. Технического задания состав (перечень) выполняемых работ – демонтаж оборудования, в т.ч. демонтаж, монтаж металлоконструкций, работы по подготовке к транспортировке, транспортировка на территории [Ответчика].

- 33.5. Список персонала по запросу Ответчика направлен 10.05.2021. Фактически Истец приступил к выполнению работ после 10.05.2021.
- 33.6. Согласно п. 3.1.1 Договора, Заказчик обязуется выделять своего уполномоченного представителя, ответственного за организацию, проведение и приемку выполняемых работ (оказываемых услуг), сообщить контактную информацию этого представителя Исполнителю. Таким представителем назначен [ФИО 2].
- 33.7. Согласно п. 2.6 Договора, при нахождении на территории Заказчика специалист Исполнителя обязан выполнять требования Заказчика, установленные инструкцией о пропускном и внутри объектовом режиме.
- 33.8. Все действия по перемещению оборудования на территории Ответчика совершались по прямому указанию [ФИО 2] в соответствии с условиями Договора.
- 33.9. Согласно п. 2.4 Договора, Исполнитель по выполнении работ (оказании услуг) составляет и передает Заказчику Акт выполненных работ, датируемый фактической датой окончания работ. Акт подписывает сотрудник Исполнителя, выполнявший работы (оказавший услуги). Согласно п. 2.5 Договора, Исполнитель указывает в Акте фактически выполненные работы (оказанные услуги). Согласно п. 3.1.3 Договора, Заказчик обязуется в течение 2 рабочих дней подписать Акт или предоставить обоснованный письменный отказ. В случае не подписания акта в течение 2 рабочих дней или не получение Исполнителем обоснованного отказа в письменной форме в указанный срок, работы (услуги) считаются качественно и полностью выполненными и (оказанными) Исполнителем. Согласно п. 4.1 Договора, цена Договора определяется как сумма выполненных Исполнителем работ (оказанных) услуг по Спецификациям к Договору (Актам). Согласно п. 4.2 Договора, цена Договора включает в себя: стоимость проведения работ по демонтажу оборудования и металлоконструкций, монтажу (установке) оборудования, расходы по транспортировке оборудования и металлоконструкций, любые налоги, сборы и иные обязательные платежи, связанные с исполнением Договора, в том числе налог на добавленную стоимость, таможенные платежи (при наличии), любые иные расходы, связанные с исполнением Договора.
- 33.10. Согласно официальной переписке, инициатива выставления закрывающих документов принадлежит Ответчику. В вышеуказанной переписке Стороны согласовывают количество перемещенного оборудования, и Акты по форме КС-2, КС-3, которые были выставлены и приняты Заказчиком 30.05.2018. Письменное обоснованное возражение на выставленные документы в установленный Договором сроки (два рабочих дня) в адрес Исполнителя не направлялось. Таким образом, в действиях Исполнителя не усматривается недобросовестного поведения при исполнении настоящего Договора.
- 33.11. Акт по форме КС-2 и справка по форме КС-3 от 14.06.2018 Заказчиком получены, обоснованные возражения в соответствии с п. 3.1.3 Договора не направлены,

следовательно, считаются принятыми и подлежащими уплате. Кроме того, факт принятия Заказчиком закрывающих документов от 14.06.2018 подтверждается перепиской между Сторонами (Письмо от 14.06.2018, содержащее просьбу передать Счет фактуру от 14.06.2018)

- 33.12. Заявление Ответчика о недобросовестном выполнении Истцом работ не соответствует действительности. Ответчиком не представлены доказательства недобросовестного выполнения работ до 15.06.2018 (дата завершения действия пропусков). После завершения действия пропусков, доступ Исполнителя на территорию Ответчика стал невозможен. Довод Ответчика о не предоставлении Исполнителем списков работников на следующий отрезок (с 18.06.2018) не соответствует действительности и вводит Состав арбитража в заблуждение. А именно, письмом от 20.06.2018 такой список с удостоверениями направлен. Помимо этого, в адрес Ответчика направлено письмо (исх. [номер] от 28.06.2018) в котором Истец просит разъяснить по какой причине заблокированы пропуска и на какой срок, а также просьбой заключить дополнительное соглашение о продлении сроков выполнения работ. Ответ на вышеуказанное письмо направлен только 18.07.2018. Следовательно, Исполнитель не имел возможности ни продолжать работы, ни устранять «указанные Протоколом от 05.06.2018 замечания.
- 33.13. Таким образом, Истец при выполнении Договора действовал добросовестно, следуя указаниям представителей Ответчика ([ФИО 2], [ФИО 6]), требованиям Договора. Инициатива расторжения Договора фактически (с 18.06.2018) и официально с 10.10.2018 исходит от Ответчика.
- 33.14. На поставленный Составом арбитража вопрос о стоимости перемещения одной единицы оборудования и стоимости фактически выполненных работ Истец сообщает, что Акт по форме КС-2 и справка по форме КС-3 являются самостоятельными финансовыми документами. Акт по форме КС-2 и справка по форме КС-3 от 30.05.2018 на сумму 657 996,62 руб. Ответчиком приняты и подписаны, возражения не направлены, Акт по форме КС-2 и справка по форме КС-3 от 14.06.2018 на сумму 475 999,73 руб. Ответчику направлены и им получены, возражения не направлены. Стоимость, указанная в справках о стоимости выполненных работ по форме КС-3, является стоимостью фактически выполненных работ по Договору.
- 33.15. Договором не предусмотрена стоимость работ за перемещение одной единицы оборудования. Предлагаемый Ответчиком расчет, стоимость контракта, поделенная на количество оборудования, представляется не корректной, так как перемещаемое оборудование не имеет однородных признаков (габариты, вес и т.п.), следовательно, отдельная единица не может быть одинаково оценена.
- 33.16. На основании изложенного Истец считает исковые требования законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.
34. 23.04.2021 в 11:30 по московскому времени Истец представил Заявление о фальсификации доказательств, в котором просил Состав арбитража исключить из материалов дела следующие доказательства, представленные Ответчиком: 1) Акт осмотра № [номер] от 11.07.2018; 2) 4 фотографии; 3) Акт № [4] от 12.07.2018; 4) Акт № [3] от 12.07.2018. В обоснование своей позиции Истец

указал, что у него имеются основания полагать, что вышеуказанные документы являются сфальсифицированными, о чем свидетельствуют следующие обстоятельства:

- 34.1. Представитель Истца [ФИО 3] не присутствовал при осмотре помещения корпуса № [А] и составлении акта № [номер] от 11.07.2018, о чем свидетельствует отсутствие подписи [ФИО 3] на Акте осмотра, запись представителей Ответчика об отказе [ФИО 3] в подписи вышеуказанных документов также не имеется. Отсутствуют также доказательства вызова [ФИО 3] на осмотр.
  - 34.2. В акте № [номер] от 11.07.2018 указано, что к акту осмотра прилагаются акт технического освидетельствования оборудования № [4] от 10.07.2018 и акт технического освидетельствования оборудования № [3] от 10.07.2018, при этом приложенные акты №№ [4] и [3] датированы 12.07.2018.
35. 23.04.2021 в 13:01 по московскому времени Истец представил Письменные пояснения (дополнение) № [номер] от 23.04.2021 (далее – Дополнения от 23.04.2021), в которых указал следующее.
- 35.1. Истец в обоснование своего требования о взыскании долга, исходит из того, что подписанные и направленные (принятые) Истцом и Ответчиком без замечаний и возражений по объемам выполненных работ и их качеству, а также скрепленный печатями Истца и Ответчика Акт по форме КС-2 и справка о стоимости по форме КС-3 от 30.05.2018 и Акт по форме КС-2 и справка о стоимости по форме КС-3 от 14.06.2018 свидетельствуют о выполнении работ Подрядчиком, принятии их результата Заказчиком, а также о потребительской ценности результата работ для ответчика и желании последнего им воспользоваться.
  - 35.2. Приняв работу без проверки и подписав Акт, Заказчик в дальнейшем лишил себя возможности сослаться на недостатки, которые могли быть выявлены при проверке (п. 3 ст. 720 ГК РФ).
  - 35.3. Позиция судов сводятся к тому, что оплаты частично выполненных работ подрядчик вправе требовать в случаях, когда договор прекращен либо, когда договором прямо предусмотрена поэтапная оплата фактически выполненных подрядчиком работ. Договор прекращен 08.10.2018.
  - 35.4. Исходя из изложенного и ст.ст. 450.1, 702, 717, 720, 753 ГК РФ Истец считает исковые требования законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.
36. 23.04.2021 в 14:13 по московскому времени Ответчик представил Возражения № [номер] от 23.04.2021 (далее – Возражения от 23.04.2021), в которых указал следующее.
- 36.1. Ответчик считает Ходатайство Истца о вызове свидетелей от 22.04.2021 несоответствующим ст. 45 Арбитражного регламента.
    - 36.1.1. Во-первых, 20.04.2021 для принятия решения в отношении ходатайства Истца о вызове свидетелей Состав арбитража в соответствии с п. ст. 45 Арбитражного регламента поручил Истцу в срок до 22.04.2021 включительно представить письменное заявление, содержащее: 1) информацию об имени каждого свидетеля,

которого Истец намеревается вызвать, в том числе его контактные данные (включая почтовый адрес, номера телефона, факса, адрес электронной почты); 2) о предмете его показаний; 3) их значении для дела; 4) относимости к существу спора. В нарушение п. 2 ст. 45 Арбитражного регламента Истец не содержит: «свидетель обладает сведениями об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела». Ответчик считает, что такие действия Истца лишь затягивают процесс и нарушают ст.ст. 20, 21 Арбитражного регламента, в соответствии с которыми стороны и их представители должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами и соблюдать установленные сроки их осуществления, а также добросовестно способствовать и принимать все необходимые меры для эффективного проведения арбитражного разбирательства и разрешения спора.

- 36.1.2. Во-вторых, исходя из содержания указанного выше ходатайства Истца следует, что Истец не располагает контактными данными свидетелей, которых намеревается вызвать. Этот факт также не способствует эффективному проведению арбитражного разбирательства и разрешению спора, а лишь затянет процесс разрешения спора.
- 36.1.3. В-третьих, в соответствии с п. 4 ст. 45 Арбитражного регламента Состав арбитража может вызвать свидетеля, чьи письменные показания были ранее представлены Стороной в соответствии с п. 3 ст. 45 Арбитражного регламента, для дачи показаний в рамках устного слушания. Ранее в материалы дела письменные показания свидетелей, о которых заявляет Истец, не представлялись, следовательно, Истец действует не в соответствии со ст. 45 Арбитражного регламента.
- 36.2. Ответчик возражает против заявленного Истцом ходатайства о приобщении в качестве доказательства электронной переписки Сторон, поскольку считает, что данная переписка не является надлежащим доказательством по следующим причинам.
  - 36.2.1. Адреса электронной почты участников переписки не соответствуют адресам, согласованным Сторонами в п. 6.2 Договора;
  - 36.2.2. Не представлены доказательства, подтверждающие, что переписка велась с адресов электронной почты Сторон.
  - 36.2.3. Не подтверждены полномочия лиц, ведущих переписку.
  - 36.2.4. В переписке отсутствует информация, подтверждающая требования Истца, а именно сведения о каком оборудовании идет речь, инвентарные номера перемещенного оборудования, место его перемещения, а также каким образом может быть определена стоимость его перемещения.
- 36.3. В письменных пояснениях № [номер] от 20.04.2021 Истец указал, что списки сотрудников для оформления пропусков были направлены Ответчику письмом от 20.06.2018, однако, данное письмо и подтверждение его направления Ответчику не предоставлены.

- 36.4. Истец заявляет, что именно сумма, указанная в актах выполненных работ, отражает его расходы по выполнению договора. Согласно п.4.2. Договора цена Договора включает в себя: стоимость проведения работ по демонтажу оборудования и металлоконструкций, монтажу оборудования; расходы по транспортировке оборудования и металлоконструкций; любые налоги, сборы и иные обязательные платежи, связанные с исполнением Договора, в том числе налог на добавленную стоимость, таможенные платежи (при наличии); любые иные расходы, связанные с исполнением Договора. Истец не предоставил расшифровки затрат по каждой их вышеуказанных позиций. Не подтвердил свои расходы. Кроме того, затраты (расходы) Истца должны быть учтены для расчета базы по налогу на прибыль организации за 2018 год. Доказательств учета затрат (расходов) произведенных истцом при выполнении работ по Договору для целей налогообложения в 2018 году Истцом не предоставлено.
- 36.5. Ответчик также не согласен с заявлением Истца о фальсификации доказательств. Ответчик сознательно не искажал представленные доказательства путем подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл и искусственно не создавал доказательства по делу. Иные даты в Актах №№ [4] и [3] являются результатом опечатки.
- 36.6. Ответчик обращает внимание на то, что устные слушания откладывались дважды в связи с необходимостью предоставления Истцом документальных доказательств, указанных в п. 1 ПСА № 4 от 19.03.2021 и п. 1 ПСА № 5 от 12.04.2021. Однако, по состоянию на 23.04.2021 Истцом не предоставлены документы, подтверждающие перемещение конкретных единиц оборудования по Договору и отражающие их количество, а также стоимость работ за перемещение одной единицы оборудования и фактически выполненных работ по Договору.
- 36.7. Таким образом, Истцом не подтверждено надлежащее выполнение работ на заявленную в Иске сумму.
- 36.8. На основании изложенного, Ответчик просит отказать в удовлетворении заявленных Истцом ходатайств, рассмотреть дело 23.04.2021 по имеющимся доказательствам.
37. 23.04.2021 в 15:00 по московскому времени, состоялось третье устное слушание в режиме ВКС, в ходе которого:
- 37.1. Истец вновь просил отложить устное слушание в связи с необходимостью представления им дополнительных доказательств, поскольку Истцу удалось записаться к нотариусу лишь 16.04.2021, а 16.04.2021 Истцу стало известно о том, что для проведения осмотра электронной переписки необходимо уведомление об этом другой стороны переписки, что требует дополнительного времени, в результате процедура нотариального заверения необходимых доказательств назначена на 06.05.2021. Ответчик возражал против отложения устного слушания, считая, что у Истца было достаточно времени на предоставления доказательств по делу. Состав арбитража принял решение об отказе в удовлетворении ходатайства Истца от 20.04.2021 об отложении устного слушания для предоставления нотариальной копии электронной переписки Сторон.
- 37.2. Истец заявил ходатайство о вызове свидетелей, указав, что [ФИО 1] и [ФИО 3] являлись представителями Истца на месте выполнения обязательств по Договору и общались с представителем Ответчика [ФИО 2] На вопрос Составу арбитража о том, какие конкретно

сведения, имеющие значения для разрешения спора, могут сообщить указанные лица, Истец пояснил, что указанные лица могут прояснить фактические обстоятельства дела, а именно, почему станки, которые должны были перемещаться в корпус [А], оказались в цеху [Б]. Иные вопросы Истец намерен сформулировать непосредственно к моменту вызова свидетелей. Ответчик возразил против удовлетворения ходатайства Истца о вызове свидетели по основаниям, изложенным им в Возражениях от 23.04.2021. Состав арбитража принял решение об отказе в удовлетворении ходатайства Истца от 20.04.2021 и 22.04.2021 о вызове свидетелей.

- 37.3. Состав арбитража принимает решение об удовлетворении ходатайства Ответчика от 21.04.2021 о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств (Нотариальный протокол осмотра доказательств от 21.04.2021, приложенные к нему фотографии в количестве 14 штук), поскольку они были представлены в рамках установленного Составом арбитража срока.
- 37.4. Истец согласился с тем, что он не мог бы требовать оплаты частично выполненных работ в случае, если бы Договор был действующим. Ссылаясь на то, что Договора с 08.10.2018 по инициативе Ответчика был прекращен, Истец считает, что его требования являются законными, подлежащими оплате.
- 37.5. Истец не согласился с тем, что предметом Договора является перемещение оборудования в корпус [А]. Упоминание о корпусе [А] впервые появляется в приложении № 1 к техническому заданию. Предметом Договора в техническом задании является «перемещение оборудования, демонтаж металлоконструкций, его транспортировка на территории [Ответчика]. Состав арбитража просил Истца пояснить, каким образом Истцом определялась стоимость работ, которые ему предстояло выполнить, без указания точек перемещения. Истец затруднился ответить, ссылаясь на то, что все действия Истца на территории Ответчика выполнялись под руководством представителя Ответчика [ФИО 2] Все документы подписывались Ответчиком.
38. 14.05.2021 Ответчик представил Ходатайство № [номер] от 14.05.2021, в котором сообщил о понесенных им расходах на совершение нотариального действия в целях обеспечения доказательств по делу (Протокол от 21.04.2021 осмотра доказательств, составленный нотариусом [ФИО нотариуса]) в размере 26 700 руб. Ответчик указал, что в установленный п. 1 ст. 14 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах семидневный срок со дня последнего устного слушания (до 12.05.2021) Ответчик не имел возможности представить необходимые документы, подтверждающие понесенные им расходы, по причине неполучения их у нотариуса. Указанные документы Ответчик намеревался представить не позднее 20.05.2021 и, ссылаясь на п. 2 ст. 14 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах, просил разрешить вопрос о распределении расходов Сторон в отдельном арбитражном решении.
39. Поскольку Ходатайство Ответчика было подано за 3 дня до истечения срока арбитража по настоящему делу, 14.05.2021 Состав арбитража обратился в Президиум РАЦ с заявлением о продлении срока арбитража. 17.05.2021 в соответствии с п 2 ст. 36 Арбитражного регламента Президиум РАЦ продлил срок арбитража на 30 дней – до 16.06.2021 включительно.

40. 17.05.2021 Постановлением Состава арбитража № 6<sup>15</sup> в соответствии со ст.ст. 21, 37, Арбитражного регламента, ст. 14 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах:
- 40.1. Сторонам было разъяснено, что вопрос о распределении между ними понесенных в ходе арбитража расходов будет разрешен Составом арбитража в рамках арбитражного решения, а не в дополнительном решении.
  - 40.2. Ответчику было предложено не позднее 20.05.2021 включительно представить информацию о сумме понесенных им расходов в ходе арбитража с приложением документов, подтверждающих размер таких расходов.
  - 40.3. Истцу было разъяснено, что он вправе представить мотивированные возражения относительно размера расходов, заявленного Ответчиком, не позднее 7 дней после получения информации о таких расходах.
41. 19.05.2021 Ответчик в ответ на ПСА № 6 сообщил, что сумма понесенных им расходов составила 26 700 руб. и представил подтверждающие документы:
- 41.1. Счет на оплату № [номер] от 19.04.2021 на сумму 26 700 руб., выставленный нотариусом [ФИО нотариуса] в адрес Ответчика за работы (услуги) «Обеспечение доказательств»;
  - 41.2. Акт № [номер] от 19.04.2021 на сумму 26 700 руб. о выполненных работах (услугах) «Обеспечение доказательств» на сумму 26 700 руб., подписанный со стороны Ответчика [ФИО 8] по доверенности;
  - 41.3. Доверенность № [номер] от 18.05.2021, выданная Ответчиком [ФИО 8] на исполнение обязанностей генерального директора Ответчика.
  - 41.4. Платежное поручение № [номер] от 20.04.2021 об оплате нотариусу по счету № [номер] от 19.04.2021 за обеспечение доказательств на сумму 26 700 руб.

Истец не представил свои мотивированные возражения относительно размера расходов, заявленного Ответчиком, ни спустя 7 дней после получения информации о таких расходах, ни позднее этого срока.

---

<sup>15</sup> ПСА № 6 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail] [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]) и Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

## МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### А. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

42. Сторонами по настоящему делу являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица. Поскольку Стороны не договорились о месте арбитража или порядке его определения, Состав арбитража в силу п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента определил место арбитража: Москву, Российская Федерация.
43. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента, правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть право Российской Федерации, а именно Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже). О необходимости применения иного законодательного акта Стороны не заявляли.
44. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
45. В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
46. Состав арбитража установил, что п. 6.2 Договор содержит арбитражную оговорку о следующем:

«Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Стороны соглашались, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Заказчик: [e-mail]

Исполнитель: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Отделению Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли. В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода. Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

До обращения в суд между Сторонами применяется претензионный порядок урегулирования споров. Претензии по количеству, качеству выполненных Работ направляются в течение двадцати дней с момента (даты) составления Акта сдачи-приемки выполненных работ, выполненных работ. Подрядчик вправе не принимать к рассмотрению претензии, направленные позже указанного для направления претензии периода. Срок рассмотрения претензий – тридцать дней со дня получения претензии.»

47. Состав арбитража отмечает, что арбитражное соглашение было заключено между Сторонами в письменной форме в виде арбитражной оговорки в Договоре с соблюдением требований ч.ч. 1 и 2 ст. 7 Закона об арбитраже.
48. Право администрировать арбитраж с местом арбитража в России было предоставлено Российскому арбитражному центру Распоряжением Правительства РФ № 799-р от 27.04.2017 с присвоением статуса постоянно действующего арбитражного учреждения (ПДАУ) в соответствии с Законом об арбитраже.
49. Распоряжением Министерства юстиции России от 13.03.2018 № 288-р автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» было предоставлено право использовать в своем наименовании слово «Россия» и производные от него словообразования. В результате Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» был переименован в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». Арбитражные соглашения, которые предусматривают рассмотрение споров путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража», являются действительными, исполнимыми и сохраняют силу.
50. 11.12.2020 Ответственному администратору в порядке п. 3 ст. 2 Правил Отделения от Руководителя Отделения поступил запрос об определении правил РАЦ, применимых к арбитражу настоящего спора в связи с наличием сомнений в применимости к данному спору Правил Отделения с учетом его субъектного состава. Правила Отделения регулируют арбитраж гражданско-правовых споров в атомной отрасли (п. 1 ст. 2 Правил Отделения). Рассмотрев поступившие от Истца материалы, Ответственный администратор пришел к выводу, что, поскольку [Сторона] не является предприятием

Госкорпорации «Росатом»<sup>16</sup>, в соответствии с п. 4 ст. 2 Правил Отделения к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент РАЦ (далее – Арбитражный регламент), а именно правила арбитража внутренних споров.

51. Действительность и исполнимость арбитражного соглашения Стороны не оспаривали, возражений относительно компетенции Состав арбитража – не заявляли. Стороны также не выдвигали возражений против назначения Егулемова В.В. в качестве единоличного арбитра.
52. Состав арбитража отмечает, что рассматриваемый спор возник из договора, имеющего экономический характер, участниками спора являются две коммерческие организации, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде). Руководствуясь ст. 33 АПК РФ, Состав арбитража не нашел оснований считать, что настоящий спор не может быть передан на рассмотрение третейского суда.
53. Ответчик не выдвигал возражений против компетенции Состав арбитража рассматривать настоящий спор, а равно против компетенции РАЦ его администрировать. Напротив, в силу ст. 4 и ч. 4 ст. 7 Закона об арбитраже, а также ст. 8 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у Состав арбитража компетенции, представив Отзыв на иск и не заявив каких-либо возражений против рассмотрения настоящего спора Составом арбитража.
54. П. 6.1 Договора установлен обязательный претензионный порядок разрешения возникающих споров, согласно которому споры, которые могут возникнуть при исполнении Договора, Стороны будут стремиться разрешать в порядке досудебного разбирательства. Учитывая, что Истцом до обращения в арбитраж были направлены соответствующие письменные требования, на которые поступили ответы от Ответчика, в результате чего спор между Сторонами спор не был исчерпан, а Стороны в ходе арбитража не поставил под сомнение факт соблюдения Сторонами досудебного (претензионного) порядок разрешения настоящего спора, Состав арбитража не имеет оснований не согласиться с указанной позицией Сторон. В связи с этим Состав арбитража исходит из соблюдения Сторонами досудебного (претензионного) порядка разрешения возникшего между ними спора.
55. С учетом изложенного, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража, признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

---

<sup>16</sup> <https://rosatom.ru/about/factories/>

## **Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ**

56. Состав арбитража, рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения Сторон, пришел к следующим выводам.
57. Между Истцом и Ответчиком был заключен Договор, согласно которому Ответчик (Заказчик) поручил, а Истец (Исполнитель) принял на себя обязательства по выполнению работ (оказанию услуг) указанных в Спецификациях (Приложение № 1) и Техническом задании (п. 1.1 Договора).
58. Стороны согласовали, что цена Договора определяется как сумма выполненных Исполнителем работ (оказанных услуг) по Спецификациям к Договору. Цена Договора включает в себя:
- 58.1. стоимость проведения работ по демонтажу оборудования и металлоконструкций, монтажу (установке) оборудования;
  - 58.2. расходы по транспортировке оборудования и металлоконструкций;
  - 58.3. любые налоги, сборы и иные обязательные платежи, связанные с исполнением договора, в том числе налог на добавленную стоимость;
  - 58.4. любые иные расходы (п. 4.2 Договора).
59. Договором предусмотрен следующий порядок оплаты: оплата по Договору производится в рублях, в безналичном порядке, перечислением денежных средств на расчетный счет Исполнителя по факту выполненных работ в течение 20 (двадцати) рабочих дней со дня подписания Акта выполненных работ (п. 4.3 Договора).
60. Общая стоимость работ указана сторонами в Приложении № 1 к Договору и составляет 4 904 570 руб., включая НДС 18 %.
61. Как предусмотрено п. 2.4 Договора Исполнитель по выполнении работ (оказании услуг) составляет и передает Заказчику Акт выполненных работ (далее – Акт), датируемый фактической датой окончания работ. Акт подписывает сотрудник Исполнителя, выполнявший работы (оказывавший услуги).
62. Из п. 3.1.3 Договора следует, что Заказчик обязуется подписать Акт выполненных работ в течение 2 (двух) рабочих дней или представить обоснованный письменный отказ от его подписания. В случае не подписания Акта в течение 2 (двух) рабочих дней или не получения Исполнителем обоснованного отказа в письменной форме в указанный срок, работы (услуги) считаются качественно и полностью выполненными (оказанными) Исполнителем.
63. С целью определения конкретного перечня работ, подлежащих выполнению, Сторонами составлено Приложение № 4 к Договору – Техническое задание № [номер] от 20.12.2017 на выполнение работ /оказание услуг (далее – ТЗ), которое было приобщено в материалы дела совместно с Отзывом Ответчика.
64. Составом арбитража установлено, что ТЗ к Договору Истцом не подписывалось. Между тем, Состав арбитража принимает во внимание ссылку на ТЗ в п. 1.1 Договора, а также указания самого Истца на

то, что при определении объема работ, подлежащих выполнению, Истец руководствовался именно положениями ТЗ.

65. Приложение № 1 к ТЗ содержит перечень оборудования, подлежащего перемещению в рамках Договора. Оборудование индивидуализировано путем указания наименований и инвентарных номеров. Приложение № 1 к ТЗ также предусматривает, что оборудование должно быть перемещено Истцом в корпус № [А]. Подраздел 2.3 ТЗ определяет, что общий объем оборудования, подлежащего перемещению по Договору, исчисляется 1 700 единицами.
66. При квалификации возникших между Сторонами правоотношений Состав арбитража исходил из сущности обязательств по Договору.
67. В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.
68. В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.
69. Из буквального толкования п. 1 ст. 702, п. 1 ст. 779 ГК РФ следует, что в отношениях по договору подряда для заказчика имеет значение, прежде всего, достижение подрядчиком определенного вещественного результата, в то время как при возмездном оказании услуг заказчика интересует деятельность исполнителя, не приводящая непосредственно к созданию вещественного результата.
70. Из положений Договора и приложений к нему следует, что в рамках спорных правоотношений выполнение работ производилось с целью получения материального результата – в виде демонтированного и перемещенного в соответствии с условиями Договора оборудования.
71. Учитывая изложенное, при разрешении заявленных исковых требований Составу арбитража следует применить положения главы 37 ГК РФ об обязательствах из договоров подряда.
72. Вместе с тем, Состав арбитража отмечает, что в силу ст. 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст.ст. 779 – 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг, применяются общие положения о подряде (ст. 702 – 729), потому правовое регулирование по вопросу объема и качества выполненных работ и оказанных услуг применительно к обстоятельствам настоящего спора в законодательстве РФ тождественно.
73. 23.04.2018 Истец приступил к выполнению работ.
74. 30.05.2018 Истец представил Ответчику Акт № 1 о приемке выполненных работ по форме КС-2 (далее – Акт № 1), из которого следует, что за отчетный период с 23.04.2018 по 30.05.2018 Истец выполнил работы по демонтажу и транспортировке оборудования в общем количестве 94 единицы на общую стоимость 657 999,62 руб., включая НДС. Стоимость работ по демонтажу и транспортировке одной единицы оборудования указывается Истцом в Акте № 1 равной 5 932,20 руб. Акт № 1 подписан Ответчиком без возражений и замечаний с отметкой о его подписании 09.06.2018.

75. Представленный Истцом Акт № 2 от 14.06.2018 о приемке выполненных работ (далее – Акт № 2) за отчетный период с 31.05.2018 по 14.06.2018 со сдаваемыми работами по демонтажу и транспортировке 68 единиц оборудования на общую сумму 475 999,73 руб. Ответчиком не принят и не подписан.
76. Перечень оборудования, перемещенного согласно Актам №№ 1 и 2, к данным документам не приложен и по запросу Состава арбитража Истцом не представлен.
77. Истец пояснил, что перемещал оборудование в соответствии с устными указаниями представителя Ответчика. Никаких доказательств получения определенных указаний в процессе выполнения работ, в том числе письменных, Истец представить не имеет возможности.
78. Также, в рамках заседания 19.03.2021 Истец указал, что не может пояснить, каким образом определялась стоимость работ, сданных Актами №№ 1 и 2, в том числе стоимость работ в отношении одной единицы техники.
79. В справках о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 к указанным Актам №№ 1 и 2 также никаких разбивок выполненных работ по стоимости не предусмотрено.
80. При сопоставлении стоимости работ, указанной в Актах № 1 и № 2, и стоимости работ, предусмотренной в Договоре, Состав арбитража исходит из наличия в Договоре условий о твердой цене за выполнение конкретно определенного объема работ, предусмотренного ТЗ.
81. Поскольку Договор и приложения к нему не содержат разбивки стоимости работ за перемещение (демонтаж, монтаж, установку) одной единицы оборудования (металлоконструкций), стоимость работ за одну единицу рассчитывается Ответчиком как среднее арифметическое количества оборудования от общей стоимости работ, исходя из расчета:  $4\,904\,570 \text{ руб.} : 1\,700 \text{ ед.} = 2\,887,98 \text{ руб.}$  (за одну единицу оборудования).
82. В Договоре отдельные этапы работ не выделялись, а равно не была предусмотрена промежуточная приемка их результатов. В то же время, Состав арбитража отмечает, что положения Договора о сдаче-приемке работ лишь по их завершении при неподписании Сторонами подобного окончательного акта приемки не препятствуют Истцу представить иные доказательства фактически выполненных работ, в том числе промежуточные акты приемки, коими и являются Акты № 1 и № 2.
83. Ответчиком в материалы дела представлена докладная записка № [номер] от 20.06.2018 начальника безопасности [ФИО 13] в адрес генерального директора [ФИО 5] Из данной докладной записки следует, что в рамках анализа исполнения Договора выявлено: по состоянию на 20.06.2018 Истцом было перемещено 184 единицы оборудования в корпус № [Б]. Стоимость перемещения единицы оборудования, указанная Истцом в актах о приемке завышена более чем в 2 раза. 15.06.2018 работники Истца прекратили работы и выехали со своим оборудованием с территории Ответчика.
84. В связи с представленной докладной запиской Ответчиком проведено совещание, результаты которого отражены в протоколе совещания № [номер] от 04.07.2018 (далее – Протокол от 04.07.2018). В соответствии с Протоколом от 04.07.2018 рабочей группе в составе сотрудников Ответчика [ФИО 4], [ФИО 9], [ФИО 10], [ФИО 11], [ФИО 12] предписано провести активирование выполнения договорных обязательств в присутствии уполномоченного лица со стороны Истца в следующих направлениях:

- 84.1. наличие письменных заявок на выполнение работ;
  - 84.2. соответствие количества перемещенного к количеству указанного оборудования в корпус № [А] с условиями ТЗ к Договору;
  - 84.3. соответствие перемещенного Истцом оборудования к оборудованию, указанному в приложении № 1 к ТЗ;
  - 84.4. провести проверку работоспособности перемещенного оборудования в корпус № [А].
85. В протоколе совещания № [номер] от 05.07.2018 (далее – Протокол от 05.07.2018) отражено, что:
- 85.1. Истец в противоречие п. 3.2 Договора приступал к работам без письменных заявок со стороны Ответчика;
  - 85.2. в соответствии с Приложением № 1 к ТЗ перемещение и демонтаж 1700 ед. оборудования в корпус № [А] не выполнены;
  - 85.3. предоставленные Акты №№ 1 и 2 являются промежуточными и признаны рабочей группой нелегитимными в связи с тем, что в п. 2.4 Договора предусмотрен один акт выполненных работ, датируемый фактической датой окончания работ;
  - 85.4. согласно п. 3.3 ТЗ прием работоспособности перемещенного оборудования со стороны Ответчика у Истца не проводился;
  - 85.5. в отношении блокирования пропусков с 18.06.2018 сотрудникам Истца представителю Истца [ФИО 3] были разъяснены требования Инструкции о пропускном и внутриобъектовом режимах [Ответчика] по оформлению допуска Подрядчика на территорию [Ответчика] и предъявлены служебные записки подразделения инициатора Договора, где срок действия пропусков работников [Истца] заявлен по 15.06.2018, а представителю [ФИО 3] по 30.06.2018 Заявки на продление действия пропусков со стороны Истца до настоящего времени не поступали.
86. По результатам совещания от 05.07.2018 решено:
- 86.1. Для продолжения работ согласно условиям Договора Исполнителю необходимо:
    - 86.1.1. устранить допущенные нарушения условий Договора и ТЗ к нему, а именно: переместить оборудование, указанное в приложении № 1 к ТЗ из корпуса № [Б] в корпус № [А];
    - 86.1.2. переместить оборудование, не указанное в приложении № 1 к ТЗ, на прежнее место складирования в корпус № [В];
    - 86.1.3. признать акты приемки выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат недействительными, отозвать и аннулировать;

- 86.2. После устранения указанных замечаний рассмотреть возможность заключения дополнительного соглашения об изменении условий к Договору относительно условий оплаты, порядка демонтажа и перемещения оборудования;
- 86.3. Начальнику ЭМО [ФИО 4] подготовить письменный ответ на письмо [наименование Истца] от 28.06.2017 № [номер], в котором изложить решения рабочей группы.
87. 11.07.2018 рабочей группой был проведен осмотр корпуса № [А], вследствие чего был составлен Акт осмотра № [номер] от 11.07.2018 (Акт от 11.07.2018), который указывает на установление рабочей группой следующих фактов:
- 87.1. в корпусе № [А] отсутствует оборудование, указанное в приложении № 1 к ТЗ к Договору;
- 87.2. согласно служебной записке ЭМО от 15.06.2018 № [номер] станок инв. № [номер] планировался к перемещению в корпус № [А]. В настоящее время станок разобран на две части и оставлен возле корпуса № [А] без присмотра на открытой территории локальной зоны. Находится в неработоспособном состоянии, имеет механические повреждения;
- 87.3. часть оборудования вывезена из корпуса № [Г] и оставлена на открытой территории у данного корпуса. В настоящий момент оборудование разукomплектовано и находится в неработоспособном состоянии;
- 87.4. заявленные на оплату Истцом 162 ед. оборудования размещены в корпусе № [Б]. Документы, согласующие складирование в указанном корпусе отсутствуют. Идентифицировать и уточнить количество фактически перемещенного Истцом оборудования не представляется возможным в связи с тем, что на данных площадях находится большое количество ранее перемещенного оборудования.
88. По результатам осмотра рабочая группа пришла к выводам о том, что условия Договора не выполнены; перемещенное оборудование неработоспособно, разукomплектовано и имеет механические повреждения; перемещение оборудования в непредусмотренные места складирования условиями Договора документально не согласованы.
89. Из содержания Протокола от 05.07.2018 и Акта от 11.07.2018 следует, что при проведении совещания присутствовал представитель Истца [ФИО 3]
90. В тоже время Состав арбитража отмечает, что в Протоколе от 05.07.2018 и Акте от 11.07.2018 подпись [ФИО 3] отсутствует.
91. К Протоколу от 05.07.2018 приложена доверенность от 05.07.2018, выданная Истцом [ФИО 3] на представление интересов Истца перед Ответчиком по Договору. Однако, ни доверенность, ни упоминание [ФИО 3] в качестве присутствующего на совещании, осмотре при отсутствии подписи последнего, сами по себе не свидетельствуют о том, что возражения Ответчика относительно объема и качества выполненных работ были надлежащим образом доведены до сведения представителей Истца на данных мероприятиях.
92. При этом, Состав арбитража отказал Истцу в проверке подлинности Протокола от 05.07.2018 и Акта от 11.07.2018 по его заявлению о фальсификации, поскольку Состав арбитража не рассматривает

данный протокол в качестве документа, имеющего отношение к предмету доказывания по настоящему делу. Данные документы представителями Истца не подписывались, доказательств их передачи представителям Истца также не представлено, в связи с чем их доказательственное значение Состав арбитража воспринимает критически и приходит к выводу о необходимости оценки объема и качества выполненных работ из совокупности иных обстоятельств дела.

93. Факт направления Ответчиком Истцу возражений по объему и качеству выполненных работ следует из последующей претензионной переписки между Сторонами.
94. Письмом генерального директора Ответчика [ФИО 5] № [номер] от 18.07.2018 до Истца была доведена информация о том, что, по мнению Ответчика, работы по Актам №№ 1 и 2 были в полном объеме выполнены не в соответствии с условиями Договора и ТЗ, в связи с чем оплата по указанным актам производится не будет.
95. Истцом в адрес Ответчика 04.09.2018 было направлено требование исх. № [номер] от 04.09.2018 кредитора о досрочном исполнении соответствующего обязательства должником после опубликования уведомления о его реорганизации.
96. Согласно данному требованию 22.08.2018 Ответчиком было опубликовано уведомление о реорганизации в форме присоединения к нему [компания 1]. На основании п. 2 ст. 60 ГК РФ Истец потребовал от Ответчика досрочно исполнить обязательство по оплате за выполненные работы по Договору в общем размере 1 133 999,35 руб.
97. В ответ на данное требование Ответчик письмом № [номер] от 08.10.2018 (далее – Письмо от 08.10.2018) уведомил Истца об отказе от исполнения Договора со ссылкой на ст. 723 ГК РФ в связи с выполнением работ с нарушением условий Договора и не устранением соответствующих недостатков по требованию письма № [номер] от 18.07.2018.
98. Оценивая доводы Ответчика об отказе от исполнения Договора Состав арбитража приходит к следующему.
99. В соответствии со ст. 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.
100. В силу п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:
  - 100.1. безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
  - 100.2. соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

- 100.3. возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).
101. Согласно п. 3 ст. 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.
102. П. 1 ст. 450.1. ГК РФ предусмотрено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.
103. Истец не отрицал получение Письма Ответчика от 08.10.2018, ссылаясь на него в Иске.
104. Принимая во внимание право заказчика в любой момент отказаться от договора подряда, Состав арбитража приходит к тому, что отказ от исполнения Договора был заявлен Ответчиком правомерно, в уведомительном порядке, что служит основанием для оценки Составом арбитража объема взаимных обязательств между сторонами, оставшихся после прекращения подрядных правоотношений.
105. 11.12.2018 Истец направил претензию исх. № [номер] от 06.12.2018 с повторным требованием об оплате выполненных работ по Актам №№ 1 и 2. На данную претензию Ответчик представил ответ от 26.12.2018, в котором повторно указал на ненадлежащее исполнение обязательств по Договору и отсутствие действий по устранению недостатков результата выполненных работ.
106. К мирному урегулированию спора на досудебной стадии, как и в процессе арбитражного разбирательства Стороны не пришли.
107. При рассмотрении доводов Сторон о фактически выполненном объеме работ, их качестве, стоимости и принятии их результата Ответчиком Состав арбитража учитывает следующее.
108. Как установлено п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.
109. При установлении объема и качества выполненных работ, подлежащих оплате, Состав арбитража исходил из того, что наличие Акта № 1, подписанного без замечаний, и Акта № 2, мотивированный отказ от подписания которого не был представлен Ответчиком в предусмотренный Договором срок, не лишает Ответчика права представить свои возражения относительно объема и качества выполненных работ, что соответствует действующей судебной практике (п.п. 12 и 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

110. Ответчик заявил, что работы были выполнены Истцом ненадлежащим образом: оборудование было перемещено не в корпус № [А], как предусматривали условия ТЗ, а в иные помещения. Оборудование под инвентарным номером № [номер] было оставлено возле корпуса № [А], оставшиеся объекты перемещены в корпус № [Б].
111. С целью подтверждения указанного Ответчик представил в материалы дела протокол осмотра доказательств № [номер] от 21.04.2021 (далее – Протокол от 21.04.2021), заверенный нотариусом нотариального округа [города] [ФИО нотариуса]. Из Протокола от 21.04.2021 следует, что нотариальный осмотр осуществлялся с целью подтверждения факта нахождения оборудования под инвентарным номером № [номер] около корпуса № [А], расположенного [по адресу]. В результате осмотра установлено, что оборудование под инвентарным номером № [номер] находится на открытом воздухе без каких-либо защитных устройств. Наличие оборудования под инвентарным номером № [номер] около корпуса № [А] [по адресу] зафиксировано посредством фотосъемки с разных ракурсов.
112. Состав арбитража отмечает, что осмотр места выполнения работ, по результатам которого был составлен Протокол от 21.04.2021, проведен спустя почти 10 месяцев с момента прекращения Истцом работ на объекте, в связи с чем невозможно достоверно установить, что спорное оборудование было перемещено на данное место именно Истцом и пришло в зафиксированное фотосъемкой состояние в результате выполнения спорных работ.
113. Между тем, Истец не отрицал, что в рамках работ по Актам №№ 1 и 2 никакое оборудование в корпус № [А] не перемещалось.
114. Истец указал, что с его точки зрения, имелась объективная невозможность выполнить работы в четком соответствии с условиями Договора, поскольку корпус № [А], в который было необходимо переместить оборудование, является закрытым.
115. В то же время, согласно п.п. 1, 2 ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:
- 115.1. непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;
  - 115.2. возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;
  - 115.3. иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.
116. Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в п. 1 ст. 716 ГК РФ, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства. По смыслу указанной нормы закона риски, связанные с неведением заказчика о невозможности выполнить работу надлежащим образом, ложатся на подрядчика.

117. Стороны не спорят в отношении того обстоятельства, что непосредственно в корпус № [А] не было перемещено ни одной единицы оборудования.
118. Однако, выявив невозможность перемещения инвентаря в корпус № [А], как то предписывали согласованные между Сторонами условия обязательства, Истец, действуя разумно и осмотрительно, был обязан направить Ответчику уведомление о выявленных препятствиях при выполнении работ, и до получения от Ответчика конкретных указаний приостановить работу.
119. Доказательств получения от Ответчика указаний на выполнение работ иным образом, отличающимся от условий Договора, Истец не представил.
120. В ходатайстве Истца об отложении арбитражного разбирательства для приобщения переписки электронной почты между сотрудниками Истца и Ответчика Составом арбитража было отказано, поскольку Сторонам были предоставлены равные возможности в раскрытии доказательств, однако Истец свою обязанность по доказыванию обстоятельств на которые он ссылается своевременно не исполнил, соответствующее ходатайство было заявлено лишь в последнем устном слушании. Стороны самостоятельно несут риски несовершения отдельных процессуальных действий в установленные Составом арбитража сроки.
121. Кроме того, Истец не представил пояснений – какие юридически значимые для настоящего спора обстоятельства могут подтвердить или опровергнуть электронная переписка Сторон.
122. Также Составом арбитража было отказано в ходатайстве Истца о допросе граждан [ФИО 1], [ФИО 2] и [ФИО 3], поскольку Истец по поручению Состава арбитража не представил в соответствии с требованиями п. 2 ст. 45 Арбитражного регламента надлежащее письменное заявление, содержащее информацию об имени каждого свидетеля, которого Истец намеревается вызвать, а также о предмете его показаний, их значении для дела и относимости к существу спора.
123. В соответствии с п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий этого договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором подряда, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.
124. В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.
125. Таким образом, поскольку фактически выполненные и сданные Истцом работы (в том числе принятые Ответчиком) не соответствуют требованиям, предъявленным Договором, а документов свидетельствующих о согласовании выполнения работ иным образом в материалы дела не представлено, Состав арбитража находит требования Истца о взыскании задолженности по оплате

за выполненные работы, а равно сопутствующие требования о взыскании неустойки и расходов по оплате арбитражного сбора не подлежащими удовлетворению в полном объеме.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ

126. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) при цене исковых требований 1 633 612,74 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 107 405,02 руб. платежными поручениями № [номер] от 08.12.2020 и № [номер] от 15.12.2020.
127. Согласно ст. 13 Положения, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
128. Поскольку Истцу отказано в удовлетворении исковых требований, **расходы по оплате арбитражного сбора в размере 107 405,02 руб. возлагаются на Истца.**
129. Кроме того, Ответчиком 14.05.2021 представлено ходатайство о распределении арбитражных расходов на обеспечение доказательств по делу в сумме 26 700 руб. в соответствии с п. 2 ст. 14 Положения в отдельном арбитражном решении.
130. П. 1 ст. 14 Положения установлено, что не позднее 7 дней после окончания устных слушаний или, если устные слушания не проводятся, не позднее 7 дней после направления последнего процессуального документа Стороны, а также третьи лица вправе предоставить Составу арбитража информацию о сумме понесенных ими расходов в ходе арбитража с приложением документов, подтверждающих размер таких расходов, и потребовать возложить понесенные ими расходы на Сторону, против которой будет вынесено арбитражное решение. Сторона вправе представить мотивированные возражения относительно размера расходов, заявленного другой Стороной и третьими лицами, не позднее 7 дней после получения информации о понесенных другой Стороной и третьими лицами расходах.
131. Согласно п. 2 ст. 14 Положения в случае заявления Стороной, в пользу которой вынесено арбитражное решение, а также третьими лицами требования о возмещении расходов в соответствии с п. 1 настоящей статьи Состав арбитража одновременно с вынесением арбитражного решения разрешает вопрос о возложении расходов Стороны, в пользу которой вынесено арбитражное решение, а также третьих лиц на Сторону, против которой вынесено арбитражное решение. В случае невозможности предоставления полной информации о сумме понесенных расходов в порядке, установленном п. 1 настоящей статьи, Стороны могут до вынесения арбитражного решения обратиться к Составу арбитража с просьбой разрешить вопрос о распределении расходов Сторон арбитража в отдельном арбитражном решении. Сторона арбитража должна указать причины невозможности предоставления информации о сумме понесенных расходов до вынесения Составом арбитража арбитражного решения. При разрешении вопроса о вынесении отдельного арбитражного решения Состав арбитража учитывает обстоятельства спора и позиции Сторон арбитража. Состав арбитража вправе также разрешить вопрос о распределении арбитражного сбора и арбитражных расходов в отдельном арбитражном решении.
132. При оценке наличия процессуальных оснований для рассмотрения заявленного ходатайства Состав арбитража руководствуется тем, что оно заявлено до вынесения арбитражного решения и Ответчиком представлены необходимые документы, подтверждающие несение соответствующих расходов.

133. И поскольку вопрос о распределении арбитражного сбора и арбитражных расходов отдельным арбитражным решением или в рамках текущего арбитражного решения является по смыслу норм Положения прерогативой Состава арбитража, Состав арбитража считает возможным разрешить его в рамках текущего арбитражного решения.
134. Ответчик представил в материалы дела протокол осмотра доказательств № [номер] от 21.04.2021 (далее – Протокол), заверенный нотариусом нотариального округа [города] [ФИО нотариуса].
135. Из Протокола следует, что нотариальный осмотр осуществлялся с целью подтверждения факта нахождения оборудования около корпуса № [A], расположенного [по адресу].
136. Протокол содержит запись о том, что на совершение обусловленного нотариального действия Ответчик понес расходы в 26 700 руб. Также, информация о произведенных расходах подтверждается платежным поручением № [номер] от 20.04.2021. Указанное свидетельствует об установлении юридического факта несения данных расходов Ответчиком.
137. Между тем, Состав арбитража отмечает, что в целях реализации задачи по справедливому арбитражному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей Сторон Составу арбитража надлежит оценить указанные расходы с точки зрения их связи с рассмотрением дела, их необходимости, оправданности с целью опровержения или подтверждения обстоятельств, на которые стороны ссылались при арбитражном разбирательстве.
138. Так, Составом арбитража установлено и отражено в выводах по существу исковых требований, что осмотр места выполнения работ, по результатам которого был составлен Протокол, проведен 21.04.2021, т.е. спустя почти 10 месяцев с момента прекращения Истцом работ на объекте, в связи с чем невозможно достоверно установить, что спорное оборудование было перемещено на данное место именно Истцом и пришло в зафиксированное фотосъемкой состояние в результате выполнения спорных работ.
139. Вместе с тем, факт того, что Истец не перемещал оборудование непосредственно в корпус № [A] самим Истцом не оспаривался.
140. Вопросы о состоянии оборудования, зафиксированного в Протоколе, в предмет арбитражного разбирательства не входили.
141. Указанные нотариальные действия были совершены Ответчиком по собственной инициативе, без соответствующего запроса Состава арбитража, при отсутствии спора в отношении обстоятельств, удостоверенных Протоколом.
142. Исходя из указанного, понесенные Ответчиком арбитражные **расходы на нотариальные действия по фиксации доказательств не отвечают критериям необходимости и оправданности, в связи с чем относятся Составом арбитража на Ответчика.**

## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. **Отказать** [Истцу] ([ОГРН], [ИНН]) в удовлетворении исковых требований к [Ответчику] [ОГРН], [ИНН]) **в полном объеме.**
2. Расходы по оплате арбитражного сбора в размере 107 405,02 руб. возложить на [Истца].

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

---

**Единоличный арбитр**  
**Егулемов Вадим Владимирович**