



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, к. 3
Т: + 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

«31» июля 2020 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: Единоличный арбитр [ФИО арбитра]

Место арбитража – Москва, Россия

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	6
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ	14
A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	14
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	21
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	22

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

Дело № [номер дела]

Москва, Россия

«31» июля 2020 года

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра [ФИО арбитра] (далее - **Состав арбитража, единоличный арбитр [ФИО арбитра]**)

рассмотрел дело по иску [наименование Истца] [ОГРН], [ИНН], адрес: [адрес] (далее – **Истец, также – Заказчик**), к

[наименование Ответчика] [ОГРН], [ИНН], адрес: [адрес] (далее – **Ответчик, также – Исполнитель**), (далее также совместно упоминаемые - **Стороны**),

о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору № [номер] от 06.04.2018 на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее – **Договор**) в размере 1 018 958 руб. 00 коп.

2. Устное слушание по делу состоялось 17.06.2020 по адресу: г. Москва, ул. Кадашевская набережная, д. 14, к. 3, 3 этаж. В слушании приняли участие:

От Истца: [ФИО1], доверенность № [номер] от 05.02.2020;

Ответчик не явился, о месте и времени начала устного слушания уведомлен надлежащим образом.

С согласия Истца присутствовали: кейс-администратор - Бутырина Валерия Андреевна, младший кейс-администратор РАЦ - Христенко Дмитрий Александрович.

В ходе устного слушания Состав арбитража пришел к выводу о необходимости отложения слушания для надлежащей подготовки Истцом позиции по спору, а также предоставления возможности Ответчику направить уполномоченного представителя.

3. Второе устное слушание по делу состоялось 15.07.2020 по адресу: г. Москва, ул. Кадашевская набережная, д. 14, к. 3, 3 этаж. В слушании приняли участие:

От Истца:

[ФИО1], доверенность № [номер] от 05.02.2020;

[ФИО2], доверенность № [номер] от 15.06.2020.

От Ответчика: [ФИО3], представитель по доверенности № [номер] от 09.11.2017;

С согласия Сторон присутствовали: кейс-администратор - Бутырина Валерия Андреевна, младший кейс-администратор РАЦ - Христенко Дмитрий Александрович, а также практикант – Ивлева Полина Вадимовна.

II. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

4. 11.02.2020 в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее – **РАЦ**) поступил Иск к Ответчику (далее – **Иск**).
5. 13.02.2020 Иск был оставлен без движения ввиду отсутствия описи вложения, подтверждающего направление Ответчику всех приложенных к Иску документов.
6. В тот же день Сторонам было направлено уведомление об оставлении Иска без движения:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в п. 11.5 Договора ([e-mail], [e-mail]);
 - 2) на бумажном носителе по почте России на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре, а также по почтовому адресу Истца, указанному в Иске (РПО № [номер], [номер], [номер]);
 - 3) путем загрузки в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**).
7. 19.02.2020 Истец представил в РАЦ опись и квитанцию, свидетельствующие о направлении в адрес Ответчика приложенных к Иску документов (РПО № [номер]), тем самым устранив недостатки Иска.
8. 19.02.2020 в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента РАЦ (далее – **Арбитражный регламент**) по Иску был начат арбитраж. Арбитражу присвоен номер [номер дела].
9. 19.02.2020 Сторонам было направлено уведомление о начале арбитража:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в п. 11.5 Договора ([e-mail], [e-mail]);
 - 2) на бумажном носителе по почте России на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре (РПО № [номер], [номер]);
 - 3) 20.02.2020 на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» (накладные № [номер], [номер]);
 - 4) путем загрузки в ЭСАЦ.
10. Все материалы дела были загружены в ЭСАЦ. Стороны присоединены к ЭСАЦ.
11. Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащимся в разделе 11 Договора.
12. 13.03.2020 на основании Постановления Президиума РАЦ о назначении единоличного арбитра и в соответствии с п. 2 ст. 14 Арбитражного регламента, был сформирован Состав арбитража: в качестве единоличного арбитра назначена [ФИО арбитра].
16.03.2020 дело было передано Составу арбитража.
13. 16.03.2020 Сторонам было направлено уведомление о формировании Состава арбитража:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в п. 11.5 Договора ([e-mail], [e-mail]);

- 2) на бумажном носителе по почте России на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре, а также по почтовому адресу Истца, указанному в Иске (РПО № [номер]; [номер]; [номер]);
 - 3) 17.03.2020 Ответчику на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» (накладная № [номер]);
 - 4) путем загрузки в ЭСАЦ.
14. 16.03.2020 единоличный арбитр [ФИО арбитра] приняла назначение и подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам арбитража, подписав декларацию и направив биографическую информацию в РАЦ.
 15. 17.03.2020 декларация единоличного арбитра [ФИО арбитра] с приложением биографической информации была загружена в ЭСАЦ, а также в тот же день были направлены Сторонам по электронной почте.
 16. 17.03.2020 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента на основании письменного обращения Составы арбитража, в качестве ассистента Составы арбитража была назначена кейс-администратор РАЦ Ганиева Сабина Магометовна.
 17. 18.03.2020 уведомление о назначении ассистента Составы арбитража с приложением биографической информации о Ганиевой С.М. было загружено в ЭСАЦ, а также направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail], [e-mail]).
 18. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту не заявлялось.

III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

19. 11.02.2020 в РАЦ поступил Иск к Ответчику с требованием о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ по Договору в размере 1 018 958 руб. 00 коп.
20. В обоснование своих требований Истец ссылается на следующие обстоятельства (п.п. 21-29 Решения).
21. 06.04.2018 между Сторонами заключен Договор на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по [теме].
22. В соответствии с п.п. 1.1 и 2.1 Договора Исполнитель обязуется выполнить и своевременно сдать Заказчику в порядке, установленном настоящим договором научно-исследовательскую и опытно-конструкторскую работу в строгом соответствии с требованиями технического задания, являющего неотъемлемой частью Договора и в сроки, определенные Календарным планом, также являющимся неотъемлемой частью Договора.
23. Ответчик в установленный в Договоре и Календарном плане срок работы не выполнил, что подтверждается актами выполненных работ № 1 от 30.04.2019, № 2 от 21.05.2019, № 3 от 28.05.2019, № 4 от 15.07.2019, № 5 от 15.07.2019 в связи с чем нарушены положения п. 2.1 Договора.
24. Согласно п. 9.3 Договора, за нарушение Исполнителем срока выполнения НИОКР (этапа НИОКР) он уплачивает Заказчику неустойку в размере 0.05 процента договорной цены НИОКР (этапа НИОКР) за каждый день просрочки.
25. Заказчиком была начислена неустойка, в размере 1 018 958 руб. 00 коп., за нарушение сроков выполнения промежуточных этапов НИОКР по Договору за период с даты, указанной в Календарном плане до момента фактического исполнения обязательств в силу п. 4.2 Договора в редакции дополнительного соглашения от 09.10.2018 № [номер].
26. Истцом был соблюден досудебный порядок урегулирования спора. В адрес Ответчика была направлена претензия от 02.09.2019 № [номер] с требованием оплатить данную неустойку.
27. Ответчик представил ответ на данную претензию 11.09.2019 исх. № [номер] и признал нарушение общего срока исполнения обязательств по Договору, выразил готовность оплатить неустойку в размере 174 760 руб. 00 коп., при этом просил не учитывать при расчете неустойки сроки сдачи промежуточных этапов работ.
28. Истец при обосновании своей позиции ссылается на ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**), постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств».
29. Учитывая вышеизложенное, Истец просит взыскать с Ответчика денежную сумму в размере сумму неустойки в размере 1 018 958 руб. 00 коп. за нарушение сроков выполнения НИОКР.

30. 16.03.2020 Состав арбитража вынес Постановление № 1, в котором предложил Сторонам обсудить возможность урегулировать спор путём переговоров либо путем проведения процедуры медиации и не позднее 23.03.2020 уведомить Состав арбитража и РАЦ о результатах обсуждения, а также предложил Сторонам сообщить Составу арбитража и РАЦ замечания, предложения или комментарии к проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства либо о его согласовании не позднее 23.03.2020.
31. В соответствии с проектом Ответчику было предложено направить отзыв на иск не позднее 24.03.2020. Срок для представления Истцом возражений на отзыв Ответчика был установлен не позднее 31.03.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца - не позднее 07.04.2020, срок для завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) - не позднее 10.04.2020. Устное слушание по делу было назначено на 15.04.2020.
32. 17.03.2020 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 1:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в п. 11.5 Договора ([e-mail], [e-mail]);
 - 2) 18.03.2020 на бумажном носителе по почте России на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре, а также по почтовому адресу Истца, указанному в Иске (РПО № [номер]; [номер]; [номер]);
 - 3) Ответчику на бумажном носителе экспресс-почтой «Мэйджор Экспресс» (накладная № [номер]);
 - 4) путем загрузки в ЭСАЦ.
33. Стороны не направили возражений по предложенному порядку арбитражного разбирательства, указанный в постановлении Состава арбитража № 1. Стороны не сообщили Составу арбитража о возможности урегулирования спора путем проведения процедуры медиации.
34. 25.03.2020 Состав арбитража вынес постановление № 2 об утверждении Порядка (графика) арбитражного разбирательства, согласно которому срок для представления Истцом возражений на отзыв Ответчика был установлен не позднее 31.03.2020, срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца - не позднее 07.04.2020, срок для завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) - не позднее 10.04.2020. Устное слушание по делу было назначено на 15.04.2020.
35. 25.03.2020 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 2:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в п. 11.5 Договора ([e-mail], [e-mail]);

- 2) на бумажном носителе по почте России на почтовые адреса Сторон, указанные в Договоре, в также по почтовому адресу Истца, указанному в Иске (РПО № [номер], [номер], [номер]);
- 3) 30.03.2020 путем загрузки в ЭСАЦ.
36. 25.03.2020 Ответчик, с пропуском срока, указанного в ПСА № 1 на один день, направил Отзыв на исковое заявление (далее – **Отзыв на Иск**), в котором исковые требования были признаны частично, в размере 129 979 руб. 52 коп. В Отзыве на Иск также содержалось ходатайство о восстановлении пропущенного срока, которое было принято Составом арбитража. В Отзыве на Иск Ответчик ссылается на следующее обстоятельство (п.п. 37- 46 Решения).
37. В соответствии с п. 3 ст. 406 ГК РФ, по денежному обязательству должник не обязан платить проценты за время просрочки кредитора.
38. Если подрядчик не приостановил работы, несмотря на неисполнение заказчиком своих обязательств, то размер ответственности подрядчика за просрочку и другие нарушения договора может быть снижен на основании п. 1 ст. 404 ГК РФ (ввиду наличия вины заказчика).
39. Если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если: кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению (п. 1 ст. 404 ГК РФ).
40. Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ о равной ответственности заказчика и подрядчика за просрочку обязательств (Постановление от 17.12.2013 № 12945/13 по делу № А68-7334/2012) стороны вступают в гражданские отношения на равных началах с иными участниками. Разная величина санкций по договору не отвечает требованиям сбалансированности интересов. Законодательство не ставит цель завышать санкции. Чрезмерная неустойка не способствует конкуренции и экономии. Размер неустойки Исполнителя превышает финансовую ответственность Заказчика. Это обстоятельство подтверждается условиями заключенного Договора, так ответственность Исполнителя за просрочку выполнения работ составляет 0,05 %, а ответственность Заказчика 0,035 %, что свидетельствует об отсутствии паритетности Сторон и разбалансированности условий Договора. Причина различного объема ответственности состоит в различном положении Сторон на рынке, Заказчик занимает доминирующее положение, что косвенно подтверждается наличием договорной подсудности. Такая разница не отвечает принципам справедливости (Постановление от 11.07.2014 по делу № А03-11223/2013).
41. В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер. По смыслу

указанной правовой нормы оценка соразмерности заявленной ко взысканию неустойки и право уменьшения ее размера является прерогативой суда.

42. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом, то есть, по существу, - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.
43. Общий размер неустойки, предъявленный Исполнителем со стороны Заказчика, составляет около 10 % от стоимости Договора. При этом материалами дела подтверждается наличие бездействия со стороны Заказчика при ответе на запросы Исполнителя, которое привело к задержке, как промежуточных, так и общих сроков по Договору.
44. Учитывая компенсационный характер неустойки, недоказанность Истца об убытках Истца в связи с несвоевременной оплатой Ответчиком денежных средств по договору, следует применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки.
45. Итого сумма неустойки с учетом применения положений ст. 333 ГК РФ, и ст.ст. 405, 406 ГК РФ составляет 129 979 руб. 52 коп.
46. На основании вышеизложенного, Ответчик требует удовлетворить исковые требования частично, взыскав в пользу Истца 129 979 руб. 52 коп. неустойки.
47. В связи с тем, что Ответчик направил Отзыв на Иск 25.03.2020, то есть с пропуском срока, установленного в Постановлении Состава арбитража № 1 (на один день), Составом арбитража было принято решение о принятии Отзыва на Иск и приобщении его к материалам дела в виду незначительного пропуска срока.
48. 01.04.2020 Административным аппаратом по поручению Состава арбитража было предложено Сторонам рассмотреть возможность провести устные слушания по делу № [номер дела] путем видеоконференцсвязи.
49. 02.04.2020 Ответчиком по электронной почте было направлено согласие о проведении устного слушания путем использования ВКС.
50. 03.04.2020 Ответчиком по электронной почте было направлено ходатайство об отложении устного слушания на срок не ранее 30.04.2020.
51. 08.04.2020 Административным аппаратом по поручению Состава арбитража было предложено Сторонам в срок до 12.04.2020 не позднее 18:00 высказать позицию по переносу даты устного слушания на 27.05.2020 в 11:00 (по московскому времени).
52. 10.04.2020 Стороны путем направления электронного письма подтвердили отсутствие возражений по переносу срока проведения устного слушания на 27.05.2020 в 11:00.
53. Составом арбитража было принято решение о продлении некоторых сроков, которые были утверждены в Постановлении Состава арбитража № 2: - срок представления

- Истцом возражений на отзыв Ответчика – не позднее 01.04.2020; - срок представления Ответчиком ответа на возражения Истца – не позднее 08.04.2020; Остальные сроки не изменяются: срок завершения представления обеими сторонами любых дополнительных заявлений и ходатайств (в том числе процессуальных) – не позднее 10.04.2020; дата и время проведения устного слушания: 27.05.2020.
54. 13.04.2020 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 3:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в п. 11.5 Договора ([e-mail], [e-mail]), представителю Истца по доверенности - [e-mail]; представителю Ответчика по доверенности - [e-mail];
 - 2) путем загрузки в ЭСАЦ.
 55. 20.05.2020 Ответчик направил ходатайство об отложении устного слушания в виду невозможности гарантировать явку Ответчика в связи с введенными в г. Москва ограничениями.
 56. 21.05.2020 Административным аппаратом РАЦ по поручению Состава арбитража было предложено Сторонам в срок до 25.05.2020 не позднее 18:00 высказать позицию по переносу даты устного слушания на 16.06.2020 в 11:00 (по московскому времени) или 17.06.2020 в 11:00 (по московскому времени).
 57. 25.05.2020 Представитель Ответчика направил письмо по электронной почте в котором указал, что дата устного слушания устраивает любая.
 58. 26.05.2020 Представитель Истца направил письмо по электронной почте в котором указал, что согласен с переносом даты устного слушания.
 59. Учитывая позицию Сторон, Составом арбитража было принято решение о переносе даты устного слушания на 17.06.2020 в 11:00 (по московскому времени) и принято Постановление Состава арбитража № 4.
 60. 28.05.2020 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 4:
 - 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в п. 11.5 Договора ([e-mail], [e-mail]), представителю Истца по доверенности - [e-mail]; представителю Ответчика по доверенности - [e-mail];
 - 2) путем загрузки в ЭСАЦ.
 61. 17.06.2020 состоялось устное слушание, в ходе которого Представитель Истца пояснил, что поддерживает иски в полном объеме, за исключением суммы неустойки, начисленной за первый этап по Договору, поскольку в данном этапе отсутствовала просрочка договорных обязательств со стороны Ответчика.
 62. Представитель Истца заявил, что против уменьшения неустойки, поскольку сумма неустойки является не большой и не соответствует объёму нарушений, допущенных Ответчиком.
 63. Представитель Истца заявил, что ему потребуется не менее двух недель для надлежащей подготовки позиции по спору.

64. Арбитр [ФИО арбитра], учитывая обстоятельства дела, рассмотренные Составом арбитража, отложила устные слушания по настоящему делу на более поздний срок, а именно на 15.07.2020 в 12:00, в результате чего было принято Постановление Состава арбитража № 5. Также в соответствии с данным Постановлением, Истцу было предложено уточнить предмет требований с учетом его позиции о своевременном выполнении Ответчиком первого этапа работ, а также представить контррасчет, представить пояснения относительно отсутствия вины в нарушении сроков исполнения Договора (по этапам №№ 2-5). Сторонам – обеспечить явку представителей в устное слушание.
65. 28.05.2020 Сторонам было направлено постановление Состава арбитража № 5:
- 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в п. 11.5 Договора ([e-mail], [e-mail]), представителю Истца по доверенности - [e-mail]; представителю Ответчика по доверенности - [e-mail];
 - 2) путем загрузки в ЭСАЦ.
66. 14.07.2020 Ответчик направил Возражения на Отзыв № [номер] (далее – **Возражения на Отзыв**), в котором ссылается на следующее обстоятельства (п.п. 67-82 Решения).
67. По второму этапу направленная документация письмом от 18.02.2019 № [номер] (уже после завершения срока Договора в целом) была рассмотрена и в ответ на направленную документацию было направлено письмо с замечаниями и уточнениями от 06.03.2019 № [номер] (приложение № 1), указано место для приема работ, указано на необходимость представления самого «изделия» (поскольку без самого «изделия» этап не может быть признан выполненным), и потребовано завершить работы в том числе и по этапу 4 в срок до 22.03.2019.
68. При этом, документация является только частью работ, которые Исполнитель должен был выполнить в рамках работ по этапу № 2, соответственно, Заказчик в силу статьи 311 ГК РФ вправе не принимать результаты работ, выполненных не в полном объеме.
69. Также все документы по этапу № 2 после направления Исполнителем письма от 18.02.2019 № [номер] направлялись только по электронной почте Исполнителем, без официального направления письмом.
70. Письма от 17.06.2019, 18.06.2019 (методика технология) Исполнителю направлены замечания только по этапу 2 в рамках изучения поставленного изделия, которые в последующем отрабатывались Исполнителем.
71. После устранения замечаний, акт был подписан 26.06.2019, т.е. в установленные Договором сроки (п. 5.3 и 5.6 Договора).
72. Этап № 3 последовательно связан с этапом № 2 и является его частью, поэтому принятие результатов работ по этапу № 3 совпадало с принятием результатов работ по этапу № 2. Направленный вместе с комплектом документов УПД по этапам № 2 от 21.05.2019 и этапу № 3 от 28.05.2019 (в частности на данные документы ссылается

- Ответчик, полагая, что данные документы подтверждают выполнение работ, приложение № 19 и № 20 к Отзыву Ответчика) не предусмотрен Договором.
73. Также Исполнитель, ожидая приемки этапов 2 и 3 не начинал работу по подготовке «изделия» к приемке и его настройке, что предполагало этапом 4 и 5, ссылаясь на «этапность» работ (при этом никаких препятствий для продолжения работ не было), что в условиях уже истекшего срока Договора, лишь увеличило срок выполнения работ по этапам № 4 и № 5. В данном случае Исполнитель намеренно не приступал к выполнению работ и указывая на «этапность» работ перекладывает ответственность за свои действия на Заказчика, что недопустимо в силу п. 4 ст. 1 ГК РФ.
74. Работы по 4-5 этапу непосредственно предполагали доводку изделия и демонстрации его работоспособности Заказчику.
75. Подписание акта 31.07.2019 укладывается в отведенный срок, отведённый Заказчику на принятия результатов работы. Также в документации являющейся неотъемлемой частью этапа имелись неточности, требующие уточнения, которые сообщались Исполнителю в период с 15.07.2019 до 31.07.2019 (приложение № 4) во время доработки изделий и подготовки его к приемке на площадке для приемки.
76. Акты о приемке результатов работ по данным этапам были подписаны 31.07.2019, т.е. - на следующий день после поступления документов, что указывает на соблюдение Заказчиком срока (10 рабочих дней), установленного п. 5.3 Договора, необходимого для приемки работ. Соответственно, Заказчик не нарушал сроки приемки результатов работ и доводы Ответчика в данной части являются необоснованными.
77. Относительно размера неустойки и отсутствия паритетности Истец сообщил, что Стороны в соответствии с требованиями ст.ст. 421 и 432 ГК РФ признали Договор заключенным без какого-либо принуждения, соответственно ссылаться на различный размер ответственности сторон некорректно.
78. В материалы дела не представлено доказательств, что условия Договора об ответственности явно обременительны для Исполнителя и существенным образом нарушающие баланс интересов Сторон (несправедливые договорные условия), и что контрагент ([наименование Ответчика]) был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий Договора.
79. Истец считает, что расчет неустойки произведен корректно и применение ст. 333 ГК РФ возможно, если Состав арбитража посчитает необходимым применить данную норму, но в рассматриваемой ситуации Ответчик не представил доказательств, что его вынудили заключить Договор на подобных условиях.
80. Контррасчет неустойки произведен Ответчиком в нарушении условий п. 9.3 Договора, соответственно, является некорректным и не подлежит учету при вынесении решения по делу.

81. Ответчиком ничем не обоснована правомерность применения как ставки рефинансирования в размере 0,016 %, так и количества дней просрочки, при условии отсутствия в действиях Истца нарушений положений Договора и норм ГК РФ.
82. Учитывая вышеизложенное, Истец просит взыскать с Ответчика денежную сумму в размере суммы неустойки в размере 996 064 руб. 00 коп. за нарушение сроков выполнения работ по Договору.
83. 15.07.2020 было проведено второе устное слушание, в ходе которого Истец указал, что не оспаривает факт подписания 30 апреля первого этапа сделки, а также то, что неустойка за этот период была исключена из расчета по этой причине. Представитель Ответчика обосновал возможность взыскания неустойки по ставке рефинансирования Центробанка РФ, учитывая, что Договором предусмотрена иная ответственность. Также заявил, что выплаты такого размера неустойки будет достаточно, чтобы покрыть убытки Истца. Он также отметил, что Стороны находятся не в равных отношениях, нарушая паритетные начала ответственности, так как у Исполнителя больший процент неустойки, чем у Заказчика.
84. Истец на устном слушании указал, что Ответчик не предоставил достаточных доказательств, чтобы сослаться на принуждение при заключении Договора. Относительно применения ст. 330 ГК РФ, то Представитель Истца отметил, что в данном случае ответственность за нарушение Договора не превышает 10 процентов, то есть не является завышенной. Он также отмечает, что снижение неустойки – это право арбитра, однако Ответчик не предоставил достаточно оснований для этого.
85. Представитель Истца также пояснил, что акты четвертый и пятый были подписаны 31.07.2019 в связи с предоставлением возможности устранить Ответчику, тем самым снизив период начисления просрочки. Истец указал, что на данный момент все недостатки уже устранены.
86. Представитель Ответчика указал, что считает основаниями для снижения неустойки в данном случае являются сложность самого продукта и отсутствие негативных последствий для Истца. Представитель Истца подтвердил, что продукт активно используется.
87. Состав арбитража уточнил у Сторон имеются ли у них по результатам разбирательства дела заявления, ходатайства. Стороны пояснили, что заявлений или ходатайств не имеют. В связи с этим Состав арбитража завершил слушание по делу и приступил к вынесению настоящего арбитражного решения.

IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

A. КОМПЕТЕНЦИЯ СОСТАВА АРБИТРАЖА

88. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
89. На основании пункта 1 статьи 22 Арбитражного регламента, стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется составом арбитража.
90. Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация. С учётом этого для решения вопроса о компетенции Состава арбитража применимым является Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – **Закон об арбитраже**). О необходимости применения иного законодательного акта стороны не заявляли.
91. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Согласно п. 1 ст. 5 Арбитражного регламента, в арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с действующим законодательством.
92. Спор между Сторонами возник из договора на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Данный договор регулируется нормами ГК РФ о данном виде договоров (ст.ст. 769 - 778 ГК РФ). Это дает основание определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений.
93. Основанием для компетенции Состава арбитража является арбитражное соглашение между Сторонами, содержащееся в разделе 11 Договора:
- «11.1. Обращение Стороной в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны.
- 11.2. Заинтересованная Сторона направляет другой Стороне письменную претензию, подписанную уполномоченным лицом. Претензия должна быть направлена заказным письмом с описью вложений или уведомлением о вручении, либо вручена другой Стороне под расписку.
- 11.3. К претензии должны быть приложены документы, обосновывающие предъявленные заинтересованной Стороной требования (в случае их отсутствия у другой Стороны), и документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего претензию (в случае направления претензии единоличным исполнительным органом общества/предприятия полномочия подтверждаются выпиской из ЕГРЮЛ). Указанные

документы представляются в форме копий, заверенных печатью Стороны и подписью лица, уполномоченного действовать от имени Стороны. Претензия, направленная без документов, подтверждающих: полномочия подписавшего ее лица (а также полномочия лица, заверившего копии), считается непредъявленной и рассмотрению не подлежит.

11.4. Сторона, которой направлена претензия, обязана рассмотреть полученную претензию и в письменной форме уведомить заинтересованную Сторону о результатах ее рассмотрения в течение 30 (тридцати) рабочих дней со дня получения претензии с приложением обосновывающих документов, а также документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего ответ на претензию. Ответ на претензию должен быть направлен заказным письмом с описью вложений или уведомлением о вручении, либо вручен другой Стороне под расписку.

11.5. Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[Истец]: [e-mail]

[Ответчик]: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Отделению Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли. В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит».

94. В силу п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента после получения РАЦ Иска Ответственный администратор определяет, какие правила арбитража, содержащиеся в Арбитражном регламенте, подлежат применению к спору, на что указывается в уведомлении о начале арбитража. Сторона, не заявившая возражений относительно применения к спору определенных Ответственным администратором правил арбитража в течение 10 (десяти) дней с даты получения уведомления о начале арбитража считается отказавшейся от права в последующем заявлять соответствующие возражения.
95. 19.02.2020 Ответственный администратор в уведомлении о начале арбитража указал, что к арбитражу подлежат применению правила арбитража внутренних споров, установленные Арбитражным регламентом, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража. Ни от одной из Сторон не поступило возражений ни по применению Арбитражного регламента, ни по определению применимых правил арбитража, ни по формированию Состава арбитража.
96. При таких обстоятельствах, учитывая, что отводов Составу арбитража и иных возражений от Сторон не поступало, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

Б. ВЫВОДЫ СОСТАВА АРБИТРАЖА ПО СУЩЕСТВУ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

97. Состав Арбитража рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения представителей Сторон, пришел к следующим выводам по существу спора.
98. Между сторонами заключен Договор № [номер] от 06.04.2018 на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в редакции дополнительного соглашения № [номер] от 09.10.2018.
99. Исполнитель (Ответчик) принял на себя обязанность выполнить в соответствии с условиями Договора и своевременно сдать Заказчику (Истец) научно - исследовательскую работу и опытно-конструкторскую работу (далее НИОКР) по [теме].
100. Работы по настоящему Договору выполняются этапами, согласно Календарному плану – Приложение № 2 к Договору.
101. Согласно п. 4.2 Договора в редакции Дополнительного соглашения дата исполнения каждого этапа НИОКР по настоящему Договору считается дата подписания Заказчиком Акта сдачи-приемки по соответствующему этапу НИОКР, согласно Календарному плану проведения НИОКР.
102. В соответствии с п. 12.1 Договора, Договор вступает в силу с момента его подписания последней из Сторон и действует до полного выполнения сторонами своих обязательств по настоящему Договору.
103. Договор подписан сторонами 06.04.2018, соответственно срок выполнения работ, согласно Календарному плану 06.02.2019.
104. Календарным планом определены и промежуточные этапы выполнения работ:
 - 1-й этап НИОКР должен быть выполнен 30.04.2018.
 - 2-й этап НИОКР должен быть выполнен 06.09.2018.
 - 3-й этап НИОКР должен быть выполнен 06.10.2018.
 - 4-й этап НИОКР должен быть выполнен 06.12.2018.
 - 5-й этап НИОКР должен быть выполнен 06.02.2019.
105. П. 9.3 Договора предусмотрена ответственность Исполнителя за нарушение срока выполнения НИОКР (этапа НИОКР): он уплачивает заказчику неустойку в размере 0,05 процента договорной цены НИОКР (этапа НИОКР) за каждый день просрочки.
106. В силу 9.6 Договора общая сумма штрафных санкций по результатам выполнения НИОКР (этапа НИОКР) не может превышать установленной договорной цены НИОКР (этапа НИОКР).
107. Данные условия Договора соответствуют положениям ст. ст. 708, 778 ГК РФ.
108. Обращаясь в арбитраж с настоящим Иском, Истец указал, что Ответчиком допущены нарушения сроков выполнения всех этапов работ, в связи с чем Ответчику начислена неустойка в размере 1 018 958 руб. 00 коп.
109. Возражая на требование Истца, Ответчик в Отзыве на Иск указал, что работы по первому этапу были сданы своевременно 30.04.2018.

110. Ответчиком было заявлено о необходимости исключения определенного количества дней, при определении окончательного количества дней просрочки исполнения обязательств в расчете суммы неустойки, в связи с применением п.1 ст. 401; п. 1, ст. 404; п. 1, п. 3, ст. 406 ГК РФ, при наличии вины Заказчика, выразившиеся в неоказании содействия в выполнении Подрядчиком работ в установленный срок (наличие бездействия со стороны Заказчика при ответе на запросы Исполнителя) по каждому этапу.
111. Ответчик заявил о необходимости применения ст. 333 ГК РФ полагая, что однократная ставка рефинансирования ЦБ РФ гарантирует интересы кредитора, представив контррасчет неустойки на сумму 129 979 руб. 52 коп.
112. Возражая на Отзыв Ответчика, Истец представил Возражения на Отзыв, в которых признал факт выполнения работ Исполнителем по первому этапу, акт приема-передачи был подписан 30.04.2018.
113. Истец уточнил предмет требований и просил взыскать неустойку в размере 996 064 руб. 00 коп.
114. Применение ст. 333 ГК РФ Истец оставил на усмотрение Состав арбитража, привел документальные доводы об отсутствии в действиях Заказчика вины.
115. Состав арбитража исследовал доказательства по делу оценив доводы Сторон пришел к выводу о том, что Ответчик не представил достаточных и допустимых доказательств исполнения надлежащим образом своих обязательств по Договору.
116. Порядок сдачи и приемки выполненных работ регламентирован Сторонами в разделе 5 Договора.
117. В силу п. 5.2 Договора, каждый этап НИОКР считается надлежаще выполненным, если он по форме и содержанию соответствует Техническому заданию, Календарному плану и Приложениям к настоящему Договору.
118. Согласно п. 5.5 Договора датой окончательной приемки, результата любого этапа НИОКР считается дата подписания Заказчиком акта сдачи-приемки НИОКР (этапа НИОКР).
 - 1-й этап НИОКР должен быть выполнен 30.04.2018, Акт № 1 подписан 30.04.2018.
 - 2-й этап НИОКР должен быть выполнен 06.09.2018, Акт № 2 подписан 26.06.2019 (293 дня просрочки).
 - 3-й этап НИОКР должен быть выполнен 06.10.2018, Акт № 3 подписан 26.06.2019 (263 дня просрочки).
 - 4-й этап НИОКР должен быть выполнен 06.12.2018, Акт № 4 подписан 31.07.2019 (237 дней просрочки).
 - 5-й этап НИОКР должен быть выполнен 06.02.2019, Акт № 5 подписан 31.07.2019 (175 дней просрочки).
119. Ответчик в Отзыве на Иск не привел аргументированных доводов о нарушении Истцом пунктов 5.3; 5.4 Договора.

120. Переписка, приложенная Ответчиком к Отзыву, датирована за пределами срока выполнения каждого из этапов работ, поэтому возражение Ответчика о наличии в действиях Истца вины в нарушении сроков исполнения обязательств и о применении в настоящем споре ст. 404 ГК РФ отклоняются Составом арбитража.
121. Поскольку требование о применении ст. 333 ГК РФ заявлено Ответчиком, именно на нем лежит бремя представления доказательств, подтверждающие явную несоразмерность заявленной ко взысканию неустойки последствиям нарушенного обязательств.
122. Однако Ответчик ничем не обосновал правомерность применения как ставки рефинансирования в размере 0,016 процента, так и необходимость исключения из расчета пени определенного количества дней просрочки.
123. В данном случае, основанием для применения судом ст. 333 ГК РФ является отсутствие причиненных Истцу убытков и негативных последствий от нарушения обязательства, а также обязанностью Состава арбитража установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой ущерба.
124. В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О указано, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения неустойки. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Согласно п. 2 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» в качестве одного из критериев несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств может быть признан чрезмерно высокий процент неустойки, а в силу правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 № 11680/10, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает выплату кредитору

такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

125. Составом арбитража установлено, что размер ответственности Исполнителя превышает размер ответственности самого Заказчика (0,035 % против 0,05 %).
126. Таким образом, условиями Договора об ответственности нарушен баланс ответственности Сторон.
127. Равные начала предполагают определенную сбалансированность мер ответственности, предусмотренных для сторон одного договора при неисполнении ими обязательств.
128. При таких обстоятельствах Состав арбитража пришел к выводу о наличии оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения пени за просрочку исполнения Ответчиком обязательств исходя из ставки 0,035 % до 676 632 руб. 00 коп., в целях соблюдения баланса Сторон.
129. С учетом вышеизложенного, Состав арбитража делает вывод о том, что требования Истца подлежат удовлетворению в размере 676 632 руб. 00 коп.

V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

130. В соответствии с ст. 4 и ст. 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 83 253 руб.11 коп. платежным поручением № [номер] от 31.01.2020.
131. Согласно ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
132. В соответствии с п. 2 ст. 13 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента в случае частичного удовлетворения требований, подлежащих денежной оценке, Ответчиком возмещаются арбитражный сбор и арбитражные расходы, рассчитанные пропорционально удовлетворенным требованиям или стоимости присужденного имущества.
133. Поскольку требования Истца удовлетворены в части, соответствующей 66,40 %, на Ответчика возлагается обязательство по оплате соответствующей части арбитражного сбора в сумме 55 280 руб. 06 коп. Остаток суммы возлагается на Истца.
134. Требования о возмещении издержек, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 53 Арбитражного Регламента,
Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.
2. Взыскать с [Ответчика] [ОГРН], [ИНН], адрес: [адрес] в пользу [Истца] [ОГРН], [ИНН], адрес: [адрес] неустойку в размере 676 632 (шестьсот семьдесят шесть тысяч шестьсот тридцать два) руб. 00 коп.
3. В остальной части исковых требований отказать.
4. Взыскать с [Ответчика] [ОГРН], [ИНН], адрес: [адрес] в пользу [Истца] [ОГРН], [ИНН], адрес: [адрес] сумму арбитражного сбора в размере 55 280 (пятьдесят пять тысяч двести восемьдесят) руб. 06 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах РАЦ, один - для Истца, один - для Ответчика.

Единоличный арбитр [ФИО арбитра]