



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

119017, Россия, Москва
Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3
+ 7 (495) 797-94-77
www.centerarbitr.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № [номер дела]

13 апреля 2021 года

Истец: [наименование Истца]

Ответчик: [наименование Ответчика]

Состав арбитража: единоличный арбитр Булатов Павел Юрьевич

Место арбитража – город Москва, Российская Федерация

ОГЛАВЛЕНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ.....	3
НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА.....	4
ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	6
I. Иск	6
II. Отзыв.....	8
III. Порядок (график) арбитражного разбирательства.....	9
IV. Возражения на отзыв.....	12
V. Устное слушание 02.04.2021	16
МОТИВЫ РЕШЕНИЯ.....	17
I. Компетенция Составы арбитража.....	17
II. Выводы Составы арбитража по существу исковых требований.....	20
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА.....	22
РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ	23

ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Булатова Павла Юрьевича (далее – Состав арбитража, единоличный арбитр, Булатов П.Ю.) рассмотрел дело по иску
[наименование Истца], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Истец, Субподрядчик) к
[наименование Ответчика], [ОГРН], [ИНН], [адрес] (далее – Ответчик, Подрядчик, совместно с Истцом – Стороны),
о взыскании неустойки за просрочку оплаты выполненных работ по Договору подряда № [номер] от 28.11.2018 (далее – Договор) в размере 11 376 000 руб. за период с 27.03.2019 по 20.12.2020 и расходов на оплату арбитражного сбора.

2. Спор рассматривался в порядке стандартной процедуры арбитража в соответствии правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции, действующей на момент начала арбитража (далее – Арбитражный регламент).

3. Устное слушание по делу состоялось 02.04.2021 в 11:00 по московскому времени в режиме видеоконференцсвязи (далее – ВКС). В слушании приняли участие:

Состав арбитража в лице единоличного арбитра **Булатова Павла Юрьевича**;

[представитель Истца 1] – представитель Истца по доверенности от 11.01.2021 [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

[представитель Ответчика 1] – представитель Ответчика по доверенности от 16.02.2021 № [номер], личность установлена по паспорту гражданина РФ;

Микаелян Елизавета Андраниковна, Кейс-администратор РАЦ – ассистент Составы арбитража;

При отсутствии возражений Сторон на устном слушании присутствовала **Еникеева Регина Рафаэлевна**, Младший кейс-администратор РАЦ.

4. Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – ЭСАЦ) в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента.

4.1. 25.01.2021 **[представитель Ответчика 2]**, используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к материалам дела в ЭСАЦ.

4.2. 01.02.2021 **[представитель Истца 1]**, используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к материалам дела в ЭСАЦ.

4.3. 16.02.2021 **[представитель Ответчика 1]**, используя адрес электронной почты [e-mail], подтвердила свои полномочия и получила доступ к материалам дела в ЭСАЦ.

Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.

НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

5. 18.01.2021 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) поступило Исковое заявление (далее – Иск) на бумажном носителе и зарегистрировано за вход. от 18.01.2021 № 4/И-21. Иск был подписан [представитель Истца 1] – представителем Истца по Доверенности от 10.06.2020, выданной [наименование Истца], в лице генерального директора [директор Истца 1]. Согласно информации, представленной на официальном сайте ФНС России¹ на дату подачи Иска, генеральным директором [наименование Истца] с [2020 года] по настоящее время является [директор Истца 2]. Документы, подтверждающие право [директор Истца 1] без доверенности действовать от имени [наименование Истца] в период выдачи Доверенности [представитель Истца 1] Истцом представлены не были.
6. 25.01.2021 Ответственный администратор РАЦ (далее – Ответственный администратор) в соответствии с п. 1 ст. 11 Арбитражного регламента уведомил² Стороны об оставлении Иска без движения, поскольку Иск не соответствовал требованиям пп. 2 п. 3 ст. 27 и пп. 2 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента, согласно которым к Иску должны быть приложены копии документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего Иск. Истцу было предложено предоставить либо документы, подтверждающие право [директор Истца 1] без доверенности действовать от имени [наименование Истца] в период выдачи доверенности [представитель Истца 1]; либо доверенность, подтверждающую полномочия [представитель Истца 1] представлять интересы Истца, выданную действующим генеральным директором [наименование Истца] – [директор Истца 2].
7. 26.01.2021 [представитель Истца 1] направила в адрес РАЦ доверенность, подтверждающую ее полномочия представлять интересы Истца, выданную 11.01.2021 действующим генеральным директором [наименование Истца] – [директор Истца 2]. Таким образом, недостаток, послуживший основанием для оставления Иска без движения, был устранен.
8. В п. 10.2 Договора содержится арбитражное соглашение о том, что любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого РАЦ в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (далее – Отделение). 21.01.2021 Ответственному администратору в порядке п. 3 ст. 2 Правил Отделения от Руководителя Отделения поступил запрос об определении правил РАЦ, применимых к арбитражу настоящего спора в связи с наличием сомнений в применимости к данному спору Правил Отделения с учетом его субъектного состава. Правила Отделения регулируют арбитраж гражданско-правовых споров в атомной отрасли (п. 1 ст. 2 Правил Отделения). Рассмотрев поступившие от Истца

¹ <https://egrul.nalog.ru>

² Уведомление об оставлении Иска без движения исх. № 20/21 от 25.01.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

материалы, Ответственный администратор пришел к выводу, что, поскольку [Сторона] не является предприятием Госкорпорации «Росатом»³, в соответствии с п. 4 ст. 2 Правил Отделения к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент, а именно правила арбитража внутренних споров.

9. 02.02.2021 Ответственный администратор в соответствии с п. 9 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил⁴ Стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража – 18.01.2021 и присвоенный арбитражу номер – [номер дела]. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.
10. Поскольку Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, а сумма исковых требований не превышает 30 000 000 руб., настоящий спор рассматривается единоличным арбитром, назначенным Президиумом в соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 14 Арбитражного регламента. На основании Постановления Президиума РАЦ от 08.02.2021 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Булатов Павел Юрьевич – Советник московского офиса юридической фирмы White & Case LLP. 08.02.2021 Ответственный администратор уведомил⁵ Стороны о формировании Составы арбитража.
11. 08.02.2021 Булатов П.Ю. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра⁶.
12. 11.02.2021 в соответствии с п. 1 ст. 40 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил⁷ Стороны о назначении ассистента Составы арбитража – Микаелян Елизаветы Андраниковны, Кейс-администратора РАЦ. Стороны также были уведомлены о том, что наряду с ассистентом, отдельные функции Административного аппарата выполняет Еникеева Регина Рафаэлевна, Младший кейс-администратор РАЦ.
13. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и его ассистенту не заявлялось.

³ <https://rosatom.ru/about/factories/>

⁴ Уведомление о начале арбитража исх. № 26/21 от 02.02.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁵ Уведомление о формировании Составы арбитража исх. № 33/21 от 08.02.2021 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁶ Декларация вместе с биографической информацией Булатова П.Ю. были загружены в ЭСАЦ, направлены Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁷ Уведомление о назначении ассистента Составы арбитража исх. № 44/21 от 11.02.2021 вместе с запросом Составы арбитража и биографической информацией ассистента было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

ПОЗИЦИИ СТОРОН И ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

I. Иск

14. 18.01.2021 Истец обратился в РАЦ с Иском к Ответчику с требованием о взыскании неустойки за просрочку оплаты выполненных работ по Договору размере 11 376 000 руб. за период с 27.03.2019 по 20.12.2020 и расходов на оплату арбитражного сбора. В обоснование своих требований Истец указал следующее (п.п. 15 – 28 настоящего решения).
15. 28.11.2018 Стороны заключили Договор на разработку рабочей документации на техническое перевооружение [объекта], расположенного по адресу: [адрес]. Стоимость работ составляет 25 600 000 руб., в том числе НДС (п. 2.1 Договора).
16. Согласно п. 2.3 Договора расчеты за выполненные работы производятся по окончании работ, в течение 90 календарных дней с момента предъявления Субподрядчиком платежных документов, оформленных на основании подписанного Сторонами акта о приемке выполненных работ/ универсального передаточного документа (далее – УПД).
17. Работы по Договору полностью выполнены Истцом и сданы Ответчику, что подтверждает Акт № 1 от 25.12.2018, по которому оплате подлежат следующие работы: разработка рабочей документации на техническое перевооружение здания. Стоимость выполненных работ по Акту составляет 25 600 000 руб., в т. ч. НДС 18 % – 3 905 084,75 руб.
18. Истец выставил Ответчику счет № [номер] от 25.12.2018 на оплату 25 600 000 руб. Акт и счет соответствуют п. 2.3 и разделу 5 Договора. Следовательно, работы должны быть оплачены не позднее 25.03.2019.
19. Ответчику была направлена претензия № [номер] от 24.04.2019 с требованием оплатить выполненные работы и неустойку за просрочку оплаты с указанием на право начисления неустойки до дня фактической оплаты.
20. Ответчик частично оплатил задолженность в размере 10 000 000 руб., остальная оплата в размере 15 600 000 руб. была отсрочена по инициативе Ответчика по Соглашению об урегулировании взаимных претензионных требований от 07.08.2019 (далее – Соглашение) до конца I полугодия 2020 года.
21. По п. 3 Соглашения Истец отказался от требований о взыскании неустойки 0,1 % от стоимости выполненных и неоплаченных работ, рассчитанной на дату оплаты задолженности, однако этот пункт действовал при условии выполнения Подрядчиком условий заключенного Соглашения.
22. Ответчик нарушил свои обязательства по оплате, поскольку на конец I полугодия 2020 года, а именно 30.06.2020, имеется задолженность в размере 15 600 000 руб. При таких обстоятельствах возобновилось право Истца на взыскание неустойки в размере 0,1 % от стоимости выполненных и неоплаченных работ, рассчитанной на дату оплаты задолженности.
23. Истец повторно обратился к Ответчику с претензией № [номер] от 02.07.2020, в которой, руководствуясь ст. 300 ГК РФ, предложил незамедлительно и в добровольном порядке

погасить задолженность в размере 15 600 000 руб. и уплатить неустойку 0,1 % от стоимости выполненных и неоплаченных работ по п. 8.5 Договора, что на момент заявления претензии составляло 8 734 000 руб. Данная претензия носит информационный характер. Для соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора достаточно было направленной ранее претензии № [номер] от 24.04.2019.

24. Согласно п. 10.1 Договора Сторона, которой направлена претензия, обязана рассмотреть полученную претензию и в письменной форме уведомить заинтересованную Сторону о результатах ее рассмотрения в течение 10 рабочих дней со дня получения. Ответчик ответ на претензию не направил, претензионные требования не удовлетворил.
25. Арбитражным решением РАЦ по делу № [1] от 02.12.2020 (далее – Решение по делу № [1]) удовлетворены иски Истца к Ответчику о взыскании основного долга за выполненные работы по Договору в размере 15 600 000 руб. и неустойки за просрочку оплаты работ по указанному Договору за один день 26.03.2019 в размере 25 600 руб., а также арбитражного сбора в размере 319 866,40 руб. Тем самым судом определен размер ответственности за просрочку оплаты выполненных работ по Договору в размере 0,1 % от суммы задолженности и начало периода ее начисления с 26.03.2019. Оплата присужденной суммы произведена Ответчиком 20.12.2020.
26. В рамках настоящего арбитража Истец просит Состав арбитража взыскать с Ответчика неустойку по Договору в размере 0,1 % на сумму задолженности за оставшийся период с 27.03.2019 по 20.12.2020 на общую сумму 11 376 000 руб.
27. Истцу стало известно, что Ответчик на основании разработанной Истцом рабочей документации взыскал с [компания 1] (конечный заказчик Ответчика) 28 345 460 руб. основного долга и 3 004 618,76 руб. неустойки за просрочку оплаты на основании Арбитражного решения РАЦ от 21.10.2019 по делу № [2] (далее – Решение по делу № [2]). Результатом работ Ответчика являлась рабочая документация, выполненная по Договору.
28. Таким образом, Истец просит взыскать с Ответчика неустойку за просрочку оплаты выполненных работ по Договору в размере 11 376 000 руб. за период с 27.03.2019 по 20.12.2020 и расходы по оплате арбитражного сбора в размере 239 144 руб.

II. Отзыв

29. 05.03.2021 Ответчик представил Отзыв на исковое заявление № [номер] от 05.03.2021 (далее – Отзыв), в котором просил уменьшить размер взыскиваемой неустойки за просрочку оплаты выполненных работ до суммы 3 838 120 руб. В обоснование своей позиции Ответчик указал следующее (п.п. 30 – 33 настоящего решения).
30. Ссылаясь на положения п. 1 ст. 330, ст. 333 ГК РФ, а также Определение Конституционного суда РФ от 21.12.2000 № 263-О, Ответчик заявил о несогласии с размером заявленной неустойки ввиду ее несоразмерности. Степень соразмерности заявленной Истцом неустойки последствиям нарушения обязательств является оценочной категорией, ввиду чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из обстоятельств конкретного дела. Критерием для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, его соотношение с размером ставки рефинансирования, соотношение сумм неустойки и основного долга, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и другие.
31. Договором Стороны согласовали неустойку в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по оплате в размере 0,1 % от просроченной задолженности за каждый день просрочки, то есть 36,5 % годовых, что превышает действующую процентную ставку рефинансирования в размере 4,25 % больше, чем в 8 раз. При этом разница между предъявляемым размером неустойки согласно Иску 11 376 000 руб. и суммой основного долга в размере 15 600 000 руб. незначительна.
32. Ответчик считает, что расчет неустойки за просрочку оплаты выполненных работ по Договору за период с 27.03.2019 по 20.12.2020 необходимо выполнить с применением абз. 2 п. 4 ст. 75 Налогового кодекса РФ.
33. Учитывая вышеизложенное, на основании ст. 333 ГК РФ, абз. 2 п. 4 ст. 75 Налогового кодекса РФ, Ответчик просит уменьшить взыскиваемый размер неустойки за просрочку оплаты выполненных работ по Договору за период с 27.03.2019 по 20.12.2020 до суммы 3 838 122 руб.

III. Порядок (график) арбитражного разбирательства

34. 11.02.2021 Постановлением Состава арбитража № 1⁸ (далее также – ПСА) Сторонам было предложено обсудить возможность мирного урегулирования спора и не позднее 19.02.2021 сообщить о необходимости предоставления времени и/или места для дополнительного обсуждения данного вопроса, а также не позднее 19.02.2021 сообщить о наличии каких-либо замечаний, предложений или комментариев по проекту Порядка (графика) арбитражного разбирательства, либо в указанный срок сообщить о его согласовании. В отношении устного слушания Сторонам было предложено:
- 34.1. 02.04.2021, 11:00 по московскому времени провести устное слушание по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14, корп. 3, этаж 3 (офис ПАЦ); или
- 34.2. 02.04.2021, 11:00 по московскому времени провести устное слушание в режиме ВКС; или
- 34.3. устное слушание не проводить, арбитраж осуществлять только на основании документов, представленных Сторонами, в соответствии с п. 3 ст. 39 Арбитражного регламента.
35. 18.02.2021 в ответ на ПСА № 1 Истец сообщил, что считает все возможности мирного урегулирования спора исчерпанными до обращения в арбитраж, просил рассмотреть спор без дополнительных процедур урегулирования, а в отношении предложенного проекта Порядка (графика) арбитражного разбирательства сообщил о его согласовании. 19.02.2021 Истец дополнительно выразил согласие на рассмотрение настоящего спора без проведения устных слушаний, а в случае их проведения просил использовать ВКС. Также Истец просил о скорейшем вынесении арбитражного решения по делу, что, по мнению Истца, поможет ему ликвидировать задолженность по заработной плате перед работниками [наименование Истца].
36. 19.02.2021 Ответчик просил перенести дату представления Отзыва на иск с 24.02.2021 на 05.03.2021. Дополнительно Ответчик выразил заинтересованность в проведении устного слушания по ВКС.
37. 19.02.2021 Постановлением Состава арбитража № 2⁹ был утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства с учетом полученных позиций Сторон:

Арбитражное разбирательство	ПСА № 2 от 19.02.2021
Срок представления Отзыва на иск	не позднее 05.03.2021
Срок представления Истцом ответа на Отзыв	не позднее 15.03.2021
Срок представления Ответчиком комментариев к ответу Истца	не позднее 25.03.2021
Срок представления Сторонами любых дополнительных документов	не позднее 31.03.2021

⁸ ПСА № 1 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

⁹ ПСА № 2 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

Дата и время проведения устного слушания	02.04.2021, 11:00 00 по московскому времени в режиме ВКС
--	--

38. 15.03.2021 [представитель Истца 1] направила в адрес РАЦ по электронной почте письмо с просьбой о приостановлении арбитража в связи со срочной госпитализацией по состоянию здоровья и, как следствие, отсутствием возможности подать возражения на Отзыв в установленный Порядком (графиком) арбитражного разбирательства срок. В этот же день Состав арбитража предложил Истцу до 16.03.2021 сообщить срок, на который он просит приостановить арбитраж, а Ответчику до 18.03.2021 сообщить свою позицию по вопросу о приостановлении арбитража.
39. 15.03.2021 Ответчик по электронной почте выразил согласие с приостановлением арбитража при наличии подтверждающих документов (больничного листа и пр.).
40. 16.03.2021 [представитель Истца 1] по электронной почте представила копию Листа нетрудоспособности, подтверждающего нахождение [представитель Истца 1] в стационаре с 13.03.2021 по 16.03.2021 и ее временную нетрудоспособность [представитель Истца 1] с 17.03.2021 по 23.03.2021.
41. 16.03.2021 Постановлением Состава арбитража № 3¹⁰ арбитраж был приостановлен до 24.03.2021 в связи с просьбой Истца и согласием Ответчика.
42. 24.03.2021 Истец представил заявление с просьбой о возобновлении арбитража, приложив копию Листка нетрудоспособности своего представителя и Возражения на отзыв. Ответчик сообщил об отсутствии возражений против возобновления арбитража.
43. 24.03.2021 Постановлением Состава арбитража № 4¹¹ арбитраж был возобновлен, а в Порядок (график) арбитражного разбирательства были внесены соответствующие изменения:

Арбитражное разбирательство	ПСА № 2 <i>до приостановления арбитража</i>	ПСА № 4 <i>после приостановления арбитража</i>
Срок представления Истцом ответа на Отзыв на Иск	не позднее 15.03.2021	не позднее 25.03.2021
Срок представления Ответчиком комментариев к ответу Истца	не позднее 25.03.2021	не позднее 05.04.2021
Срок представления Сторонами любых дополнительных документов	не позднее 31.03.2021	не позднее 15.04.2021
Дата и время проведения устного слушания	02.04.2021, 11:00	19.04.2021, 11:00

44. 26.03.2021 Истец в ответ на ПСА № 4 попросил использовать изначально согласованные сроки представления Сторонами процессуальных документов, а также провести устное слушание по делу 02.04.2021 в режиме ВКС.
45. 29.03.2021 Ответчик поддержал позицию Истца в отношении Порядка (графика) арбитражного разбирательства по делу, сообщил об отсутствии намерений предоставлять дополнительные

¹⁰ ПСА № 3 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

¹¹ ПСА № 4 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

комментарии к Возражениям Истца, устное слушание просил провести 02.04.2021 в 11:00 в режиме ВКС.

46. 29.03.2021 Постановлением Состава арбитража № 5¹² был утвержден Порядок (график) арбитражного разбирательства с учетом полученных позиций Сторон в следующей редакции:

Арбитражное разбирательство	ПСА № 5 от 29.03.2021
Срок представления Сторонами любых дополнительных документов	не позднее 31.03.2021
Дата и время проведения устного слушания	02.04.2021, 11:00

¹² ПСА № 5 было загружено в ЭСАЦ, направлено Сторонам по электронной почте ([e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]; [e-mail]), а также Почтой России (РПО №№ [номер], [номер]).

IV. Возражения на отзыв

47. 24.03.2021 Истец представил Возражения на отзыв Ответчика (далее – **Возражения**), в которых просил отказать в удовлетворении ходатайства Ответчика о снижении размера неустойки и удовлетворить исковые требования в полном объеме. В обоснование своей позиции Истец указал следующее (п.п. 48 – 56 настоящего решения).
48. Истец обращает внимание Состава арбитража на тот факт, что в материалах дела имеется Решение по делу [1] от 02.12.2020, которым удовлетворены исковые требования Истца к Ответчику о взыскании основного долга за выполненные работы по Договору в размере 15 600 000 руб. и неустойки за просрочку оплаты работ по указанному Договору за один день 26.03.2021 в размере 25 600 руб., а также арбитражного сбора в размере 319 866,40 руб. Ответчик при рассмотрении дела [1] не обращался к Составу арбитража с заявлением о снижении размера неустойки. При таких обстоятельствах, руководствуясь ст. 6 ГК РФ и ст. 69 АПК РФ, Истец считает установленными и не подлежащими доказыванию следующие обстоятельства: размер ответственности за просрочку оплаты выполненных работ по Договору в размере 0,1 % от суммы задолженности и начало периода ее начисления – с 26.03.2019.
49. Истец считает, что именно Ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям.
50. Поскольку в силу п. 1 ст. 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по 10 рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Согласно правовой позиции, сформулированной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 277-О, именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод конкретного лица в целях защиты прав и законных интересов других лиц (ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации). Обозначенное касается и свободы договора.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод

человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Таким образом, целью применения ст. 333 ГК РФ является установление баланса интересов, при котором взыскиваемая пеня, имеющая компенсационный характер, будет являться мерой ответственности для должника, а не мерой наказания. Следовательно, задача суда состоит в устранении явной несоразмерности неустойки. Суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, а указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 73 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее Постановление № 7), бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

51. Как разъяснено в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании ст. 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами.

Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам). Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

В силу изложенных в п. 75 Постановления № 7 разъяснений при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п.п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ). Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 № 263-О предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, – на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в постановлении Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 № 11680/10, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

52. Снижение неустойки судом возможно только в одном случае – в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права. При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций. Следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению (ст. 71 АПК РФ).

В п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что основанием для применения ст. 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Как было отмечено выше, согласно требованиям ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, при этом обязанностью суда в силу ст. 333 ГК РФ является необходимость установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В рассматриваемом случае требование о взыскании неустойки основано на договорном условии, согласно которому пеня за нарушение сроков оплаты выполненных работ рассчитывается исходя из 0,1 % от суммы Договора за каждый день просрочки.

53. Истец обращает внимание Состав арбитража, имеющееся в материалах дела Решение по делу № [2] от 21.10.2019, в котором Ответчик по настоящему делу участвовал в качестве Истца и взыскивал с своего заказчика долг и пеню в том же размере 0,1 % по тому же результату работ, который является предметом настоящего спора, поскольку Истец выполнил его в качестве субподрядчика для Ответчика, который, в свою очередь, передал его основному заказчику. Состав арбитража по тому делу удовлетворил эти требования, не снижая размер неустойки.
54. В деле № [2] была взыскана неустойка за 106 дней просрочки (с 03.05.2019 по 16.08.2019) в размере 3 004 618,76 руб., и Ответчик счел такой размер справедливым, так как взыскание совершалось в его пользу. При этом в настоящем споре Истец взыскивает неустойку за

просрочку оплаты выполненных работ по Договору в размере 11 376 000 руб. за период с 27.03.2012 по 20.12.2020, то есть за 640 дней. Истец полагает, что это продолжительное время Ответчик пользовался чужими денежными средствами и не спешил их оплачивать Истцу.

55. В такой ситуации вопиющего нарушения обязательства Ответчик считает справедливым снизить размер неустойки до 3 838 120 руб., то есть схожий с размером, какой был взыскан Ответчиком в другом деле за период 106 дней просрочки. Истец обращает внимание на двойную логику Ответчика и нарушение им принципа равноправия сторон.
56. Учитывая изложенное, Истец просит отказать в удовлетворении ходатайства Ответчика о снижении размера неустойки, и удовлетворить иски в полном объеме.

V. Устное слушание 02.04.2021

57. 02.04.2021 в 11:00 по московскому времени в режиме ВКС состоялось устное слушание в режиме ВКС, в ходе которого Стороны поддержали ранее изложенные ими позиции и давали пояснения на вопросы друг друга и Состава арбитража, а также сообщили об отсутствии иных арбитражных расходов, о распределении которых Состав арбитража должен принять решение.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

I. Компетенция Состава арбитража

58. Состав арбитража констатирует, что между Сторонами отсутствует соглашение о месте арбитража или порядке его определения. В соответствии с п. 1 ст. 20 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже), а также в соответствии с п. 1 ст. 22 Арбитражного регламента, при отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража с учетом обстоятельств дела и удобства Сторон. Учитывая, что обе Стороны являются юридическими лицами по праву России, а все существенные вопросы их правоотношений затрагивают только территорию России, Состав арбитража определяет в качестве места арбитража Российскую Федерацию, г. Москва.
59. В соответствии с п. 6 ст. 22 Арбитражного регламента, правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража, то есть в данном случае российское право. А именно, как отмечено выше, к процедуре арбитража применяется Закон об арбитраже.
60. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже, в арбитраж могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии заключенного арбитражного соглашения.
61. В соответствии с ч.ч. 1, 2, и 3 ст. 7 Закона об арбитраже, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.
62. Состав арбитража установил, что п. 10.2 Договора содержит арбитражное соглашение о следующем:

«В случае не урегулирования споров в претензионном порядке, а также в случае неполучения ответа в течение срока, указанного в п. 10.1. Договора, любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путём арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Подрядчик: [e-mail];

Субподрядчик: [e-mail]

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Российского арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных статьей 25 Правил Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры.»

63. В силу ч. 1 ст. 7 Закона об арбитраже, данный пункт Договора представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в форме арбитражной оговорки.
64. Ответственному администратору в порядке п. 3 ст. 2 Правил Отделения от Руководителя Отделения поступил запрос об определении правил РАЦ, применимых к арбитражу настоящего спора в связи с наличием сомнений в применимости к данному спору Правил Отделения с учетом его субъектного состава. Правила Отделения регулируют арбитраж гражданско-правовых споров в атомной отрасли (п. 1 ст. 2 Правил Отделения). Рассмотрев поступившие от Истца материалы, Ответственный администратор пришел к выводу, что, поскольку [Сторона] не является предприятием Госкорпорации «Росатом»¹³, в соответствии с п. 4 ст. 2 Правил Отделения к арбитражу настоящего спора подлежит применению Арбитражный регламент, а именно правила арбитража внутренних споров
65. Ответчик не выдвигал возражений против компетенции Состава арбитража рассматривать настоящий спор, а равно против компетенции РАЦ его администрировать в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Более того, в силу ст. 4 и ч. 4 ст. 7 Закона об

¹³ <https://rosatom.ru/about/factories/>

арбитраже, а также ст. 8 Арбитражного регламента, Ответчик согласился с наличием у Состава арбитража компетенции, представив Отзыв на иск.

66. Состав арбитража констатирует, что рассматриваемый спор касается гражданско-правовых отношений, связанных с выполнением работ по договору подряда, что с точки зрения предмета спора и его субъектов подпадает под категорию споров, которые в соответствии ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже и ч. 1 ст. 33 АПК могут быть рассмотрены в арбитраже (третейском суде).
67. Пунктом 10.1 Договора также предусмотрено, что обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны. С учетом претензий Истца № [номер] от 24.04.2019 и № [номер] от 02.07.2020 и учитывая отсутствие оспаривания Ответчиком соблюдения Истцом претензионного порядка, Состав арбитража приходит к выводу, что Стороны соблюли обязательный претензионный порядок разрешения настоящего спора и не имеют разногласий в отношении этого факта.
68. С учетом изложенного, и руководствуясь ст. 83 Арбитражного регламента, Состав арбитража признает свою компетенцию рассматривать данный спор в полном объеме.

II. Выводы Состав арбитража по существу исковых требований

70. Рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения Сторон, Состав арбитража пришел к следующим выводам.
71. Состав арбитража констатирует, что единственным вопросом по существу настоящего спора, в отношении которого у Сторон есть разногласия, является вопрос о соразмерности установленной п. 8.5 Договора и взыскиваемой Истцом неустойки последствиям нарушения Ответчиком своих обязательств согласно п. 2.3 Договора. У Сторон отсутствуют разногласия относительно обстоятельств, связанных с неисполнением Ответчиком денежных обязательств, права Истца на взыскание неустойки, периода просрочки Ответчика и верности представленного Истцом расчета неустойки.
72. Состав арбитража также констатирует, что в Решении по делу [1] Состав арбитража, ранее рассматривая спор о взыскании с Ответчика неустойки по п. 8.5 Договора, не производил снижения размера взыскиваемой неустойки на основании ст. 333 ГК РФ в связи с тем, что Ответчик не заявлял о несоразмерности неустойки и не ходатайствовал о его снижении, а Состав арбитража вопрос о применении ст. 333 ГК РФ не исследовал.
73. При этом ранее на основании Решения по делу № [2] Ответчик взыскал со своего заказчика неустойку по той же ставке 0,1 % за каждый день просрочки, по которой Истец взыскивает неустойку, и по тому же результату работ, ответственность за несвоевременную оплату который является предметом настоящего спора.
74. При таких обстоятельствах Состав арбитража не находит оснований для снижения взыскиваемой Истцом неустойки по настоящему делу ввиду следующего.
75. Одним из основных принципов, на которых основывается российское гражданское законодательство, является запрет кому бы то ни было извлекать преимущество из своего незаконного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). Другим основополагающим принципом является принцип добросовестности, требующий от участников гражданского оборота действовать добросовестно при реализации своих прав (п. 4 ст. 1 ГК РФ).
76. Эти принципы находят свое отражение в практике применения ст. 333 ГК РФ российскими государственными судами. Состав арбитража находит уместной ссылку Истца на разъяснение Верховного Суда РФ в п. 75 Постановления № 7 о том, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п.п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ).
77. Состав арбитража приходит к выводу, что в настоящем деле снижение взыскиваемой Истцом неустойки привело бы к недопустимому результату, когда Ответчик сможет извлечь преимущество из своего нарушения денежных обязательств перед Истцом, оплачивая последнему неустойку по ставке меньшей, чем Ответчик взыскал и в дальнейшем вправе взыскивать со своего заказчика. Иными словами, в результате снижения взыскиваемой Истцом неустойки для Ответчика экономически стало бы более выгодным не своевременное погашение начисленной неустойки, а отсрочка ее выплаты на максимально возможный срок,

поскольку Ответчик имел бы возможность получить разницу в ставках неустойки, которую он обязан уплатить Истцу и которую Ответчик вправе требовать от своего заказчика. Такой результат будет не соответствовать вышеуказанным принципам российского гражданского права и разъяснениям Верховного Суда РФ в отношении ст. 333 ГК РФ.

78. Таким образом, Состав арбитража находит, что иски о взыскании неустойки подлежат удовлетворению на основании ст. 330 ГК и п. 8.5 Договора в полном объеме в размере 11 376 000 руб., а основания для снижения размера неустойки отсутствуют.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ ПО УПЛАТЕ АРБИТРАЖНОГО СБОРА

79. В соответствии со ст.ст. 4 и 12 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента (далее – Положение) при цене исковых требований 11 376 000 руб. Истцом был уплачен арбитражный сбор в размере 239 144 руб. платежным поручением № [номер] от 11.01.2021.
80. Согласно ст. 13 Положения, арбитражный сбор и арбитражные расходы возлагаются на Сторону, против которой принято арбитражное решение, в отсутствие договоренности Сторон об ином.
81. С учетом указанного, расходы по оплате арбитражного сбора в размере 239 144 руб. возлагаются на Ответчика.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52 и 53 Арбитражного регламента,
Состав арбитража

РЕШИЛ:

1. Исковые требования [наименование Истца] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) к [наименование Ответчика] ([ОГРН], [ИНН], [адрес]) удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] неустойку за просрочку оплаты выполненных работ по Договору подряда № [номер] от 28.11.2018 за период с 27.03.2019 по 20.12.2020 в размере 11 376 000 (одиннадцать миллионов триста семьдесят шесть тысяч) рублей.
3. Взыскать с [наименование Ответчика] в пользу [наименование Истца] расходы по оплате арбитражного сбора в размере 239 144 (двести тридцать девять тысяч сто сорок четыре) рубля.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и прямым соглашением Сторон, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.

Единоличный арбитр

Булатов Павел Юрьевич